



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
405/A/1





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
405/A/1



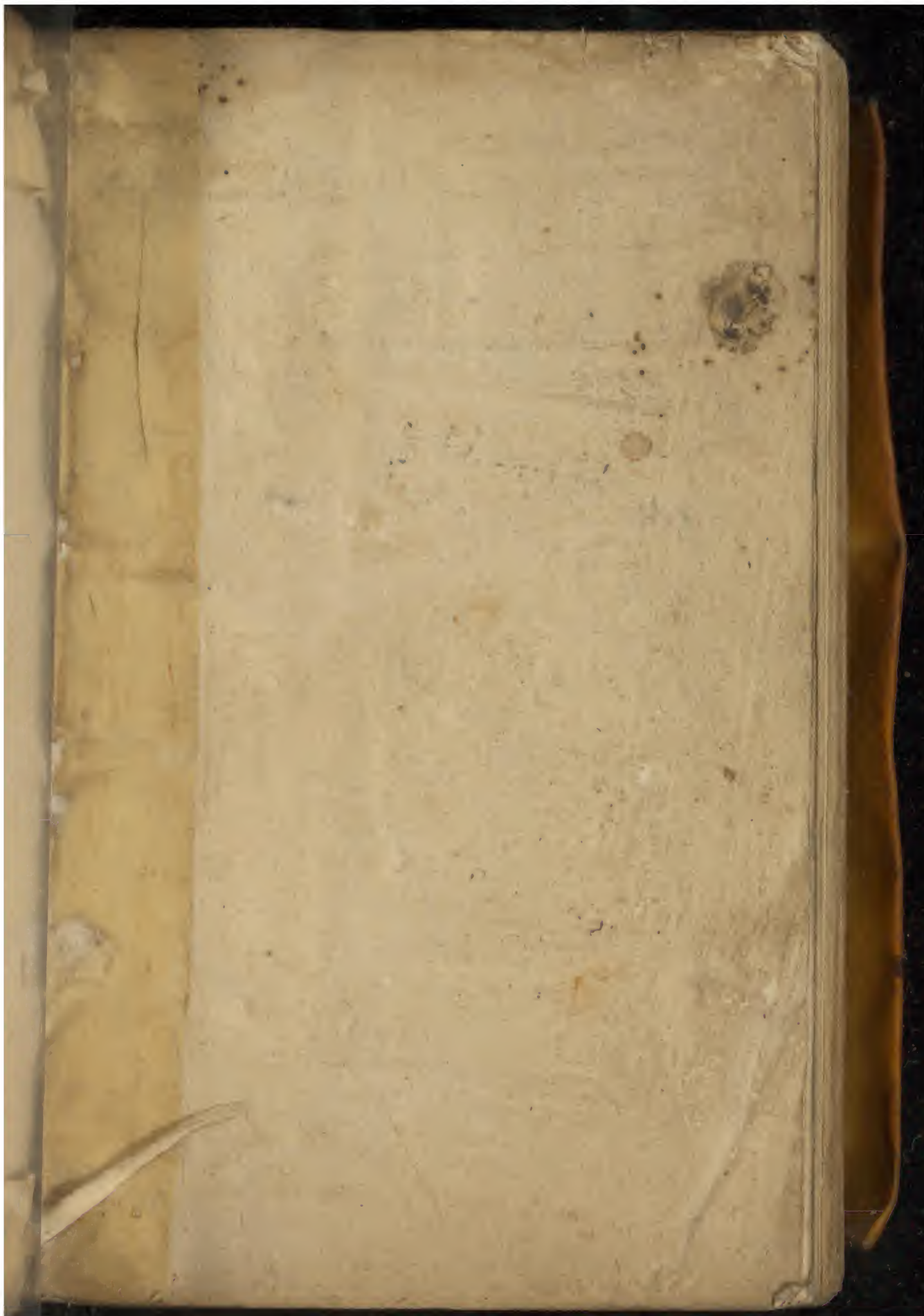
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
405/A/1



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
405/A/1

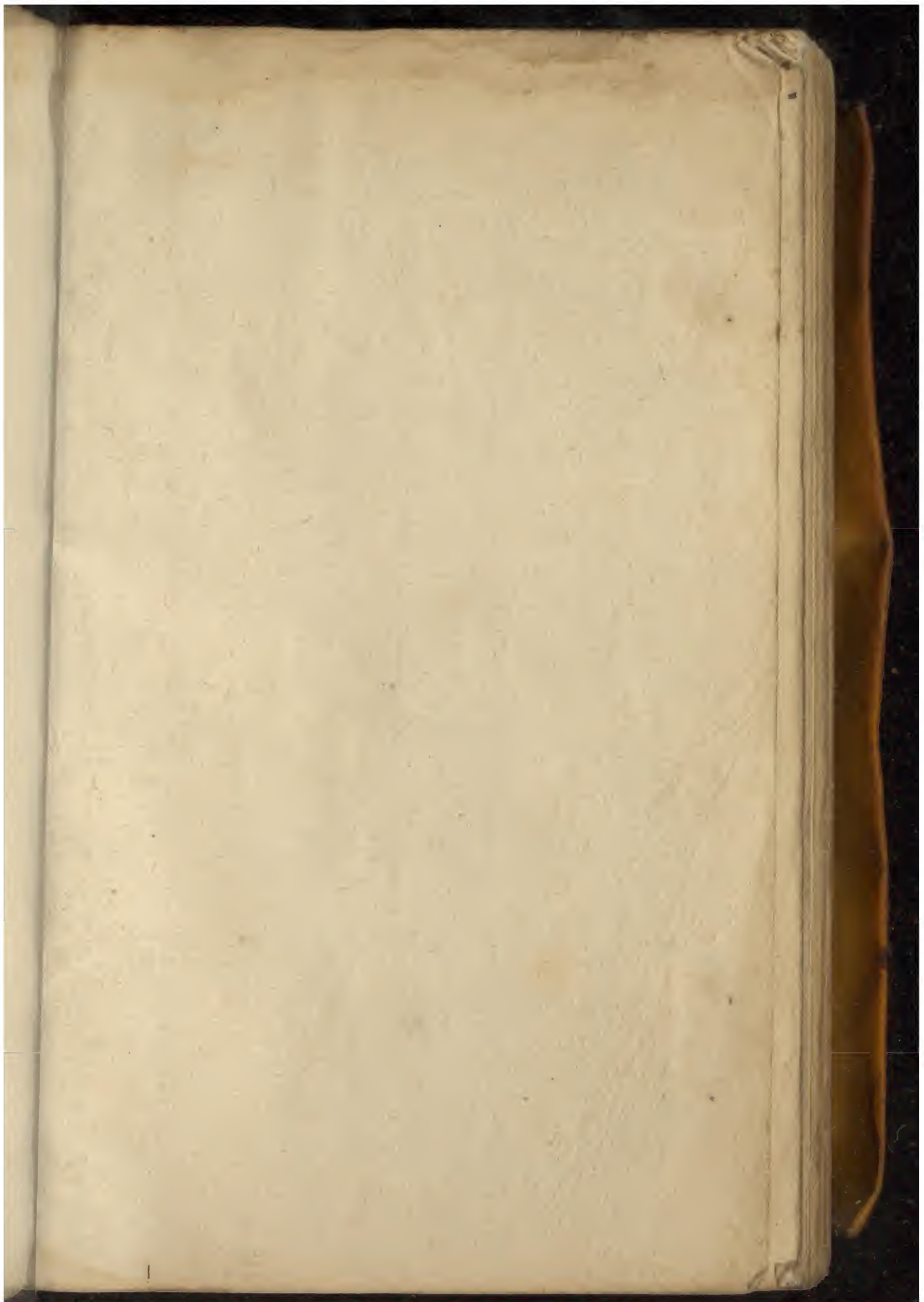
with complete

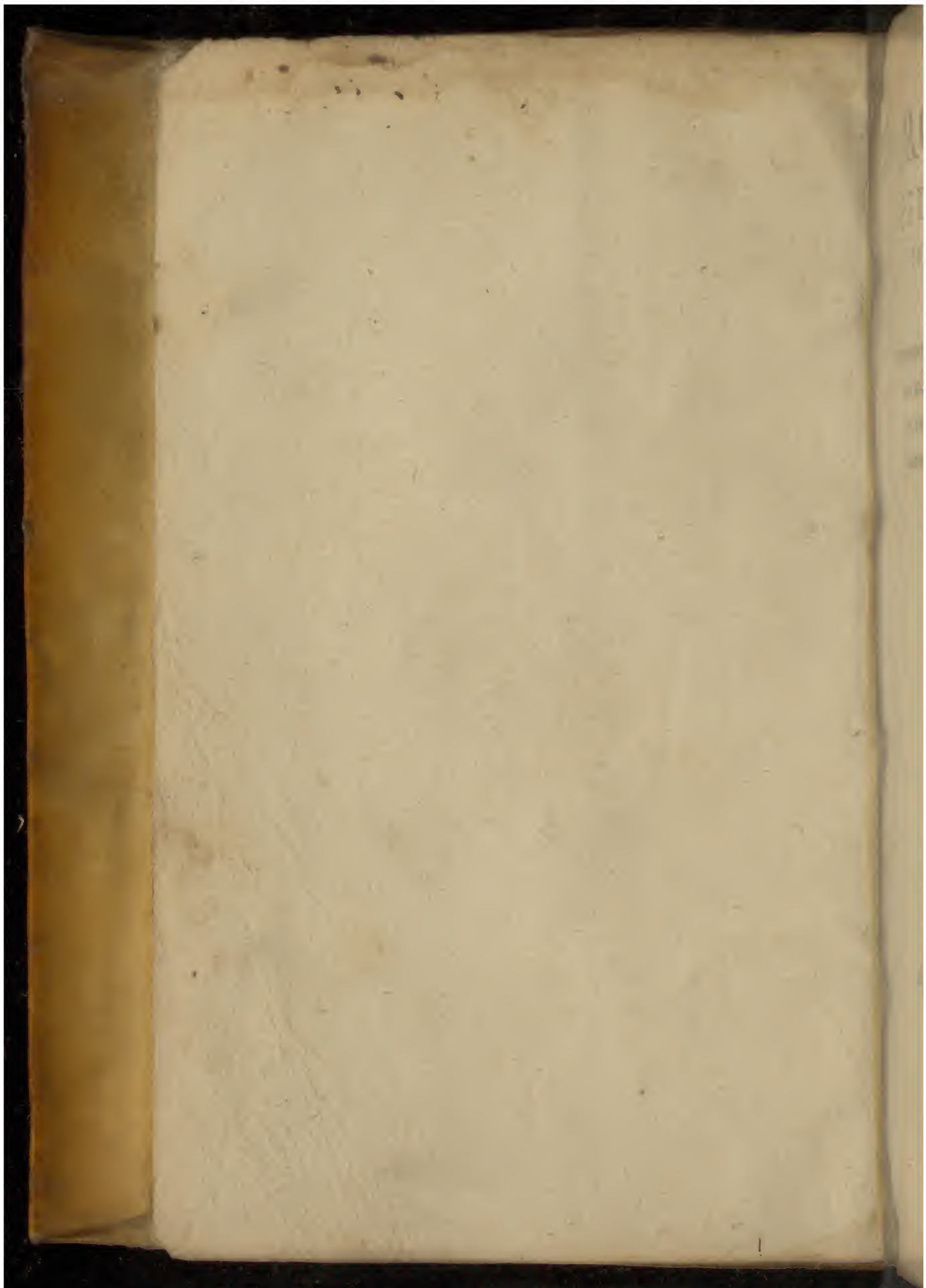
250



405^r (1)
A

A. xviii. 03





Haguer
56183
IOANNIS
ARGENTERII
PEDEMONTANI
IN ARTEM MEDICI-
nalem Galeni.

*Commentarij tres, non solum medicinae professori-
bus utiles & necessarij: sed etiam Philosophis,
& vniuersis, qui rerum scientia delectantur,
summopere iocundi.*

TOMVS PRIMVS.



PARISIIS,
Apud Ioannem Poupy, sub Bibliis aureis,
via Iacobæa.

1578.

FRANCISCI CARAGOSII

Saguntini ad artem paruam Galeni hexastichon.

Parua aderas, fateor, pauper, si dicere fas est,
Pauper, at argento nunc cras hoc locuplex.
Ars Galeni, paruis dices, est gratia rebus
Insita, sed magnis insita, maior erit.
Magnam te magnus ditem Argenterius ille
Reddidit, ut dices ipsa tu nos pariter.

CYNTHIVS IO. BAPTISTA

Giraldus de Commentariis Io. Argenterij me-
dici clarissimi in Artem paruam Galeni.

Res medica Hippocrati debet, debetque Galeno,
Vni Argenterio sed tamen illa magis
Namque ipsam ingenio vigili, curaque segaci
(Pace tua Hippocrates, pace Galene tua)
Errore implicitam nigris eduxit ab umbris,
Luce deditque illi candidiore frui,
Hinc huius studio, sua qua olim Gracia duxit,
Cuncta sibi, & merito vendicat Italia.
De cæli hoc spectans specula Æsculapius alta,
Ingemuit, tristique hos dedit ore sonos,
Nunc Argenterio scriptores cedite Graii,
Cedite, det vultus Æmonis ora manus.

BONIFACII ZOIIÆ ASTENSIS
ad præceptorem suum Io. Argenterium Astensem,
philosophum & medicum præstantissimum, ἰατρὸς ἀστένης.

Hippocratem celebrata Coos, celebrata Galenum
Pergamus, insignem hos genuere viros.
Inuidet Astensis tua gens neutri: inuidet orbis,
Asta progeniem, qui velit esse suam.
Te colat Asto suam prolem: te Pergamos ingens,
Hisq; Coos binus copulet alma viris.

EMANVELI
PHILIBERTO SERENIS-
SIMO INVICTISSIMOQVE
SABAVDIÆ DVCI, SVBALPI-
NORVMQVE PRINCIPI,
IOANNES ARGENTERIVS. S. P. D.



PRADIT Aristoteles in Politicis, Serenissime Princeps, vitam nostram diuisam esse in negotium & otium, bellum & pacem: atque in bello & negotio, fortitudine & cōstantia opus esse: in otio & pace, philosophia: in vtroque verò tempore temperat̃ia, & iustitia. Nam si in bello desit fortitudo & cōstantia, inuadentibus seruire cogimur, nec illis imperare possumus, qui seruire debent. Temperantia autem, & iustitia tunc etiam opus est, ne cum magna est potentia, & agendi libertas, omnia per vim & dominandi libidinem fiant. At verò in otio, & pace philosophia est necessaria, vt homines boni, & docti esse discant. Téperantiam quoq; & iustitiam pax requirit, quoniã per otium petulantes homines redduntur, qui non nisi his virtutibus coerceri possunt. Propterea recte quoque dicebat Plato tunc optimam fore gubernationem, quando Principes erunt philosophi. Etenim constantia, & fortitudo illa, quæ

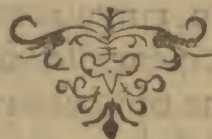
in principibus esse solet, in bello quidem laudata, in pace nescio quid asperius habet, quàm ut apta esse possit ad populos gubernandos, nisi philosophia & literarum cognitione mitescat, & temperetur. Nam absque his studiis nihil modeste, clementer, & humaniter fieri posse, sapientes arbitrantur: quippe cum videamus humanitate & modestia literatos homines tantum ab aliis differre, quantum homo à cæteris animalibus discrepat. Quòd si nos rerum nostrarum præteritum statum, in quo sine pace & otio integram ferè ætatem sub alieno dominatu in bello viximus, memoria recenti repetamus, est profecto quòd agamus immortales gratias Deo optimo, qui te, Serenissime Princeps, nobis tandem restituit, belli & pacis virtutibus clarissimum. Nam cum tu omnib⁹ propemodum fortunæ bonis, quibus maiores tui inter alios Italiæ principes cum magna dignitate, & diuturno imperio abundabant, spoliatus esses, videresque tibi & nobis tuo imperio subditis, vnam superesse salutem & spem, quæ tota erat posita in virtute tua, sub Carolo Quinto Cæsare maximo, & invictissimo militarem disciplinam es ingressus, atque illam ita amplexus, ut parendo præstantissimis Ducibus, viriliter sæpe pugnando, & constanter adversam fortunam ferendo, fortiterque omnia gerendo, strenuus miles evaseris. Tuam enim manum, & fortitudinē senserunt sæpe, qui tunc erant hostes in acie, in excursionibus, atque in præliis. Quibus quidē rebus cū literarū studio cognitionē historiarū adiecisses, mathematicasque

disciplinas Imperatoribus maximè necessarias tibi comparasses, & omnium ferè militum, ex quibus nostri exercitus conflari solent linguas lógua consuetudine didicisses, maiore honore dignum te præbuiisti. Quæ cum non sine magna voluptate & admiratione maximus ille Cæsar auunculus tuus conspiceret, te in illa ætate, in qua alii vix vni legioni imperare solent, ad Imperatoriã dignitatem euexit. In qua quidem eo viuentē, & regnante plurima gessisti æterna memoria dignissima. Postea vero iam regnante Philippo eius filio Rege maximo & fœlicissimo, duos magnos exercitus vno anno fugasti & contriuiisti: atque eo ipso tempore, & antea etiam plurima loca ab ipso Cæsare, & aliis maioribus suis frustra sæpe attentata, inuasisti, & mirabili celeritate expugnasti. Quibus quidem rebus tam fœliciter gestis, pacem iam cētum fere annos frustra exoptatam, & (vt omnes credebant) omnibus sæculis desperatam, non solum Italiæ, sed potius vniuerso orbi peperisti. In qua quidem re duos potentissimos Galliæ, & Hispaniæ reges, antiquorum suorū odiis concitados, inter se maxima contentione, & totius orbis commotione certantes, affinitate cōiunxisti : & tu illis per maiores tuos eodem vinculo astrictus, noua facta cum Galliæ Rege cognatione, desponsata Margarita magnanimi Francisci Regis filia, fœminarū omniū, quæ vnquā fuerūt, sunt, & erūt (si dicere fas est) optima, & diuinis poti⁹, quàm humanis moribus prædita, à Deoque, vt credibile est, ad tuum imperium recuperandum & firmandum diu tibi ser-

uata, perpetua (vt omnes augurantur & sperant) pacis & quietis vniuersis Christianis auctor eris. Sunt hæc sane illustria in bello tua gesta, quæ omnibus doctis scriptoribus materiam præbere possunt ad immortalem historiam conscribendam. Ac nos quidem, qui tuo imperio sumus subditi, plurimum tibi hac ratione debemus. Bellum enim magno tuæ vitæ discrimine gessisti, vt nobis vitam seruares incolumen, & illud tua fortitudine, & magna constantia felicissime confecisti, vt nobis, qui pacis artes excolimus, prodesse, & populos tuos afflictos concussosque tot tantisque miseriis, & calamitatibus ad otium duceres, ac in eo Philosophiam & alias disciplinas excitares. Ac cum ego & multi alii, qui literas profitentur, vereremur, ne tu, qui in bello semper vixisses, nostra studia cõtemneres, antequam à nobis esse visus, animum nostrum præclarissimo egregiæ tuæ volûtatis indicio cõfirmasti. Nam cum primum limites ditionis tuæ appulisti, & Nitia adhuc esses, ibique de multis rebus tractares, quæ ad fælicem gubernationem nostrâ pertinerent, illud in primis cogitare cœpisti, quo in loco, quoue modo præstantissimam Academiam erigere posses. Ac quum iam Viros illustres & doctos huic rei promouendæ præfecisses, me quoque accersiri iussisti (quæ tua fuit humanitas) vt illis adiumento essem in exquirendis & eligendis ex omnibus Italiae & Galliae Academicis, in quibus diu vixi, optimis & doctissimis in omni facultate professoribus. Id quod Deo, qui solet rebus optimis fauere, aspirante, ita fæ-

liciter breuissimo temporis spatio sumus asse-
quuti, vt tua hæc Academia doctissimorū pro-
fessorum multitudine, vel omnem aliam iam su-
peret, aut certè nulli cedat. Quod in tanta docto-
rum virorum penuria maximo est tibi honori &
gloriæ. Non enim in hoc minus gloriari debes,
(vt quidem facis) quàm si magnas vrbes tuo im-
perio adiecisses. Nam vt sine literis Deorum vo-
luntates, maiorum nostrorum consilia, præcla-
re ab illis dicta, ac bene gesta nobis essent igno-
ta, ad quorum imitationem mores vitamque
nostram instituimus: Ita Academiae literarū sunt
officinæ, quæ homines cudunt ad principum
consilia, & res diuinas atque humanas regendas
aptos. Paries tibi hac quoque ratione scriptores
tuarum virtutum præcones, qui posteris testa-
buntur te belli & pacis virtutibus clarissimum
fuisse, & nihil aliud cogitasse, quàm vt tuis sub-
ditis iustè & sanctè dominari posses. Ac ne ego
interim ingratus erga te, què diuino humanoque
iure colere debeo, tamquam meum legitimum
& optimū Principem, esse videar, ac vt totius
Academiae nomine tibi gratias agam pro tua in
nos beneuolentia, & humanitate, qua nos foues,
nostramque dignitatem tueris, commentarios
meos in artem medicinalem Galeni, iam ante vi-
ginti annos inchoatos, & nunquā ferè intermis-
sos, tandem verò pro viribus absolutos, tibi of-
fero, dedicoque: opus quidem tuis heroicis vir-
tutibus fortè non satis dignum, sed (ni fallor) ap-
tum vt sit perpetuum monumentum meæ in te
obseruantia, & indicium gloriæ meæ facultatis,

in qua primus nostris præluxi, & reliquis omni-
bus medicinæ studiosis prodesse studui, dum li-
beram & à maioribus nostris vſitatam docendi
rationem, nostris ſæculis ferè extinctam, docen-
do, & ſcribendo excitavi: ac de veritate cum
antiquioribus medicis ac Philoſophis maximo
cum meo labore, & non ſine magnis difficul-
tibus, certare ſum auſus. In qua quidem re & ſi
non vici, (quod nunquam certe cogitavi, ſed
vt aliis eadem docendi ratione prodeſſem) ſal-
tem id iam ſum conſequutus, vt multos habeam
mei inſtituti æmulos, meorumque laborum præ-
claros laudatores: & eos, qui à me diſſentire
voluerunt, videam ex meis operibus ſua auge-
re & illuſtrare. Quod Deo in primis, & tibi,
noſtrisque omnibus laudi & honori eſſe cupio.
Vale diu ſælrix. Ex tua Academia 1566.
ultima Iulij.



BERSANI BENEXIÆ
ARTIVM ET MEDICINÆ
Doctōris in Cōmentarios Ioannis
Argenterij præceptoris sui ad be-
neuelos lectōres Præfatio.



Inter multas, præstantissimæ-
que artes & disciplinas à Deo
optimo hominibus datas, nulla
est, quæ vel originem illustriore
& antiquiorem habeat, vel plu-
rium rerum cognitionem conti-
neat, aut maiorem vsum & fru-
ctum mortalibus præbeat, quàm
medicina. Nam eam à Diis ortā,
& excultam esse, nobisque com-
mendatam, omnes antiquissimæ historiæ tam diuinæ,
quàm humanæ, & poëtæ omnium vetustissimi scripto-
res memoriæ prodiderūt. Porro medicus nullus insignis
esse potest, qui Latini, Græci, Arabicique sermonis peritus
non sit: & vniuersas liberales artes, & quicquid philoso-
phia, quicquid & medicina docet, non didicerit: ac mul-
tarum rerum vsum & experientia non sit ornatus & confir-
matus. Cæterum medicinæ necessarium vsum docet fra-
gilis & caduca viuientium omnium natura, quæ omnia
ab omnibus patitur: quibus malis sola medicina repu-
gnare & mederi potest. Quid enim quæso melius homi-
ni à Deo optimo dari potuit, aut in vita hac iocundius
contingere potest, quàm imminentes morbos posse eui-
tare, præsentisque iā propulsare & integra sanitate cor-
poris & animi, (quantum illius natura patitur,) diutissi-
mè frui? Tolle iam medicinam, quid quæso in aduersa va-
letudine, præsentē, aut instantē, aliæ omnes artes & dis-
ciplinæ præstare, vel consequi possunt? Propterea rectè
nonnulli senserunt medicam facultatem, velut finem esse
aliarum omnium, quæ vitæ huius gratia comparantur. Id

enim sequitur, si homo rerum omnium, quæ in hoc orbe sunt, perfectio & finis esse agnoscitur. Ac ut diuina est huius facultatis origo, necessarius illius usus, & iocundissimus fructus: ita ob multarum, & propemodum infinitarum rerum, quarum cognitionem illa requirit, maximæ difficultates apud maiores nostros extiterunt in ea inueniendi & constituendi, quæ adhuc in eadem tradenda, explicandaque vix tolli possunt. Quod quidem ostendunt antiquissimæ medicorum sectæ & factiones inter se discrepantes, & tot tantique scriptores, Græci, Latini, Arabes, qui diuersam medendi rationem sequuti, varia & inter se discrepantia præcepta tradiderunt. Verum inter omnes authores & scriptores de ea facultate merito recepti sunt potissimum Hippoc. & Gal. ille, quod semina & principia huius artis, & disciplinæ dederit: hic verò, quod eandem infinitis propemodum voluminibus auxerit, & illustrauerit, Verum aliorum omnium operum scripsit ille compendium, quod ob id artem medicam inscripsit: Opus sanè ut præstantissimum, & ab omnibus scholis receptum, continuaque lectione & interpretatione tritum: ita ob breuitatem obscurissimum, & ob multarum rerum tractationem magnis difficultatibus inuolutum. Quò factum est, ut multi ad hoc opus explicandum & explanandum suos labores & studia contulerint. Verum (quod omnium bona venia sit dictum) fatentur doctissimi quique medici nullum hactenus extitisse, qui pro dignitate ipsius operis negotium hoc absoluerit. Nam ut nullus extat interpretes ex Græcis, ex Arabibus breuissimus est Haly, & ob id propemodum inutilis. Sic Iacobus Forliuensis, & Turisanus, qui tumet titulo Plusquam Commentatoris, & alij, qui proximis seculis vixerunt, in quibus nulla, vel minima erat Græcarum literarum cognitio, & Latinarum corruptio potius, quam notitia accommodata ad tradendas disciplinas, Galeni verba nequaquam intelligere potuerunt: & propterea in suis explanationibus videmus sæpe monstra esse facta: Ac (quod etiam proprium erat illius sæculi) iidem homines omnia in vanas & inuiles quæstiones verterunt: in quibus non solum Galenum ipsum interpretari, sed etiam cum Aristotele, Auicenna, Auerroë, & alijs philosophis & medicis conciliare sunt

conati: Idque labore planè inutiles. Nam quid quæso inutilius est, quàm eos velle concordare, qui ex proprio instituto inter se discrepare volunt? Quæstiones præterea illas suas non ex aris principis, sed ex fictis quibusdam distinctionibus & sophisticis rationibus explicant, & dirimere se putant. Quare etsi illi ingeniosi fuerunt: tamen in ea literarum obscuritate, & docendi corruptione, pauca digna hoc authore præstare potuerunt. Ceterum inter recentiores Acachias & alij nonnulli eandem interpretationem sunt aggressi, prioribus illis contraria planè ratione. Nam hi contemptis prorsus arduis quæstionibus, & ratiocinationibus necessariis ad disciplinas enarrandas, & authores interpretandos, grammaticorum more, vel solum authoris verba explicant, aut historiam narrant rerum, quas ex aliis authoris libris transcripserunt. Scripsit Manardus primum Commentarium, in quo operam & laborem omnem perdidit, quod mala posuerit principia. Ignoravit enim usum & significationes verborum salubris, insalubris, & neutri, quibus ea tractatio constat & perficitur. Montanus Veronensis aliis omnibus meritò præferendus videtur docendi ordine, & libertate antiqua verum ille non omnia attingit, quæ in assumpto opere sunt tradita, & ea, quæ extant, nequaquam ad editionem elaboravit, sed à suis auditoribus, cum ille in scholis doceret, sunt collecta, & edita. Plurimum autem differant oportet, quæ iunioribus ad institutionem traduntur ab his, quæ doctis medicis & professoribus ad editionem parantur. Vnde vel nulla, vel pauca in illis suis lectionibus exulta & elaborata inveniuntur: plurima verò aut falsa, vel certe negligentius tradita. Itaque meritò ab omnibus medicinæ & philosophiæ studiosis desiderabatur adhuc exactior huius diuini operis enarratio & explanatio, quam Argenterius præceptor meus nunc edit & profert. Quod quidè opus, etsi ipsius authoris nomen, ingeniumque, iam omnibus ex præclarissimis aliis operibus notum, satis commendant: tamen posteaquam illi placuit, ut ego sui laboris & instituti rationem, nobis suis auditoribus sapius expositam, cunctis patefacerem, pauca de ea re subiiciam. Ac primum quidem ignorare vos nolo, opus hoc non solum in nonum annum (ut in-

quit Horatius)pressum, sed plus viginti annorum spatio elaboratum esse. Quidquid enim author in hoc toto tempore docendo Patauij, Pisis, Neapoli, Taurini, & in hac Montis regalis Academia consequi potuit: aut legendo præstantissimos in omni disciplinarum generi scriptores notauit ad hanc enarrationem pertinere posse: vel medendo in maximis ciuitatibus expertus est, ad artis præcepta confirmanda, in hos Commentarios potissimum cõtulit. In quibus etsi sibi proponit Galeni explanationem, tamẽ ille suo more liber esse vult. Itaque vbi veritas suadet, vel meliora tradi possunt, vt ars nostra omnib⁹ numeris perfecta reddatur, ab authore non veretur dissentire: ac etiã cum Aristot. ipso de his, quæ ad facultatem nostram pertinent, contendere, & alios omnes, qui in eodem negotio sunt versari, reprehendere & confutare. Quod sanẽ non liuore aliquo (vt ignari quidam, ne dicam nebulones, tradiderunt, & vulgò venditant) ab eo est factum. Omnes namque, qui suo labore & industria docendo & scribendo mortalibus prodesse studuerunt, ille laudat & veneratur: Vnumque Aristot. inter alios pronuntiat talem esse, qualem nulla etas tulit, nec feret vnquam, Ac Gal. magnũ quidem virum, & fœlicissimo ingenio præditum esse fateatur, & eum quidem inter omnes medicos esse legendum & sequendum, omnes tamen homines errare posse, imò nullum esse, qui non errauerit plus vel minus in artibus & scientiis constituendis & docendis. Propterea idem sibi licere vult, quod maioribus nostris semper fuit concessum, vt scilicet suas animi cogitationes proferre, & aliis communicare possit. Qua quidem in re illorũ opinionẽ ridet & contemnit, qui ideo nefas esse putant, cũ à Gal. & Arist. dissentire, quod ipsis nec sit, nec vnquã par esse possit. Quid. n. quẽso hac opinione (inquit) stultius est, aut ineptius dici potest? Nã vt recte Cicero scribit Arist. non detruit Platonis autoritas. An Gal. Platonis & Aristot. par est: aut illi Auicenna, Auerroes, Trallianus, Fernelius, Vesalius, Montanus, Cardanus, & tot alij, qui aduersus Gal. plurima docuerunt, & scripserunt. Tacebit ergo solus Argenterius, sequeturque ne tandem illud Epicuri dictũ *ἀδελφώσας*? vt scilicet, qui nunc viuunt, & postea qui venturi sunt, ab eo nihil discere possint, & iocundissimo fru-

Atu careant felicissimi sui ingenii, & maximorum suorū laborum, quos ad incrementum, & ornamentum nostræ facultatis pertulit, & contulit: Itaque ut, quod proposui, perstringam, ille huius operis sic vult interpretes esse, ut ei concedatur, quæ bene à Gal. sunt dicta, confirmare, & illustrare: alia verò damnare, melioraque reddere. Præterea ipse non ut priores illi huius operis explanatores omnes vel etiam leuissimas, aut inuiles quæstiones profecquitur, sed solum arduas & utilissimas controuersias aggredditur, de illisque disputat, ac ex propriis principiis deliberat, tanto quidem ingenti acumine, tanta dicendi facilitate, ut quæ hætenus perplexa & implicata fuerūt magnis difficultatibus, ab omnibus facile, & cū magna voluptate & utilitate intelligi possint. Nec interim verborū proprietates, vbi res postulat, omittit. Stylo vitur facili, in quo ne verbū quidē est otiosū. Et si interdū prolixius quædā videtur tractare, hoc factū est, vel ob rei difficultatē, vel quod cōpendia huiusmodi intelligi nō possint, nisi ex aliis operibus multa adferrentur. Et in hoc etiā peculiarem rationē habuit eorū, qui in scholis medicinā profitentur, qui prolixiorē & omnibus numeris absolutam enarrationem de omni re, quam suscipiunt explanandam, requirunt. Adhæc quicquid alij huius operis interpretes tradiderunt, quod sit vtilē, vel scitu iocundum, contulit in suos Commentarios: ita tamen ut nulla ferē sit authoris sententia, quæ ab ipso non recipiat nouam, & nunquam ab aliis excogitatam interpretationem. Ac, ut vno verbo dicā, ita vniuersa temperauit & elaborauit, ut omnib⁹ mirifice profit & merito placere debeat, siue quis mederi, aut medicinam in scholis docere, aut eandem ad animi recreationem & ornāmētum perdiscere velit. Quò magis illorum calumnias dānare debemus, qui cum validis argumentis Argenterij opinionibus repugnare non possent, memoriæ prodiderunt suis nefandis libellis, ac vulgo persuadere nituntur, ipsius doctrinam hominibus periculosam esse, medicināque ipsam euertere. Sed dicant quæso illi nullius frugis homines, solum nati & facti ad maledicendum, qua in re ipse in eo, quod ad medendū pertinet, discrepet vnquam ab Hippoc. Gal. aliisque maioribus nostris. Ignorant, ut video huiusmodi homines

aliud esse de arte constituenda & exactius docenda discrepare: aliud verò dissentire in usu remediorum, In hoc nulla est, nec unquam fuit lis Argeterio cum aliis: de alio contēdit: & si verum fateri volumus, ipsi inter præcipuos authores dignissimum locum concedemus. Quòd si ille talis est, qualem prædicant hi egregij sanè viri malignitatis & stupiditatis principes dicant quæso cur tot tantique alij, qui scripserunt de re medica, posteaquàm Argeteri⁷ primum edidit alia opera sua, integras tractationes, sententias, & verba ipsa ab eo acceperunt, & ex illis sua opera auxerunt, & illustrarūt? Quod quidē in multis aliis facile ostendere possem, sed vnus sufficit Leonardus Fuchsius, qui in nouis suis institutionibus quicquid ille scribit de differentiis morborum, & multa, quæ pertinent ad causas, signa, ad agēdi scopos & indicationes, ac denique quæcunque habet bona, ita transtulit ex Argenterij operibus, vt non imitator, sed apertus fur esse, conspiciatur. Ac cum illi leuissima ex Argenterij sententiis confectantur, id, (vt credibile est) faciunt, vt liberius postea reliqua ab eodem suffurari possint. Arbitrantur enim hoc modo fieri, vt nullus creditur⁷ sit se aliquid sumere ab illis, quos alibi reprehendere & damnare sunt aggressi. Alij vero contraria ratione Argenterio repugnant: supprimunt enim illius opera & nomen, quò facilius illius opiniones medicinæ studiosis pro suis venditare possint. Alij rursus vulgares homines admonent tutam non esse Argenterij medicinam, quod abundè sint experti seipsum non solum ingenio, sed fœlici medendi successu illi longè inferiores esse. Sed quid opus est, vt diutius pro meo præceptore contra illos scribam, vel potius pro veritate ipsa dicam? Qualis quantusque sit Argenterius in medicina factitanda, nouit primum Lugdunum, deinde Antuerpia, postea Parauium, Venetiæ, Bononia, Pisæ, Roma, Neapolis, Testantur & nobilissimi quique viri Genuenses, qui quotidie adhuc instant magnis & insolitis præmiis ad se illum allicere, vt salutari suo consilio in aduersa valetudine sibi & aliis conciuibus opem ferat, & in prospera, diuitiis & aliis bonis, quibus ea ciuitas inter alias abundat, fruatur. Idem ostendunt ex Gallia, Hispania, Italia, & Germania literæ doctissimorum multorum medicorum, quibus cū

inuitant & hortantur, vt pergat artem nostram illustrare:
& properet opera in aliis suis voluminibus promissa, ede-
re. Quid verò nouo hoc suo labore præstiterit, non est,
quod pluribus dicam. Prodit enim ipsum opus, quod pro
suo auctore loquitur, & quantum (vt dici solet) distent æ-
ra lupinis, abundè testatur. Quare hoc solum superesse vi-
deo, beneuoli Lectores, vt vos admoneam, ne temerè illis
credatis, qui vel liuore adducti: vel quòd pudeat se igno-
rasse, quod nunc Argenterius docet: vel vt ea, quæ hic tra-
duntur, tamquam sua, vobis obtrudere possint: vel (quod
verius est) malignitatis suæ specimen præbeant, conabun-
tur vos auertere à lectione huius operis. Quo quidè per-
lecto meæ admonitionis, vt certò scio, vos non pœnite-
bit, & aliorum dehortationes, calumnias & nugas con-
temnetis: Et perinde ac venenosos sirenum cantus surda
pertransibitis aure. Valete.

VALENTINI AVENATI PHILOSO-
phiæ & medicinæ doctoris in Argenterij Commen-
tarios Carnem Phaleucium.

*Ceu sol exoriens fugat tenebras
Commutat nitido nigrumque amictum
Tellus: & micat aer, atque pontus.
Ceu rebus varium suumque reddit
Quem nox abstulerat dies colorem.
Argenterius en alter Apollo
Illustrat tenebris Galeni oracla
Densis obruta lucubratione.
Ergo Argentea cerne, qua fuerunt
Olim ferrea, plurimos per annos.*

In eodẽ distichum.

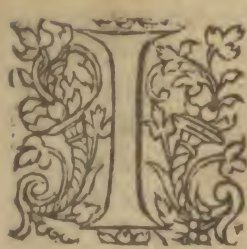
*Diuinus monumenta hæc Argenterius edit:
Ergo Argentea sunt, plumbea turba tace.*

IVVENALIS ANCINÆ FOSSA-
nensis in Argentarij Detractorem.

Purpuream ne romes animam iam bile reiecta?
Ni pereas renomens Zoile, dispeream.
Quid tantum Cynico rodīs sub dente furorem?
Argentum hoc nullis dentibus atteritur.
Pallida si numquam mors immortalia tangit,
Quid potes? hic veluti iam Deus haud moritur.
Semper enim docuit, Phæboque est digna locutus,
Vnde immortalis gloria parta sibi.
Quinetiam Heroas genus alto à sanguine diuū
Rursus immortalis efficit ipse magis.
Id sciat Emanuel belli immortalis honore,
Dux opere ex tanto clarior efficitur.
Sape (equidem fateor) vellit decreta Galeni
Plurima: quid tandem, Phryx ubi homo arguitur?
Quis neget esse Ducem medicis, quem quisque sequatur?
Quod tamen haud erret, vana superstitio.
Multa etiam scripsit, dum vix pubesceret auo,
Suffecitque operi sapius vna dies.
Hunc autem matura viram cum fecerit atas
Quis dubitet puerum vincere posse senem?
Exigua ingenii vires puerilibus annis:
Firmius ingenium, consiliumque viris.
Quid moror? antiquis num Claudius ipse pepercit?
Thessalios mordet, saepe & Aristotelem.
Carpit Aristoteles diuini scita magistri:
Dum ratio in promptu est, cetera vix locum habent.
Hæc via vera docet rationem inquirere veri:
Sic verum ex vero verius elicitur.
Quantum Argentario totus nunc debeat orbis,
Si nosses, meritis prosequere virum.
Sed iam vipereum iaculari desine virus
Zoile, & aternum pessima lingua vale.

I

IOANNIS ARGENTE-
RII PEDEMONTANI PRO-
LEGOMENA IO. IN PRIMYM
artis Medicinalis librum.



N OMNI officio duo potissimum spectanda esse arbitror: Primum quid agere expediat, Secundum qua ratione quæ agenda sunt, tractare oporteat. Itaque cum nostrum officium sit docere, videndum quæ & quot sint à nobis docenda, quaque ratione illa recte explicare poterimus. Porro docendorum numerum intelligemus ex notione finis nobis nunc propositi. Nam cum finis omnia quæ in eum referuntur, potestate contineat: sit utique ut ex eius consideratione, & resolutione, certus rerum numerus eliciatur, ita ut nihil superfluum, aut diminutum tradi possit. Sic enim Galenus docet non solum vniuersas medicinæ partes, sed etiam aliarum rerum numerum inuestigandum esse, constituique quod ex illis constat. Igitur cum artem medicinalem Galeni susceperim explanandam: illa autem ex sua inscriptione polliceatur (quod & ipse author testatur) vniuersæ medicinæ tractationem, & aliorum omnium librorum, quos ille scripsit, compendium: cogimur utique in operis huius enarratione omnia attingere, quæ ad medicinam docendam pertinent. Sunt autem hæc in duplici differentia: quædam enim de vniuersa medicina dicuntur: alia vero ad singulas eius partes sunt referenda. Prioris generis hæc sunt, quodnam fuerit initium artis medicæ, qui illius inuectores, & laudandi postea cultores, quid vnusquisque addiderit, mutauerit, aut aliud quod scire sit necessarium, vel laudabile præstiterit: quid præterea, & qualis facultas sit ipsa medicina, quodnam illius subiectum, quis finis, quæ & quot partes. Hæc enim ut de vniuersa arte dicuntur, ita si ignorantur, frustra alia quæ in ea continentur, docere tentabimus. Caterum quum operis cuiuscunque explicatio habeat

quædam etiam cōmunia, alia vero propria singulis tractationibus, & rebus quæ in eo docentur, cogimur eadem ratione priusquam ad hæc perueniamus, illa inuenire & exponere. Sunt porro communia vniuerso operi quæ προλεγόμενα à Græcis dicuntur: à nobis vero prælectiones haud ineptè vocari possunt: atque hæc quidem plura, aut pauciora, poni solent, prout dubia quædam sunt & obscura in quibusdam operibus: in alijs verò nota & perspicua. Sunt tamen decem hæc in vniuersum: libri author, inscriptio, intentio, siue scopus, vtilitas, diuisio, difficultas & facilitas, subiectum operis, dignitas, proportio & comparatio libri propositi cū alijs authoris operibus, ordo quo vtitur author, quémque sequi vult doctor. Iam vero docendi ratio fit methodo, cuius vim & vsum nos explicare oportet, ne temerè aliquid docere tentemus: & quoniam etiam de doctrinis Galenus initio huius operis agit. Igitur cum inuenerimus agendum esse de his, quæ ad totam artem & singulas illius partes pertinent, necnon de illis, quæ communia sunt vniuerso operi, & propria his, quæ in eo docentur: Ac præterea quærendam esse docendi rationem, & viam, qua illa omnia explicari possint: nunc videndum de quonam ex propositis tractare prius oporteat. Postulat quidem docendi ratio, vt is, qui artem suscipit explicandam absque operis alicuius enarratione, primo loco explicet quæ communia sunt ceteris, quæ in ipsa arte docentur, ipsi verò medicine propria. Sed quoniam secundo capite Galenus medicinam definit, & commodè eo loco alia quæ commemorauimus de ea esse enarranda, doceri poterunt, sequemur operis ordinem, cui ex nostro instituto sumus addicti, & primū prælectiones expediemus: deinde de doctrina docendique ratione (quoniam de ea re primo capite agit author) differemus. Postea verò quæ communia sunt arti nostræ diligentius pertractabimus. Postremo illius & operis partes explanare aggrediemur: habent enim illa eādem tractationem, quoniam in opere docentur, quæ propria sunt arti. Porro vniuersa προλεγόμενα, nonnulli ex interpretibus huius operis (vt Akachias) prætermittunt, idque temerè, quandoquidem non solum videmus ob omnibus Græcis & La-

tinis philosophis, qui aliorum libros enarrant, ea proponi, & maximo studio ac diligentia doceri, sed etiam rei natura postulat, ut præcedant communia, sequantur verò propria. Addo quod horum explicatio luculentior & ornatior interpretacionem reddit, ac lectorem, auditorémque excitat, torque rebus præcognitis alacriorem facit ad ea, quæ in opere continentur perdiscenda. Alii verò (ut Manardus, & Mōtanus) pauca duntaxat ex illis attingunt, nec ea quidem suo loco. Nam illi statim ab initio quærunt quodnam sit medicinae subiectum, & an rectè illa in Theorice, & practice diuidatur: quæ nemo commodè intelligere potest, qui prius perspectum non habuerit quid ipsa sit medicina, & quis illius finis. Sed cur hæc passim inculcat & usque ad nau-seam de illis disputat Montanus, reliqua verò longè difficiliora, & utiliora contemnit. De Galeno malle (ut Salustius inquit de Carthagine) tacere, quàm pauca dicere sed quoniam ad id me cogit tractatio, breuiter perstringam, quæ meo instituto sufficere posse arbitror. Duo putantur fuisse Galeni insignes medici & philosophi, alter Menodoti filius, qui introductorium medicinae, & librum de reñu affectibus, & forte etiam multa ex aliis operibus, quæ inter Galeni libros Spurius censentur esse, conscripsit. Alter fuit Galenus in Pergamo, ciuitate Asiae minoris natus, patre Nicone, optimo viro, diuite, summo Geometra, Astrologo, Logico, Architecto, & super omnes Philosophos admirabili, ut ipsemet Galenus testatur octauo methodi, & in lib. de cibis boni, & mali succi, ac in lib. inscripto de remedio affectuū: ubi ingenti foelicitati sibi ducit, quod patrem ab omni iracundia alienum iussissimum, frugalissimum, humanissimumque haberet, Matrem verò usque adeo iracundam, ut etiam morderet interdum ancillas, & semper clamaret: contenderetque cum patre, & longè quidem asperius, quàm Xantippe illa cum Socrate. Refert idem in lib. de præcognitione, & nono Methodi, cum ad philosophum deduceretur, per euidentis somnium patri iniunctum esse, ut in medicina quoque filium institueret, tanquam Deus aliquis præuideret maximam illius laudem, quam in ea facultate ex tot tantisque libris sibi comparauit. Vixit sub cæ-

De Galeno.

faribus Adriano, Antonino, Marco, & Commодо. Præceptores habuit, vt refert tertio de locis affectis, in omni ſecta doctiſſimos. Inter quos maximè laudat Satyrum & Pelopem. Puer patris diligenti cuſtodia vixit ſanus: eſſi interim cum ille in agro ſeceſſiſſet, inuitatus à ſuis commilitonibus liberalius horeis fructibus ſeſe repleuerit, ita, vt poſtea adueniente autumno in tam acutum morbum inciderit, vt ſanguinis miſſione opus habuerit. Agebat tunc decimum octauum annū. Poſt obitum patris vnā cum æqualibus ſuis etiā huiuſmodi fructibus uſus, ſimilique morbo conflictatus, rursus eodem remedio abhibito conualuit: poſtea ſingulis annis, interim vno interpoſito, uſque ab vigefimum octauum, morbo corripiebatur: ac cū periculum eſſet ne abceſſus in ea parte decumberet qua iecur ſepto tranſuerſo committitur, ab vniuerſi. fructibus abſtinere decreuit, præterquā ab exactè maturis uuis, & ficubus mediocriter ſumptis, Atque ita, inquit ille in libro de cibis boni & mali ſucci cōcoctionis & exercitationis ratione habita, multis iam annis ad hunc uſque diem nulli morbo obnoxius tranſegi: tamenſi alibi ſcribit ſe ob nimium litterarum ſtudium aliquando in diariam incidiſſe. Habet etiam in lib. de locis affectis ſe laboraſſe colico dolore & deceptum ab initio, an eſſet in inteſtinis vel renibus affectus. Propterea fallitur Cornucopia qui illum ſcribit uſque ad extremam ſenectutem ſine morbo vixiſſe. Pedeſtri itinere ſæpe incedebar, vt nono de ſimplicibus commemorat. Corinthum nauigauit, vt Numefianum Quinti diſcipulū conueniret: perijt quoque Alexandriam, vt alios Quinti diſcipulos audiret. Profeſtus eſt & in Lemnum, ipſius tertę Lemnię viſendi cauſa: idque bis fecit, cum prima nauigatione non Lemnum illam, quę terram à nobis Lemniam dictam profert, appuliſſet, ſed aliam. Romam bis venit, vbi ſcribit ſe charum fuiſſe magnis viris, ob egregiā, quā habebat de Anatome cognitionē, vt ait in lib. quem inſcripſit de propriis libris: tamenſi noſtro hoc ſeculo extant, qui oſtendūt eum humani cadaueris nullam aut exiguam habuiſſe cognitionē: ſed de ſimis, ſuiſus, canibus, ſcripta eſſe, quę de Anatome extant illius opera. Vix etiam adducor vt credam

eum in magno pretio Romæ fuisse: quippe cum in lib. de præcognitione & in methodo medendi, alibi que passim scribat, doctos medicos Romæ non cognosci, nec accersiri, eosque non cenare cum diuitibus, nec multos habere assēctas, latronesque esse Medicos Romæ degentes, tanto deteriores aliis latronibus, quod hi in montibus: illi verò in maxima ciuitate insidentur, eosque inter se conuenire, ut alios externos nouosque in ciuitate medicos omni ratione turbant, & extrudat: præsertim quos doctos agnoscunt, quorumque virtutem formidant. Quod vitium numquam deseruit medicos Romanos eisdem omnes bonas horas in salutandis & comitandis nobilibus consumere. Ac cum scribat in libro de curatione per sanguinis missionem, se bis in die, ad famulum cuiusdam nobilis qui in agro laborabat ophthalmia solitum accedere, & vnicum famulum Romæ habuisse cum pauca suppellectile, Ac à quodam Philosopho se persuasum, ut à Roma discederet, quod per somnum etiam admonitus, ut refert in lib. de motu musculorum, nemine salutato protinus fecit: clarum est eum Romæ non fuisse in magno pretio. Fuit Galenus vir libero ingenio præditus, ut ostendunt illius opera, in quibus aperte sepe contradicit Platoni, Aristoteli, Chrysippo, & vniuersis aliis Philosophis, & Medicis, Nec ipsi Hippocrati quem maxime veneratur aliquando parcat. Scribit enim in lib. 2. de simplicibus se liberum esse, & in tota vita, veritatem omnibus rebus prætulisse. Ac in libro sexto de morbis vulgaribus commenta. 1. ita ad verbum habet. Ego non solum in Hippocratis scriptis: sed etiam in omnibus antiquorum libris obseruo, ut non temere quæ quisque ipsorum dixerit, probem, sed experientia ac ratione, verum ne, an falsum sit, quod scripserunt, examino. Seruos vero ac libertinos vocat, qui se alicui scriptori ita addixerunt ut inconsiderate ac temere credant quæ quisque illorum tradidit. Est de hac re eadem sententia in libro, quem inscripsit de propriis libris, ubi ait, seruos se vocare illos quicumque vel Hippocraticos vel Praxagoreos, vel ex alio quocumque tandem viro se nominant, eligenda autem esse ex singulis, quæ sunt præstantissima. Inuenitur quoque æcerimè in li. 2. Metho-

di, contra eos qui credi sibi volunt quod aliorum dictis,
 & autoritate nitantur. Tyrannicam enim esse huius-
 modi doctrinam & cōtentionis confusionisq̃ue plenam,
 dum contempta rerum inuestigatione nunc hos nunc
 alios testes afferimus ad omnia probanda. Pleni sunt his
 eius libri: ex quibus quilibet facillè agnoscere potest à
 Galeni instituto eos recedere, qui vel Galenicos, vel
 Hippocraticos medicos se vulgo venditant, & in omni
 re, de qua agunt probationes ex illorum verbis ducunt.
 ut autem cum libero ingenio fuisse agnoscimus, ita ille
 scribit septimo Methodi, & alibi se laudem & gloriam
 contempsisse, nec vñquàm libris quos scribebat nomen
 apposuisse: tamen passim citat nunc hoc, nunc aliud
 opus, & libros integros scripserit, vbi vniuersos libros
 quos edidit passim enumerat, & ordinem in illis con-
 stituit. Scribit præterea t̃ tertio de locis affectis, neminẽ
 posse se melius quamcumq̃ue sectam tueri, Romęq̃ue
 primariis illius vrbis ciuibus, & Imperatoribus ob artis
 opera charissimum extitisse, ac medicinam ita vsq̃ue ad
 senectutem professum, ut neque curando, neque præ-
 fagiendo calumniam vñquam subierit, quam alij cele-
 berrimi medici effugere nequaquam potuerunt. Addit
 in lib. quem inscripsit de ordine librorum suorum, se
 fœlicissimum fuisse, quòd sub patre docto Arithmeticā,
 Logicam, & Grammaticam didicisset, & postea claris
 insomnijs patrijs Philosophiam cum medicina coniun-
 xisset, talemq̃ue fœlicitatem ipse maiorem reddidisse,
 quod citius meliusq̃ue ceteris omnibus omnia disceret.
 Est eadem de hac re octauo Methodi sententia, vbi
 habet plurimos ex suis condiscipulis sepè dixisse, cum
 esse excellenti natura, & singulari propter patris libera-
 litatem eruditione, & ætate ad discendum idonea, cui
 etiā suppeterent facultates, vnde disciplinis comodo
 vacare posset. Extant sparsim multi alij loci, quibus ipse
 multa de se suoq̃ue ingenio & fortuna prædicat, & sin-
 gula egregia sua opera recēset, ac præmia quæ à Boetho
 ob curationē vxoris acceperat, narrat: nec omittit si quis
 alius aliquam laudem & gloriam ei tribuerit, ita ut eum
 hominẽ nō planè Stoicum fuisse existimare debeamus:
 Fuit in alijs refellendis sæpe acrior, videriq̃ue voluisse

antiquiorum medicorum memoriam extinguere, vno excepto Hippocrate, quem forte suæ gloriæ eo quod pauca scripsisset minimum obesse posse crederet, cum aliorum dicta vndeque arrepta occasione contentiosius persequatur, & reprobet vocabulorum vsum, definitiones, causas, remedia, plurimâque alia ab illis vsurpata, quibus postea vtitur. Quod si vt maxime ingeniosus erat, ac i omni disciplinarû genere exercitatus, sic eam methodum quam toties laudat in scribendo obseruasset, non tot tantosq; libros scripsisset, nec idem passim repereret, nec varia semper de eadem re doceret, maiorem profecto gloriam sibi apud præclarissima ingenia peperisset: sed cû multa negligētius scripserit, pauca elaborauerit, aut ad editionem parauerit, vt ipsemet testatur i opere de proprijs libris, plurima nobis reliquit excogitanda, perficiendaque. Plus tamen illi debemus quàm reliquis omnibus, qui hætenus de re medica scripserunt. Quo verò ætatis sue anno, & vbi mortu⁹ sit, asserere nequeo. Cæterum esse huius authoris opus hoc, constat ex varijs libris vbi ipsius meminit, vt septimo Methodi, & quinto de sanitate tuenda, vt alios prætermittā, nec mouere nos debet stylus, quo i hoc vtitur quandoquidem res sibi proposita contractum scribendi genus postulabat. Nonnulli ex interpretibus huius operis (vt Manardus & Montanus) tradunt, duas esse illius inscriptiones: inscribi enim vel artē paruam, vel artem medicinalem: sed nescio qua ratione id asserere possint: nam si codices Græcos consulamus, inueniem⁹ profectò omnes vnā, & eandem inscriptionē habere, quæ est ἡ ἀτρικὴ τέχνη, id est medicinalis ars. Quod si fortè recentiores Græci aliam fecerū inscriptionem, aut potius in suis operibus μικρὴ τέχνη vocant, quod quidem non memini me legisse: aut si nostri interpretes ex versione Arabica artē paruam sunt interpretati, hæc nihil faciunt ad veram libri inscriptionem quæ ex libris huius authoris est sumenda. Habet autem non solum liber hic semper eundem titulum, sed cum Galenus illius mentionē facit in alijs suis operibus, nō alio nomine quàm artis medicæ vtitur. At si quis μικρὴ τέχνη pariter nuncupare velit, non inepti id facere poterit. Artem verò

paruam nemo rectè dicet esse: vnà enim & eadem est ars medica, quæ nequit esse aliquando parua, aliquando magna: præterea ars parua non exprimit vocabulum græcum *μικροτέχνη* quod explicari nequit nisi per circumlocutionem ad hunc inodum, quòd in paruo volumine, & paucis verbis vniuersa ars doceatur, quomodo hominem *μακροκόσμον* dicimus, nò quod paruus sit mūdus, sed quod in paruo eius corpore omnia bona, quæ mūdus in se continet complecti videtur, ac veluti in parua tabula illa descripta appareāt, vel potius quòd veram figuram mundi, vt Solinus scribit, referat, Ergo *μικροτέχνη* vocari potest: At ars parua nequaquā: vera tamen inscriptio est ars medicinalis, quoniam vt dixi ita inscribitur à Galeno & passim in aliis libris, vbi mentio de hoc fit, nò alio nomine vitur. Quapropter hallucinatur Montanus, qui docet hanc inscriptionem nequaquam conuenire huic operi, aut certe nimis generalem esse: quippe cum aliis libris (vt ait) conueniat, qui medicinales, & introductorij dicuntur: nam vt omittamus quod hæc repugnent authori, qui huic soli operi hunc titulum fecit, non sequitur, alios libros dici introductorios, & medicinales: & pròinde inscribi posse artes medicinales: non enim eo, quod sint introductorij, & medicinales, id est de medicina tractantes, ideo artis medicæ nomen illis conuenit, cum artem ipsam non doceant, sed partem duntaxat artis, cuiusmodi est liber introductorius de pulsibus. Ac si quis dicat huiusmodi inscriptionem conuenire saltem posse libro de constitutione artis, in quo de vniuersa medicina agitur: respondere possum in eo artem non doceri: sed modum, quo ars ipsa constitui possit, vel quod magis proprium titulū acceperit de constitutione artis, vt alio postea opus nequaquam habuerit. Quod si quis magnopere contendere velit, non admodum inuitus concedam authorem potuisse etiam illud opus, artem medicam inscribere, sed quid opus est in ea re laborare, si placuit Galeno illud de constitutione artis, hoc verò artem medicam inscribere aptissimo vtrique operi titulo? In vtroque enim artis nomine vitur, quoniam de vniuersa arte agitur, & non solū de aliqua artis parte, vt in aliis libris. Ab eo verò quod sibi proposuit faciendum

in vno addidit de constitutione: in alio verò nihil addidit, quod fortè vira dictione explicari non posset, quod in eo præstat id, quod iam docere aggredior. Curtius, & Montanus putant Galeum in hoc opere vniuersam medicinam perfectissimè, & absolutè velle docere, quod quidem authori repugnat, qui dicit se solum capita velle tradere. Ad hæc docendi ratio, quæ est absoluta, non solum manet in generalissimis capitibus, sed etiam descendit ad infimas species vt Plato, Hippocrates, atque adeò ipse Galenus sæpe dicere solent. Præterea hic non tractat, nec aliquam mentionem facit de medicamentis simplicibus, & compositis, de Anatome, & vix meminit elementorum, humorum, generationis, differentiarum, & causarum morbi: quorum absoluta explicatio, magna, & integra volumina postulat. Monachus verò, qui dicit Galenum hic docere velle artē confusæ, siue (vt aiunt) confusam, longè magis aberrat: nam doctrina, qua hic vitur author, est per capita, & conclusiones. Præterea procedit à definitionis dissolutione & explicatione, ita vt nihil distinctius reperiatur. Addo quod ille sibi in hac re repugnet: nam si cōfusā hic traditur medicina, quomodo potest habere se hic liber ad alios, vt puer ad virum? puer enim ad virum non se habet vt confusum ad distinctum. At nec probo illorum sententiam qui arbitrantur Galeum velle hic docere medicinam per capita. Cum enim author in hoc opere faciat cū doctrina definitiua, quod in lib. de constitutione artis cum resolutiua, vt ex præmio colligitur, vbi non ex diuersa materia, sed ex diuersa docendi ratione illas duas doctrinas inter se distinguit, constat, profectò hic eum velle ostendere quo pacto possit medicina per doctrinam definitiuam doceri: quoniam in lib. de constitutione ait se non medicinā, sed quo modo illa per doctrinam resolutiuam constitui possit, demonstrare velle. Idem licet probare ex tribus locis Galeni qui habentur in præmio, quorum primus ita habet. Tertia ex definitionis dissolutione cui nūc incumbimus: In secundo sic, Hoc vero loco eam, quæ ex definitionis dissolutione fit, instituimus: In tertio ita legitur, sigillatim totam medicinæ tractationem in multis aliis operibus diligenter conscripsimus, quibus ad tres doctrinas

*De intētio-
ne siue scopo
authoris in
hoc opere.*

vti licet: verum eam, quę diffinitionis dissolutione fit, nūc aggrediemur: si hoc tantum etiam addiderimus nos solum capita, & veluti conclusiones eorum, quę alibi fuisse sunt demonstrata, esse tradituros. Ex quibus quidem patet Galenum non proponere se primo, & per se medicinam docere velle per capita: sed quo pacto medicina doceri possit per doctrinam diffinitiuam quę plurimum certè inter se differunt, vt multum refert dicere artem constituere, vel constitutam docere ab eo, quod est modum ostendere, quo ars cōstitui potest. Quę verò de medicina docetur non ex prima intentione proponit author, sed tãquam exempla, & materia contenta in diffinitione, ex cuius explicatione ostendit medicinam posse doceri per doctrinam diffinitiuam. Eadem profectò ratione, qua in lib. de constitutione artis, quę de medicina docet, affert, vt monstrat vim doctrinę resolutiuę. Ergo Galenus in hoc opere primò, & per se instituit docere quod medicina per doctrinam diffinitiuam tradi potest: per accides verò proponit se solum velle capita attingere, quę quidem non sufficerent ad artem ipsam docendam, sed sufficiunt ad docendum vim, & vsum huius doctrinę. An verò solum capita attingat (vt ille scribit) suo loco expendemus. Librum hunc credunt nonnulli ita se habere ad alios libros Galeni, vt vniuersale se habet ad particulare. In hoc enim omnia comprehendit, quę ad medicinam pertinet: In aliis vero tractari dūtaxat, quę ad vnā partem illius pertinent. Alii verò tradunt eam esse proportionem quę est inter imperfectum, & perfectum, & puerum & virum. Alij verò vt confusum ad distinctum. Verum omnes istas opiniones primum generali & communi, deindè propria confutatione ita refello: scribit enim Galenus, vt antea ostendimus, se velle hic doctrinam diffinitiuam facere & cum ea conclusiones quasdam dūtaxat tradere: quo fit, vt hic differat ab omnibus aliis eo, quod in hoc doceat modum, quo medicina tractari potest per doctrinam diffinitiuam, quod in nullo ex aliis facit, & quod conclusiones & capita rerum hic ponat, Alii verò prolixius de rebus disserat: Et hoc patet in omnibus & singulis fere Galeni operibus, eo excepto in quo agit de constitutione artis, in eo enim conclusiones e-

*De differen-
tia & pro-
portionem hu-
ius operis ad
alios libros
Galeni.*

tiam & capita rerum ferè omnium, quæ hic etiam docentur, explicat. Ergo ab eo libro differet hic, docendi ratione: quandoquidem in hoc diffinitiuam doctrinam, in illo resolutiuam sequitur. Materia autem in utroque opere eadem statuatur. Qui verò volunt opus id se habere ut vniuersale ad particulare, ratione etiam non carent, si intelligant vniuersas ferè medicinæ partes in eo explicari, quod in aliis non fit, eo tamen etiam excepto, qui agit de constitutione artis. Quod si intelligant in hoc libro vniuersalia omnia doceri magis, quàm in aliis, falluntur. Nam easdem curandi indicationes hic & in methodo commemorat, eosdem signorum fontes hic statuit in cognoscendis paribus affectis, quos in libris de locis affectis proposuit, eadem genera morborum & symptomatum, easdem causas hic & passim alibi recenset, adeò ut hac ratione eque vniuersalis sit hæc, ut aliorum librorum tractatio. Qui vero ut imperfectum ad perfectum se habere hoc opus volunt, videntur in eam opinionem venisse, quòd ignorata illius inscriptione, hic liber esset (ut illi arbitrantur) ars parua: in alius verò magna contineretur: nisi fortasse hac ratione imperfectum vocare velint, quod illius tractatio singula nequaquam prosequatur, nec probationes adhibeat necessarias: sed solum capita proponat, quorum vi reliqua omnia comprehenduntur. Ceterum non esse eam proportionem, & rationem huius operis ad alia, quæ est confusi ad distinctum, pater: quandoquidem doctrina, quæ fit per explicationem definitionis, omnia distinguit, & nihil confusum relinquit: nisi vocare velimus nescio quo modo doctrinam eam confusam, quæ in certis capitibus consistens, omnia particularia nequaquam prosequitur. Igitur ut rem concludamus, hic liber ad omnes Galeni libros simul consideratos ita se habet, ut conclusio ad præmissas, & ut id, quod continet capita, ad ea, quæ prolixiorē doctrinam continent. Ad singulos vero libros Galeni comparatus differt, quòd hic doctrinam diffinitiuam faciat, quod in nullo ex aliis facit, & quod capita toti⁹ ferè medicinæ doceat, quod in nullo alio præterquam in lib. de constitutione artis præstat, & cum singulis libris comparatus reperietur habere aliquando rationem vniuersalis, aliquando im-

perfecti, aliquando perfecti, aliquando distincti, aliquando elaborati, aliquando negligenter scripti. Curationem enim morborum vniuersaliter prosequitur: signa verò quibus dignoscere possimus temperaturas nō solum generaliter, sed magis particulariter docet, quàm in lib. de temperamentis, & id etiam perfectius facit. Imperfectè autem & confuse enarrat salubris, insalubris, & neutri significationes, & latitudines, quod perfectius & distinctius præstat in lib. de sanit. tuenda, & Thrasylbulo. Et hæc quidem de hac re sufficiant.

De ordine libri & divisione.

Triplicem ordinem explicandum esse censeo, primum eum, quem habet hic inter alios libros Galeni, secundum quo vitur author. Tertius est ordo rerum, quæ tractantur. Quod ad primum ordinem attinet, sunt qui putent librum hunc ultimo loco esse legendum: idque rationibus partim à Galeno assumptis, partim etiam ex aliis rebus. Scribit enim Galenus in præmio librum hunc, & doctrinam quæ hic tractatur, facere ad memoriam. Discenda enim sunt prius ea, quæ memoriæ mādari debent: idque per tractationem prolixiorē, postea ea in capita contrahenda sunt, & memoriæ mandanda. Ut ergo imaginatio, & cogitatio præcedunt memoriā, sic alios libros hunc præcedere debere. Præterea idem author scribit hunc librum esse aliorum omnia compendium. At nemo ex compendio poterit attem aliquā recte discere, præcedant enim oportet illi libri, in quibus continetur doctrina amplior, & plena probationibus, & demonstrationibus: ex illis enim gignitur scientia conclusionum. Postremo aiunt illi Galenum in omni ferè tractatione se remittere ad alios libros. Ex quo patet alios, qui lucem præbent huic, præponendos, & prius legendos esse. Alij verò sunt qui contrarium tenent ut Montanus, Curtius, & Manardus: sed illi inter se differunt. Nam Curtius & Manardus volunt hunc librum inter introductorios collocari, si modo doctor eum interpreteretur, non autem si discipulus præceptoris opera destitutus Galeni libros percurrere velit. Propterea illos errare cēsent, qui aiunt hūc librum ultimo editum, & primo legendum. Quod enim est compendium, & ad memoriā facit, postponendum esse. Montanus verò absolute pronunciat librum istum

esse inter introductorios collocandum: quoniam agit de tota arte. Idem probat Galeni testimonio in fine huius operis, ubi recensens Galenus libros quos composuit, scribit librum de constitutione, & hunc seorsum esse ab aliis libris, in quibus plenior doctrina explicatur. Ac ut melius possit suam opinionem astruere, distinguit Galeni libros hoc modo, quod quidam nihil ad artem pertineant, tractent tamen de rebus, quæ possunt non nihil conducere ad artem. Cuius generis dicit esse libros de placitis, de demonstratione, de remedus, perturbationum animi, & eum, qui titulum habet, quod animi mores sequatur temperamentum corporis, & eum qui inscribitur, quod optimus medicus sit etiam philosophus, & alios præterea multos, quorum pars perit, pars autem superest. Alios verò dicit esse, qui artis partes explicant: cuiusmodi sunt libri de elementis, temperamentis, morbis, & alij plurimi, sine quibus ars constare nequit: quippe cum sint veluti artis membra. Inter quos ponit etiam quosdam esse introductorios: ut est liber de pulsibus ad Tyrones ad vniuersum opus de pulsibus. Alios demum dicit esse libros, qui de tota arte agunt, ut librum de sectis, de constitutione artis, & hunc ipsum de quo agimus, & hos inter introductorios collocandos. Verum ego utranque opinionem recipio & coniungendam esse arbitror: esse inquam opus hoc primo, & ultimo legendum. Nec obstant rationes eorum, qui vnâ ex partibus tuerentur. Nam ad eos, qui dicunt postremo legendum eo, quod compendium sit adfero, quod eadem ratione introductorius liber de pulsibus, qui compendium est totius tractationis de pulsibus, quam facit Galenus, postponendus esset sexdecim libris de pulsibus. Nec ignoro quidem compendia difficilius intelligi, quàm ea volumina in quibus res eadem prolixius explicatur, & ubi res iam memoriæ est mandanda, tunc compendia maximè quæri. Sed ut nihil est, quod possit habere omnes vsus, ita alia ratione compendia hæc, quæ continent totius artis capita, sunt inter primos libros legenda: quoniam subiiciunt omnia, ad quæ referre postea debet, quæ in aliis libris legit illi⁹ facultatis studiosus. Si enim medicinæ studiosus non legeret ab initio hunc librum, forte desperaret se posse vnquam me-

dicinā discere multitudine librorū Galenī, & aliorū medicorū deterritus: sed si prius nouerit totā medicinā versari in corporibus, signis, & causis salubribus, & insalubribus, neutris, tunc bene sperabit, & agnoscer legēdo Galenū & alios scriptores, quādo illi vtilia, vel inutilia tradant. Ergo nihil obstat, quominus liber iste à rudioribus legatur, etiā si præceptore destituatur. Nā præter rationes prædictas facit ad hoc contra Curtiū, & Manardū Galeni auctoritas, qui cū ordinat libros suos, legentiū rationē habet, non eorum, qui à præceptore ea, quæ ipse tradit sunt percepturi. Nec mouetur, si in libris suis introductoris multa sint scripta difficile, quæ nequeāt intelligi ab illis, qui adhuc sunt rudiores, Nam (vt diximus) non potest res vna omnia habere commoda. Caterum inter postremos legendus est iste liber, quia veluti conclusio est, & capita cōtinet omnia, quæ prolixius alibi à Galeno sunt demonstrata: Ideo quia facit ad memoriam, & compendium, prouectioribus cōuenit. Quia verò vniuersæ medicinæ capita proponit, & exponit summam totius medicinæ: ad quam omnia quæ postea discenda sunt, referri debent rudioribus cōferri. Ab omnibus igitur legendus & audiendus. Caterum ordo doctrinæ quo vtitur author est, definitorius, de quo postea suo loco agemus. Tractat autē primo de corporibus salubribus, insalubribus, & neutris. Secundo de signis eorū. Tercio de causis salubribus, insalubribus, & neutris, quibus omnibus præponit præmiū, in quo doctrinam quærit, qua vult vti in opere. Ex quo quidem patet operis diuisio in præmiū, & tractatum, qui tres partes continet & in eas diuiditur nempe corpora, signa, & causas.

De vtilitate operis.

Porrò vtilitatem huius operis hanc proponit esse Galenus, quod ad compendium, & memoriam faciat, ob rationem tractationis, & doctrinæ, qua in eo vtitur. Ego verò non solū hunc, sed & alios vsus in eo reperio. Non enim solum ad compendium facit, & memoriam, sed etiam ad reminiscētiā. Est præterea vtilis liber hic, ob rationem tractationis, quæ vniuersis medicinæ studiosis accommodatur. Nam rudioribus ea ratione (vt diximus) vtilis est, quod illis artis capita proponat, ad quæ postea referre debent, quæ in aliis vniuersis libris spar-

sim leguntur. Doctioribus autem ob rationes, quas Galenus affert: quod scilicet compendium sit totius illius multitudinis librorum, quos ille de arte medica nobis reliquit, ita ut in eo videre possint medicinae studiosi vno intuitu quae in alijs libris latius explicata legerunt: Vnde ad memoriam (ut ille recte censet) facit. Nam si memoria est, (ut inquit Aristoteles) habitus conservatiuis imaginum, & phantasmatum, quatenus ad res exteriores referuntur, optima ratione fit, ut quanto pauciores imaginationes fuerint, melius conserventur. At pauciora sunt, quae breuiora sunt, & compendio scripta. Ad haec si memoria maxime cum meditatione conservatur (ut Arist. etiam testatur) meditatio autem nihil aliud sit, quam crebra repetitio imaginum, accidit utrique ut facilius illorum memoria conservetur, quae pauciora sunt. illa enim facilius meditari licet. Porro quod de memoria dictum est, idem de reminiscencia dicendum. Si quid enim est memoria exciderit, promptius in eam reuocabitur, si illud compendium sit, & pauca in se contineat, quandoquidem reminiscencia fit propter affinitatem cum imaginatione. Nam si quis Platonem legentem viderit, excideritque is est memoria, videritque alium gestantem librum, propter affinitatem promptè libri Platonis, & legentis ipsius recordabitur. Sic sanè hoc opus reminisci faciet eorum, quae in silua librorum Galeni: tanquam in vasto, & profundo pelago continentur. Ac quemadmodum optimi Nautae, intuentes tabellam, in qua depictum orbem habent, suum iter peragunt, ad illud quae redeunt, si quando tempestatibus iactari à recto cursu aberrauerint. Sic multi confusi prolixitate Galeni, Archetypum in hoc opere habebunt, ad quod respicientes se ipsos colligent, & quae inutilia sunt, ressecabunt: Adde aliam utilitatem ex scribendi modo: In hoc enim non sunt digressiones, aut inuectivae, aut prolixae explicationes rerum ad medicinam nequaquam pertinentes, ut fit in alijs Galeni libris: sed omnia utilia ad finem medicinae consequendum pertinentia. Tot enim sunt in eo sententiae, quot verba. Est praeterea utilis liber hic ratione eorum quae tractantur. Non enim in eo quaedam duntaxat, ut in alijs operibus: sed uniuersam ferè medicinam com-

*De difficul-
tate operis.*

*De docen-
di ratione
in opere ex-
plicando ne-
cessaria.*

plectitur, docetque. Ac simul explicat docendi ratio-
nes, quibus non ipsa duntaxat medicina, sed & alia fa-
cultates tradi possunt. Est quibus quidem innotescit dif-
ficultas huius operis. Ex enim difficile vniuersam medi-
cinam, aut saltem omnia illius capita, in tam exiguo o-
pere complecti. Præterea doctrina, quæ solum capita at-
tingit, nihilque probat: sed solum rem proponit, & nar-
rat, necessario secum magnas difficultates trahit. Quod
quidem patere potest ex interpretibus, qui plurimū la-
borant, & inter se maximè discrepant in rationibus red-
dendis earū rerum, quæ ab authore hic proponuntur. Cæ-
terum de operis subiecto tractabimus postea, cū de me-
dicinæ subiecto agemus. Nam multa de ea re dicenda
sunt, quæ, ne eadem repetere cogamur, consultò ad eum
locum differenda statuo. Quoniā de doctrina docendique
ratione agit author in primo capite huius operis, nec
omnia attingit, quæ in hac re sūt necessaria, operæ pretiū
esse duco alia afferre, quæ ab ipso Galeno alibi dicuntur.
Sic enim plena, & perfecta reddetur illius tractatio, &
nos quod ab initio proposuim⁹, præstabilim⁹. Sunt porro
docendi modi & rationes, quibus maiores nostri, aut nos
ipsi utimur, ferè quinque. Quidam enim in vtrāque par-
tem, de re qualibet disputāt, nec præterea diffiniunt vtra
vera sit. Qua quidem ratione vsi sunt Academici, sicut
Galenus in lib. de optimo docendi genere memoriæ pro-
didit. Alij verò, veluti Historiographi, narrant aliorum
sententias nulla adhibita probatione, cuius generis no-
stro tempore sunt Situius, Akachias, Funcius, & alij mul-
ti, qui ex aliorum libris numeratis verbis, suos conficiūt,
vnde quidam ex nostris interrogatus, quales nā professō-
res in Academia totius orbis (vt vulgus credit) præstāus-
sima inuenisset, lepide sanè respōdit, se nullos alios po-
tuisse audire doctores, quā grammaticos: omnes enim
grammaticam docere, cum Latini, & Græci sermonis so-
lum rationem habeant, vt qui scilicet ex grammatico-
rum scholis in artem medicam persilierint, & fœdissimè
eam conspurcauerint. Alij omnia in quæstiones vertunt,
vt Galenus vocat, Logicas, id est nihil ad artem discē-
dam conferētes, quas non ex rei natura diluunt, sed scri-
ptorum autoritate. Alij verò sunt, qui nō solū hac quæ-
stionaria

tionaria doctrina vtuntur: sed etiam maximè laborant in scriptoribus inter se conciliandis. Quo genere docendi, proximis seculis ferè omnes doctores sunt vsi, & nūc plurimi in Italia vtuntur: quorum mane studium alibi damnauimus. Sunt demum qui methodo docent. Quod quidem docendi genus, aliis omnibus reiectis, Galenus probat: vt ex multis locis facile ostendere possum. Nam in libro, cui titulum fecit, an ars tuendæ sanitatis pertineat ad medicum, ita habet. Ego de eisdem rebus eadem semper assero, nec quicquam tractandum explicandum ve suscipio, cuius methodum antea non didicerim, & in ea aliquandiu me exercuerim. Habet in primo methodi quippiam methodo inquirere, & explicare, ex aduerso opponi ei, quod est fortuito temereque idem facere. Scribit etiam libro sexto de sanitate tuenda doctrinam, quæ methodo vtitur, tum ad recordationē facilem, tum compendiarium reddi. Item in libro de cura epileptici inquit: si quis methodo ignaro & inexperto, etiam innumera perscripserit documenta: nunquam tamen idoneum artificem reddet. Quam sententiam in Thrasibulo his verbis luculentiorē reddit. Qui methodum (inquit) rectè tenet, non amplius infinitis eger, sibi ipsi omnia inuenire valens. Qui verò eam ignorat, non agnoscit, an ea infinita perperam dicta sint, & multorum adhuc propositorum, quæ non audiuit, inops redditur. Præterea in lib. de constitutione artis medicæ, in quo conditiones refert necessarias ei, qui in aliqua facultate excellere velit, hæc habet. Qui in disciplinis excellere vult, methodum quandam perdiscere debet, quæ, quod in ea quærit, inuenire possit: & non solum methodum habere, sed illam exercere debet. Sunt alii propemodum infiniti loci apud Galenum, quibus methodum docendi extollit, ita vt sine ea ne nihil rectè inueniri, doceri, & constitui possit. Quapropter videndum est quid sit huiusmodi methodus, & quibus constet, & perficiatur. Scribit autē Quintilianus methodum esse breue compendium. Cicero verò viam, artem, rationemque interpretatur, Galenus autem textu vigesimo, tertii commentarii in sextum librum de morbis vulgaribus, id, inquit, quod posteriores Hippocrate methodum appellauerunt, alii ante illum viam

De Methodo docendi.

rectam vocarunt. Diffinit autem methodum esse, ex qua rectè inuentorum, & factorum in artibus approbatio est: non rectè autem se habentium redargutio. At quarto methodi incedendi inquit. Methodus via est quædam utilis, omnibus particularibus communis. Eustratius in primum caput primi Ethicorum ait, Methodus viaque docendi, est habitus, qui cum ratione progreditur. At si quis vocabuli etymologiam spectet, clarius fortasse definiet ut Cicero. Nihil enim aliud est methodus, quàm via, ars, & ratio agendi quidpiam, eo quod *μὲτὰ ὁδὸν* id est cum via fiat, ex hac enim generali interpretatione supradictæ definitiones eliciuntur. Qui enim viam rectam seruat, & rationem in rebus tractandis, breuiter assequitur quod vult, ideo breue compendium dicitur. Sic qui rectè incedit in rebus tractandis, rectè inuenta probare, & redarguere, quæ rectè non se habent, potest. Rursus quoniam qui docet, rectè ab vniuersalibus ad particularia procedit: Ideo via utilis omnibus, particularibus communis, methodus dicta est. Ex hac ergo generali interpretatione, varias methodi definitiones rei propositæ convenientes elicere licebit. Qui enim rei inuentioni studet, methodum definiet esse viam, siue rationem inueniendi. Qui docet, docendi rationem. Qui discit discendi. Ergo cum nos methodum quæramus ad docendum, definiemus eam esse docendi rationem, seu viam, vel artem docendi. Sed iam videamus quibus constet, aut comparari possit huiusmodi recta via & methodus, de qua re colligere etiam oportet, quæ Galenus sparsim de hac re tradit. Scribit ergo in primo methodi, eos methodo tradere aliquid, qui cum via quadam, & ordine res ita explicant, ut aliquid primum constituatur: deinde aliquid secundum: atque ita deinceps, donec ad id, quod ab initio est propositum, sit peruentum: eodem etiam loco hoc scribit, qui vult aliquid methodo tradere, necesse est eum ab initio, quid quoque nomine, quo vsurus est, significetur, demonstrare. Postea verò definiendum est id, cuius naturam quærimus, deinde diuidendum, si multas habeat partes. Postremo vniuscuiusque partis proprietates explicandæ. eadem etiam scribit in initio Commentarij in lib. de natura humana, vbi Platonem hanc methodum in docen-

dis rebus mutuas ab Hippocrate refert, Methodo igitur docet qui nomina primo obscuriora explicat, deinde definitione circumscribit, postea diuidit usque ad infimas species. Postremo vniuscuiusque rei proprietates explicat. Hæc est illa methodus, tantoperæ à Galeno laudata: quæ si omnia comprehenderet necessaria ad bene docendum, multo maiorem laudem mereretur. Verum cum multa relinquat longe utiliora illis, quæ comprehendit, est quod prosequamur eius laudes, cum iam perfecta erit & absoluta. Non enim sufficit nomina exponere, res definire, diuidere, & illius proprietates explicare; sed etiam causas illarum, & effectus sæpe docere conuenit. Ad hæc non docet hæc methodus, quo genere probationum sit utendum in singulis rebus docendis. Præterea potest solum conuenire methodus singularibus rebus explicandis, non autem accommodari potest artibus vniuersis inueniendis, constituendis, & docendis: quemadmodum ex præmio huius operis patebit. Ac ut vno verbo dicam huiusmodi methodus, tam exilia continet præcepta, tot, & tanta relinquit: ut eam tantam vim habere nequeat, quam Galenus ei tribuit. Quod ea (inquam) sufficiat ad omnia docenda, temerè sine ea, & cum ea omnia rectè doceri. Quapropter videndum est, si quid melius in hac re tradi possit, sumpto hic exordio. Quum omnis docendi ratio præcepta requirat in illis rebus, in quibus contingit errare: necesse est, ut ea expendamus, quæ cum obseruantur, perfectam rerum doctrinam reddunt. Itaque re proposita, quam docere volumus, constat primum videndum quid sit probandum: quid verò non. Neque enim omnia probanda sunt: & quæ probationem postulant, si illa omittatur, docendi ratio inepta redditur. Quo pacto videmus nostro hoc seculo plurimos in docendo hallucinari, dum ea, quæ notissima sunt, demonstrare student, nullamq; adhibent probationem, atq; lucem rebus suapte natura obscuris. Sunt autem ea probanda, quæ in ea tractatione vel sunt ignota: aut ex alia non ponuntur, tanquam nota. Quod quidem Aristoteles planè ostendit: cum ait, omnem doctrinam fieri ex præcedente cognitione: tanquam nō sint omnia probanda: sed quædam vel suapte natura, vel ex

aliis facultatibus ponenda tanquam nota. Secundum vero quod postulat docendi ratio est, ut intelligamus quibus instrumentis singula docere possimus: In quo quidem nihil hoc nostro seculo est sanum, omnia enim sunt contaminata, omnesque recedimus ab antiqua, & vera docendi ratione, quippe cum omnes probationes ab antiquorum verbis & sententiis ducamus, Pythagoricos ab omnibus damnatos imitantes, spectamus enim in rebus probandis non quid ratio, & sensus nostri, quos natura nobis ad rerum cognitionem dedit, docere possint: sed quid Aristoteles, Galenus & quod deterius est quilibet alius de ea re scripserit, illorum sententias colligimus, & libros nostros confarcimus, & detestanda temeritate edimus, laboramus præter modum in authoribus conciliandis, quod nullus unquam ex præstantissimis authoribus fecit. Et dum aliorum iudicio vivimus, ostendimus nos non homines, sed bestias esse. Ac cum aliis leuiter credimus, ridiculos nos præbemus: naturam nostram non agnoscimus, torpescunt naturæ instrumenta, & artes facultatesque vniuersæ (dum putamus stulta quadam, & superstitiosa opinione, omnia ab antiquis inuenta & bene tradita) sepultæ manent, nullumque incrementum suscipiunt. Ac utinam cum in his tempus conterimus, agnosceremus instrumenta necessaria ad facultates tractandas, nequaquam esse explicata à maioribus nostris. Atque postea honesto labore & laudabili contentione aggredieremur illorum numerum, & vim docere. Tradunt enim Aristotelis interpretes vniuersa instrumenta quibus ad docendum utimur, quatuor esse, nempe methodum siue viam diuisiuam, resolutiuam, diffinitiuam, & demonstratiuam. His plures esse non posse Eustratus in præmio secundi posteriorum ad hunc modum probare nititur: aut enim (inquit) substantias scire volumus aut quæ substantias sequuntur, ad substantias definitiuam utimur. Ex significatiuis vero rationibus ipsius, quid est esse, notitiam sequentium inuenientes, demonstratiuam in talium probationem accipimus. Quoniam autem opus est materia in diffinitiuam ad effectuum perfectionem, eam subministrat diuisio, & resolutio. cum enim diffinitiones sint, aut eorum, quæ specialissima sunt

aut subalterna, vel à superioribus, vel ab inferioribus has
venamur, id est vel à posteriorib⁹ vel à priorib⁹: A prio-
ribus quidē diuisione utimur, à posterioribus resolutione.
Hacten⁹ Eustrati⁹, quib⁹ verbis cōfusē prolatis nō efficit,
quod quidē credūt Manardus, & Montanus. Nō enim hic
de omnibus instrumentis, quibus ad docendum utimur,
ipse agit, sed vt in dictione eius apparet de communibus
seruientibus scientiæ. Particularia enim instrumēta plura
sunt. Nam & qui syllogismo dialectico aliquid probat,
aut inductione aut exemplo, & denique per aliam pro-
bationem à sensibus vel intellectu ductā, docet quidem:
At non id per vnum ex illis quatuor instrumentis. Quare
malē illi instrumēta inuestigantes, quibus ad docendum
utimur, ea solum enumerant quibus scientiæ utūtur. Nec
aliquis hactenus ex illis conatus est explicare perfectum
horum instrumentorum numerum: nec facile quidem est
id facere. Nos autem utcumque conabimur id præstare,
vt viam saltem indicemus logicis, quorum officium est
hæc enarrare: aut aliis, qui hæc tractare velint in maiore
otio, quàm nobis suppetat, sumpto ex rei natura princi-
pio ad hunc modum. Omne quod docere volumus vel
sensibile omnino est, vel intelligibile vel partim sensibi-
le, partim intelligibile. Porro si sensibile sit, solo sensu
tanquam instrumento ad docendum, discendūque ute-
mur. Si quis enim docere velit, cuius coloris sit lac, non
melius docere poterit, quàm si illud oculis spectandum
subiciat. Si verò intelligibile sit id, cuius cognitionem
quærimus: aut ex illis est, quæ intellectui statim sunt no-
ta: vt dignitates, vel ex his quæ non talia sunt. Si primi
generis fuerint, solo intellectu utimur, nisi qui rudior est,
& parum ingenio valet, sensus etiam requirat: veluti si
quis fortē non percipiat totum esse maius sua parte, aut
lineas omnes ductas à centro ad circumferentiam æqua-
les esse, inductione facta per singularia docendus est. At si
primi illius generis res non sit, requirātque lucem aliquā:
vt diuersa sunt, quæ docere volumus: ita & diuersa in-
strumenta sunt necessaria. Nam si artis constitutionem
docere velimus, resolutiua methodo utendum, si compo-
nere, cōpōsitua, si per capita docere, diffinitiua, vel diui-
siua. Si autem rei essentiam scire velimus diffinitio ad-

*Quot sunt
probandi ali-
qui modi.*

hibenda est. Si quod multiplex est, diuidere constitui-
mus, diuisione vtendum. Si quod particulare est ad vni-
uersale reuocare placet, aut finem in sua principia, aut
aliud denique, quod ab alio ducitur, ad suam originem
deducere, resolutio commode id facit. At si aliquid ali-
cui inesse docendum est, si quidem illud particulare fue-
rit, ducto argumento ab vniuersali per exemplum, vel
syllogismum, assequemur quod quærimus. Si verò vni-
uersale extiterit, vt cum proprietates de rebus probare
volumus, si per necessaria fiat probatio, demonstratio
vocabitur. Si per probabilia, dialecticus syllogismus: si
per apparentia, sophisticus. Caterum si probare veli-
mus aliquid esse in ipso vniuersali, nō solum quidem per
syllogismum, vel exemplum, sed etiam per inductionem
& enthymena id faciemus. Particulare quoque ex parti-
culari colligimus per epilogismum. At si neque sensu,
nec ratione id, cuius cognitionem quærimus, nondum
percipere liceat, experientia aliorum vtendum, creden-
dumque his, qui earum rerum naturam, & vim se perspe-
ctam habere referunt. Vnde constat plura esse instru-
menta docendi quàm quatuor, sunt enim sensus, intelle-
ctus, resolutiua, compositiua, diffinitina, diuisiua doctri-
na, resolutio, compositio, diuisio, diffinitio, syllogismus
demonstratiuus, dialecticus, sophisticus, enthymena,
inductio, exemplum, epilogismus. Quibus addi possunt
analogismus, & (vt diximus) experientia, autoritas,
testimoniūque illorum, quos vera tradidisse arbitra-
mur. Est quoque materia multiplex, ex qua argumenta,
& probationes petuntur. Nam ab his, quæ sunt de essen-
tia rei, aut causæ, aut effectus rerum, aut proportionem
aliquam habent cum rebus, de quibus agimus, & à locis
dialecticis arg. peten. Igitur qui rectè docet, debet pro-
pria adhibere instrumenta, nec vnum pro alio sumere, vt
diuisionem pro diffinitione, & præterea ab idoneis rebus
arg. petere, ad id probandum, quod volumus. Vbi enim
ratione, aut sensibus aliquid probandum est, temere ab
aliorum autoritate argumenta sumamus, quàm requirat
id, de quo agimus. Quædam enim sufficit probare sensu,
alia ratione, alia autoritate, alia verò hæc omnia desi-
derant. Est quoque obseruanda in docendo qualita-

doctrinæ. Quædam enim exacte docere oportet. qualia sunt, quæ proprij sunt instituti, alia sufficit leuiter attingere, ut ea, quæ sunt alterius tractationis. Requirit etiam methodus modum docendi. Nam quædam prolixè, alia breuiter, alia simul, alia diuisim sunt explicanda. Plurimum etiam refert scire quo loco singula sint docenda, neque enim omnia passim, quod à nonnullis fieri videmus, sunt tractanda. Postremo postulat methodus ordinem in docendo, quandoquidem plurimum refert de qua re primum, aut deinceps agere incipiat, qui docet. Hæc omnia requiri ad bonam docendi rationem ostendit rei natura, & tractatio Aristot. Theophrasti & Euclidis, quos ferè solum bene docuisse puto: nec non errores eorum, qui male docent, eo quod in aliquo ex prædictis aberrant, inter quos si quis alius, est Galenus, qui cum omnes damnet, quòd methodo non utantur, ille solo nomine methodi contentus esse videtur.

Tres sunt omnes doctrinæ.

Hic liber duas partes continet, ut antea annotauimus, fatenturque omnes interpretes præfationem, & tractationem. Est autem hoc primum caput præfatio, cum in eo præfationis conditiones ab omnibus facillè dignosci possint. Nam auditorem attentum, docilem & benivolentem reddit, id quod facit, dum proponit finem, quæque vtilia sunt, & digna tractatione. Proponit enim se tradere velle medicinam per doctrinam definitiuam: quod quidem vtilissimum & dignum esse docet ex proprietatibus, quas huic doctrinæ tribuit. Sed quoniam aliæ sunt doctrinæ, quæ etiam medicinam, & alias facultates ordine explicare possunt: antequam institutum proponat, quot sint in vniuersum omnes huiusmodi doctrinæ recenset. Et docet quæ, & quales sint, ex quibus postea elicit eam, de qua agere instituit: ac eius vim, & vires quas præ cæteris habet ostendit: ut illius vi, dignitate, & vtilitate perspecta accendamus ad huius operis cognitionem. Porro præfatio utitur ob rei difficultatem & nouitatem, quæ aggreditur, in quibus casibus Arist. l. 3. c. 24. Rethor. ad Theodectem præfatio utendum esse scribit. Itaque cum dif-

*De nomine
doctrinae.*

facile esset vniuersam medicinam vno breuissimo opere comprehendere, & simul docere modum, quo illa vno, & certo ordine explicari posset: quod nemo antea pro dignitate praestitit, merito proœmio vtendum sibi fuit. Nunc videndum quid doctrina, quotq; modis illius nomen vsurpetur, quot genera doctrinae, quid per doctrinas ordini inhaerentes intelligat, quæ, & quot sint istæ doctrinae, an tres duntaxat, vt author censet, an plures. Postremo quid proprium vnaquæq; illarum habeat, & quid cum aliis cõmune. Igitur doctrinae nomen aliquando intelligitur pro actu ipsius doctoris, siue productione, & emanatione, habitus, intellectus in discipulum, qui quidem significatus maximè proprius est, & in eo Aristot. i. posteriorum teste Ioanne Grammarico, & Themistio ait, omnem doctrinam fieri ex aliqua præcedente cognitione. Significat & doctrina habitum ipsius animæ, qui actum ipsum profert: vt quum dicimus, aliquam doctrinam excellere, insigni quæ doctrina præditum, & doctorem, & doctum, qui scilicet habitum habet, quo docere potest, Doctrina etiam methodum docendi significat. Quomodo Peripatetici quatuor doctrinas esse dixerunt, definitiuam, diuisiuam, resolutiuam, & demonstratiuam. Capitur doctrina aliquando pro docendi modo, quem tenemus in scribenda, tradenda quæ aliqua arte: vt cum dicimus aliquem seruare optimam doctrinam, id est optimum docendi modum. Sumitur & doctrina pro docendi ordine: vt cum optimam doctrinam laudamus, & esse dicimus, eo quod ordinem in docendo seruet, etsi interim in aliis aberret. Hactenus recentiores interpretes vt Manardus, Curtius, (vt alios paulò antiquiores & parum doctos omittam) putauerunt per doctrinam authorem hic intelligere docendi modum, & ordinem, quo vtimur in arte aliqua scribenda, aut viuæ voce docenda. Tres enim esse modos, siue vias, per quas id facere certo ordine possimus. Quæ quidem in re errare videntur: si enim pro actu docentis doctrina hic aptè intelligi potest, cur accidentarias illius significationes propria & maxima genuina relictæ sumemus? Nam docere est agere: quare actio docentis est ipsa re vera doctrina, optimè quæ sentiet qui dicet tres esse omnes actus docentis, siue tres esse traditiones, &

explicationes quę ordine certo id, quod quærimus docere possunt. Pręterea nõ explicat illi, quid per modũ, & viã intelligat. Igitur cũ propria significatio doctrinę hic retineri possit, dicemus doctrinam esse ipsum actum docentis, qui sit voce vel scripto. His enim modis conceptum animi exprimere possumus, non quod ipsa locutio, aut scriptura doctrina sit: vt quidam perperam existimant. Sic enim qui nos peregrina, & ignota lingua alloquuntur, docerēt: sed quod (vt diximus) per notas, voces, & scripturas communicent conceptus, & res. Nihil enim aliud est doctrina, quàm conceptuum, & rerum communicatio: quas doctor intelligit, & aliis impartiri vult. Quę quidem communicatio etsi voce, scriptura nutu, & animi passionibus exprimitur: tamẽ ad artes docendas scriptura, aut loquela vtimur. Porro huiusmodi actus & doctrina requirit (vt antea diximus) alias omnes doctrinę significationes. Nã cum qui docet oportet habere habitum docendi, modum, ordinem, instrumenta, & alia vniuersa, quę superius commemorauimus, cum de docendi methodo ageremus, iam verò si doctrina est actus docentis, tot erunt genera doctrinarũ, quot erunt genera actuum. Sunt enim actus quidam vniuersales, qui ad vniuersam artem docendam pertinent, alij particulares, alij confusi, alij distincti, alij faciles, alij difficiles, alij ordinati, alij inordinati, alij demonstratiui, alij probabiles, alij duntaxat apparentes, alii aliter se habent: sic doctrinę quędam vniuersales sunt, alię ad proportionem actuum aliter se habent. Sumentur autem omnes differentię, partim à differentia ipsorum actuum, partim à differentia rerum, quę docentur, partim à differentia instrumentorum, quibus ad docendum vtimur. Hic autem de doctrina vniuersali agit, vt quę conueniat instituto: nam de vniuersa arte, & doctrina apta ad illius traditionem agit Galenus. Quare de demonstratione, diuisione aut definitione intelligi non potest, quod scribit author, vt Monachus, & alij multi interpretes memorię prodiderunt. Agit pręterea de doctrina ordinata, non de inordinata, quemadmodum verba indicant. Nec verò hic agit de doctrina, quę sit per causas, vt Montanus credit. Nam doctrina definitiua non incipit à definitione, tamquam à causa, nec resolutiua à fine, tanquàm à finali cau-

Quibusmodis fiat doctrina.

Doctrinę quot.

De qua doctrina agit author.

a, nec compositiua à principiis, vt à causa. Deinde sibi in hac re Montanus contradicit: quippe cum dicat hic doctrinam sumi pro illa, quæ facit ad vniuersam artem docendam. At illa, quæ fit per causam, est particularis, An verò tres sint duntaxat hæ doctrinæ, postea expendemus: cum singulas enumerauerimus.

Ordini inhærentes.

Ordo quid. Quid sit ordo, & quoruplex, & de quo hic intelligat, quid præterea sit doctrinas inhære ordini, iam sequitur explicandum. Porro ordo est proportio, & ratio in rebus, vt Aristot. 8. physic. scribit, verum non omnis proportio, & ratio, sed ea solum, quæ prioris, & posterioris est, ordo dici debet. propterea rectè Galenus in lib. de diff. pulsuum, ordinem dicit esse ad aliquid: nimirum cum ordo nihil aliud sit, quàm prioris ad posterius, vel huius ad illud relatio, & ratio, Ac quantum ordo possit in rebus, ostendit Plato in Gorgia, cum dicit ordinem esse rerum essentiam nimirum cum sine ordine nec mundus: nec ea, quæ in eo sunt, constare possint. Igitur vt in rebus natura constantibus, ordo apparet: sic in omni artificio, & proinde in docendo ordinem aptum obseruare debemus. Est autem ordo duplex, quidam enim accidentalis est, alius essentialis. Est autem accidentalis ordo, qui fit temere, id est quādo non habetur certa ratio prioris: & posterioris sed casu aliquid sequitur aliud: quo ordine sunt scripti Aphorismi. Infiniti sūt ordines accidentales in docendo: quippe cū intellectus noster vario, & infinito modo suas cogitationes ordinare possit. Qua quidem in re male Mōtanus censet leges, & historias scriptas esse ordine accidentali, cum illi certam rationem habeant prioris, & posterioris. At ordo essentialis est, qui in ea doctrina prima proponit, quæ sunt proponenda pro ratione suæ tractationis, & facultatis, vt Historiographi, primo consilia aperiant: & postea res gestas, ex quo ordinem capit historia. Ac iurisperiti à iure, & iustitia, tractationem auspicantur, & ab illis casus, qui in rebus humanis contingunt deducunt: tanquam à certis suis principiis. Cæterum scientiæ ordinem naturæ reuera sequi debent: quoniam illam enarrant, id quod rectè non facerent, si

Ordo quid.

Ordinis vis

Ordinis differentia.

Mōtani opinio confutatur.

naturæ ordinem non exprimerent, Aliud enim est suapte natura simplex, quod ad compositum ordinatur: aliud causa, quod ad effectum: aliud principium, quod ad ea, quæ ex principis oriuntur: cogimur tamen naturæ ordinem invertere, propter debilitatem nostri intellectus, qui nequit ea, quæ suapte natura sunt nota, & præponenda, intelligere, unde cogimur sensus sequi, & ab illorum cognitione exordiri: ut à compositis ad simplicia, ab effectis ad causas: à principiatas ad principia. Qui ordo essentialis quidem est, quia per illum fit optima & certa doctrina, tamen non est naturæ ordo. Ac scientiæ quidem nunc vno, nunc alio ordine vtuntur, pro intelligentia eorum, quæ docentur: proponunt enim authores, quæ facilius intelligi, & sequentibus lucem afferre possunt. Inherentes doctrinas ordini, qui Græce nesciūt, male interpretantur: nam Curtius intelligit ordinem inter se continentes doctrinas, ita ut talis sit sensus, Tres sunt omnes doctrinæ, quæ talem inter se habent ordinem, ut una sit prima: alia secunda: alia tertia, cuius quidem opinio facile refelli potest. Nam si ordinem inter doctrinas intelligere voluisset Galen⁹, necessario addidisset, πρὸς ἀλλήλους, id est mutuo, & inter se: ut enim latine nemo intelligeret ordinem inter illas esse, si quis diceret tres esse doctrinas ordinem habentes, nisi adderet inter se, vel aliquid simile: ita nec græce intelligi potest huiusmodi ordo, nisi addatur aliquid, quod eum exprimat. Deinde ut Galenus scribit in Commentario primi Aphorismi lib. primi, proœmium libri oportet consentire, & coherere cum his, quæ in lib. traduntur. At quorsum quæso hic ubi definitiuam doctrinam tradere vult, de hac habitudine doctrinarum egisset? Quid enim utilitatis & conuenientiæ fuisset cum suo instituto opere, si dixisset tres doctrinas esse, ordinem quendam inter se obtinentes? cum ipse hic quærat ordinem, quem sequi possimus in arte aliqua docenda? Præterea si ordo hic doctrinarum essentialis esset, ita ut illæ separari nequeant: nec aliqua ars tradi, nisi primo per resolutionem modus inuentionis artis doceatur, artisque ipsius partes inueniantur, deinde per compositiuam prolixè explicentur, postremo per definitiuam veluti per capita ad memoriam iuvandam omnia

Curtii opinio de inheretia doctrinarum.

*Galenus quare
ratione ordi-
nat libros
suos.*

colligenda sint, sequeretur Aristotelem nec Logicam, nec Philosophiam bene docuisse, utpote qui doctrinas, quæ sibi connexæ sunt, separasset, & sola compositiua usus esset. Nec verò illud, quo Curtius rueri vult suam interpretationem, locum habet, quod scilicet Galenus cum ordinat libros suos ad doctrinam compositiuam faciendam, quosdam ex illis lectoris arbitrio relinquat: tanquam ordo non intelligatur necessarius in his, quæ tractantur in singulis doctrinis. Nam Galenus non ordinat libros suos ad doctrinam compositiuam instituendam, sed ad faciliorem doctrinam, ita ut priores aliis lucem afferant. Id, quod satis ostendit ipse in hoc proœmio cum ait nos uti posse ad tres istas doctrinas omnibus suis libris quasi in illis vna non sit doctrina, ut ille arbitratur, compositiua. Quod verò idem dicit Paulum, Ætium, Auerroem, & Auicennam, qui per doctrinam compositiuam medicinam tradiderunt, diuerso ordine processisse, nos Paulum, & Ætium, medicinam scripsisse ordine compositiuo negamus, ut qui medicinæ vnâ duntaxat partem, quæ agit de morbis, & illorum remediis: aut certe non vniuersam artem scripserint. Auerroes autem, & Auicenna, sequi quidem sunt ordinem, & doctrinam compositiuam: etsi in particularibus quibusdam differant. Nam in re tam ampla & varia, qualis est medicina, particularæ quædam variare possunt: ordo tamen compositorius seruatur, si in præcipuis capitibus, & partibus authores conueniant. Ergo explodenda est Curtij opinio de ordine doctrinarum inter se, nam sola compositiua necessaria est doctrina ad artes tradendas. Resoluiuiam autem satis est si author in se habeat: definitiua verò necessaria non est ei, qui diligenter compositiuam fecerit, nec ita prolixitati indulserit ut compendio postea & (ut ita dicam) recapitulatione hac per doctrinam definitiuam egeat. Nam quis non videt in Aristotele, Theophrasto, Euclidè, Ptolemæo, optimis scriptoribus, superfluum fore doctrinam definitiuam? Igitur intelligere oportet ordinem, quem habent res, quæ per singulas ex his doctrinis tractantur. Ita ut talis sit sensus. Tres sunt doctrinæ, quæ optimo ordine omnia, quæ in arte aliqua tractantur, explicare possunt. Conuenit enim hæc interpretatio authoris instituto.

Cæterum Monachus male interpretatur ordini inhaerentes additum esse, ut vertebrae dorſi, cum omnis doctrina inquit ſit ordinata, ſicut & vertebrae ſolum in dorſo reperiuntur. Nam non ſolum in dorſo, ſed & in collo, & lumbis, vertebrae reperiuntur: nec omnis doctrina ſeruat ordinem eſſentialem, de quo hic agimus. Nam ut rectè Montanus ſcribit, verbum *τάξιν ἔχον*, ſignificat aliquid intrinſecum. Etenim verbum *ἔχω* conſtructū cū genitiuo, ſignificat rem quæ etſi extrinſeca ſit: nequeat tamē ab eo, in quo eſt, ſeparari: veluti ſi dicas *ἔχω ἐπιστημῆς*, id eſt ſciētiā habeo. Cū accuſatiuo verò conſtructū, ſignificat habere apud ſe quidem: extra ſe tamē, ut ſi dicas *ἔχω βιβλίον*, id eſt librum habeo, qui autem librum habet, apud ſe habet, nō in ſe. Ita ergo Galenus hoc loco dixit doctrinas *τάξιν ἔχον*, quæ verba Leonice⁹ optime expreſſit, cum vertit ordini inhaerentes: quaſi diceret. Quæ doctrinae ita inhaerent ordini, ut nequeant ab eo ſeparari. Sed enim videamus, qualis ſit huiuſmodi ordo, an ita ſcilicet eſſentialis ſit, ut perpetuus ſit, & inuariabilis in ſingulis rebus, quæ tractantur. Nam Galenus in hoc proœmio ordinem in doctrina definitiua ſibi conſtituit, cum inquit primo de corporibus, ſecundo de ſignis, tertio de cauſis agendum eſſe: tanquam ex ipſa doctrina certus ordo non appareat. In reſolutiua verò doctrina (ut poſteā oſtendemus) licet ſumere quæ propinquiora ſunt ſini primum, deinde remotiora: vel primum quæ remotiſſima ſunt, & poſteā propinquiora, eodem pacto in compoſitiua ſæpe occurrunt multa, in quibus certus ordo ſeruari non poteſt. Nam in explicatione formationis, figuræ, magnitudinis, numeri, & coniunctionis partium, nulla ratio docet quid primo tractari debeat, propterea nec certus ordo in illis eſt, ſive per doctrinam compoſitiuam, ſive reſolutiuam, aut definitiuam ea tractes. Intelligo igitur has doctrinas ordinem habere in maioribus, & præcipuis artis partibus tradendis. In illis enim certus, & inuariabilis eſt ordo. In ſingulis verò rebus explicandis in vnaquāque tractatione aliquid præponi poteſt, quod ab alio ſine vitio poſtponitur, aut doctrinas has inhaerentes ordini intelligemus, nō quòd immutabilem ordinem habeant, ſed quòd quantum ſe-

*Monachus
refellitur.*

ri potest & rei natura patitur, cum seruent, maximè si ex comparentur cum aliis, quæ vel nullum, aut certè non adeo certum ordinem obseruant. Nec illud verò omittendum est, quòd Curtius in verbo (omnes) perperam docet. Ait enim omnes intelligi, ac si diceret author perfectas, & integras, siue vt ait totales. Ita vt talis sit sensus. Tres sunt perfectæ & completæ doctrinæ. Nam etsi verbum *πᾶσαι* significare potest omnes & totæ: nulla tamen necessitas cogit, vt interpretis versionem mutemus, satis enim per se constat Galenum de completis, & perfectis doctrinis, quibus ad aliquam vniuersam artem explicandam vtimur agere. Præterea si (omnes) non legatur dubium manet, an Galenus velit tres esse: an plures. Qui enim tres dicit esse doctrinas perfectas, non necessario significat tres solum esse. Verbum autem (omnes) certam authoris sententiam facit de numero harum doctrinarum. Ergo intelligendum est doctrinas, quæ certo ordine, & perpetuo quodam filo artem aliquam & vniuersas illius partes explicare possunt, Omnes tres esse.

Prima quidem ex notione finis.

Cum proposuisset Galenus tres omnes esse doctrinas, quæ ad artem aliquam docendam certo ordine aptæ esse possunt, nunc incipit eas enumerare, & primum resolutionem, vtpote quæ aliis duabus originem præbere videtur, & methodo (vt inquit Galenus) cæteris præstat. Ait autem hanc doctrinam fieri ex notione finis, aut potius ex notione finis incipere, & per resolutionem eiusdem finis fieri, perfici, & absolui. Hanc primam doctrinam simplici nomine non appellat Galenus, sed dicit illam ex notione finis per resolutionem fieri: aptè tamen sicut secundam compositiuam, eo quòd fiat per compositionem vocat, ita hanc primam resolutionem, eo quòd fiat (vt postea docebimus) per resolutionem, meritò nuncupabimus, finem capere oportet non pro finali causa, sed artis finem, de cuius constitutione agitur. Porro notionem finis dicit intelligi Leonicens finem mente conceptum, siue desideratum vel notum. Verum vocabulum græcum *ἐννοια*, quo vtitur hic Galenus, non admittit omnes istas significationes: significat enim, Cicerone teste, intelligentiam

sue notitiam. Addo quod ex desiderato fine, per resolutionem artes nequaquam constituuntur, quod proprium est huius doctrinae: sed ex ipso fine intellecto. Pollet enim quilibet medicinae finem desiderare, qui tamen non poterit doctrinam per resolutionem facere, nisi finem illius intelligat. At si quis finem alicuius artis consequi non desideret, eum tamen intelligat, poterit artem commode constituere. Quare ita dicendum est desiderio finis, illius notitiam quaeri. Ex notitia vero eiusdem per resolutionem artem constitui. Porro notitia finis non qualiscunque sufficit, non enim satis est scire quid sit talis finis: sed etiam in quibus sit, & a quibus fiat: & quot genera differentias, & opposita habeat, intelligere expedit: ut non sufficit scire in medicina constituenda, quid sit sanitas, sed in quo sit, a quo fiat, quot, & quae sanitatis, & morborum genera, & differentiae, quae, & quot genera praesidiorum, quibus illa conservari, & mutari valeat. Ex his enim artis partes eliciuntur, arsque ipsa ex suis partibus constituitur.

Quae per resolutionem fit.

Hic docendum est quid sit resolutio, quotuplex, quanam, & quot a resolutione nomen acceperint, & quomodo illa inter se differant: quomodo doctrina ista fiat per resolutionem, quid resoluatur: quid tandem docere possit doctrina resolutiva, de qua agimus, quamque vim, & dignitatem obtineat. Quod a Graeci ἀναλυσις dicitur & a nostris parum feliciter resolutio (quippe cum hoc nomen non exprimat vim, & usum vocabuli Graeci) proprie Eustratio in secundum posteriorum ab initio lib. teste, & omnibus Graecis Aristotelis interpretibus, redditus est eorum, qui peregre profecti sunt in patriam. Per translationem autem dicitur ascensus ab inferioribus ad superiora. Sic cum a compositis ad simplicitatem edimus, resolvere dicimur: & cum (ut ita dicam) a principiatu ad principia, & cum a particularibus ad universalia, & cum ab effectibus ad causas, & cum a conclusione ad praemissas, & cum ab imperfectis ad perfecta redimus, fieri dicitur resolutio analysis. Sic libri priorum resolutiorum inscribuntur, ab ea parte, quae imperfectos syllogismos ad perfectos reducere docet. Eadem ratione cum totum in partes, & corpora naturalia in sua principia reuocamus,

cūque à fine ad principia vel potius ad partes tendimus, Alexandro teste in Commentario priorum, resolvere dicimur: nimirum in omnibus ratione eadem, quod scilicet ad prima redeamus, & ascensus quidam in omnibus fiat. Itaque cum tot sint resolutionis modi, nos de ea hic agimus, quæ à fine ad principia tendit: cuius etiam meminit Aristot. lib. 7. Metaphys. proposito exēplo quodam medico, si sanum inquit futurum est, necesse est, ut hoc adsit, id est æqualitas, etsi hoc, caliditas. Caterum à resolutione hæc nomen acceperunt, Methodus, siue via resolutiua, ordo resolutiuus, doctrina resolutiua. Atque hæc quidem differre Montanus tradit, hoc modo, quod via resolutiua non habeat necessario notionem, & fiat ubicūque in natura est multiplicitas, quæ non potest cognosci, nisi per resolutionem, & quod via resolutiua sit eadem omnino cum ipsa cōpositiua, atque etiam simplex resolutio, ordo verò resolutiuus multiplex. Quomodo verò differant hæc à doctrina resolutiua, non docet. At nec illa, quæ affert de discrimine inter methodum, & ordinem resolutiuum probat aut ratione, aut autoritate, imò absurda videntur. Nam quomodo potest quispiam resolvere aliquid per viam resolutiuam, si illius quod resoluitur, notionem non habet? Quandoquidem ipse Montanus in exemplo, quem affert de homine, ubi considerat quid sit, & illum vult resolvere, notitiam hominis querit, antequam resoluat. Præterea falsum est fieri resolutionem ubicūque est multiplicitas. Nam sic diuisio locum non haberet, aut eadem esset cum resolutione. Est & illud falsum quod scribit, aliquid esse cōpositiuum, & resolutiuum. Nam siue via sit, aut ordo, aut aliud, quod resolutiuum dicatur, euidenter illud hanc opinionem arguit, cum resolvere sit separare, ut separamus à fine medicinae per resolutiuam doctrinam partes medicinae: componere verò vnire. Nec hoc quidem dicit Galenus in lib. de placitis, ex quo loco Montanus errandi occasionem sumpsit. Sed quod cōpositio à particularibus ad vniuersalia: diuisio verò contra ab vniuersalibus ad particularia procedat. Postremò absurdum est dicere ordinem resolutiuum constare ex aliis ordinibus, quandoquidem id non ostēdit, aut certè idem cōmune est viæ resolutiue.

Deui-

Denique Montanus multa de hac re usque ad nauseam disputans, nihil certum, aut consonum rationi, vel authorib⁹ antiquis dicit, ut quilibet videre potest. Differunt autem meo quidem iudicio methodus, siue via resolutiua ab ordine resolutiuo, quod illa sit, quæ vel resoluit, aut resolvere docet, aut resolutionibus utitur. Hæc enim omnia sub nomine methodi resolutiue aptissime comprehendendi possunt. Ordo verò resolutiuus hæc non præstat: sed est talis ordo in quo fit progressus ab vno ad aliud resoluendo. Quomodo verò differat ab aliis doctrina resolutiua postea docebimus, cum ostenderimus quid illa sit. Nam in hoc controuersia est inter interpretes. Quidam enim doctrinam resolutiuam intellexerunt, quæ resolvere docet, alij eam, quæ resolutionibus frequenter utitur, alij ut Leonicens, ita vocatam esse dicit, quia ordinem resolutionis à notione finis inchoantem sequitur: siue quod in docendo scientiam aliquam, seruat ordinem illorum, quæ per resolutionem à notione finis incipientem inueniuntur. Non dici autem resolutiuam eo, quod resolvere doceat, ex hoc constat, quod eadem ratione diceretur diffinitiuæ, quod diffinire doceret, id, quod manifeste falsum apparet, tum ex libro hoc, ubi Galenus doctrinam diffinitiuam faciens, diffiniendi modum non docet: tum etiam quod idem author in lib. de const. artis medicæ ubi resolutiuam doctrinam facit, resolvere non doceat. At verò nec resolutiua dicenda est, quod resolutionibus frequenter utatur. Et si enim id forte fiat, non tamen ex hoc resolutiua dicitur, sic enim diffinitiuæ diceretur, quod diffinitionibus sæpe vteretur: cum id (ut apparet) non faciat. Quod verò Leonicens dicit resolutiuam ideo vocari, quod sequatur ordinem resolutionis à notione finis inchoantem, non satis intelligitur. Si enim ordo proportio est prioris, & posterioris: profecto si ordo hic seruaretur, oporteret semper, quæ fini proximiora sunt accipi. Ita prius de medicamentis consideratio occurreret quàm de elementis, & corporibus. Sanitatis autem conseruatio, aut recuperatio post sanitatis notionem occurrit: hæc verò præstamus per medicamenta, & alimenta, ergo pars, quæ de materia medica tractat, primò constituenda esset. At Galenus

cum ordinem non seruat in l. de constitutione artis medicæ, sed omnium primam partem cōstituit, quæ de corporibus agit: etsi à fine hæc longissimè recedat. Non ergo resolutiua dicenda est, quòd sequatur ordinem aliorum, quæ per resolutionem inueniuntur. In illis enim semper, quæ compositiora sunt, & propinquiora ei, quod resolvere volumus, ad manum veniunt. In hac autem Galeni doctrina (vt dixim⁹) simpliciora, & à fine remotiora præponuntur. Ergo resolutiuam doctrinam vocabimus, quæ resolutione finis noti incipit. Quam definitionem iniunt, & Galeni verba, si quis consideret, & omnia sibi cōsentiūt. Sic enim diffinitiuam eodem modo vocabimus, quæ ab artis diffinitione incipit: sic compositiuam, quæ a compositione. An verò finis ipse sit, qui resoluatur, vel ex notione finis resolutio incipiat, dubitare aliquis posset. Vtrūque enim mihi videtur intelligi posse. Nam ea, quæ quasi latebant in ipso fine, extrahuntur. Finis enim artis potentia vniuersa ars esse dicitur, scilicet in fine artis vniuersa ars potentia contineatur, fitque vt illius omnes partes per resolutionem actu appareant. Aliud enim est resolvere, aliud diuidere: quippè cum vnicam partem à fine extrahendo resoluamus, non tamen diuidimus. Resoluit enim qui dicit, si sanitas conseruari debet, opus est materia conseruante, non tamen is diuidit. Nam ad diuisionem duo ad minus requirūtur opposita: Galeno tamen placet quot ex notione finis resolutio incipiat. Supposito enim fine, cum ea inquirimus, quæ ad finem consequendum necessaria sunt, resolutionem fieri dicimus: si quis tamen (vt diximus) diligentius perpendat, finis etiam ipse est, qui in ea resoluitur, quæ in finem tendunt, & ex quibus ille constat. Quis verò sit vsus huius doctrinæ, paulò postea commodiore loco edocēbimus. Patet ergo quid resolutio, quotuplex, quidque methodus, & doctrina resolutiua sint.

*Doctrina
resolutiua
quid, &
quid resol-
uatur.*

Secunda ex compositione constat eorum, quæ ex resolutione fuerint inuenta.

De cōpositiua doctrina meritò agit secundo loco Galenus, quia rei natura id postulat. Nam sequitur vt per

compositiuam doctrinam explicemus, quæ per resolutionem sunt inuenta. Est enim vna, & eadem via resolutionis, & compositionis, ratione tantum differens, sicut via, quæ est ab Athenis ad Thebas, eadem est cum ea, quæ est à Thebis Athenas. Post quam doctrinam succedit definitiua veluti per capita colligens, quæ proxilius in compositiua fuerant explicata. Ex quo quidem constat post resolutionem doctrinam commodum dari locum compositiua: definitiua verò nullum esse locum aptiorē, quàm post compositiuam. In explicatione igitur huius sententiæ primum videndum est, quid sit compositiua doctrina: deinde quæ nam sit illius vis, & vsus. Quid autem sit compositiua doctrina, vel ex ipso Galeno licet colligere. Ait enim illam esse, quæ à compositione illorum incipit, quæ per resolutionem sunt inuenta: non quod semper componat: aut componere doceat, vt quidam putant, vel medicinam constituat, id enim præstat resolutioniua. Verum quod ille scribit eam doctrinam componere, quæ per resolutionem sunt inuenta, dubitationem habet. Nam Arist. vt satis constat logicam, & philosophiam per compositiuam doctrinam tradidit. At ea per resolutionem, siue resolutionem doctrinam non inuenit: non enim doctrinam aliquam fecit Arist. resolutionem, qua docuerit, ex quibus logica, & philosophia, ex notione finis per resolutionem constituuntur: Imò nullus ante Galenum per doctrinam resolutionem artem aliquam tractare potuit: quoniam (vt ille ait) nemo ante ipsum resolutionem doctrinam fecit. Huic dubitationi nonnulli manus dederunt, cui tamen facilis est responsio: concedendum enim est compositiuam tractare quidem, quæ per resolutionem sunt inuenta: nemo enim componere poterit totum, nisi prius intellexerit ex quibus, & quot partibus illud ipsum constituatur: per resolutionem autem partes extrahuntur, non tamen necesse est vt resolutioniua doctrina scripto constet, sicut compositiua. Sed satis est vt in mente authoris adsit. Addo quod ex compositiua cognoscatur: quippe cum (vt diximus) eadem via sit, & eadem tractentur, sed diuerso ordine & progressu. *De ordine.* Quis verò ordo requiratur in doctrina compositiua doctrina cō- nunc expendendum. In qua quidem re putat. *Cur- postuua.*

tius satis esse si compositiua ea explicet, quæ per resolutionem sunt inuenta: neque opus esse certo ordine: sed ad placitum inquit fieri potest, sumitque argumentum quod Galenus medicinam ordine compositorio in omnibus suis libris, hoc excepto, & eo de constitutione artis, tradiderit. Eos autem nunc vno, nunc alio modo ordinet: tanquam (inquit) ad placitum compositiua doctrina fieri possit. Sed hæc planè sunt falsa. Nam si ex Galeni sententia tres istæ doctrinæ (vt antea ostendim⁹) ordini inhærent, id est ordine certo res, quas explicant, tractant, necessarius vtiq; est ordo. Deinde si doctrina compositiua, doctrina est: omnis autem doctrina teste Arist. ex præcedente sit cognitione, à notionib⁹que incipit, necesse est in compositiua doctrina ea præcedere, quæ aliis sequentibus lucem præbent. Ad hæc alia sumi potest ratio à compositionis ratione, à qua compositiua doctrina dicta est. Qui enim componere vult aliquid, à simplicioribus semper incipit, & ita progreditur componendo vt semper quæ simpliciora sunt assumat, donec totum id, quod componere studebat, absoluerit. Sic Arist. in logicis decem prædicamenta, quæ res simplices continent, vniuersæ tractationi præponit: deinde agit de enunciatione, quæ ex duobus constat nomine, & verbo. Postea de syllogismo, qui ex enunciationibus pluribus componitur, & sic de reliquis. Quod in philosophia etiam apparet. Animalia enim, & plantæ sunt maximè composita corpora, & de illis vltimo loco tractat. Quæ autem simpliciora sunt corpora anteponeit, vt libros de cælo, & mundo. Quæ verò omnibus communia sunt, & simplicissima in physicis enarrat, tanquam (vt diximus) cōpositiua doctrina ab vniuersalioribus ad magis particularia, & à simplicibus ad compositiora semper progrediatur. Quod autem affert Galenum vario modo libros suos digerere, verum est. Alio enim modo id facit in fine huius libri: alio modo in lib. inscripto de ordine librorum suorum. At negatur illum medicinam scripsisse ordine compositorio, & libros suos digerere tanquam doctrinam compositiuam instituat. Quid enim ad medicinā ordine compositorio docendam pertinet liber de optima secta, & de sectis, & de demonstratione, quos primos

statuit legendos in lib. de ordine librorum suorum, cum hæc volumina medicinæ nullam deculiarem partem explicent? Qui autem componit aliquid, id facit ex propriis totius partibus. Absurdum enim esset dicere aliquid componi aliter. Ac Galenus (vt antea etiam quodam loco annotauimus) in lib. de ordine librorum suorum, omnium librorum, quos edidit ordinem quendam statuit: non autem ea ratione, vt se putet medicinam ordine compositorio tradere. Quod etiam ex eo patet, quia eadem in diuersis libris docet: id, quod rationi, & naturæ compositionis repugnat, quæ rem vnā semel duntaxat assūmit. Non enim ædificator bis repetit fundamenta aut tectum. Sed hæc clariora sunt, vt mirari subeat tantum virum in re tam puerili aberrasse. Dictum ergo Galeni quod compositiua ea tractet, quæ per resolutionem sunt inuenta, intelligi debet: vel quod sequamur eum ordinem, quem Aristoteles tradidit, sumendo semper, quæ fini sunt propinquiora, vel quod ea tractet, quæ per resolutionem sunt inuenta, hoc statuto ordine, vt semper à simplicioribus progrediatur, quem ordinem Galenus in lib. de constitutione artis obseruauit.

Tertia ex diffinitionis dissolutione, cui nunc incumbimus.

Tertio, & vltimo loco de diffinitiuā doctrinā agit, vel quod soleamus vltimo loco enumerare id, cuius tractationem suscipimus, vel quod rei natura (vt antea annotauimus) hanc doctrinā in vltimum locum reiiciat. Cum enim doctrinā diffinitiuā ad artem compedio quodam docendam utilis esse dicatur, non alium quā postremum locum sibi vendicare potest. Nam quæ ad memoriam tractantur, prolixiorē doctrinā præcessisse supponunt, qualis per compositiuā fieri solet: nō quod diffinitiuā, vt postea demonstrabimus non possit etiam prolixē artem docere, sed quod ea, quam Galenus hoc loco instituit, solum artis capita complectatur. Porro diffinitiuā doctrinā Manardus vocari scribit, nō quia defuit: vel definitionibus vtatur, vel à definitione initiumumat: sed quia artis, quam doctrina est, generalem definitionem proponat, quibusdam veluti capitibus omnes

*Doctrina
diffinitiuā
quid.*

artis partes continentem. At dicat ille si definitiua doctrina dicitur, quod generalem definitionem artis proponat, nonne definit definitiua, & definitione utitur, atque à definitione initium sumit? Aptius ergo definitiua doctrina dicetur esse, quæ initium sumit ab artis definitione, continente omnia artis capita, ex quorū explicatione omnia quæ ad artem pertinent docentur. Galenus autem non tam definit doctrinam definitiuam, quam quod docet modum, quò illa procedit, cum ait ex definitionis dissolutione eam fieri. Nam non solum intelligere debemus modum quo illa progreditur: sed quid etiam assumat, nempe definitionem artis, & eam quidem non accidentalem, sed essentialem, id est, quæ vniuersa artis capita continet. Proponit & hoc loco suum institutum, cum ait se incumbere nunc huic doctrinæ, quam dicit fieri ex definitionis dissolutione, & ob id definitiuam postea vocat.

Licet autem huiusmodi doctrinam appellare non tantum definitionis dissolutionem, sed & explicationem ut nonnulli vocarunt, vel resolutionem, vel diuisionem, vel ut nonnulli, alij explanationem, vel expositionem ut alij.

Quum dixisset doctrinam definitiuam fieri ex definitionis dissolutione, ostendit nunc multis aliis modis illius progressum significari posse. Non enim solum dicere possumus illam per dissolutionem definitionis procedere: sed etiam per explicationem, resolutionem, diuisionem, explanationem, vel expositionem. Tangit autem varias has significationes, quod varij eam tractauerint, ut ipse Galen^{us} inquit, qui varie quoque eam nuncupauerunt, ut singulorum appellatio à nobis intelligatur. Sed alij aptius nomen huic doctrinæ imposuerunt: melius enim dicimus definitionem explicari, explanari, exponi, quàm resolui, aut diuidi, aut fortè etiam dissolui: tamen parum refert, hoc vel illo modo hæc exprimere. Nam dissolutio dici potest, etsi proprie quæ crassa sunt, & concreta, cum tenuia, & liquidiora fiant, dissolui dicantur. Dicitur autem ad horum similitudinem de-

nitio dissolui, quando illa, quæ in definitione erant veluti unita, & concreta, in plura membra dissoluuntur. Sic explicatio etiam dicitur, quoniam ea, quæ in definitione quodammodo implicata erant, explicantur: ut vndique conspici possint. Resolutio quoque dicitur, non eo modo, quo prima doctrina, sed intelligendo definitionis. Resoluit enim ipsam definitionem, velut totum quoddam in suas partes. Qua ratione etiam diuisio definitionis dicitur: nimirum quod ipsam in partes veluti totum quoddam diuidat. Sic demum explanatio nuncupatur, quod ea, quæ difficiliora erant in definitione procedendo plana fiant.

Conati sunt & Herophiliorum quidam talem facere doctrinam, quemadmodum Heraclides Erythræus.

Posteaquam Galenus sigillatim numeravit tres propositas doctrinas, & quibus nominibus definitiua appelleretur, docet iam quinam has doctrinas fecerint, dicitque quosdam Herophili sectatores definitiuam doctrinam tentasse: quasi illos reprehendere velit, quod exactè eam non fecerint. Ita enim intelligimus, cum antiquos aliquid tentasse, aut aggressos, vel conatos fuisse dicimus. Igitur eos, qui has doctrinas fecerunt, eas tentasse dicit, ut ostendat ineptos fuisse antiquiores de medicina scriptores, ut qui vnā ex illis prætermiserint, nempe resolutiuam: alias autem duas tentauerint. Se autem ipsum laudet, ut qui tres illas fecerit, aut saltem (ut postea dicit) ea scripserit, quibus quis ad tres istas doctrinas explicandas uti possit. Herophilus hic insignis fuit philosophus, patria Chalcedonius, inter rationales medicos non infimus, ut primò methodi scribit Galenus, Erasistrati emulator, tempore Aristotelis, & Cratippi viguit, in Anatome clarus, de quo scribit Galenus eum non solum in animalibus brutis anatomen exercuisse, sed etiam in hominibus. Quo dicto Galenus satis ostendit se homines non secuisse. Viguerunt maximè Herophili sectatores, quos loquaces in lib. de dignotione pulsuum Galenus vocat. Heraclides Erythræus Herophili sectator fuit. Duo fuerunt Heraclides, Erythræus hic, Tarētinus: Alii, ex secta Empi-

ricorum, vt Galenus Celsusque testantur, qui cum prius dogmaticus esset, ad Empiricos postea se trāstulit, in qua secta plurimum valuit. De hoc Galenus 2. de medicamentis secundum locos, & 6. de simplicibus meminit. Hic autem Erythræus, Erasistrati & Chrysippi fuit auditor: ab Herophilo autem definitionem medicinæ, qua in hoc libro vtitur, sumpsit Galenus, vt author introductorij scribit.

Aggressi & eam sunt, quæ per compositionem & ipsi Herophilij, & quidam Erasistrati sectatores & Athenæus Attaleus.

Quod de definitiua antea dixit, nunc de compositiua idem dicit: nonnullos siquidem ex antiquis doctrinam etiam compositiuam tentasse, vt ipsi Herophilij, & Erasistrati. Fuit autem Erasistratus, Arist. gener. Chrysippi auditor, & Stoicæ sectæ, contra quem sæpe Galenus inuehitur. Fuit patria Chius, Antiocho & Ptolemæo regibus gratissimus. Athenæus Attaleus numeratur ab autore introductorij inter rationales, principes eorum sectæ, qui Pneumatici vocantur Galeno autore 4. de diff. puls. contra cuius sectatores idem sæpe inuehitur, vt videre est primo de elementis, & primo de diff. feb. Attaleus autem dicitur à ciuitate Cappadociæ.

Nullus autem eorum, qui ante nos fuere scripsit eam quæ oritur à notione finis.

Docuit antea Galenus alios antiquos scriptores de medicina definitiuam, & compositiuā doctrinam tentasse: nunc autem docet illos resolutiuam non scripsisse, optimè autem dixit eos non scripsisse. Nam, (vt antea ostendimus) nec compositiuam nec definitiuam cōmodè tradere possumus, nisi antea per resolutiuam intellexerimus ex quibus partibus ars, quam tradere volumus, constituatur. Non tamen necesse est eam scribere, sed satis est illam in ipso autore esse. Dixit autem nullum eorū, qui ante ipsum fuerunt, vt intelligamus non solum medicos: sed etiam omnes alios scriptores eam doctrinam non scripsisse, vestigia enim quædam in Aristotele ap-

parent, quibus intelligere possumus eum huiusmodi doctrinam non ignorasse, ut in proœmio physicorum ubi per resolutionem colligit, de principiis rerum naturalium esse agendum & 7. Metaph. clarius adhuc ut in exemplo de medicina supracitato ostendit, Galenus autem duos libros de hac doctrina scripsit: ut meminit in lib. inscripto de propriis libris & in lib. de const. art. In quorum primò docet omnes artes per hanc doctrinam constitui, In altero autem id peculiariter de medicina demonstrat, Propterea inscribitur de const. artis med. non extat primus, etsi apud aliquos ut audio habeatur, qui invident alios his bonis frui.

Ex qua omnes artes via quadam atque ordine constituuntur, sed illam quidem alio pertractauimus loco.

Cum dixisset seipsum solum doctrinam resolutiuam conscripsisse, obiter illius vim, & usum explicat, quasi reddens rationem cur ipse huiusmodi doctrinam scripserit, & damnandi sint alij omnes, qui eam literis non traderunt: Nā si ex ea omnes artes id est facultates methodo constituuntur, hoc argumentum esse debet non esse contemnendam illius tractationem. Verum quoniam deui, & usu huius doctrinæ pauca solum attingit, & controuersia non parue inter doctores de hac re sunt excitare, operæ pretium fuerit hæc paulò diligentius pertractare: Quæremus ergo quid præstare possit hæc doctrina & quomodo fiat, & progrediatur. Qua quidem in re putat Curtius illam solum docere posse quomodo artes constituantur. Non autem posse ex ea artem constitui, vel doceri. Ait enim Galenum in lib. de constitutione artis medicæ, ubi doctrinam resolutiuam facit, vniuersam artem nequaquam constituere, ut quæ iam constituta esset, sed modum docere, quo constitui posset, si lateret ipsius constitutio. Deinde inquit si per resolutionem tradi potest ars, quid opus est aliam moliri tractationem per doctrinam compositiuam? Præterea inquit si per resolutiuam doctrinam ars medica doceri posset, sequeretur illud absurdum quòd Aristot. in proœmio libri de partibus animalium adeò reprehendit, nempe ut prius còposita quàm

De vi & progressu doctrinæ resolutiuæ.

simplicia tractentur. Nam resoluendo semper composita prius ad manum veniunt, quàm simplicia, & particularia prius quàm vniuersalia. Quæ quidem docendi ratio nequaquàm admittit: posse tamen inquit vno, & eodem libro, in quo resolutiua doctrina tradatur, medicinam etiam doceri, si primo per resolutionem medicinæ partes inueniamus, deinde sigillatim eas per compositiuam explicemus, ita vt duo sint processus. Primus quo ars inueniatur, secundus quo doceatur: quod & Galenum fecisse in lib. de constitutione artis arbitratur. Primum enim illum resolvere, & postea quæ per resolutionem inuenta sunt tradere: esse tamē inscriptum librum de constitutione artis, non de arte: quoniam ab eo quod primo loco facit, inscriptionem sumit, & quoniam secundam partem non absoluit, vt quæ iam in compositiua methodo esset explicata. Ex quibus efficere vult non esse tres istas doctrinas compleras, nimirum cum resolutiua sola artem tradere nequeat, nisi compositiuam simul adsciscat. Et propterea Galeni dictum in hoc proœmio, quod resolutiua præstantior sit quàm definitiua, ita explicat præstantiorem esse si completa fuerit, id est resolutionem, & compositionem simul complectatur. Cuius quidem opinionem multa refellunt. Nam Galenus circa principium libri de constitutione artis, ad hunc modum scribit. Transfer methodum, quam didicisti iam ad artem quam constituere studes. Et paulo post item ad hunc modum: necesse quoque est & nobis artem constituentibus, vt non partes, & compositionem duntaxat: sed earum quoque actiones teneamus. Ex quibus constat se non solum docere modum, quo ars constitui posset, sed etiam de ipsius artis constitutione agere. Nec propterea sequitur per resolutiuam doctrinam non posse constitui, & doceri artem: quoniam Galenus in eo lib. hæc perfectè non præstat. Sic enim liceret dicere eandem per definitiuam doctrinam tradi non posse. Quippe cum in hoc libro vniuersam artem non tradat: sed solum illius capita. Igitur sit commune huic operi, & illi capita, & summas partes authorem attigisse, vel per definitiuam doctrinam negabimus posse tradi artē: aut si id concedemus, pariter intelligemus idem per resolutiuam præstari posse. At verò si dica-

mus non fuisse necessarium Galeno vniuersam artem cō-
 stituere eo, quod iam constituta esset, pari ratione dice-
 mus non fuisse necessarium vt idem doctrinam definiti-
 uam faceret, quam scilicet Herophilus, & alij multo an-
 tea tradidissent. Si ergo eo, quod malè fortasse ab illis
 scripta esset medicina per doctrinā definitiuam, necessa-
 riū fuit Galeno rursus eandē docere. Ita licebit dicere ma-
 lè ab antiquis medicinā constitutā fuisse, & ob id nouam
 constitutionem Galenum aggressum. Atque in hoc etiam
 Curtius aberrat, quod nunc de constituenda: nunc verò
 de tradenda arte agat, confundatque magno errore hæc
 nomina. Constituere enim est partes enumerare, ex qui-
 bus totum componitur: tradere autē artem, est ipsas par-
 tes explicare, & enarrare. Illud verò quod addit superfluū
 fore Galeno moliri doctrinam per compositionem si per
 resolutionem doceri posset: certe si illā tradidisset perfe-
 ctè, superflua alia fuisset: sed (vt antea diximus) solum ca-
 pita tetigit. Ac profecto debile est huiusmodi argumen-
 tum, Galenus medicinam non tradidit per doctrinam re-
 solutiua, igitur tradi non potest. Spectandum enim est
 quid possit ipsa doctrina, non quid Galenus in ea præsti-
 terit. Cum enim per resolutiuam doctrinam possimus
 docere modum, quo ars ipsa constituitur (nisi id potius
 methodo resolutiue quàm doctrinæ tribuamus) & ean-
 dem constituere, & tradere, placuit Galeno duo priora
 facere, aut primum duntaxat ex proprio instituto. Non
 tamen propterea fit, quominus alia per eam præstari va-
 leant. Nec illud quidem prohibet, quod affert, sequi ab-
 surdum, quod prius composita, quàm simplicia tracten-
 tur. Neque enim resolutiua doctrina vnicum ha-
 bet progressum, sed duplicem. Vnum quidem, quo
 assumimus primum quæ propinquissima sunt fini, &
 alia deinde paulo remotiora. Alium, in quo extrahimus
 primum à fine, quæ ab illo sunt remotissima: quem qui-
 dem progressum Galenus in lib. de constitutione artis
 seruat. Nam primo partem de corporibus, elementis, &
 temperamentis ab ipso fine elicit, eamque explicat, quæ
 quidem omnium simplicissima & prima est medicinæ pars.
 Hunc progressum qui seruat, potest artem cōmodissime
 docere, quia à simplicissimis, & primis partibus tractatio-

*Doctrina re-
 solutiua
 quid præsta-
 re possit.*

*Duplex pro-
 gressus in do-
 ctrina reso-
 lutiua.*

nem auspicatur. In alio verò processu sequuntur ea absurda, quæ ille ex Aristot. affert. Nec illud etiam obstat, quod ait per resolutionem solam, artem explicari doceri que non posse: sed requiri alia instrumenta. Eadem enim ratione nec per compositiuam, aut definitiuam artem doceri posse dicemus, quod diuisionibus, definitionibus, & aliis instrumentis illæ egeant. Absurdum enim est arbitrari resolutionem doctrinam semper uti resolutione. Nam (ut antea ostendimus) resolutiua dicitur eo, quod à finis notione exordiat, & primū resolvere incipiat, et si nihil obstat, quo minus postea aliis omnibus instrumentis utatur in explicandis exactè & prolixè singulis rebus quæ per resolutionem semel à fine extractæ fuerunt. Quod quidem Galenus præcitato loco in fine libri de constitutione apertè testatur, se (inquam) non velle omnes medicinæ partes eo loco explicare, in quo resolutionem doctrinam facit, innuens euidenter ipsam doctrinam id quidem admittere: sed tunc id ei fuisse præter institutum. At nec illud verum est Galenum in lib. de constitutione medicinæ doctrinas facere, nempe resolutionem & compositiuam: cum ipse in hoc textu dicat, se eam alio loco tractasse, solius resolutionis mentionem faciens. Est & locus in fine libri de constitutione qui ita habet. Institutum nobis est, non fusa explicatione de omnibus medicinæ partibus differere, sed quo pacto à finis notione ut alia quævis artium, sic & huius constitutio fiat, ostendere. Institutum (inquit) esse resolutionem doctrinam uti, non alia. Atque hæc quidem apertè illius opinionem refellunt, nec desunt etiam alia argumenta, quibus probare possumus doctrinam hanc docere posse artem quamlibet. Primum enim sumi potest, argumentum ab ipso doctrinæ nomine. Si enim doctrina est, quæ docet, aut qua docemus, vel resolutionis non conuenit doctrinæ nomen: aut si conuenit, etiam cum illa medicinam docere possumus. Secundo si Galenus dicit tres esse doctrinas perfectas, sequeretur resolutionem inter doctrinas non esse ponendam: ut quæ ex eorum opinione sola artem docere nequeat, nisi compositiuam simul adsciscat. At hoc modo duæ essent, & non tres doctrinæ simplices. Præterea malè Galenus diceret definitiuam in hoc præstare resolutionem, quod

compendiosior sit. Si enim non docet resolutiua: sed solum constituendæ artis modum, erit profectò ipsa breuior quàm definitiua. Nam si omnia exempla à libro de constitutione artis auferas, multo breuior erit liber ille in quo resolutiua traditur, quàm hic, in qua definitiua docetur. Imo vt nunc scripti sunt isti duo libri, duplo ferè maior est ars medicinalis, quàm alius. Ad hæc si per resolutiuam ars nequaquam constituitur: sed modus duntaxat constitutionis docetur, quatuor erunt doctrinæ. Oportet enim vnā esse, qua ars constituatur, differens ab ea quæ modum constituendi docet, vt illi fatentur etiam diuersas esse. At illa (vt satis constat) nec definitiua, nec compositiua est, nec vt illi volunt resolutiua: quarta ergo alia doctrina. Ex quibus quidem patere puto, per doctrinam resolutiuam modum constituendarum artium, & ipsas artes constitui, & doceri posse. Nam vt de modo constituendi apud illum dubium non est: ita per illam omnia, quæ in fine potentia continebantur, extrahuntur, id quod est a recte constituere. Nec impedit quo minus postea singulas partes sigillatim, & prolixè explicemus. Sed quoniam duobus modis doctrinam resolutiuam fieri posse commemorauimus, & vnum progressum solum aptum ad artem docendam esse dicimus, nempe eum qui scilicet resoluit primum à fine quæ remotiora sunt, docendi ratio postulat, vt hunc indicemus: præsertim quòd eo solus Galenus utatur. Siquis igitur medicinam constituere velit eo modo, ita progredietur. Quoniam medicinæ finis est sanitas, & ea affectus corporis secundum naturam, qui actionem bonam primo efficit, corpus autem ex similaribus dissimilaribusque partibus constat, & duplex proinde est sanitas, similarium vna, alia dissimilarium, sit profectò vt nec sanitatē tueri, nec amissam recuperare possimus: nisi intellexerimus ea, ex quibus sanitas illarum consistit. Porro similarium partium sanitas cum affectus sit naturalis, aptus ad actionem secundum naturam edendam. Affectus autem naturalis, commoderatio quædam sit. Hæc autem ex his fiat, quæ partes illas componunt: componuntur verò partes similiares ex quatuor humoribus: hi autem ex quatuor elementis, necesse utique erit de humoribus, & elementis agere. Ex qua qui-

Exemplū doctrinæ resolutivæ quæ facit Galenus.

dem tractatione compositionem propriam partibus similaribus intelligemus. Eodem pacto cum partis organicæ sanitas ex commodatione eorum, ex quibus illæ componuntur, constet, componantur autem ex debita conformatione, magnitudine, numero, coniunctione, & ratione similium: necesse est medicum Anatomicum scire: quoniam ex ea organicarum partium structura potissimum dignoscitur. Et quoniam in omni parte organica una est, quæ actionis præcipuus est author: aliæ autem utilitatem siue vsum illi præbent, oportet medicum utilitatē singularū partū diligenter perdiscere. Porro quoniam compositio partium per se nequaquam expetitur, sed actionum causa: tenere oportet et quæ & quot sint in corpore actiones: quænam ex illis communes omnibus sint partibus, quæ propriæ, quæ insitæ, vel ab aliis tamquam à certis principiis emanantes, cui facultati subijciantur, quæ facultatum ipsarum origo, quæ materia, quis usus, quæ dignitas: denique omnia quæ ad facultatum, & actionum scientiam pertinent, ignoranda non sunt. Ex quibus quidem pars una medicinæ ponitur, quæ corporis humani fabricam docet. At quoniam corpus ita constitutum variis affectionibus subijcitur (etenim valet, ægrotat, periclitatur in morbos ruere, vel à morbis conualescit) pars alia statuenda est, quæ omnia genera, omnēque differentias affectuum, quibus nostra corpora sunt obnoxia, enarret. Ad hæc quia multæ & variæ sunt causæ, quæ hos affectus pariunt, genitōsque fouent, & etiam intendunt, ac inter has quædam propinquæ, aliæ remotæ, aliæ internæ, aliæ externæ, aliæ ex nostris principiis, aliæ ex aliis rebus ductæ, medicina partem unam requirit, quæ has omnes causas investiget, & doceat. Sed quoniam sæpe latent prædicti affectus, & causæ, notas habere oportet, quibus quid præcesserit, præsens sit, aut futurum intelligatur. Et quoniam iustus sanitatem præsentem per similia conseruamus: absentem verò per contraria recuperamus, & medios affectus per propria auxilia corrigimus, necessarium est ut medicus materiā omnis generis ad manū habeat, illiusque vim & naturā cognoscatur: unde alia necessaria est tractatio quæ de medica materia agat. At quia non satis est, materiā habere in prom-

ptus: sed rectus illius vsus est addendus, expedit præcepta tradere, quibus idoneus reddatur medicus ad sanitatem conseruandem, morbos profligandos, & alia propria munia exercenda. Atque hoc modo obiter quantum locus ipse exigit, artem ipsam medicam constituimus ordine scientifico, sumendo & resoluendo ab ipso sine artis partes simpliciore, donec ad eas perueniamus quæ fini sunt propinquissimæ, quas postea adhibitis propriis instrumentis, & probationibus sigillatim docere possumus. Licet etiam (vt diximus) primo extrahere à fine propinquissimas partes, & alias postea: donec ad eas sit peruentum quæ ab ipso fine sunt remotissime. Quod breuiter hoc exemplo rudiorum causa doceo. Sanitas cum finis sit medicine, à medico procurari debet: procuratur autem cum præsens est, dum seruetur: cum verò absens est, dū recuperatur. In utroque officio opus est materiam habere, & commodum illius vsum. Non potest autem medicus vti nisi cognoscat sanitatem, morbum, & illorum causas, quare signis est opus. At quoniā signa ad signata referuntur, necesse est sanitatis, morborum, & causarum, quæ ad sanitatem aut morbum pertinent naturam, genera differentias, & vim omnem perspicere. At quia hæc intelligi non possunt nisi perspectam habuerimus corporis naturā & compositionem, idcirco de partibus tractādū: quæ cū intelligi nequeāt, absque cognitione actionū, facultatum, temperamentorum, humorum, elementorum, propterea hæc omnia nota esse oportet. Ex quo quidem patet alius progressus, in quō à fine ad principia procedimus, sed hæc doctrina hoc modo facta ad artem docendam non est apta: nimirū quod à cōpositis ad simpliciora progrediatur: sed solū ad artem cōstituendā: atque huiusmodi resolutione vtuntur Arist. & eius interpretes. Primus autem doctrine modus, & ad constituendam, & docendam artem pariter est aptissimus, quem (vt antea diximus) Galenus in lib. de constitutione artis est sequutus. Verum quocumque modo fiat doctrina resolutiua, rectè scribitur à Galeno hoc loco, artes omnes per illam componi & constitui methodo, siquidem methodus via est, & ratio, in qua aliquid primum, aliud secundum, & sic deinceps statuitur, donec omnia, quæ inuestigamus, inuenerimus. Constat

*Finis perfectæ
et notio requiritur in
doctrina resolutive.*

præterea ex prædictis exemplis, non qualemcunque finis notionem, sed perfectam intelligentiam requiri: cum alioqui omnes artis partes à fine extrahi nequeant: nisi quid sit huiusmodi finis, in quo consistat, ex quibus fiat, à quibus parari, & profligari, quod illi est contrarium, valeat: Hanc doctrinam dicit se alio loco pertractasse. Est autem locus, liber de constitutione artium & de const. art. med.

Hic verò faciemus definitiuam doctrinam, quæ quantum ab ea, quæ ex resolutione consistit, dignitate, & ipso docendi ordine linquitur.

Postea quàm numerauit doctrinas omnes, & docuit quomodo antiqui circa eas se gesserint, quidque ille præstiterit, quod scilicet resolutiuam solus fecerit, suum proponit institutum, quod est velle doctrinam definitiuam facere, id est docere quomodo per doctrinam definitiuam medicina tradi possit, non autem ipsam medicinam docere per hanc doctrinam, vt hactenus ferè omnes interpretes sunt arbitrati. Nam verba, facere doctrinam, eorum opinionem refellunt, ostenduntque primum, & præcipuum authoris institutum esse, vim ipsius doctrinæ ostendere: non autem medicinam ipsam docere: sed ea, quæ de medicina ipsa afferuntur esse tanquam exempla, & materiam necessariam ad explicandam vim huius doctrinæ. Verum antequam ultra progrediatur, huius doctrinæ proprietates, & priuilegia ostendit ex comparatione cum resolutiua, videnturque obiectioni tacitæ occurrere. Posset enim quis dicere, cum alibi medicinam per doctrinam resolutiuam tradideris, quid opus erat idem facere per aliam doctrinam, quæ illa inferior est dignitate, & methodo? Huic obiectioni ita respondet, verum quidem esse quod resolutiua dignitate, & methodo definitiuam superet, non tamen propterea inutilem fore doctrinam definitiuam, quoniam suas habet prærogatiuas nequaquam contemnendas, quibus resolutiuam vincit, vt ab ea in aliis vincitur. Quæ autem sint illa, quibus mutuo se vincunt, nunc docere oportet. A quibus vincitur doctrina definitiua à resolutiua duo sunt inquit Galenus digni-

dignitas, & methodus, quod cum non probet, occasione dedit interpretibus inter se dissentiendi. Sunt ergo qui dicant resolutiuam, dignitate præcellere definitiuam, quoniam inde incipit, unde omnes artes habent constitutionem. Tribuitque Manardus Leonicensi hanc rationem, quam tamen ego in Leonicensi commentariis non inuenio, nec dignam puto esse tanto viro, bene tamen à Manardo reprehenditur, quisquis fuerit eius author: ab eodem enim loco inquit ille antambulones, reges, lixæ, imperatores, plerumque recedunt, ita ut locus, & terminus, qui communis omnibus esse potest, dignitatis causa esse nequeat. Ipse autem Manardus resolutiuam digniorem esse scribit, quoniam à notione finis, utpote causæ diuinæ, & nobilissimæ exordium capit. Tum quia non solum docet, sed inuenit & constituit artes & omnes alias facultates. Hanc ultimam causam dignitatis illius doctrine à Leonicensi sumpsisse videtur, qui hanc solam rationem illius doctrine dignitati adscribit. Cum ergo hæc doctrina à fine exordietur causa præstantissima & artem inueniat constituatque. Diffinitiuam autem (ut alij aiunt) solum artis capita compendio tractet, resolutiuam dignitate merito præstat: methodo autem, i. via, & ratione docendi resolutiuam diffinitiuam præstare hac ratione idem Manardus scribit. Quod scilicet resolutiuam certioram viam, & ordinem sequatur, cum finis omnibus, quæ in finem referuntur necessitatem quandam imponat, ita ut media, quæ ad artem consequendam sunt opportuna vni post aliud certa quadam serie inuestiget: In diffinitione verò tam certum, & tam stabilem ordinem reperiri non posse, cum nec hæc ipsa diffinitio vna & firma semper sit (varias enim diffinitiones huic doctrine inservire posse modo artis partes vniuersas comprehendat): cum liceat medicinam per hanc definitionem tradere, quæ victa, medicamentis & manu sanitatem in humano corpore vel reficit, vel conseruat, & Galenus eam, qua hic utitur, alibi non probet: denique per alias definitiones definitiuam doctrinam institui posse. Quo patet nec certum esse, nec stabile id, à quo doctrina incipit, nec etiam ordinem tam bonum inter artis partes in hac doctrina reperiri, ut in resolutiuam. Cuius resolutiuam dignitate

*Cōparatio
doctrinæ de
finitivæ &
resolutivæ.
Leonicensi
pinitio de d-
gnitate, &
methodo.
doctrina res-
olutivæ.
Manardi de
eadem re
pinitio.*

præstare scribit: quoniam in artibus dignitas inuentori datur, & laus. Est autem resolutiua (vt diximus) quæ artis partes inuenit, artemque ex illis constituit: verbo autem methodo, pro via vitur, dicitq; excellere via, qua via docet quia constituitur medicina & in ea sit procedendum. Definitiua autem inquit resolutione præstat ad compendium, & memoriam: quoniam ipsa continet compendiosè totam medicinam, & per ipsam facillime possunt omnia memoriæ mandari. Montanus autem interpretationem Latinam non recipit: neque enim resolutiuam dignitate, & ordine docendi præstare definitiua, sed contra potius, si vtriusque propriam naturam consideremus. Quod enim dignitate prius est alio, aliquo modorum prioritatis prius esse debere, quo dignitatem rerum metimur. Illud autem esse quod primo magis appropinquat. Bonum autem in scientiis actiuis esse primum, & principium: in scientiis autem esse verum. Diffinitio autem in scientiis vero, in actiuis bono magis appropinquat, quàm resolutio. Etenim diffinitio immediatè circumscribit nobis (inquit) substantiam, à qua omnes passionēs, quæ considerantur in ea scientia fluunt. De actiuis nihil probat, quomodo bono magis appropinquet diff. sed solum concludit definitiuam ordinem resolutiuo dignitate præstare. Docendi etiam ordine non esse inferiorem definitiuum resolutiuo. Æque enim ordinata est doctrina (inquit) quæ à partibus definitionis fuit, vt ea quæ per resolutionē finis fit, cū exquisitus ordo ex partium connexus consideratione fiat. Atque hoc modo concludit, nec dignitate, nec docendi ordine resolutiuam doctrinam diffinitiuam præstare, cum nec græcè etiam (vt ait) verba ita sonent. Legi enim *ἔξιμάτως & μεθόδον* id est existimatione & methodo. In existimatione autem id esse, quod vulgo dicitur esse in credito. Vnde axiomata vocari propositiones, quæ in omnium sunt existimatione, & fidem apud omnes inueniunt, verumque esse quod resolutiua existimatione præcederet definitiuam, cum apud Platonem doctrina resolutiua & diuisiua præ cæteris in maxima existimatione sint, idemque fuisse apud antiquos omnes. Methodo præterea non docendi ordine resolutiuam superare definitiuam. Nam per methodū

artificioſum progreſſum intelligit: longè autem artificioſiorem eſſe progreſſum, qui fit per reſolutiuā, quā qui fit per diffinitiuā. Omnes enim nouerunt diffinitionis partes enumeratas diuidere, potius quā finem reſoluere. Verum vt à Montano incipiamus ἀξιωμα dignitatem propriè ſignificat, exiſtimationem autem non ita, & ea differeſſentia, quam inter ἀξιαν, & ἀξιωμα ponit, quod illa ſignificat dignitatem, hoc exiſtimationem apud nullū ex probatis authoribus Græcis reperitur: cum etiam (vt ipſemet dicit) apud Ariſt. 5. metaphyſices cap. de prioritatē hoc pro alio ſumatur. Præterea falſum eſt, reſolutiuā doctrinam ita laudari à Platone, & fuiſſe in maximo pretio apud antiquos, cum Galenus antea dixerit neminem hāc doctrinam ſcripiſſe ante ipſum. Ergo nec Plato illā tantopere laudare poteſt. Quod ſi reſolutionem commendat, non propterea doctrinam reſolutiuā laudat, cuius author Galenus fuit: cum Montano etiam teſte reſolutiuā viā à doctrina reſolutiuā differat. Quod autem methodus, ſit artificioſus progreſſus, authorem hui⁹ rei non habet. Nam vt antea nos, cum de methodo ageremus, diximus, methodus nihil aliud eſt quā viā docendi, in qua aliquid primum, aliud ſecundum, & ſic deinceps ordine accommodato ad docendum ſtatuitur. In quo opere artificioſus quidem ſit progreſſus, ſed methodus hic ipſe non eſt. Poſtremo quod primo loco dicebat diffinitionem digniorem eſſe, quod vero, & bono propinquior eſſet, etſi id concedamus, (neque enim omnia exaè expendere volumus) non propterea ſit vt reſolutiuā doctrina indignior ſit diffinitiuā. Nō enim hic diffinitione nos utimur ad verum, aut ad bonum probandum, vt in particularibus ratiocinationibus fit: nam idem præſtat hic nobis diffinitio quod ſinis, cum ab utroque doctrina vna exordiat: nec ad probandū aliquid aſſumatur. Quod ſi id etiam quod bono & verō propinquius eſt, illud præſtantius eſſe dicamus, erit proſecto & hac ratione præſtantior reſolutiuā diffinitiuā. Quod enim ſinis eſt in ſcientiis ſpeculatiuis, verum eſt, & quod verum, ſinis, & in actiuis quod bonum ſinis, & contra. Propinquior autem eſt reſolutiuā ipſi bono, & verō, quā diffinitiuā, incipit enim illa à fine ſtatim, hæc ad finem tendit. Quare

Montanus
refellit.

*Manardus
confutatur.*

*Doctrina
proprium
quid, & cur
resolutiua
sit præstan-
tior defini-
tiua.*

Montani rationes, & interpretationes ad rem nostram non faciunt. Quod autem Manardus dicit resolutiuam eo digniorem esse, quod à notione finis nempe causæ diuinæ, & nobilissimæ exordium sumat, nequaquam recipiendum est. Primum id ad doctrinæ præstantiam non facit, quod initium capiat à re nobilissima, si enim una sit doctrina, quæ à re nobiliore incipiat, in docendo tamen deterior sit alia, profecto nō iudicabimus præstantiorem eam esse, quæ nobilius habet principium, alioqui non erat quod reprehenderet Leonicensi opinionem, qui ab eo, quod incipit, resolutiuam præferendam definitiuæ docet. Deinde cum ait finem causam esse nobilissimam, concedimus quidem inter causas, finalem præstantissimā esse, sed nos hoc loco non comparamus causas inter se, sed finem artis cum artis diffinitione: nec finem ut finalem causam consideramus, sed ut id, à quo resolutio incipit. Addo quod diffinitio finem, & alias causas in se continere potest. Quare & præstantior solo fine iudicabitur. Non ergo hoc modo doctrinarum præstantiam expédere oportet, sed ex eo, quod est ipsis doctrinis proprium. Est autem doctrinæ proprium ut doceat: quare ea præstantior erit, quæ ad plura eademque melius docenda est accommodata. At resolutiua (ut antea diximus) idonea est ad artis constitutionis modum ostendendum, ad artem ipsam constituendam, & tradendam: diffinitiuæ autem ad docendam solum artem utilis. Est quoque certior, & artificiosior (ut postea ostendemus) resolutiuæ progressus. Quare merito hæc diffinitiuæ præstantior est censenda. Quod si dignitatem illius augere velis ex inuentione: nempe quod illa artis inuentioni, & constitutioni seruiat, ut laus, & dignitas rerum inuentoribus datur: hoc quoque argumentum erit, omnibus modis præferendam esse resolutiuam definitiuæ. Docendi methodo resolutiuam doctrinam etiam præstare definitiuæ pronunciat Galenus, siue autem per methodum intelligamus certam docendi viam, in qua aliquid necessario primum, aliud secundum & sic deinceps ex rei natura constituatur, siue artificiosum progressum in docendo: siue difficilem, in quo virtus, & dignitas quoque consistit, vel quocumque modo methodus sumatur, me-

liore ea, & exactior in resolutiua, quam in definitiua apparet. Cuius quidem rationem Curtius non bene reddit. Dicit enim eo id fieri, quoniam docet qua via medicina sit constituenda. Non enim de particulari vno effectu, quem resolutiua præstat, certitudinem, & præstantiam methodi colligere debemus: quippe cum liceat aliud ex definitiua assumere, quod illi æquiualeat: veluti si dicamus definitiua docet qua via medicina per compendium explicanda sit, ita vt par hac ratione sit commodum, quod ab vtraque præstatur. Videtur autem Curtius methodi vim non intellexisse, cum illius mentionem non faciat: sed illius loco dicat via excellere resolutiuam, quia docet qua via constituatur medicina: licet enim (vt diximus) idem de definitiua dicere: præstat definitiua resolutiue via, quoniam viam docet tradendæ artis per compendium. Ab eo ergo quod ipsi doctrinæ est proprium in docendo vt dignitatem: sic methodi præstantiam colligimus, dicemusque certiolem, artificiosiorẽque methodum in resolutiua esse, quàm in definitiua: quoniam id, vnde incipit certius est. Est enim vnus medicinæ finis: diffinitiones autem plures esse possunt: ad certitudinem autem doctrinæ plurimum confert id, vnde doctrina auspicatur: etsi ad illius præstantiam nihil id (vt antea diximus) faciat. Vt autem certum est initium, ita certus ordo instituitur: nec etiam si vnã diffinitionem semper assumas, tam certum ordinem seruare potes in definitiua doctrina, ex ipsius doctrinæ natura, vt in ipsa resolutiua: hæc enim suapte natura exigit, vt à fine primo extrahantur, quæ vel illi propinquiora sunt, vel quæ primo ad artem consequendam sunt necessaria (vt antea ostendimus): definitiua autem hunc ordinem his, quæ tractantur necessarium non imponit. Cur enim in diffinitione corpora prius assumamus, quàm signa, aut causas, ex definitiua doctrina nequaquam pater. Idcirco Galenus post diffinitionem medicinæ sibi ordinem statuit, quem in hac doctrina vult obseruare: tanquam ex ipsa doctrina nulla necessitas prioritatis, & posterioritatis nobis imponatur. Ergo cum resolutiua meliorem ordinem, id est necessarium secum contineat, & à certiore initio exordiat, merito methodo præstat. Est quoque

methodi præstatiæ argumentū quod artificiosior sit illius progressus. Nā resoluere semper difficillimum existimauerunt Peripatetici, explicare autē definitionis propositæ partes, nouerunt etiam rudiores. Virtus autem cuiuscunq; rei (vt diximus) circa difficile versatur. Et hæc quidem satis de præstantia, & methodo duarum doctrinarū.

Tantum & ad totius compendium, & ad singulorum memoriam præstare inuenietur, sufficienter enim, ac facillimè memoriæ commendantur ex definitionis dissolutione vniuersa: quoniam totius artis capita, in se optima definitio complectitur.

Cum antea docuerit Galenus qua in re resolutiua doctrina superet definitiuam: nunc docet in quibus vincat definitiua resolutiuam. Vincit autem ad totius compendium, & singulorum memoriam. Hanc autem præstantiam probat, quoniam inquit sufficienter, ac facillimè memoriæ commendantur ex definitionis dissolutione vniuersa: quoniam totius artis capita in se optima definitio complectitur. Quæ verba probant quidem, ad memoriam, & compendium facere hanc doctrinam: sed non eo modo, vt alij expositores tradant. Nam illi hæc omnia verba ad vtrumque referunt, nempe ad compendium, & memoriam. Quod quidem fieri nequaquam debet. Nam quod totius artis capita in se optima definitio complectatur, non probat ad memoriam præstare huiusmodi doctrinam: nimirum cum ex illius dissolutione multa resultare possint membra, quæ facile memoriæ mādari nequeunt. Præterea tota hæc dictio in qua dicitur (sufficienter enim ab facillime memoriæ commendantur, ex definitionis dissolutione vniuersa) solum probat ad memoriam præstare eam doctrinam, non autem ad compendium. Quare cum duo proposuerit, vtriusque separatim rationem reddit. Prima enim verba probant illam facere ad memoriam: alia vero probant facere ad compendium. Si enim facile commendantur memoriæ ex definitionis dissolutione vniuersa, merito ea doctrina, quæ hoc facit, ad memoriam apta iudicabitur: eadem si

ex definitione fit complectente in se totius artis capita, ad compendium erit idonea. Hæ quidem sunt Galeni rationes, quæ (ut diximus) separatim sunt accommodandæ rebus propositis, sed meo quidem iudicio non probant quod ille instituit: probant utique talem doctrinam facere ad compendium, & memoriam: sed non magis, quam resolutiuam. Præterea eodem argumento licet probare resolutiuam idem præstare posse quod definitiua efficit. Nam sicut dicit definitiuam facere ad memoriam, quia in se definitio continet omnia artis capita, & vniuersa, quæ nascuntur ex dissolutione definitionis facile memoriarum mandari possunt: sic finis medicine, qui breuioribus verbis, quam definitio ipsa exprimitur, & capita, quæ ex finis resolutione nascuntur, quæ plura non sunt quam illa, quæ ex definitione emergunt, possunt memoriarum facile mandari. Adde quod liber de constitutione artis, in quo resolutiuam doctrinam Galenus facit, multo breuior est hoc ipso, in quo definitiuam tractat. Nec dicendum est auctorem illi solum capita tradere voluisse, hic verò omnia prosequi velle: quandoquidem paulò postea scribit, se hic etiam solum capita prosequi. Cum ergo idem sit institutum, diuersa autem doctrina, prolixitas verò maior in tractatione istius operis, quam in alio, quo pacto (quæso) credemus quod ille scribit, hanc doctrinam ad memoriam, & compendium alia aptiorem esse? Mihi certè videtur efficacior ratio excogitanda, quam ea sit, quæ à Galeno affertur. Nam quod utraque doctrina possit fieri æquè prolixa, aut plus etiā, vel minus pro arbitrio doctoris prosequentis eodem modo omnia, aut addentis in vnam, quod in alia detrahit, certum omnibus esse puto: verum quod suapte natura definitiua aptior sit ad compendium & memoriam, sic doceo. Breuior est illa doctrina, quæ vnum duntaxat præstat, alia, quæ plura debet facere, at definitiua supponit artis, & partium illius inuentionem, eaque inuenta solum explicat & docet. Resolutiua verò primum extrahit partes argumentatione ab ipso fine, & ostendit necessitatem singularum partium: atque ita artem ex suis partibus constituit, postea verò eas enarrat, & exponit. Igitur cum tria faciat necessario resolutiua, partes inquam artis eruat à fine, artem ex

*Diffinitiuæ
doctrinæ re-
solutiua bre-
uiorem esse
sua natura.*

partibus suis cōstituat, easdemque explicet, meritò longior est, quàm diffinitiva, quæ solum docet artem. Constat ergo per utramque doctrinam non solum artis capita, sed etiam omnia particularia doceri posse, adhibitis demonstrationibus, diuisionibus, & aliis instrumentis logicis, necessariis in singularum rerum explicatione. Doctrinam tamen definitionem sapientie natura aptiorem esse ad compendium totius, vel ut significantiùs Græcè dicam, *πρὸς λεν σύνολον*, idest ad totius inquit simul factum. Est autem ad id aptior aliis hæc doctrina, non quòd vno intuitu vniuersam artem explicet, & proponatur definitio & diuidatur, atque ita collocetur illius partes, ut in breuissima tabella omnes possint simul intueri, ut Montanus arbitratur. Nam hæc probat quidem idoneam esse huiusmodi doctrinam ad compendium: sed non magis quàm resolutiuam, in qua potest etiam huiusmodi breuissima tabella constitui, & in ea conspici omnes artis particule, quæ à fine eliciuntur: sed (ut diximus) huius rei ratio est, quod vnum duntaxat præstet doctrina definitiva & illud quidem appositè, & sapientie natura breuiter. Porro ad memoriã, & reminiscentiã quoque particularium eadem doctrina resolutiuam superat (inquit Galenus) sed quomodo id dicere potest, cum particularia se nolle tradere, sed solum capita artis idem author proponat? Ratio autem est, quòd particularia in vniuersalibus illis capitibus potentia contineantur. Itaque cum vnicum habeat caput doctrina definitiva, nempe definitionem ipsam, à qua omnia alia pendunt, cum ipsam definitionem memoria tenemus, recordabimur simul omnium eorum, quæ à definitione ipsa emanant. Ac cum ex illius dissolutione pauca capita statim resultent, illa facilius, quàm in doctrina resolutiva memoriæ mandari possunt, & in eam redire, si fortasse exciderint. Nam etsi ea vnum etiam habet caput, quo omnia ad artē pertinet, potètiacōtinet, nempe finem artis, tamen quia illa non statim exponi possunt, & enumerari, sed argumentatione varia est opus, tum ad inueniendas (ut diximus) tum ad exponendas eas partes, necessario longiorē tractationē facit. Quare ad memoriã, & reminiscentiã est ineptior. Est quidē hæc ratio eorū, quæ pertinet

ad dignitatem & vim doctrinae resolutivae & definitivae. Sed quoniam Galenus omittit comparationem doctrinae compositivae cum praedictis, opere pretium esse duco (nequid in hac tractatione desit) pauca priusquam alia prosequamur, de hac re subijcere. Qua quidem in re Leoniceus tradit resolutivam praestantiorē esse compositivam nempe in hoc, quod inveniatur, & artem constituat. In hoc verò superari, quatenus inuenit ad hunc finē, ut compositiva postea ea componat, & copiosius doceat. In quo quidem merito à Manardo refellitur, quod petat principium. Non enim ex hoc patet, quānam dignior ex illis sit, nimirum cum una aliam mutuo vincat: secundo quod male sentiat resolutivam sibi finem statuere compositivam, quod scilicet inveniatur artis partes ea ratione, ut à compositiva postea prolixè explicentur: quandoquidem per resolutivam potest non solum inueniri, & per capita doceri ars: sed etiā copiosissimè explicari. Imo quicquid boni habet compositiva, illud à resolutiva capit: tolle enim resolutivam, nihil habebis quod componas. Ego verò puto iisdem argumentis resolutivam superare compositivam, quibus eandem praestare definitivae ostendimus: nempe quod artis partes inveniatur, artem constituat, doceat, & quod omnium prima sit, atque artificiosior. Compositiva autem solum artem docere possit, minùsque artificioso progressu. Qui, n. resolvere novit, inquit Philoponus, novit & componere, non è contra, Porro compositiva definitivam praecedit dignitate, & methodo: quoniam à simplicioribus progreditur, & certio est: quippe cum ea cogatur explicare contrario ordine, quae resolutiva inuenit. Quare illa ad artes docendas omnium est apertissima, ut quae ab elementis, & principiis rerum, quae tractantur, exordiat, ex quibus facilis, vera, & demonstrationibus plena doctrina euadit. Vnde videmus eos, qui aliis praestiterunt in scribendo, tradendāque aliqua arte, hoc maximè nomine praeferrī, quod compositivam doctrinam observauerint. Quod si Galenus, ut Aristot. in philosophia, sic in medicina compositivam doctrinam fecisset, non toties repetitae de eadem re sententiae inveniuntur, nec tot controuersiae, nec tanta loquacitas, & Asiatica redundantia in illius libris extarent.

*Doctrina
compositiva
cum aliis cō
paratio Et
Leoniceus
de hac re o-
pino.*

Quam quidem substantialem vocant ex aduerso distinguentes ab aliis, quæ notionales vocantur, illæ si quidem ab his, quæ accidunt rebus definitis, hæ verò ab ipsa essentia constituuntur.

*Differentia
à quibus su-
mantur.*

Ne quis putaret omnem definitionem eas prærogativas habere, quas superius doctrinæ definitivæ orienti ex definitione tribuit, nunc docet quam definitionem intelligat. Illamque dicit esse essentialem, non autem nominalem: sic enim loco notionalis legi debet. Non probat autem substantialem definitionem omnia artis capita in se continere, sed id facile est ostendere. Si enim ut septimo Metaphys. & secundo posteriorum scribit Aristot. ea est optima definitio, quæ per omnes causas assignatur, profectò substantiâ rei perfectè declarabit. Si præterea definitio essentialis ex genere & differentia constituitur, differentię autem sumantur ab ipsa essentia rei, & ex eodem genere, ex quo est res, quæ definitur, constat utique rem totam quæ definitur, definitione comprehendere. Sed quoniam differentias illas ignoramus, & proprias cuiuscunque rei formas, cogimur exprimiariâ actione, ad quâ aliæ omnes conspirant, illas assumere. Item à substantiarum partibus essentielles differentias sumimus: sunt enim partes teste Aristot. de substantia totius, & hæ quidē sunt verè essentielles definitiones, quæ vel à primaria actione, vel à partibus rei, quæ definitur differentias capit. Sequuntur deinde definitiones, quæ sumuntur à proprietate rei, à causis, ab officiis, effectis. Ceterum accidentales definitiones quæ & descriptiones dicuntur, ab accidentibus rei, quæ definitur, & nominis significatione differentias assumunt. Est autem substantialis definitio quæ infra traditur à Galeno, ut postea probabimus, quoniam à partibus artis sumit differentias. Quia ergo huiusmodi definitio capit, & artis partes, nempe corpora, causas, & signa comprehendit: ideo essentialis est, doctrinamque reddit ad comprehendendum, & memoriam aptam: sed (ut diximus) hæc non probant illam aptiorem esse resolutivam.

Elaborata autem est à nobis particulatim, & in pluribus conscripta tractatibus totius medicinæ contemplatio, qua vti quis possit ad triplicem doctrinam.

Respondet Galenus tacite dubitationi. Quum enim antea dixisset, definitiuam doctrinam, quam tradere instituit, solum artis capita continere: posset aliquis dicere, se non posse medicinam scire, & discere ex hoc libro. Respondet Galenus verum id esse: facile tamen suppleri posse ex aliis omnibus libris, quæ ad plenam doctrinam hic faciendam, & capita explicanda desiderantur. Dicit autem nos illis libris vti posse ad tres doctrinas. Ex quo manifeste Curtij, & Leoniceni opinio refellitur, qui tradunt in aliis libris, hoc excepto, & eo, qui inscribitur de constitutione artis, medicinam per compositiuam doctrinam à Galeno doceri. Quomodo enim ad supplenda quæ defunct in compositiua doctrina, aut, ad ipsam doctrinam compositiuam faciendam vti possumus illis libris, si illi met doctrinam compositiuam faciunt: nisi eundem librū ad sui supplementum facere dicamus, quod est absurdum. Vti autem quis poterit ad tres doctrinas, ex illis sumendo, quæ ad vnāquāque faciendam sunt accommodata, materiāque suppeditāt necessariam in singulis doctrinis tradendis.

*Curtij &
Leoniceni
opinio re-
fellitur.*

Nunc verò definitiuam aggrediemur, hoc solum apponentes, quod solum capita.

Repetit quod supra dixit, proponitque iterum suum institutum, quod antea plenè non fecit. Nam antea proposuit se velle facere doctrinam definitiuam, sed modum non docuit, quem tenere instituit. Id, quod nunc facit, quod scilicet hic velit solum capita & veluti conclusiones eorum, quæ alibi prolixè sunt demonstrata in hac doctrina tradere ita, vt si quis medicinæ compendium tenere velit, in hoc opere inuenire possit quod quærit. Si quis verò tractationem, quæ per diexodon fit, requirat, illum accedere oporteat ad alia volumina. Quid autē sit doctrina quæ per diexodon fit, Manardus explicare

conatur, quod scilicet ea sit, quæ cuncta explicat latè: profuse: nullo tamen testimonio ad hanc rem confirmandam vitur, cum tamen locus sit apertus lib. prim. de alimentis cap. de phasello, ubi doctrinam, quæ per diæxon fit, opponit ei, quæ succincte & breuiter omnia complectitur.

Veluti conclusiones eorum, quæ alibi latius sunt demonstrata, nunc à nobis dicentur.

*An solū hic
cōclusiones
explicet au-
thor.
Curtii opi-
nō, quæ dā
natur.*

Non enim propriè sunt conclusiones, sed per similitudinem quādam, quod paucis verbis cōcludant & contineant quæ in vniuersis aliis libris sunt demonstrata. Verum cōtra id dubitare licet, multa enim inquit Curtius hic diffusius explicat Galenus, quā in aliis libris, ut ea quæ pertinent ad signa salubria, insalubria, & neutra generatim, & particulatim ad dignoscendam temperiem cerebri, cordis, hepatis, ventriculi, & aliarum partium. Quare dictum hoc per capita & veluti conclusiones ita illi explicat, quod scilicet velit per capita ea tradere, quæ alibi sunt diffusius pertractata, alia verò minime. Cuius quidem opinio refellenda est. Nam hoc reddit doctrinam difforem. Præterea id est præter institutum authoris. Ne enim ipsam medicinam in hoc opere docere proposuit, sed quo pacto per doctrinam definitiuam medicina explicari valeat: ad quod sufficiunt capita, superfluumque esset si vniuersas artis partes prosequeretur. Dicendum ergo non sequi id, de quibusdam prolixius tractat hic, quā alibi, ergo aliorum compendium non est liber: à maiore enim parte denominatio fieri debet. Nam hac ratione negaremus artem curatiuam ad Glauc. esse compendium meth. med. quippe cum multa illic prolixius doceat, & multa attingat quorum mentio nulla facta est in methodo. Negandum quoque illud est, de signis hic vberius tractari, quā in omnibus aliis libris. Summa enim capita hic exactius docentur, plura tamen de illis in aliis operibus continentur. Possumus & aliter respondere, non sequi, prolixius quædam hic tractari, quā alibi: Ergo per compendium non tradi, quæ hic docentur, quippe cum dicantur illa compendio tradi, quæ absque demon-

stratione, & probatione procedunt, & solum rei summam continent.

Quænam sit natura & vis vniuscuiusque doctrinæ à Galieno propositæ, satis ostensum esse puto. At non perinde illud constat, an tres solum sint huiusmodi doctrinæ. Nā tres eas esse proponit quidem author: sed nec ille, nec eius interpretes aliquam rationem adhibent, qua hunc ternarium numerum perfectum esse concludant. Nam etsi diuisionem, demonstrationem, & alia docendi instrumenta rectè illi quidem excludunt: tanquam particularia instrumenta non apta ad vniuersam aliquam facultatem explicandam: nunquam tamen efficient, quin diuisiua doctrina idem præstare possit, quod vna ex illis tribus facit. Sicut enim per resolutionem finis medicinæ, aut compositionem illorum, quæ per resolutionem sunt inuenta, ac per definitiuam doctrinam proposita medicinæ definitione, eadèmq; postea explicata, medicinæ omnes partes enumerare, tradereque possumus: sic per diuisiuam doctrinam quid idem fieri prohibet: Nam si quis à diuisione medicinæ exordiat, diuisasque partes sigillatim explicet, & prosequatur, hic profectò docebit, seruatoptimo ordine ita, vt nihil omittatur, quod ad artem faciat, si quidem diuidendo vniuersaliores partes semper primæ ad manum veniunt, particulariores deinde, vsque ad infimas. Quæ quidem doctrina, vt antea ostendimus, perfecta, & optima est: siquidē alias tres supradictas doctrinas perfectas & optimas esse censem⁹ hoc nomine, quod vniuersā artē certo ordine à principio vsque ad finem tradere sint aptæ. Nec arbitror quidem aliorum argumenta, & subterfugia, qui ternarium hunc numerum doctrinarum tuentur, diuisiuam doctrinam excludere. Curtius enim ad definitiuam diuisiuam redigi scribit, imò eandem esse cum definitiua, quod falsum esse patet. Nam si definitiua ab ipso etiam dicitur esse, quæ artis definitionem proponit, ab eaque exorditur: profectò nos qui à diuisione translationem auspicamur, definitiuam doctrinam non faciemus. Leonicensius autem ad aliam reduci scribit, nempe ad resolutiuam: quoniam inquit eodem ferè ordine partes artis per ordinem resolutiuum, vt per diuisiuum inueniuntur. Cuius argumentis respondet Manardus, me-

An tres solum sint doctrinæ propositæ à Galieno.

Diuisiuam doctrinam quartā esse doctrinam.

Curtii opinio de diuisiua doctrina.

Leonicensi de eadem re opinio.

ritóque illius rationes, utpote nullius momenti, refellit. Et sanè aliud est resolutiua doctrina, aliud diuisiua. Nam resolutiua à finis notione incipit. Diuisiua autem à generalissimis, & maximè à fine distantibus. Item qui resolutiuam doctrinam facit, à fine inuento ad ea, quæ in fine postea continebantur, progreditur. Contra qui diuidit, finem ipsum quærit, & ea explicat, quæ ad finem consequendum sunt necessaria. Ad hæc qui resoluit, vnā solum partem à fine extrahit per singulas resolutiones. Qui autem diuidit, duas ad minus semper assumit. Præterea qui diuidit, descendit. Qui resoluit, ascendit. Vnde resolutionem antea definiuimus ex opinione peripateticorum, ascensum & reditum in principia: diuisio autem ut satis constat, à supremis generibus incipiens, in vltimis speciebus definit, vbi Plato quiescendum esse iubet, denique multis aliis modis resolutio à diuisione, & resolutiua à diuisiua doctrina discrepat ita, ut vna sub alia intelligi non possit. Manardus autem ita respondet diuidere nos non posse nisi adsit, quod diuidamus. Diuisionem autem ipsam aliis tribus doctrinis ancillari, cum in qualibet illarum, diuisione sæpe utamur, vnde non esse quartam doctrinam statuendam ipsam diuisiuam: sed aliarum ministram. Quod autē scribit, non posse nos diuidere, nisi adsit quod diuidamus, certum est, sed quorsum id scribat nō video. Si enim id forte ea ratione dicit, quod diuidere nō possimus artē, nisi sciamus quid ars sit, & ob id definitionem artis proponendam esse in arte ipsa per diuisiuam doctrinam tradenda, neque ob id nos posse à diuisione artis incipere, sed à definitione: respondebimus eadem ratione nos nō posse resolutiuam doctrinam facere in medicina, nisi adsit definitio sanitatis, quam soluere volumus. Sic nec compositiuam institui posse, cum medicina etiam componi non possit, si quid sanitas sit, ignoremus: oporteret ergo hac ratione in resolutiua & compositiua definitiones præmitti, & resolutiuam, compositiuamque à definitione sanitatis ordiri. Quæ cum non fiant, sed supponantur, quæ ad definitionem pertinent, in vtraque harum doctrinarum concedemus etiam medicinæ definitionem supponendam, cum diuisiuam instituimus doctrinam. Erit ergo quod diuidamus medicina scilicet

Manardi opinio.

ipſa. Illud autem quod ſcribit diuiſionem ſubſeruire reli-
 quis tribus doctrinis, nos nequaquam negamus: ſolent e-
 nim docendi instrumenta ſibi mutuo famulari. Sed pro-
 pterea id non facit, quin aliquando dominari poſſit di-
 uiſio, & quartum ſibi locum vnâ cum aliis tribus doctri-
 nis aſſumere. Nam & definitio, & reſolutio, & compositio,
 propria quædam ſunt instrumenta, quorum uſus eſt in
 ſingulis doctrinis, ex illis tamen doctrina fit huius gene-
 ris, de quo agimus: quoniam ab illis alicuius facultatis in-
 tegram tractationem auſpicamur. Adde quod ille temerè
 ad diuiſionem referat, quod ad doctrinam diuiſiuam per-
 tinet. Eſt quidem diuiſio peculiare quoddam instrumen-
 tum ſubſeruens vniuerſalioribus his doctrinis. At nos de
 diuiſione nequaquam agimus: ſed de doctrina diuiſiua, ſi-
 cut nec de definitione, quæ (vt diximus) instrumentum
 quoque eſt, quo opus habet tres doctrinæ à Galeno pro-
 poſitæ, ſed de deſſinitiuâ doctrina, quæ aliud eſt, quàm ip-
 ſa diffinitio. Par ergo eſt in his ratio, probandumque erat,
 non per diuiſionem, ſed per diuiſiuam doctrinam, quam
 fieri dicimus propoſita artis diuiſione, & adhibita ſingu-
 larum partium explicatione, medicinam & alias artes
 certo quodam ordine doceri non poſſe. Nec quæro an
 doctrina diuiſiua ab ordine diuiſiuo, vel methodo diuiſi-
 ua differat. In quo ille nulla ratione maximâ vim facit, ta-
 metſi nos antea horum diſcrimen oſtendimus: de re non
 de nomine litigamus, diſputamusque an per diuiſiuam
 doctrinam, id eſt incipiêdo à diuiſione tradi poſſit certo
 ordine ars aliqua, vt à compositione, reſolutione, & defi-
 nitione inchoando, idem fieri dicimus, cætera verò quæ
 Manardus aſſert ad numerum trium doctrinarum confu-
 tandum nullius ſunt momenti. Nam quod ait Celſum
 medicinam, Priscianum grammaticæ, Ciceronem retho-
 ricam, certo ordine ſcripſiſſe: nullam tamen ex his tribus
 doctrinis obſeruari, facile refelli poteſt. Nam Celſus me-
 dicinâ vniuerſam nequaquam ſcripſit, & ea, quæ attingit,
 nullo certo, & (vt dicimus) eſſentiali ordine proſequitur.
 Cicero autē, & Priscianus, etſi exactè ordinē, quē queri-
 mus nequaquam obſeruarunt: vt qui docēdi rationē parū
 in logica, & philoſophia verſati licetiorē ſectentur: Ordinē

tamen compositorum æmulantur. Quod verò idem dicit, ordinem scribendi, & docendi aptissimum fore, quem in mundi fabrica summus rerum opifex obseruauit: nos negamus ex tali scribendi ordine doctrinam eam fieri, quam querimus, constantem ex ordine quodam scientifico, in quo priora sequentibus lucem afferunt, sed potius historiam quandam esse, quæ res eo modo exponit, quo gestæ sunt. Nec in Aphorismis huiusmodi aliqua doctrina reperitur. Græci etiam expositores cum demonstratiuam doctrinam addunt nostras doctrinas non tractant: sed particularem quandam, nequaquam accommodatam

*Tres solum
esse doctri-
nas quomo-
do alii pro-
bent.*

*Leonici
opinio.*

*Manardi o-
pinio.*

ad vniuersam aliquam facultatem explicandam. Qui autem ternarium hunc doctrinarum numerum tueri volunt, non solum conantur respondere obiectionibus, quod (ut diximus) infelicitate faciunt in doctrina diuisua: sed etiam quibusdam rationibus concludere, & firmare hunc numerum student. Nam Leonicensius ita argumetur, aut scientia explicatur eo ordine, quo inuenitur, & est resolutiua aut contrario, & est compositiua, aut diffinitur scientia, & in docendo seruatur ordo partium definitionis, & est definitiua: probant hæc quidem tres istas doctrinas aptas esse ad artem aliquam ordine docendam: non tamen efficiunt quod tres solum sint. Licet enim dicere, aut diuiditur scientia, & seruatur ordo partium in diuisione sumptarum, ergo & diuisua est doctrina. Manardus autem ad hanc rem confirmandam ita agit: doctrina ordinata, de qua Galenus hic loquitur est, quæ exordio à certo initio sumpto ad secundum & tertium & deinceps progreditur, donec vniuersa theoremata certo ordine enarrauerit. At attribus solum ordinata doctrina initium sumere potest, quod verè initium sit, & vi quadam concludat omnia ad artem attinentia, terminique rationem habeat. Hæc autem duo scilicet verum initium & terminus in tribus tantum rebus inueniuntur, nempe in principiis, fine, & diffinitione, quæ & terminus dicitur. Tres ergo tantum ordinatæ doctrinæ. At hæc ratio, vel nullius momenti est, aut si recipitur, non tamen excludit diuisuam doctrinam. Cum enim principium necessario sumat pro eo, à quo ordiri commodè potest doctrina, ita ut priora sequentibus lucem afferant. Diuisio huiusmodi prin-
cipium

sio huiusmodi principium statui merito debet. Non enim principium sumere potest, quod ad alia probanda in argumentatione sumitur, plura enim talia sunt principia, quam tria: sed pro eo (ut diximus) à quo doctrina ita exorditur, ut perpetuum quoddam filum seruare possit, inter quæ diuisio cum aliis locum suum habet. Montanus autem alia ratione hunc ternarium numerum astruere, concludereque conatur, ad hunc modum: Coordinatio inquit rerum, & entium ex Arist. 10. cap. 12. Metaphysices, in scientia se habet, secundum sub, & supra: ita ut unum habeat rationem prioris, aliud posterioris sitque; hæc ordinatio duobus modis: ut si ab inferioribus ad superiora, vel è contra progressus sit. Alio coordinatio est, inquit, quando habemus aliquid primum, & supremum, ad quod alia omnia referuntur, quæ inferiora sunt. Qualis coordinatio in principatu, & regnis apparet, ubi omnia ad unum principium & regem referuntur. Sicut igitur in rerum natura tres sunt istæ ordinationes causæ scilicet ad causatum, & huius ad causam, & unius principis ad subiectos, sic inquit in scientia tres istæ habitudines reperiuntur. Si enim habitudo principiatum ad principia seruatur, tunc ordo resolutiuus sit. Si verò principiorum ad principia, compositiuus. Quando autem ita ordinamus: ut non sit habitudo prioris ad posteriora vel è contra: sed ad principem unum, tunc ordine definitiuo utimur, qui & in hoc libro est princeps. Est igitur ordo definitionis qui est ratione alicuius prioris, ad quem omnia referuntur. Quum igitur nec plures coordinationes, siue habitudines sint rerum inter se: nec plures utique erunt ordines: Ac in qualibet doctrina, quæ per essentiam suam siue per essentialia sua docetur, alterum horum trium semper inest. Hæc sunt quæ Montanus ad verbum, & docte quidem tradit: sed tamen diuisuam doctrinam non excludunt. Si enim illi etiam concedamus, tres solum hos ordines in rei natura reperiiri. Tamen oportebit illud ostendere principis, & regis vicem solam definitiuam habere posse. Hoc enim modo quod vult fecisset. Verum cur mihi non liceat dicere: ut ad unam definitionem medicinæ omnia referuntur, ita ad unam diuisionem. Quum duo ergo sint in doctrinis, quæ Principis rationem habere possunt, defi-

Montaniopinio.

*Acachia, opi-
nio.*

nitio, & diuisio, erunt ergo & duæ doctrinæ, quæ hunc ordinem obseruabunt, qualem inter Principem, & subditos esse videmus. Acachias idem etiam quod alij efficere nititur: sed frustra, nullòque necessario argumento. Argumentatur enim ad hunc modum, aut artem eo ordine, quo inuenitur docemus: id quod ex finis notione per resolutiuam doctrinam fit: aut à contrario ordine ad finem redimus: Id, quod fit per compositiuam, aut definitionem artis in suas partes dissoluimus, & tunc definitiua doctrina est. Quare tres erunt omnino ordinatæ doctrinæ. Quis non videt consequentiam huius argumentationis nullius esse momenti, oportebat enim antea probare non posse reperiri alium docendi ordinem, id, quod non facit. Probat siquidem tres istas esse: non tamen id, quod plures nō sint. Quare frustra postea colligit, tres istas duntaxat doctrinas esse. Cum ergo nullis rationibus stabiliri possit ternarius hic numerus doctrinarum, neque excludere possimus diuisiuam doctrinam: relinquitur quatuor esse doctrinas ordini inhærentes, i. per quas seruato perpetuo quodam ordine & filo à principio, vsque ad finem, artem aliquam docere possumus. Non posse autem plures esse, nullus argumentis concludere possum: nisi quod cogitare alium non possumus.

*Car Gale-
nus tres so-
lum posue-
rit doctri-
nas.*

Quæ autem Galenus tres solum enumerauit, nulla ratio à nobis afferri potest, nisi quod fortè ita putauerit, vel quod definitiuam parum à diuisiua abesse crediderit: si enim definitionem medicinæ non ascribas, in reliquis omnibus similes illæ sunt, quippe quum vtraque diuisione omnia explicet ordine quodam, quæ ad totam artem pertinent. Vel ita intelligendum est, tres solum esse doctrinas necessarias, & quæ separatim vsum habent. Nam resolutiua inuentioni, & constitutioni seruit: compositiua explicationi scientificæ: definitiua ad compendium. In arte autem tradenda nihil quartum requiri potest necessarium cum sit id, ex quo ars conueniri, constitui, recte doceri, & colligi in compendium potest. Quare etsi per diuisiuam doctrinam tradi valet ars: tamen quoniam receptis illis tribus, quæ omnes vsus explent, superfluo alia quæritur. Ideo locus quartus illi negatur. Est hæc quidem nostra opinio de triplici doctrina: non tamen

impedio quin alij meliora excogitent. Quare ad reliqua properemus.

Medicina.

Diximus antea hunc librum diuidi in procœmium, & tractationem. Quare absoluro procœmio tractationem aggreditur. Porro tractatio ipsa in tres partes præcipuas secatur, & à recentioribus etiam in tres libros. A nobis verò in tres Commentarios ad Gal. imitationem dum Hippocratis libros de morbis vulg. enarrat, quia tria sunt, quæ præcipuè in hoc opere tractantur corpora, signa, & causæ: quorum singula propriam tractationis partem merito sibi vendicant. Incipit autem tractationem ipsam à definitione medicinæ: quoniam antea præfata est se docere velle, quo pacto medicina per definitiuâ doctrinam tradi possit: quæ doctrina cum ab artis essentiali definitione incipiat, merito tractationē ipsam à definitione auspicatur: sed quoniam nos (vt antea commemorauimus) in hoc opere nullam occasionem prætermittere debemus interpretandi alios libros Galeni, quorum hic est compendium, & exponendi vniuersa, quæ ad medici institutionem pertinent: idcirco paulò altius rem exordiemur, afferemusque in medium ea, quæ de medicina enarranda esse proposuimus. Qua quidem in re primum occurrit medicinæ nomen, de quo quidem Galenus scribit in lib. cui titulum fecit, an ars tuendæ sanitatis pertineat ad medicum. Illhic enim annorat medicinæ nomē à medendo dictum esse, & propriè solum eam partem complecti, quæ medetur, id est curatoriam partem. Hæc enim sola diu, & primum vixit, nomenque propterea sibi assumpsit conueniens medici officio. Postea verò conseruatric pars & gymnastica accesserunt, easque etiam Medici sunt complexi, nomen tamen aliud quæsitum non est, quod totam hanc artem, quæ morbos profligat, & sanitatē tuetur, significet. Proprie igitur medicina est quæ morbis mederi docet, & medicus qui medetur. Hæc tamen prædicta etiam officia vt Galenus putat sub se comprehendit, quod quidem aliis artibus vlu venisse pariter idem testatur eodem loco, vt Geometriæ: cuius nomen non omnia officia quæ à Geometria obeuntur,

Medicinæ nomen.

c ij

*De origine
medicinæ.*

comprehendit. A prima enim parte, quæ exerceri cœpit, facultates nomen suum sumere consueuerunt: sub quo quæ postea accesserunt, sunt comprehensæ. Atque hæc quidem de medicinæ nomine hoc loco sufficiant, quæ & ad varias medicinæ definitiones & diuisiones (vt postea patebit) faciunt. Nunc sequitur vt de illius origine pauca subiiciamus. Qua quidem in re author introductorij refert medicinam inuentam esse à deorum filiis, vel quibusdam eorum propinquis, quibus dii illam communicarunt, nempe Æsculapio ab Appolline patre edocto. Et non solum quidem medicinam, sed & alias vniuersas facultates à diis inuentas Græcos velle scribit. Cuius opinionem nequaquæ probo. Nam Arist. in primò metaph. & vltimo cap. 2. postea ex sensibus memoriam, obseruationem, experienciãque fieri scribit. Ex hac autem artes, disciplinãque omnes inchoare. Sic Galenus lib. 1. method. aperte testatur, medicinam ab experientia cœpisse. Experiendi autem occasionem necessitas præbuit. Quum enim homines quotidie vulnerarentur, aut à serpentibus morderentur, aut aliis morbis affligerentur, coacti sunt experiri varia, quæ mundi opifex ad hominis vsus fecisse videbatur. Atque ex illis aliquos adiutos, aliquos læsos verisimile est. Qui enim in commodum remedium incidissent, non mirum si adiuti fuerint: alii autem offensi. Necessitas ergo primum occasionem medicinæ dedit: deinde casus etiam nonnihil contulit: Nam clysteris vsus ab Ibi aue profectum esse scribunt: hæc enim collicute tâquam clysteris vtre Nili aqua impleta, rostro eam sibi ipsi per anum indit, qua postea reiecta vnâ cum excrementis, dolore & inquietudine, qua antea laborare iudebatur, liberata, occasionem dedit hominibus, vt clysteribus vterentur. Sic suffusionum curam docuit Capra, quæ ea laborâs iunco aculeato in oculum immisso, visum recepit. Auxit deinde rem quod scribit Herodorus, antiquos tunc solitos fuisse ægros per compita exponere, qui à prætereuntibus rogabant, an aliquando illis morbis, quibus ipsi affligebantur, laborassent, quibusque remediis liberati fuissent. Plinius etiam tradit ægros ad deos, suos morbos referre consueuisse, quod & nunc facimus religiosa opinione adducti, ac liberatos scribere in templo

eius dei laudes, qui auxiliatus fuisset, quibusque remediis auxilium cœpisset: Superuenit postea Æsculapius, qui ut ait Celsus, inter deorum numerum receptus est: quod medicinam adhuc rudem, & vulgarem paulo subtilius excoluisset: cuius duo filij, Podalyrius & Machaon bello Troiano Agamemnonem sequuri Chirurgiam diligentissimè excoluerunt, & præcipuè illam partem, quæ vulnibus medetur. Ea (ut inquit Plinius) postea usque ab bellum Peloponnese quasi densissima in nube latuit. Quo tempore Hippocrates eam in lucem reuocauit ex scriptis quæ in templo Æsculapio dicato in Coe insula extabāt: quo cremato instituisse dicitur medicinam, quæ clinice vocatur. i. quæ medicamentis curat agrotos in lectis decumbentes. Postea Prodicus Selimbriæ natus, eius discipulus, Iatralipticem id est reuictoriam instituit. Celsus tamen aliter sentit fuisse quidem Chirurgiam vetustissimam partem à Podalyrio, & Machaone bello Troiano excoltam, in eoque idem cum Plinio sentit: multiplicem tamen istam medicinam non ab Hippocrate additam: sed studio literarum factum fuisse, ut sapientiæ pars etiam medicina esset: multosque refert sapientiæ professores eius peritos fuisse, ut Pythagoram, Empedoclem, Democritum. Itaque Celso auctore non sepulta iacuit chirurgia post Podalyrium tanto tempore, nec etiam eam partem addidit. Imò si ei credimus à studio sapientiæ medicinam separauit Hippocrates, in quo Celsus pariter errare videtur. Nam Hippocrates philosophicè medicinam docet, & explicat. Post quem Diocles, Caristius, Praxagoras, & Chrysippus artem hanc exercuerunt, ita ut in diuersas curandi vias processerint, diuisa quoque est medicina in diæteticen, pharmaceuticen, & chirurgicen. Diætetice porro auctores alius quædam agitare conati (inquit Celsus) rerum quoque naturæ cognitionem sibi vendicarunt: tamquam sine ea trunca, & debilis medicina esset. Alij postea nihil hanc rationalem disciplinam pertinere ad medicinam professi, in usu, & experimētis eam posuerunt: vnde duplex secta, siue factio medicorum orta, rationalis, & Empirica: quæ Celso teste à Serapione omnia *Secta medicorum vnde* in Sicilia: sed de hoc postea. Illud autem nunc non est *orta & in*

*qua parte
medicina.
Hippocrate
non fuisse
alicuius se-
cte.* prætereundū ex Celso, sectas has & factiones non fuisse in omni parte medicinæ, sed solum in Diætetica. Item falsum esse quod scribit author introductorij, Hippocratem rationalis sectæ authorem, & principem fuisse, quum post Hippocratem ortæ sint sectæ. Igitur necessitas ex imbecillitate naturæ nostræ nata, homines quæ salutaria essent, experiri coegit. Experientia autem arti iaiitiū dedit. Illā verò auxit humana industria: & ut ait Arist. ex divinatione, casu, insomnio, vaticinio, demonum inuocatione, & omni alia ratione, ex qua præsidia quæri possunt, creuit. Hæc qui diligentius excoluerunt eo, quod diuinam naturam, & vim æmulari viderentur (est enim diuinum quoddam præsentis morbos profligare, & semimortuos homines ad salutē reuocare posse) in decorum numerum à Poëtis, & alijs, qui medicinæ laudes, & ornamentum paulo liberius, & studiosius sunt prosequuti, relati. Eò pertinent quæ Ouidius in transformationibus suis scribit, quum Apollinem seipsum ita laudantem narrat.

Inuentum medicina meum est, opifexq; per orbem.
Dicor, & herbatum tubiecta potentia nobis.

Sunt eius generis carmina, quæ exant apud Propertium de Æsculapio, quem fingunt Poetæ mortuum Hippolitum, & Androgeum filium Minois interfectum ab Atheniensibus reuocasse in vitam, cuius factum his versibus Propertius expressit.

Et deus extinctum Cressis Epidaurius herbis
Restituit patriis Androgeona focis.
De eodem ita Quintus Serenus Samonicus cecinit.

Tuq; potens artis reduces, qui tradere vias.
Nosti, atq; in cælum manes reuocare sepultos,
Qui colis Ægeas, qui Pergama, quiq; Epidaurum.
Nec solum quidem Appollo, & Æsculapius, ob medicinæ excellentiam inter deos numerari sunt: sed etiam alij egregiam de se memoriā eandem ob causam nobis reliquerunt. Nam iisdem temporibus clarus habitus est Chiron Centaurus Theſſalus Saturni, & Phylliræ filius, Achillis præceptor: quod quidem testatur Centaurium herba, quæ authoris nomen adhuc retinet. Hunc Plinius medicinam inuenisse tradit: fortè quod materiam medi-

cam, & præsertim herbarum cognitionem primus, aut certè diligentius, quàm alij antiquiores excoluisse videntur. Sunt qui credant Centaurum Æsculapij præceptorè fuisse: huius duo filij Podalirius & Machaon charissimi pariter sunt habiti, quòd in bello Troiano (vt diximus) Agamemnonem sequuti, non mediocrem opem commilitonibus suis attulerint: propterea ab Homero ita sunt laudati.

Τῶν αὖτ' ἡγείσθην ἀκλῆτιν ἄνθρωπον παῖδα

Ἰππῆος γὰρ Πόδαλκον, ἢ Μάχων

Inter illos tamē, quorū labores extant, primus Hippocrates cēsendus est. Hic enim quæ rudia adhuc erāt, & in sola experientia vertabantur, in artem redigere cœpit, collectis ex obseruatione vniuersalibus præceptis, quibus ars constat, sed in tanta rerum varietate, & difficultate multa nobis reliquit excogitanda: quæ postea Herophilus, Archigenes, Asclepiades, & alij multi excoluerunt: quorum laboribus adiutus Galenus politiore adhibita dicendi ratione, & fortè meliore arte, nostram hanc facultatem plurimum ornauit: sed & ipse alios deterrere nequaquam debet, quominus meliora adhuc tentare aggre-
diantur. Sic enim sperandum est multorum labore tandem fieri, quod paucorum industria assequi nequit. Hæc quidem dicta sint de origine, inuentoribus & cultoribus medicinae. Qui de re medica diligenter scripserunt, omnes de sectis medicorum mentionem fecerunt. Nam Celsus statim ab initio sui operis, & Plinius in illis libris, in quibus de medicina agit, de hac re multa nobis memoriæ reliquerunt. Galenus scripsit librum de sectis: alium de optima secta, alium de subfiguratione empirica. In quibus libris nihil aliud ferè docet, quàm quæ ad sectas medicorum pertinent. In aliis autem operibus sæpius nunc in vnā, nunc in aliam sectam inuehitur, nunc vnā probat, aliam damnat, vel docet quid vni sectæ sit proprium, aut cum aliis cōmune. Quæ nemo vnquam intelligere poterit, nisi qui semel de hac re plenè egerit. Est præterea hæc tractatio alio modo necessaria: cū enim plures fuerint sectæ medicorū, nullus poterit meliorē eligere, aut sequi, nisi prius illarū historiam perceperit. Postremo ad rei cognitionē & decorum

De medicorum sectis.

necessaria est hæc consideratio, ut scilicet eas recensere possimus quæ in arte nostra contigerunt mutationes, quamvis variæ opiniones de tradenda docendâque medicina fuerint. Quæ profecto tot fuerunt, ut teste Plinio, nulla umquam ars instabilior fuerit. Agendum ergo est de sectis ab eo, qui suæ facultatis historiam querit, & Galeni libros in hoc opere explicare studeat. Reprehendendique sunt (meo quidem iudicio) qui in huius operis enarratione nullam de hac re mentionem faciunt. Nam si in hoc medicinæ rudimenta, & alia postea suis locis, quæ docet Galenus se explanaturos pollicentur: certè hoc loco de sectis pertractandum est. Igitur proponemus in primis excutiendum, quot fuerint medicorum sectæ deinde quid proprium unaquæque habeat, vel commune cum aliis. Tertio quoniam fuerint illarum auctores, & fautores. Postremo quæ nam illarum præstantissima existat, & cur talis sit, quam nos sequendam proponemus.

Quod medicorum sectæ.

Sectas siue factiones medicorum plurimas fuisse ex diuersis authoribus credere licet. Nam Celsus duas extitisse tradit Empiricam & Rationalem. Plinius autem longe plures. Galenus etiam primo simpl. Pneumaticam unam, Asclepiadam aliam. Aliam verò Herophileam sectam fuisse refert. Meminit & in. i. method. medicorum analogisticorum, & logicorum. Verum tres præcipuæ fuerunt, Empirica, Rationalis, & Methodica. Hæc quidem recentior: illæ verò antiquissimæ. Aliæ autem, quæ aliquando recensentur, continentur sub una ex prædictis, aliqua facta deflexione, ut satis ex Plinio, & Celso videre licet, de quibus sigillatim dicendum. Habent, ut dixi, singulæ sectæ aliquid proprium, quod hoc modo diuidetur: ut alia ad inuentionem artis, alia ad traditionem, alia verò ad exercitationem pertineant: sic enim confusio quæ apud Galenum legitur in his scribendis, tollitur: & primum quidem de Empirica agemus.

De Empirica secta.

Porrò Empirica (ut de nomine obiter etiam aliquid dicamus) ab Empiria. i. experientia, ita dicta est, ut etiam titrice, id est obseruatrice, & mnimoneutrice. i. memoratrice. Artem autem experientia inuentam, & constitutam empirici esse volunt, ut in lib. de sectis testatur Galenus: tamen si idem in tertio de locis affectis scribit, illos non

inquirere quomodo ars, aut artis remedia sint inuenta, satis solum id esse putantes, si remediis inuentis cōmodè uti possint. Quemadmodum enim, inquiunt, fabri non quærunt quomodo ars eorum fuerit inuenta: sed ea probant & confirmant usu, quæ à præceptoribus edocti fuerunt, sic medicos nequaquam oportere esse curiosos de medicinæ inuentione. Cæterum artem suam constare *ἀντὶφία*, id est propria inspectione, historia, & congruo de re simili ad similem transitu. Historiā autem quidam ex illis definiunt, quicquid libris mandatum est. Eum enim qui didicerit, quæ à maioribus sunt scripta, quæque ipse mēdo viderit, norauerit, quique sciat à simili ad simile trāsire, medicum esse asserunt. Atque his quidem vtuntur ad curationem. Morbos autem cognosci volunt ex syndrome, siue concursu, & enumeratione symptomatum: quod genus cognitionis Rasis etiam observauit, & rationales Medici eo quoque vtuntur, sed non solo: si enim adsit dolor punctorius in latere, tussis, febris continua, difficilis respiratio, pleuritidem hæc indicant esse. Verum Empiricus non quærīt quem morbum huiusmodi symptomata ostendant, sed solum an adsint ea accidentia, quæ exigāt expertum remedium, aut alio experto simile. A causis verò, & morbo nulla signa sumunt. Cæterum remedia, quibus vtuntur ad curationem in triplici ponunt esse differentia. Quoddam enim dicunt esse fortuitum, aliud consultum, aliud imitatorium, fortuitum vocant quod aliquis, vt cupiditati obsequeretur, nouit prodesse: consulto factum remedium dicitur, quod aut in somniis hortantibus, aut aliunde expertum fuerit. Imitatorium autem definiunt cum rursus in iisdem affectibus ad ea experienda ducuntur medici, quæ aut natura, aut fortuna, consulto profuerunt, aut obfuerunt. In morbis verò, quos non ante curauerunt, nec nouerunt adhuc, & ob id experimento obseruata non erat medicamentorum facultas, vtuntur ad auxilia inuenienda transitu à simili ad simile, vt ab affectu ad effectum similem: à loco affecto ad affectum similem locum: ab auxilio cognito ad simile auxilium, vocantque id experimentum exercitatorium, quod exercitatum in Arte esse oporteat, à quo quidpiam hoc modo inueniendum est. At verò in docendo

Empirici epilogismo vtuntur, id est (vt Galenus explicat) euidendi ratione. Alias verò argumentationes contemnunt. His tantum credunt, quæ vel sensui patent, vel memoriæ per sensum mādāta sunt. Hæc ergo amplectuntur, & præterea euidentes causas (vt inquit Celsus, quod Galenus negare videtur) non enim tanquam causas eos recipere scribit. Obscurarum verò causarum quæstionem superuacua ideo esse contendunt, quoniam incomprehensibilis sit. Id quod patere aiunt ex eorum qui de his disputarunt discordia. Agricolas enim non disputatione, sed vsu fieri contendunt, sic & medicum. Præterea nihil has cogitationes ad medicinam pertinere. Idque eo comprobari, quod diuerso modo medici de eadem re sentientes, ad eandem tamen sanitatem homines perdaxerint. Item ab expertis, non ab istis quæstionibus deductam esse medicinam: repertis inde medicinæ iam remediis, homines de rationibus eorum disserere cœpisse. Nec post rationem medicinam esse inuentam: sed post inuentam medicinam, rationem esse quæsitam. Ad hæc inquirunt vel ratio idem docet, quod experientia, vel aliud, si idem superuacua est, si aliud contraria est. Ergo rationem causasque rerum his argumentis & similibus inutiles medico putant. Affectuū etiam naturę inquisitionē contēnendā censent. Nō enim quærendum quid sit, quomodoque fiat difficilis spiratio: sed quid grauem tardumque spiritum expediat. Anatomicen viuorum damnant, tamquam crudele sit viuos homines incidere, ad quorum salutem ars hæc comparata est. Mortuorum etiam Anatomicen respuunt: quæ etsi non crudelis est, fœda tamen sit: Et præterea aliter pleræque in mortuis se habeant: etenim colorem, mollitiē, duritiem, calorem non eadem esse inciso corpore, qualia integro fuerant. Quod si quid de humano corpore cognoscendum est, in viuis vulneratis ipsa curatio sine crudelitate, & feritate ostendit. Et hæc de Empirica secta. Ex Methodica secta Methodici sunt nuncupati. Tales autem se appellant, quod soli artem medicam methodo (vt ipsi credunt) profiteantur. Gloriantur enim se multa inutilias, & gloriæ gratia apud priores medici inuenta rescasse: damnantque Hippocratem, quod artem longam, vitam autem breuem dicat esse: quandoquidem

De Methodica secta.

illa breuissima est, ut quæ sex mensium tempore comparari possit, si bona methodo tractetur. Hanc autem methodum seipsum excogitalle: & propterea verè methodicos esse. Porro methodum definiunt esse notitiam eorum, quæ communia, & euidencia sunt, medicinæque fini consentanea, communitatem dicunt esse rem in pluribus eandem: totam denique suam sectam statuunt esse cognitionem eorum, quæ communia, euidencia, proxima & necessaria artis fini existunt. Duo duntaxat morborum genera simplicia ponit hæc secta, Astrictum nempe & fluens, tertiumque ex his mistum. Astrictum vocant, si naturales excretiones sunt suppressæ. Fluentem autem morbum, si ille magis ferantur, quam oportet. Mistum verò si partim ferantur, partim supprimantur: veluti si oculus phlegmone, & fluxione laboret. Ad quos quidem morbos alios omnes redigunt, quos ex affectionibus circa corpus obortis in utroque euidenter conpiciuis cognoscunt. Præter hæc duo genera morbi Gal. non meminit alia ab illis poni: Author tamen introductorij scribit aliud addi, ad quod exitiaalia omnia & venena referuntur. Causas illorum contemnunt, non ut Empirici quod comprehendere non possint: sed quod inutiles sint. Curationem ab iudicationibus sumptis a morbo duplicem instituunt, Astrictum enim iudicare laxationem: Hanc verò fluxionem: si mistum vitium sit, vehementiori malo occurrendum. Communium autem horum considerationem, communitates vocant, & euidentes omnes esse dicunt. Illarumque alias esse passiuas, ut astrictum, & fluens: alias curatiuas, ut sistere, & vacuare: alias temporales, initium, incrementum, vigorem, & declinationem. Porro medicinæ, quæ manu medentur, communitates, in eius ablatione: quod est alienum, consistunt. Alienum autem duplex, vel extrinsecus, vel in corpore. Extrinsecus simplex. Quod in corpore est tres habet species. Aliud enim loco est alienum, aliud magnitudine, aliud defectu. Præseruatoriam etiam partem medicinæ addunt, communitatum aliam speciem. Causas morborum, locum affectum, ætatem, tempus anni, regionem, virtutem ægroti, consuetudinem, inutilia ad curationem putant. A solis enim affectibus, neque ab his quidē per species, sed

communiter & generatim indicationes sumunt. Prædicta inutilia esse, & gloriæ gratia apud priores medicos observata. Quæ si ita se habent, merito ergo Galenus in illos inuehitur, quod ea, quæ usus, & ratio summopere necessaria ostendunt esse in medicina, damnent. In eo tamen excusationem fortè inuenire possunt, quòd medicinam dicant esse artem non longam, & vitam non breuem. Nam quod Galenus primo methodi aduersus Thessalū, & methodicos de hac re scribit parui momēti esse videtur: etenim inquit ille logicam, Astrologiam, Geometriam, Arithmeticam, Philosophiam, & alias disciplinas à medico perdiscendas esse, quæ non nisi longiore tempore comparari possunt. Adhæc illi responderent, se solum de medicina agere, quæ scilicet re vera medicina est, & medendi artem docet, alias omnes facultates supponendas esse iam comparatas ab eo, qui medendi rationem quærit. Sed hæc sufficiant de secta methodica.

*De rationali
secta.*

Rationalis secta quòd ratione utatur, & dogmatica, & Analogistica dicitur. Ab experimento medicinam quidem cœpisse, sed non perfectam fuisse credit. Eam enim ratione simul, & experientia constare vult. Corporis naturæ cognitionem necessariam putat, & causarum omniū vim, à quibus corpus mutari potest. Nec non ex signis corporis affectus omnes dignoscendos statuit. Curationem autem per indicationes instituit. Quas non quemadmodum methodici à solo morbo, sed etiam à causis morborum sumit. Neque eas à sensu manifestis ut methodici, sed etiam ab occultis rationales sumunt. Hæc omnia qui observauerit ratiocinari posse (aiūt) quid unicuique conueniat affectui. Quod autem Galenus li. de sectis scribit rationales indicationes ab illis sumere, à quibus Empirici observationes: nisi rectè intelligatur multa alibi rectè dicta peruertet. Nam à causis, & à morbis rationales indicationes sumunt, quæ reiciunt Empirici: qui rursus à symptomatis observationes ducunt, à quibus rationales indicationes nō sumūt: ut in methodo medēdi passim Gal. ostēdit: sed ita locus ille intelligēdus est, quòd ex symptomatis, à quib⁹ Empirici observationes ducunt, morbos cognoscūt. Ex illis postea curatorias indicationes sumūt. Hæc ferè sunt quæ de rationali secta à Galeno

variis locis traditur: nec tamē probat, cur illa, quę statuit huiusmodi secta necessaria medico sint. Id quod ex Celso breuiter docebimus. Corporis ergo cognitionem per anatomem, & actionum considerationem, primorumque principiorum necessariam putant, quoniam ex his quid naturale sit primo cognoscemus: ex quo postea facile quod præter naturam est, naturalique dissimile deprehendere licet, & ad id quod naturale est reuocare. Docet etiā hæc cognitio quo loco vnaquęque pars posita sit, & cum aliis colligata, quāque figuram, magnitudinem, & numerum habeat. Quę omnia ad remediorum commodum vsum plurimum faciunt. Sed hæc diligentius aliquando tractabimus. Signa autem considerari debere ex hoc constat, quod latentes in corpore affectus non aliter, quā per signa, & externarum nonnunquam causarum cōsiderationem deprehendimus: sine quibus affectus dignosci non possunt, nec proinde contrarium remedium adhiberi. Causarum verò mutantium corpus considerationem necessariam esse, ex hoc constat: quod affectus conservari non possunt, nisi per similes causas: nec tolli, nisi per contrarias: nec suūmoueri possunt ea, quę causam præsentem habent, nisi prius ea ablata sit. Curationem autem per indicationes melius institui, quā alio modo ostendemus, cum de curatione agemus. Hæc enim difficiliora sunt, quā ut à rudioribus intelligi possint. Ratio qua vtuntur in docendo Dogmatici Analogismus, vocatur, ut inquit Galenus: nihil obstat tamen quo minus omnia alia argumentandi ratione eos uti dicamus. Superest ut quid commune habeant inter se hæc sectæ ostendamus. In his tres illæ sectæ consentiunt, quod euidentia præcepta utilia sint. Analogismus, observatio, historia, ad simile transitus conceditur. Quod historia sine iudicio admittenda non sit. Eadem instrumenta, applicandorum remediorum, eundemque modum convenire. Quod ex aliis alia deprehenduntur. Quod eisdem præsentibus malis eadem sunt facienda. Quod adiectionibus, & subtractionibus sanitas seruetur, & morbi fugantur. Quod ad sanitatem retinendam & morbos profligandos nocentium vsum fugiendus sit. Quod ad materiæ adhibendæ notitiam experientia potens, & utilis est. Quod quę nutriunt, & non

nutriunt purgantia, & venena experientia comperta sint:
hæc Galenus lib. de optima secta.

*De authori-
bus vnuscu-
iusq; sectæ
Empiricæ se-
ctæ autho-
res.*

De Authoribus sectarum, inter se scriptores discrepant. Nam Empiricæ sectæ author, qui eam à rationali discipli-
na separauit, atque in vsu, & experimentis medicinam
posuit, Celso teste, Serapio fuit. Plinius verò Empiricam
factionem in Sicilia à Creonte Agrigétino cœpisse com-
memorat. Qui verò scripsit introductorium medicum,
refert Philinum Ceum à rationali eam separasse, occa-
sione ab Herophilo suo præceptore accepta, & quòd Cel-
sus de Serapione, ille de Philino tradit, Videtur etiam
error esse, vel in Plinio, vel in authore introductorij.
Nam quod Plinius de Creonte, ille de Acrone tradit, cor-
rupto in alterutro nomine, facit tamen Galeni autoritas
in libro de subfiguratione Empirica, vt Acronem potius,
quàm Creontem legere debeamus. Ait enim eo loco A-
cronem fuisse primum Empiricæ disciplinæ scriptorem,
post Philinum Serapio Alexandrinus in ea secta floruit,
inquit author introductorij: Galenus autem ita scribit,
Crito, Philistio, & Serapio Acione sunt iuniores: cæteris
autem Empiricis vetustiores. Vnde non solum Serapio-
nem: sed etiam Critonem, & Philistionem floruisse post
Acronem tradit. Potest autem res ita intelligi, & ea cõci-
liari inter se, quæ dicuntur de authoribus huius sectæ. Nā
authorem intelligere possumus, vel inuentorem, vel pri-
mum in ea facultate scriptorem, vel qui insigne nomen
ei dedit. Philinius ergo author huius sectæ forrè dicitur,
quòd ille primus eam separauerit à rationali. Acron verò
quod primus eam scriptis mandauerit. Serapio quod ma-
ximè in ea floruerit. Extiterunt & alij in ea secta celebres
duo Apollonij, pater, & filius Antiocheni. Hos sequuti
Menodorus, & Sextus eam corroborarunt. Addit Celsus
Glancium quendam, & Heracliden Terentinum. At me-
thodicæ sectæ author fuit Themisō Laodiceus Syrius, qui
ab Asclepiade rationali occasiones nactus, adeam se con-
tulit, vt auctor introductorij memoriæ prodidit, de quo
Iuuenalis ita scribit.

*Methodicæ
sectæ Autho-
res.*

Dic mihi quot agros æstate occiderit vna Ti-
mison.

Eam sectā Theſſalus Trallianus abſoluit, qui eloquētia (teſte Plinio) plurimum valuit, ingentēque pecuniam tempore Neronis, quo vixit, cumulauit. In illius monumento in via Appia inſcripſerunt ἡ ἀριστεία, id eſt medicorum victori. Quæ quidem certè reſtantur cum non tam indoctum, ineptūque fuiſſe vt Galenus oſtendit, quandoquidem in ciuitate omnium opulentiffima, & reſertiſſima clariffimis viris, nullus his artibus rātas opes, tantāmq; famā ſibi comparare poteſt. Ac ſi quis Sorani, qui Methodicus fuit libros de acutis, & tardis paſſionibus perlegat: inueniet proſectò methodicos tam ineptos, tam barbaros, & ignaros, quales Galenus commemorat, nequaquam fuiſſe: ſed vt ille qui ſibi immortalē gloriam aliis extinctis parare ſtudebat, nec Ariſtoreli, nec Platoni, nec aliis medicis, aut Philoſophis, nec ipſi aliquando Hippocrati pepercit. Cæterum rationalis ſectæ principem author introductorii ſcribit fuiſſe Hippocratem Coum, poſt eum Dioclem Cariſtium, Praxagoram Coum, Herophilum Chalcedonium, Eraſiſtratum Chium, Mneſitheum Athenienſem, Aſclepiadem Bitynum, Cienum, qui & Pruſia dictus eſt. Verum vt antea diximus ex Celſo, ſi Hippocrates à ſtudio ſapientię medicinam ſeparauit, quomodo rationalis ſectæ author eſſe potuit? Deinde ſi Celſo, & Plinio authore poſt Hippocratem ſectæ iſtæ ortæ ſunt, neceſſe in hac re falli authorem illius introductorii. Poſtremo Galenus nuſquam quod ſciam id de Hippocrate tradit, nec etiā reſert, quis rationalis ſectæ author fuerit. Nam eſſi Hippocrates ratione medicinam tradidiſſe videtur, & ea ſpectaſſe, quæ rationales medici poſtea notarunt: non tamen propterea eum alicuius ſectæ authorem fuiſſe aſſerere poſſumus. Quinetiam ſi ſcribendi modum ſpectemus, quo ille vtitur, haud facile ad aliquam peculiarem ſectam eum traxeris. Vnde Empirici eum Empiricum eſſe contendunt, quòd ſolum tradat, quod experientia comprobauerat nulla præterquam euidenti probatione, qua ipſi vtuntur, adhibita. Sic methodici eum ſuæ ſectæ authorem faciunt: nimirum quod communitates quaſdam in Aphoriſmis, & in aliis libris tradere videatur. Poſtò inter om-

*Rationalis
ſectæ autho-
res.*

nes sectas rationalem præstantissimam esse, & ab omnibus medicinæ studiosis sequendam, ex supradictis rationibus ita patere arbitror, ut noua confirmatione, & probatione nequaquam sit opus. Hanc ergo sequemur nos, ac ex vniuersis medicis potissimum Hippocratem, & Galenum: aliis tamen non contemptis Latinis, Græcis, & Arabibus scriptoribus. Non enim perfectum medicum vno autore contentum esse debere putamus: sed ex omnibus eum discere oportet, à quibus perfectus euadere possit. Sed iam ad alia properemus.

Est scientia.

Medicinam qui nam posuerunt esse artem. Qui scientiam. In quo genere facultatis medicina ponenda sit magna semper fuit, & adhuc est cōtrouersia. Quidam enim eam volunt esse scientiam, alii artem, alii artem, & scientiam: alii vero partem illius artem, partem verò scientiam. Artem esse fateatur Galenus in libro de constitutione artis, & passim alibi: nec non Hippocrates statim in primo Aphorismorum ubi scribit vita breuis, ars vero longa. Idem tradit Aristoteles in sexto Ethicorum. Scientiam Galenus in libro de sectis, ab antiquis dictam esse refert. In libro etiam suasorio ad bonas artes non solum scientiam: sed etiam præstantissimam scientiarum esse scribit. Idem in arte hac medicinali facit, Aristotel. item in sexto Metaphysic. ait scientias, alias esse actiuas, contemplatiuas alias, alias factiuas, unde quum medicina contineatur sub factiuis habitibus, certum est eam etiam sub scientiis contineri. Plutarchus item grauissimus philosophus in vita Homeri, ubi probare vult Homerum medicinam calluisse, definit eam per scientiam. Sic Auicenna, Methodicique medici in hac fuerunt opinione ut author' introductorii scribit. Ex antiquis autem non inuenio quemquam, qui statuerit eam esse, & scientiam & artem. Ex nostris Montanus id asserit: scientiam enim esse, si referatur ad eum, qui habet habitum: artem autem si ad opus. In eadem opinione est Monachus, & (ut Manardus censet) Alexander in procemio problematum: & si ego id apud eum authorem non reperio. Si quis enim (aiunt illi) medicinam non exercet: exercere tamen potest eo, quod habeat habitum scientificum, tunc medicina

cinæ habet scientiam, & huiusmodi habitus scientia est. Cum vero medicus agit, exercetque medicinam, tunc ipsa ars est. Cæterum partem medicinæ scientiam, partem verò illius artem putavit esse Erasistratus sectæ rationalis medicus, ut scribit author introductorii. Eam enim partem, quæ causarum notitiam, & naturæ inspectionē cōsiderat, scientiam esse: artem verò, & coniecturam, quæ curationem, & signa docet. Idem videtur sensisse Auicenna cum partem illius Theoricam, partem verò practicam esse pronuntiat. Verum præstat sigillatim expēdere, & videre quænam opinio ex his verisimilior existat. Qui ergo scientiam esse contendunt, in primis videant quænam requirantur ad scientiæ constitutionem, & demum intellegant an vera sit eorum opinio. Qua quidem in re consulere oportet Aristotelem huius rei magistrum. Scribit ergo ille in libro de demonstratione scientiā esse demonstrativum habitū ex primis, veris, immediatis, causisque conclusionis: vel potius illa est demonstrativus habitus. Demonstratio autem ex primis, veris. Præterea scientia est de his, ut scribit Aristotel. in sexto Ethicorum, quæ aliter se habere nequeunt, id est, quæ necessaria sunt simpliciter, æterna, ingenita, & incorruptibilia: in libro autem sexto Metaphysices capitulo secundo, paulo latius sumit nomen eius, quod scientia comprehenditur, cum ait scientiam esse de eo, quod est semper aut plurimum, veluti quod melicrarum utile sit febricitanti. Ad hæc in primo de demonstratione numerans quæ ad scientiā requiruntur, dicit illa tria esse, nempe certas dignitates, certas passiones, & vnum genus subiectum, de quo passionibus probantur, & per quod scientiæ unitatem suam assumunt, & perfectionem, atque ab aliis distinguuntur. Finis præterea scientiæ est scire, non agere, aut facere: quemadmodum Galenus in lib. de constitutione artis, de artibus contemplatiuis, quas pro scientiis accipit, agens scribit: nec non in thrasybulo & nomen etiam ipsum solum absque authoritate id satis ostendit. Addo quod scribit Aristotel. in sexto Ethicorum artis principium in nobis esse: scientiæ autem in re ipsa. Ad hæc igitur respicientes negamus medicinam posse esse scientiam, & nequam ob stare putamus eorum rationes, qui contra ten-

Qui illius partem esse artem, partem verò scientiā dixerint.

Scientiæ conditiones & proprietates.

Medicinam non esse scientiam.

*Medicinam
demonstrare
non tamen
esse scientiā.*

riunt. Nam quod aiunt scientiam esse demonstratiuum habitum, & in medicina fieri demonstrationes: propterea eam esse scientiam, ita refellere nituntur quidam, negantes in medicina nequaquam fieri demonstrationes eò, quod in ea facultate minor propositio particularis assumatur: sed perperam illi vim argumenti effugiunt. Nam ars vniuersaliter concludit, nimirum cum vniuersalium sit, vt Aristot. docet in sexto Ethicorum. Particularia autem vt scribit Galenus ad Glauco. nec doceri, nec scribi possunt. Quod si artifex dum arte vti vult, singularibus artis præcepta accommodat, hoc nihil ad ipsam artem. Addo quod Aristot. in primo de demonstratione vult etiam particularium aliquando esse demonstrationem. Nos autem concedimus in medicina fieri demonstrationes: negamus tamen eam esse scientiam, quia non est demonstratiuus habitus. Nam si talis esset, semper demonstraret: quoniam ex habitu demonstratiuo necesse est semper nasci demonstrationes: si modo tales necesse est esse actus, quales sunt ipsi habitus. Quod quidem apparet in veris scientiis, vt in Geometria. Non enim Euclides quædam probat per demonstrationem, alia aliter: sed omnia per demonstrationem. Propterea nec Philosophia, nec Metaphysica perfectæ & veræ scientiæ sunt, quia nequeunt omnia per demonstrationem asserere: quippe cum ex coniecturis multa assumant principia nequaquam certa, qualia demonstratio exigit multaque probent leuibus argumentis. Refellenda quoque illorū est opinio, qui negant medicinam esse scientiā eò, quod ex effectis probationes colligat, ex quibus demonstrationes non fiunt. Nam sæpe ex causis argumenta ducit Medicus. Quemadmodum Hippocrates probat plurimo esse opus alimento his, qui crescunt: quoniam plurimum habent calidi innati. Est enim causa quod plurimo sit opus cibo calor plurimus. Addo quod Aristot. in primo Metaph. dicat artem propter quid scire, & in lib. de demonstratione recipit etiam inter demonstrationes, probationes, quæ ab effectis ducuntur. Eo pertinet quod scribit Plato in Gorgia coquinariam esse peritiā, & nō artem, cum non possit reddere rationem, & causam eorum, quæ facit. Artem enim non posse esse eam faculta-

rem, quæ careat ratione. Concedamus ergo (vn diximus) demonstrationes fieri in medicina: eam tamen non esse scientiam: quoniam non est habitus demonstratiuus. Illud verò quod dicunt medicinam dignitatis habere, qualis est illa contrariorum contraria sunt remedia, suppositiones, & definitiones: propterea eam esse scientiam, quidam vt Curtius ita refellere nituntur, vt concedant quidem eam habere dignitates, & principia: non tamen ex illis probari passiones de subiecto: sed fieri inquisitionem ad finem consequendum. Sed illi perperam ita respondent. Nam in medicina probationes fiunt, & passiones probantur. Dicendum ergo medicinam habere dignitates, postulara, & definitiones: non tamen eo modo, vt requirit scientia. Hæc enim sua principia certo numero comprehensa obtinet, sicut videre est in Euclide, qui in Geometria ponit suas dignitates, definitiones, postulata, & suppositiones certo numero, ita vt nec plures, nec pauciores reperiri possint ad ea probanda, quæ in ea facultate sunt necessaria. Id autem in medicina nemo vniquam ostendere poterit: nimirum cum principium habeat aliquando in subiecto, aliquando in artifice, vt postea ostendemus, ex quo infinitæ tractationes, & præcepta nascuntur. Ceterum quod aiunt medicinam habere passiones, sanitatem, & morbum easque de subiecto probari: & propterea medicinam esse scientiam, nonnulli ita effugere cupiunt: concedentes passiones eas esse quales scientia postulat: non tamen eas de subiecto probari. Sed in hoc errant. Nam medicus sanitatem, & morbum aliquando probat de corpore humano. Verum hoc non facit medicinam esse scientiam, quia certas non habet passiones, vt Geometria, eguale, & ineguale & Arithmetica par, & impar: & eas quidem quas habet non sunt subiecti passiones: quoniam nullum habet subiectum medicina, quale scientia requirit, vt iam docebimus. Quarta est ratio eorum, qui contendunt medicinam esse scientiam. Omnis scientia, inquiunt, habet subiectum de quo demonstrantur passiones. At medicina habet tale subiectum, nempe corpus humanum. Quæ quidem ratio nullius momenti est. Nam scientia vnicum habet

Medicinam non habere principia vt scientia.

Medicine principia Cur non possint certo numero comprehendi vt principia geometria.

Medicina non habere passiones quas

*requirit sci-
entia. Medi-
cinam non
habere sub-
iectum vt
scientie vera*

genus subiectum, de quo omnes passionibus probantur, vt Geometria magnitudinem, Arithmetica numerum. Corpus autem humanum nō est huius generis subiectū: quoniam omnia, quę in medicina probantur, non demonstrantur de humano corpore: sed quędam de alimentis, alia de medicamentis, alia de aliis rebus. Nec valet quod dicit Monachus, alimenta & medicamenta considerari vt causę facientes sanitatem & morbum, quoniā etsi ita est: tamen illorum passionibus non sunt passionibus corporis sani, vel ægri. Ita enim omnia dicerentur esse passionibus dei, & primi motoris, quia omnia ad illum referuntur. Quare subiectum non habet vnum medicina, de quo probentur omnes passionibus. Ergo concedimus medicinam habere quasdam dignitates, quasdam passionibus, quędam subiecta, & demonstrare: non tamen esse scientiam, quoniam non habet certas dignitates, nec certas passionibus, nec vnicum subiectum, quod omnes passionibus recipiat, nec omnia potest per demonstrationem docere.

*An medicina
Ars.*

Qui verō credunt medicinam esse artem, duplici genere argumentorum vtuntur, vno, quo probant non esse scientiam: alio, quo se ostendere putant quod sit ars. Afferunt enim præter illa, quę ante adduximus, scientiæ principium esse in re. Artis verō in artifice, quemadmodum Aristotel. scribit 6. ethicorum. At principium sanitatis est in medico: quod patet quum ille sanguinem mittit, aut luxata membra restituit, atque ita sanitatem ægrotis comparat. Verum hoc argumentum non probat medicinam magis artem esse, quā scientiam, quia in aliquibus morbis principium sanationis est in medico: in aliis verō in ægroto, vt in his qui sanantur per alterationem, cōcoctionem: aut alias naturę actiones, quę in nobis sunt, & a nobis ipsis principium sui motus sumunt. Propterea rectē scribit Galenus quędam fieri a sola natura, alia a solo medico, alia verō ab utroq;. Errat igitur Monachus, qui putat sanitatis principium semper esse in medico. Secunda eorum ratio hæc est, admodum quidem efficax, nimirum a fine sumpta. Scientiæ enim finis est scire, vel potius veritas, vt Arist. 1. cap. 2. metaph. asserit. Artis autem finis est opus, siquidē opus post se relinquit. Si verō opus nō habeat vt Rhetorica, finis est factio, aut actio vt

in moralibus facultatib⁹. Igitur medicina scientia esse nequit cū diuersum finē à sciētiis sibi statuatur. Atque hoc solo argumento Galenus in Thrasybulo probat non solum scientias ab artibus, sed etiam artes ipsas inter se differre. Quarum enim diuersus est finis: et si alia omnia eadem sint: illæ tamen diuersæ inter se sunt facultates. Aliud præterea sumunt argumentum à rebus, quæ tractantur. Si enim, aiunt, scientia est de necessariis, ingentis, & incorruptibilibus, nequit vtrique medicina scientia esse: ut quæ versetur circa illa, quæ aliter se habere possunt, & in dies corrumpuntur. Verū si quis hanc rationē recipiat, cogetur profectò patiter negare philosophiā naturalē scientiam esse: quippe cū maior illius pars circa generabilia, & corruptibilia versetur. Nec in hoc discrimen sanè facit, quod quidam afferunt, à physico tractari vniuersalia, quæ incorruptibilia sunt. Medicinam autem circa particularia versari. Nam Aristot. dictum quod scientia de ingenerabilibus & æternis sit, puto intelligendum de his, quæ suapte natura talia sunt: non autem secundum speciem æterna. Sic enim de omnibus, quæ in artibus, & aliis facultatibus tractantur, esset scientia: nimirum quod solum vniuersalia doceantur. Ergo si Philosophia naturalis circa corruptibilia versatur, aut non erit scientia: aut certe non magis, quàm ea facultas, de qua agimus. Quod si quis dicat in hac facultate nullum subiectum esse, de quo passionibus ostendantur: idem liceat & de physica dicere. Neque enim si mobile corpus, aut rem naturalem, quæ principium motus in se habet: aut quidpiam aliud, subiectum physicæ statuamus, de eo omnia demonstrat naturalis. Nam quæ de anima, de generatione, & corruptione, tempore, & aliis rebus in philosophia demonstrationes sunt, de illis rebus proprietates suas: non autem de corpore mobili, aut principium motus in se habere concludunt. Non ergo in philosophia vnum aliquid reperitur, de quo passionibus omnes ostendantur: ut in Arithmetica est numerus, in Geometria magnitudo: nec etiam philosophia certas habet dignitates & principia certa, id est numero quodam definita, ad quæ probationes omnes redigantur eorum, quæ in ea facultate demonstrantur. Quare aut Philosophia scientia non est: aut si est (pau-

Scientiā esse de ingenerabilibus & incorruptibilibus, quomodo intelligendum.

philosophiā non habere subiectum propriū scientiis.

philosophiā non habere principia scientiæ.

f iij

Medicinam lo larius scientiæ nomine accepto :) vt etiam Aristotel.
perinde vt aliquando sumere videtur quum primo posteriorum, &
philosophia texto Metaphysici nō solum de æternis: sed etiam de his,
scientiam quæ vt plurimum fiunt, scientiam haberi pronūciat: pro-
esse. fecto scientia quoque erit medicina. Aut si medicina sci-
 entia esse non potest: propterea quod medicinæ medicūq;
 nomen opus spectet: non autem veritatem, aut scientiā
 quærat primo & per se: sed quatenus ex scientia ad opus
 dirigitur: saltem fatendum est scientiam esse posse eam
 facultatem, quæ ea doceret, quæ medicina explicat: si
 modo ea, quæ tractantur non medendi, sed sciendi cau-
 sa ab aliquo perdiscerentur. Tractant. n. & philosophi, &
 medici pariter de rebus naturalibus. Quare eodem posito
 fine, eiusdem generis erit facultas. At verò si scientia est
 huiusmodi facultas, in quo genere scientiarū reponi po-
 terit? Nam cum omnis scientia dicatur esse diuina, vel
Tractatio rerum quas mathematica, vel naturalis, constat nec diuinam: nec
explicant mathematicam esse. Non esse autem naturalem philo-
medici rem sopheriam: imò medicinam non exere philosophia nisi ad
to sine me- ornamentum quoddam putat Manardus, quod postea
dicina ad falsum esse ostendimus: sed & alia id magis vrgent pri-
quam facul- mum quod Aristote. in lib. de sensu, & sensibili à natu-
tatem per- rali philosophia medicinam separauerit, cum ait ad na-
timeat. turalem pertinere tractare de causis sanitatis, & morbi:
 non autem de aliis omnibus, quæ medicina docet. Quo
 loco etiam ait medicos exordiri ab eo, in quo naturalis
 defuit, tamquam separate sint harum facultatum tracta-
 tiones. Adde quod naturalis philosophia consideret sa-
 nitatem in genere, non hominis sanitatem. At medicina
 nostra hominis sanitatem solum considerat. Ergo à Phi-
 losophia medicorum tractatio excludi videtur. Verum
 alia sunt, quæ aliter suadent. Nam Galenus scribit in lib.
 secundo de anat. institut. cap. secundo philosophum
 & medicum agere de Anatome hominis. Et Aristotel.
 de ea agit in libris de animalibus: tamquam eadem sit
 materia, quæ à medico & philosopho tractari potest.
 Quod etiam alia ostendunt. Nam vterque agit de re-
 spiratione, de causis vitæ, & mortis, de sensibus, de
 motu corporis. Tractat & Aristote. in problematis
 non vt medicus, sed vt philosophus, quæ verè ad me-

dicinam pertinent, veluti sunt illa, quæ pertinent ad sudores, excrementa, cibum potum, & alia multa. Ex quibus pater medicinam esse partem Philosophiæ, aut certè communem esse illis multarum rerum tractationem. Quod si ita est, illud quoque falsū esse agnoscitur: nempe quod incipiat medicus, vbi desinit philosophus. Nam si de eisdem rebus utrūque agit: certi non sunt positi fines, qui vnum ab alio se iungant. Quod etiam vtriusque tractatio docet. Nam medici ab elementis, temperamentis, & institutionibus elementorum, quæ docentur in libris de generatione ab Aristoteli, initium sumunt: non autem post animalium, & plantarum tractationem, in qua philosophia desinit. Quapropter non ex rebus quæ tractantur: sed ex diverso fine, ut Galenus primo Meth. & secundo de anatomicis institutionibus, tractationes philosophi & medici distinguendæ esse videntur. Philosophus enim agit de anatomie, humoribus, temperamentis, de animalium, & plantarum natura, & viribus: non ut medeatur: sed ut sciat historiam, causas, & effectus rerum naturalium. Medicus autem de eisdem agit, non veritatis, & scientiæ causa, primo & per se: sed ut ex eorum scientia, & cognitione finem suum assequatur, nempe sanitatem. Ergo hæc conuincunt ea, quæ traduntur a medicis non proposito fine medicinæ, aut ab alio, qui medicus non sit, contineri omnino sub philosophia naturali, & scientiam naturalem facere: quippe cum idem sit finis, nempe rerum naturalium cognitio, eadem demonstrandi ratio, eadem dignitates, & passionēs. Aut certe absurdum erit relinquere illa aliis, qui non profitentur cognitionem rerum naturalium: aut philosophum naturalem non cognoscere, quæ pertinent ad hominis salutem: quandoquidem Aristoteli, in lib. de animalibus non solum hæc: sed etiam morbos, & illorum remedia in multis speciebus animalium prosequitur. At si ita res habet, cur est quod dicit Aristotel. philosophum cessare in principiis sanitatis: aut cur non comprehendit medicorum tractationem in philosophia? Porro Aristotel. limites philosophiæ statuit sese accommodans consuetudini. Quoniam enim qui philosophiam sectabantur, & nunc etiam profitentur, de medicorum tractatione solum attingunt, quæ ad

*Medicum
incipere vbi
desinit phi-
losophia
quomodo
intelligenda.*

*Vbi desinat
philosophia
Tractatio-
nes philoso-
phorum quo-
modo distin-
guenda.*

*Philosophia
limites quo-
modo ponat
Aristot.*

f iij

sanitatis, morbi, & aliorum quorundam naturam pertinent. Ideo nō ultra progressus est. Quoniā verò omnes ea, quæ traduntur à medicis, discebant non propter se, & veritatem, qui finis est scientiæ: sed propter opus, vt scilicet mederi possent: ideo medicis suam quandam rerum tractationem reliquit: præsertim quòd videret illa à medicis optimè explicata, ita vt mutato fine à Philosophis disci possent, & in philosophiam assumi: adeo vt non esset opus philosophis de eisdem rebus pertractare: tamen si multa, quasi viam indicans, attigerit. Quod verò, altius sumant principium medici, quàm à loco, in quo dicit Aristot. philosophum cessare nempe à tractatione de elementis, ratio est, quòd cum velint Medici probare quæ sunt suæ tractationis, nō minus quàm philosophi sua capiant ex Philosophia principia: sed illa contrahunt ad propriam tractationem. Philosophus enim probat omnia animalia constare ex quatuor elementis, ex communibus quibusdam argumentis: vt ex mutatione, alteratione, quibus animalia sunt obnoxia. Hippocrates verò medicus, hominem probat, ex eisdem elementis compositum ex dolore, excretionibus humorum, ex diuersis morbis, & aliis rebus, quæ propriè ad medicinam pertinent. Quo fit vt medicina à philosophia differat fine, materia quæ tractatur, tractationis modo. Nam etsi alia fortè omnia, de quibus tractat medicus communia habet cum philosopho: tamen partem illam, in qua tractat de sanitate conseruanda, & morbis curandis, & præcauendis, & de restauratione conualescentium, sibi propriam habet. Reliqua verò quæ communia sunt diuersis argumentis docet, & diuersa de illis explicat. Finis autem vt diximus in omni tractatione diuersus est à fine philosophi: si quis autem nō vt medicus, sed vt philosophus eorum tractationem, quæ à medico docentur, aggrediatur, in nulla re à philosopho discerepabit, nisi fortè ex sanatione, & aliis, quæ à solo medico tractantur in propria sibi materia argumentaumat. Ex quibus quidè patet Manardū errare, qui putat medicos ex philosophia miscere multa, quia primi medici, & postea alij fuerunt philosophi: non quod illa meliores (vt ait) reddant medicos, quos potius à proprio fine diuertit: sed

*Aqua parte
philosophia
medici ini-
tium sumunt.*

*Medicina
quid propri-
um, & com-
mune cum
philosophia*

*philosophia
medico om-
nino necessa-
ria contra
Manardum.*

solum venustiores & elegantiores. Nam cogitur medicus rationibus physicis agere: quoniam agit in subiecto naturali viuente cuius passionibus nequit corrigere, nisi intelligat naturæ subiectæ compositionem, effectus, actiones, motus. Quomodo enim sciet concoquere humores, si nesciat quid sit concoctio, & quomodo fiat, & à quibus: quomodo vigiliā reprimere, aut excitare: si causas ignoret illius? Igitur in facultatibus, quæ non capiunt aliquid ex natura quod iuuat ad opus conficiendum, sed ab ipso artifice pēdet vniuersum opus, non est opus philosophia, & si quid ex illa affertur, ad ornamentū facit. In medicina verò cōfert ad necessitatem: quoniā absque naturæ auxilio, pauca potest præstare medicus in corpore humano, à quo sæpe principium motus & quietis oritur. Erat ergo scribēda medicina rationibus sumptis ex philosophia: nec potest rectè disci nisi à Philosophis.

At verò quum medicina nūquam possit esse scientia, nisi improprie, ita vt habitus omnes, quibus anima verum dicit affirmando, aut negando eo nomine comprehendamus, vt Aristot. secundo cap. 2. Metaph. scientiam diuidit in actiuā, factiuā, & speculatiuā, explicādum est sub qua alia facultate, tanquam sub proprio genere contineatur. Constat autem eam comprehendendi non posse sub prudentia, vel sapientia vel intellectu, vt satis patet ex his, quæ sexto Ethicorum docet Aristotel. Quare relinquitur ex ea diuisione habituum, quos eo loco idem recenset, eam artem esse. Atque in ea opinione, hactenus ferè omnes, qui bene de hac re sensisse videntur, fuerunt. Nam (vt diximus) Aristotel. Galenus, & alij boni authores sæpe pronunciant medicinam esse artem: videnturque ei conuenire proprietates, & definitio artis. Definit enim Aristot. sexto Ethicorū artem esse habitum cū ratione factiuū, circa ea, quæ aliter se habere possunt, & talem habitum ex frequēti operatione parari: cuius generis medicina nostra esse videtur, nō Empiricorū medicina, quoniam (vt inquit Aristot. eodem loco) eorū medicina cum vera ratione nequaquā cōsistit. Nā Empirici nullam rationē admittunt. Methodici autē etsi vtuntur ratione, non tamen vera. Vnde autem ars hunc habitū faciendi cum ratione sibi comparet, videndum est. Nam

*Medicinam
omnes sapiē
tiores posuiss
se artē esse.
Medicina
Empiricorū
non est ars.*

*De arte de-
finitione.*

Quintilianus, & alij nonnulli artem definiunt esse collectionem quorundam præceptorum ad vnum finem tendentium. Vnde artificij nullas probandi rationes relinquunt: sed solum certa præcepta: quæ etsi ratione confirmata sunt: tamen ars ipsa hanc probationem non amplius exigit: vt quæ solis præceptis constet. Ita videmus fieri in artibus mechanicis: ædificator enim præcepta habet, verbi gratia si paries altitudinis viginti cubitorum esse debet, fundamentum debet esse duorum cubitorum: cuius præcepti, & similium nullam rationem reddit: sed de vnaquaque parte domus theoremata quædam habet, quibus intelligit idoneam illarum inter se proportionem, & totius constructionem. Sic de alijs artibus censendum est. Perfectæ enim sunt, cum certa præcepta de omni re agenda habent: etsi nullæ probationes adiciantur. Quod si aliquæ sunt artes, quæ ab authoribus ita sunt scriptæ, vt ratione aliqua omnia confirmantur præcepta, vt architectura à Vitruvio: non tamen propterea sit quinaliæ, quæ scriptores non sunt nacti, aut non admodum versatos in probationibus, perfectæ artes non sunt: si modo (vt diximus) sua præcepta habeant, imo veriores artes fortè has existimabimus, quàm alias, vt quæ nec dialectica, nec philosophia, vel alia facultate sint contaminatæ, & illis immixtæ. Possumus ergo hoc modo dicere artes alias esse, quæ solum ex his constant, quæ propria sunt arti: Alias autem quæ multa ad mixta habent ex alijs facultatibus. Primi generis mechanicæ omnes esse apparent, excepta (vt diximus) architectura: secundi generis, & hæc, & medicina nostra, & veterinaria, quæ etiam apud Græcos, doctos, logices, & philosophiæ non ignaros scriptores nacta est: Arist. autem quum dixit artes ipsam propter quid scire, de his vltimo enumeratis intellexisse videtur. Quintilianus verò & Eustratius in primum cap. i. Ethicorum quum præceptorum collectionem artem definiunt, de alijs artibus intellexerunt, omnes tamen habitum habent faciendi cum ratione, etsi alteri duntaxat rationem factorum reddere possint. Perinde enim ædificator, qui domum seruata singularum partium proportionem per sua præcepta construit, cum ratione facit, atque medicus, qui morbis medetur. Hic tamen rationem

Vera artes.

*Artes quæ
nā propter
quid sciunt.*

reddere potest suæ medicationis, ille autem minime. Ad hæc verò si quis respiciat, inueniet profecto medicinam non esse artē. Non enim est habitus faciēdi cum ratione. *Medicinam non posse esse artem.* Nam medicina rationalis, quam nos profitemur, non ex frequenti operatione solum, vt alij habitus artificiosi, cōparatur: sed potissimum ex libris, & doctoribus, qui vniuersalia explicant, vocamurque, vt vult Auicenna eos medicine scientiam tenere, & medicos esse, qui nunquam medicinam factitarunt: si modo medicine præcepta & rationes didicerint. Veræ autem artes, quales sunt mechanicae (vt omnes nouerunt) ex operationibus frequentibus comparantur, ex illisque habitum sibi faciunt, qui se exercent in particularibus. Eò spectat quod scribit Plato in Gorgia Peritiā facere vt vita nostra per artem incedat: Imperitiā verò vt per fortunam temerē circumuagetur. Præterea qui habent habitum possunt expedite, & cum voluptate vt inquit Aristotel. operari in particularibus. Qui verò medicinam didicit ex libris, dicitur facultatem medicam habere, non tamen potest expedite mederi & operari. Sed eget postea experientia in particularibus: tamquam ea cognitio, quam habet medicus, cum vniuersalia considerat, non sit habitus eius generis, qui facit facultatem aliquam esse artem. Est autem (vt diximus) hæc ratio cur medicina nequeat ex frequenti operatione comparari: vt veræ artes: quoniam ex natura sumit sua principia & maximam sui partem, ad quorum cognitionem doctrina & naturæ explicatio, non operatio facit. Nec opus quidem est dicere, quod inexpertus medicus non sit medicus, cum vniuersalium cognitio faciat artem, scientiam, & omnem aliam facultatem. Non ergo medicina est habitus, aut certè non eius generis, cuius sunt veræ artes. Nec ea quidem fuerit ars, si dixerimus artem esse collectionem præceptorum. Veræ enim artes certa habent præcepta, quibus vtuntur in operibus suis faciendis, veluti (vt diximus) ædificator habet quædam præcepta in fundamentis, parietibus, cubiculis, tectis, & aliis partibus domus construendis, & ex illorum collectione cōstat ædificatorum ars. At medicina cum magna ex parte pēdeat ex naturæ consideratione, non potest colligere omnia præcepta: quia infinitæ considerationes ex natura emergunt, *Cur medicina ne præcepta*

*pta non pos-
sint certo
numero cõ-
prehendi.
Secta medi-
corum vnde
re vera sint
orta.
Discordia
medicorum
vnde nasci-
tur.*

*Philoso-
phia nec me-
dicinam cõ-
stare posse
præceptis.
Inter philo-
sophos &
medicos cur
alis alius præ-
stantiores.*

& vnus potest plures inuenire, quàm alius, sicut apparet ex diuersitate sectarum medicorum, qui omnes dicebant se veram habere medicinam: & tamen non conueniebant inter se de numero & vi præceptorum. Quis verò etiam in eadem secta potest asserere se tenere omnia præcepta, quæ in singulis medicinæ partibus excogitari possunt. Si enim hoc fieri posset, nulla vnquam esset inter medicos dissensio, nimirum cum omnium rerum inter illos eadem essent & eque certa præcepta. Ergo quæ re vera sunt artes, constant certo numero præceptorum, quia principium illarum semper est in artifice, qui potest stabilire quid sit faciendū. In medicina verò nequit hoc fieri: quia principium faciendi sæpe est in natura, quæ infinitos, & complicatos motus facere potest, ita vt semper noua præcepta sint constituenda, ob nouos morbos, nouasque mutationes, quæ à natura emergūt quos vnus vno modo alius alio interpretatur. Alioqui si certa essent & constituta, quodamque numero definita præcepta medicinæ, essent pariter philosophiæ præcepta, & considerationes certo numero conclusæ, quod nemo asserere potest. Naturæ enim arcana nequeunt perfectè explicari. Rectè propterea Plato & Aristot. asserunt, minimam partem nos tenere eorum, quæ in naturæ penetralibus, & arcanis sunt recondita. Ergo vt philosophia, sic medicina non constat præceptis: sed ratione, quæ potest præcepta construere pro cuiusque ingenij acumine. Quo fit vt alij aliis sint præstantiores, & philosophi & medici, quia potest vnus plura & meliora quàm alius excogitare & inuenire. Igitur artis definitiones medicinæ nequaquam competunt, nec omnes artis proprietates. Nam Aristot. (vt antea annotauimus) circa generabilia & corruptibilia versari scribit artes. At hoc eodem modo conuenit medicinæ & philosophiæ naturali: si enim generabilia & corruptibilia intelligamus in particularibus, vtiue in multis partibus, philosophia non minus considerat corruptibilia & generabilia quàm medicina. Quod si ingenerabilia & incorruptibilia intelligamus secundum speciem, non minus artes, quàm scientiæ dicuntur versari circa ingenerabilia, & incorruptibilia: nimirum quod tam artes, quàm scientiæ sint vniuersalium. Ex quibus quidem

(quod antea diximus) cōvincimus Aristot. dictum, quod scientia sit de aeternis, intelligendum esse de indiuiduis: alioqui inter artem & scientiam nullū in hoc poneret discrimen. Statuit præterea Aristot. artis principium esse in artifice, vt ædificandi principium est & emergit ab ædificatore. At sanandi principium semper non est in medico: sed sepe in eo, qui sanatur. Nam (vt antea ex Galeno ostēdimus) in curatione morborum, & sanitatis conseruatione quædā sola prestat natura, quædā solus medicus, alia medicus & natura simul. Ad hoc etiā pertinet quod scribit Aristot. in Ethicis, artes nō esse de his, quæ sunt secundū naturā. Hæc enī principiū motus in se habere, artificialia verò nequaquā. Cū enim medicina versetur circa humanū corpus viuēs, quod suæ salutis sepe principium est, nequit profecto esse ars, quæ circa ea versatur, quæ quidem nunquam habent in se ipsis motus & formæ, quam ab arte acquirūt, initium aliquod. Est quidem medicinæ finis opus, vt artium multarum. Ad hoc illam à scientia separat: non tamen artem esse ostendit, quoniam ex vna re, in qua cōuenit cum arte, censendum nō est illam inter artes reponendam esse. Ergo nec scientia, nec ars reuera medicina dici potest. Nec verò recipienda est illorum opinio, qui illius partem vnā volunt esse artem, aliam verò partem scientiam. Etenim omnis medicinæ pars eundem habet finem, nempe sanitatem, quæ quidem est opus diuersum à fine scientiæ, qui est veritas. Adde quod illa pars, quæ scientia dicitur, non magis certa habet principia, certum subiectum, certas passionēs, quā alia, nec magis agit de incorruptis & æternis vna, quā alia. Et denique par est in vtraque ratio.

Medicinam non esse partim scientiā, & partim artem.

Montanus verò & alij, qui totam ipsam medicinam scientiam, & artem esse asserunt, si modo diuersis rationibus consideretur, omnium maxime aberrant. Nam cum aiunt, illam esse scientiam, si comparatur ad habitum scientificum eorum, qui non exercent artem: eam tamen exercere possunt. Artem verò, si comparatur ad artificium extrinsecus, vt sunt Empirici: qui non ex habitu scientifico, & ratione: sed ex præceptis medentur, falluntur. Nam illud primum non satis explicant quid per artificium & habitum scientificum intelligant. An vo-

An medicina tota sit scientiā, & tota ars. Montaniquæ opinio reprobatur.

lunt artificium ipsam operationem medendi: vel potius rudem quandam cognitionem significare. An scientificum habitum intelligunt demonstrativum habitum, an qualemcunque rationem? Præterea hoc modo omnes alia artes consideratæ in habitu suo, scientiæ dici possent: & philosophi cum particularium naturam scrutantur, vt ex illis vniuersalia colligant, tunc artifices essent. Non enim ex relationibus huiusmodi, vel quod ouosus, & iners quis iaceat suo habitu tumidus, aut laboriose perpetuo in ea facultate, quam nouit, sese exerceat, sit artifex aut scientificus: sed cum ea habet, & in illis versatur, quibus artes, & scientiæ à maioribus nostris constare dicuntur. Nam scientiam, & artem non facit hæc relatio, cum eadem sit cognitio eius, qui aliqua intelligit, & non operatur, quæ est cum eadem ad opus ducit, nec magis hoc, quàm illo modo dignitates habet, aut subiectum, vel passionem, vel cetera ad scientiam requisita. Omitto quod utroque modo semper habet finem diuersum à scientia, si consideratur vt medicus. Nam qui medicam dicit, dicit eam, qui non sciendi, sed medendi causa habet vel habitum medendi, vel medetur: vel aliud facit, quod ad medicum pertinet. Illud quoque falsum est medicinam tunc esse artem, quum operatur. Non enim ars, quæ est vniuersalium, venit ad operationem, quæ est particularium, sed ipse artifex arte instructus. Ergo ars semper manet in habitu, & Montani distinctio vana est. Monachi autem opinio, qua dicit medicinam esse scientiam, ipsam verò medicatiuam (vt vocat) artem, prorsus est inepta, vt quæ vocabulis inusitatis vtatur, & res distinguat, quæ sciungendæ non sunt. Vna enim est facultas, quæ vnum sibi finem proponit, instruitque artificem ad agendum, medicinaque semper vocatur. Nec minus quidem refellenda est Aphrodisei opinio, qui dicit medicinam esse scientiã, si in se consideretur: artem verò materiæ ratione. Eam enim refellunt eadem argumenta: quod non magis cum in se consideratur, quàm cum ad agendum venit, aut in subiecto ponitur, habeat suas dignitates, passionem, subiecta, & finem, qualem scientiæ requirunt. Constat ergo medicinam non esse propriè scientiam, cum finem habeat artis, & sæpè principium in artifice, nec habeat prin-

Artem sempermanere in habitum Drusianus confutatur.

Aphrodiseus refellitur.

cupia, passionēs, & subiectum, nec sit de æternis, ut sunt veræ scientiæ. Nec eandem posse re vera esse artem? quippe cum principium actionis non sit semper in artifice, nec sit habitus cum ratione factius, acquisitus ex operationibus, nec collectionem certorum præceptorum habeat, & non minus tractet de æternis, quàm philosophia naturalis, sitque de his, quæ sunt secundum naturam.

Quid ergo erit medicina? non aliud re vera (meo quidem iudicio) esse potest, quàm facultas composita ex arte, & scientia: quæ quidem nomen nõ habet simplex apud alios, aut Aristotelem, qui non consideravit has difficultates in medicina cum distinguit habitus in scientiam, artem, prudentiam, intellectum & cætera, & medicinam inter artes ponit. Nam hæc sola foris inter facultates exceptionem patitur: quandoquidem aliæ ex natura, vel ex artifice principium sumunt solum: Hæc verò nunc à natura, nunc ab artifice, & alia quædam ut ostendimus communia habet cum scientiis, alia cum artibus. Sed quoniam nomen non sit impositum mistæ huic facultati, nos nunc artem, docendi causa vocabimus, & non scientiam, quandoquidem plura sumit ab arte, quàm à scientia, ut quilibet ex prædictis intelligere potest.

Sed iam videamus in quo genere arrium reponi debeat. Facultates siue (ut vocat Galenus) artes, aut Aristotel. scientiæ lato modo sumptæ, quædam contemplatiuæ, aliæ actiuæ, aliæ factiuæ. Porro contemplatiuæ vocantur, quæ in contemplatione versantur, finemque habent ipsam contemplationem. Actiuæ quæ actionem, factiuæ quæ opus: contemplatiuæ quædam contemplantur formas extra materiam, aliæ in materia. Contemplatiuæ extra materiam quædam contemplantur formas reuera & super apte natura extra materiam, ut metaphysica, Theologia, aliæ extra materiam solum per abstractionem, ut mathematica. Contemplatiuæ in materia, physica: Actiuæ quædam in actione, quæ pertinet ad mores, ut philosophia moralis, & religio: aliæ in actione publica cum tota ciuitate, quæ politica; aliæ in actione domestica, ut œconomica, aliæ in sibi propria, aut cū aliis, quæ in eadem actione simul se exercet cōmuni, ut saltatoria, musica, co-

*Medicinam
esse partim
artem, &
Cōtempla-
tiuarum fa-
cultatū diffe-
rentia Acti-
uarū diffe-
rentia.*

*Factiuarum
differentia.*

mœdia, tragœdia. An logica, grammatica, & rethorica, inter contemplatiuas eo, quod contemplentur quæ ad orationem & sermonem pertinent, an inter actiuas quod agant & ratiocinentur, an potius peritiæ quædam sint, quàm scientiæ vel artes, aliis considerandum relinquo. Factiua quædam faciunt opus, aliæ verò circa opus factum aliquid moliuntur. Quæ faciunt opus, quædam faciunt opus, quod antea non erat factum veluti sunt qui nouam domum construunt: aliæ verò ante factum opus, sed amissum rursus construunt, & hoc dicitur facere, & renouare. Restituit enim quod antea factum erat. Quod etsi vna & eadem est ars, quæ non factum antea opus efficit, & iam factum, & postea amissum, restituit, quoniam tamen hæc diuisio ad intelligendum Galenum confert, inter se distinguantur istæ arces. Ceterum quæ non faciunt opus, quædam illud acquirunt, vt piscatoria, & venatoria, aliæ custodiunt, vt Militia, quæ artes factas tuetur, & custodit. Quæ reuera facultates inter artes ponendæ sunt: & non solum in diligentia quadam vt vult Galenus quod ostendit illarum difficultas. Non enim sola sufficit diligentia in arcibus, & castris tuendis: sed necessaria est maior quædam scientia, & virtus: vnde & scientia militaris dicitur, quæ his rebus præest. Huius generis facultatis quæ in custodia & diligentia rerum versatur, poni debent Hebrei, qui vestes, & libros scholarium custodiunt. Aliæ verò sunt quæ opus resarciunt, cuiusmodi est quæ pannos laceros, & calceos reficit. Aliæ præterea sunt, quæ vtrumque præstant, nempe opus de nouo faciunt aut factum & amissum rursus construunt, & simul corrigunt, vt ædificatoria. Hæc sanè diuisio facultatum perfecta esse videtur, & melior illis, quæ apud Galenum reperiuntur. Ille enim in libro de constitutione artis diuidit artes in contemplatiuas, vt arithmetica, & actiuas, vt est saluatoria: in factiuas vt est medicina, in acquisitiuas vt est venatoria, piscatoria. Nam acquisitiua facultas sub factiua comprehenditur, cum sibi finem proponat opus. Propterea Aristotel. rectè. 2. cap. 6. metaph. vt nos sciencias diuidit primum in contemplatiuas, actiuas, & factiuas, nulla facta acquisitiuæ mentione. Male præterea Galenus factiuas vocare solet, quæ opus faciunt, Rectius enim Aristoteles

stoteles trigesimo quinto cap. magnorum moralium illas diffinit esse, quæ post facturam opus ostendere possunt, siue illud ipsæ fecerint, siue iam factum acquisuerint, aut circa illud aliud molitæ fuerint. Perperam quoque nonnulli Aristot. interpretantur, qui sub actiuis facultatibus eas solum comprehendere volunt, quas nos virtutes morales vocamus: sic enim istorum opinione saltatoria, & pulsatoria ars, cum non sit actiua, factiua esset. Quod quidem Aristot. repugnat, qui actiuas omnes illas esse vult, quantum præter actionem nullus est alius finis: meminitq; pulsatoria artis inter actiuas facultates. Factiuas præterea artes Galenus in lib. de constitutione artis diuidit in illas, quæ noua opera efficiunt, vel confecta resarciunt, & restaurant, cum vitiosa sunt, vel vtrumque præstant. Nos verò plures facultates sub factiuis sumus

Logica, rethorica, grammatica in quo genere facultatum reponi possint.

Cæterum omnes ferè medicinam ponunt inter eas, quæ solum opus resarciunt, & dicunt hanc esse Galeni passim sententiam: quod quidem falsum videtur. Nam ille aliquando eam ponit inter eas, quæ opus faciunt antea factum: sed amissum, & illud simul restaurant. Etenim cap. tertio de constitutione artis scribit medicinam facere sanitatem. Ergo opus facit. Ait & eodem loco eandem restituere, quod iam fuit, nempe sanitatem amissam. At restituere quod non est, opus est condere: nimirum cum illud corrigamus, quod est: sed vitiatum aliqua ex parte. Est & locus alius in lib. de optima secta cap. quinto, vbi scribit artes quasdam facere, conseruare, & corrigere opus. In quo quidem genere ponit ædificatoriam, & medicinam. Præterea id patere potest ex duabus medicinæ partibus. Vna enim medicinæ pars sanitatem restituit, cum morbos curat, tunc enim non reficit: quippe cum reficiatur id, quod est, vt antea diximus, fiat autem id, quod non est. Igitur cum sanitas nō sit præsentem morbo: sed postea veniat ex opera medici: necessarium utiq;

An medicina sit solum resarcitoria opus non faciat nouū.

est vt illa fiat. Alia autem pars medicinæ sanitatem præsentem conseruat, auferendo quæ possunt obesse, & repouendo aliquid: quod est corrigere, & reficere, vt ars quæ vestes laceras reficit. Tamquam medicina ex duabus partibus constet, ex ea inquàm, quæ nouum opus facit, & alia quæ factum reficit. Verum non desunt ex eodem auctore alij loci, ex quibus probare licet medicinam solum corrigere: nec eam opus aliquod facere. Nam in Thrasibulo. ca. 8. & 10. probat medicinam tam in parte, quæ sanitatem conseruat præsentem, quàm in ea, quæ amissam recuperat, semper corrigere: Idque ostendit ex arte, quæ reficit vestes, & ex eo, qui implet dolia. Nam ei, qui fila multa & frustula ablata à veste restituit, aut dolium ferè vacuum replet, comparat medicum, qui morbos curat, sanitatemque recuperat. Ei verò, qui non patitur vestem multum lacerari, & dolium inaniri: sed adest, & orientes corruptiones ex minimis filis in veste, aut paruâ quâcunque consumptionem dolii statim corrigit, emendatque, comparat partem medicinæ, quæ sanitatem tuetur. Vnde colligit medicinam vnâ vnum solum facere, & vno modo, nempe restaurare, & emendare quod deficit, ita vt in quanto, non in quali emendationis differentia consistat. Quæ quidem opinio verior censenda est, falsum enim est medicinam sanitatem facere, quoniam nullus artifex facit finem suæ facultatis: sed finis sequitur ad ea, quæ artifex facit: diciturque aliquis assequi finem, sed cū nō facere, vt Imperator nō facit victoriâ, sed pugnat: ad pugnam autem victoria sequitur. Ita philosophus non facit veritatem: sed scit: ad scientiam verò sequitur veritas. Sic medicus calefacit, refrigerat, aut aliarum rerum excessus emendat: ad quod sequitur sanitas. Ita cum errat in sanitate conseruanda, non facit morbum: sed vel calefacit, aut vacuat, aut replet, ad quod sequitur, cum illa excedunt, morbus: licet idem alia ratione probare, quod inquàm medicus siue seruet sanitatem, siue morbos curet, sanitatem non faciat. Nihil enim aliud vnquam præstare potest, quàm operari, at sanitas est res diuersa ab ipsa operatione, vt Galenus. cap. 27. in Thrasib. scribit. Addo quod finis tunc venit & apparet, cum artifex nihil amplius facit. Ergo finem non facit artifex: sed ad illius

Medicum vnum semper facere, & nullum artificem facere suum finem.

actionem sequitur. Quinetiā Galenus cap. 15. & 16. eiusdem operis probat actionem, & bonum habitum nō esse finem sanitatis: quoniam illa spontē tāquam vmbra corpus sanitatem sequuntur. Sic igitur quod sequitur sponte operationem ipsius medici, sanitas inquam, à medico nō fit, quia illud dicitur propriē, & per se fieri, quod primò fit: non autem id, quod ad illud sequitur. Illa enim, vt inquit Aristot. in Metaphysicis, quæ per accidens fiunt, sunt infinita. Ergo medicina tota corrigit, & refarcit vitia corporis, ad quæ sequitur sanitatis præsentis, conseruatio, aut amissæ recuperatio, & reliqua omnia, quæ sanitatem sequuntur. Verum si quis rem, vt oportet, non intelligat: nulla vtrique videbitur medicinæ pars conseruare. Nam si medicina semper corrigit, & emendat, quomodo dicitur sanitatem conseruare? Nam conseruare est nihil auferre, aut minuere: qui autem corrigit, aut refarcit, aliquid addit, vel adimit: vnde dicta quoq; est medicina ab Hippocrate adiectio & ablatio. Re vera ita res habet, q̃ omnis correctio fiat cum mutatione, tamen quia correctiones quædam paræ sunt, adeo vt sensum fugiant, an fiat aliqua mutatio, an semper maneat corpus in eodem statu discerni non potest. Ideò correctionem quæ fit in sanis, conseruationem, & non mutationem dicimus, vt rectè Gal. scribit in Thrasymb. cap. 20. & re vera nō custodit, sicut alię facultates, quæ sine mutatione conseruant. Patet ergo in quo genere facultatum medicina sit ponenda, sumpta differentia ab actione. Nam vt partē sui capit ab arte, factiua est, non practica, id est actiua. Vt autem partē capit à philosophia & scientia, contēplatiua, & ex his, quæ formas cōtēplātur in materia. At cū aliæ sint differentiæ: quasdam enim artes dicimus esse honestas, alias sordidas, alias dignas, alias indignas quasdā viles, alias inutiles, quasdam liberales, alias mechanicas, quarrendum in quo genere ex prædictis medicina ponenda sit.

Non desunt profecto qui eam calumnientur esse sordidam, argumento, quòd dicatur esse ars refarcitoria, & à Galeno in lib. de constitutione artis comparetur ei, quæ calceos laceros reparat ac quòd ars mechanica ab Auerroce in primo Colliget cap. 1. dicatur esse, quod & illius opera ostendunt. Nā Medicū videmus lotia, & alui, alio-

Aliquid fieri quid propriè dicitur.

Quomodo medicine pars aliqua conseruatricæ dicit possit.

De dignitate facultatis medicæ.

rúmque omnium partium excrementa inspicere: putridas partes manibus pertractare, naribus trahere ex rebus sordidissimis odorem: propterea Aristophanes medicos *σκατοφάγους*, vocat. Verum si quis ultra vulgarium opinionem prospiciat, videbit aliter sentiendum esse. Si enim reges, & Dij, qui honestati maximè inter omnes student, illius studiosi fuerunt: oportet profecto eam honestam esse: Medicina etsi relarcit tamen digna est, & honesta, quia præstantius est hominem resarcire, quam aliud nouum opus facere. Iubet Deus optimus maximus medicos esse venerandos, & leges maxima præmia, & honores medicis constituerunt, tamquam dignissimæ & honestissimæ facultati. Quod si ratione subiecti vt Aristoteles lib. primo de anima scribit, artes, & scientiæ dignitatem suam assumunt, profecto nulla est, quæ medicinæ præferri possit. Mechanicam artem (vt postea ostendemus) medicinam multi falso existimant esse. Nec curandum quidem est, quid Aristophanes, aut alij poëte, qui ad maledicendum sunt nati & facti, nobis obiciant. Primum quod contendere quis possit, necessariam non esse hanc excrementorum inspectionem: quandoquidem ex aliis signis peccantes humores dignoscere possumus, deinde quod Medicus tamquam Architectonicus constituere potest suos ministros, qui referant ipsis, quæ videntur. At si etiam donemus ad medicum pertinere huiusmodi curam: non tamen fit propterea, & ars honesta nõ fit. Si enim finis consequendi gratia id fit, oportet profecto illud honestum esse. A fine enim media talem prærogatiuam capiunt, qualis ipse finis est. Negemus ergo hac ratione philosophiam honestã esse facultatem quod nonnunquam graecolentia scrutetur, vt cum sulphuris venas, bituminis, & aliarum huiusmodi rerum naturam inquirat & ortum. Negabimus pariter iurisperitos, qui sua professione maximè tument, honestam facultatem profiteri, quòd in diuisionibus ædium cogantur introspicere latrinas & cloacas: vt iudicare possint an illæ propriæ vnius ædis sint, an communes aliis vicinis. Ego tanto honestiorem puto esse eam facultatem, quanto magis ab huiusmodi hominibus, qui omnia calumniantur, vituperatur:

Utilitatem medicinarum partim ex illius dignitate, partim ex aliis agnoscere possumus. Nam si medicina humanum corpus restaurat, elementa, & humores temperat, quorum vitia in animum derivant, tot ac tantarum rerum cognitionem docet, nequit non esse utilissima. Quod si ex artificis utilitate artis utilitatem metiri velimus, constet & eam utilissimam esse. Nam ut Plinius scribit, 29. lib. nullis unquam maiora stipendia data fuerunt, quam medicis: Privatusque questus vberimus olim medicis fuit. Nam ut idem author refert, Stertinus Romanus medicus sexcenta festeria annis singulis selucrari numeratis domibus, a quibus questum huiusmodi accipiebat, ostendebat. Crinas item Massiliensis (ut ille inquit) centies festeria reliquit, muris patriæ: mœnibus quoque aliis, penè non minori summa extractis. Galenus etiam in lib. de præfagitione, a Boetho quingentos aureos, quod illius uxorem curasset se accepisse refert. Sunt & alia plura exempla, quum etiam paulo ante nostra tempora, Petrus Apponensis quinquaginta coronatos pro mercede unius diei exposceret. Quod si nostro seculo hominum avaritia medicis diminuta merces est: tanta tamen adhuc est, ut omnibus abundè suppetat. Ac inter alias artes id optimum habet medicina, quod ubique gentium in omni tempore suos alat artifices: quum nulla alia sit professio, quæ locorum, & temporum diuersitate utilis esse non desinat.

Ex superius dictis: tum ex aliis argumentis constare videtur medicinam inter artes Mechanicas ponendam esse. Si enim refarcit opus factum, Mechanica erit. Idem Auer. cap. 1. pri. lib. colligit, nec non 31. 7. Colligit & primo de anima testatur. Quibus aliqui respondent de chirurgia id dictum esse, sed male. Si enim chirurgia Mechanica: hæc autem medicinæ pars est (siquidem sub curatoria continetur) omniumque antiquissima a diis ipsis celebrata, oportet & medicinam ipsam Mechanicam esse. Ac profecto non facile est in hac re statuere quid sit verum, nimirum quod nondum stabilitum sit quid per artē Mechanicam intelligere oporteat. Quidam enim statuunt illam esse huius generis, quæ aliquid facit, alij vero eam deniunt, cuius actio sit perfectio non artificis: sed alterius. Alij volunt eam esse, quæ corporis instrumento vititur.

De utilitate Medica.

An mechanica sit vel liberalis. Ars.

De arte mechanica diffensio.

Alij quæ ob necessitatem aliis seruire cogitur, Plato in primo de legibus appellat illam artem mechanicam, illiberalem & disciplinæ appellatione indignam, quæ ad colligendam pecuniam, vel ad corporis robur augendû, vel ad peritiâ quandam absque mente, & iustitiâ conquirendam, tendit. Galenus in lib. suasorio ad bonas artes duo prima artium genera facit. Quosdam enim dicit esse nobiles, quæ in munere animi sunt positæ, quas liberales vocat. Alias verò ignobiles, quæ labore corporis tractantur, quas Mechanicas appellat. Primi generis ponit esse medicinam. Sed quomodo illius erit generis, si Chirurgiam exercet, ut exercere debet, tamquam antiquissimam, & præstantissimam huius facultatis partem, & pharmaciam. Hæ enim & animi, & corporis labore exercentur. Solet Galenus aliquando difficultatem hanc hoc modo effugere: quod scilicet medicina Architectonica sit, quæ aliis imperat, qui manibus operantur, & ministros habet, per quos opera sua exequitur. Illam enim solû artificem instruere, qui aliis imperare valeat, & docere quid sit faciendum. Quod quidem nostro hoc tempore apparet. Quosdam enim videmus, qui medicamenta omnium generum ad omnes vsus præparât, seruant, & egrotis iussu medicorum ministrant. Alios qui chirurgiam manibus exercent, instrumetaque ad id apta parata habent, qualia Medicus necessaria, & commoda iudicauit. Alios rursus, qui alimenta ægrotis conficiunt. Alios denique qui adstant ipsis, & notant omnia, & referunt medicis, quæ ab ægrotis fiunt. Ipsi autem Medici nihil huiusmodi agunt. sed aliis præsent rationem & artem tenentes, quæ omnes regere & instruere possint. Verû hoc Medicis, qui ante Galenum, & eodem tempore vixerunt, conuenire nequit. Illi enim, & artem tenebant, & factitabât in omni opere ægrotis necessario, ad omnes morbos persanandos. Nam quosdam victu, alios medicamentis, alios manu propria pollicetur eorum medicina sanare. Fuerunt tamen eo tempore alicubi distincta hæc opera: quandoquidem Galenus ipse refert in methodo medendi se in Græcia Chirurgiam administrare solitum. Romę verò eius administrationem reliquisse illis, qui huic officio peculiariter se dabant. Vel ergo à Medicina

Medicos nostri temporis esse tamquam Architectonicos.

*Medicos Galeni temporis nostrum vi-
liores fuisse.*

Medici ubi à Chirurgis essent distincti tempore Galeni.

Chirurgia & pharmacia separandæ sunt, ut nunc sit, & ex tribus illius partibus duæ relinquendæ aliis: aut certe ipsa Medicina Mechanica est. Sed quid est quæso, quod nos cogat à nomine artis Mechanicæ tantopere abhorrere? Si enim eo nomine aliquid sordidum & vile intelligere velimus, necesse est ut plurimas facultates, quas nobilissimas censemus, inter vilissimas reponamus. Nam miles & Imperator etiā ipse dum pugnat pro patria, imperio, & victoria, aliquid facit, & alterius, propriūque etiam commodum quærit, utiturque corporis instrumēto. Nec artificis aut artis opprobrium est, si ob tenuitatē rei familiaris aliis inferuire cogatur. Hoc, n. fortunæ iniuria est, non vitium aliquod facultatem suam exercentis. Fateamur ergo, si placet, illam esse Mechanicam: si mechanicæ facultatis definitiones sunt, quas antea adduximus: & nihilominus tueamur esse nobilissimam, liberōque homine dignam. Nimirum quā Dij ipsi, Reges, & alij præstantissimi quique homines exercere in magno honore sibi esse putarunt, antequā otiosi philosophi, ut maiorem (si Diis placet) dignitatem sibi fingerent, eas censerent esse nobilissimas & omnium præstantissimas facultates, quæ in sola contemplatione versarentur, & contemplantis duntaxat ingenium acuerent & perficerent. Alias autem mechanicas, & indignas artes, quæ otium fugiētes, non solū animi virtute: sed etiam partiū corporis adminiculo universis hominibus auxilio, & ornamento esse student. An fortē rectius illas mechanicas vocabimus, quæ potissimū corporis adminiculo exercentur. Animi verò studium nō magnoperē requirunt, quibus fax hominum incumbit. Liberales verò, quæ primo & per se ingenio opus habēt: corporis autē auxilio non nisi per accidēs: ut animi egregia studia & nobiles cogitationes, cum opus est, probantur: Hoc modo medicina, ut Imperatoria, nobilis est. Multos torset quæstio an medicina sit coniecturalis: & id etiam est, quod medicis obiici solet, illorum facultatē non esse certam: sed coniecturalem. Aqua quidem quæstione cum medici multi sese explicare nituntur, maioribus labyrinthis inuoluuntur: non alia quidem, ut puto, ratione, quā quod ex Galeno, qui in hac re varius, & perplexus est, huiusmodi cōtrouersiam terminare volue-

Ars mechanica Et liberalis quid re vera.

An medicina sit coniecturalis.

Quid coniectura.

runt. Ille enim fatetur nunc illam esse certam : nunc verò coniecturalem. Idque nunc ob vnā, nunc ob aliam causam. Porro quoniam à coniectura coniecturalis ars dicitur, videndū est quid coniectura sit. Diffinit autem ille in lib. de locis affectis, coniecturam mediam quandam esse cognitionem inter perfectam ignorantiam, & exactam notitiam. Scribit autem in lib. 9. de placitis medicinam melius posse probare, quæ sunt suæ facultatis, quam Philosophiam nimirum quod à sensibus, & ratione argumenta ducere possit. Philosophus verò de illis agit sæpe, quæ à sensibus sunt remota, adeo vt ex illis nulla probatio sumi valeat. Deinde si medicina est ars, aut ex scientia, & arte constat, vt nos volumus, est vniuersaliū. At vniuersalium cognitio est æterna, firma & cetera, vt Galenus in principio lib. de optima secta testatur, omnia in quā præcepta esse æquè vera & cetera. Cæterum coniecturalem eandem esse testatur Galenus cap. 12. lib. de curandi ratione per sanguinis missionem, nec non in opere de medicamentis secundum locos lib. 1. Iam verò coniecturalem eam vult esse in lib. de vena sectione ob quantitatem remedii, scribit. n. eo loco ad hūc modum: nihil æque artem medicam coniecturalem efficit, vt cuiusque remedii quantitas: in lib. verò pri. ad Glauconem nō solum quantitatem remediorum: sed etiam occasionem agendi coniecturalem esse scribit. At vero in lib. 1. de medicamentis secundum locos habet curatiuam partem certam esse: affectuū verò cognitionem coniecturalem: curatiua autem pars quantitate, occasione, qualitate remediorum, & videnti modo, vt ille tradit ad Glauconem, constat. Quare si curatoria pars certa est, pariter quantitatem, & occasionem remediorum certam esse oportet: imo in alio loco scribit se superare posse Æsculapium, & Apollinem medendo: si modo affectuum quantitatem exacte dignosceret. Est alius locus in lib. de optima secta cap. 4. vbi coniecturalē dicit esse artem, nō ex præceptis, quæ, vt inquit, certæ sūt: sed ex medentium opera. Quoniam enim inquit incertum habet finem & euentum: ideo coniecturalis est. Vult ergo vno loco medicinam esse coniecturalem ob cognitionem affectuum, alio ob quantitatem remediorum, alio ob finem & incertū euentum, & non ob præcepta, alio quantitatem

certam esse: & denique dum probare vult medicinam esse coniecturalem, coniecturā & incertitudinem in nobis parit. Qua propter diligentius hæc sunt explicanda. In qua quidem re illud primum considerandum esse iudico, quomodo intelligat cognitionem affectuum coniecturalem reddere medicinam. Nam si medicina certa habet præcepta omnia non minus erit certa illius pars, quæ in cognitione affectuum versatur, quàm aliæ partes. Quod si in ea cognitione artifex dubitat, coniecturæque vitur, hoc nihil ad ipsam facultatem. Vitium. n. hoc est artificis operantis, non artis, quæ ad opus non descendit: deinde illud putò esse falsum medicinam habere de omni re certa præcepta. Nihil enim certum (vt ipse etiam testatur) percipere potest in cognitione, & distinctione colici doloris, & nephiritidis: nec in curatione morborum in tota substantia: nec in signis, quæ docent crisin fore per alui excretionem: aut morborum transmutationem, & in multis salutem & mortem. Quod Hipp. in eo Aphor. significauit, vbi scribit acutorum morborum non omnino esse certas prædictiones salutis, aut mortis. Nec verò ob quantitatem remediorum potest illa coniecturalis esse. Nam præter supradicta argumenta, hoc idem probare potest certum enim sunt gradus remediorum, & cognita quantitate affectuum, concludimus certa scientia tantum debere esse remedium, quantum est id, quod exuperat. At nec ob finem medicina coniecturalis esse potest. Si. n. certa essent quæ in finem referuntur, esset vtique & ipse finis certus. Quod si ipse finis incertus est, nō sua ratione id fit: sed quod illa, ex quibus finē assequimur incerta sint. Adde quod medicinæ finis vniuersalis est, vt sanitas: non autē hæc sanitas: quippe cū ipsa medicina versetur circa vniuersalia. Finis verò vniuersalis, vt alia vniuersalia, est æternus, aliérque se habere nequit. Quare certus ille & certus artis euentus: cum ergo non artis finis: sed artificis in vsum veniat, non debemus artem cōiecturalem existimare, quòd finem nō consequatur suum. Gal. præterea veram huius rei reddit rationem in lib. de optima secta, vbi coniecturalem dici scribit ab actione, & medicorum opera. Hi. n. incertum euentū habentes, cōiecturalē (inquit) artē reddūt. Ex quo constat medicinā non ex his, quæ propriè ad se pertinent:

*Medicinam
non habere
de omni re
certa præ-
cepta.*

*Coniectura-
lem non esse
medicinam
ob quantita-
tē remedio-
rum.*

*Nec ob finē
artis.*

Sed per accidēs artificium & medentiū. s. vitio vel potius officio cōiecturalem dici. Illius enim vitia vel officia quæ in particularibus versantur in artem redundare vult Gal. quod absurdum est: Ego verò aliter sentiēdum esse puto. Artem. n. ipsam ob sui rationem in quibusdā coniecturalē esse, vt in signis, & aliis quibusdā, de quib⁹ antea egimus. Quod sit in aliis ipsa certa est, in artifice tamen pariat cōiecturā, & non in omni quidem re sed solū aut maximē in quātitate & tēporibus morbotū, ex quibus fit vt quātitas, & occasio remediorū dicantur cōiecturalia, nō quod ipsa suapte natura sint talia sed quoniam pendēt ex quātitate affectuū, & præsentia postulantiū, & absentia impediētiū. Cognoscere autē quantitātē affectus, & alia præsentia, & absentia, nemo exacte potest. Ideo nō potest certā quātitatē in remediis cōstituere. Nō ergo quātitas remediorū incerta est, & cōiecturalis: sed quātitas affectuū, sine qua nō potest illa inueniri. Et propterea rectē dicebat Gal. cū rationē, & quantitātē remediorū esse sciētificā, si sciretur quātitas affectuū. Rectē verò illud dicebatur certū esse artis euentū, sed nō artificis qui in singularibus agit, in quibus decipitur, cū nō possit cognoscere quātitatē affectuū, & naturæ roboris. Vnde sanitas aliquando vbi mortē ille expectat, & cōtrariū sequitur. Patet ergo in quibus medicina cōiecturalis sit, & quibus quaque ratione in aliis cōiecturā pariat. Subalternatas vocam⁹ illas facultates, quæ cū partes nō sint alterius ab ea tamē suas probationes, & principia sumūt. Ad quam quidē rationē si quis spectet, inueniet profecto medicinā non esse subalternatā Philosophiæ: quippe cum Philosophiæ sit pars remoto fine, & in omni sua parte egeat principiis, & rationibus sumptis ex Philosophia: quia in omni parte res naturales cōsiderat. Quod si medicinā à Philosophia separemus ex proprio fine, tunc subalternata est, nec forte proprie, cum eadem sit tractatio, eadem principia, & breuiter differant potissimum quod vniuersalior vna, alia contractior sit facultas. Diuidit autem primo politicorum disciplinas Aristotel. in cap. 5. ad hunc modum, vt vna sit pars alterius, aut alteri ministret, certe medicina non ministra: sed pars potius fuerit ipsius Philosophiæ, vt dixim⁹ agit de rebus naturalibus, cōstat ergo qualis facultas sit medicina.

Cum abundè ostenderimus quid medicina sit, & cuius generis facultas: merito occurrit consideratio de eo, circa quod versatur, id est de illius subiecto. Quæ usque ad hæc nostra tempora maximas habuit difficultates: cum duo ferè non reperiantur, qui idem de hac re sentiant. Quidam enim negant medicinam aliquod habere subiectum: nec etiam alias artes. Alij istud quidem concedunt: sed in eo assignando discrepant: nam quidam corpus humanum, alij quod sanari ægrotareque potest, alij corpus humanum quatenus sanari ægrotareque est aptum, alij sanitatem, alij sanum, alij sanitatem & corpus sanabile, alij multa, alij omnia quæ in medicina tractantur. Inter quos placet in primis Mōtani opinionem excutere. Scribit autem ille subiectum id esse, quod alteri subijcitur (vt quidem ipsum nomen ostendit). Ac cum quatuor sint in quibus reperitur aliquid esse, quod alteri subijcitur: hinc quatuor subiecti significationes elici. Sumi enim vno modo subiectum, pro subiecto prædicationis: quomodo Aristoteles in post prædicamentis scribit, quædam dici de subiecto: alia esse in subiecto. Alio modo sumitur subiectum pro subiecto denominationis, quod & demonstrationis dicitur. Terrio modo est subiectum naturæ, siue inhærentiæ, & passionis. Quarto dicitur pro eo, circa quod versatur scientia: vt anima dicitur esse subiectum librorum de anima: quod æquiuoce inquit subiectum dicitur. Propriè verò obiectum vocari debet. Dicitur & subiectum considerationis. De hoc non loquitur Arist. sed Themistius. Potest etiam vocari propositum, siue intentio, vel scopus, ratione cuius mouetur artifex ad agendum. Est etiam. finis, & hoc est verum subiectum in omni arte. Ac in Philosophia subiectum est corpus mobile: in medicina verò corpus humanum sanabile. Ad illud enim omnia in medicina referuntur. Et quia omnia cōsiderat medicus propter sanitatem: ideo subiectum medicinæ est sanitas, quia non potest stare sine subiecto. Hæc Montanus in Commentariis suis in artem medicinalem: In quibus multis modis errat. Primum quod malè distinguat subiectum circa quod versantur scientiæ, à subiecto, de quo probantur passionis, siue subiecto demonstrationis, vt patet in Arithmetica, & Geometria. Versatur

*Desubiecto
medicina.*

*Mōtani opi-
mo de sub-
iecto Medi-
cina.*

*Subjective-
ra ratio
que.
sanum non
esse subie-
ctum in me-
dicina, ut
Curtius pu-
tauit.*

enim illa circa numerum. Hæc verò circa magnitudinem, & de illis probatur omnes passionēs, quæ sunt in illis scientiis. Secundo errat cum subiectum, quod in scientiis, aut artibus consideratur, improprie ait vocari subiectum: sed obiectum. Nam Arist. cap. 2. primi Rhetoricorum ad Alexandrum, medicinæ subiectum dicit esse corpus humanum sanabile, & animam subiectum in lib. de Anima docet esse. Quare proprie & ab Arist. subiectum dicitur. Præterea falsum est subiectum, esse obiectum, siue scopum, aut finem. Nam finis & scopus medicinæ est sanitas, adeo ut finis, scopus, propositum, intentio idem: subiectum autem est corpus humanum: sic in lib. de anima ipsa anima est subiectum: finis verò, & scopus Aristot. in illis libris est veritas, & cognitio de anima. At hæc plurimum differunt. Ac ille sibi manifeste repugnat, quum nunc subiectum in medicina dicit esse corpus humanum sanabile, nunc ipsam sanitatem: quæ subiectum esse non potest cum sit ipsa in subiecto, differatque, natura, ratione à corpore sanabili, & ægrotabili. Ita ut si vnum sit subiectum, alterum esse non possit, quippe cum vnum sit Arist. teste in omni scientia & arte subiectum. Ac etiam Galeno semper distinguitur finis medicinæ à subiecto, circa quod illa versatur. Nec illa quidem est ratio subiecti, quòd ratione illius moveatur artifex ad agendum. Id enim est finis. Ratio verò subiecti vera est, quod circa illud versentur scientiæ, de illo demonstrantur passionēs, in illo artes aliquid faciant: & male quidem cõcludit sanitatem esse subiectum, quòd non possit stare sine subiecto. Hoc enim facit ut subiectum esse non possit, si subiectum semper desiderat. Illud pariter falsum est, principaliter considerari subiectum in scientiis, & artibus. Nā finis est, quòd primo & per se cõsideratur, & intenditur. Sed quoniā non potest haberi nisi in subiecto, ideo de subiecto cogimur cõsiderare. Ergo Montanus ex falsis rationibus, & fundamentis querit subiectum in artibus, & scientiis, & Arist. Galenoque repugnat. Alij verò sunt, ut Curtius, qui sanum volunt esse subiectum in Medicina, idque dicunt se elicere ex Aristotel. cap. 2. quarti lib. Metaphisices. Scribit enim eo loco ens dici multipliciter: sed omnia ad illud referri, tamquam ad vnum principium, & vnam naturam non æqui-

uocam: quemadmodum omne sanum ad sanitatem refertur, & medicabile ad medicinam. Ex hoc loco quemadmodum ens dicitur subiectum in Metaph. ita sanum voluit esse subiectum in medicina. Quorum quidem opinionem facile est refellere. Nam si ex eo textu esset constituendum subiectum in medicina, non esset illud sanum: sed sanitas. Sic enim se habet sanum ad sanitatem, ut entia omnia ad ens, ut scribit eo loco Aristoteles. Si quidem ut singula entia ad unum ens referuntur: Sic omnia sana ad sanitatem. Ergo ut ex hoc colligunt, ens, & non entia omnia esse subiectum in Metaph. sic colligendum sanitatem, & non sanum esse subiectum in medicina. Præterea cum ens non solum ad sanum: sed ad medicarium comparat Arist. licebit idem dicere de medicario, quod illic de sano dicebat Arist. Igitur medicarium esset subiectum in medicina quod esset absurdum: aut si hoc est, sanum non potest esse cum solum unum subiectum sit ponendum. Addo quod si sanum est subiectum in medicina & continet omnia, quæ in medicina tractantur, nihil erit in medicina præter subiectum. Ad hæc vel omne sanum est subiectum, vel aliquod solum. Si omne, ergo vrina, & signa, & passiones sanæ, erunt subiecta in medicina: & ita omne ens erit subiectum in metaph. At si non omne: sed solum quod secundum primam significationem sanum dicitur: illud autem sit quod suscipit sanitatem, erit corpus humanum subiectum quatenus sanitatem recipit. Ex eo quidem exemplo, solum colligit Arist. pertinere ad unam scientiam de omni ente disputare: siquidem ad medicinam pertinet de omni sano agere. Addo Si subiectum considerationis illud est, quod primo & principaliter consideratur, erit sanitas, & non sanum subiectum, & finis, & subiectum idem, aut idem sanum & sanitas: quæ omnia ab Aristot. & Gal. distinguuntur. Quod autem finis principaliter consideretur, patet ex illius natura. Ille enim est cuius gratia, alia verò propter illum. Ergo patet illud non esse ponendum subiectum in aliqua arte, aut scientia, quod est finis aut obiectum: sed in *Subiectum* scientiis illud, de quo probantur passiones: quippe cum *in scientiis* in eo omnes sint. In artibus verò id, circa quod, & in *artibus* quo agit ars. Patet quoque nullum aliud esse subiectum *quod nam*

ponendum.
Subiectum
scientiæ, &
demonstra-
tionis idem.

Sanitatem
non esse sub-
iectum vt
Manardus
sentit.

Medicina
subiectum
ex Arist. Et
Galeno Ma-
teria et sub-
iecti signifi-
cationes ea-
dem Subie-
cti signifi-
cationes quot.
Subiectum
et scopus hu-
ius operis.

considerationis præter finem: & quæstionem esse de fine, cum de tali subiecto agitur, improprie illud vocari subiectum, & recentiorum esse commentum. Item subiectum in scientiis esse subiectum demonstrationis, & ipsius scientiæ. In artibus verò non quæritur subiectum, vt probentur passionēs: sed vt in eo ars formam suam introducat: quod potest de illo probare passionēs: tamen non scientiæ causa hoc facit: sed vt ad opus melius dirigatur. In facultatibus verò, quæ aliquid sumunt à scientiā: aliquid ab arte, qualis est medicina, pro diuerso fine, fit subiectum demonstrationis & operis, etsi, vt antea diximus, verum scientiæ subiectum non habet medicina. Errant ergo illi, qui hanc opinionem tuentur. Non minus quoque fallitur Manardus, qui tradit sanitatem esse subiectum. Nam sanitas finis est, non autem subiectum medicinæ. Ac mirum profecto quomodo ij tantopere in re leuissima hallucinentur: cum sententia clara sit de hac re apud Arist. harum rerum magistrum. Scribit enim ille cap. 2. Rhet. ad Alex. subiectum medicinæ esse corpus, quod sanari agrotareque potest. Facit enim quandam vniuersalem medicinā, cui subiicit plantas, & animalia. Gal. quoque in Thrasylulo cap. 28. duplex facit subiectum, in quo, & ex quo, vt corpus sanabile, in quo fit sanitas, aut ex quo educitur, dicit, esse subiectum quo vt cibus, à quo fit sanitas, & illud est etiā medica materia. Adde & de quo, vt in lib. cum quæritur, de qua materia agat liber ille. Ac profecto videntur subiecti, & materiæ significationes fere eadem esse. Nam materia dicitur in qua forma residet, & ex qua aliquid fit: vt ex ære statua, & à qua, quæ etiam & ex qua aliquando dicitur, vt cap. 9. secundi de Crisibus. Quo pacto dicitur Dioscorides de materia medica agere: ex qua scilicet, & à qua proueniunt mutationes in corporibus nostris, quæ medicorum opera fiunt. Sed vt ad subiectum redeamus, & tandem colligamus quid de ea re statuendum sit: video subiectum considerari potissimum quinque modis. Nam subiectum in scientiis intelligitur id, de quo probantur passionēs, de quo Aristotel. in posterioribus. In logica autem pro subiecto prædicationis capitur subiecti nomen, subiectum verò in artibus id est, in quo artifex operatur. At subiectum in

libris est materia, de qua tractatur, quæ differt à scopo. Nam librorum de anima subiecta materia est ipsa anima. Scopus verò est docere quæ ad animæ cognitionem per-
 tinet. Huius verò operis subiectum sunt corpora, causæ,
 & signa: scopus verò est ostendere, quod medicina per
 doctrinam definitiuam tradi possit. Non omitto quintā
 significationem, in qua subiectum sumitur pro subiecto
 naturæ: vt cum dicimus aliquid esse in alio, tanquam in
 subiecto. Triuerius quærens verum subiectum medicinæ,
 incidit in scopum operis. Nam argumentum, quod dicit
 esse subiectum, nihil aliud est, quam scopus, & intentio.
 In eūdem errorem incidit Gandauensis quidam, qui sta-
 tuit esse subiectum in artibus materiam, quam explican-
 dam suscepimus, & res infinitas in hoc opere dicit esse
 subiectū. Sed ille parum in his rebus exercitatus, materia
 operis pro subiecto artis abutitur. Cur vero Arist. in Re-
 thoricis non corpus humanū, vt medici: sed id, quod sa-
 nari, ægotareque potest, subiectum ponat ratio est (vt di-
 ximus) quod medicina quædā vniuersalis sit, quæ vniuer-
 sale suum subiectum habet, id inquam quod sanari ægro-
 rareque potest. Particulares autem aliæ sunt medicinæ,
 quæ & particulare subiectum ex eo vniuersali sibi deter-
 minant. Veterinaria enim siue mulomedicina sibi deter-
 minat quædam animalia, vt equum, mulum, asinū, bouem.
 Sic nostra ars solum corpus humanum à cuius præstātia
 totius vniuersalis artis nomen sibi vendicauit. Medicinā
 enim quum dicimus, non eā iam intelligimus, quæ circa
 omne id, quod sanari, egrotareque potest: sed solum circa
 humanū corpus versatur. Quum autem Arist. dicat præal-
 legato cap. Rethoricorum, aliquas artes, vt Rethoricam,
 certum genus subiectum non habere: alias autem habe-
 re, vt, medicinam, consideratione dignum videtur. Quo-
 modo enim certum habet medicina, si tam varia cor-
 pora sunt, quæ ægotare, sanarique, possūt: Respondendū
 est per certum subiectum Arist. intelligere non vnicam
 solum speciem: sed quæ cerro assignari quodam numero
 possit. Sola enim animalia, & plantæ huiusmodi sunt.
 At quod probabile est, in omnes res spargitur: ita vt me-
 rito dictum sit, certū nullum esse Rethorices subiectum.
 Quod itē eo loco scribit artes singulas circa id, quod eis

*Medicina
vniuersalis
& particu-
laris.*

*Medicine no-
men de qua
facultate
proprie in-
telligatur.*

*Subiectum
certum quid
apud Arist.*

*Artes quo-
modo ver-
sentur circa
suum subie-
ctum.*

*De fine me-
dicinae.*

*Arist. opi-
nio de fine
medicinae.
Medicorum
Antiquorū
de fine me-
dicinae diuer-
se opinio-
nes.*

subiectum est, doctrinales, persuaderesque, esse eos arguit
qui dicunt medicinam de suo subiecto nihil ostendere: sed
solum in eo operari. Nam dicit expresse in eo loco Geo-
metriam circa magnitudines versari, Arithmericam circa
numerus, similiter reliquas artes, & scientias. Verum artes
a scientiis in hoc differre videntur, quod illae non omnia
ostendunt de subiecto vno, nec illud per se: sed ad aliquid,
quatenus. Scilicet ad opus consequendum pertinet, ut i. cap. 2.
metaph. Arist. scribit, scientes propter veritatem speculari:
factiuas vero propter opus. In hoc etiam differunt, quod
scientiae de suo subiecto passionem demonstrant. Artes ve-
ro persuadeant potius, & ostendant, ut satis innuit Arist.
cum scribit in Rhetoricis artes circa eorum subiectum
doctrinales, persuadentesque esse, non autem demonstrare
aliquid dixit. Sed haec satis de subiecto. Ex quibus quidem
constat subiecti nomen equiuocum esse, aliud esse subiectum,
aliud scopum. & quoniam artes subiectum habeant: &
quae non. Et quot subiecta habeant: & quae non solum in
illis operentur: sed etiam aliquid de illis ostendant: &
quod id non faciant per se, sed operis consequendi gratia,
& quodnam sit illud in medicina vniuersali, & in nostra
arte. Cum subiectum medicinae, ut aliarum artium consi-
derari a medico dixerimus: ut in eo finem artis consequatur:
merito sequitur consideratio de medicinae: & medici
finis. Qua quidem in re non solum recentiores: sed etiam
antiqui scriptores inter se discrepat. Nam Arist. qui semper
sibi consentire videtur, in hac re varius etiam esse creditur.
Cum enim scribit cap. i. pri. lib. Rhetoricorum ad Theo-
dectem medicinae esse, non sanitatem inducere: sed ad hoc
perducere, ad quod possibile est. Possibile vero esse, ut
eos, qui nullo pacto possunt sanari, bene curemus dissen-
tire videtur ab eo, quod tradit cap. i. pri. Ethicorum sci-
licet medicinae finem sanitatem esse. Gal. vero in Trasi-
bulo & i. meth. cap. 7. varias opiniones de fine medici-
nae refert. Quod quidem indicio est, rem hanc fuisse apud
medicos dubiam. Quosdam enim refert posuisse medici-
nae finem sanare, alios sanitatem inducere, alios plerumque
sanare, alios facere quae conueniunt ad sanitatem, alios
morborum causas adimere. Alios denique peragere, prout
vnicuique succurrit. Ipse vero in libr. de sectis scribit
medi-

medicinae scopum esse sanitatem, finem verò sanitatem De medici-
 parare. Alibi verò passim non id: sed sanitatē ipsam sta- na fine Ga-
 tuit esse medicine finem. Omitto quod de medici fine leni opinio.
 quædam ab eo docentur, quæ à fine ipsius medicinae ne- De medici-
 quaquam dicuntur. Habet enim in 9. lib. de placitis, a- na fine Ga-
 liquos voluisse medici finem esse gloriam, alios utilita- leni senten-
 tem. Itaque videndum est quid de hac re statuere tan- tia.
 dem oporteat. Sumetur autem certum ad hæc probanda
 principium ex finis definitione. Quoniam, n. alij aliter
 finem in artibus sumebant, & nonnulli rectè quidem, &
 alij perperam, variæ sunt natæ hæc opiniones: nec omnes
 veræ esse possunt. Nam Quintilianus finem in artibus
 credit eum ponendum esse, quem artifex semper assequi-
 tur. Propterea non persuadere: sed bene dicere, & face-
 re omnia, quæ sunt apta ad persuadendum, contendit esse
 finem Rhetorices. Hoc enim Rhetorem semper assequi.
 Rectius verò Arist. & Galenus de fine sentiunt. Nam
 Arist. in 1. Metaphysices finem definit cuius gratia actio-
 nes & motus fiunt. Ait & in primo de partibus anima-
 lium cap. primo finem esse id, in quo motus, si nihil im-
 pediat, terminatur. Addo quod scribit primo cap. primi
 Ethicorum, finem artium, quæ post actionē opus relin-
 quunt, esse opus. Quinetiam in secundo Physicorum
 pronuntiat finem esse id, cuius gratia alia fiunt. Idē Ga-
 lenus sentit mutatis verbis in lib. ad Trasibulum, ubi ha-
 bet: finem illud esse statuendum, quo acquisito cessat ar-
 tífex. Et ita quidem sentiendum est. Nam ex ipso no-
 mine ostēditur finis esse ultimum, & in eo terminari mo-
 tum, si nihil impediat: quiescereque artificem eo par-
 to. Absurdum namque est artificem semper debere suum fi-
 nem, ut Quintilianus vult, assequi. Ita enim nihil frustra
 fieret. Ignoravit enim ille differentiam, quæ ponenda est
 inter officium, & finem. Est enim officium oratoris be-
 ne dicere. At non bene dicit per se: sed propter aliud,
 nempe ut persuadeat, obtineatque quod vult. Quapro-
 pter si in aliud refertur bene dicere, constat non esse finē
 ipsius oratoris: sed id cuius gratia bene dicere studet. Sic
 sanè medicum, qui nihil curando errauerit, & quantum
 in se est ægri sanitatē procurauerit, suo officio functum
 esse dicimus: minimè tamen suum finem assequutum, nisi

h

Finis quid
 re vera sit.
 Finis & of-
 ficii differen-
 tia.

*Non idem
finis est in
omnibus ar-
tibus.*

*Medicinæ
proprius fi-
nis quid.*

*Finis & sco-
pus quomo-
do differant*

*Finis medi-
ci, & perso-*

sanitatem parauerit. At si natura temper suum finem non
assequitur, profecto non debemus in artibus id requirere.
Male ergo Quintilianus sic de fine artium sentit. Rectius
autem Arist. & Gal. statuunt, finem id, quo parto cessat
artifex operari. Ac cum artes nonnullæ sint, quæ post a-
ctionem nullum opus quærunt, vt musica, saltâdique ars,
merito fit, vt in ipsa actione quiescat animus artificis, fi-
nemq; suum ponat. In aliis verò, in quibus quæritur post
actionem, opus aliquod, non ipsa operatio artificis, sed
quod ex illa quæritur, finis statuendum est. Nam ædifi-
catoriæ artis finis esse agnoscitur, non ædificatio, sed do-
mus ipsa. Nimirum cum artifex in ipsa ædificatione ne-
quaquam quiescat: sed cum domus facta est. Illius enim
gratia actiones & motus fiunt, & illud est, in quo motus,
si nihil impediat, terminatur. Ergo si ita est, medicinæ
finis sanitatis erit, non sanitatem inducere, non morbo-
rum causas adimere, non commodè omnia facere, quæ
ad sanitatem conferunt: quoniam in illis non quiescit
medicus: sed perpetuo agit, donec sanitatem partem sen-
tiat. Tunc enim à medendo desistit, sunt enim hæc offi-
cia, sed non finis. At nec hæc integra sunt officia: quo-
niam non solum in morbis, & illorum causis abigendis:
sed etiam in sanitate conseruanda versatur medicus. Nec
prædictæ quidem opinioni refragatur Arist. in lib. Re-
thorici corū ad Theodectem. Nō enim eo loco de fine me-
dicinæ agit: sed de officio medici. Est enim illius munus
bene tractare omnes eos etiam, qui nequaquam sanari
possunt. Gal. verò in lib. de sectis, non quod verum est:
sed quod rudioribus, ad quos scribebat aptius videri po-
terat, tradit: cum scribit Medicinæ scopum esse sanitatē:
finem verò parare sanitatem: illic enim scopum, & finē
re distinguit: cum tamen non nisi ratione inter se diffe-
rant. Finis enim illud est, quod est & scopus: sed scopus
dicitur, quod eò semper spectemus, & dirigamus actio-
nes nostras: finis autem quòd eo parto cesset actio. Me-
dicus verò qui honorem, aut vtilitatem propriam, vel a-
liorum commoda sibi proponit in facienda medicina,
non vt medicus sibi hos fines proponit: sed vt homo, qui
cum medicina alium quærat finem, qui quidem per acci-
dens est: nempe personæ medicinam exercentis. Est ergo

(si vera sunt, quæ diximus) medicinæ finis sanitas: sed nonnulla sunt, quæ hanc opinionem turbare videntur. Si enim id statuendū est finis, in quo cessat medici actio, non videbitur sanitas semper esse finis medicinæ. Nam sæpe cessat actio medici in alio, quam in sanitate: veluti in morbis, qui nullo modo sanari possunt: qualis est hæctica tertie speciei, & cancer exulceratus. In his enim malis non quærit medicus sanitatem: sed vitæ productionē, in qua quiescit, tanquam in fine. Huic obiectioni respondent nonnulli, vt Curtius: sanitatem finem quidem esse medicinæ, sed veluti appendicem addi vitæ productionē. Quæ responsio nullius momenti mihi esse videtur. Aliter ergo respondendum: nempe quod cum Medicus proprium finem assequi non potest alium sibi constituat meliorem, quem potest. Propterea cum nequit sanitatem inducere, vitam saltem prolongare cum morbo nititur, ad naturæ imitationem, quæ cum perfectos suos partus edere, finemq; proprium consequi nō valeat, alium proximum ei, & optimum quentum licet, attingit, mutilūq; animal, & imperfectum procreat. Hoc enim opus præstat facere, quam nullum. Fatemur igitur medicum quiescere aliquando in alio, quam in sanitate: sed id fieri nō sponte: nec tanquam in proprio fine, quem prohibetur assequi: sed in alio, quod pro vero fine substituere potest. Vnde rectè dicebat Aris. finem esse, in quo si nihil impedit, cessat motus. In hoc autē casu impeditur motus peruenire ad suum finem. Non ergo (vt rem concludamus) verum assequitur finem medicus, cum sanitatem nō assequitur. Sed morbos lenit, aut eos cum vita producit. Cæterum occurrit hoc loco levis quædam dubitatio. Nam in desperatis morbis tentanda esse remedia ad vitam producendam dicebamus, quod Gal. 10. meth. asserit: cōtra verò Aph. 29. 2. desperatos solis præsagiis relinquendos memoriæ prodidit. Ad hoc respondet Curtius Galeni locū 10. meth. quo dicit aliquid esse agendū, intelligendū esse, quod admittat autor leuiora remedia, nō generosa & valida. Cui⁹ quidē opinio dānāda est. Nā eo loco ī hæctica febre tertie speciei tētat balnea, remediū vtiq; generosū, & magnis morbis abigendis accommodatū. Sed ita intelligere nos oportet, q̄ aliqui sint morbi ita desperati, ī quib⁹ nihil

*nam medicinā
exercētis di-
uersus.*

*An præter
sanitatē a-
lius finis in
medicina cō-
stitui debeat*

*In morbis
desperatis
quid agen-
dum & cur-
tii opinio
improbatur*

*Bonum ha-
bitum, &
pulchritudi-
nem an de-
beat medi-
cus procu-
rare.*

omnino: aut parum admodum vitæ prodesse possis: cuiusmodi sunt acutissimi & exitiales, iamq; penitus desperati, viciniq; morti: alij autem, quos lenire & prolongare licet. De primis agit eo Aphorismo, in quo scribit solis prælagis utendum esse in desperatis morbis. De secundo genere agit 10. meth. ubi etiam si sanitas desperata est: vita tamen produci potest. Ut manifestè in hæcticis apparet, qui annos integros viuunt. Ergo ex his, quæ infra sanitatem medicinæ finem constituere videntur, nihil impedit, quo minus sanitas verus finis statuat. At alia sunt, quæ ultra sanitatem, medicinæ finem inuenire videntur, ut est bonus habitus, & pulchritudo. Nam posteaquam medicus sanitatem peperit, bonum habitum adhuc quærere debet, pulchritudinemq; inducere ad naturæ imitationem: quæ non solum bona, & sana: sed etiam bono habitu prædita, & pulchra opera sua efformat. Eò pertinet quod medici remedia doceant, quibus bonus habitus comparatur, & pulchritudo inducitur. Respondemus id contra finem prius positum non facere. Nam si pulchritudo natua sit, sanitatem sequitur: quòd fit ut non per se: sed per accidens à medico procuretur. Vnde optimè Aris. 6. cap. 6. Meth. scribit. Qui facit domum, non simul facit quæ accidunt domui tactæ, sunt enim hæc infinita. Si verò fucata sit pulchritudo, medici non est officij eam efficere. Quòd si aliquando remedia exhibet Gal. in lib. de medicamentis secundum locos ad nigros pilos dealbandos, vel in alium colorem murâdos, & ad rugas in vetulis tegendas, id non facit quatenus medicus: sed ut fucatoriæ artis non ignarus: qui quæstum & existimationem ex hac etiam re apud mulieres, & viros, quibus hæc sunt voluptati aucupetur. De bono habitu ita scribit Gal. in Trasybulo, non esse cum statuendum medicinæ finem: quoniam medicus in sanitate parata primum quiescit, eisdemq; præsidis, quibus sanitas, bonus habitus comparatur. Quòd si quis etiam peculiarem curam & facultatem adhibere velit ad bonum habitum post sanitatem conciliandum, eam gymnasticis relinquimus, quibus olim demandata fuit. Ergo cum medicus si bi primo proponat sanitatē consequendam, nec quiescat priusquam eam acquisierit: si modo nihil impediat, & ea

parta agere desinat, constat utique sanitatem medicinæ proprium, & verum finem ponendum esse. At si quis iterum dicat, sanitatem non per se expeti: sed bonarum actionum gratia, ut i. libro method. & de differentiis morborum docet Gal. (Nemo enim sanitatem querit nisi ut ea præditus, aptus reddatur ad vitæ munia rectè obeunda:) non tamen propterea bona actio medicinæ finis erit, tum quòd ad sanitatem ea sequatur, tum quòd alius sit medicinæ, alius sanitatis finis. Est enim finem consecutus medicus, quando sanitatem ægris restituit, aut sanos defendit à necessariis iniuriis. Æger verò, & qui sanus est sanitatem per se non expetit: sed ut illius beneficio animi, & corporis functionibus rectè fungi possit.

Bonâ actionem non esse finem medicine, sed ægri.

Quare medicus in suo fine, non alieno quiescere debet.

Finem medicinæ nemo consequi poterit, qui ea, ex quibus medicina constat, non allequetur. Constat autem ex suis partibus, Quare merito nunc de medicinæ partibus est agendum. In qua quidem tractatione ex interpretibus huius libri, aut aliorum, qui in scholis legi solent, nonnulli prorsus silent, à rei difficultate (ut arbitror) deterriti. Alij autem quædam attingunt: sed non docet, quomodo constare possint tam variæ diuisiones, quæ apud scriptores de medicina leguntur. Sequitur enim unusquisque suam quandam diuidendæ medicinæ rationem: sed nulla adhibita probatione, qua intelligere possimus, perfectum esse partium numerum, qui traditur. Apud Galenum variæ extant medicinæ diuisiones: quas omnes perfectas esse nemo credere debet: quandoquidè ex sola ipsa tractatione, & rei varietate, id patere potest. Illas igitur proponemus, & quid de singulis sentiendum sit (ut nostra fert opinio) indicabimus. Interim tamen nō amitemus, quod alij celebres medici de eadem re tradiderint. Ergo inter diuisiones medicinæ maximè viguit Plutarchi diuisio, quæ habetur in vita Homeri, & ab ipso Auicenna initio sui operis usurpata est. Ea autem est, quæ diuidit medicinam in Theoricam, & Practicam. Quæ quidem diuisio malè intellecta ab expositoribus, causa fuit, ut quæstiones vanæ, & nihil ad medicinā pertinentes, in scholis medicorum hætenus agitatæ fuerint ab his, qui Theoricam (ut aiunt) profitentur. Tamquam

De medicinæ partibus.

Diuisio medicine in Theoricam & Practicam.

*Auicenna
diuisio Me-
dicinae, à re-
prehensione
Mōtani vñ-
dicatur.*

enim vna esset pars speculatiua, studebant illi doctores quædam discipulis explicare: quæ cum in sola speculatione essent posita, nullius erant in medicina vsus. Qualia sunt (vt ex multis pauca recenscamus) vtrum dentur infientiæ: vtrum terra in medio mundi omnino quiescat: vtrum locus aque sit superficies terræ: vtrum aqua moueatur ad replendum vacuum: an medicus credere debeat incantationibus, & huiusmodi alia multa, quæ Galenus logicas quæstiones vocare solet, & propterea medico inutiles: nimirum quod ad artis finem consequendum nequaquam pertineant: aut certè ab aliis, quàm medicinæ professoribus docendæ erant. Qui verò Practicam medicinæ partem docent, discipulos à Theoricis enutritos in his logicis quæstionibus excipiunt, præceptorum artis ignaros, eosque nihil aliud docent, quàm ineptas quasdam (vt vocant) receptas. Ita fit vt pauci boni medici à multis seculis reperti sint: propterea quod à præceptoribus medicinam nequaquam discerent. Porro hanc diuisionem multis argumentis Mōtanus refellere nititur, primo quod nullus author Græcus ea diuisione sit vsus. Deinde quod Arist. Plato, Auerroes, Galenus, & alij vniuersi philosophi, & medici, totam medicinam practicam posuerint. Præterea vnū esse medicinæ finem, quod est opus, nempe sanitas: quam quidem factione & operatione: non autem speculatione consequimur. Postremo non valere similitudinem Auicennæ, quod scilicet quemadmodum Philosophia quædā est speculatiua, alia actiua: ita in medicina ponenda sit vna pars speculatiua, alia practica. Philosophiam enim non vnicum habere finem: quippe cum actiua actionem, contemplatiua veritatem finem sibi proponat. Nec idem quoque esse de Medicina, vt de Astronomia, Musica, & Arithmetica. Illæ enim speculatiuæ cum sint, habent sub se alias subalternatas practicas: quæ sibi particularem quandam finem, in quo operantur, constituunt, vt Astronomia, quæ Theorica est, & vera Mathematica, circa motus astrorum, & coniunctiones, oppositiones, & aspectus versatur: sub se autem iudicalem habet, quæ hæc ad euentus rerum diiudicandos trahit, & ob id practica est. Ita denique oēs sciētiæ speculatiuæ practicas efficiūt, quando-

quidem hæ particularem quendam finem in re, quæ simpliciter consideratur à vera scientia, determinant: unde optimè à Metaphysica alię omnes scientiæ, & artes, oriuntur. Ens enim simpliciter considerat Metaphysicus: ab hac oritur physica, cum ens hoc sibi determinat, quatenus motus principium in se habet. Ab hac autem Medicina, cum ens quoddam mobile, quatenus sanabile, & ægrotabile est, expendit. Igitur de medicina partem non esse rationem: quoniam artes ab artibus nequaquam nascuntur, ut hæ à speculatiuis. Quod si artes speculantur: (nō enim definire, diuidere, & docere posse artificem, nisi speculetur) non tamen propterea fieri, ut speculatrix dici debeat, si finem alium habeat. Unde optimè Arist. secundo Metaphysices scribere artes speculari non per se: sed ut opus consequantur. Hæc adfert Montanus aduersus Auicennam: tāquam hic velit vnā esse medicinæ partem, quæ Theorica dicatur, quando eam cōsideramus non ut operemur: practicā verò fieri, quando eandem ad operationem dirigimus. Quam quidem opinionem Auicenna statim in principio sui operis refellit: ostenditque quomodo intelligat vnā medicinæ partem esse Theoricā. Inquit enim Theoricā dicimus, nō quod illius sit scire, alterius verò operari: sed quod medicinæ principia doceat. Practicā autem vocat, quæ alia docet magis particularia, operationique propinquiora. Quam quidem interpretationem si recipiamus, corrumpit omnino Montani confutatio. Ille enim contra Auicennam ita agit, quasi proprio nomine Theoricā vocet: id scilicet, quod Theoricā, id est contemplationem finem sibi statuit. Quo casu verum est, huiusmodi nullam esse medicinæ partē: cum vniuersa medicina ad opus faciendū tendat. Si quis tamen medicinæ partem vnā esse dicat, quæ circa principia versetur, quibus humanum corpus constat: aliam autē, quæ medendi modū & vsum doceat: illāmq; Theoricā: hanc verò practicā vocet, in re sanè non errabit: sed de nomine contentio erit. At verò in hoc Montanus non minus, quā Auicēna est reprehēdendus. Vult enim Montanus totā medicinā esse practicā: nam reuera est tota factiua: nulla autem illius pars actiua. Distinguntur autem ab Arist. & Galeno practicæ, id est actiue à

h iij

poëticis, id est factiuis. Præterea ex duplici cōsideratione statuit ille in arte medicinali, & in prima Fen Auicenna, medicinam nunc esse scientiam: nunc verò artem. Scientiam enim fieri, quando cōsideratur, vt est in mente artificis. Artem verò, quando versatur circa subiectum operationis. At cur nō licebit etiā nobis duplicem huiusmodi cōsiderationem in medicinæ partibus ex cogitare: vocareque eam Theoricam, quæ enarrat, quæ quidem à philosophis non minus, quam à medicis doceri solent, qualia sūt elementa, temperamenta, humores, Anatomie, partium similium, atque organicarū? Male præterea censet Montanus, solum Auicennam in hac opinione fuisse. Nam nec ipse Auicenna author est huius diuisionis, nec solus eam vsurpauit. Etenim (vt diximus) Plutarchus in vita Homeri eadem vitur diuisione, appellatque theoricam partem, quæ per vniuersales sermones, & methodum ad particulare cognitionem perducit. Practicam autem, quæ per actionem ipsam graditur, idem. vt apparet, quod Auicenna sentiēs. Rursus verò Theoricæ partes *σμιωπκὴν* id est. quæ de signis agit, & *ἀπολογκὴν* quæ causas cōsiderat, facit: practica verò partes, Chirurgiam dictam, & phar-maciam constituit. Philotheus præterea initio suorum commentariorum in Aphorismos Hippocratis eadē diuisione vitur. Idem sentit Auerroes primo colliget cap. primo. Quod quidem miror Montanum nequaquam vidisse: aut si non vidit, saltem non debebat asserere eum ab Auicenna dissentire. Cæterū ad alia Montani argumenta superfluum esse puto respondere quoniam ille verbi proprietate Auicennam premit: non autem re ipsa, quæ vt ostendimus ad interpretationē & mentem authoris intellecta nihil absurdū continet, omniaque tela reiicit, aliosque autores sui fautores ostendit. Porro sumitur hæc diuisio Auicennæ à materia, quæ tractatur in medicina. Nā dicere partem vnā esse, quæ de principiis medicinæ agat: aliā verò quæ medendi modum doceat, nihil aliud est profecto, quā diuisionem facere ex varia materia, quæ tractatur. Non tamen vera est diuisio, quoniā ex ea nō possumus omnes medicinæ partes intelligere. Dubium enim est sub qua parte contineantur signorum tractatio, medicamentorū cognitio, nec in hac comprehenditur sanitatis conseruā-

*Diuisio in
theoricā, &
practicā
quid in me-
dicina expri-
mat.*

da ratio. Sumitur etiam ab eadem materia ea, qua utitur author introductorii, cum diuidit medicinam in physiologiam, ætiologiam, simioticen, therapeuticen, & salubrem ut author de partibus artis etiam testatur. Cæterum in hac quoque diuisione deest pars medicine, quæ conualescentes restaurare, & senes commodè viuere docet, nec non quæ de alimentis agit, & morbos precauere. Iam verò à materia, qua utitur medicus medendo, sumitur ea diuisio, quam habet Galenus textu sexto primi acutorum, & Celsus in præmio, cum dicit medicinam diuidi in Chirurgicam, pharmaceuticam, & dieteticam. Etsi videtur primo aspectu ex operationum differentiis diuisio hæc sumi. Pharmaceutice enim pars, nihil aliud significat. quàm quæ morbis per pharmaca medetur, sic & reliquæ duæ materiam ostendunt, qua medicus utitur, non operationum differentiam potest enim eadem operationem, ut calefactionem medicus moliri per dietem, pharmaca, & chirurgiã. Vnde non à diuersa actione: sed à diuersa materia supra apparet hæc diuisio. A materia item, quæ tractatur in medicina videtur sumpsisse Galenus diuisionem, quam facit in lib. de constitutione artis: etsi cõfusè medicinæ partes eo loco explicet. Decem tamen partes, quum decem tractationes diuersas necessarias medico faciat constituere videntur.

Primam quæ corporis cognitionem ex elementis, & anatome, actiones, & vsus docet, constituítque.

Secundam quæ cognitionem affectuum naturalium, non naturalium, & præter naturam explicant.

Tertiam quæ naturales conseruare, alios permutare docet,

Quartam quæ materiæ medicæ facultatem & vsum explicat.

Quintam quæ signa docet, quibus affectus, illorumque causæ, partésque ipsæ affectæ dignoscuntur.

Sextam quæ prælagendi rationem continet.

Septimam quæ docet, quomodo morbi curentur,

Octauam quæ imperum causarum prohibet, quam prophylacticam, id est præseruatoriam vocat.

Nonam sanitatis conseruandæ rationem tradere pollicetur, salubremque vocat.

Diuisio medicine ex auctore introductorii.

Diuisio medicine ex Celso.

Diuisio medicine quæ habetur in lib. de cõsti. art.

*Diuisiones
aliae medici-
nae sparsim
transita.*

Decimā quæ egros reficit, vocatque hanc analepticen, id est refectricem: unde satis constat Galenum eo loco non tam sibi proposuisse distinctam enumerationem, & verā diuisionem medicinæ partium, quā vt doceret ex notione finis, quæ necessaria essent ad medicinam constituendā. Sumitur à materia, quæ tractatur & illa quæ lib. primo de victu acutorum textu tertio habetur, in dignotionem, prædictionem, & curationem. Alia porro sumitur à necessariis ad medendum: qualis est illa, quā habet Hippoc. secundo commentario primi Epid. textu primo quum ait. Ars tribus constat, medico morbo, & aegrotō: vbi artem pro artis exercitatione, vt apparet, vsurpat. Est & alia, cuius meminit in lib. de subfiguratione empirica, cuius authorem Theurem medicum fuisse scribit, s. in indicatoriam, curatoriam, & salubrem. Indicatoriam præterea in futurorum prænotionem. & præsentium dignotionem. Curatricem rursus in pharmatiam, Chirurgiam, & diætā, vt alij, diuidit. Salubrem verò in boni habitus conseruationem, salubrem nomine generis vocatam, præseruatiuam, Anelepticen, & gerocomicon. Hæ serè sunt diuisiones medicinæ, quæ reperiuntur sparsim enumeratæ à Galeno in suis libris. Verum accidentariæ potius sūt, quas hætenus recensuimus: & reliquæ sunt, quæ totam medicinam non comprehendunt: sed solum vetustissimā illius partem curatoriam scilicet, vt Galenus in Trasibulo, vbi de his abundè disserit, ostendit. Essentialis autem, & omnium optima diuisio putatur ab eodem authore, quæ ab vniuersalibus actionibus sumitur. Nā quum medicinā dixerimus esse artem, quæ corrigit vitia nostri corporis, sitque vniuersalis, & vnica illius actio nempe correctio: per maiorem, & minorem correctionem, certæ medicinæ partes constituentur. Prima ergo ponitur, quæ magna vitia corrigit, qualis ea est, quæ morbo affecta corpora curat, diciturque hæc pars ab actione ἰατρική, id est medicatoria & θεραπευτική, id est, curatoria: potestque in multas differentias per magis, & minus diuidi. Nam vt varia est morborum differentia, per magis & minus sumpta, ita, & pars hæc, totidem differentias, quot morbi suscipere potest: hætenus tamen innominatas. A materia verò, quæ illi subiicitur corpore. s. morboſo) ῥοσος, id est

*Diuisio me-
dicinæ quæ
opt. à Gal.
putetur.*

morbosa. A materia qua vtitur, *φαρμακευτικὴ*, id est medicamentaria. Ab actione verò generali diuiditur in *φαρμακευτικὴν, διαιτητικὴν, & χειρουργικὴν*. Quarum prima rursus diuidi potest in herbariam, metallicam, plantarum, lapidum, & aliarum materierum medicinalium scientiam: secunda in ea, quæ sumuntur, bibuntur, vacuantur, & foris incidunt, diuiditur. Quam diuisionem rursus prosequemur, cum secundam partem explicabimus. Tertia ab actione in vulnerariam, luxatoriã, & in ceteras actiones, quas medici manuarij obeunt. A partibus verò, in quibus actiones illæ obeuntur, auricularia, ocularia, & sic de reliquis dicitur. Porro sunt qui medicinam quoque diuidant non solum ab actione generali per magis & minus, sed etiam particulari: qualis ea est: Medicinæ pars alia veratro purgat, alia venam soluit, alia os excindit, alia in mediam iniungit, alia cibum exhibet &c. Sunt etiam qui à membris eam diuidant, vt qui dicunt medicinam vnam esse oculariam, aliam auriculariam, & sic de aliis, à partibus sumpto nomine: Galenus tamen ex omnibus illis diuisionibus (vt dixi) eam præfert aliis, quæ ab actione per magis & minus diuisa sumitur. Illud quòque sciendum est partem hanc medicinæ antiquissimam esse, & præcipuam, ac ob necessitatem primò constitutam, totique arti nomen dedisse. Nam à medendo medicina dicta est. Iam verò posteaquam primam partem explicauimus, quæ magna vitia corrigit, aliam constituemus, quæ parua emendat, ob id quæ *φυλακτικὴ*, id est, cõseruatiua pars dicta est ab vniuersali scilicet sua actione: quòd paruas noxas tollens, præ exiguitate sensum subterfugiat, an corrigit, vel nihil omnino in corpore mutet. A materia autem illi subiecta, corpore scilicet salubri, à Græcis nouo vocabulo *ὑγιαίν*, id est salubris dicitur. (Accidit enim eodem nomine quo corpora, artis partes vocari.) A materia qua illa vtitur huic rei propria, & curationi nõ cõmuni gymnastica Platoni placet, vt dicatur: huius partes per magis & minus etiam sumuntur. Nā aut parua admodum vitia corrigit, vt quæ perfectè valentes, & habitum simpliciter bonum (*ινεξίαν* Græci vocant) conseruat, & ob id *ἐννεκτικὴ* ea pars dicitur, id est boni habitus conseruatrix: cuius duæ sunt partes, à materia

*Medicina
pars anti-
quissima.*

qua vitur diæta scilicet & gymnastica vera, quæ à Platone παιδοτριβὴ frequentius dicitur, denominata. Nā gymnastica & diæta communes sunt partes etiā sequentibus, & inferius tractabuntur. Alia est pars in hoc genere, quæ non simpliciter bonum habitum (qualis athletarum est habitus) conseruat, quæ pars Galeni tempore gymnastica vocabatur, cum vera tamen gymnastica non esset: sed Athletica vocari debeat. Hancque partem inter sequentes potius, quæ paulo maiora vitia corrigunt, quàm inter primam istam, quæ vitia admodum exigua emendat, reponere oportet. Deinde secunda succedit, quæ paulo maiora vitia, quàm prima corrigit: vt quæ corpora κατ' ἐξιν, id est secundum habitum sana conseruat, vocaturque hæc pars communi vocabulo φυλακτικὴ ἄμικτα ὑγιαίν, id est conseruatiua simul & salubris: proprio autem à materia illi subiecta, scilicet corpore salubri, ὑγιαίν, id est salubris. Tertia est pars quæ maiora adhuc vitia, vt ea, quæ κατὰσχέσιν, id est secundum habitudinem corpora tractat, quales sunt qui à morbo conualescunt, in quibus nec causa præter naturam, nec dispositio vlla: sed sola cum infirmis viribus vt plurimum gracilitas inest, sicque affectorum ad naturalem statum reductio, corroboratio est, quæ per commodas commotiones, & renutritiões fit. Vnde hæc pars à materia, qua vitur renutritione scilicet ἀνατρεπτικὴ τῶν νεοσκηότων, id est renutritoria conualescentium dicitur. A recentioribus verò Græcis ἀναληπτικὴ vocatur. Ad hoc genus pertinet & ea pars, quæ paratos incidere in morbos tractat, quæ quoniā morborum imminantium causas tollēdo nos à morbis præseruat, præuisoria, præcautoria à nostris interpretibus: à Græcis verò προφυλακτικὴ, id est præseruatoria dicitur, oppositam facultatem habens analepticæ: quamquam etiā prophylacticæ ista locum habet, non in iis solum, qui parati sunt incidere in morbos: sed in iis etiam, qui in morbum iam inciderunt: quum scilicet causæ remotiori morbi attendimus, studemusque illius impetum cōpescere, aut funditus tollere, vt Galenus in. 11. methodi scribit. Porro huius generis quæ corpora secundum habitudinem tractat, pars tertia, & vltima numeratur, quæ senū corpora tractat, ob id γεροκομικὴ, dicta. Tres hæ

partes à corpore neutro, quod illis subijcitur communi omnibus his partibus vocabulo, neutrae dictae sunt: quod inter conseruatiuam, & curatoriam mediae sunt. Nam si ad salubrem & euecticem comparentur, magna: si ad curatoriam, parua vitia corrigere videntur. Hinc quoque neutrae merito appellari possunt. Ex superioribus autem partibus, euectice corpus in eo sta u, quo accepit exacte seruat. Aliae ad melius ducere contendunt. Et quemadmodum pars, quae corpora secundum habitudinem tractat, media est inter eam, quae bonum habitum conseruat, & aliam, quae curat morbos. Ita salubris pars media est inter partem, quae bonum habitum, & aliam, quae corpora secundum habitudinem tractat. Haec quidem Galenus de diuisione medicinae tradit: sed meo quidem iudicio ex tot, tantisque diuisionibus nulla est, quae perfecta dici possit. Nam ut alias omittamus, quas ille reprobat, postrema quam tantopere laudat, & reliquis praefendam censet, multa in se vitia continet. Primum enim in ea non continentur omnes medicinae partes: quandoquidem nulla mentio hic fit de illis partibus, quae de elementis, temperamentis, facultatibus, actionibus, utilitate totius, & partium agunt, & multo minus de illa, quae affectus corporis, morborum inquam naturam, genera, differentias, causas, & symptomata enarrat: signa quoque praetermittuntur, sicut & alimentorem, medicamentorum natura, vis, & cognitio omnis. Ac ut breuiter dicam solū diuidit officia medici, quae comparatis omnibus medicinae partibus ille in facienda medicina exercet. At si quis rem diligenter examinare velit, inueniet profecto nec ipsa officia recte esse diuisa. Opponit enim parti conseruatrici, curatricem, quod est absurdum. Nam genus generi, & differentia vniuersalis, vniuersali, non species generi, aut differentia particularis vniuersali ex aduerso in diuisione opponenda est. Scribit enim ille passim in method. medendi curationem deberi morbis. Quare relinquitur id, quod debetur causis morborum iam facientibus & agentibus morbum, & symptomatis, quae medici operam requirunt. Ac cum haec omnia praeter naturam sint, & aliquid commune habeant, sub quo comprehendi possunt, illud primum ponendum est in diuisione. Est au-

Contra diuisiones praedictas medicinae dispositio.

*Diuisio me-
dicinae ex ac-
tionib⁹ sum-
pta à Galeno
emendata.*

tem illud, quod cōseruationi opponitur, quæ communis est illis, quæ secundum naturam habent. Porro cōseruationi opponitur mutatio. Quæ quidem posita, apta fit hoc modo diuisio. Medicinæ pars vna est, quæ corporis statum cōseruat, & tuetur, alia, quæ mutat, alia verò quæ partim cōseruat, partim mutat. Cōseruatrix rectè ab eo diuiditur in salubrem & euecticem. Quæ verò mutat, non penes corpora, quæ subiiciuntur: sed penes res, quæ in corporibus ægrotantibus mutationem & remotionem postulāt, diuisionem capir. Vel enim morbos ipsos tollit, remotis immediatis, aut remotioribus causis: si modo actu causæ sint, & curatrix huiusmodi pars vocatur, aut causas tollit, quæ in ægrotantibus augere possunt morbos, & hæc præseruatrix siue prophylacticæ dicitur. Quod si causas tollat ex genere symptomatum sumptas, vt dolorem, siim, qui morbum iam intendit, mitigatoria pars merito nuncupatur. Aptè enim & ille dicere solet mitigari, & leniri symptomata, quando medicus aduersus illa pugnat. Caterum media pars, quæ & neutra nuncupari potest, à subiecto sibi corpore, (vt antea diximus) in tres partes diuiditur, propriis nominibus donatas, quoniam triplex corpus ei subiicitur, conualescens inquam, senile, & iam in morbos cadere paratum. Vnde tres partes analepticæ, gerocomicæ, & prophylacticæ cōstituuntur. Verum etsi hæc diuisio aptior iam reddita est, quàm sit factum à Galeno: tamen manent adhuc primæ angustia, & difficultates, quòd scilicet omnes medicinæ partes in ea nequaquam comprehendamus. Ac vt facile est omnes medicinæ diuisiones hætenus traditas refellere, ita difficile, aut potius impossibile est, veram inuenire diuisionem, quoniam hætenus medicina à Philosophia certis terminis non est seiuncta: propterea ignoramus, an omnia, quæ à medicis tractantur, medicinæ sint facultatis, an multa ex philosophia assumantur. Nam causas morborum, & sanitatis explicare ad philosophū pertinere scribit Arist. Quod si ita est, multo magis ad philosophum pertinebit tractare de elementis, temperamentis, facultatibus, & actionibus corporis, de anatome, de natura, cognitione, & viribus plantarum, metallorū, lapidum, aliarumque omnium rerum, quarū in medicina est

*Medicinam
rectè diuidi
non posse, et
cur.*

us. Quod quidem docet philosophorum tractationes, qui hæc vniuersa complectuntur. Quod si ita est, quam quælo tractationem, & quas proprias partes medicinæ relinquemus (Hæc satis sit attigisse, & notasse, vt aliis inueniendi meliora occasio detur.

Salubrium, insalubrium, & neutrorum.

Cum vniuersum hoc opus solum contineat salubrium, insalubrium, & neutrorum explicationem, necessarium profecto est omnia, quæ in eo docentur, ignorari, nisi prius rectè definitum sit, quid illis nominibus intelligere oporteat. Qua quidem de re multi hæctenus scripserunt: sed ita, vt nullus idem cum alio senserit, aut suam opinionem clarè ostenderit. Adeo enim omnia sunt adhuc perplexa, confusa, & obscura, vt posteaquam omnia legeris, quæ de hac re scripta extant, nihil nisi meras chimeras, & somnia percipere possis, nec facile quidem est intelligere, an illi Galenum, vel Arist. interpretantur, aut potius sua obtrudere velint, idque ex nullis principiis, sed leuissimis duntaxat quibusdam coniecturis in eam, quam sequuntur interpretationem adducti: dedit fortè illis errandi occasionem Galenus, quòd variè hæc doceat, sed boni interpretis officium est hæc animaduvertere, & in primis expendere principia, quæ ponit author, quid postulet illius tractatio, & institutum, quid alibi de eadem re tradiderit, vnde hæc emanarunt, quid demum dicet veritas, & ad hæc semper respicere, nec interim curare, si quod verbum negligentius authori exciderit, aut ille ex aliis aliquid falsum vel inusitatum assumpserit. Quod quidem Galenus in hoc opere fecit: vt enim illæ medicinæ, sic horum corporum, causarum, signorumque definitiones ab Herophilo est mutuatus, vt ostendunt verba, vt nunc, in illis posita, Aristoteli, & aliis philosophis, & medicis, qui puriorem sermonem Græcum sunt sequuti, nequaquam consueta. Ac cum interim nonnulla fortasse de suo addit, inæqualem, & confusam reddit doctrinam, quæ aliis, qui hæc non animaduvertunt, errandi occasionem præbent. Quod ego breuiter nunc docere institui, vt mihi quoque liceat in re, in qua nullus adhuc mihi satisfacit, meam interponere sententiã. Ac ne quis putet, me

*De salubribus, insalubribus, & neutris nihil ab alijs interpretibus hæctenus re-
scriptum.*

meam opinionem erigere velle, vigentibus aliis celeberrimis nostro hoc seculo viris, qui de hac re scripserunt: operæ pretium esse duco primum afferre, quid quilibet illorum senserit, à Manardo initium sumens, quem multi alij probant, & sequuntur, tamquam veræ huius (vt illi arbitrantur) interpretationis authorem.

*Manardi
opinio de sa-
lubri, insa-
lubri, &
neutro.*

Tradit ergo ille salubræ à sano differre in hoc, quod ægrotus saluber dici potest: sanus verò minimè. Non enim quod actu sani sint: sed quod sani esse diutius possint, salubres vocari, quandoquidem salubritas teste Aristot. & Boetio in prædicamentis, naturalis, quædam est potentia quæ nunquam amitti potest, sed quicquid agatur, non solum ad senectutem: sed etiam (vt illius verbo utatur) ad Stygiam vsque plaudem hominem associat. Imo in faucibus orci iam demersum hominem, salubrem adhuc esse fatetur. Propterea hanc salubritatem nec arte conservari, nec recuperari, aut aliquid aliud pati posse: cū illa eadē sit per morbos, per sanitatē in omni corpore, in omni etate, in omnidenique natura, & corporis statu. Est hæc quidē Manardi opinio de salubri, ex qua aliorū omnium argumenta se diluisse putat, dū illos de sano, se verò de salubri agere ait. Verū rāto facilius me refellere posse cōfido eius opinionem, quod ille nulla ratione illam firmet, nec illorum autoritate nitatur, quos in hac re sequi oportet. Afferit enim ille (vt diximus) ea Boëtio & Aristot. salubre indicare naturalem potentiam. At non ab illis: sed à Galeno petenda est interpretatio. Hunc enim sequimur hac in re authorem: estque videndum, quomodo ille salubre sumi velit, non quid alij in diuersa facultate de ea re dixerint. Quo si ab eo authore argumenta petere velimus, non desunt & illa adeò quidem certa & clara, vt nemo dubitare possit, salubria corpora necessario sana esse: nec posse talia vocari, si sanitatem per morbos amiserint. Nā si nullus alius esset locus, ille solus sufficeret, qui habetur in hoc libro paulo inferius, vbi agit de signis optimæ cōstitutionis, & ad verbum ita scribit. Quo fit vt tota sanitatis latitudo in tres partes, quarum singulæ latitudinem habent non paruam diuidatur. Erit autem prima quidem salubrium corporum: secunda neutrorum, & tertia insalubrium. Post quæ deinceps sequuntur, quæ iam ægro-
tant

rant corpora, quæ sensibilibus operationum læsionibus distinguuntur. Qua sententia quid (quæso) potest clarius esse? distinguit enim quæ ægrotant à salubribus, in salubribus, & neutris, tanquam non possint illa esse salubria, insalubria, & neutra, cum ægrotant: si quidem vult illa omnia esse in latitudine sanitatis, & sana propterea esse, tanquam non sufficiat potentia illa ad sanitatem, ut salubre dicatur corpus: sed requiratur ipsa sanitas actu: à qua distinguuntur salubria, insalubria, & neutra ab eo, quod actu ægrotat. Est alius locus in eodem cap. ubi ita habet. Et quidem signa sanorum corporum: sed quæ aut insalubria, aut salubria, aut neutra existunt, quantitate & distantia differunt, duobus invicem contrariis terminis à nobis statutis, optima videlicet constitutione corporis, & nuper facta ægritudine: ac deinceps considerantibus viri eorum viciniora sunt ea, quæ ad examen corpora veniunt. Quæ enim proximiora sunt optimæ constitutioni, salubria, quæ verò ab hac longius distat, atque ad ea, quæ iam ægrotant magis accedunt, insalubria. Quæ autem intermedia, atque æqualiter utrisque distare videntur, neutra erunt. Ex quibus quidē verbis satis patet, inter sana corpora numerari salubria, insalubria & neutra, & necessario illa omnia esse sana, distinguque prorsus ab his, quæ iam ægrotant. Nam hæc habent quidem aptitudinem ad sanitatem, cū morbo salutari laborant, non tamen salubria, aut insalubria, vel neutra, tunc dici possunt, eo quod actu non habeant sanitatem. Itaque cum omnia corpora, quæ inter optimam constitutionem & morbum concluduntur, appellet Galenus sana, nemo utique dubitare potest ex illius opinione, non requiri solum eam potentiam, sed ipsam sanitatem actu. Quod quidem docent & illorum definitiones. Nam simpliciter salubre, definitur, quod habet bonam temperiem, & commodationem: semper verò salubre, quod est temperatissimum, & commensuratissimum: salubre verò ut multum, quod parum deficit ab optima constitutione, salubre autem ut nunc, quod sibi propriam habet sanitatem. Atqui non potest habere corpus quod ægrotat, bonam aut optimam constitutionem & sanitatem. Nam ut Galenus in initio libro de differentiis morborum, &

cap. 10. & 12. de constitutione artis scribit, sanitas est moderatio, morbus immoderatio. Quare si per ea, quibus constat sanitas, definiuntur corpora salubria, certum est, illa actu esse sana. Addo & aliud argumentum, quod à signis & causis salubribus sumitur. Nam Galenus. 8. cap. huius libri docet signa quæ ostendunt sanitatem, cum tradit signa corporum salubrium, insalubrium, & neutrorum. Nam signa salubrium esse dicit moderatam temperiem in primis quatuor qualitatibus, mediocremque qualitatem in duritie, mollietate, asperitate, læuitate, optimas actiones, pulchritudinem: quæ omnia sunt signa sanorum corporum, ut illa etiam, quæ dicit esse salubrium corporum recedentium ab illo optimo gradu. Nam qui agrotant, non habent bonas operationes: nec alia accidentia, quæ commemorauimus, ita etiam si signa insalubrium, & neutrorum corporum distinguuntur à signis agrotantium, constat profecto corpora salubria, insalubria, & neutra necessario esse sana: nec sufficere illis potentiam aliquam ut talia dicantur. Docent idem causæ salubres, quæ sanitatem conseruant, non autem potentiam ad sanitatem. Nihil enim agit in id, quod est potentia, sed quod actu est, quoniam actio fit inter contraria, quorum utriusque adesse oportet. Quis enim sanitatem conseruabit in corpore salubri dum (ut illi volunt) agrotat? Addo quod Manardus spontè fateretur Galenum in lib. de sanitate tuenda auxilia non docere, quibus potentia illa seruetur: sed sanitas ipsa. Potentiam enim illam suam, nescio quid intrinsecum esse, quod nihil pati potest ab arte. Cum nec morbos nec etiam mortem ipsam vereri possit. Itaque si causæ salubres, salubritatem conseruare debent, & ad corpora salubria referuntur, ut Galenus testatur: seruant autem sanitatem, non ipsam potentiam, quæ sequitur (ut ille putat) naturæ nostræ principia, constat profecto corpora salubria necessario esse sana. At verò si huiusmodi potentia non intenditur, nec remittitur: sed eadem est, ut ille putat, in omnibus per morbos & sanitatem in omni que vitæ statu, in ipsa denique morte, & de ea loquitur Galenus, quo pacto dicere posset, salubre semper corpus, absolutissimam temperiem & commodationem indicare. Salubre verò multum, ab ea deficere,

hoc enim intendi & remitti salubritatem docet. Itaq; si pot'etia naturalis intensiones istas, & remissiones nequaquam admittit, constat, Galenum neutiquam de ea loqui: sed de sanitate ipsa, quę melior in vno est, in alio deterior. Etenim idem author in libro primo de sanitate tuenda, multos gradus in eo, quod est magis, & minus, non secus atq; consonantias fidium recipere, longa oratione probat. Cur etiam salubre in causis & signis, naturalem non dicet potentiam vt in corporibus? Nam cum salubre (vt Galenus testatur) de corporibus, causis, & signis dicatur, & conueniat pariter illis, quod simpliciter, & vt nunc talia sint, & in nullo alio discrepent, nisi quod corpora suscipiunt, signa indicant: causę verò faciunt, oportebit vtique suam potentiam singulis tribuere. Itaque si corpora dicuntur esse salubria à natua quadam potentia, signa, & causę, quod salubria dicantur, habebunt eadem ratione ab huiusmodi potentia. At qualem (quęso) naturalem potentiam in illis ponemus? vult enim Manardus naturalem illam potentiam ex ipso ortu duci, nec ascititiam esse vim, sed planè natuam: quod causis & signis nequaquam conuenire potest. Nam causę salubres, sunt alimenta, medicamenta, quorum quędam nullum habent ortum aut certè non cum, qualem habent nostra corpora. Alię verò non minus acquisiticia vi ex arte comparata quàm naturali prosunt, veluti aqua sua natura frigida excalefacta, vim sumit ab externo calore, qua prodest corporibus tum sanis, tum ægris, & salubris propterea est & dicitur. In signis verò quis dicet naturalem ortum, & natuam vim expectari? cum momento temporis emergant, & evanescant ob corporum mutationes, à quibus ea emanant. Addo quod cum liber hic (vt inquit Galenus) sit veluti compendiũ & capita cõtineat eorum, quę in aliis operibus sunt prolixius demonstrata, nullum scit in venire librum, nullum locum, in quo author hic loquatur de salubri, insalubri, & neutro, quatenus hæc naturalem huiusmodi potentiam indicant, quod ipsemet Manardus testatur, dum omnia argumenta hoc prætextu euitat, quod alibi Galenus de sanitate & morbo, hic verò de potentia ad sanitatem, & morbum agat. Id enim maximo indicio est, falsam esse il-

lius opinionem, ut qui fateatur aduersus authoris propositum, hæc capita non esse ex aliis libris desumpta. Quod euidentissimè refellit inscriptio li. *περί τῆς ὑγιανῶν*: quo nomine hic utitur Galenus & à nostris vertitur de salubribus, ab aliis de sanitate tuenda. Agit ergo in eo opere de corporibus, & causis salubribus, ut in hoc ipso quod interpretamur, adeo ut perperam Manardus in hoc de salubribus, in illo verò de sanitate tractari credat. Sed alia ratione conuellamus hanc opinionem, quòd scilicet ad medicinam nihil faciat huiusmodi salubrium consideratio. Quærit enim medicus cuiuscumque sanitatem conseruare in eo statu, in quo eam inuenit, aut ad meliorem reuocare, vel amissam recuperare: & propterea expendit omnem diuersitatem, quæ in ipsa sanitate reperitur, quibus inquam corporibus ea insit bona, vel perfectâ, aut etiam perfectissima, quibus mala, & in eo statu deterior, vel pessima, quibus verò inter hos gradus media sit concessa, ut singulis possit propria accommodari præsidia, quæ etiam gradus in eo quod magis, aut minus est, admittunt, temperatissima temperatissimis, temperata temperatis, intemperata intemperatis, denique singulis adhibet, quod illis certa mensura ad conseruationem, & mutationem conuenit. De hac re passim agit Galenus & præsertim in lib. de salubribus inscripto, & in eo, quem scripsit ad Thrasybulum, unde hæc sunt desumpta, expenditque hanc in sanitate latitudinem, hos gradus in corporibus sanis. Ita ut nemo dubitare possit, tot, tantisque urgentibus rationibus, per salubre hic nō intelligi à Galeno potentiam aliquam ad sanitatem, sed quod sanitatē habet corpus, aut illam indicat signum, aut inducere vel rueri potest causa, sed postea hæc diligentius tractabimus, cum Galeni sententiam paulo inferius aperiemus. Quam quidem opinionem etiam Manardus ipse veritate victus, in ipsa tractatione non semel approbat, dum concedit non solum salubria corpora, sed etiam de quibus rectius dubitari posset, insalubria sana esse. Ait. n. hæc ex pessima sua sanitate habere, ut minus quàm reliqua corpora morbosis causis resistere valeant. Quinetiam cum distinguit salubre ut nūc à salubri simpliciter, quod illud sanitatem acquisitiuiam, hoc vero ab ortu insitā habeat,

planè fatetur salubria omnia sana esse. Sed hæc sufficiat *Montanio-*
 de Manardi opinione. Nunc verò placet Montani ex- *pinio de sa-*
 pendere sententiam. Quam quidem nemo negare po- *lubris, &*
 test illius esse, etsi non ab eo, sed à suis auditoribus est e- *neuro.*
 dita. Nam toties eadem ab eo repetuntur, ut verissimum
 sit eos excepisse authoris mentē, & tādē cōsequutos, quod
 alio loco fortè prætermisum fuerat. Addo quod senten-
 tiæ sint integræ, & collatis multis exemplaribus ediræ. Ip-
 siusque Montani, quem nos de his differentem aliquan-
 do audiimus, phrasim, & docendi rationem exprimant.
 Quod si contendere quis velit, illa Montani non esse:
 quod eo homine, qui admirabilem authoritatem docen-
 do sibi comparauerat, nequaquam sint digna: profecto
 tanto magis sunt refellenda, quanto magis obesse possunt
 his, qui falso titulo præiudicam eius authoritatem, &
 opinionē sequuntur. Ac quoniā sparsim in toto primo li. de
 significatione salubris, insalubris, & neutri, ille disputat, nec
 unquam dicendi finem facit, nec facile deprehendi pos-
 sunt qualia ea sint, quæ tradit, quod partim eloquentia
 (ne dicam verborum volubilitate) regantur, vel potius
 inuoluantur, partim quod diuisa ob interiectam aliam
 tractationem, memoriam, & iudicium fallant, operæ pre-
 tium esse duco vniuersos de eadem re locos colligere.
 Scribit ergo ille in vno loco salubre illud dici, non quod
 actu habet sanitatem, sed quod est adherens valde sani-
 tati. Esse autem illud huiusmodi, quod habet principia
 intrinsecus, & dispositionem, quæ facillè potest sanitatē
 recipere. Illud enim habere humores bene dispositos, &
 compositionem atque temperaturam bonam. Porro eā
 dispositionem naturalem, non tantum potentiam passi-
 uam esse: sed etiam actiuam, cum in terna sit naturalis
 hæc dispositio sanitati valde proxima, ut sanitatem faci-
 leumat. Ait & eo loco salubre dupliciter dici, vel quia
 sit actu salubre, vel quia sit facillimè dispositum ad sani-
 ratem. Alio verò loco habet sanum, & salubre eo inter
 se differre, quod sanum sit, quod actu habet sanitatem.
 Salubre autem dicat aliquid aliud ultra actum ipsius sa-
 nitatis. Nam salubre est actu sanum, & præterea dispo-
 sitionem naturalem à principio generationis insitam ad
 futurā sanitatē semper obtinet. Est alius locus, ubi scribit

sanum non posse esse sine salubritate, cum ipsa sanitas à salubritate dependeat. Vnde corpus salubre dici, quod actu habet sanitatem: sumi verò salubritatem pro quadam potentia iam receptiua sanitatis: quomodo corpus ægro-
tans, quod vel à medico, vel à natura iamiam est futurū sanum, salubre dicitur, quoniam scilicet dispositionem ultimam habet cum sanitate. Scribit & in alio loco ad hunc modum. Salubritas in corpore effectiuo, & indicatiuo non sunt vt formæ: sed vt quædam proprietates, & habent quandam potentiam sanitatis. Quando verò dicimus corpus susceptiuum salubritatis, intelligim⁹ de salubritate actu, & proprie: nō in potentia. Habet alio loco salubre, insalubre, neutrum, in causis, & signis, quod actu est, dici non posse: sed quod est in dispositione, vel inquā, quod actu sit salubre, vel quod habeat dispositionem ad futuram sanitatem. Scribit alibi salubritatem, & insalubritatem non posse distingui nisi sensu: quoniam inquit non possumus aliter scire an aliquis sit sanus, vel æger. Hæc quidem Montanus de salubri docet. Quæ quidem facile est refellere: nimirum quod à nullo probato authore sint ducta: nec rationi consentanea tradantur. Ac quod magis est, sese mutuo explodant. Primum enim damnandum est, quod salubre nunc pro sano, nunc sanum pro salubri sumat, tractationemque suam, (vt videre est) hac varietate sæpe confundat. Deinde euidenter sibi in definitione salubris repugnat. Ait enim in vno loco illud salubre dici, non quod actu habet sanitatem: sed quod est adhærens valde sanitati: cum alibi dicat salubre dicere actum sanitatis, esseq; ipsum actu sanum. Præterea illud quod scribit, salubre esse, quod est adhærens valde sanitati, non est à Galeno, vel ab alio bono authore sumptū: nec rectè dicitur. Quid enim est quod aptè dicatur sanitati adhærere? Quod si diceret illud habere dispositionē ad sanitatem, aptius profecto loqueretur, quā si illud dicat sanitati adhærere. Ita. n. ille loquitur tanquam essent contigui parietes. Cæterū quod ait, salubre corpus principia habere intrinsecus, & humores bene dispositos ad sanitatem facile recipiendam, quo pacto intelligere possumus? Nam si salubritas (vt ille ait) dispositio est quædam naturalis, & potentia non solū passiuā: sed etiam

actiua ad sanitatem facile suscipiendam, distinguit iam salubritatem à sanitate, fateturq; necessario non esse sanum, quod est salubre. Nam quod potentiam habet ad aliquid, illud actu non habet, quod & ipse in locis præcitatæ sponte fatetur, cum tradit corpus ægrotum, quod iamiam est futurum sanum, salubre dici. Quod si ita est: quo pacto potest corpus salubre necessario bonos habere humores, bonam temperiem, bonam structuram, ut ille censet. Quod enim ægrotat, in aliquo istorum vitium habet, atque in hoc male salubria à neutris, & insalubribus distingueret, quod illa bonam habent temperiem, & structuram. Hæc verò deteriolem. Cum enim fateatur (ut postea ostendemus) insalubria, & neutra non necessario ægrotare, concedat quoque oportet, illa melius affici, quam salubria, dum hæc ægrotant. Nam mala sanitas, malèq; sanum corpus humores, aut temperiem, aut structuram laudabiliorem habent eo, quod in istis morbum habet. At verò qua ratione probat potentiam illam, quam dicit esse salubritatem, non solum esse passiuam, sed actiuam? Nam si in ea nihil aliud agnoscit, quam quod sanitatem facile sumat, indicatur quod tota sit passiuæ: aut dicat quæso quid agat, quænam opera efficiat huiusmodi potentia: ostendi quidem possunt actiones & opera, quæ à sanitate proueniunt. Verum ab ea sua salubritate, siue actiua ea potentia, nihil vnquam Galenus, aut alij medici emanare dixerunt. Quid verò illud est quod scribit, salubre dici, vel quod sit actu salubre, vel quod dispositionem ad sanitatem habet? Si enim salubritas est potentia quædam, utique opus est illud actu esse, à quo nomen & naturam suam sumit, ut tale dicatur. Itaque si illud est ei insitum, frustra dicitur esse actu: quippe cum necessario id intelligatur. Nam dicere corpus salubre, habere salubritatem actu, ridiculum est, non aliter profecto, quam si quis dicat sanum corpus esse, quod habet sanitatem, aut ægrum, quod habet ægritudinem actu: id enim intelligitur. Quod verò scribit sanum & salubre inter se differre, quod salubre illud sit, quod non solum habet sanitatem: sed etiam naturalem dispositionem ad eandem: sanum verò solum habeat ipsam sanitatem, ostendere in primis oportebat ex ipso Gal. huiusmodi potentiam nomine salubris signifi-

cari. Deinde cum etiam in salubria, & neutra ab eo dicantur esse sana, explicandum erat qualem sanitatem habeant salubria, an omnem, & qualemcumque, aut certam solum. Nec illud quoque verum est, salubre omne naturalem habere dispositionem à principiis generationis insitam, ad futuram sanitatem. Nam neutrum, quod in primis aetatibus est insalubre: in aliis vero postea salubre euadit, eam potentiam nequaquam habet insitam à generatione. Si quidem ab initio incoepit insalubritas. Ipsa autem salubritas post multos annos accessit. Illud etiam rectius diceret, salubria habere dispositionem ad bonam, & perfectam sanitatem, quam ad validam. Nam validum dicitur corpus, & robustum, quod optimam obinet sanitatem: ipsa autem sanitas admodum impropiè robusta dicitur. Quis verò ferat quod ille docet, sanum non posse esse sine salubritate? etenim insalubre corpus (eo etiam authore) sanum est: id, quod certe non habet à salubritate. Cæterum corpus quod ægrotat, proximam tamen habet sanitatem, quo authore dicit ille salubre esse? nonne potest huiusmodi corpus ad malam sanitatem habere potentiam? Quod si fit, salubre non erit, quandoquidem postea ex Galeno definiemus salubre corpus esse, quod bonam habet temperiem, & structuram. Ac nec illud quidem recipio quod docet, salubre, insalubre, & neutrum quod actu est, in causis, & signis nequaquam reperiri. Nam ut causa, quæ iam agit, actu est causa, ita quæ agit in corpore salubri, merito actu salubris causa censenda est. Eadem est ratio de signis, quæ iam actu sanitatis sunt signa. Præterea cum scribit corpus esse vel actu salubre, vel quod dispositionem habeat ad futuram sanitatem, ostendit malam esse hanc diuisionem: quoniam relinquatur tertia significatio, quod habet potentiam ad futuram salubritatem. Nam cum salubre fieri possit, quod prius erat insalubre, necesse profecto est aliquam potentiam in priore fuisse, ex qua illud redditur aptum ad aliud, quod sequitur assequendum. Quid autem illud est, quod ait salubritatem, insalubritatemque non posse distingui nisi sensu. Si enim illæ sunt naturales, & congenitæ quædam potentiæ, & qualitates internæ, quo pacto sensus potest illas agnoscere, & inter se distinguere. Quis enim potu-

tias animæ, aut aliarum rerum vñquam vidit, aut aliis sensibus apprehēdit (ait autem ipse adeo eas sensu distingui: quoniam non possumus aliter scire, an aliquis sit sanus & æger. Sed quid hoc ad salubre, & insalubre? nam hæc à sano, & agro differre docuit. Hæc quidem de salubribus aduersus Montanum sint dicta. Acachie autem opinionem refellere superfluum esse duco: quoniam aut ille grāmaticorū more verba authoris explicat, absque aliquo discursu, aut Manardum sequitur. Cæteriū de insalubribus & neutris nullus illorum generatim aliquid scribit: sed vniuersā tractationē ad corpora insalubria, & neutra omnes contrahūt: Quare præstat disputationē differre, vbi huiusmodi corpora Galenus definit, ne cogamur sæpius eadem repetere. Quid verò Gal. per salubre, insalubre, neutrum intelligat, operę pretium esse puto hoc loco exponere. Ita enim omnia postea lucidiora euadēt. Ac cum paulo diligentius rem hanc expendo. Video hunc authorem non vno modo hæc nomina in hoc opere vsurpare. Quod cum non sit ab aliis expositoribus animaduersum, & diu à me ignoratum, inextricabiles difficultates omnibus peperit. Sumit profecto Gal. trifariam hæc nomina, & nunc in vno significato, nunc in alio, & ita lectorem miserè confundit, & illudit. Nam salubre capit aliquando pro sano, aliquando pro bene sano, aliquando pro eo, quod potentiam habet ad sanitatem, vel relationem: insalubre verò nonnunquam pro egroto, alias verò pro male sano, aliquando pro eo, quod potentiam habet ad morbum vel ad eundem relationem. Ita neutrum vsurpat in hac tractatione pro eo, quod est mediū inter sanū & ægrum. Aliquando verò pro medio inter benè, & male sanum, aliquando pro eo, quod nunc ad vnum, nunc ad aliud, vel ad neutrum ex illis relationem & potentiam habet. Ac quod hæc omnia primum in latitudine sanitatis ponantur, solum per magis & minus discrepantia, facile ex his, quæ paulo ante contra Manardum attulimus, nuncque repetemus, & aliis nonnullis argumentis probare possumus. Et primum ad hoc facit, quod habet in capite de signis optimæ constitutionis, vbi ita ad verbum scribit. Quo fit vt tota sanitatis latitudo in tres partes, quarum singulæ latitudinem habet non paruam, diuida-

Galenī sententia de salubri, insalubri, & neutro declaratur. Salubre idē quod bene sanum.

tur. Erit autem prima quidem salubrium corporum, secunda neutrorum, tertia insalubrium. Post quæ deinceps sequuntur quæ iam ægrotant corpora, quæ sensibilibus operationum læsionibus distinguuntur. Ex quo quidem loco apparet, omnia salubria, insalubria, & neutra, esse sana, separarique ab ægrotis, atque inter se differre, quod salubria sint in prima classe, & gradu sanitatis: Insalubria in infimo, neutra in medio. Idem probant definitiones corporum salubrium, insalubrium, & neutrorum à Galeno traditæ, in quibus sanitatem significat, differetem duntaxat per bonum aut malum, aut medium statum. Est præterea locus in cap. 82. huius operis, ubi ita habet. Quæcunque verò in his, quæ integra sanitate fruuntur, inter salubria tantummodo computantur. Vocat enim corpora salubria, quæ integra sanitate fruuntur, siue (ut ille græce ait) ἀμειπτος id est inculparè degunt, sanique sunt. Ad id quod scribit in cap. 87. inquit enim instrumentarium partium vitia, si parua fuerint salubrium corporum esse: Si verò amplius, insalubrium. Quod si tanta fuerint, ut operationi afferant detrimentum, iam ægrotare dicentur. Docent idem corporum differentia. Quosdam enim videmus inter sanos, bene affectos, alios malè, alios verò, quos in medio inter hos rectè cōstituas. Nos status notare, & inter se distinguere oportet, & his nominibus aptè significantur. Est & alius locus in cap. de signis optimæ cōstitutionis, ubi ita ad verbum. Gal. scribit. Et quidē signa sanorum corporum: sed quæ aut insalubria, aut salubria, aut neutra existunt, quātitate, & distantia differūt, duobus inuicem cōtrariis terminis à nobis statutis, optima videlicet constitutione corporis, & nuper facta ægritudine. Ac deinceps considerantibus vtri eorum viciniora sunt ea, quæ ad examen corpora veniunt. Quæ enim proximiora sunt optimæ constitutioni, salubria: quæ verò ab hac longius distant, atque ad ea, quæ iam ægrotant magis accedunt, insalubria: quæ autem intermedia, atque equaliter ab vtriusque distare videntur, neutra erunt. Postremo ex fine eiusdem capitis idem probare licet, ubi ita habet, cum autem in tres latitudines diuisa sint corpora, insalubris simpliciter indicia trademus. Ex his enim & reliquæ dux innotescunt. Ex quibus quidem verbis, & præ-

dictis argumentis, vniuersis patere puto, Gal. aliquando agere de salubri pro bene sano, de insalubri pro male sano de neutro tanquam de eo, quod est medium inter hæc duo. Quod verò sumat aliquādo salubre pro omni sano, siue bene, siue malè sanū sit, & insalubre pro egro, & non amplius malè sano: neutrum verò pro medio inter sanū, & agrū, iā docere aggredior. Et primū quod ad salubre at-
tinet, docet titulus libri *περὶ τῶν ὑγιαίνων* quod vertunt in-
terpretes de sanitate tuenda, siue de salubribus: quo no-
mine vitur hic in definitione medicine. Itaque cū in ope-
re de sanitate tuenda de omnibus, & bene & malè sanis a-
gat constat hūc authorem eo nomine significare aliquā-
do omnia sana. Deinde idem probare licet, nō solū quod
ad salubres, sed etiā insalubres pertinere diximus, ex hoc
ipso opere Gal. Nā cū signa referātur ad signata ex ratio-
ne eorū, quæ cōparatē siue ad aliquid dicūtur, necesse est,
vt signū sumatur in eo significato, in quo sumitur res signi-
ficata. At Gal. definit in cap. 7. salubria signa, quæ indicāt
sanitatē presentem, pręteritam, & futuram: insalubria ve-
ro quæ pręsentē, pręteritum, & futurū morbum mōstrāt.
Quod si ita est, salubre signum pro sano, insalubre pro æ-
gro capitur. Est enim sanum, quod sanitatem: ægrum,
quod ægritudinem indicat. Non enim salubre potest si-
gnificare omnem sanitatem, si salubre corpus à salubri
signo doceri debet, & illud significat solum, & in se inclu-
dit non omnem sanitatem: sed solum bonam sanitatem:
& si insalubre corpus sumeretur eo loco, pro eo quod
habet malam sanitatem, non posset dicere Galen. insa-
lubre signum esse, quod significat morbum. Dixisset enim
illud esse quod significat malam sanitatem. Tertio docent
verba quibus explicat medicine definitionem. Ait enim
nihil referre, si pro *ὑγιαίνων* quis dicat *ὑγιᾶν*, explicat
autem cap. 82. *ὑγιᾶν*, corpora illa esse, quæ presentem ha-
bent ægritudinem, & signa *ὑγιᾶν*, quæ illam ostendunt, &
non semel eodem loco, ægrum pro insalubri, & insalubre
pro egro, & dispositionem insalubrem pro morbo vsur-
pat: sicut etiam in capite sequenti, vbi agit de signis cor-
porum ægotantiū. Illic. v. scribit inter signa quædā sani-
tatē, & illa salubria, alia verò mortē, & illa genere insalu-
bria, & specie perniciofa dici. Nec nō illa salubria vocari,

quę naturam superare in morbis, qualia sunt coctionis signa. Insalubria verò quę naturā vinci, vt quę cruditatem monstrant. Idē quoque probare licet ex his, quę ille scribit de causis salubribus, & insalubribus. Primū cap. 84. vbi ita ad verbū scribit. Causas salubres esse, quę vel cōseruant, aut efficiunt sanitatem. Itaque cum non vnū inquit tantū sit *ὑγιαίνον* corpus, sed plura (vt supra definimus) in eorum singulis propria erit causa conseruatricis, siquidem omnis causa in eo, quod ad aliquid existit. Hic igitur de nouo sumendum initium ab optima corporis cōstitutione, ac quę ei salubria sint, considerandum. Ait hic Gal. *ὑγιαίνον* quod salubre superius in definitione vocabat, non vnum esse, sed plura: tanquam intelligat salubre pro sano, quod continet omnia in sanitate contenta corpora. Ait causas salubres esse, quę sanitatem, & proinde sana corpora conseruant, aut sana efficiunt. Inquit etiam, vnicuique corpori salubri conuenire suam causam salubrem, tanquā salubre, tū in causis, tū in corporibus nō aliter capiat, q̄ pro sano. Quod verba etiam illa ostendunt, omnis causā in eo, quod ad aliquid existit. At nō potest esse ad aliquid causa, si in vno sumatur salubre, pro bene sano, in alio verò pro sano generatim. Nam bene sanum, ad bene sanum, & sanum ad sanum referuntur. Igitur si causę salubres ad corpora salubria referuntur, vt referri debent, necesse est salubria corpora pro sanis intelligi, quoniam causę salubres dicuntur, quod vniuersam sanitatem, non autem bonam duntaxat conseruent, aut faciant. Ad idem quoque facit quod habet cap. 85. vbi quęrit salubres causas primam in optima corporis cōstitutione, deinde in omni alio sanitatis statuta, vt salubrem causam non aliam intelligat, quā quę potest sanum corpus vel conseruare vel facere. Quanquam tamen cap. 86. vbi de venereis agit, salubres vocat causas etiam quę adhibentur, vt meliorem reddant corporis statum: Insalubres verò quę deterio-rem cum efficiunt: adeo vt ea, quę meliorem sanitatem faciunt, salubria: quę verò deterio-rem, insalubria dicantur. Cæterum cum scribit, cap. 90. partis substantiam salubrem per ea, quę mediocriter excitantur, conseruat, ostendit se per salubrem partem, vel substantiam salubrem, non aliud intelligere, quā sa-

nam. Item cum in cap. 94. scribit obstructions tolli per causas salubres abstergentes, & incidentes, declarat causas salubres se intelligere quæ sanitatem restituunt. Est & locus alius 99. cap. ubi salubres causas vocat, quæ morbos curât, sanitatēque restituunt: Insalubres verò, quæ morbosas dispositiones augent: Neutras, quæ neque obsunt, neque iuvant. Ex quibus omnibus patet, signa salubria sumi pro his, quæ sanitatem ostendunt præsentem, præteritam, vel futuram: Insalubria quæ morbum præsentem, præteritum, & futurum declarant. Causas verò salubres, quæ vel sanitatem præsentem in eo statu cōservant, aut meliorem faciunt, aut amissam restituunt, Insalubres verò, quæ vel morbum faciunt, vel cōservant, vel augent, aut sanitatem deteriore reddunt, ita ut salubres semper sanitatem spectent: insalubres verò morbum. Ita corpus salubre, ad quod referuntur signa, & causæ erit. quod vel sanitatem habet quācumque, aut optimam, aut quod ad optimam contendit. Atque ex his patere puto salubre aliquando pro sano, aliquando pro bene sano. Insalubre verò aliquando pro ægroto, aliquando verò pro malè sano vsurpari. Quod verò neutrum sumatur pro eo, quod medium est inter bene sanum & malè sanum, antea ostēdimus: Nunc verò sequitur ut doceamus, illud accipi, & sæpe pro eo, quod est medium inter sanū & ægrum. Ad hoc primū facit, quod scribit cap. de signis optimæ cōstitutionis, ubi ita ad verbum habet. Quæ igitur dolore infestantur, & quorum motus sunt depravati, aut omnino interierunt, manifestas habent dererminationes. Quæ verò imbecilles edunt operationes, in magnis quidem distantis facile discernuntur: in parvis verò ambigua sunt. Atque idcirco in eo genere collocatur dispositio, quæ neutrius contrariorum est particeps: quam & ipsam neutram dicimus appellari. Quæ verba non possunt de alio neutro intelligi, quā de eo, quod est medium inter sanum, & ægrum. Nam cum egerit de signis, quæ ægrotantia corpora ostendunt, & postea de signis sanorum corporum: necesse est ut per neutram dispositionem, cuius signa illic quærit, intelligat eam, quæ media est inter sanum, & ægrum. Quod & verba ipsa ostendunt. Nam comparando magnas distantias cum par-

uis, & ambiguus, non potest intelligere per magnas distantias, & imbecillitates, alia symptomata, quàm quæ egroris accidunt. Per ambigua verò aliud, quàm ipsa neutra: non illa quidem quæ sunt media inter bene & male sanum: utpote quæ nullam imbecillitatem habere possint vix insalubribus, quòd sana adhuc hæc sint, concessam. Sed hæc ex aliis locis clari⁹ parebūt, & præsertim ex cap. 81. vbi signa indicantia dispositiones eorum, quibus imminet morbi, neutra vocat, & ipsam dispositionem mediam inter sanitatem, & ægritudinem pariter neutram dicit esse. Non sunt autem parata cadere in morbos quæ neutra sunt inter bonam, & malam sanitatē. Et quid clarius, cum illic author testetur neutrum se intelligere, quod est inter sanum & ægrum: item cum eodem loco corpora conualescentia neutra dicit esse? Constat se de neutro agere, quod medium est inter sanum, & ægrū: quoniam illi non egent sola conseruatione, ut sani: sicut in fine huius operis scribit, nec sola mutatione, ut ægri. Idem etiam docet eo cap. ex symptomatis, quæ morbum prænunciant. Illa enim dicit esse neutra, prout referuntur ad presentem dispositionem, ægra verò quatenus futuram ægritudinem præfagiunt. Itaque cum illic neutram dispositionem à sana, & ægra separaret, dicatque illam mediam esse inter sanitatem, & morbum, siue sanam & ægram, quis dubitare potest eum sumere neutrum pro eo, quod est medium inter sanum & ægrum, non autem inter bene & male sanum? Qui etiam cum 99. cap. præseruatiuam medicinæ partem dicat conuenire illis, qui non integrè valent, constat per eos, qui ita afficiuntur, intelligere neutrum, inter sanum, & ægrum. Nam qui in sanitatis latitudine continentur neutri, aut salubres, vel insalubres, nequaquam egent præseruatione, quia in suo genere sani sunt: nec pullulantes habent morborum causas. Quod etiam patet ex lib. ad Trasib. vbi neutra corpora inter sanum & ægrum præseruationi subijci docet. Ergo neutrum in hoc libro sumitur à Galeno, aliquando pro neutro, inter salubre & insalubre, quando salubre significat bonam sanitatem, insalubre verò malam: aliquando verò pro neutro inter sanum, & ægrum. Cæterū quòd salubre sumatur pro eo, quod habet potentiā, vel

relationem ad sanitatem, & insalubre ad morbum iam ostendo. Id enim primum docet loquendi vsus. Nā vocamus salubres morbos, qui ad sanitatem, insalubres qui ad malum & mortem terminantur, tamquā illi potentiam habeant ad sanitatem, hi vero ad mortem. Deinde causas salubres diffinit postea Galenus, quæ conseruant, vel faciunt sanitatem. Atque faciunt sanitatem, potentiam habent, vel certam relationem ad futurā sanitatem. Scribit etiam Galenus in cap. 82. huius, eadem signa neutra, & insalubria dici ob diuersam habitudinem & relationē. Insalubria quidem quod morbum futurum portendant, neutra vero quod præsentem dispositionem mediam inter sanam & ægram declarent. Et cum cap. 7. huius operis dicit, signa salubria esse, quæ sanitatem præsentem, præteritam, & futuram declarāt. Insalubria, quæ eodem modo morbum præsentem, præteritum, & futurum significant. Profecto ostendit se salubria & insalubria vsurpare pro his, quæ habent relationem ad sanitatem, & morbum. Porro ex neutrorum definitionibus & significationibus paulo inferius patebit, neutrum etiam sumi vno modo pro eo, quod habet relationem ad sanitatem & morbum. Hæc de varia significatione harum dictionum, quam notare quidem oportet, & animaduertere quomodo in singulis locis illis vtatur. Hic autem in definitione medicinæ nō potest aliter eas vsurpare, quā pro sano, ægro, & neutro, quod medium est inter sanum & ægrum. Nam cum medicina polliceatur non solum sanorum tractationem: sed etiam ægotantium, & eorum, qui inter hos sunt medij: ratio vtique exigit, vt hæc in definitione illius contineantur. Docet præterea ipse authoris in hoc opere tractatio, quæ de sanis, ægris, & neutris agit, tanquam hæc in definitione sint cōprehensa. Ostendunt idem verba, quæ statim sequuntur, salubria inquit vocamus corpora, quæ sanitatem habent: signa salubria, quæ eadem ostendunt: causas salubres, quæ illam efficiūt, aut conseruant: sic insalubria corpora intelligimus, quæ ægotant: signa insalubria, quæ morbum monstrant, causas verò insalubres, quæ morbum efficiunt, vel conseruant. Idem probat quod dicit nihil referre si loco ἰσχυρῶν, ἰσχυρὸς quis dica: interpretatur autē vt antea diximus

insequentibus *voce* corpora agrotantia. Quare non aliter potest salubria intelligere, quàm sana. Ex opposito enim oppositum colligitur.

Nomen verò scientiæ communius, non autem propriè accipere oportet.

Antea dixit Galenus definitiuam doctrinam, quam in hoc opere instituit, fieri explicatione definitionis medicinae. Quare cum in ipsa definitione contineatur scientiæ nomen, & illud bifariam intelligi possit, communiter & propriè, explicat quomodo hic intelligi velit, communiter inquam, & non propriè. Antea verò nos docuimus scientiam propriè sumi, quando veras scientias solum significat: communiter verò quando artes etiam comprehendit. Perinde ergo est, cum dicit medicinam hic esse scientiam, ac si diceret esse artem, vel mixtam ut nos ostendimus, facultatem. Quomodo autem communiter dici possit medicina esse scientia, & cur non artis: sed scientiæ nomine sit vsus, operæ pretium n est ut doceamus. Porro scientiæ nomen artibus accommodari antea ex Aristot. ostendimus, qui in primo Metaphysices lib. scientiam in speculatiuam, factiuam, & actiuam diuidit, sed nec ille docet cur scientiæ nomē omnibus illis habitibus commune faciat. Est autem (meo quidem iudicio) communis nominis ratio, quòd quemadmodum scientia habitus est, & rerum vniuersalium, ita & ars. Et quoniam theoremata habet ars, quibus vitur ad ea probanda, quæ in ea sunt necessaria: sicut scientia, principia obtinet quibus conclusiones suas demonstrat. Quia ergo hæc, & nonnulla alia communia habet ars cum scientia, meritò scientiæ nomine aliquo modo artes comprehendere possunt. Adde quòd definitionem hanc ab aliis mutuauit, & nihil immutare voluit: sed solum illam interpretari, & explicare. Fallitur autem Montanus, qui hic etiam credit medicinam rectè scientiam appellari posse, & propriè, si ad artificem referatur: artem verò si ad opus. Nam antea ostendimus hanc relationem scientiam non facere: alioqui etiam sordidissimæ artes veræ scientiæ censerentur. Adde quòd Aristoteles passim scribat, artem consistere in vniuersalium cognitione, nec vnquam ad opus descendere,

dere, q̄ facit sensus, memoria & experientia vt i. Metaph. aperte testatur. Tradit idem author medicū duo habere crura quibus nititur: dextrū crus appellat habitum scientificum: sinistrum & experientiam, & artificium. Galenum autē hoc lib. nos docere velle, non quo modo operari: sed quo pacto habitum scientificum nobis comparemus, & postea opera aggredi possimus circa particularia. Merito ergo inquit ille cum habitum scientificum hic doceat, medicinam per scientiam definit. Sed hæc ratio nullius est momenti, quod ex ipso, & Montano postea intelligere licet: qui dicit medicinam, vt ad operandum refertur, primò de corporibus agere, secundo de signis, tertio de causis, contrarium verò sequi ordinem, quando scientiam in nobis gignit. Atqui in hoc opere primum ordinem sequitur Galenus. Igitur operandi modum docet, nec aliud quidem docere potest, si medicinā explicare instituit. Illa enim opus sibi proponit nempe sanitatem, non veritatem, scientiæ obiectum, Postremo oporteret semper medicinam per scientiam definire: quoniam qui docet vniuersalia solum docet, vt Galenus i. ad Glauconem ostendit, & Arist. i. metaphysices.

Salubre, insalubre, & neutrum vnumquodque tripliciter dicitur. Hoc quidem vt corpus, hoc autem vt causa, hoc verò vt signum. Etenim corpus quod sanitatē natura suscipere aptum est, & causam, quæ eādē efficere, vel conseruare, & signum, quod potest indicare, hæc omnia Græci salubria appellare consueverunt: eadem ratione susceptiua corpora morborum & eosdem efficientes cōseruantēsque causas, & signa indicantia, insalubria vocant, nec aliter corpora neutra, causas, signaue dixerunt.

Pergit Gal. explicare ipsam definitionem, assumpsit autem in ea nomen salubris, insalubris, & neutri. Quorū vsum, & significationē nunc docet vno, & eodē negotio

k

*Diuisio in
salubre, in-
salubre, &
neutrū qua-
lis.*

*Corpus
ἐπισκεπτικόν
quomodo
intelligen-
dum.*

quoniam hæc nomina vnam, & eandem rationem subeunt. Perinde enim dicuntur multipliciter salubre, insalubre, & neutrum. Vtitur autem hac distinctione prius, quam definitione: quoniam quod multiplex est, & non vna ratione de omnibus dicitur, definiri non potest. Porro hanc distinctionem alij putant esse diuisionem accidentis in subiecta, alii homonymi in significata. Refellitque Akachias priores: sed nulla ratione, sine qua etiam posteriores laudat. Diuisio enim homonymi in sua significata repetit in significatis homonymi nomen, ut cum dicimus homo ad hominem viuum, & hominem pictum, homonymum est ubi homo æquiuocum in homine viuo, & homine picto repetitur: nec valet diuersis rationibus dicitur. Ergo homonymum est: nam analogæ diuersis quidem rationibus secundum prius & posterius dicuntur, sed non æquiuocæ: verum ad vñs aliquod relata, ut Aristoteles quarto Metaphysices docet. Etenim corpus, causa, & signum salubria, sanitatem respiciunt, & in se includunt. Nihil obstat ergo, quo minus sit diuisio accidentis in subiecta, vel potius analogi in analogata. Sed quomodocumque dicatur, satis est quod de tribus, & de singulis diuersis ab aliis rationibus dicatur. Aliter enim de corpore, aliter de causis, aliter de signis dicuntur hæc. Corpus enim salubre dicitur, quod est sanitatis ἐπισκεπτικόν inquit Galenus. Explicant autem hanc dictionem alij suscipere sua natura aptum, ut Leonicens, item Manardus ita, ut talis sit sensus. Corpus salubre dicitur, quod sanitatem suscipere natum aptumque est. Alij per actum ipsum, ut Akachias, ut talis sit sensus. Corpus salubre est quod sanitatem continet: & melius. Nam Galenus postea quum salubre simpliciter corpus definit, & non simpliciter, & neutrum, & insalubre, per actum definit: ut quum dicit corpus simpliciter salubre esse, quod ab ipso naturæ ortu bonam habet temperaturam in similibus, & bonam structuram in dissimilibus. Malè præterea addunt natura aptum suscipere. Nam siue à natura, vel naturæ principiis: siue ab arte: aut alia ratione sanum sit, salubre est, & dicitur. Nam cum id corporibus, signis, & causis commune esse dicat, quomodo intelligemus signum, & causam natura sua ostendere, aut facere aliquid. Nunc enim per se: nunc per accidens id

faciunt. Frustra ergo id corporibus addetur, quod causis, & signis non conuenit. Addo quòd idẽ verbũ esset repetendum in corporibus insalubribus, & neutris, quod temerè fieret. Nam corpus insalubre est, & dicitur, quod morbum habet siue ex natura sua, siue casu, vel ob alias causas in illum inciderit. Et neutrum corpus, quod tale dicitur quia in vno tempore salubre, in alio est insalubre ab ortu neutriũ vocari nõ potest. Corp⁹ tamẽ salubre solum dicitur q^d suscipiat. Causa autem salubris duob⁹ modis, & quòd efficiat, & quòd conseruet sanitatem. Possumus addere & quòd præseruet. Nam ea, quæ morbos propellunt præsentēs, & imminentes, præcauent ne sanitatẽ labefaciant. Et quæ præsentem sanitatem conseruant, salubres causas vocamus, quod scilicet omnia ad sanitatem conferant, & eam tanquam scopum, & finem sibi proponant. Galenus autẽ hic præcauentes, & in lib. de sanitate tuenda conseruantes non numerat: sed solum efficientes: nimirum quod ad has duæ aliæ reducantur, vt ipsemet in lib. inscripto ad Thrasylbulũ, an ars tuendæ sanitatis &c. docet. Nam qui conseruat, paulatim efficit, qui curat, cõfertim. Id, quod docet pulcherrimo exemplo antea etiam à nobis posito, ex duobus doliis plenis aliquo liquore, à quibus aliquid effluit, quorũ vni adstet, qui reponat assidue quantum effluit: alteri autẽ minimè: sed superueniat post magnum effluxum, qui affatim reponat quantũ est deperditum. Vterque vt patet, tum is, scilicet qui continuo adstat: tum is, qui superuenit, idem faciunt. Replent enim quod vacuatum est, sed modo & quantitate differunt: quoniam vnus paulatim, alius affatim id facit. Idem contingit in sanis & ægrotis corporibus. Vtrumque enim restauratione eget, & correctione eius, quod est vitiatũ. Sed qui sanis præest, quia antequam vitia magna sint, & sensibilia illa emendat, nihil de nouo facere videtur: sed solum conseruare statum præsentem. Qui autem morbis medetur, statum mutat, ob magnũ lapsum, qui apparet. Ergo qui conseruat, & curat idem facit, emendat, scilicet vitia corporis: sed vnus minora, alius maiora, sic & qui præseruat: nec plane parua, vt is, qui conseruat: nec planè magna, vt is, qui curat: sed media vitia corrigit, & medium opus tacit. Ad præseruentes

*Signū salu-
bre quid.*

*Omnia si-
gna esse in-
dicatiua.*

rursus restaurantes, & senes fouentes aufer causas. Sunt enim & hæc media vitia senum, scilicet & eorum, qui à morbo resurgūt, inter perfectè sanos, & morbo affectos. Itaque omnes causæ salubres ad efficientes, si quis exactè rem tractauerit, reducuntur. Galenus autem nunc id facit: nunc quum medici officia separat, plures causas salubres ponit. Signum autem salubre definitur esse, quod sanitatem demonstrat. Quæ definitio patitur eadem instantiam, quam & definitio causarum salubrium. Galenus enim lib. primo de crisibus, & in commentario Aphorismi duodecimi primi. & alibi sæpe, signa quædam dicit esse, quæ sanitatem præsentem indicant, & ista appellat indicatiua: alia, quæ præteritam memoriæ subiiciunt: alia demum, quæ futuram prænunciant. Et meritò hæc omnia signa salubria dicuntur: cum ad sanitatem referuntur. Atqui hic solum indicatiua ponit nulla aliorū facta mentione. Respondemus omnia signa verè indicatiua, & demonstratiua esse. Omnia enim ostendunt aliquid præsens, quod cum ad aliud non refertur, indicatiuum solum est signum, quod illud ostendit. Cum verò refertur ad aliquid, quod futurum est, aut præcessit, tunc prognosticum, & memoratiuum signum nuncupatur. Porro quod de causis, signis, & de corporibus salubribus diximus, idem de insalubribus & neutris dicendū. Tot enim modis dicitur causa, signum, & corpus insalubre, & neutrum, quot modis hæc salubria dicta sunt esse, & significare. Cæterum multiplicem hanc significationem, siue diuisionē, vel explicationem (ne de nomine contendamus salubris, insalubris, & neutri,) probat ex communi loquendi vso. Nam cū de nominibus agatur: non aliter, quàm ex communi vso illorum significatio ostēdi potest: loquendum enim vt multi, sapiendum vt pauci. Verum mirari licet Leonicensi, & Manardi interpretationes, qui cum Græcorum consuetudinem in loquēdo adferant, Latino vocabulo vtuntur. Aiunt enim Græcos salubria hæc omnia vocare. At Latini sunt, qui ita vocant, non Græci. Oportet ergo vocabulū græcum illic relinquere, si Græcos ita loqui dicere velimus: aut quòd Calenus de Græcis scribit nos de Latinis dicemus, nulla Græcorum facta mentione, fietq; primo modo lectio talis, omnia hæc Græci ὑγιαίνοντα

vocant. Secundo modo talis erit lectio, omnia hæc salubria vocamus.

Et secundum primam quidem rationem, atque præcipuam medicina est scientia salubrium causarum, propter eas autem & aliarum, secundo quidem loco insalubrium, & tertio neutrarum, & post has eodem modo corporum, primo quidem & hic salubrium, secundo loco insalubrium, tertio neutrorum, itidem de signis dicendum.

Locum hunc nullus ex interpretibus huius operis est assecutus, nec constat inter illos, quid dicat author, & quorsum hæc scribat. Manardus solus connexionem huius contextus cum superioribus agnoscit hac ratione: cum, inquit, Galenus ordinatam doctrinam in præmio fuerit pollicitus se in hoc libro tradere velle. Ordinata autem doctrina illa sit, in qua ea, quæ docentur talem ordinem seruant, ut aliquid illorum certa ratione primum ponatur explicandum: aliquid deinde secundum: & sic deinceps, sequitur ut ordinem constituat inter illa, ad quæ universam tractationem tamquam in præcipua capita referendam esse proposuit. Dicit ergo duplicem constitui posse ordinem. Vnum in quo causæ primum locum obtinent: & secundum signa: & postremum corpora obtinent. Alterum autem est contrarium nempe in quo corpora primum: signa secundum, & causæ tertium locum tenent. Ego verò non solum hac: sed & alia ratione id factum fuisse à Galeno existimo. Cum enim antea inter ea, de quibus salubre, insalubre, & neutrum dicuntur, prius enumerasset corpora, potuisset aliquis dubitare corporibus primo ea nomina convenire: & propterea medicinam primo scientiam esse corporum. Ut ergo ostenderet se optima ratione id fecisse, & hunc ordinem sequendum esse in sequentibus, docet duplicem ordinem inter hæc esse, & sequendum esse eum, in quo corpora primum locum obtinent. Ut ergo doctrinæ ordinem imponat, & tacitæ objectioni occurrat, differit de duplici hoc ordine. Porro quod

dicat tale est, medicinam prima ratione sciētiam esse causarum, secunda corporū, postrema signorum. In operibus verò ipsis, de corporibus primo agendū, postea de signis: postremo de causis. Subdiuidit rursus inter causas primo sciētiam esse salubrium causarum, secundo insalubrium, tertio neutrarum: sic de corporibus & signis, quòd in quā primo corporum salubrium, secundo insalubrium, tertio neutrorum consideratio facienda sit, & ordo constitutus. Quare autem prima ratione medicina sit causarum sciētia: in ipsis verò operibus corpora primo consideranda sint, variæ sunt opiniones, & omnes quidem a Galeni sentētia alienæ. Manardus enim inquit, si naturę ordinem spectemus, causæ priores sunt corporibus. Salubres enim causæ corporibus salubribus, & morbosis, & neutris, & insalubres causæ insalubribus, & neutriæ neutris tum corporibus, tum signis priores sunt: si quidem causa, ut causa prior semper est effectui, sic corpora signis comparata priora sunt, cum corpora respectu signorū prioris rationem obtineant. Secundum ergo primam rationem, hoc est (ut ipse ait) secundum quòd ratio ipsam rei naturam sequens postulat, medicina causarum primo sciētia est, secundo corporum, tertio signorum. Salubria item insalubribus, & neutris præponuntur, quia tum primo in medici consideratione veniunt, tum etiam rationem positiui, & perfecti salubritas includit: si ad reliqua duo cōparetur. Insalubre præterea, neutrum merito præcedit: utpote sine quo neutrum intelligi nequeat. In operibus autem præposterū naturali esse ordinem. Priora enim quodammodo esse signa: quoniam per ea corpora, eorūque affectiones cognoscimus, ultimas esse causas, ut quas per signa & corporū affectiones inuestigamus. Hęc Manardus. Cuius ego interpretationem recipere non possum. Nam sciētiæ non dicuntur esse sciētiæ causarū: sed signorum, & effectuum. Ad sciētiā enim allequendam causas assumimus, & ex illis passionem de subiecto demonstramus. Habemus ergo sciētiā de effectis, quæ in rebus nascuntur, non de causis: & propterea non causarum sed effectuum, & conclusionum, quæ ex causis eliciuntur, dicitur esse sciētia. Igitur cum Galenus dicat medicinam esse sciētiā causarū, nequit intelligere eas causas, ex quib⁹

Secundum primā rationem medicinā esse sciētiā causarum quomodo intelligēdum ex Manardo.

scientia comparatur. Deinde cum ait naturę ordine causas suis effectibus priores esse, recte quidem sentit: si de causis agamus, ex quibus effectus eliciuntur, & res componuntur. Sed hoc nihil ad rem nostram. Non enim hic corporum causas querimus: nec salubrium causarum corpora sunt effectus: sed sanitas: & corpus hic nos non constituimus ex suis causis, cum de salubribus causis agimus: sed in eo iam constituto sanitatem tanquam effectum illarum causarum producere volumus. Quis enim aërem, panem, vinum, corporis causas esse dicet? cum tamen ista causę salubres sint, ut ex cap. 85. huius operis patet. Scribit enim eo loco tot esse auxiliorum, id est causarum conservatricum genera, quot sunt modi, per quos corpus alterari potest. Ex quibus agnoscitur quod per causas salubres, intelligit materiam medicam: non autem causas corporis. Postremo falsum est nos causas salubres inuestigare per signa. Nam remedia per indicationes inuestiganda tradit Galenus. Nullius ergo momenti est illius ratio, quod attinet ad explicationem illius dicti Galeni, scilicet quod medicina primo scientia causarum sit: reliqua autem bene dicere videtur, & diligentius postea nos cum sigillatim reliquas contextus partes explicabimus, expēdemus. Mantanus aliter locum istum explicat: sed non etiam recte. Nam neque continuitatis huius contextus ullam rationem reddit: quasi temere à Galeno scribatur: neque authoris sententiam assequitur. Ait enim, proponit Gal. vnum quod medicina dupliciter potest considerari, vno modo, prout est habitus scientificus: altero ut ab artificum, & ad ipsum opus refertur. Si primo modo, tunc est scientia. At si ut scientia consideratur, primo habet, ut circa causas versetur, secundo circa corpora, tertio circa signa. Si vero consideretur ut ad artificium refertur consideratio, primo est de corpore, secundo de signis, tertio de causis. Sed quia ægritudo habet causas, quę quandoque latent. Ideo primo de signis agendum, ultimo de causis. Tractatio ob id Galeni in causis desinit. Qui verò habitum habet primo à causis incipit. Hęc sunt, quę ad verbum ex Mōtani lectionibus trāscripta sunt nō digna profecto tāto viro. Quis enim intelligere potest ex Galeni cōtextu quod medicina hic ab eo proponatur dupliciter con-

*Causa salu
bris quid
hoc loco ex
Galeno.*

*Mōtani ex-
plicatio.*

siderari, & ita considerari ut habitus scientificus, & ut ad opus refertur? Quandoquidem Galen. (ut antea ostendimus cum tractabamus an medicina esset scientia vel ars) semper medicinam considerauerit ut ars est, & ut nos ad agendum, & medendum instruit. Deinde si id etiam concedamus, medicinam pro habitu scientifico aliquando sumi: tamen nihil ab proposito facit quod de causarum consideratione hic tractat author. Non enim hic de causis agit, ex quibus scientia gignitur, & effectus probantur: sed de causis salubribus, quatenus agunt in nostrum corpus, & faciunt ad sanitatem iuvandam. Præterea cur scientia primo de causis, postea de corporibus, & demum de signis tractabit? Prius enim de subiecto suo, quam de causis considerat. Signa autem non tam ut signa, quam ut effectus expendunt. Sed hæc sufficiant de illius opinione. Fundamento enim eius euulso, facile erit reliquas dictionis, & sententiæ particulas, quæ nullo ordine, nullaque ratione inter se coherent, refellere. Nunc enim de corporibus, nunc de signis primo loco agendum statuit. Et tandem concludit quod de signis primo, cum tamen author, qui doctrinam hanc facit, primo de corporibus, deinde de signis, postremo de causis agat. Quorū præterea scribit causas morborum aliquando latere, & propterea de signis primum agendum? Quod enim ad salubres causas constituendas primo, vel secundo loco facit morborū cognitio, & quid faciunt signa ad salubrium causarū usum, de quo author agit non de causarum cognitione. Ita ut hæc explicatio, nec rationi, nec tractationi authoris consentiat. Curtius alio modo hanc sententiam explicat: ita tamen ut partim veritatem attingat, partim non partim etiam quod dicit, confundat. Itaque secundum primam rationem explicat, secundum primam intentionem, siue considerationem: primo enim causas considerari à medico, secundo corpora, tertio signa. Aliter adhuc verbum secundum rationem explicat, id est secundum definitionem datam ab antiquis: quod medicina esset scientia sanorum, aegrorū, & neutrorum: vel per primam doctrinam, id est resolutiuam. Nam secundum doctrinam resolutiuam medicina inquit, primo considerat de causis, secundo de corpore, tertio de signis: quoniam qui vult curare morbum, ei

*Curtii de
eadem re o-
pinione.*

primo occurrunt quæ sunt immediata ipsi morbo. Sunt
 autem ista causæ salubres, quæ morbum remouent: sed
 quoniam istud non potest fieri nisi morbus cognoscatur,
 & corporis natura: ideo corporis cognitio, & signa ne-
 cessaria, ubi per resolutiuam doctrinam inquit causæ pri-
 mo considerantur: deinde corpora, & signa. Contratio
 autem modo fieri, in opere ipso, alio loco paulò infra hæc
 verba Gal. ita exponit, quia potuisset aliquis dubitare de
 quo primo est medicina, respondet quod in intentione,
 seu consideratione, primo considerat causas, secundo cor-
 pora, tertio signa. Et iste est primus ordo. Secundus verò
 ordo est contrarius, qui in opere scilicet conspicitur: quo-
 niam primo est cognitio corporis humani ex signis, po-
 stea verò cognitio causarum. Quod enim est primum in
 intentione, vltimum esse in executione. Hæc sunt quæ ex
 confusis lectionibus Curtii collegimus. Ex quibus illud
 falsum primo est, quod secundum rationem explicari pos-
 sit secundum definitionem antiquorum. Non enim defi-
 nitio per se ostendit medicinam causarum primo esse scien-
 tiā: alioqui frustra id explicare conaretur Galenus, quod
 per ipsam definitionem intelligitur. Illud etiam falsum
 secundum primam rationem intelligi posse secundum pri-
 mam doctrinam, λόγος enim vocabulum græcum, a quo
 egregias istas significationes sumit, nunquam doctrinam si-
 gnificat. Præterea falsum est doctrinam resolutiuam à
 causis salubribus incipere prius quam à corporibus. Vt
 enim antea ostendimus à fine, nempe sanitate ea incipit, à
 quo Gal. in lib. de constitutione artis statim corpora ex-
 trahit, postremo omnium causas salubres. Deinde non
 video quomodo ante executionem operis, causæ primo
 considerentur. Non enim causas salubres inuenire possu-
 mus, & de his quicquam statuere, priusquam corporis
 dispositio præcognita ex signis sit. In executione itaque
 etiam causæ salubres vltimo loco veniunt enarrandæ.
 Quod autem benè dixit assumemus, quum nostram sen-
 tentiam aperiemus. Nunc examinemus Achachia opi-
 nionem, & postea nostram breuiter subiungemus. Achachias enim duplicem hunc ordinem Galeni ex prioris, &
 posterioris variis significationibus explicare nititur. Pri-
 us enim aliquid altero dici, sensu, tempore & dignitate.

Ac natura quidem causas corporibus priores esse & corpora signis: ordine verò sensus signa causis priora dignitate & tempore sanitatem morbo, & salubres proinde causas insalubribus & neutris: morbosas verò neutris, non dignitate: sed natura priores, siquidem neutrum ad salubre, & morbosum refertur. Et hoc modo cocludit causas natura priores esse, & corporibus, & signis. Hæc verò ipsa sensu priora esse. At qui Gal. cum dicit secundum primam rationem medicinam esse scientiam causarum salubrium, non potest intelligere de eo, quod natura prius est. Nam ut antea diximus id locum habet in causis, quæ ad suos effectus referuntur, non in causis salubribus relatis ad corpora, & signa. Non enim causæ salubres, signorum, & corporum causæ sunt, sed sanitatis, ad quam referuntur, ut antea quoque diximus. Quod si docendum proposuisset an prius de causis salubribus, quam de sanitate agendum esset, vel de salubribus, quam de morbo, poterat ratio sumi à causis & effectis, quæ quidē in corporibus, & causis nulla agnoscitur esse ratio, & comparatio quæ sumitur à causis, & effectis. Præterea in alio ordine, & seipsum confundit, & Gal. contradicit. In artis enim operibus ait primo sese offerre corpus, postea verò signa. Paulo verò inferius concludit eo ordine primo de signis agendum. At Gal. scribit primo sese offerre corpora ex signis cognoscenda. Quare cum nulla ex supradictis opinionibus Gal. literæ & sensui quadret: breuiter quid sentiendum sit explicabo, & ex artis principiis veram (ni fallor) interpretationem eliciam. Sunt autem duo potissimum, ex quibus id facile probare licet. Primum ex definitionibus medicinæ, & actione medici sumetur. Si enim medicina definitur esse ars, quæ corrigit corporis vitia: nihil autem aliud sit corrigere, quam salubres causas corpori ad mouere: prout vitia corporis exigunt. Profecto constat, medicinam causarum salubrium primo scientiā esse: primum enim illud est vnicum officium quod medicina docet, & medicus præstat. A medendo enim medicus dicitur: Non eo, quod corpora vel signa consideret. Mederi autem ut diximus, nihil aliud est, quam vsum & vim salubrium causarum tenere. Secundum argumentum sumitur ex Gal. lib. 1. de victu acut. text. 3. ubi scribit curatio-

nem per se à medico exerceri. Prædictionem autem, & dignoationem propter curationem. Curare autem nihil aliud est, vt diximus, quàm salubrium causarum cognitionem habere, illarumque vsum, & vim cognoscere, & quod de curatione dixit, idem de conseruatione dicendum, & præseruatione. Fiunt enim hæc omnia vsu salubrium causarum per magis, & minus discrepantium. Quod autem primo & per se considerat, illud & secundum primam rationem consideratur. Quare merito dixit Gal. causas salubres secundum primam rationem à medico considerari. Alia enim, corporum inquam cognitio, & signorum, non prima sed secunda ratione vt Gal. eo loco scribit, à medico consideratur, quatenus scilicet ad rectum causarum vsum conferunt. Quia enim illis vtitur in corpore humano, & in diuersis illis affectibus, necesse est vt corporis, & signorum naturam, & differentiam teneamus. Et quid clarius est hac explicatione, quæ & naturæ rei, & Gal. dictis quadrat, à quibus recta interpretatio eorum, quæ hic dicuntur, petenda erat. Siquidem hic liber compendium aliorum est, & ab illis huius explicatio sumenda. Ac miror profectò quòd nullus ex interpretibus Gal. autoritate vtatur ad hanc particulam explicandam. Iam si quis ad nostram interpretationem rem reuocare velit, quomodo melius potest explicari dictum, quòd medicina prima ratione causarum salubrium scientia sit, quam quòd primo & per se medicus salubres causas consideret: & vt dici solet) primò habeat in intentione & vltimo in executione, reliqua autem per accidens, quatenus scilicet ad causas salubres & illarum rectum vsum vel referuntur, vel conferunt. Quo fundamento iacto, licebit iam reliqua explicare, & ordinis inter illa constituti rationem reddere. Si enim salubres causæ corpora præcedunt, & signa præcedent & insalubres illarum contrariorum enim eadem est ratio. Non enim possumus salubres causas cognoscere, illarumque vsum, & vim, nisi & insalubrium naturam eodem negotio cognoscamus. Salubres ergo causæ insalubres statim trahunt. Salubres autem & insalubres neutras. Extremis enim positis, media poni necesse est. Et tertium locum neutra sibi vëdicant: vt quæ nisi positis extremis poni nequeant. Post causas oēs salubres in

quam insalubres, & neutras, corpora secundum locum sibi vendicant. Agunt enim causæ in corpore ipso, & salubres dicuntur quòd ad corporis sanitatem conferant. Merito ergo superius dictis rationibus corpora causis cedunt. Signa autem præcedunt: quoniam cū causis maiorem cōnexum habent, quàm signa, causas enim, vt diximus, primo quidem consideramus vt scilicet sanitatem corporis iuuare possimus. Quoniam autem id facere non licet nisi varij affectus corporis cognoscantur: ideo signa considerantur: vt ex illis varios corporis affectus discernamus. Porro eadem ratione corpora salubria, insalubria, & hæc neutra præcedunt, & eodem modo signa salubria, insalubria, & hæc neutra, quomodo causas salubres, insalubres, & has neutras præcedere diximus. Quod salubria insalubribus præstātiora & natura, & tēpore priora: insalubria verò & si imperfectiora neutris: tamen quia hæc sine illis cōstare nō possunt, ideo vltimo loco merito collocantur.

At in operibus prima quidem est corporum cognitio, quæ habetur ex signis, post hæc earum, quæ in ipsis inuentio causarum.

Loquendi modus Gal. fecit vt Curtius dubitauerit de hac interpretatione, cū enim inquit duos ordines ponat Gal. vnum, in quo causæ primo loco, corpora secundo, signa tertio cōstituantur: alterum autem, in quo signa primum locum, corpora secundum, causæ tertium obtinent; neutrum ex iis postea seruat, primo enim de corporibus, deindē de signis, postremo de causis agit. Igitur frustrā de duplici hoc ordine egit. Gal. si neutrū ex illis postea seruat. In hanc dubitationem etiam Manardus incidit, nūc corpora primo statuās, nunc signa. Sic Acakias signa nūc ante corpora, nunc post corpora considerari scribit: cum tamē Gal. ex ipsa dictione litem dirimat, corporum enim dignotionem in ipsis actionibus, siue artis operibus, nec non etiam in arte discenda primo sese offerre scribit, corpora enim primo proponit: deinde illorum ex signis dignotionem, constatque & illum per verba corporum dignotionem ex signis, duo ponere, corpora & signa. Atque ex eo, quod corpora dignotioni proponit, corporibus primum locum dare. Ac ratio, & vsus etiam id docet. Ne-

mo enim signa affectionum corporis alicuius sibi proponet inuestiganda, nisi primo corpus ipsum ob oculos proponat. Vfus pariter id docet. Nam cum ad egrotum accedimus, primo illius corpus contemplamur: deinde ex illius cōtemplatione signa colligimus ad affectus dignoscendos: tantam tamen habent connexionem, & corpora, & signa, vt statim simul fere occurrant, vt substantia & accidens. Sunt enim signa corporis accidentia: vel ab illis ratione solum differunt, vt postea ostendemus cum de signis agemus. Vt igitur substantia accidentia coniuncta, simul quodammodo sese offerunt: tamen prius substantia nobis occurrit considerata: Sic & corpora prius veniunt considerata & spectanda. Postea autem signa, ex quibus scilicet corporis affectuum varietatem, & magnitudinem agnoscimus. Postremo autem causæ salubres considerantur: ex quibus quidem cognita corporis vitia emendamus. Miror autem quod Manardus non agnoscat contradictionem, quæ est in dictis suis, cum inquit, medico prius sese offert corpus egrotum: sed quia ille cognoscere aliter, quàm per signa ægritudinem non potest, ideo ad hæc se conuertit & sic quodammodo signa præcedunt. Quomodo enim signa præcedunt, si corpus primo sese offert? Nec valet, corporum cognitio non potest haberi nisi ex signis: ergo signa præcedunt: Imo potius contra fit: oportet enim si signum alicuius rei debet esse, re præesse, quæ significatur. Et quod dicit de causis, quod scilicet sine illis curatio fieri non possit, non ostendit causas tertium locum obtinere debere.

Sed quoniam effectiuum, indicatiuum, & susceptiuum dupliciter vnumquodque dicitur, hoc quidem simpliciter, hoc verò vt nunc, nosce oportet, amborum esse medicinam scientiam.

Cum dixerit medicinam scientiam esse salubrium, insalubrium, & neutrorum. Hæc autem dici de his, quæ sanitatem efficiunt, quæ vocantur causæ salubres: & de his, quæ indicant scilicet signis: ostenditque præterea duplicem in illis reperiri posse ordinem, & quem ex illis in hoc opere sequi velit. Rursus ea subdiuidit, sumpta di-

uisione ex duplici significatione susceptiui, indicatiui, & effectiui. Idque facit, vt paulatim ad id descendat, quod multiplex non est, cuius tractationem postea aggredi possit: rum vt tacitæ obiectioni respondeat, quæ ex definitione oritur, cum enim dixisset medicinam salubrium, insalubrium, & neutrorum scientiam esse: hæc autem dupliciter dici, vel quod simpliciter talia sint vel vt nunc talia: nimirum cum susceptiuum, indicatiuum, & effectiuum ita dicantur: potuisset quis existimare, medicinam non esse scientiam eorum, quæ vt nunc talia dicuntur. Admonet ergo amborum esse medicinæ scientiam, sed rationem huius rei non reddit. Est autem hæc ratio, quod medicus corporis vitia corrigere debeat, quotquot reperiuntur, quæ correctionem admittunt. Quapropter si solum quæ simpliciter talia sunt, consideraret, sine præsidio relinquerentur, qui in alio statu vivere reperiuntur. Esset quoque inutilis materia medica, quæ apta est duntaxat succutere illis, quæ vt nunc talia sunt. Vt igitur aliæ facultates vtrūque oppositum considerant (sicut apparet ex Aristotel. qui in logicis non solum de bonis, sed etiam de malis syllogismis, & aliis argumentationibus agit. Ita medicus non solum salubria, insalubria, & neutra simpliciter, sed etiam vt nunc talia considerare debet. Et quemadmodum aliæ facultates quod simpliciter tale est, primo & per se considerant: sic medicus in sua arte idem facit. Nunc verò videndum est, quid intelligat Gal. hoc loco per simpliciter, & vt nunc.

*De verbo
simpliciter
& vt nunc.*

Qua quidem in re putant vniuersi interpretes illum intelligere vt nunc, idem quod Arist. secundum quid: & simpliciter eodem modo cum illo usurpare. Diffiniri autem ab Arist. cap. vltimo secundi top. & in elenchis simpliciter illud dici, quod absolutè, id est sine additamento enūciari potest: quomodo dicimus niuem esse albā eo, quod reuera, & sua natura talis sit, nec aliquo additamento eger, quo intelligamus eam esse albam. At secundum quid tale est, quod non simpliciter tale: illud autem est, quod sua natura tale non est, & ob id simpliciter tale enuntiarī non potest: sed cum additione illius, quo intelligimus tale nominari: veluti cum dicimus Æthiopem esse se-

cundum dentes album: vbi si album dicimus, non simpliciter dicimus: sed cum adiunctione illius, cuius ratione albus enuntiatur. Est ergo vt breuiter dicam apud Arist. simpliciter tale, quod sine aliqua adiunctione pronuntiat, secundum quid tale, quod assumit aliquid, cuius ratione tale dicitur. Istud autem quod Arist. secundum quid tale dicitur esse, fieri potest multis modis: vel adiunctione partis, vel temporis, vel finis, vel alterius rei prout de diuersis rebus consideratio, & enuntiatio fit. Adiunctione quidem partis, vt Æthiopem dicimus album secundum dentes. Adiunctione verò temporis, vt si quis dicat aliquem nunc iustum esse. Adiunctione finis, veluti si quis dicat aliquem bonum esse ad furandum, verum si quis diligenter vtriusque authoris tactationem expendat, inueniet diuerso modo hæc nomina ab illis usurpari. Nam Gal. quod simpliciter tale est, non pronunciat absolute, sed cum adiunctione huius nominis simpliciter. Aristotel. verò quod simpliciter est tale, non intelligit pronuntiarī debere cum ipsa dictione simpliciter. Non enim dicet niuem simpliciter esse albam, vt illam significet simpliciter albam esse: sed illam dicet albam. Galenus verò quod simpliciter tale est, ita intelligit esse, quod cum dictione ipsa simpliciter assumitur: id quod facile probare possum. Nam corpus salubre diuidit in illud, quod est simpliciter, & vt nunc salubre. Esse autem apud Aristotel. corpus salubre, simpliciter salubre: quia absque adiunctione aliqua pronuntiat. Apud Galenum verò tale non est, sed quod simpliciter assumit. Idem patet ex definitionibus, quas tradit inferius de corporibus neutris. Inquit enim iuxta primum significatum neutrum esse corpus, quod exquisitè medium est insaluberrimi & saluberrimi corporis. Et huius hoc quidem simpliciter tale, quod ab ipso ortu naturæ ita est constitutum. Ex quo quidem loco patet neutrumquod sine adiunctione dicitur, & propterea simpliciter neutrum est, apud Arist. distinguī à neutro, quod simpliciter à Galeno neutrum dicitur, propterea quod simpliciter est tale, non indicat perfectionem in suo genere. Nam si quis dicat Socratem esse iustum, simpliciter ex Aristotele enuntiat, at propterea nemo intelligit Socratem perfecte esse iustum, sim-

*Simpliciter
Et secundū
quid apud
Arist.*

*Simpliciter
Gal. aliter
quā Arist.
usurpat.*

*Secundam
quid, & vt
nunc, non
idem.*

pliciter vero apud Galenum perfectionem ostendit, ut
 postea docebimus. Ceterum differre ut nunc tale ab eo,
 quod est secundum quid tale apud Arist. facile quoque in-
 telligere possumus. Nam quod ut nunc tale est, imperfe-
 ctionem quandam duntaxat in suo genere, & recessum
 quendam ab eo, quod exactè tale est, significat, non autem
 id quod sua natura tale non est, aut certe non secundum to-
 tum, aut plurimas suas partes tale existit, quippe quum
 salubre diuidatur in simpliciter, & ut nunc, tanquam in
 suas species: id verò quod secundum quid tale est apud
 Aristotelem, non facit speciem aduersam ei quod est sim-
 pliciter tale. Nam corpus salubre: ut nunc, salubre quidem
 est, & dicitur, non quod secundum unam partem sit salu-
 bre: sed quod totum ipsum, & reuera salubre sit, & illud
 habeat, à quo omnia corpora salubria dicuntur, nepe sa-
 nitate: differtque à corpore simpliciter salubri, solum pe-
 nes sanitatem meliorem, & deteriozem. Quod enim sim-
 pliciter salubre est, optimam sortitum est sanitatē. Quod
 verò ut nunc salubre dicitur corpus, sanum quidem est:
 sed non optima sanitate præditum, ut postea docebimus.
 Quinetiam Manardus in eo fallitur, quod simpliciter sa-
 lubre dicat esse, quod à generatione est bene temperatum
 & constructum: nam si salubre simpliciter ex generatio-
 ne definitur esse, communis non sit definitio causis, signis,
 & corporibus, quod tamen ratio postulat: nimirum quod
 omnia simpliciter dicantur tum salubria, tum insalubria
 & neutra. Neque enim causæ, aut signa simpliciter talia
 nuncupari possunt, quod in suo ortu talem naturam acce-
 perint: temere enim (ut antea annotauimus) dicemus ali-
 mēta, & medicamēta quæ sunt causæ salubres, insalubres,
 & neutre, simpliciter talia esse eo, quod à suo ortu huius-
 modi sint. Perperam quoque bona excremēta, bonū co-
 lorem, & alias qualitates dicemus signa esse simpliciter
 salubria, quia ex suis principiis talem naturam & vim ac-
 ceperint: quippe cum nullus ortus, nulla origo à primis
 principiis in illis requiratur, ut simpliciter talia dicantur.
 Montanus quoque cum deberet definire quod sim-
 pliciter, aut ut nunc tale est communi definitione cor-
 poribus, causis, & signis tractationem contrahit solum
 ad corpora: ac quod antea de salubri & insalubri dixe-
 rat

*Manardi
 opinio de eo,
 quod est sim-
 pliciter sa-
 lubre.*

*Montani opi-
 nio de sim-
 pliciter sa-
 lubri.*

rat, nunc ad sanum, & agrum transfert: vocatque simpliciter sanum, quod semper sanum est, & sine morbo moritur per resolutionem caloris: simpliciter verò agrum, quod est penitus agrum, & insalubre: semper verò agrum, quod semper agrotat. Cuius quidem opinio ita absurda est, ut confutationem non postulet, & à nobis eorū gratia, qui id nō agnoscunt, ubi de corporibus agemus, conuelleretur. Nunc verò præstat docere quid Galenus de hac re sentiat ex ipsius verbis, & tractatione mutuatis argumentis. Qua quidem in re illud probare aggredior, quod à nemine hætenus animaduersum video, & totius rei summam continet: nempe non modo hæc nomina ab eo usurpari. Nam semper tale in definitione corporum salubrium, & insalubrium vocat, non quod semper duret quale dicitur: sed quod in suo genere est summū. In neutris verò definiendis mutata definiendi ratione, non amplius vocat semper neutrum, quod est in suo genere exactissimū: sed quod semper durat. Ex quo errore, ut postea docebitur, factum est, ut non potuerit definire omnia neutra tertij significati, sic etiam in definiendo corpore salubri, & insalubri, vocat corp⁹ ut multū salubre, & insalubre, q̄ parū deficit ab eo, quod est summū ī suo genere. Neutra verò ut multum vocat, quæ per omne vitæ tempus talia non perseverant: sed aliquas mutationes capiūt. Sumit etiam verbum ut nunc dupliciter. Nam salubre ut nunc corpus, non videtur aliter intelligere, quàm quod inter salubria plurimum recedit ab eo quod est saluberrimum. Quod satis ostendit cū dicit salubre ut nunc corpus est, quod bonam quidem, sed nō optimam habet sanitatem. In neutris autem, præfens quoddā tempus breue significare tradit. Ex qua etiā varietate se, lectoresq; confundit, & docet quæ in medicina nullius sunt momenti. Nam quin attinet ad medicum scire, quædā corpora esse in breui quodam tempore salubria, insalubria, & neutra, aut si id voluit, cur signa postea? non docet, quæ huiusmodi affectiones ostendunt. Sed quænam possunt esse signa harum affectionum? Nā si semper indicat tempus vniuersum, quo vivimus, oportebit mortē expectare, antequam cognoscere possimus an aliquis semper sit salubris, insalubris, vel neuter. Et cur etiam causas salubres

Salubre simpliciter, semper, ut multum, quomodo sumatur ex Gal.

Ut nunc dupliciter sumitur à Gal.

*Simpliciter
quot modis
sumendum.*

postea non adfert, quæ hanc affectionē respiciant? De eo verò quod simpliciter tale est, nihil docet, quod sit cōmune corporibus, causis, & signis: & quod scribit de corporibus, postea ostendemus, nō rectē ab eo dictū. Nunc verò solū explicare volo, quo pacto hæc nomīa ex ipsa verborū etymologia, & ut postulat rei natura, atque adeo ipsa authoris tractatio, sint intelligēda. Verbū simpliciter qđ gręci vocāt: ἀπλῶς vario modo sumi à Gal. ex lib. de tēperamētis potissimū intelligere licet: sumit enim simpliciter siue absolutē p̄ eo, quod est ex propria natura tale, quo modo scribit primo de tēperamētis animalia à veteribus nō esse dicta calida & humida, propriē tēperaturæ gratia, & simpliciter, sed collocata ad stirpes, & mortua. Sumit simpliciter pro eo, quod est extremē, quomodo ignem absolutē, & simpliciter calidum pro eo, quod est summiū calidum. Item simpliciter idem est quod sine additione illius, cuius res est, pronuntiatur: ut si quæreretur cuius temperamenti est os, non adiecto leonis, aut alterius animantis, id simpliciter quæri dicitur. Alio modo simpliciter idē est, qđ exactē & perfectē, ut tēperies animalis simpliciter optima nō dicitur, nec media simpliciter, id est nō exactē media, & penit⁹ optima. Præterea simpliciter vsurpat pro eo, quod est sine distinctione, ut simpliciter non esse respondendum ait, ubi quæritur an aliquid sit frigidum, an calidum. Sumit & simpliciter pro eo, quod est comparatum ad medium sui generis. Quo pacto vermem absolutē loquendo siccum, vel humidum intelligi scribit, id est quod talis statuatur ad medium, quod inter vermes constituitur comparatum. Quomodo magnum etiam & maius in libris de pulsibus differre tradit: nēpe quod magnum simpliciter dicatur: maius autem minimē. Nam magnū sine collatione, non dicitur, non minus profecto, quā maius: sed id, ad quod magnū dicitur, nō additur: quoniā ad mediū sui generis collatione dici intelligitur. Additur autem id, ad quod maius dicitur, quoniam ad multa collatio fieri potest & nihil ob id firmum est, ad quod respicientes respondere possimus. Tot ferē, aut pluribus etiam modis simpliciter siue absolutē aliquid dici intelliget vnusquisque, qui diligentius cum auctorem perlegere non grauabitur. Verum in hoc opere, non aliter sumere potest simpliciter, quā pro eo, quod exactē &

*Simpliciter
in hoc opere*

perfecte est tale. Docet enim eius oppositum ut nunc, quod *quo modo*
 imperfectione quandam ostendit, nec non definitiones cor- *sumendum*
 porum simpliciter salubrium, insalubrium, & neutrorum, in qui-
 bus perfectam quandam in suo genere naturam ex hoc nomi-
 ne se intelligere declarat. Idem ostendit latitudo sanitatis,
 quam explicat 8. cap. huius, ubi simpliciter salubria ostendit
 esse, quae perfectam obtinent sanitatem. Idem requirit
 tractatio huius authoris, & artis nostrae, quae pollicetur
 cognitionem omnium corporum, signorum, & causarum.
 Haec autem non omnia sunt aequaliter affecta, sed quaedam
 perfecte, & exacte in suo genere: alia vero ab eo declinant.
 Quos quidem gradus, & recessus notare oportet, ut singu-
 lis propria praesidia accommodari valeant. *Vt nunc*
 ut nunc quod graece Gal. dicit *ὡς νῦν*, Akakias vertit in pre- *quid.*
 sentia, sed perperam. Nam in presentia verbum non opponit
 ei, quod simpliciter hic intelligit Gal. Ut enim simpliciter
 non est nomen temporis, sed perfectionis: Ita verbum ut
 nunc, imperfectionis, non autem temporis nota est. Dixisset
 enim nunc, si tempus significare voluisset: non autem ut
 nunc. Est autem meo quidem iudicio haec loquendi forma
 sumpta ab Herophilo, qui forte purioris sermonis Graeci
 rationem nequaquam tenebat, sed Chalcedonio, ut patet
 idiomate utebatur. Verum diligentius adhuc cum de cor-
 poribus ut nunc salubribus agemus, huius viri, & aliorum
 qui male de ea re senserunt, refellemus opinionem.
 Ipsum vero simpliciter duobus dicitur modis, &
 quod semper, & quod ut plurimum.

Subdiuidit rursus Gal. alterum ex duobus praedictis, cum
 enim dixerit unumquodque illorum vel simpliciter tale esse,
 vel ut nunc tale: rursus id, quod simpliciter tale est, duobus mo-
 dis dici refert, & utriusque pariter medicinam esse scientiam.
 Dicitur enim aliquid simpliciter tale, vel quod *ἀκωνίτης* inquit
 tale sit, vel *ὡς ἐπὶ τὸ πᾶν*. significat autem *ἀκωνίτης* prorsus,
 penitus, semper: *ὡς ἐπὶ τὸ πᾶν* magna ex parte, scilicet, ut plu-
 rimum: vertunt autem interpretes hoc loco cum magno errore
 illud semper, hoc vero ut plurimum, siue magna ex par-
 te, sed perperam: haec enim nomina nihil aliud debent
 significare, quam gradus quosdam maioris, aut minoris
 in suo genere perfectionis: Nam docent id in primis ver-
 ba Gal. cum definit species corporum simpliciter salubrium.

Ait enim corpus διαπαντός esse salubre, quod est optima temperie præditum & maxime commensuratum: ea autem quæ talia sunt, vt Galenus scribit in primo de sanitate tuenda diu durare non possunt, quum mutationem capiant ὡς ἐπὶ τὸ πλὺν, salubre, quod à constitutione optima non valde admodum deficit, nulla vt apparet, in utroque facta temporis mentione: Debet præterea hæc definiendi ratio, & significatio communis esse causis salubribus, insalubribus & neutris. At quo pacto dicemus causam illam simpliciter esse salubrem, quæ semper, aut plurimum sit salubris. Quid enim in tota materia medica reperiri potest, quod semper salubre, aut insalubre, vel neutrum sit: quippe cum res eadem nunc salubris sit, nunc insalubris, alias verò neutra, pro diuersitate corporum, quibus adhibetur, & ex diuerso vsu vt Gal. in 3. lib. huius, & alibi passim docet. At prorsus & exactissimè salubres, insalubres, & neutræ causæ, & minimum ab exactissimis recedentes dicuntur, si ma quadam ratione: quoniam cum simpliciter tales dicuntur, ad certum medium referuntur, vt alia omnia, quæ in medicina bona, mala, temperata, in eperata, aut alia vi prædita dicuntur; Quod ergo illi semper tale intelligunt, nos prorsus & summe tale intelligamus. Quod rursus illi vt plurimum ventur, vno verbo exprimere non possumus, quia non habemus, quod minimum eum recessum ab eo, quod est exactissimum, significet. Dicemus ergo per circumlocutionē ferme exactissimum, & perfectissimum. Atque ita seruabimus tum in corporibus, tum signis, & causis vnā & eandem docendi rationē vniuerso operi & arti nostræ accommodatam: nimirum in qua gradus & recessus in iis annotauimus. Cogitur & Galenus ita perpetuo hæc nomina vsurpare: tamen si vt paulo antea diximus in illis euariet, & suam tractationem in neutris corporibus vitiat. Manardus quoque in eo hallucinatur, cum ait id quod deficit ei, quod salubre vt multum dicitur, sensu dignosci nō posse: nam signa quibus Galenus salubria inter se distinguit, sensu percipiuntur: alioqui causæ salubres conuenientes adhiberi non possent, si incerta essent indicia. Addo quod Galenus paulo postea vbi sanitatis latitudinem distinguit, dicat sensum debere esse omniū illorum

iudicem. Quomodo autem & id quod exactissimum est, & id quod ab exactissimo aliquantulum recedit, simpliciter tale dici possit, nullus ex interpretibus docet. Ratio hæc est, quod medicus non solum iis, qui exactam obtinent naturam, sed aliis etiam, qui quomodocunque ab ea deflectunt, arrem suam pollicetur: Curtij autem ratio explodenda est: ait enim ille Galenum hac vi diuisione, quoniã duplex est sanitas, vna quæ est in indiuisibili, nempe in exacta omnino & vera æqualitate posita, quã medicus non considerat: quippe cum medicus non quærat inducere sanitatẽ, aut cõseruare, quæ vel nõ datur, vel si datur propter mutationes cõtinuas quas nostrũ corp⁹ subit, vix puncto, & momento temporis durat: Aliam dicit esse, quæ latitudinem habet, & esse reperitur, de qua medicus agit. Vt ergo, inquit, excluderet eam, quæ planè exacta est, & absoluta à consideratione medici, diuisione vsum fuisse Galenum, vtriusque tamen medicinam esse scientiam. In quibus quidem verbis manifesta apparet contradictio: Nam quo pacto potest esse medicina scientia illius, quod à medici cõsideratione excluditur? Nos quidem concedimus, sanitatem quæ in exacta equabilitate ponitur, in rei natura nequaquam reperiri, eam tamẽ subici considerationi medici asserimus. Nam etsi illam non conseruat, aut non restituit, vt quæ nõ existat, tamẽ eam sibi proponit tamquam regulam & normam perfectissimã, ad quã alias vniuersas imperfectiores quæ in rei natura sunt, reuocat: Sic enim Gal. in lib. primo de sanitate tuenda, sanitatem quandam perfectissimam aliarum regulam fingit & statuit. In lib. de temperamentis temperaturam vnã ponit planè exactam, & æquali mixture qualitatũ confectam: ad quam reliquas postea bonas, & malas in rei natura apparenres tanquam ad Policleti regulam (vt ipse ait) redigit. Eodem pacto Arist. ideam demonstrationis definit, & Cicero perfectum oratorem, qualis, inquit ipse, nemo hactenus fuit. Ac vt breuiter dicam, in omni genere rerum scriptores & artifices ideam quandam, & perfectam formam fingunt: quam tantum abest, vt contemnant, vt omnium primam proponant, nimirum sine qua reliqua considerari, & tractari nequeunt. Ergo vtriusque sanitatis medicinam esse

scientiam cum Galeno dicimus, illius quidem perfectæ, tanquam regulæ & normæ aliarum, alterius autem ea ratione, quod in illa versetur artifex, & facultatem suam exerceat. Sed alia ratione Curtij opinio refellitur, quod Gal. non solum de salubritate absoluta, & ea quæ ab illa aliquantulum recedit agat: sed etiam de insalubritate, & neutralitate, quæ in suo genere pariter obtinent, quod exactissimum est, & quod ab eodem recedit: Non ergo Gal. diuidit quod simpliciter est, in id quod prorsus tale est, & illud quod fere est exactissimum, vt perfectas sanitates recipiat, vel excludat, sed vt admoneat medicinâ in se recipere salubria, insalubria, & neutra rû exactissima in suo genere, tum alia quæ ab exactissimo deflectunt.

Neutra vero & causi & corpus, & quod simpliciter dicitur, & quod vt nunc, tripliciter vnū quodque appellatur. Hoc quidē quia neutrius cōtrariorum est particeps, hoc vero quia aliquando huius, aliquando illius. Horum autem ipsorum secundū, rursus duobus dicitur modis, aut quia vtrumque contrariorum ex æquo participat, aut quia plus alterum.

Distinctiones quibus hactenus vsus est, ex æquo salubribus, insalubribus & neutris conveniebant. Nam quod simpliciter, & prorsus, & nō prorsus: sed minimū ab eo recedēs, & vt nunc tale est, omnibus aliis cōuenit. Nūc autē cum salubris, & insalubris nullæ supersint amplius distinctiones, dictæque omnes sint, quæ illis & neutris sunt cōmunes, peculiares quasdam significationes de neutro tradit: vt postea distinctione hac facta, commodius vnumquodq; definire possit. Quæ quidem in re primum quid neutrum sit definiremus. Ex illius enim definitione variæ significationes intelligentur: secundo quot sint illæ significationes ex Galeno ostendemus, & an omnes ab illo sint enumeratæ perpendemus: tertio quæ significationes sint maxime propriæ. Porro neutrum quidam dicunt esse,

*Neutrum
quonādo a-
lii definiūt.*

quod nullū est ex duobus, eiusdem tamen generis est cū illis. Quæ enim diuersi generis sunt, nequaquam neutra vocari debere putāt: absurdum siquidem esse, si quis qualitatē, neutrum esse diceret inter substantiam, & quantitatem, cum diuersa hæc sint genera: vel colorem diceret neutrum esse inter corpus animatum, & animal: Sunt enim hæc diuersi generis. Verum huiusmodi diuisionem vna significatio neutri, quam quidem ex Galeno postea ostēdemus, refellit. Quare præstat neutrum definire, quod nullum est ex duobus. Itaque cum hic agamus de salubri, & insalubri, neutrum dicemus esse, quod nec salubre est, nec insalubre. Porro cum intellexerimus quot modis fieri possit, vt aliquid nec salubre, nec insalubre sit, simul intelligemus quot sint neutralitatis modi. Fit autem id (inquit Gal.) tribus modis: vno quod nullo ex duobus extremis participet, vel quod vtrisque, vel quod nunc hoc, nunc illo: constat enim illud, quod vno ex iis tribus modis tale est, nec salubre nec insalubre esse: quare nullum illorum, sed relinquitur neutrum esse. Nam quod nihil salubritatis & insalubritatis participat, non potest salubre, aut insalubre dici: sicut nec illud, quod vtroque participat. Non enim salubre dici potest: quippe cum partē habeat ex insalubri: nec insalubre, cum ex salubri etiam constet: nec magis quod nunc vno, nunc alio participat dici potest salubre, vel insalubre. Ita quidem Gal. hic diuidit neutrum in tres modos: sed artificiosior esset diuidendi ratio, si duos duntaxat primum proponamus, quod etiam Manardus animaduertit ad hunc modum. Neutrū est, vel quia neutro extremorū participat vel quia vtroque, & hoc dupliciter: vel enim vtroque participat in diuersis temporibus, & est tertius modus Galen. vel in eodem tempore, & hoc dupliciter: vel enim æqualiter participat, & est primus modus secundi, vel inæqualiter, & est secundus modus secundi. Verum in hac diuisione desideratur alia diuisio eius neutri, quod diuersis temporibus vtroque participat. Nam quod in diuersis temporibus nunc vno, nunc alio extremo participat, ita participare potest vt tam sæpe vno, vt altero particeps fiat, vel vno rarius, altero sæpius, & adhuc vno æqualiter vt altero, vel plus vno, quam altero: Veluti

*Neutrum,
quid re ve-
ra sit.*

*Neutrū quo
modo diui-
dendum.*

*Manardi Et
Achachia o-
pinio repro-
batur.*

*Neutrū qua-
tuor modis
apud Gale.
sumi.*

si quis aliquando intemperie insalubri: alias verò salubri
participet, potest sapius salubri, quam insalubri partici-
pare: vel toties una ut altera: & potest iterum de salubri
temperie plus habere, quam de insalubri, vel equali men-
sura. Hæc omnia sub neutris contineri ex Gal. opinione
certissimum esse puto, fallique in hoc Manardum & Aca-
chiam, qui tradunt id, quod sæpe, aut raro participat de
salubri & insalubri, neutrum non esse: sed id solum cuius
est anceps euentus. Nam quod rarius fit, salubre ut mul-
tum: quod verò sapius, insalubre ut multum esse statuunt.
Verum quomodo salubre ut multum esse potest, quod
aliquando insalubre est, aut insalubre ut multum, quod
sapius utriusque fit particeps. Quod enim salubre est ut
multum, parum deficientē ab optima, temperiem & stru-
cturam habet: quam quidem obtinere non potest, quan-
do est insalubre. Ita quod sapius utriusque est particeps,
non potest insalubre esse ut multum, id est paulo minus,
quam pessimam naturam obtinere: quippe cum sapius
salubritatem habeat, quæ in bona temperie & structura
est posita: sed hæc postea clarius innotescunt, cum defini-
niemus corpora salubria & insalubria. Nunc verò præstat
docere non solum tribus modis: sed quatuor neutrū apud
Galen. sumi: id quod patet ex capite de signis salubribus.
Appellat enim neutrum signum, quod nihil omnino de
dispositionibus indicat, vel non magis salubrem, quā in-
salubrem, vel partim salubrem, partim insalubrem: vel
aliquando salubrem, aliquando insalubrem dispositionē
ostendit. Ita ergo corpus neutrum erit quod dispositionē
habet, quæ nullam relationem obtinet ad corpus salubre
& insalubre, ut corpus album dicitur neutrum inter salu-
bre & insalubre, quod nihil habeat, quod referatur ad illa
vel quod mediā habeat dispositionem inter salubrem &
insalubrem absque participatione illorum: vel quod par-
ticipet eodem tempore, vel diuerso de utroque. Ex quo
quidem significatio patet quod antea diximus, neutrū non
semper esse debere eiusdem naturæ & generis cum illis,
ad quæ neutrum dicitur. Sequitur ut tertiū ex propositis
explicemus, quænam inquam significationes neutri ma-
gis sint propriæ. Videri autem illa esse, quæ cum alterius
generis sit, nullum extremorum participat: deinde illa

quæ cum eiusdem generis sit, particeps etiam non est extremorum. Quod enim nihil habet ab aliquo extremo, merito neutrum extremorum dici potest. Sequitur deinde modus, qui utroque simul participat: in hoc enim etsi neutrum nullum est ex duobus, aliquid tamen habet ex illis, & utrumque potius quam neutrum dici debet. Quartus modus omnium minimè proprius est, cum à tempore suam naturam, capiat, & modò sit salubre, modò insalubre: & quo tempore salubre est, non neutrum, sed salubre. Sic insalubre, quo tempore insalubre est, non neutrum dicatur, nec neutrum sit, nisi ut vicissitudo illa ex duobus inter se coniunctis consideratur. Atque hæc quidem de neutri significationibus dicta sufficiant, quandoquidem postea diligentius adhuc nonnulla ex iis erunt explicanda.

*Neutri signi-
ficationes
quæ magis
proprie.*

Est verò & in tota definitione, si verba animadvertimus, ambiguitas quædam, quam & ipsam dissolvere oportet, cum enim dicitur medicinam esse scientiam salubrium, & insalubrium & neutrorum, significatur & quod omnium particularium, & quod quorundam, & quod qualium: sed omnium quidem indefinitum quoddam est, atque impossibile, quorundam diminutum atque artificio carens, qualiū verò artificiosum pariter atque sufficiens ad omnia artis particularia, quod etiam dicimus in medicinæ definitione comprehendere.

Explicat Gal. dubitationem quandam, quæ ex definitionis verbis oriri posset. Dixit enim in definitione medicinam esse scientiam salubrium, insalubrium, & neutrorum: quæ propositio cum indefinita sit, tripliciter intelligi potest: nempe quod omnium illorum medicina scientia sit, & quod quorundam, & quod qualium. Dicit autem intelligendam esse definitionem, non omnium, non quorundam, sed qualium. Quid per omnia, & quædam intelligat, omnes norunt interpretes, & cur non illorum medicina scientia sit, docet ipse author: omnia enim

*Manardus
quid intel-
ligat per
qualia, qui
et refellitur.*

intelligere videtur particularia, quæ cum infinita sint, nō potest illorū esse ars vel scientia: quare nec explicari, nec mente concipi, nec tradi possunt, vt vniuersi philosophi, & ipse Gal. 1. ad Glauconem docent. Nec quorundam solum medicina scientia est: imperfectum enim id (inquit Galenus) esset, & ab arte alienum. Est enim id imperfectū, quod omnia non comprehendit: ab arte item alienum, quoniam ars de omnibus præcipere debet. Et in hoc omnes consentiunt, vt dixi, interpretes, ex Gale. rationibus persuasi. Consentunt etiam in hoc quod medicina qualium sit scientia. Verum quoniam Galenus non explicat quid per qualia intelligat, nec ita consuetæ dictio est ad id significandum, quod author intelligere vult, ideo diuersæ interpretationes extant, quas leuiter attingemus, vt meliorem elicere possimus. Manardus ergo nō dictionē ipsam interpretatur: non enim medicinam qualium scientiam esse dicit, sed ad artem pertinere cognoscere, quæ in medicinæ definitione continentur: ad quod ostendendū, necessarium esse definitionem eorum adferre: dubitationemque hanc esse motam à Galeno, vt ostenderet, quare corporum definitiones necessario essent assignandæ. Verum multipliciter in hoc mihi errare videtur: Primo quod Gal. dicto non quadret interpretatio: dicit enim Gal. ad omnia artis particularia sufficere, si dicatur qualium medicina esse scientia. At ad id non sufficet, si solum diffiniamus, quid illa sint, sed diuidenda ea & aliter explicanda sunt. Secundo artificiale esse, & artem non esse imperfectam, si qualium dicatur medicina esse scientia, eam enim perfectam non facient illorum definitiones. Tertio dicit Gal. qualium medicinam esse scientiam, non autem quod cognoscere oporteat qualia sint, quæ in medicinæ definitione continentur. Nam & si ipse postea ea definit, nihil tamen ad quæstionē propositam pertinet, quod cognoscere oporteat qualia sint: Ac clarius quidem apparet distorta hæc interpretatio, si quæsto proponatur, & loco qualium interpretatio ponatur. Si quis enim proponat vel quærat quorum nam medicina scientia sit, salubrium insalubrium, & neutrorum, & respondeat non omnium, nec quorundam scientiam esse, sed definiendū esse & docē-

dum qualia illa sint, quis non videt ineptam responsionem? Non enim quærimus id, ad definiiri illa debeant: sed quorum, vel omnium inquam, vel quorundam, vel alio modo medicina scientia sit. Sed satis ad Manardi interpretationem hæc dicta sint. Acachias autem idem ferè quod ille sentit, sed alia ratione. Quod enim alij verunt qualium, ille qualitate affectorum interpretatur: ut talis sit sensus Non omnium humanorum corporum, nec quorundam solum, sed omnium in vniuersum affectorum qualitate, nempe sanitate, morbo, aut neutro affectu medicina scientia est. Sic de causis, & signis eadem tra hit, nempe quòd non omnium illorum, nec quorundam scientia sit, sed ut qualitate salubri, insalubri, & neutra prædita sunt secundum omnes prædictas significaciones, id est ut simpliciter, & ut nunc talia sunt. At hic etiam dubitationi non respondet, multòque magis, quàm Manardus ab ea recedit. Nam ille hæc scribit, quasi ignoret quod iam in ipsa definitione continetur: etenim definitio ipsa iam explicauit medicinam non humanorum corporum, nec omnium causarum, aut signorum scientiam esse: sed salubrium, insalubrium, & neutrorum. Quòd si in definitione dixisset, medicinam scientiam esse corporum, causarum, & signorum, locum fortasse haberet talis solutio: quòd scilicet illorum solum scientia sit, quatenus qualitate salubri, insalubri, & neutra sunt prædita. Verùm cum iam (ut dixi) id definitio ipsa in se contineat, & aperte exprimat, salubrium inquam, insalubrium, & neutrorum medicinam scientiam esse, frustra postea id quispiam ostendere conabitur, aut de eo dubitabit. Supponit enim Gal. in quæstione, medicinam salubrium insalubrium, & neutrorum corporum, causarum, & signorum scientiam esse, quæritque an omnium salubrium, insalubrium, & neutrorum, an quorundam scientia sit: & concludit non omnium nec quorundam, sed qualium scientiam esse: quod quilibet ineptè interpretatur salubri, insalubri, & neutra qualitate affectorum: quoniam ut dixi hæc in quæstione supponuntur. Quare opinio Acachias tanquam inepta reiicienda est. Curtius autem locum istum melius interpretatur ad hunc modum. Medicina scientia est salubrium, insalubrium, & neutro-

Acachias interpretatio improbat

Curtius interpretatio laudatur.

rum, non omnium, non quorundam, sed qualium, id est regularum vniuersalium, quæ seruiunt ad cognoscenda illa omnia secundum speciem, & individua, citaturque in hac re Gal. cum de causis salubribus, id est de materia medica agit in lib. de simplicibus, ubi artis non esse dicit, particulares omnes effectus medicinarum nouisse, sed satis esse generalem quandam regulam inuenisse, per quam nondum expertorum remediorum vim, & expertorum iam particulares facultates licet inuenire. Eas autem, inquit, generales regulas tradit in quatuor prioribus libris, quibus scilicet & non exploratas facultates inuenire, & particulares complecti possimus. Satis enim est medico de medicamentis nouisse, cum de manifestis operationibus agit, quod certo gradu calida, frigida, humida, sicca, vel etiam dulcia, amara, aut alio sapore, vel odore sint prædita. Qui enim generale id cognouit, regulam habet iam, quod idem rarefaciat, attrahat, digerat, repellat, concoquat, vel quoduis aliud faciat, quod sequitur primas qualitates. Nam qui methodum hanc vniuersalem tenet, non solum de notis medicamentis, sed etiam de ignotis speciebus iudicare poterit, an scilicet amica vel inimica sint: an cibi, vel medicamenta. & quid rãdẽ sint, vel præstare valeant. Ex qua quid regula refert Gal. se nouisse ex solo odorei terio, herbam ignotam, quam cetero qui dā attulerat, noxiam esse hominibus. Eodem pacto qui in morbis nouit generationem, & causas, & signa illorum generationis, de aliis nunquam visis iudicare poterit: quemadmodum iudicamus morbum Gallicum nunquam ab antiquis cognitum à pituitoso, & melancholico humore fieri: propterea quod naturam sequatur morborum, qui ex tali materia concitantur. Eadem docendi ratione Aristotel. in lib. de animalibus est usus. Tradit enim vniuersalem quandam methodum omnibus animalibus communem, qua species inter se distinguere, & nondum cognita sub certo genere ponere possimus. Concludit igitur Curtius iis rationibus, & exemplis medicinam esse qualium scientiam, id est omnium contentorum sub regula vniuersali. Est sane bona hæc interpretatio, non tamen omnino exacta, & ad mentem authoris excogitata. Primum enim non exprimit quid per ó πάλαι, id est qualium Gal.

simpliciter significet. Nam vna est simplex dictio apud Græcos, quæ nunquam reperitur tot significare, quot ille fingit: nempe contenta sub regula vniuersali. Nec apud Latinos possumus qualia, nisi violenta interpretatione ita explicare. Præterea quæ particularia sunt, & continentur sub regula vniuersali, sequuntur regulam ipsam, & vniuersale, cuius quidem est scientia: non autem contentorum sub illo. Non enim dicemus nos medicinam esse scientiam contentorum sub vniuersali: sed ipsius vniuersalis. Particularium autem non primo & per se, sed quatenus sub vniuersali continentur. Cum ergo dicat Gal. sub qualibus particularia contineri, non possumus per qualia intelligere particularia: hæc enim continentur sub vniuersalibus regulis, non autem continent. Multum autem refert dicere medicinam esse scientiam contentorum, vel continentium: contenta enim particularia sunt, & non esset artificiosum medicinam illorum esse scientiam.

Quare cum hæc interpretatio non placeat, alia querenda est melior, quam quidem sumemus ex Aristotelis lib. de prædicamentis in cap. de substantia: vbi de significatione indiuiduæ, & secundæ substantiæ agit. Illic enim primam substantiam hoc aliquid significare scribit. Secundas autem substantias, genera inquam & species, quale quid: vbi hoc, indiuiduum significare ostendit: aliquid verò, substantiam, & quale vniuersale. Ex quo loco manifestè intelligitur, non aliud significari per quale, quam vniuersale. Quæ quidem interpretatio quadrat dictioni authoris, & veritati. Non enim omnium particularium, nec quorundam, sed vniuersalium medicina est scientia.

Quadrat huic interpretationi, quòd Gal. scribit artificiosum esse, si qualium dicamus scientiam esse. Nam ars vniuersalium est: nec non illud quod inquit, ad omnia artis particularia sufficere. Cum enim particularia sub vniuersalibus contineantur: qui nouit vniuersale, nouit etiam potentia particularia. Atque hæc quidem satis de explanatione dictionis qualium. Verum quoniam Gal. scribit hoc in loco medicinam particularium non esse scientiam: multa autem videantur contrarium asserere. Ideo breuiter quæstionem tractabo: An medicina particularium non sit: præsertim quod hi, qui eandem attige-

*Vera huius
loci interpre-
tatio ex A-
rist.*

*An medici-
na non sit*

*particula-
rium.*

*Per particu-
laria quid
intelligen-
dum.*

runt, non rectè soluere videantur. Qua quidem in re pri-
mum quid per particularia intelligere velim in quæstio-
ne, & quid hic intelligat Gal. explicabo: secundo ra-
iones vtrunque adferam: postremo quid verè sentiendum
sit, aperiam. Particularia nonnulli ex interpretibus hic in-
telligunt individua superfluumque ob id quæstionem
hanc esse purant, cum nemo videatur ponere artes in-
diuidua tractare. Ego autem puto Galen. particularia
hic intelligere species atomas & infimas, in quæ genera
diuiduntur. Non enim omnes species salubrium causa-
rum medicina comprehendit, quandoquidem nihil im-
pedit herbas, lapides, & mineralia in dies inueniri ignota
ei, qui artem constituit, & docet. Quare cum species illæ
non reuera quidem infinitæ, vt nec etiam indiuidua sint,
in certo tamen numero contineantur, certum est medi-
cinam non esse dicendam scientiam illarum: eliet enim
hoc modo impossibile: ergo per particularia non in-
diuidua, sed species specialissimas intelligit Gal. eas au-
tem ars ipsa considerat, & ob id non inepta est quæstio,
an medicina sit scientia omnium specierum salubrium,
insalubrium & neutrorum. Nos autem in nostra quæstio-
ne id non quærimus: scimus enim quod indiuiduas spe-
cies medicina considerat: considerat enim naturam rha-
barbari, centaurij, & alias species medicamentorum, tum
causarum, tum corporum, & signorum salubriū, sed quæ-
rimus an indiuiduorum consideratio ad artem pertineat:
quæ etsi videtur quæstio talis, vt statim solui possit: ta-
men quia varieg videntur extare de hac re opiniones. Ideo
hanc tractare non denegabimus, Aristotelem enim qui-
dam, vt Curtius, citant variis in locis, in quibus aiunt il-
lum velle artem singularia considerare: in aliis autem so-
lum vniuersalia. Nam primo ethic. cap. 7. ait medi-
cum non considerare sanitatem in vniuersali, & commu-
ni, sed huius, & huius particulares. Item 6. eiusdem ope-
ris lib. 8. cap. 9. ait Aristotel. dicere artem & prudentiam
esse singulare eo, quod non sufficit scire, quod leues
carnes citius concoquantur, sed necessarium etiam scien-
dum, quæ sint leues carnes, & dicit leues carnes esse, vt
carnes animum. Gal. item tertio method. dicit quod ho-
mo in vniuersali non curatur, sed particularis: quod etiā

repetit primo ad Glauconem. Ex quibus rationibus putant illi se effecisse, quod ars particularia consideret. In contrarium verò adferunt artem esse habitum intellectus practici: in intellectu autem singularia non recipi, ut tertio de anima. Item in proœmio metaph. Arist. ait artem solum versari circa vniuersalia, & secundo Ethic. cap. secundo singularia excludit à ratione artis, ut quæ non possint arte comprehendi: nimirum cum numero incerto cõtineantur. In iis autem dubitationibus diluendis maxime laborat Curtius: nec tamen quod vult assequi potest. Nam quod ait Aristot. scribere in ethicis artem considerare singularia, falsum est: & nunquam ab eo auctore est cogitatum. Nam credere Arist. velle medicinam considerare singularia eo, quod dicat, non solum cognoscendum esse, quod leues carnes facile concoquantur, sed etiam quanam sint huiusmodi carnes, & quarum rerum, absurdum. Possum enim scire quanam sint lenes carnes, etiam si singularem mentionem non fecero: sed duntaxat ipsarum specierum, quemadmodum ipsemet Aristot. facit, quum dicit leues carnes esse quales sunt carnes autum. Illud etiam quod adfert ex Arist. & Gal. medicum non vniuersalem hominem curare, sed Socratem, & Platonem: verum quidem dicit, sed nihil ad questionem propositam. Aliud enim est quærere quid ars cõsideret: aliud verò quod artifex facit. Ars enim ipsa de vniuersalibus solum agit, cum habitus sit & præceptis constet, quæ solum de vniuersalibus tradi possunt. Artifex autem ipse cum artem discit, vniuersalia quidem discit: sed cum illam exercet, in singularibus exercet: propterea rectè Galenus initio lib. ad Glauconem dicit scripta cõtrario modo se habere operibus: scribi enim vniuersalia, exerceri autem medicum in particularibus. Aliud ergo est de arte loqui & de illius præceptis: aliud de artifice, & eius officio. Illud verò quod Curtius scribit singularia ad artem constituendam necessaria esse, quoniam ex illis vniuersale confurgit, de quo ars postea tractat: verum quidem dicit, sed in eo fallitur, cum quæstionem ita soluit, ut putet Aristot. dum scribit artem particularia considerare, intelligere particularia ad artem constituendam facere, non quod artis sint partes: nunquam enim (ut diximus)

Aristot. memoriae prodidit artes singularia considerare. Aliudque est docere ea, ex quibus vniuersale, & ars ipsa inueniuntur, & constituuntur: aliud vero de quibus ars ipsa iam inuenta & constituta tractet. Nam ut ars non est, dum vniuersalia ex particularibus colliguntur: ita cum inuenta illa sunt, tunc illorum est ars, & ab illis arte instructus artifex ad singularia rursus descendit, & in illis, quæ ex arte comparauit, exercet. Verum igitur est ex singularibus vniuersalia colligi: verum falsum est artes ipsas circa singularia versari: sed hoc facit artifex, & de eo intelligendus est Arist. & Gal. cum dicunt medicum non hominē, sed Socratē curare: tunc enim quod artificis est proprium operantis, non artis inuentionis docet.

Primum igitur de corporibus dicere aggrediemur, qualianam sint & salubria, insalubria, & neutra, post hæc de signis & causis differemus.

Posteaquam Gal. explicauit quomodo medicinæ definitio intelligenda sit, & quæ in definitione continentur, ordinemque in illis statuit duplicem: vnum, in quo causæ primo considerantur, deinde signa, postremo corpora: alterum huic contrarium, tractationem de singulis aggessurus, quorum medicina scientia dicta est, ordinem sibi ipsi statuit, quæ in hoc opere seruandum esse iudicat. Est autem secundus ordo ex duobus propositis, in quo primum corpora salubria, insalubria, & neutra considerantur, deinde signa, postea causæ. Considerationem autem corporum auspicatur à diffinitione, quoniam non satis constabat, quidnam vnumquodque illorum esset, propter varias significationes, quas antea docuit. Verum cum inter illas significationes, quod simpliciter est salubre, dignitate & natura primas partes obtineat, sitque tamquam regula omnium, meritò primò quid salubre simpliciter corpus sit, definit. Sed antequam definitionem examinemus, explodenda est illorum opinio, qui ex vno verbo, quod in hac sententia Gal. continetur occasione sumptulerunt, ut dictionem qualium explicarent ita, ut rationē redderet quare definiendæ essent prædictæ corporū differentia: Deinde docendum est, cur à corporibus tractationem incepit. In hoc enim etiam interpretes disten-

tunt.

tiunt. Aiunt igitur illi, per qualium, non aliud intelligere Galenum, quàm quod necessarium sit definire corpora, causas & signa salubria, insalubria, & neutra: quoniam si repetit hic dictionem qualia, cum ait. De corporibus dicere aggrediemur, qualia nã sint. Quod certè non probat quod illi volunt, sed potius quod nos antea docuimus. Nam cum antea dixisset medicinam considerare illa, ut qualia sunt, id est ut vniuersalia, nunc dicit huiusmodi naturam vniuersalem, & qualem esse explicandam. Aggrediamur inquit docere qualia sint salubria, insalubria, & neutra, id est vniuersalem illorum naturam declaramus, quã diximus esse considerandam, non particularem, quæ in quibusdã, aut omnibus salubribus, insalubribus, & neutris reperitur, dixisset autè Gal. si eorũ opinionem astrueret, ad hunc modum. Definiamus igitur corpora salubria, insalubria, & neutra. Sed inquit, dicere aggrediamur qualia nam sint, id est eam naturam communem, quam diximus, tractandam esse, exponamus. Cæterum de ordine proposito hic à Gal. inter se discrepant interpretes: nam quidam sentiunt illum exordiri à corporibus, quod ea nobis sint notiora notione confusa: quos quidem refellere pudet: quid enim confusum magis in hoc, quàm in illo ordine statuas? Curritus verò hanc reddit rationem, quod scilicet in quacunq; arte docemus aliqua (ut ait) ex speculatis, speculata autem debent semper præcedere ea, quæ ex ipsis docentur, ordine naturæ. Cum ergo, inquit, in medicina notitiam corporum speculemur, ideo primo de illis pertractandum: quoniã corpus speculatum omnia præcedit, quæ ex speculatis de corpore docentur. Et hæc ille ad verbum: quæ planè sophistica videntur, aut certè aliena ab eo, quod scribit author. Dixit enim Gal. primo corpora occurrere, deinde signa, postremo causas: & hunc esse ordinem, qui in operatione occurrit: proponit ergo prius corpora, quoniam ordinem operis sequitur: & ea quidem vult prius explicare, quæ in opere prius occurrunt. In quo quidem ordine etiam ordinem doctrinæ seruat: nã absque tractatione de corporibus, signa intelligi nequeunt. Ac absque corporibus, & signis, causarum salubrium vsum ignorari necesse est.

Salubre simpliciter corpus est, quod ab ipso naturæ ortu, bonam habet temperaturam in simplicibus & primis particulis, atque in iis, quæ ex illis componuntur instrumentis est commensuratum.

*Manardi
opinio de
corpore sim-
pliciter sa-
lubri, quæ
confutatur.*

Circa definitionem hanc errat manifestè Manardus, qui corpus, quod hic ponitur, genus esse dicit. Id enim totum definitur, salubre simpliciter corpus, & subintelligitur loco generis, corpus, ita ut talis sit sensus. Corpus simpliciter salubre, est corpus, quod ab ipso naturæ ortu &c. At magis adhuc errant, qui temperatum, genus esse in hac definitione arbitrantur. Id enim differentiam facit, unâ cum aliis omnibus definitionis particulis. Diximus quidem superius multa, quid inquam sit salubre, & quid simpliciter significet, refellimulq; aliorum opinionones, qui malè (ut credimus) de iis rebus fenserunt: sed disputatio nostra communis fuit non solum corporibus, sed etiam causis & signis salubribus: nunc postulat tractatio de corporibus salubribus, ut ea ex communi illa disputatione ad hunc locum ducamus, quæ propria sunt huic instituto, & alia etiam adferamus necessaria, & propria, superius prætermittenda. Manardus, ut antea diximus, salubre simpliciter corpus scribit necessario non includere sanitatem, quia sic ægrotare non posset: sed quod salubre sit, id habere à naturali potentia, quæ qualitas est à generationis principiis ducta: propterea hanc salubritatem nunquam in vita, aut morte amitti, nec conservari, aut recuperari, aut aliud denique posse pati. Nos verò ex infinitis Gal. locis ostendimus, salubre corpus necessario esse sanum: quandoquidem à Gal. porissimum, ut diximus duobus modis sumitur, vel pro sano, vel bene sano. Commentum quoque illud est, salubritatem hanc statuere nativam quandam potentiam: quippe cum nihil aliud sit, quàm sanitas, aut bona sanitas: quæ propterea conservari, recuperari, & amitti potest in omni tempore, si causæ adsint, quæ illam corrumpere possunt. Id enim probari ex Gal. vniuersa tractatione: in qua ne verbum quidè de huiusmodi potentia sit, sed de sanitate ipsa, quæ intensiorem, & remissionem admittit. Præterea omnia

corpora salubria, communi definitione esse comprehensa superius à Gal. ubi per sanitatem illa definit, non autem per aliquam potentiam. Idem docere peculiares definitiones specierum corporis salubris: in quibus bonam temperiem, & commodationem, in quibus sanitas residet, assumit: quod illis nequit convenire, qui ægrotant, & simul habent, (ut ille credit) huiusmodi potentiam. Ad hæc non respondere tractationem de signis & causis huic opinioni: non enim doceri signa, & causas salubres à Gal. quæ potentiam aliquam respiciant, sed ipsam sanitatem. Docere præterea definitiones exactissimi, & non exactissimi, & ut nunc salubris salubritatem recipere intensiones & remissiones, cum in illis detur, quod deterius & melius est affectum. Nec illud prætermisum est, quod consideratio huius potentie inutilis omnino sit medicis, qui ea non considerant, quæ à sua arte nihil pati possunt, sed sanitatem ipsam, quæ diuersam curam & tractationem requirit, prout ea diuersa in corporibus nostris reperitur. Ad idem facit quod ille opinionem suam eueriat, dum fatetur insalubria corpora, & non solum salubria à sanitate sua habere, ut certo modo resistant causis morborum. Ac etiam cum fatetur salubre simpliciter, sanitatem habere ab ortu, & non acquisitivam, ut salubria ut nunc, idem confirmat. Illud etiam sequi hanc opinionem, quod huiusmodi corpora simpliciter salubria, nunquam ægrotare possunt: quoniam perennem habent eam naturalem vim ad sanitatem, quæ perpetua esse debet, ut ipsa facultas à qua nascitur, habent quidem salubria corpora hanc prærogativam, quod apta sint diu sana esse. At hoc non habent ab infra aliqua potentia, sed à bonitate sanitatis, qua fit, ut diu, & facile morborum causis resistant: quod quidem aliis non contingit, qui intemperatum habent corpus, aut male conformatum. Hæc enim promptè à morborum causis vincuntur. Quod si corpus salubre ægrotat, tunc certe salubre non est, quia bonam temperiem, bonamque structuram amisit. Quare cum Manardus dicit corpus salubre non posse ægrotare, si sanitatem necessario includit, id negamus: cur enim sanus non potest in morbos incidere: illud verò sequitur, tunc amplius salubre non esse, cum morbo laborat: docet item neutrum

in ij

tertiæ significationis, quod in primis ætatibus salubritatem habet, postea verò insalubritatem, eam salubritatem, quæ ab ortu incepit, amitti. Nec verò in eo bene sentit Manardus, quod scribit corpus simpliciter salubre ad habere, quod simpliciter salubre sit ab ipsis generationis principiis. Non enim scribit Gal salubritatem hanc esse ab ortu, sed huiusmodi corpora simpliciter salubria, à primis principiis habere bonam temperiem, & structuram commodatam: ut in hoc quoque appareat Manardi error, qui quod de temperie, & structura partium dicitur, ad naturalem suam potetiam, de qua ne verbum quidem à Galeno sit, violenta interpretatione trahat. Sed demus salubritatem huiusmodi esse naturalem potentiam, nonne illa amittetur amisso temperamēto, à qua naturam suam sumit? Nam si salubre simpliciter corpus est, & dicitur eo, quod habeat bonum temperamentum, bonamque structuram à suis principiis, necesse profecto est, ut corrupta per morbos temperie, aut structura, desinat esse simpliciter salubre, nimirum quia amplius non habet id, quod in ortu accepit, à quo consecutum erat, ut simpliciter salubre esset. An id etiam non docent morbi, qui sanitatem corrumpunt. Quidam enim ita leues sunt, aut in natura adeo robusta fiunt, ut posteaquam liberatus æger fuerit, facilis fiat redditus ad pristinam sanitatem. Alij verò usque adeo magni, vel maligni, ut vel occidant, aut certe ita afficiant corpora, ut illa numquam possint, quā prius habuerant sanitatem, recuperare: cuius generis est morbus Gallicus, qui sæpe ita inficit corpora optimè aliogni suapte natura affecta, ut illa in tota vita postea morbosa euadant. An dicemus illa adhuc esse simpliciter salubria eo, quod bonam temperiam, & structuram à suis principiis acceperint? minime quidem, quippe cum omnia sint mutata in malum, nec vlla amplius supersit potentia ad sanitatem, sed à leuissimis quibusque causis in morbos ruant. Ergo amittitur & amissa aliquando restituitur, aliquando nequaquam huiusmodi salubritas, pro natura & magnitudine morborum, qui corpus vitiarunt: Nec quidem ab ortu inferitur potetia illa sua, quæ semper duret: sed bona sanitas ex bonis principiis resultat, quæ apta est diu durare eo, quod valida sint corpora, quæ ea sunt præ-

dita: Ita ut morbosas causas facile non admitrant, aut
 receptras, illas vincere penitus sint apta: quod tamen, ut
 dixi, semper non accidit. Præterea ille sua principia non
 retinet: nam antea simpliciter salubre definiuit esse, quod
 absolutè, & absque alio additamento dici potest, nulla or-
 tus, aut principiorum facta mentione. Cur ergo hic idē
 ita definit, ut præcipuam definitionis partem, & vim di-
 cat in eo consistere, quod à primis principiis tale sit. At
 si in corporibus definiendis id requiratur, non erit idem
 omittendum in definitione causarum, & signorum sim-
 pliciter salubrium. Dicemus ne ergo causas simpliciter
 salubres esse, quæ à suo ortu, suisque principiis habēt na-
 turalem quandam potentiam, qua corpora simpliciter sa-
 lubria conservare possint, aut sanitatem tueri, aut resti-
 tuere. At quæso quis ortus erit lapidum, aquæ aëris qui-
 bus ut causis salubribus utimur, ad ea præstanda: aut quid
 refert hac distinctione uti in causis, quod quædam ab or-
 tu habeant, aliæ verò post ortum capiant vim suam, &
 dicantur simpliciter salubres: Non enim quod ab ortu
 tales sint, simpliciter salubres dicuntur: sed quod bonam
 habeant temperiem, qua possunt corpora simpliciter sa-
 lubria, quæ huiusmodi etiam temperiem habent, conser-
 vare. Nec profecto signa dicuntur simpliciter salubria,
 quod à suo ortu suisque principiis hoc habeant: sed quod
 apta sint bonam sanitatem, & salubritatem simpliciter
 ostendere. Cæterum dicet fortasse quispiam Galenum in
 corporibus, quæ simpliciter dicuntur definiendis, ortus
 mentionem fecisse. quod & nos fatemur. Sed particulam
 illam asserimus additam esse, non ut ostendat quid res sit:
 sed ut causam apponat, ex qua sit, ut talis sit. Nam sim-
 pliciter salubre corpus est, quod optimam habet tempe-
 riem, & structuram: qualis esse non potest, nisi ex bonis
 principiis ortum duxerit. Nam quod optimum est, defi-
 ciente natura in principiis, nulla arte fieri potest: sic &
 quæ pessimam habēt sanitatem, raro eam habere possunt,
 nisi ex malis suis principiis. Continet ergo Galenus non
 solum definitionē corporis simpliciter salubris: sed etiam
 causas reddit bonæ istius sanitatis, quasi diceret, corpus
 simpliciter salubre est, quod optimam habet temperiem,
 qualia sunt corpora, quæ ex bonis, vel optimis principiis

*Montani
opinio de
corpore sim-
pliciter sa-
lubri.*

sunt orta. Nam vt Gal. in definitione corporis semper salubris non explicat verbum semper, quod indicet tempus, sed quod est optimum in genere salubrium: ita si aliquando in vno tempus addatur, intelligimus non addi tamquam necessarium ad definitionem, sed vt causam reddens, & ostendens vnde fiat, vt illa vel optima, vel pessima, vel exactè media esse possint. Ex his ergo falsa agnoscitur Manardi opinio. Quid verò Montanus sentiat de corpore salubri simpliciter, opere pretium est vt paucis subiiciam. Ait autem in vno loco illud esse, quod est absolutum, & in propria sua essentia, & hoc conuenire corpori optimè sano. Itaque cum dicit Galenus simpliciter sanum, intelligendum esse, quod sit optimè sanum: quemadmodum simpliciter quod est penitus ægrum. Corpus ergo simpliciter tale, capi pro absolute, siue in bonam partem, siue in malam sumatur. At in hoc primū illud reprehēdi potest, quod dicit simpliciter salubre absolutum, & in propria sua essentia. Nam superfluo additur in propria essentia: deinde probare nō possum quod dicat, simpliciter salubre, quod est absolutum, conuenire corpori optime sano. Nam si eo auctore salubre aliquādo est quod ægrotat, propinquam tamē habet sanitatem, non semper conueniet corpori optime sano, quod simpliciter est salubre. Confundit præterea salubre cum sano, & insalubre cum egro: cum dicit simpliciter sanum esse intelligendum, quod sit optimè sanum, simpliciter verò egrum, quod est penitus ægrum vel insalubre: cum tamen ille hæc inter se distinguat, deinde quid intelligat per penitus ægrum, cum dicit simpliciter ægrum, esse penitus egrum, non satis patere potest, videtur tamē significare velle, illud esse penitus ægrum, quod habet pessimam ægritudinem, hoc enim sequitur, si simpliciter sanum intelligendum est, quod habet optimam sanitatem. At Gal. simpliciter insalubre non vult esse, quod penitus ægrotat, vt postea ostendemus. An non etiam in hoc sibi manifestè repugnat, cum paulo postea simpliciter salubre dicat esse, quod vel est semper sanum, aut vt plurimum: non enim iam à perfectione maiore, aut minore, sed ex duratione & tempore hæc definit, & inter se distinguit. Nec credendum quidem est, illud, quod est absolu-

tissimum, semper tale esse: quandoquidem eo auctore idē
 non nisi momento temporis (si aliquando inueniatur) du-
 rare potest. Igitur cum istorum doctorum interpretatio
 nequaquam probari possit, & alii qui extant meliora nō
 tradant, tempestiuum est vt paucis nostram sententiam
 apponamus. Ac cum tres sint differentiæ corporum, quæ
 sanitatis latitudinem amplectuntur, constat illa non pos-
 se melius distingui, quam per bonum, malum, & medium
 inter bonum & malum. Dicemus ergo illa esse corpora
 salubria, quæ bonam obtinent sanitatem, insalubriaque
 malam, neutraq; mediam tenent. At in bono, malo, &
 medio dantur gradus. Nam in bono vnum est, quod solū
 est bonum: aliud verò quod est optimum in extremo, a-
 liud quod optimum quidem est, sed non in extremo, pa-
 rum tamen ab extremo recedens. Quibus positis gradi-
 bus, vt ponit Galenus lib. primo sanit. tuen. & in Trasy.
 aptè definiemus corpus simpliciter salubre, quod est op-
 tima sanitate præditum. Illud enim sic comprehender,
 quod prorsus salubre est, & quod ab illo parum recedit.
 Est hæc definitio simpliciter salubris siue explicatio per-
 fecta, vt ex multis locis in ipsa tractatione innotescet,
 vbi Gal. huiusmodi corpora ita definit. Nec non & cau-
 sas, & signa, ad horum proportionem: causam inquam sa-
 lubrem simpliciter vocandam esse, quæ optimam tempe-
 riem est nacta, & ob id optimam sanitatem conseruare,
 aut inducere est apta, & signum simpliciter salubre intel-
 ligens, quod huiusmodi corpus, sanitatemque in eo posi-
 tam ostendere potest. Hic autem alias particulas in defi-
 nitione ponit, nempe quod ab ipso naturæ ortu in sim-
 plicibus & primis particulis sit temperatum, & in compo-
 sitis, siue instrumentariis commodatum: id quod facit
 duplici ratione: vna, quod causas voluerit ponere, quibus
 fit, vt optimè sanum sit tale corpus: Non enim vt antec-
 riam diximus, corpus optime sanum esse potest, ni-
 si in ipsa generatione habuerit optima principia, &
 in similaribus & organicis partibus optimam constitu-
 tionem obtinuerit. Sunt ergo hæc causæ, quibus fit vt
 corpus sit simpliciter salubre. Alia est ratio, quod cum
 hoc opus sit compendium omnium librorum Galeni,
 ille occasionem dare velit explicandi ea, quæ in illis

*Authoris
 opinio de
 corpore sim-
 pliciter sa-
 lubri.*

m iij

libris cōtinētur: Mentionem ergo fecit temperaturæ simplicium, & instrumentarium partium, naturæ, generationis, temperaturæ, & compositionis corporis, vt occasionem det nobis exponendi, quæ ad hominis constitutionē pertinent. Quod & nos hoc loco præstaremus: sed quoniam proluxa satis euadit interpretatio in significationibus salubrium, insalubrium, & neutrorum, propter aliorū errores, qui in hac re sunt commissi: ideo in commodiorum locum prædictarum rerum tractationem differemus.

Salubre vero vt nūc corpus est, quod in præfeti est sanum. Est vero & hoc eo tēpore, quo sanū existit, bonam habens tēperaturam & cōmensationē, non tamen optimā, at sibi propriam.

Corpora salubria, insalubria & neutra diuisit in ea, quæ simpliciter, & vt nunc talia sunt: quamobrem posteaquā definiuit quid sit corpus simpliciter salubre, nunc aggreditur definitionem corporis vt nunc salubris, quæ cum variam interpretationem admittat, necessariū est vt referamus quid alii de hac re senserint, priusquam nostram opinionem subiciamus. Scribit ergo Manardus salubre vt nunc corpus, non re vera salubre esse: sed aliquatenus salubre dici posse, quoniam eo tempore, quo bene valet, bene temperatum, commodatumque aliquo modo sit. Habere autem auctore Gal. non optimam, id est nō verā temperiem: sed solum sibi propriam: quam tantum abesse à vera putat, quantum insalubre simpliciter corpus distat à salubri: & propterea insalubre simpliciter, pro eo tempore, quo sanum existit, salubre vt nunc dici posse, quoniam sanitatē (vt ait) non proprio iure, sed precario possidet, ac temperiem, & commodationem sibi propriā obtinet. Præterea non esse huiusmodi salubre tale à generatione, quia in illius definitione Gal. generationem nequaquam prætermisisset: sed vt nunc ei, quod est à generatione, quodāmodo opponi. Addit quosdam fuisse, qui salubria, insalubria, & neutra corpora omnia, quæ à Gal. in hoc lib. enumerantur, putent adeo inter se diuersa esse, vt de se inuicem nullo pacto predicentur: se tamen modū non vidisse, quo illi suam probent sententiam. Ait tamen se aliquando cogitasse quosdā dari gradus in sanitate ita, vt in primo, & supremo ponatur corpus semper salubre

*Manardi
opinio de
corpore sa-
lubri vt
nunc.*

in secūdo salubre vt plurimum : in tertio salubre vt nunc : post quod sequatur neutrū, demum insalubria, inter quæ infimum tandem locum insalubre vt semper corpus obtineat. Verum ab hac opinione se remotum fide antiqui codicis Græci venetiis reperti in ædibus diuī Ioannis, & Pauli : in quo istorum corporum ordo ita depingitur, vt nullum corpus, quod sit simpliciter tale, intra sanitatis habitudinem computetur. Salubre vero vt nunc, extra tabulam ita statuitur, vt præter salubria simpliciter reliqua vniuersa complectatur : & merito inquit. Nam cum salubre vt nunc non sit absolutè salubre : sed solum cum adiectione, sequi vt non sit eiusdem naturæ cum salubri simpliciter : propterea illud esse vel simpliciter neutrū vel simpliciter insalubre : quemadmodum id, quod nunc, & secūdum quid voluntarium est, simpliciter inuoluntarium, & è contra ab Aristot. dicitur. Igitur salubre vt nunc, rem diuersam à salubri indicare, nec minorem imperfectionē ostendere à salubri vt multum, nec potentiam ostendere à salubri vt multum, nec potentiam ostendere ad sanitatem, sed possessionem ipsius sanitatis. Præterea salubre vt nunc, à salubri simpliciter ita seiungi, vt cum eo nullo pacto esse possit : cum neutro verò, & insalubri ita coniungi, vt & si ratione ab eis euariet, tamen illud esse sine altero illorum non possit : non vsque adeo tamen cum illis coniungi, vt vicissim sine eo consistere illa nequeant. Ait & corpus vt nunc salubre, posse toto vitæ tempore salubre, & sanum durare : sed ad hoc esse ineptissimum : quippe cum sit insalubre, & neutrum simpliciter. Ex quo fit vt sit aptum ægrotare, non autem sanum longo tempore permanere. Hæc Manardus de salubri vt nunc : ex quibus omnia, quæ sequitur corrumpit, & Gal. tractationē in labyrinthos inextricabiles coniecit. Nam quod ait corpus salubre vt nunc, non re vera esse salubre, id sibi fabricat ex violenta interpretatione verborū Galeni. Ait enim hic author huiusmodi corpus bonam habere temperiem, non tamen optimam : at sibi propriam. Manardus vero non optimam, id est non veram interpretatur. At quo pacto non erit re vera salubre, si corpus salubre diuiditur in simpliciter, & vt nunc salubre. Ita enim dicemus insalubre, & neutrum vt nunc, non re vera esse insalubria, &

Manardi opinio de corpore salubri, vt nec improbat.

neutra, quod fortè Manardus concederet. Verum videat ipse quid sequatur: nam in quo genere erunt illa reuera talia? Ideo enim probat ille salubre ut nunc, vel simpliciter neutrum, vel simpliciter insalubre esse, quoniã reuera & simpliciter non sit salubre: sic sane retorquetur in illum argumentũ, ut nunc insalubria, vel neutra fore simpliciter salubria: quoniam nõ sunt simpliciter insalubria vel neutra quod omnibus, & ei etiam esset absurdum. Est autem decept' in hac re falsa similitudine. Ait enim eadẽ ratione salubre ut nunc, esse simpliciter neutrum, vel insalubre, quia dicitur esse secundum quid voluntarium, simpliciter inuoluntarium: quasi ita opponantur salubre, insalubre, & neutrum, ut voluntarium & inuoluntarium: & simpliciter & secundum quid apud Aristotelem idem sint cum eo, quod simpliciter & ut nunc hic dicuntur à Galen. aut si vult eandem rationem & oppositionem esse, cur non fiet, ut secundum quid inuoluntarium, simpliciter sit voluntarium? Adde quod si simpliciter talia indicant solam potentiam, ut nunc verò solum actum quo pacto poterit salubre ut nunc esse insalubre & neutrum simpliciter. An Galenus capite 7. huius non scribit corpora salubria ut nunc, bene valentia esse, & sana, absque aliqua adiectione, vel diminutione à vera sanitate. Et quid quæso eo est absurdius, quàm credere salubre ut nunc, tantum abesse à vera salubritate, quantum insalubre & neutrum simpliciter distant à simpliciter salubri, quod, ut inquit, tum neutrum, tum insalubre simpliciter, tum salubre ut nunc habeant sibi propriam sanitatem, quo tempore sunt sana? Nam teste Gal. (ut diximus) cap. 7. bene valent corpora ut nunc salubria, & ex sua definitione dicuntur bonam, sed non optimam temperiem habere, Insalubre verò simpliciter eadẽ habet malam, vel potius pessimam: tantum ergo hoc ab illo differre est necesse, quantum bonum à malo & pessimo distat. Eum autem deceptum verbum propria: putat enim propriam temperiem, & sanitatem intelligi, quam quilibet habet, siue bonam, siue malam: quod falsum est. Nam propriam intelligere oportet, quæ idonea est, & sufficit ad proprios hominis vsus, ut ex capite. 5. lib. 1. de sanitate tuenda patet: ubi Galenus damnatis illis, qui sanitatem pone-

bant sine latitudine in optimo quodam statu, qui nullis, vel paucis certe conceditur, dicit hominem congruum esse debere sanitate ea, quæ sufficiat ad suos, propriosque usus, & omnia vitæ officia rectè obeunda: tanquam propria sit dicenda sanitas, quæ ad propria munera exercenda sit idonea: cuius generis est salubritas, ut nunc, quæ bona est quidem etsi non optima: cuius quidem naturæ esse non potest insalubritas simpliciter, quæ mala est sanitas: & propterea omnes illam damnant, agnoscuntque talem non esse, quæ apta sit ad humanos usus. Nonne etiam Gal. cap. 8. (ut antea ostendimus, & iam iam repetemus) salubria omnia ponit in prima latitudine sanitatis, neutra in secunda, insalubria in tertia. Quod satis ostendit, non posse insalubre, aut neutrum esse aliquod salubre, utpote quæ gradu, & suis classibus ab authore inter se sint distincta. At quo pacto dicit insalubre, & neutrum simpliciter esse salubre ut nunc eò, quod etiam illa sibi propriam sanitatem obtineant. Nam si ea, quæ simpliciter sunt in suo genere, non includunt sanitatem, aut morbum actu, hoc solum illis conveniet quod sint ut nunc salubria, quando sanitatem habebunt actu. Sed qualia (quæso) erunt, quando actu habebunt morbum? erunt ergo illa aliquando salubria ut nunc, aliquando non. Ita etiam salubre ut nunc, non poterit esse insalubre, vel neutrum simpliciter, quo tempore illa agrotant: in quo ergo genere erit tunc salubre ut nunc, simpliciter tale? sunt hæc profecto maxima absurda. Ac cum ego originem horum errorum memoriæ repeto, agnosco Manardum deceptum fuisse tabula illa, quam se Venetiis apud eos monachos inuenisse scribit, in qua ait salubre ut nunc poni extra habitudinem sanitatis, & genus esse, continerique omnia corpora præterquam simpliciter salubria. Cum enim crederet Galenum salubritatem, & insalubritatem sumere pro quadam potentia, & hanc solum convenire illis, quæ in suo genere simpliciter sunt talia, cepit chimeram construere de ijs, quæ ut nunc talis dicuntur, quod hæc solum actum significant: Ac ex Gal. verbis de salubri ut nunc malè intellectis, illud alia genera amplecti cogitavit: unde postea omnia inter se confundit. Quod si legisset octavum caput, ubi de signis optimæ constitutionis agit

Gal.intellexisset profectò eam tabulam ab indocto medico fuisse conscriptam. Eos verò rectè sentire, qui vniuersa hæc corpora aiunt adeo diuersa, vt nullo pacto de se prædicari possint: nec huic opinioni deesse fundamentum, quoniam id apertè scribit Galenus præcitato capite, vniuersam inquam sanitatis latitudinem in tres latitudines distingui. Ita vt in prima sint salubria omnia, quæ bonam habent sanitatem, quam nemo ad humanos vsus dænare possit: in vltima sint insalubria, quæ mala sanitate sunt prædita. In media verò collocari neutra, quæ mediam obtinent sanitatem, inter bonam, & malam. Vt ergo repugnat aliquid esse ex prima classe, & simul ex secunda & tertia & idem esse bonum, simul & malum: ita absurdum est, aliquid ex genere salubrium, neutrum, aut insalubre esse, aut hæc ad illius genus transire: quorsum enim illa inter se nominibus, definitionibus, certis classibus, causis, signis distingueret Gal. si vellet postea mille modis, (vt Manardus sentit) inter se confundi? Sed alia persequamur vt funditus hanc opinionem à scholis, & animis rudioribus extirpemus. Nam in eo sibi euidentissimè repugnat Manardus, quod hic velit salubre vt nunc non esse à generatione: sed ei opponi, quod à generatione est salubre: postea verò cum agit de insalubri, dicat absolutè cōcedi posse omnem affectionem vt nunc vocatam, posse à generatione contingere: quod si ita est, non magis ea, quæ sunt vt nunc talia tempus præsens, quàm illa: nec etiam magis hæc, quàm alia significabunt potentiam ab ortu contractam, nec vt ille tradit, salubria vt nunc, actū sanitatis, & non potentiam ad illam indicabunt, quoniam ab ortu talia non sunt. Nam si ab ortu etiam esse possunt, quando erunt, potentiam habebunt non minus, quàm illa, quæ simpliciter sunt talia. In hoc præterea destruit, quod antea posuit, cum dicit salubre vt nunc habere sanitatem, non ab ortu, sed acquisititiam, & in hoc distingui à salubri simpliciter. Sic enim concedit salubre simpliciter esse sanum ab ortu, & non solum potentiam habere. At verò si salubre vt nunc, sanitatem habet acquisititiam, nonne sequeretur omnes, qui aliquando laborarunt morbo, salubres esse vt nunc: habent enim illi post morbum partam sanitatem. Quid verò est quod ait salu-

bre ut nunc perpetuo sanum degere posse: non tamen ad id potētiā habere? An potest actus repugnante sua potentia, tandiu durare? & cur non habet potentiam, ut diu sanus viuatis, cui bona sanitas est concessa? Atqui si salubria ut nunc sanitatem habent acquisitiuiam, id est post natiuitatem partam, erat necessario in natiuitate morbus, qui impendebat ne illa incipere posset: Quod si negamus illam ex primis principiis duci posse: erit ergo relicta à Gal. salubritatis illa species, quæ ex utero est contracta bona, sed non optima: hæc enim simpliciter salubritas non est, cum Gal. dicat ut nunc salubre habere bonam, sed non optimam temperiem: tamquam velit eam, quæ simpliciter est salubritas, non solum bonam, sed optimam esse. Verum ne in nomine boni, aut optimi hæreamus, cum Manardus velit salubritatem ut nunc, imperfectiorem esse ea, quæ est simpliciter, dicat in quo genere ponetur, quæ in genere salubrium imperfecta est, & simul incipit ab ortu. Adde quod ex hac Manardi opinione idem esset cum salubri ut nunc, aliquando non solum insalubre simpliciter, sed etiam neutrum, quod in diuersis temporibus fit particeps extremorum. Nam si quis ab ortu pessimam temperiem, aut malam (ne de nomine mali, aut pessimi disputemus) quod conuenit simpliciter insalubri, acceperit: postea verò salubris euadat, insalubris simpliciter dicetur: quoniam ab utero insalubritatem contraxit. Idem & neuter erit, quod salubritatis quoque fiet particeps. Erit pariter insalubre ut nunc, quoniam acquisitiuiam sanitatem obtinet. At hæc sunt monstra. Sed quid clarius hanc de natua & ascitiua sanitate sententiam refellit, quam tractatio ipsius Galeni? ubi enim Gal. in hoc opere, vel alibi docet natiuæ, vel acquisitiuæ sanitatis signa aut causas salubres? Ergo salubre ut nunc malè putat Manardus differre à salubri simpliciter, quod hoc potentiam solum ad sanitatem habeat, eamque ab ortu: illud verò non potentiam huiusmodi, sed solum actu ipsam sanitatem, & illam acquisitiuiam, quippe cum in eo differant, quod simpliciter salubria optimam: ut nunc verò salubria bonam, sed non optimam sanitatem possideant. Montanus salubre ut nunc, vno loco ait dicere

*Montani opi-
nio de salu-
bri vt nunc.*

diminutionem ab ipso simpliciter, quoniam est, inquit, cum adiectione, dicique nunc pro eo tempore tantum, quod sic se habet, vt corpus sanum sit: habere autem illud sanitatem, sed non optimam, verum fluentem & labilem: aitque Galenum hoc scribere lib. secundo de sanitate tuenda. Habet alio loco ita ferè ad verbum, vt nunc salubre stare potest pro differentia temporis: sed Gal. capit pro diminutione tantum, quia talis sanitas est culpata, fallax, labilis, receditque à simplicitate nunc temporis, estque cum diminutione ab alio simplici, imminetque periculum de maiori malo breui, & ad oppositam dispositionem, quoniam est valde lubricum. Ait præterea vt nunc non esse oppositum ipsi simpliciter, nec temporis differentiam dicere, sed tantum diminutionem, diuidique à Gal. lib. de sanit. tuend. & in eo, quem inscripsit Thrasybulus, in id, quod est in habitu, & in id, quod est in habitudine sanum: Hanc tamen diuisionem Galenum in hoc libro non rectè prætermis-
sisse. Est & alius locus, vbi ita legitur. Salubritas vt nunc habet magnam diminutionem à primo gradu, vt faciat magnum detrimentum, & hæc fixa, sed non vt alia duæ salubritates: quia non habent sua principia permanentia, & fixa: quo fit vt ex quacumque leui, & minima occasione decidant ab illo vltimo gradu sanitatis, quem alio loco scribit facile accedere ad morbum. Hæc quidem Montanus de salubri vt nunc tradit, quæ quoniam absurda sunt, & inter se repugnantia, facile refellemus. Rectè quidem illud docet salubre vt nunc significare diminutionem ab eo, quod est simpliciter, sed protinus ab illo, quod rectè posuit, recedit, cum ait illud dici pro eo tempore, in quo sanum est: quamquam postea nunc vnum, nunc aliud asserit: tanquam nihil certum in hac re tradere potuerit: vnde quæso sumit salubre vt nunc, habere quidem sanitatem, sed fluentem, labilem, culpata, fallacem, & ei breui imminere periculum de maiori malo ad oppositam dispositionem? Vtitur ille Galeni testimonio ex secundo lib. de sanit. tuend. & ex Thrasybulo, sed id falso facit, quâdoquidem non solum in illis libris, sed nec in aliis vnquam Gal. vsus est iis vocabulis, quibus hic vtitur ex Herophili tracta-

*Cōfutatio
Montani.*

tione. At si ex seipso hanc interpretationem excogitauit,
 videant alij quàm recte id fecerit. Nam. Gal. salubre vt
 nunc definit illud esse, quod bonam, sed non optimam
 temperiem, & structuram, id est similarium & dissimila-
 rium partium sanitatem obtinet bonā: At id quod habet
 bonam sanitatē & sibi, suisque operationibus propriam
 & accommodatam, non habet eam fallacem, culpata, &
 lubricam, iamiamque ruentem, præsertim quod Mon-
 tanus dicat istorum sanitatem etiam esse in habitu: quod
 si ita est, oportet illam esse firmā, & stabilem. Dicat præ-
 terea qua ratione insalubre, & neutrum vt nunc, dicant
 hanc lubricitatem & instabilitatem in suo genere. Opor-
 tet enim hoc necessario fieri: quoniam id commune om-
 nibus illis est, quod nunc talia dicantur, & communem
 proinde definitionem, & explicationem continere debēt.
 At quam quæso lubricitatem & promptitudinem tran-
 seundi ad opposita poterimus in eiusmodi neutro & insa-
 lubri ostendere? An dicemus insalubre vt nunc, habere
 morbum lubricum, & instabilem, ac fallacem, vel cul-
 patum, vel aliud simile, quo salubre ipsum vt nunc
 damuare, euertere & excludere à bona sanitate nititur.
 Non minor est absurditas, si hanc interpretationem cau-
 sis & signis accommodare velimus. Nam statim appa-
 ret absurditas, si quis dicat causam salubrem, insalu-
 brem, & neutram vt nunc, esse lubricam, & facile pos-
 se transire ad oppositam dispositionem. Eadem est ra-
 tio de signis. Cæterum illud refellendum est, quod ait sa-
 lubre vt nunc, non opponi salubri simpliciter, sed solum
 dicere diminutionem. Nam etsi non ita opponitur vt
 insalubre, eò, quod bonam habeat sanitatem, insalubre
 malam: tamen in genere salubrium oppositionem facit:
 quoniam inter salubria corpora quædam sunt, quæ opti-
 mam: alia verò quæ bonam solum habent sanitatem: nec
 differunt quidē insalubria à salubribus nisi ratione maio-
 ris, & minoris. Omnia enim illa sunt fina, sed magis salu-
 bria, minus verò insalubria. Quare si illa inter se opponū-
 tur, negandum non est simpliciter, & vt nunc tale, in suo
 genere opponi, id verò non possum non mirari, quod ille
 tradat; salubre vt nunc à Galeno diuidi in sanum habi-
 tu, & in sanum habitudine, reprehendatque Galenum

quod in hoc libro eam diuisionem prætermiserit. Nam ut omittam quod (ut iam dixi) Galenus nullam in aliis libris de salubribus ut nunc mentionem facit, hæc quæ ponit Montanus, non diuidunt salubre ut nunc, sed sanum ipsum & vniuersam sanitatis latitudinem, ut ex lib. ad Thrasymbulum quilibet intelligere potest. Diuidit enim illic Gal. sanitatem in eam, quæ est in habitu, & in illam, quæ est in habitudine: & illam rursus in eam, quæ est in bono habitu, in optimo habitu in extremo, & non in extremo. Eam verò quæ est in habitudine, continere sanitatem senum, & eorum, qui parati iam sunt cadere in morbos, aut à morbis conualescunt. Quod si ita est, quo pacto salubre ut nunc recipit has diuisiones: cum illud duntaxat contineat (Montano auctore) culpata quandam, & lubricam sanitatem. Non enim potest comprehendere bonum & optimum sanitatis habitum, qui debetur salubribus simpliciter, nec sanitatem in habitu, utpote quæ firma sit, non labilis, & fluxa: & quod magis est, sanum in habitudine non potest contineri sub salubri ut nunc: nam hoc habet Gal. teste bonam, sed non optimam sanitatem: quam quidem non habent conualescentes, decrepiti, & qui iam cum morbis cōficiuntur. Itaque Montanus perperam sanitatis diuisionem in eam, quæ est in habitu, & habitudine, trahit ad salubre ut nunc, quod nullam diuisionem recipere potest. Sic enim occuparet aliquid de latitudine quæ sequitur. Nam cum salubre ut nunc, sequantur statim neutra, quæ parum à bona sanitate recedunt, si salubre ut nunc diuideretur per magis & minus bonum, quod minus esset bonum, esset neutrum, & ita à salubritate recederet. Eodem pacto neutrum ut nunc, si diuideretur, inuaderet latitudinem salubritatis. Sic sane in salubre ut nunc, quod recedit à malitia in salubritatis simpliciter, occuparet aliquid de neutro. Est ergo hæc ratio quare Galenus non diuiderit, quæ ut nunc sunt talia: Diuisit autem quæ simpliciter talia sunt: quoniam huiusmodi incommodum non sequitur. Illud quoque probare non possum, quod scribit salubritatem ut nunc, esse quidem fixam. Sed non ut aliæ duæ salubritates, quia illud non habet sua principia permanentia. Nam antea dixerat illam non esse fixam salubritatem: & quam ineptè dicitur
sanitas

sanitas fixa, aut non fixa ab eo, qui optimam docēdi rationem sibi vindicat. Cur præterea salubre ut nunc, non habebit sua principia permanentia? An recedunt principia, materia, forma, elementa, humores, partes similes, ex quibus corpora nostra constant, ab iis corporibus magis, quam ab aliis? Quis item ferre potest salubria ut nunc, parata esse, ut ex minima quaque occasione decendant ab ultimo gradu sanitatis. Nam cum post illa sint omnia neutra, & insalubria, sintque in prima latitudine sanitatis salubria omnia, ut Gal. 8. cap. huius operis docet, necesse profecto est plurimum distare salubria ut nunc ab ultimo sanitatis gradu. Possem alia multa in hac re dicere, sed hæc sufficere puto, ut veritatis studiosi intelligant qualis, id est quam absurda fuerit de hac re Montani opinio. Placet Acachia sententiam hic breuiter quoque dicere: scribit ille salubre in presentia, quod alij ut nunc interpretantur, differre à salubri simpliciter, quod hoc ex ipsa generatione bonam temperiem, & compositionem obineat, taleque perseveret per omnem ætatem, & natum aptumque sit in perpetua sanitate degere, etiam si aliquando ægrotat. Salubre verò in presentia, habere quidem bonam temperiem, & compositionē, & in hoc convenire cum salubri simpliciter: Caterum non à natiuitate huiusmodi esse, nec aptum & natum ut sanè degat, fateaturque corpus simpliciter salubre, ut nunc salubre dici posse, quandoquidem non re, sed ratio hæc inter se differre putat. Quæ quidem sunt penitus absurda, & iis, quæ ille tradit repugnantia. Non enim ratione tantum differunt, sed & re ipsa: nam salubre ut nunc habet quidem sanitatem bonam, sed non perinde ut salubre simpliciter: hoc enim meliorem obtinet, quod satis Gal. inuit definitione salubris ut nunc, & ex verbo ipso simpliciter. Nam salubre ut nunc, inquit Galen. habet bonam, & sibi propriam temperiē, & compositionem. Verum non optimā, qualis debetur corporibus simpliciter salubribus. Etenim verbum simpliciter perfectionem in suo genere declarat. Effet quoque eadem ratio de insalubri, & neutro simpliciter, & ut nunc. At illa ex suis definitionibus distinguuntur eidentissime non solum ratione: sed etiam re ipsa. Quod verò Gal. in definitione salubris ut nunc, non

*Acachia
opinio de
corpore sa-
lubri ut nunc,
que etiam
refellitur.*

addiderit ab ortu obtinere eam, quam habet temperiem & compositionem, non ostendit eum authorem voluisse huiusmodi corpus non nisi acquisitiam habere sanitatem, & in hoc differre à salubri simpliciter. Nam & acquisitiam, & à principiis insitam habere potest, quod illi conuenit: sed quemadmodum quod simpliciter tale est, non potest esse huiusmodi, nisi à natiuitate suam naturam duxerit, sic quod ut nunc tale est, minus perfectum in suo genere, non necessario requirit huiusmodi originem. Apposuit ergo Gal. in definitione eorum, quæ simpliciter talia dicuntur, principia & originem: in illis verò quæ ut nunc dicuntur, has particulas omisit: quoniam & ab ortu, & post ortum, quod minus perfectum est in suo genere, fieri potest. At cum ille quod simpliciter salubre est, dicat tantam habere latitudinem, ut vsque ad neutra extendatur, nonne videt se à Gal. dissentire, qui salubre ut nunc, medium inter hæc ponit. Galeni igitur hæc est sententia, quod salubre ut nunc, sit quod bonam solum, & propriam, atque conuenientem pro actionibus, & officiis propriis exercendis obtineat sanitatem, non autem eam optimam, qualem habent simpliciter salubria. Qui ita dicit, docet quæ utilia sunt arti & consentanea sequenti tractationi, & aliis vniuersis Galeni libris, in quibus sanitatem per gradus quosdam distinguere studet: aliorum vero opinio, non solum est inutilis, sed etiam sophismatis & absurditatibus plena, planeq; aliena ab authoris instituto & tractatione.

Ipsius vero salubris simpliciter corporis, tale quidem est semper id, quod est optima temperantia præditum, ac maxime est commensuratum, ut multum autem, quod à constitutione optima non valde admodum deficit.

*Montani
opinio de
corpore sa-
lubri semper
& ut mul-
tum.*

Posteaquam Galenus definiuit corpus simpliciter, & ut nunc salubre, iam definit species corporis simpliciter salubris. Itaque Montanus de corpore salubri semper, & ut multum, ita scribit. Simpliciter salubre aliud est ita absolute, ut nihil addi, aut minui ab eo possit: & illud est

exquisitissimum in suo genere : quomodo simpliciter sanum intelligitur, quod est exquisitissimum : & hoc non inuenitur nisi raro, vel nunquam, aut in puncto temporis : in conceptu tamen reperitur, & simpliciter tale est, semper tale, & semper futurum tale, & sine morbo moritur per resolutionem caloris. Ait alio loco huiusmodi salubritatem fieri ab ipsa natura, esseque perfectam in suis principiis, & nunquam recuperari posse, si aliquando perditur. At salubre ut plurimum docet non esse semper salubre : hoc enim non variari, cum ei adueniat diminutio aliqua : ideo sanum ut plurimum, ferè semper esse sanum : quoniam habet paruam diminutionem à perfectissimo. In qua quidem re multis modis aberrat. Nam si simpliciter indicat perfectionem, non habet illud in se, quod perpetuo debeat in ea natura persistere : ut ipse, postea scribit, illud semper tale esse, & semper tale futurum, morique sine morbo : quod enim exactissimam habet temperiem, & structuram, non potest in eo statu diu persistere : quoniam fieri non potest, ut semper aëre temperatissimo, & aliis causis salubribus temperatissimis utatur. Quare rectè Galenus, & Montanus ipse statuunt huiusmodi corpus aut non inueniri, aut minimo momento perdurare. At si momento temporis vix potest durare, nonne in hoc sibi euidenter repugnat Montanus, qui statuit illud semper tale esse, & futurum in vniuersa vita. Cæterum illud quoque repugnat aliis, quæ antea sunt dicta : salubritatem inquam fieri à sola natura : nam si salubritas sana est, salubreque corpus est, quod actu habet sanitatem, non solum naturæ opus erit salubritas : sed etiam ipsius medici, qui sanitatem in multis egrotis restituit, nihil conferente natura. Fieri ergo potest, & à natura, & à medico. Item falsum est eandem nunquam amitti posse, nec recuperari, si semel amissa fuerit. Nam perfectam sanitatem amittunt multi, & eandem recuperant, si leuiores fuerint morbi, qui eam labefactarunt, corpusque validum, & Florentis ætatis extiterit. Cōtemnit enim huiusmodi natura non solum leues, sed etiam graues morbos : à quibus cum rectè conualuit, nulla re se deterius affectum sentit, quam esset, anteaquam laboraret. Facit ad hoc quod diximus prius, Galenum in capite de neutro, asserere

quosdam ab ineunte ætate salubres esse, & postea insalubres fieri, aut contra. Dissentit pariter ille à Galeno in definitione semper salubris. Non enim semper salubre dicit esse Gal. quod semper sanum perseveret, sed quod sit prorsus optima sanitate præditum. Ita etiam ut plurimum salubre, est, non quod ferè semper est sanum: sed quod minimum recedit ab eo, quod est perfectissimè sanum. Nam verbum *Ἀπαυτός* diximus duo significare & prorsus, & semper. Hic autem non potest aliter intelligi quàm prorsus. Nam verba in definitione posita, quod est optima temperantia præditum, ac maximè commensuratum, non definiunt quod semper. Sed quod prorsus est tale: sic verba hæc (quod à cōstitutione optima non valde ad modum deficit) non explicant quod ferè durat per totam vitam tale: sed quod ferè absolutissimum est. Manardus sequitur definitionem Galeni, sed in eo errat, cum

Manardi opinio de corpore salubri semper, Et ut multum, ea que confutatur.

Acachia de eadem re opinio, que etiam improbat.

Authoris sententia de corpore salubri semper Et ut multum.

ait salubre (ut ille vocat) ut multum, illud censendū esse, cui aliquid quidem re vera deest: ad sensum verò nihil deesse videtur. Nam signa, quibus Gal. salubria inter se distinguit, sensu percipiuntur. Alioquin causæ salubres convenientes adhiberi non possent, si incerta essent indicia: addo quod scribit Gal. sensum, oportere esse, omnium harum affectionum iudicem. Achachias proponit corpus esse perpetuo salubre, & fatetur postea morbo laborare posse: & tunc tamen simpliciter salubre esse.

Quod quo pacto fieri potest: si antea definiuit semper salubre illud esse, quod optimam temperaturam & perfectam compositionem obtinet? Id enim quod ægrotat, necessario malam habet vel temperiem, vel compositionem. Non ergo aliter definire debemus corpora prorsus salubria, quàm quæ perfectissimam habent sanitatem: ferè autem saluberrima, aut saluberrima quidem, sed non prorsus, quæ parum à perfectissimo recedunt: non autem debemus, ut diximus, legere semper, aut ut multum, loco prorsus, & non prorsus: quibus quidem commune est simpliciter salubre, quod perfectam habet sanitatem.

Hoc enim rectè diuiditur in perfectissimum, & parum à perfectissimo recedens. Quibus additur, quod bonā solum habet sanitatem, sed non perfectam, quod est ut nūc salubre. Quibus omnibus commune est salubre corpus.

Illud enim est quod bonam habet sanitatem. Hoc enim aut bonum est solum, vel perfectum: hoc rursus aut perfectissimum, aut ferè perfectissimum, siue parum à perfectissimo recedens. Nam si species salubris simpliciter per temporis differentiam definiuntur, oportet & ipsum genus, nempe salubre simpliciter, per tempus aliquod definiri. At hoc non facit Galenus nec fieri aliqua ratione potest. Quod enim tempus illi concedimus, & quid commodi arti nostræ accedit, ex hac salubrium distinctione, quæ semper, & non semper notat corpora fore sana, ægra, aut aliter affecta? & quæ erunt quæso talia, aut quibus indiciis illa dignoscemus: oporteret & causas prorsus salubres, & signa quæ prorsus salubria existunt, etiam per tempus definire, quod est ridiculum. Gradus verò maioris aut minoris in sanitate perfectionis docere cogimur: & id passim facit Galenus, ut quid conveniat singulis tradere possimus. Horum scripta sunt indicia, horum causæ salubres notatæ, & his respondent vniuersi Galeni libri. Quibus ita intellectis, omnis confusio tollitur, quæ alioqui maxima oritur in vniuerso Galeni opere, & tota ea nascitur, quòd loco prorsus, semper, & pro eo, quod parum recedit, ab eo, quod prorsus tale est, ut multum tale omnes interpretes verterint, & intellexerint, & ita tempus explicauerint pro gradu maioris aut minoris recessus ab eo, quod est in suo genere perfectum. Definit autem ut satis constat hic corpus salubre, non pro sano, ut sumpsit in definitione, quod antea definiuit illud esse, quod habet sanitatem, sed pro bene sano. Sed hæc sufficiant de salubri corpore.

Insalubre verò simpliciter, est corpus, quod ab ipso ortu naturæ, vel in consimilibus partibus malam habet temperaturam, vel in instrumentariis incommensurationem, vel vtrumque vitium: Insalubre verò ut nunc corpus est, quod eo tempore, quo tale dicitur, ægrotat. Neque obscurum est, quod & hoc ipsum eo, quod dicitur tempore ægrotans, vel in consimilibus

malam habet temperaturam, vel in instrumentariis commensurationem, vel vtrumque.

Manardus insalubre, siue (vt ille vocat) ægrotabile, vel ægrotatium dicit esse corpus, non quod actu ægrotat, sed quod à naturali quadam infirmitate ac imbecillitate paratum est ægrotare, egritudinem verò neque includit, neque excludit. Potest enim esse ægrum, imò nihil obstat, quominus aliquando sit, & dicatur sanū, quādiu videlicet causis ægrotantibus non succumbit: pro quo etiam tempore quando iam ab iisdem causis est victum, ægrum dici potest. Insalubre verò vt nunc est, quod pro eo tempore, quo ægrotabile dicitur, actu à morbo molestatur. Gal. verò ostensurus in quonam ægrotabili simpliciter conuenit, manifestum esse subdit, quod pro eo tempore, quo eius nomen suscipit, rationis quoque aliquo modo idem particeps sit, adeo pro tunc, vel distemperatum in similaribus, vel incommoderatum in instrumentalibus sit, vel vtrumque simul habeat. Hoc solum corpus inter ea, quæ sunt in definitione medicinæ conclusa, à sanitatis limitibus penitus excidit, quod iam actu sit ægrum, & sano ex aduerso opponatur: quod nulli aliorum contingit, nisi quatenus aliquo modo huius rationem subeunt: quam quidem salubre vt nūc nullo modo subire potest, vtpote quod repugnantem huic rationem & naturam sit sortitum. Igitur illud non erit egrum, nec ægrotabile vt nunc, aliquando erit, nisi priorem rationem amiserit, qua salubre nūc reddebatur. Fieri enim non potest vt id, quod sanū degit, simul etiam ægroter, nisi secundum modum in neutro inferius declarandum. Salubre autem simpliciter, dum à morboſis causis superatur, propriissimè inter omina ægrotabile vt nunc vocatur: quoniam cum sit absolutè salubre, pro eo tamen tempore insalubritatem subit. Neutrum simpliciter propriè quidem id patitur, quatenus scilicet salubritati absolutè aliquo modo propinquat, magis tamen propriè, quàm insalubre simpliciter, quod impropriissime inter omnia, vt nunc ægrotabile dicitur: sicuti impropriè dicimus aliquem nunc pauperem, qui absolutè est pauper. Nec obstat quod dicamus insalubre simpliciter dici insa-

lubre ut nunc, cum non admiserimus salubre simpliciter salubre nunc dici: quia nota (nunc) salubri addita, minuit perfectionem, addita insalubri auget: imò addit nouē malignitatem, extra sanitatis latitudinem ad contrariū agēs, in qua omnia collocanda sunt corpora, quæ vere sunt ægra. Hæc Manard⁹ docet, quæ quidē facile refelli possūt. Primū videtur mihi parum apte ægrotabile, & ægrotatiū pro insalubri usurpare. Nā ut mobile illud dicitur esse, quod moueri potest, ita ægrotabile nō aliud significare potest, quā quod ægrotare est aptum: in quo genere sunt, non solum insalubria, sed etiam eo auctore salubria, & neutra. Ac quemadmodum motiū illud dicitur, quod mouere potest, ita ægrotatiū non potest corpus vocari insalubre. Hoc enim non dicitur ab illo, quod possit ægritudinem inferre, sed quod illam pati sit aptum & natum. Quare insalubre, ægrotabile, & ægrotatiū, idem non significāt, sed insalubre morbosum, & valetudinariū. Deinde quod scribit insalubre corpus nec includere, nec excludere ægritudinem, aut sanitatem, illis rationibus refelli potest, quibus antea vsi sumus, cum de salubri ageremus. Nam si salubria, insalubria, & neutra ponit Galenus in. 8. cap. in latitudine sanitatis, insalubria includunt necessario sanitatem, & morbum necessario excludunt. Præterea ostendere nō potest ex Galeno insalubritatem esse naturalem quandam infirmitatem, ac imbecillitatem, quandoquidē ille tradit signa insalubritatem significantia, quæ naturalis impotentia nō sunt signa. Tradit & causas emendātes insalubritatē, quæ quidem aduersus infirmitatem & imbecillitatem non pugnat, quam Manardus ipse negat pati, aut mutari posse: nimirum quod sit à natura insita, sicut ipsa salubritas: & Gal. septimo methodi ait eam nequaquam remediis egere. Nam imbecillitates, & infirmitates corporis tolli ille docet adhibitis auxiliis intemperaturæ & malæ structuræ corporis: quibus ablati, imbecillitas pariter euanescit, tamquam symptomata, quod suam causam sequitur. Ceterum si insalubre ex naturali imbecillitate, non ex sanitate & morbo, qui actu sit, definitur, cur insalubre ut nunc necessario ægrotare dicitur? aut cur saltem non docet causam, qua Galenus scribit in hoc capite in insalubre ut nunc ægrotare? In eo

vero cap. in quo docet signa optimæ constitutionis, omnia insalubria distinguit ab iis, quæ actu ægrotant. Sequitur enim inquit ille salubria, insalubria, & neutra corpora, quæ ægrotant. Et paulo superius inquit: in iis autem generibus sunt corporum insalubrium vitia, secundum utrumque insalubritatis modum. Oportet autem intelligere utrumque modum simpliciter, & ut nunc insalubre: quoniam antea cap. tertio duos hos modos dixit esse, quibus effectuum, susceptum, & indicatum dicitur. An non etiam ipse Manardus inquit insalubre semper ex pessima sanitate habere, ut minus, quam reliqua corpora resistat causis morbosis: ex quibus verbis fatetur insalubre semper, & ob id simpliciter insalubre sanitatem habere actu. Conatur quidem Manardus reddere rationem, qua fit, ut insalubre ut nunc cõueniat cum insalubri simpliciter, & insalubris nomen sumat: sed id ita facit, ut suum evertat fundamentum. Nam ideo dicit insalubre ut nunc nomen insalubris sumere, quod pro eo tempore, quo tale dicitur, rationes insalubris aliquo modo assumat: Adeo ut tunc vel imtèperatum, vel incommoderatum existat. Nã si ratio insalubris est, ut actu non includat sanitatem aut morbum, sed solum naturalem quandam imbecillitatem, si insalubre ut nunc sicut nomen, ita rationem insalubris assumit, naturalem solum includet imbecillitatem, non autem necessario excludet sanitatem, & includet morbũ. Addo quod non fiet particeps rationis insalubris, ob intemperiem & incommodationem: quoniam eam non habet intemperiem & incommodationem, quam habet insalubre simpliciter. Hoc enim nõ eam, quæ iam inter morbos ponenda sit, intemperiem, sed quæ solum sit apta ad morbos suscipiendos (ut ille tradit) obtinet: insalubre verò ut nunc, intemperiem habet aut incommodationẽ, quæ iam morbus est, diuersam naturam, & ratione ab ea, quæ adhuc in sanitatis latidine continetur. Ergo rationes insalubris, & naturam non suscipit insalubre ut nunc, cum hoc actu morbum: Illud potentiam ad morbum, hoc præterea intemperiem, & incommodationẽ contentam in sanitate, illud in morbo iam positam contineat. Nec satis quidem est quod utrumque intemperiem habeat: quoniam inter salubria, & neutra sunt quæ-

dam intemperata, quæ tamen inter se distinguuntur. Quod si insalubre ut nunc rationem insalubris simpliciter accipit, cur etiam salubre ut nunc rationem salubris simpliciter non capiet? Vtrumque ergo ex naturali potentia definitur, quod à Manardo non conceditur. Sed illud iudicamus quod scribit, alia corpora in medicinæ definitione conclusa non excedere à limitibus sanitatis, nisi quatenus aliquo modo huius rationem subit. Nam falsæ huius opinionis indicium est hoc, quod non audeat pronuntiare suam sententiam, sed hic & antea utatur hoc verbo aliquo modo. At quo pacto (quæso) insalubre simpliciter rationem insalubris ut nunc aliquo modo scribit: si hoc ipsum paulo antea illius rationem aliquo modo sumere dixit, à qua nomen insalubris ut nunc mereri docuit. Si enim hoc nomen & rationem ab illo accepit, non potest eidem rationem & nomen dare. Et quam (quæso) rationem subibunt alia insalubria ut nunc? Nā salubria omnia (ut ille docet) naturalem habent potentiā ad sanitatem: insalubria verò simpliciter imbecillitatem, & potentiā ad morbum, & insanitatis limitibus continentur: insalubre verò ut nunc, nihil aliud habet, nisi quod actu ægrotet. Ergo illa quamdiu retinent suam naturam & rationem, nequeūt istius rationem & naturam sumere omni modo diversam. Quis verò non agnoscit Manardum in eo sibi evidentissimè pugnare, in quo scribit salubre simpliciter dum à morbosis causis superatur, propriissimè inter alia omnia insalubre ut nunc vocari, & insalubritatem subire. Nam antea docuit salubritatem hanc, ut quæ nativa sit, nunquam amitti posse: nunc verò in insalubritatem mutari pronuntiat. Et quo pacto (quæso) salubria, quæ in bona sanitate collocantur, & in prima latitudine sanitatis, & à Galeno distinguuntur passim in toto opere ab insalubribus, poterunt unquam suam naturam retinere, & insalubrium naturam assumere, ut simul salubria, & insalubria dicantur? Sunt hæ chimere, quas nemo vel leuiter in logica versatus ferre posset. Nam quorsum Galenus salubria, insalubria, & neutra definitione, diuisione, latitudine, & gradu sanitatis, signis, causis, & vniuersa tractatione inter se distingueret, si vellet illa ita confundi, ut vnum retenta adhuc sua natura, simul alterius na-

turam sumere valeat. Quid verò & illud est, quod habet neutrum simpliciter, insalubritati simpliciter aliquo modo propinquum fieri, & magis propriè, quam insalubre simpliciter, ut nunc insalubre dici. Nam illud aliquo modo propinquum esse insalubri simpliciter, quis ferat, aut intelliget verum esse. Sunt enim hæc in diuersa latitudine: & neutra huiusmodi non magis insalubribus, quam salubribus sunt viciniora. Nec minus quidem absurdum est, quod scribit, salubre simpliciter impropriissimè ut nunc salubre dici, sicut impropriè dicitur, qui absolute est pauper, secundum quid pauper. Nam magis improprie salubre & neutrum, quæ sunt ex diuersis classibus, dicuntur salubria esse, quam dicatur esse salubre simpliciter, salubre ut nunc: utpote quæ genere, & latitudine communicent. Ac mirum profecto est, quod in sequentibus dictionem (ut nunc) dicat non esse coniungendam cum verbo, ita ut non fiat talis sensus, nunc est, nunc fit, sed est ut nunc, fit ut nunc: hic verò in exemplo de paupere aliter sumat. Nam nunc pauperem intelligit, quod nunc fit pauper. Quod si intelligat absolute pauperem, esse pauperem ut nunc, non erit magis improprium, quam si dicamus salubre simpliciter, salubre ut nunc dici. Quod cum Manardus effugere vellet, in alium errorem longe grauiorem incidit. Nam nunc additum salubri, minuere perfectionem: additum verò insalubri augere malum, & nouam addere malignitatem tradit, contra omnium logicorum rationes. Etenim ut salubre ut nunc ad salubre simpliciter, ita insalubre ut nunc ad insalubre simpliciter se habere omnes logici certè fatebuntur. Itaque si in vno modo sumitur, & diminutionem dicit, necesse est ut in alio idem faciat. Sed dicat (quæso) quid neutra ut nunc indicabunt? an diminutionem boni, aut mali, aut medij status, aut actionem alicuius ex istis rebus? Certe cum hæc non respondeant in tota tractatione, nec consentiant principiis inuiolabilibus logicorum, quod oppositorum eadem sit ratio, euidenter ostendunt vanam esse Manardi interpretationem. Sed vno dato inconuenienti hæc omnia sequuntur, quia enim salubre, ut nunc, non est rectè interpretatus: ita cum illud faciat commune multis, cogitur idem

facere in insalubri ut nunc, & vniuersam tractationem confundere, aliasque facultates violare, ut se suamque opinionem in finitis cauillamentis tueatur. Oporteret profecto non legum latorum more, sed vel autoritate Galeni, aut ratione statuere verbum ut nunc, quod ipse antea secundum quid esse dixit, in vno vnum significare, in alio aliud. At verò si ille fatetur non solum insalubre ut nunc, sed omnem aliam affectionem, quæ ut nunc dicitur, posse à generatione contingere: quo pacto cum hoc fit, separabit quæ simpliciter talia sunt ab aliis, quæ ut nunc dicuntur. Nam hætenus tribuit omnibus, quæ simpliciter dicuntur, solam quandam potentiam, quam nunquam amitti posse dicebat: aliis verò eandem negabat conuenire, sed solum actum concedebat, & possessionem quandam pro eo tempore, quo talia dicuntur, quod scilicet illa ab ortu talia essent, & potentiam illam insitam à primis principiis acciperet: hæc verò minime. Nunc verò si concedimus tum hæc, tum illa pariter ab ortu posse esse, id, quod sunt, vana apparebit ea distinctio, quæ vnum est ex præcipuis fundamentis suæ tractationis. Nam quo pacto poterit illa inter se sciungere eo communi facto, à quo illa separari dicebat. Dicit fortè salubria simpliciter, perfectiori modo habere sanitatem, quam quæ ut nunc salubria dicuntur: in quo verum quidem dicit, sed in hoc violat sua principia. Non enim cum salubritatis naturam & vim quærit, spectat sanitatem, sine qua dicit posse salubritatem consistere. Quare necesse est ut differentiam eam inueniat, quæ inter ipsas salubritates reperitur: quam cum dicat eandem esse in omni morbo, in omni ætate, & denique in omni statu corporis, neque illam intendi, neque remitti, si modo ab ortu inciperet, cogitur profecto concedere ea, quæ ut nunc talia dicuntur, simpliciter talia esse, si modo in ortu suo, & à principiis talia euaserint. Dicit ille quidem non esse addenda in definitione eorum, quæ ut nunc talia sunt, verba in generatione, quia contingit aliquando illa non esse talia à generatione, sed hoc concessio erat docendum, qualia illa sint, cum à generatione incipiunt, an simpliciter vel alio modo. Porro insalubri fortè subterfugium inuenit, quod simpliciter salubre habeat perfectiori

modo sanitatem, quàm salubre ut nunc: quòd illud scilicet optimam, hoc verò utcumque bonam sanitatem habeat. Sed in insalubri & neutro quid dicet ille? Fortè insalubre simpliciter habere morbum perfectiori modo: insalubre verò ut nunc, imperfectiori, aut alio modo. Et quomodo ex morbo insalubre simpliciter definitur, quod nec sanitatem, nec morbum, eo auctore, includit. Ergo ex potentia ad morbum hæc erunt distinguenda. Et qualis (quæso) erit distinctio, si nolit potentias illas mutationem capere, nec intendi nec remitti, nec unquam in sua tractatione mentionem fecit de hac distinctione, quæ ex diuersa potentia in his sumitur, sed solum per actum & potentiam ad sanitatem & morbum, salubria & insalubria simpliciter à salubribus & insalubribus ut nunc scilicet. Quinetiā in neutris apparet nō posse fieri hanc distinctionem, quòd perfectiori modo habeant id, à quo dicuntur talia, quæ simpliciter sunt, quàm illa quæ ut nunc, Nam neutrum primi significati definit Galenus quod est medium exactè inter saluberrimum, & insaluberrimum: idem dicit de neutro ut nunc illius significati, quare eadem perfectio. Quod si utrumque à generatione sit, in nullo poterit poni differentia. Nam si simpliciter talia ab illis, quæ secundum quid, siue ut nunc talia sunt, distinxisset, non alia ratione, quàm quòd illa in suo genere absolutionem quandam, hæc verò diminutionem ostenderent, omnes has difficultates facile euitasset: sed cum illa finxerit potentiam quandam indicare, & ab ortu talia esse, quòd sunt, & propterea potentiam illam pariter habere (ut quam dicata principiis inferi) quæ quoniam communia omnibus sunt, sequitur utique ut illa vim singulis inferat. Nugamenta ergo sunt inter se repugnantia à nullisque principiis ducta quæ docet Manardus. Quid verò Montanus de hac re senserit, operæ pretium est paucis subijcere. Scribit autem ille insalubre ab ægro ita differre, quod ægrum habeat tantum actu ægritudinem: insalubre verò habeat & ægritudinem actu, & præterea dispositiones omnes à natiuitate ad ægritudinem ita, ut nunquam possit esse sanum: quare insalubre, (ut ille ait) semper erit habiturum ægritudinem. Scribit alio loco insalubre esse vel actu, vel potentia ægrum, & ali-

*Montani
de corpore
insalubri.*

ter dici de signis & causis, quàm de corporibus. Nam in illis insalubribus non est ut forma, sed duntaxat quædam proprietas, & potètia proxima ad insalubritatem: in corpore verò susceptiuo dicit formam & actū. De insalubri verò simpliciter ita vno loco scribit, insalubre simpliciter, etsi est sanum, tamen habet causas dispositas ad morbum: ubi verò agit de signis egrum pro insalubri sumit, & sano opponit. Alius est locus, ubi ita habet: insalubre simpliciter, vel semper habet ita malam dispositionem, ut in eo nō sit sanitas, nec esse possit. Item dicit insalubre simpliciter habere dispositionem præparatam, & valde aptam ad morbum suscipiendum: & hoc quoniam causæ sunt promptæ ad morbum? adhuc tamen morbū non habent. Cæterum insalubre (ut nunc) illud dicit esse, quod actu egroratur: de eo autem ex comparatione cum insalubri simpliciter ita loquitur. Insalubre, inquit, habet plurimā malam dispositionem, non tamen ita malam ut insalubre ut nunc: propterea insalubre ut nunc dicitur illud, cui opponitur salubre ut nunc. Est autem insalubre ut nunc, quod corpus habet dispositum ad morbum, non tamen ita, ut duo prima insalubria: hoc enim insalubre non habet fixū morbum, ut non possit tolli, & ab arte fieri sanum. Habet quarto cap. sui operis duo esse extrema ex Gal. vnum bonum, quod est salubre simpliciter: aliud verò malum, quod est insalubre ut nunc. Et hanc dicit fuisse Galeni sententiam in cap. de signis optimæ constitutionis. Addit tamen errasse Gal. qui insalubre ut nunc non diuiserit in suos gradus: ponendos enim esse gradus in morbis, sicut in sanitate, & propterea insalubre ut nunc tot habere in se gradus, quot habet salubre. Reprehendit etiam Gal. quod diuisionem faciat, in quæ membra coincidunt. Nam salubre ut nunc ait accedere ad morbum, & idem facere insalubre simpliciter: illud enim esse sanum, sed dispositum esse ad morbum. Ait præterea eundem auctorem confundere insalubre ut nunc, cum salubri in habitu, & errorem esse cum dicit Gal. salubre simpliciter esse summum bonum, insalubre verò ut nunc esse summum malū. Hæc & similia tradit Montanus de insalubri & simpliciter insalubri, & ut nunc insalubri. Cuius opinionem veram non esse ostendunt in primis contrariæ de eadē re,

quæ ex eo collectæ sunt, sententiæ. Nam cū ab initio statuerit insalubre ægritudinem habere actū, & simul dispositiones omnes à natiuitate ad morbum ita, vt numquàm possit esse sanum: postea in multis locis contrarium docet, cum dicit insalubre simpliciter esse sanum, & solum habere causas dispositas ad morbum: ex quo quidem errore vniuersa illius tractatio confunditur. Ac tanto quidem facilius est errorem deprehendere, quòd ille nulla ratione, nec Galeni, quem interpretatur autoritate in hac re vtatur. Dicit enim insalubre esse ægrum, esse sanū, dispositiones habere à natiuitate ad morbum, nūquam posse esse sanum, sed nihil horum probat. Dicit in signis & causis salubritatem non esse actum, & formam, sed duntaxat quandam proprietatē, & potentiā proximā ad insalubritatē: sed non rectē. Nam quomodo insalubre habet potentiam ad insalubritatem. Habet ne illa impotentiam ad id, quod iam actū obtinet: ex quo apparet illum insalubritatem cum morbo, & sanitate confundere. Nam vt salubre ad sanitatem, ita insalubre ad morbum referendum. Quare si dicit insalubre habere potentiam ad insalubritatem, necesse est vt hanc pro morbo sumat, quod & sponte fateretur. Cum verò dicit salubre esse sanum, contrariam priori sententiam astruit. Illud quoque pro errore addendum est, quòd insalubre simpliciter, & insalubre semper sub eadem definitione comprehendat: quod scilicet vtrumque semper ægroret, nec possit in illis esse sanitas. At si insalubre vt nunc est quod actū ægrotat, quomodo differet ab insalubri semper? hoc enim quoque ægrotat. Quòd si insalubre simpliciter semper ægrotat, nec vnquam potest esse sanum: quomodo concipere potest illius dispositionem non adeo malam esse, vt ea est, quam habet insalubre vt nunc. In hoc etiam sibi euidenter repugnat, cum postea scribit insalubre vt nunc, minorem habere dispositionem ipso insalubri ad morbum. Ait enim insalubre vt nunc, non habere fixam insalubritatem ita, vt tolli non possit. Sed quid intelligit per insalubritatem fixam, an morbum, an potentiam ad morbum? sunt hæc vocabula insalubre fixum, & non fixum inusitata in hac potissimum tractatione à Gal. Cæterū duo poni extrema ab hoc authore in capite de signis

optimæ constitutionis verissimum est: sed verum non est illa esse quæ statuit Montanus. s. salubre simpliciter, & insalubre vt nunc: sed salubre semper. Illud enim est quod optimam habet constitutionem: hoc enim vnum est extremum: Aliud verò est id, quod ægrotat, à quo in eo loco omnino separat omnia salubria, insalubria, & neutra. Porro gradus dari in morbis quemadmodum in ipsa sanitate Gal. facillè concederet: sed in hoc loco illius non erat instituti morborum gradus ostendere, & differentias, quæ per magis & minus sumuntur, sed sanitatis latitudinem, quæ cognita, pariter intelliguntur recessus qui in morbis sunt. Nam quantum quilibet recedit à sanitate, tantum patitur morbum. Nec in eo quidem errat Gal. quòd scribit Montanus, cum asserit salubre vt nunc, & insalubre simpliciter, eodem modo accedere ad morbum: hoc enim nūquam somniavit Gal. quippe cum salubre vt nunc, sit in genere eorum, qui bonam habent sanita-tem: Insalubre verò simpliciter inter eos ponatur, qui pessimam habent sanita-tem, aut vt Montanus inquit actu & potentia habent morbum. Non video præterea quomodo dicat insalubre vt nunc cum salubri in habitu à Gal. confundi. Quandoquidem de hoc ne verbum quidem ille facit. Quemadmodum etiam non est reperire apud illum, insalubre vt nunc, summū esse malum. Sed hæc sufficiant ad ea refellenda, quæ mutuo sese extrudunt, vt quæ nec ex certis principijs sint ducta, nec ad authoris mentem excogitata, aut ab alijs illius operibus desumpta, vel arti medicæ vlla in re utilia. Acachia autem interpreta-tionem hoc solo refellere volo, quòd ille contra Gal. sententiam salubria, insalubria, & neutra inter se confundat: velitque illa se inuicem compati: quæ ab ipso authore & natura ipsa sunt separata. Sed hæc fortasse postea ad huc attingemus, cum summam huius tractationis collige-mus. Nunc verò paucis nostram interpretationem subij-ciamus. Ac primum dicimus insalubre simpliciter corpus non esse definiendum, quod malam temperaturam, sed quod pessimam habet. Nam vt salubre illud est, quod bonam habet temperiem, & structuram, & ex diuisione boni nascitur, quod simpliciter & vt nunc tale est: ita insalubre illud est, quod malam habet temperiem, & stru-

*Acachia opi-
nio de insa-
lubrib' quæ
etiā repro-
batur.*

*Authoris de
eadē re opi-
nio.*

Eturam, ex cuius diuisione, quod simpliciter & vt nunc insalubre est, locum habet. Nam quod malum est, vel solum est malum, & illud est vt nunc insalubre, vel pessimū, & illud est simpliciter insalubre: quod & rursus diuiditur. Nam quod est pessimum, vel est in extremo, & illud est prorsus insalubre siue insaluberrimum, vel parum ab eo recedit, & illud est ferè insaluberrimum. Præterea oppositorum debent esse oppositæ definitiones. Quare si simpliciter definitum est quod ab ipso ortu in similaribus partibus est bene temperatum, & simul commodatū in organicis: oportebit etiam insalubre simpliciter corpus definire, quod pessimam habet temperiem, & structuram in organicis: non autem sufficit vt in solis similaribus, aut in organicis solis vitiū obtineat. Quod enim simpliciter tale est, omni modo tale esse debet. Sic enim commodius licebit postea definire, quod non prorsus est insalubre, quod scilicet in solis similaribus, vel solis organicis, vel principalibus partibus vitiatum sit. Addit autem in definitione ab ipso ortu naturæ tale illud esse, quod scilicet causam declarare velit, qua sit vt corpus, simpliciter insalubre esse possit. Insalubre verò vt nunc corpus definiendum non est, vt ille facit, quod eo tempore, quo tale dicitur, ægroter. Sic enim se habet insalubre vt nunc, ad insalubre simpliciter, vt salubre vt nunc, ad salubre simpliciter: vt ergo vtrumq; salubre per sanitatē definebatur, quod scilicet salubre simpliciter esset, quod habet sanitatem perfectam, vt nunc verò salubre, quod bonam, sed non optimam sanitatem obtinet: sic sane in definitione insalubris simpliciter, eam, quam ponemus malam temperaturam, & in instrumentarijs incommodationem, eandem oportebit ponere & intelligere in definitione insalubris vt nunc. Quare cum intemperies & incommodatio, quæ insalubre simpliciter definit, morbus nondum sit, sed in latitudine sanitatis contineatur, necesse est & morbum non esse, quo ille insalubre vt nunc definit. Præterea vt tres gradus ponebantur in latitudine salubritatis. Ac salubre vt nunc bonitatē imminuebat, ita insalubre vt nunc malitiam imminuere debet, id enim postulat logica, docendique ratio. Quod quidem fieri non potest, si insalubre simpliciter, intemperiem habet intra sanitatis limites

Galenus notatur in definitione in salubris vt nunc.

limites contentam, insalubre verò ut nunc eam, qua iam ægrotat corpus. Quod enim morbo laborat eò, quòd sanum est, deteri⁹ affici nemo negare potest. Afferit autem Manardus contra omnem docendi rationem salubre ut nunc minuere bonitatem, quæ est in salubri simplicitate: insalubre verò ut nunc malitiam augere, quæ est in insalubri simplicitate. Ad hæc si Gal. in 8. cap. corpora ægrotantia dicit sequi post salubria, insalubria, & neutra. Quo pacto potest insalubre ut nunc corpus, idem ponere cum eo, quod iam ægrotat? Nec est quòd quispiam dicat per insalubria, quæ separat ab ægrotantibus Galen. solum intelligere simpliciter insalubria: sic enim ex docendi ratione fieret, ut cum salubria & neutra pariter separat ab ægrotantibus, solum intelligeret simpliciter salubria, & simpliciter neutra: quod quidem est absurdum. Nam ut nunc salubria, & ut nunc neutra nemo ægrotare dicit, ut quæ præcedant simpliciter insalubria, quæ nondum sanitatis limites excesserunt. Ita profecto definire debemus corpus ut nunc insalubre, quod malam quidem, sed non pessimam habet intemperiem, vel structuram: sic enim definimus ut nunc salubre, quod habet bonam, sed non optimam temperiem & structuram. Adde quod scribit 8. cap. In his autem generibus (inquit) sunt corporum insalubrium vitia secundum utrumque insalubritatis modum. Oportet autem intelligere utrumque insalubritatis modum, simpliciter & ut nunc: quoniam antea hos modos dixit esse, quibus susceptivum, indicativum, & effectivum dicitur. Quare si in eodem genere vitij ponit omnia insalubria, necesse est insalubre ut nunc in vitiis consistentibus in latitudine sanitatis collocari, quoniam in illis ponuntur insalubria simpliciter. Postremo scribit eodem cap. 8. totam sanitatis latitudinem in tres partes diuidi, quarum singulæ latitudinem habent magnam. Ac in prima ponit salubria, in secunda neutra, in tertia insalubria. At insalubria simpliciter non faciunt magnam latitudinem: nam ut multum insalubre parum distat à semper insalubri. Quare ut nunc insalubre necessario addendum est contineri in latitudine sanitatis: sic enim ea, quam dicit esse in insalubribus magna latitudo, evidens erit, quæ alioqui tollitur. Qua in re si quis aliter

sentiť vt Gal. defendere velit, tergiuersari quidem ille poterit, & sophismata aliqua excogitare, sed nihil profecto inueniet in quo animus quiescat. Ego autem puto aut locum esse apud Gale. corruptum, aut ab Herophilo inconsiderate hæc sumpta, & nobis tradita. Omnibus tamen relinquo liberum, vt aliter si velint, sentiant.

Est vero & semper insalubre, quod ex ipso naturæ ortu vel pessimam habet temperaturam in simplicibus, & primis particulis omnibus, vel aliquibus, vel iis, quæ obtinent principatum, vel in instrumentariis incōmensuratum existit. Similiter autē in iis vel omnibus, vel aliquibus, vel illis quæ obtinent principatum vt multum vero insalubre est corpus, quod ab huius quidem vitio recedit, nondum tamē mediocritatem attingit.

Definit nunc Gal. species insalubris simpliciter, nempe prorsus, & non prorsus insalubre: de qua re Manardus inquit insalubre semper non dici, quia semper potentiam habeat ad ægotandum: quippe cum ab hac quoque corpus salubre simpliciter non sit immune: nec quod aptitudinem semper habeat, vt ægrotet, cum & hanc habeat insalubre multum: sed dicitur insalubre semper, ex naturali quadam imbecillitate, pessimaque sanitate, ex qua ad functiones exequendas, & ad repugnandū causis morbos inducere valentibus, minus reliquis sit idoneum. Ait præterea insalubria quæcunque corpora, quæ verè & absolute sunt talia, insalubritatem, quam à natura sunt consecuta, nunquam amittere posse, non omnia tamen æque insalubria esse: sed aliqua in summo, quæ insalubria semper, aliqua verò parum post summum, quæ vt multum insalubria nominantur. Addit inter insalubria semper, aliqua magis, aliqua minus insalubria adhuc dici posse: id verò quod vsquequaque est insaluberrimum, raro inueniri posse, vixque fieri quin semper ægrotet. Postremo tradit sanū nō posse diuidi vt salubre & insalubre, in simpliciter, & vt nunc: quoniam omnis, qui potest suas ope-

rationes exercere, etiā si natura, vel casu imbecillis sit, tamē simpliciter san^o dici debet. Quod si cōsuetas exercere functiones non possit, etiā si leuiter: absolutē tamē & simpliciter agrotare dicēdus est: vnde sequitur omne corp^o vel sanū, vel egrum simpliciter, & absolute esse, & dici nimirum cū vel valeat, aut nō valeat consuetas operationes exercere. Ita etiā quod sanū est vt nunc, idem simpliciter sanū: & quod nūc ægrum, simpliciter & absolutē ægrū esse dicendū. Hæc quidem docet Manardus de insalubri semper & vt multū. In quibus etiam est, quod reprehensionem meretur. Nam quod dicit insalubre semper non vocari, quia semper potentiā habeat ad ægotandum, eo quod hoc sit cōmune salubri simpliciter, suis principiis repugnat. Nam potentia, quā salubri tribuit, est ad sanitatem, non autē ad morbū. Statuit enim ille salubre nunquam amittere suam potentiā, etiam si ægroter, quoniam ad morbū potentiam non habet, sed ad sanitatē, & si interim repugnante sua potentia a violentissimis causis in morbos deuoluitur. At nec illud admitto quod dicit, insalubre vt multū aptitudinē semper habere, vt ægroter, sicut insalubre semper. Nam vt vitia inæqualia sunt, ex quibus potentia nascitur: ita illorū potentias inæquales esse, est necesse: Quod & ipse fatetur, cum scribit summe talia esse, quæ semper sunt talia; ab eo verò quod summū est in suo genere, recedere quæ, vt multū talia sunt. Iam verò cū dicit insalubria semper ex pessima sanitate habere, vt minus reliquis corporib^o, causis morbosis relectari valeant, fatetur profecto insalubria simpliciter corpora sana esse actu, & falsum esse quod antea dixit, illa nec sanitatē, nec morbū includere, aut excludere. Illud autem quod dicit inter insalubria corpora quēdā magis, alia esse min^o insalubria, est repugnare aliis, quæ antea dixit, eadē scilicet esse insalubritatē, & salubritatē in omni ætate, in omni que statu corporis, nec illā mutari, nec intendi, nec remitti aliquo modo posse. Quod si magis aut minus aliquis insalubris fieri potest, poterit quoque pœnitus tolli insalubritas, adueniēte causa, quæ magnos ad cōtrariū excessus pariat. Cæterum insaluberrimū corpus non raro, vt ille sentit, sed sæpius inueniri docēt, qui Gallicū morbū acerrimē sunt passi: alii que multi, qui ex minima qua:

que occasione vel in arthritidē, vel colicum dolorem, vel alias huiusmodi passiones sæpissimè incidunt. Quòd autem scribit sanū non posse diuidi in simpliciter & vt nūc, cum omnis sit simpliciter sanus, est id quidem à ratione alienum. Nam si simpliciter in genere salubrium, & insalubrium in dicat perfectionem maiorem: vt nunc verò tale, minorem, cur in sanitate hos gradus & inæqualitates non constituemus, docente id experientia? Nam quidam sunt bene sani, & perfectam habent sanitatē: alij verò malam, quos & male sanos & proinde sanos simpliciter vt alios non vocamus. Quod Gal. in lib. ad Thrasibulum apertè docet, vbi sanitatem diuidit in illam, quæ est in habitu, & aliam, quæ est in habitudine: & in hac collocat conualescētes, paratos cadere in morbos, & valde senes. Hi enim sani quidem sunt: sed non eam habēt sanitatem, quæ simpliciter sanitas dici possit. Vnde in lib. de sanitate agenda senum sanitatem querimonis, & molestiis plenam, non bonam, quam quilibet expetit, vocat. Cuius generis etiam est conualescentium sanitas, & eorū, qui sentiunt iam in se causas morborum pullulare: vt cibi fastidium, capitis, & aliarum partium grauitates, aliaque patiuntur symptomata, de quibus Gal. postea in hoc opere tractat, docetque illa esse imminentis morbi indicia: & propterea idem author has vitiosas sanitates aliquando à sanitate excludit: quoniā scilicet sanitatis nomine perfectam quandam formam solum intelligi vult: ponitque illa in medio neutroque quodam statu. Ex quo etiam patet Manardum errare, qui simpliciter ægrotare eos dicit, qui consuetas exercere functiones non possunt, etiam si leuiter afficiantur. Nam conualescentes nullus dicit morbo adhuc laborare, nec tamen illi possunt solitas suas operationes exercere. Ergo sanum diuidi potest in simpliciter, & vt nunc: nec omne corpus est sanum vel ægrum simpliciter. Sed de hoc postea fortè, cum de neutro agemus, plura dicemus. Cæterum Montanus tradit corpus semper insalubre esse, quod actu, & potentia est

*Montani de
corpore sem-
per insalu-
bri opinio.*

tale, vt in eo non possit stare sanitas: & propterea actu esse ægrum, & potentia ægrum, & esse semper ægrū, cum nulla habeat dispositionem ad sanitatem: hæc etiam scribit de insalubri simpliciter. Nam inquit insalubre simpli-

citer, vel semper habet ita malam dispositionem, ut in eo non sit sanitas, nec esse possit. Scribit eodem cap. 9. Insalubre simpliciter habere dispositionem præparatam, & valde aptam ad morbum suscipiendum: & hoc, quoniam causas sunt prone ad morbum, & tamen adhuc morbum non habent. Secundum gradum insalubritatis esse dicit, non ita insalubre ut primum, sed declinare aliquo modo à salubritate, & hoc vocari insalubre ut multum. Tertiū vero esse gradum, in quo est insalubre ut nunc, & ille est in quo aliquis ægrotat. Hæc ut alia facile everti possunt, quoniam ex malis principiis sunt ducta. Nam quis non videt illum non solum à Galeni opinione, sed etiam à propriis principiis recedere, cum statuit insalubre semper, esse semper ægrum, nec in eo posse sanitatem esse? Nam (ut antea diximus) Gal. 8. cap. huius operis uniuersa insalubria in latitudine sanitatis ponit: deinde Gal. semper insalubre diffinit, quod pessimam habet temperaturam, non quod semper ægrotet, vel aliud semper faciat: quoniam dictio semper, vel potius prorsus, non est nomen temporis, sed summi gradus in suo genere. Ac in hoc etiam Montanus sibi reluctatur. In eo quoque errat, quod insalubre simpliciter & insalubre semper sub eadem diffinitione comprehendat: nempe quod utrumque sit, quod semper ægrotat. Quid, quod dicit secundum gradum insalubritatis aliquo modo declinare à salubritate, & hoc esse insalubre ut multum? Nam si insalubre simpliciter, eo auctore, semper morbo laborat, nonne insalubre ut multum quod species illius est, perpetuo morbo tenebitur? Quod si ita est, tantum illud recedere oportet à salubri, quantum distat perennis morbus à bona sanitate. Ac mirari profecto licet quod in re tam facili, & rectè ab ipso auctore explicata tantopere isti aberrant. Et eos qui in latitudine sanitatis constituuntur, velint perpetuis morbis torqueri: nec potentiam habere, utcumque sanari possit. At ubi quæso istorum signa postea & causas docebit Galenus. Quid enim clarius eo, quod scribit Author, prorsus insalubre corpus est, quod pessimam habet temperaturam in simplicibus & primis particulis omnibus, vel aliquibus, vel his, quæ obtinent principatum, vel in instrumentariis incommensuratum existit. Verum notandum est in hoc non esse (meo

*De corpore
neutro.*

quidem iudicio) prorsus insalubre, quod in aliquibus solum partibus similaribus, vel instrumentariis vitium habet. Nā totū ex illis partibus denominari nō potest affectum, ex affectione quarūdam partium, quæ principatum non tenent. Eset fortasse quidem insalubre, quod podagræ est obnoxium: sed prorsus insalubre nequaquam. Quare hoc dixerim tale esse, quod vel in omnibus partibus, vel in his, quæ obtinet principatum, insigne habet vitium, sanitatis latitudine cōtentum. Nam vt de omnibus partibus ita viciatis nulla dubitatio est: ita affectis principiis præsertim hepate, corde, cerebro, & etiam ventriculo, & pulmone vniuersum corpus cōpati necesse est. Testium autem læsiones nequeūt profectō insaluberimum reddere corpus, Quod autem scribit vt multum insalubre corpus esse, quod a vitio recedit, nōdum tamen mediocritatem attingit, nō putandum est, cum velle huiusmodi corpus nō longè abesse a mediocritate, eò quod dicat, nōdū tamen mediocritatem attingit. Nam antequā ad bonam sanitatem quæ salubribus debetur, insalubria perueniant, intercedit neutrorū status. Antequam vltra progrediatur nostra tractatio in neutris explicandis, quarendū est, an detur neutrum corp⁹. De hoc. n. dubitatur, & variæ quæstiones sunt excitatæ nō solū inter philosophos, & Medicos: sed etiam Medici ipsi in eo discrepant. Potest autem intelligi quæstio tribus modis: vno an detur neutrum inter salubre & insalubre: & de hoc nemo dubitare debet, quia Galenus expresse nullo cōtra dicente id asserit in hoc libro. Nam inter benè & malè sanum, vt inter bonū & malum reperitur quod est medium. Alio modo intelligitur, an detur neutrum inter sanū & ægrum per participationem: ita vt vna pars, vel plures sint ægræ, aliæ verò sanæ: vel in vno tempore sanum sit corpus, in alio verò ægrum, de quo etiam dubitatio nō est: id enim sæpius fieri agnoscimus. Tertius est modus, an præter sanitatem & morbū alia tertia sit dispositio diuersa. De hac quæstio est inter Arist. & Gal. nec ita cōsiliari illi possunt, sicut putat Manardus, qui dicit Gal. loqui de medio & neutro, quod est inter salubre & insalubre: nō autem de eo, quod est neutrum inter sanū & ægrū: quod quidem negat esse Arist. Verum in hoc fallitur Manar. Nam Gal. de hoc etiam agit,

quod est inter sanum & egrum, & modo ponit, modo negat illud esse imo etiam inter salubre & insalubre neutrum aliquando non ponit: ut in cap. de causis salubribus partium instrumentarum patet, ubi ad hunc modum scribit. Si parum vitium habeat corpus in formatione, salubrium corporum retinet appellationem: si maius autem, insalubre: quod si tantus fuerit recessus, ut operationi afferat detrimentum, iam egrotare dicitur. Neutrum autem inter sanum & egrum ex Herophili opinione ponit lib. 5. de Sanit. tuen. cum de senibus agit. Air enim inter sanum & egrum dari medium, ut Herophilo placuit: in quo statu ponit senes: ut qui (inquit) debiles operationes habeant. Item in lib. de constitut. art. medicæ scribit quædam esse symptomata media inter ea, quæ in sanis sunt, & illa, quæ contingunt morbo laborantibus. Quæ enim inquit in sanis sunt, inculpabilia sunt secundum naturam, quæ in ægrotis, præter naturam, nec crimine vacant: quæ verò his interiacent, media sunt ex eorum genere, quæ morbis eveniunt: sed exigua admodum magnitudinibus, ac viribus imbecilla, ut ab ipsis nondum solitæ actiones prohibeantur. Cuiusmodi sunt dolor alicuius partis adeo parvus, ut non cogat hominem decumbere: item macies, pallor, pigrities ad motum, somnolentia, & huiusmodi alia: quæ delabentibus in morbum, aut à morbo resurgentibus contingunt. Hic non dubium est medium dari inter sanitatem & morbum.

Si enim accidètia omnia sequuntur affectum corporis, in quo sanitas & morbus ponuntur, temperiem. scilicet. similium partium, & comoderationem dissimilium. sint autem quædam accidètia, ut superius enumerata, quæ nec ad sanitatem, nec ad morbum ab eo referuntur, constat medium constituendum esse statum inter sanitatem & morbum, ad quæ media hæc accidètia referantur. Itē ad Thrasy. manifestè eum ponit. Cum enim distinguit sanitatis latitudinem à morbo, ita scribit. Qui firmas actiones habent, bonum habitum sanitatis habere dicuntur: qui non firmas, non tamen debiles, sanitatem in habitu: qui debiles & propter imbecillitatem inutiles, sanitatem in habitudine: qui vitiatas, morbum. Neutros autem vocat eos, qui sanitatem in habitudine habent, quo etiam constat, ex imbecillitate actionis (ut postea ostendemus) eos ab aliis differre. Item text. 3. 5. commentarij 6. epidemion

idem quod de constitutione artis scribit: quosdam esse. scilicet affectus communes sanis & ægris, ut sternuramentum, narium humiditates, incipientes morbosos affectus à quibus homo nondum ægrotat. Hos affectus inter neutros ponendos nemo dubitauerit, cum morbosos incipientes affectus inter morbos nondum reputet: nec (ut satis constat) in sanitate poni debeant. Præterea in lib. de partibus artis, manifestè statum neutrum ponit, ad hunc modum scribens. Qui mala temperie præditi manifestè sunt: nondum tamen ægrotant, sed adhuc agere possunt cōsuetas actiones, vel nullum habent in se sensibile malum, sed insensibile, ut in morsis à cane rabido, vel in his qui deleterium sumpserunt, quod ad tempus interficit, neutram dispositionem habere dicuntur. Item qui à morbo resurgunt, & debiles adhuc ita sunt, ut consueta agere non possint, & propterea neutram habent affectionem. Addo quod scribit. 8. cap. huius lib. neutra esse, quæ habent ambiguas lēsiones & imbecillitates. Qui locus nequit intelligi de aliis neutris, quàm de illis, qui sūt inter sanum & ægrum, nec participes sunt sani & egri. Nam qui neutri sunt inter salubre & insalubre, imbecillas non habent operationes. Quinetiam scribit. 83. cap. eiusdem operis, corpora quibus imminet periculum de morbo, mediam formam habere inter sana & ægra, & neutra esse. Idem habet 99. cap. ubi agit de causis præseruatiuis. Cæterum negat neutrum esse capite octauo huius libri: ubi posteaquam totam latitudinem sanitatis in tres partes diuisit, optimā, mediam, & remissam, subiungit post hanc sanitatem ægra corpora sequi. Item initio lib. de differentiis morborum, solum ponit sanitatem & morbum, cum ait. Qui operationes solitas exercere potest, sanus est, cum autem eas non amplius exercere potest, morbo laborat, neutri nulla facta mentione. Item primo de crisi bus cap. 1. transitus inquit à sanitate in morbum fit in puncto imperceptibili. Item primo de symptomatu ait sanitas est temperies, morbus intemperies. Item primo de locis affectis, cum corpus egreditur sanitatem, ingreditur morbum. Sunt & infiniti alii loci, in quibus neutri nullā mentionem facit, ut initio de differentiis morborum, ubi à perfectissima actione usque, ad sensibile lēsionē extēditur sanitatis latitudo

à sensibilibus autem læsa incipit morbus. Idē sentit Arist. in post prædicamentis: ubi sanum & ægrū dicit esse contraria immediata. Idem probare nituntur ratione, qui pro hac re contendunt. Aiunt enim sanitatem mediocritatem quandam esse: morbum verò immoderantiam, ut Gale. in primo de differentiis morborum scribit. Illam præterea esse æqualitatem, hunc verò inæqualitatem: medium autem non dari inter moderatum & immoderatum, æquale, & inæquale. Postremo sanitatē affectū esse, qui actionē bonam edit, & nō sensibilibus læsa: morbum autē actionem edere sensibilibus læsam. At inter id quod est sensibilibus, & non sensibilibus læsum, non dari medium. Solvere conantur alij aliter hanc quæstionem. Nam quidam dicunt Galenum neutrum ponere in illis locis, ubi curationem morborum docet, alibi autem minime. Aliter enim tractari debere corpora sana, aliter ægra, aliter neutra. Quam opinionem reprobant, quæ superius ex variis libris Galeni adduximus: ubi passim nulla facta curationis mentione, huiusmodi ponit neutrum. Curtius verò inquit Gal. nunc negare neutrum, nunc affirmare, nunc in dubium ponere: quoniam de variis significationibus neutri agit. Concedere enim neutrum Galenū, quod est medium inter optimè sanum, & remissè sanum. Item quod est medium inter sanum, & ægrum ex participatione, nēpe cum habet corpus aliquas partes sanas, alias ægras simul, vel in vno tempore sanum & in alio ægrum est. Negat autem illud solum dari, qui nullius extremi sit parriceps, id est, qui mediam habeat dispositionem inter sanum & ægrum sine participatione sanitatis, & ægritudinis. Omnem enim morbum vel esse sensibilem, vel non sensibilem. Ad hæc refellit quosdam, qui morbum sub sensibili læsione, neutralitatem sub insensibili, sanitatem autem extra læsionem ponunt. Insensibiles enim læsiones à medico non considerari. Cum autem morbum per sensibilem læsionem definiri contendit, & alij adferunt ex. 85. cap. huius operis sensibiles læsiones, ut appetitum diminutum, dolorem capitis inter neutras dispositiones poni. Respondet Curtius partem ipsam, quæ ita afficitur, esse ægram, corpus autem ipsum neutrum in eo significato, in quo dici-

Curtii opinio de neutro inter sanum et ægrum.

mus corpus esse neutrum ex partibus sanis & ægris. Ac cum diu Curtius negasset dari mediam istam dispositionem inter sanitatem & morbum, tandem fateretur senes & conualescentes talem habere dispositionem. Senes enim non edere actiones validas, quales edebant cum essent iuvenes: & conualescentes non edere tales, quales edebant cum essent sani. Gal, tamē dubitare quo modo nominanda sit huiusmodi dispositio. At de nomine hic non litigamus, cum mediam quærimus dispositionem. Si enim conceditur esse, nominet postea quilibet ut velit. Cæterum non bene respondet Curtius argumentis, quæ contra seipsum adfert. Ait enim Galenum ponere eos esse in statu neutro, qui morfi sunt à cane rabido, qui tamen non statim edunt operationes sensibiliter læsas. Ad id respondet, medicum huiusmodi corpus iudicare sanum esse, si ignoret à cane morsum, ægrotum autem si sciat, quod per sensum cognoscebat causam esse in corpore morbosam: quasi ignorantia medici, vel scientia, aliud faciat in re esse, quam sit. Habeat aliquis vlcus, vel abscessum in aliqua parte interna, quem medicus per sensum, aut etiam alia ratione non dignoscat: an propterea ille in ea parte morbo non laborat, & in eo casu non errat medicus, qui conseruatione utitur pro curatione. Præterea recedit ab eo, in quo totam vim ponebat: dicebat enim morbum non esse nisi sensibilis sit læsio. Nunc verò ex ea sola morbofa causa, nulla existente adhuc in actione læsione, morbum statuit esse. Ita ergo morbo dicemus laborare illos, qui malis humoribus abundant in corpore, nondum tamen euidentem aliquam læsionem in actionibus obtinent. His ergo conueniret curatio, atque ita præseruationi nullus relinqueretur locus: quod Galeno aduersatur. Addo falsum esse ex Galeno omnes actiones vel esse sensibiliter, vel insensibiliter læsas. Nam octauo capite huius, quasdam ponit læsiones ambiguas: & in aliis locis scribit concoctionis signa quædam esse manifesta, & sensibilia, alia obscura, quæ certe insensibilia non sunt. Postremo qui à morbo conualescunt, & in vniuerso corpore pallorem, macilentiam, & debilitatem ostendunt, læsiones habent, quas sensus deprehendit: quos tamen Galenus: ægrotare negat. Hæc ad Curtium suffi-

ciant: alia enim communi quadam cum alijs ratione refellemus. Tractat Montanus eandem quaestionem, sed ita variè, vt toties à seipso dissentiat, quoties de eadem re scribit. Ita enim in vno loco habet: quoties corpus ita se habet, vt sensus iudicet operationes suas non esse læsas, sed sanas, tunc non datur neutrum, quoties verò ita se habet corpus, vt non possimus iudicare sensu, an sit sanum vel ægrum, tunc dicitur neutrum: & tripliciter dicitur, per abnegationem sani & ægri: vel per participationem sani & ægri, veluti si temperies sit bona, compositio verò mala: & tale neutrum est sanum vno modo, alio non: in vna enim parte sanum, in alia non: alibi dicit esse ægrum, ac neutrum corpus ponit in latitudine ægritudinis: tertio modo dicitur neutrum per alternam successionem. Scribit etiam de hac re alio loco, vbi Aristotelem cum Galeno conciliare vult ad hunc modum. Inter sanum & ægrum inquit, non datur medium: quando intelligitur sanitas & ægritudo vt formæ. Nam formæ indiuisibiles nec magis, nec minus, nec medium admittunt: sed si medium dabitur, hoc erit ratione subiectorum: quoniam subiecta sunt: quæ varias recipiunt diuisiones, & magis & minus: vt corpus luminosum, quod idem semper est secundum suam formam, tamen vario modo recipit suum lumen. Sic corpus susceptibile sanitatis, secundum suam formam idem est, & tamen vario modo suscipit sanitatem. Quia ergo Galenus considerat sanitatem secundum sensum, & ea variatur in subiectis sensibilibus, ideo neutrum dicit dari. Aristoteles verò qui considerat sanitatem & ægritudinem secundum formam, merito dicit non dari neutrum, & medium inter illa. Alibi docet Montanus neutrum corpus subijci præseruationi, aut restorationi. Vbi verò de causis salubribus agit, neutrum corpus meram esse chimeram, & meras nugas esse docet: quia nullum est inquit, quod non declinet aut ad salubre, aut ad insalubre: quemadmodum nullus est color, qui non sit albus, aut niger: cum medij non differant specie, sed solum per magis & minus. Sic nullum esse corpus medium, distinctum à salubri aut insalubri: & propterea Herophilum primum, deinde cum eo Galenū

*Montani
sententia de
neutro inter
sanum &
ægrum.*

hoc commentum inuexisse. Cuius quidem opinio facile refelli potest, & primum illud contra eum facit, quod cū Galenus de neutro agat inter salubre & insalubre & inter sanum & ægrum, ille tractationem confundat, & nunc de vno loquatur, nunc de alio: cum putet se solum de eo agere, quod est medium inter sanum & ægrum. De hoc enim quæstionem proponit, & suam profert sententiam, aliis contemptis neutris, de quibus hoc loco agit Galenus. Nec verò ea ratione datur neutrum, quod sensus iudicare non possit, an corpus sit sanum, vel ægrum. Nam vt Galenus cap. 8. huius operis scribit, sensus debet esse index sani, ægri, & neutri: nec vnquam contingit illum nō posse de illis dispositionibus iudicare. Quod verò scribit Galenum ideo neutrum ponere, quia sanitatē & morbum in subiectis cōsiderat: Arist. verò id negare, quia sanitatem & morbum secundum formam, quæ non intenditur, nec remittitur, expendit, refellendum est. Etenim Arist. sanitatem & morbum non potest considerare nisi in subiecto, cum de illis tractet, vt naturalis philosophus. Deinde explicare debebat, quomodo intelligat sanitatem & morbum esse formas, & cuius. Sunt enim accidentia corporis viuentis, non formæ, aut potius perfectiones, & vitia formæ. Et si formæ sunt, non considerantur vt formæ abstractæ à materia: sed in corpore, cuius sunt formæ. Qua ratione, eadem Galeni erit & Aristotelis tractatio. Præterea probare nemo potest, quod scribit sanitatem & morbum ratione subiecti, eò quod illud varias recipiat diuisiones, diuidi. Non enim ad diuisionem subiecti diuiditur sanitas, aut morbus, quoniam (vt diximus) formæ non sunt extensæ per corpus, sed vitium & perfectio, quæ ex proportionē bona, aut mala componentium corpus resultant, nec corpus quidem vario modo suscipit sanitatem, sed vno modo diuersam meliorem scilicet, aut deteriore. Quemadmodum corpus luminosum recipit nūc maius, nunc minus lumen. Quare hæc non est ratio, cur à Galeno ponatur neutrum inter sanum & ægrum, ab Aristotel. nequaquam. Nec verò illa est, quod ex sensu iudicentur operationes non esse læsæ, aut læsæ: ita vt neutrum detur, quando sensus iudicare non potest, an sit sanum, vel ægrum: quoniam neutrum etiam sen-

su dignosci debet: nec decipi sensus potest, cum digno-
 scere vult an corpus sit sanum, vel ægrum, vel neutrum:
 quippe cum ille omnium istorum sit iudex. At si neutrum
 est mera chimera, & mere nugæ, quorsum ille tot paginas
 scripsit in suis commentariis de eo. Si illud commentum
 est, cur tantopere laborat in Aristotel. & Galeno conci-
 liâdis, & vtrumque verum dicere asserit: si sanitas & mor-
 bus diverso modo sumatur, vel vt forma, vel quatenus
 sunt in subiecto: cur statim ab initio non ostēdit, hæc es-
 se nugæ, & superfluum, vanumque esse in ea re laborare?
 Sed hæc vanitates ei vitio dari non possunt, qui de eadem
 re nunquam in diuersis locis idem docet. Nequit ille con-
 cipere, quo pacto dari possit medium inter sanum & ægrū
 absque participatione extremorum, quod quidem facile
 doceri potest. Nam si sanum est, quod bonam habet con-
 stitutionem: ægrum verò quod malam, quid prohibet da-
 ri medium statum, qui nec bonam habeat, nec malam? Nā
 etsi medius huiusmodi status sit ab iisdem principijs nepe
 ex temperie elementorum, à quibus fit sanitas & morbus,
 & illorum mixtura fiunt hæc intensiones, remissiones, &
 mediocritates: tamen dicitur fieri hoc medium citra par-
 ticipationem extremorum: quoniam nihil licet in eo o-
 stendere, quod sumatur ex ea dispositione, quæ est in sa-
 nis, vel ægris. Nihil enim est in eo statu ostendere com-
 moderatum, vt in sanis: nec immoderatum vt in ægris: vt
 illis contingit, quos ex participatione extremorum neu-
 tros fieri scribit. Illi enim habet aliquid, quod est sanum,
 aliud verò quod est ægrum. Participant ergo sanum, æ-
 grum, & neutrum de eisdem elemētis, & pro illorum mix-
 tione fit status nunc excedens admodum, qui præter na-
 turam dicitur, & morbus, alius secundum naturam, & sa-
 nitas, alius medius, & neuter, qui non æque excedens est,
 vt ille, qui præter naturam est, nec ita moderatus, vt ille
 qui est secundum naturam. Ac vt liberius etiam aliquid
 dicam, concedo eum fieri ex excessu naturalis, & diminu-
 tione eius, qui est præter naturam: non tamen propterea
 ponitur cōstare ex participatione extremorum, quomo-
 modo dicuntur fieri colores medij ex extremis, quoniam
 Galenus participationem extremorum non eo modo
 sumit: sed quod capiat partem ab ipsa sanitate, partem

*Manardi de
eandē re opi-
nio.*

verò ab ipso morbo, ita ut aliquid quod reuera sanum, aliud verò quod reuera ægrum sit, & dici possit, assumatur ad compositionem huius neutri: quod quidem non fit. Neque enim conualescentium, senum, & eorum, qui parati sunt cadere in morbos, quos ita neutros vocat Galen^{us}, dispositio ex sanitate & morbo fit, ut medij colores assumptis albo & nigro: sed amissa sanitate propria, ex intentione qualitatum & causarum, quæ sanitatem faciunt, nascitur status eorum, quibus iam morbi imminet, remoto verò morbo, in transitu ad sanitatem fit dispositio conualescentium. Ergo non ex sanitate, & morbo simul sumptis, & mixtis, ut medij colores ex extremis, fit neuter status: sed ex remotione vnius in transitu ad alterum. Perperam ergo negat Montanus dari neutrum inter sanum & ægrum, quod non fiat ex sano & ægro, sicut dari non possunt medij colores, qui non sint confecti ex duobus extremis. Non enim est eadem ratio, nec conficiendi modus. Manardus verò (ut obiter iam diximus) hanc controuersiam eadem ratione composuisse se putat, quod scilicet Galenus dicat neutrum dari inter salubre & insalubre, non autem inter sanum & ægrum: & in hoc non discrepare ab Aristotele, qui non de medio inter salubre & insalubre, sed inter sanum & ægrum disputat, cum negat illud dari. Sed Manardus debebat in hoc, non solum liberare Aristot. à Galeno, sed hunc ipsum à seipso. Nam ex locis præcitatis constat euidentissimè Galenum neutrum ponere non solum inter salubre & insalubre, sed etiam inter sanum & ægrum. Deinde illis rationibus, quibus ille probat non esse absurdum dari neutrum inter salubre & insalubre, conuincitur neutrum etiam ponere inter sanum & ægrum. Ait enim salubre corpus esse, quod naturalem quandam habet potentiam, ut sanitate fruatur: Insalubre verò, quod impotentiam naturalem habet, ut facile à morbis molesteretur. Itaque nihil impedire quominus medio etiam quædam corpora inueniantur inter hæc, quæ neutra censeantur esse. Qua quidem in re primum illud dicam, quod ille male salubre & insalubre definiat: quia iam ostendimus abunde superius, ex naturali aliqua potentia illa non esse definienda, præsertim quod hic intelligendum sit de medio inter omnia, salubria & insalu-

bria : ille autem definiat solum salubria simpliciter, (hæc enim ex potentia , alia autem ex actu circumscribit.) An vult ergo ille neutrum ponere inter salubre simpliciter, & salubre vt nunc? Id enim postulat illius definitio : an potius inter omnia salubria & insalubria? id quidem vult ratio. At id ex illius opinione sequi non potest : deinde dicam quod ille sua principia violet. Nam eam suam potentiam nec in morbo, nec in conualescentia, nec in ætate aliqua amitti aut remitti posse contendit. Addo si Galenus conualescentes & senes neutros vocat, inter sanos & ægros, necesse est, vt si ex potētia & impotētia neutralitas ex Manardo cōstat, vt illa mutantur. Nā qui iuuenis erat, & postea fit senex, aut qui à morbo conualescit, necessario mutabit potentiā, quoniā medium, & neutrum statum assequitur. Hunc enim prius non habebat. Præterea malè definit insalubre. Nam insalubre non est, quod habet impotentiam ad morbum, sed ad sanitatem : si quidem potentia est ad id, quod facile assequi potest, impotentia verò ad id, quod difficile. Quamobrem si salubre habet potentiam ad sanitatem, & impotentiam ad morbum, insalubre erit, quod ad morbum potentiam habet, ad sanitatem verò impotentiam. Igitur si negabat dari medium inter sanitatem & morbum, quod illa æqualitas moderatiōque, hic verò inæqualitas & immoderatio sit, eadem ratione non dabitur inter salubre & insalubre : quoniam vnus potentiam dicit, alius impotētiam ad sanitatem & morbum. Quod si par est in vtroque ratio, alius vtique querendus est modus, quo Galeni sententiam de neutro inter sanum & egrum conciliemus. Id autem facile erit efficere, si tractationem Galeni de sanitate in memoriam reuocare velimus. Sumit enim sanitatem aliquando latius, aliquando strictius suos limites contrahit : vt videre est in Thrasybulo. In eo enim opere dicit, sanitatem quandam esse in habitu, quæ firma est & stabilis, actionēque edit secundum cuiusque naturalem constitutionem bonas, & viles ad propria officia exercenda : aliam verò esse sanitatem in habitudine, siue in dispositione, & affectione positam, quæ stabilis non est, sed mendosa, & exposita vt promptè violetur ab iniurijs : quæque actiones edit inuiles, aut certè,

Neutrū inter sanū & egrum quibuscumque Gal. statuatur aliquādo dari aliquando nō.

quæ non sufficiunt ad vitæ munia obeunda: sunt enim debiliores, quàm cōueniat. Quo loco etiam ita scribit. Primum est actionis noxa, quod in morbo fit: alterum extra noxam quidem positum, sed propter imbecillitatem inutile, quod in sanitate secundum affectionem consistit: tertium imbecillitate liberatum, non tamen adhuc robustum, quod sanitas in habitu possidet: quartum veluti quædam actionum virtus, bonus habitus, & summitas, ipsarumque perfectio, exquisitè bonus habitus. Ac cum sanitatem vocasset eam, quæ in habitu est & in habitudine, & partem medicinæ conseruatricem, & salubrem, quæ huiusmodi dispositiones tractat, postea sanitatem, quæ est in habitudine, dicit non re vera conseruatione egere, nec sola mutatione, vt dispositio morbosa exigit: & propterea rectè illos sensisse, qui talem sanitatem separant à sanitate vera, cui debetur sola cōseruatio, & a morbo, cui conuenit solum mutatio: & propterea neutram dispositionem vocant, in qua conualescentes, & parati cadere in morbos, eò quod causas morborum iam pullulare sentiant, ab eo ponuntur. Ac conualescentibus non conseruatricem, & salubrem partem, sed analepticen, id est refectricem, aliis verò qui cum morbis imminetibus conflantur, prophylacticen conuenire scribit. Ergo ex eo loco patet, Galenum aliquando sanitatis limites extendere, ita vt sanitatem non solum in habitu, sed etiam in habitudine, & in ea conualescentes, & iam expositos morbis, ac etiam senes, vt in tertio huius operis libro, comprehendit: aliquando verò sanos eos solum vocat, qui sanitatem habent in habitu, & excludit à sanitatis limitibus sanitatem in habitudine, & corpora in eo comprehensa. Ad hunc modum passim dicere solet, sanis conuenire conseruationem. Hæc enim non conuenit conualescentibus, & illis, qui sentiunt iam pullulare morbos, quos subiicit prophylacticæ & analepticæ. Quibus quidem ita positis, iam patere arbitror, cur neutrum inter sanum & agrum aliquando ponat Gal. aliquando verò neget esse. Nam cum sanos statuit esse, qui nondum coguntur intermittere solita officia & decumbere siue bene, siue debilitè illa exerceant, tunc conualescentes decrepitos, paratos rueri in morbos, sub sanitate cōplectitur: & neu-

& neutrum statum intra sanitatis limites assumit. Cum
 vero tres eos status excludit, eò quòd firmi non sint, &
 actiones edant nò sufficientes ad humana officia obeun-
 da, tunc datur neuter status, qui sanus non est, eò quòd
 illi non conveniat sola conseruatio, siquidem maiores
 habet lapsus, quàm quæ sana sunt secùdum habitum cor-
 pora: nec actiones edunt sine imbecillitate, nondum ta-
 men morbo laborant, quia nondum deficiunt sua officia
 obire, etsi illa imbecilliter exercent. Quibus ita demon-
 stratis, licebit facile respondere argumentis superius ad-
 ductis, & Aristotelem cum Galeno conciliare. Conci-
 liantur autem eo modo, quo Galeni loca sumus interpre-
 tati: quòd scilicet Arist. sanitatis nomine comprehendat
 sanitatem, & in habitu, & in habitudine, post quam se-
 quitur morbus. Illud verò quod dicunt sanitatem esse
 moderantiam, morbum verò immoderantiam, inter hæc
 autem non dari medium: distinctione eget: nam mode-
 ratum sumere possumus, vel pro bene moderato, ita vt
 comprehendat solum sanitatem, quæ est in habitu: vel pro
 quacunque moderatione, qua comprehendatur etiam sa-
 nitas in habitudine. Ita sanè immoderatum intelligi
 potest, quod incipit statim post moderationem, quæ de-
 betur sanitati in habitu, vel quæ comprehendit sanitatem
 in habitudine. At moderatum, quod est bene moderatū,
 & immoderatum, in quo incipit morbus esse, admittunt
 medium nempe malè moderatum, in quo ponuntur neu-
 tra. Ita immoderatum, in quo ponitur morbus, admittit
 medium inter se & bene moderatum, non autem inter se
 & moderatum vicumque. Eodem pacto soluitur argu-
 mentum, quod afferunt morbū sensibilibiter lædere actio-
 nes, sanitatem verò easdem edere non sensibilibiter læsas.
 Nam sensibilibiter læsas actiones, quæ morbum sequuntur,
 & ostendant, intelligere non oportet, quod tales sint, vt
 sensus iudicet eas esse læsas. Nam qui sanitatem habent
 in habitudine, inquit Galenus, habent actiones imbecil-
 les, quas sensus esse læsas iudicat: imo & insalubria cor-
 pora, & omnia vitia, quæ consistunt in corporibus sanis,
 ex actionibus illorum sensu iudicari scribit Galenus: sed
 sensibilem intelligere debemus, quæ inutilis est ad officia
 propria exercenda. His opponuntur nò sensibiles læsiones,

quæ quocunque modo sufficere possunt ad munia vitæ exercenda, & inter hæc non datur medium. Verum si sensibiliter læsam intelligamus, qualem profert corp⁹ ægrotans, non sensibiliter verò læsam, & bonam nulloque vitio præditam, qualem ædunt corpora sana in habitu, non est in hoc oppositio: quia relinquitur vitium in actione, medium inter actiones, quas edunt morbo laborantes, & sani in habitu. Non ergo valet argumentum, quia non eodem modo sumitur sensibiliter læsum, & non sensibiliter. Nam sensibiliter læsum idem est, quod valde læsum non sensibiliter verò læsum idem, quod nullo modo læsum. Tales enim, ut inquit Galenus, facit actiones corpus sanum in habitu: imbecillas vero, sed non prorsus inutiles, corpora sana in habitudine: imbecillas autē ita, ut inutiles sint, corpora ægrotantia. Præterea absurdum est hos status velle per actionum vitia distinguere. Nam qui morfi sunt à cane rabido, non nisi post longum tempus actiones edunt aliqua in re vitiatas: quos tamen neutros vocat Galenus in lib. de partibus artis, & tales indicat esse ratio: quippe cum illis conveniat præservatio: recteque proinde dicebat Drusianus, quem malè reprehendit Curtius, sanorum actiones integras esse, & nullo pacto læsas: ægrotantium verò actiones sensibiliter læsas: quod idem est, ac si dicas ita offensas, ut persistere non possint in suo officio: neutros verò actiones facere non læsas sensibiliter, id est non tales, quales edunt ægrotantes: quas etiam Galenus obscuras vocat lēiones. Ergo neutrum corpus inter sanum & agrū præstat diffinire, quod sanitatem habet in habitudine, siue mediam dispositionem inter veram sanitatem & morbū. Omnes enim qui ita neutri sunt, affectionem non habent firmam, sed iam in via, vel ad sanitatem, ut conualescentes, vel ad morbum, ut qui iam patiuntur à causis morboſis: vel eas adhuc in corpore latentes obtinent, sed non multo postea emergent, ut his contingit, qui à cane rabido sunt morfi. In aliquibus igitur neutris, actiones manifestè sunt offensæ in aliis obscurè, in aliis nullo modo. Quod verò citant ex Galeno, in puncto fieri transitum à sanitate in morbum, & propterea neutrum non dari medium, eadem ratione soluitur, quod scilicet sanorum nomine compre-

hendant tunc neutros decidentie, qui scilicet parati sunt cadere in morbos. Hi enim in eos ruunt nulla alia intercedente dispositione. Qui vero resurgunt à morbo & neutri sunt, transeunt ad sanitatem per neutrum. Omnia igitur veritati consentiunt, & quæstiones omnes evanescent, si hoc modo res tractetur: non autem ut sophistæ faciunt, qui solum in hoc dant operam, ut proposita argumenta quocumq; modo fugiant.

Quoniam vero & neutrum corpus tripliciter dicebatur, vnum quidem, quod neutris erat extremæ dispositionis particeps. Aliud autem, quoniam utriusque, aliud, quoniam aliquando huius, aliquando vero illius, iuxta primum significatum neutrum erit corpus, quod exquisitè medium est saluberrimi, & insaluberrimi corporis, & huius hoc quidem simpliciter tale, quod ab ipso ortu naturæ ita est constitutum, hoc vero ut nunc, quod in præsentī tempore medium exquisitè existit saluberrimi, atque insaluberrimi corporis, ipsius autem simpliciter, semper quidem tale est id, quod in omnibus ætatibus tale perdurat, ut multum autem quod nonnullas recipit mutationes.

Volens Galenus diffinire neutra corpora, repetit primum illius significationes, ut singulas suo ordine tractare possit. Ac definit in primis quod non est particeps extremorum, dicitque illud esse, quod exquisitè est medium saluberrimi & insaluberrimi corporis. Quam quidem definiendi rationem nequaquam probare possum, repugnante & ratione & tractatione ipsius authoris. Scribit enim ille in 8. cap. totam sanitatis latitudinem in tres partes dividi: quarum singulæ latitudinē habent non parvam: & primam salubrium corporum secundam neutrorum, tertiam insalubrium. At si neutra omnia primi huius significatus dicimus esse exquisitè media inter saluberrimum & insaluberrimum, quænam erit quæso inter illa magna ea latitudo? Quæ enim exquisitè sunt media, omnia in

*Galenī definitio primi
neutri notatur.*

*Manardi o-
pinio de neu-
tro primi
modi.*

codem gradu ponuntur. Constat præterea hanc defini-
tionem esse malam: quoniam ea posita, fit, vt in specie-
bus suis definiēdis, iis inquam, quæ simpliciter, & vt nūc
neutra sunt, cogatur definiendi rationem, qua antea vsus
est in salubribus & insalubribus definiendis, mutare, cō-
tra omnem docendi rationem. Nam oppositorum debet
idem esse definiendi modus per opposita. Vt ergo seruetur
latitudo & definiendi ratio, dicemus neutrum primi
modi esse, quod est medium inter salubre & insalubre si-
ne participatione illorum: sic enim licebit gradus pone-
re per magis & minus, & omnia neutra huius significatio-
nis in illis comprehendere: sed hæc postea diligentius
docebimus. Nunc quid alij sentiant, videamus. Manar-
dus neutrum vt nunc primi modi dicit esse, si quis à gene-
ratione salubris, vel insalubris simpliciter procreatus, in
præsentia verò ex accidente quodam verè medium exi-
stet inter saluberrimum & insaluberrimum ita, vt à natu-
ra & generatione illud verè neutrum non sit, sed tamen
in præsentia: quia inquit casu aliquo in tantum proprios
exiuit limites, vt medium iam id attigerit, in quo neutrū
simpliciter naturaliter collocatur. In qua quidē re mul-
tifariam errare videtur. Nam antea salubritatem & insa-
lubritatem, quæ simpliciter esset, nunquam amitti posse
omni ratione contendebat: nunc verò fateretur aliquem
nasci salubrem, vel insalubrem simpliciter, & eū ex acci-
denti aliquo amittere suam salubritatem, vel insalubri-
tatem, mediumque hunc siue neutrum statum acquirere.
Deinde dicit, huiusmodi neutrum non esse à natura verè
neutrum, quòd scilicet ab ortu suam affectionem nō ac-
ceperit. Quod cur necessario fieri debeat, nō video: quādo
ipse paulo antea cum ageret de insalubri vt nunc, dixerit
omnia quæ vt nunc dicuntur, posse ab ortu talia esse, etsi
id semper non sit. Sed denique eos reperiri, quos concedit
ab ortu sumere hanc neutralitatem: quales (quæso) erūt
illi? erunt profectò simpliciter neutri, quoniam non casu
aliquo, sed à natura hanc affectionem sunt consequuti.
Malè ergo hoc neutrū primi modi, quod simpliciter est,
ab eo separat, quod vt nunc neutrū dicitur. Grauior verò
ille error adhuc est, quòd dicat neutrum vt nunc, medium
id attingere casu, in quo neutrum simpliciter naturaliter

collocatur. Nam ex hoc fatetur eundem esse gradum affectionis in illis, quæ simpliciter dicuntur, vt in aliis, quæ vt nunc talia nuncupantur. Idem enim mediū tum hoc, tum illud attingere dicit, & solum differre, quòd vnum sit tale natura, aliud verò casu. Quod si ita est, ergo salubre simpliciter, à salubri vt nunc non alia ratione differret, quàm quòd illud à natiuitate, hoc verò casu sit. Ergo vtrunque pari modo sanum: quod Galenus negat, cum dicit illud habere optimam, hoc verò solum bonam sanitatem obtinere. Erit eadem ratione insalubre simpliciter, & insalubre vt nūc in eodē gradu affectionis, in eodēque statu. Vtrunque ergo vel pessimam sanitatem, aut morbum actu habebit. Quòd si hæc non placent Manardo, vt qui antea salubre simpliciter sanitatem perfectiori modo habere tradiderit, debebat quoque videre idem medium non posse attingere neutrum simpliciter, & neutrum vt nunc, debebatque aliquid dicere, cum videt Galenum mutata definiendi ratione, in eodem gradu, qui medius est exacte inter saluberrimū & insaluberrimum, neutra omnia primi modi collocare. Sed in hos errores necesse est eos incidere, qui mala ponunt principia, nec agnoscūt authores variè & negligēter multa tradere. Quæ quidem dissimulanda non sunt ab his, qui rectè docere, aut aliorum opera doctè interpretari volunt. Galenus in neutris prorsus, & non prorsus, siue vt alij vertunt semper, & vt multum definiendis, rationem definiendi mutat. Nam antea salubre semper, & vt multum, distinguebat per exiguam distantiam, à perfectissima temperie, & commodatione: & salubre vt nunc, ab eo, quod est simpliciter, per bonum & optimum. Neutra verò hæc ponit omnia exactè media inter saluberrimum & insaluberrimum sine aliqua distantia, & latitudine. Huius rei causam reddere volens Manardus, ita inquit. Cum definiuisset Galenus vtrunque neutrum, scilicet semper & vt multum communi definitione, quod scilicet medium exactè existat saluberrimi & insaluberrimi, aliquid addendum erat in definitione singulorum, quæ continentur sub simpliciter neutris, quo illa inter se differant. Itaque cum duo essent in ratione neutri semper, vnum quod neutrum sit, aliud per quod semper dicatur, primo iam occu-

p iij

*Galenus in
neutris sem
per & vt
multū defi
niendis repu
gnat suis
principiis.
Manardi
opinio de
neutris sem
per & mul
tum primi
modi.*

pato à communi definitione, necessarium fuit ad alterum recurrere, nempe ad particulam semper: quæ nihil aliud hoc loco significat, quàm omnes ætates: eodemque modo & neutrum vt multum definitum esse rectè, quod mutationes quasdam suscipiat, quibus scilicet differt à neutro semper, quod per omnes ætates tale perseverat. Ait præterea salubre & insalubre semper id etiam habere, quòd per omnes ætates similia perseverent: tamen non adeo plene per hoc eorum naturam explicari, sicut per optimum & pessimum fuit explicata. Ceterum cum dixerit simpliciter neutrum tale esse à generatione, & hoc nunquam posse amitti, quærit cur neutrum vt multum dicatur per omnes ætates non perseverare, cum sit vna species eius, quod est simpliciter. Quam quidem dubitationem verbis involuit: dicens semper talia, esse verè & re ipsa talia: vt multum verò apparenter tantum, exiguo tamen adeo intervallo à semper talibus recedere, vt vix discernantur: vnde merito neutrum semper per omnes ætates simile perseverare, quod non facit neutrum vt multum. Quippe cum processu ætatis contingat, vt quod præ exiguitate latebat, aliquando mutatione ætatis, vel alia ex causa auctum, detegatur. Oportet enim inquit huiusmodi neutrum, quod verè & exactissimè non est, à mediocritate exactissima. quæ in neutro semper est, versus aliquam partem declinare: quæ accedente ea ætate, quæ excessum potest intendere, iam hoc corpus, quod antea verè indifferens ad sanitatem & morbum videbatur, aptius ad hanc quàm ad illam esse cognoscatur. Et hoc est inquit, quod Galenus dixit, nonnullas recipit mutationes. Ex quo ait sequi, vt neutrum vt multum duplex sit: quoniam à neutro semper bifariam declinare potest iuxta duo extrema, inter quæ concluditur. Erit ergo neutrum vnum vt multum ad saluberrimum, alterum ad insaluberrimum declinans. Quinetiam docet neutralitatem esse partem latitudinis sanitatis, & propterea latitudinem quoque satis amplam habere ita, vt tota ipsa neutralitas in medio verè existat, non tamen quælibet ipsius pars. Hæc Manardus de his neutris: in quibus multa quoque sunt, quæ à scolis sunt explodenda. Ac primum quidem illud non rectè dicitur, quod scribit de mutata definiendi

ratione. Nam verbum semper, vt multum, & vt nunc, nō alia ratione sumi debent in corporibus salubribus, insalubribus, quā in neutris: cum hæc communia à Galeno sint proposita vniuersis corporib⁹, causis, & signis: & propterea vana & principiis repugnans agnoscatur esse tractatio, si in quibusdam absolutionem & declinationem ab eo, quod est in suo genere summum: in aliis verò tempus & durationem indicet. Antea enim dicebat pronuntiandum esse vt nunc, & non nunc: quoniam vt nunc non est nota temporis, sed imperfectionis. Ac mihi quidem videntur nugæ esse, cum scribit salubre, & insalubre semper, plenius explicari per optimum & pessimū, quā per temporis differentias: contra verò neutrum melius hoc modo declarari, nec posse vt illa doceri. Nam primū docere non potest illa vno modo, alia alio melius explicari posse. Quid enim quæso confert medio scire quādā corpora ferrē semper neutra, aut non semper: & quomodo potest hoc polliceri, aut dignoscere? Præterea falsum est non posse vnam rationem omnibus accommodari. Nam vt salubria in genere boni posita, singulis speciebus, quæ in eo genere nascuntur, locum præbent, distincto quod bonum est per magis & minus: sic neutra hæc optimè definiuntur, si certa latitudo in eo, quod medium est inter salubre & insalubre, ponatur ita, vt neutrum primo dicatur, quod est medium inter salubre & insalubre: simpliciter verò neutrum, quod est inter illa exactè medium, vt nunc neutrum dicatur medium quidem, sed non exactè: prorsus verò neutrum, quod est exactissimè medium: vt multum verò siue ferè prorsus neutrū, quod aliquantulū ab exactissimè medio recedit. Sic sane seruatur primū posita definiendi ratio in salubrib⁹, & insalubrib⁹ & latitudo magna, quā dicit in singulis esse, in his neutris pariter retinetur. Verum cum omne neutrum primi significati definitum sit, quod est exactissimè mediū, tollitur latitudo: qua sublata, illius species postea definiri nequeunt, vnde definiendi ratio mutatur, ac violantur, quæ in aliis posita sunt optima principia. Quod verò dubitat cur neutrum vt multum dicatur per omnes ætates non posse durare, cum sit species vna eius, quod est simpliciter, quod quidem nunquam posse amitti, ille credit, non

*Manardi
confutatio.*

soluit quando dicit id, quod est vt multum non esse verè & re ipsa tale, sed solum apparenter. Nam si vt multum tale, simpliciter est tale vtrique re vera & absolute (vt ille antea etiā dixit) tale erit, nec opus, est mutationem ætatis expectare, vt dignoscatur & distingatur ab eo, quod est semper siue prorsus tale. Est enim eadem ratio de neutro semper, & vt multū, quæ est de salubri & insalubri sēper & vt multum. At hæc Gal. in cap. de signis optimæ cōstitutionis docet statim per sua signa dignosci, & inter se distingui. Idem ergo de neutris sentiendum. Addo quod si per omnes ætates non perseveret neutrum vt multum, sed in vna ad salubritatem, in alia ad insalubritatē accedat, nulla vel minima re differet à neutro tertii modi, & in quā in vna ætate salubre, in alia insalubre euadit. Male etiā interpretatur Manardus Galennum: nam hic scribit neutra semper, per omnes ætates perdurare: neutrum verò vt multum esse quod aliquam mutationem capit. Ex quibus verbis satis constat, cum intelligere, quod illud sēper daret, hoc verò non semper. Manardus verò censet idem neutrum vt multū, ab initio esse, idque postea detegi tempore, cum prius lateret. Superflua præterea est neutri vt multum Manardi distinctio, eo quod duo sint extrema, inter quæ illud concluditur. Nā siue ad saluberimum siue ad insaluberrimum declinet, semper idem neutrum fit: quod scilicet parum ab eo, quod semper neutrum est, declinat: quoniam extremorum consideratio non facit, vt dicatur vt multum, sed parvus recessus, qui fit ab eo, quod est prorsus tale. Quod si extrema exprimenda sunt, illorum additione id faciendum: non tamen propterea duplex neutrum vt multum constituendum est. Cæterum si neutralitas est pars latitudinis sanitatis (vt Manardus scribit) necessario simpliciter neutrum includit sanitatem, nec contentum esse potest illa potentia, quam in salubri & insalubri posse esse sine sanitate, & morbo idem auctor contendit: quæ enim simpliciter talia sunt, ex sola potentia ab eo sunt definita. Quare perperam hic neutralitatem diceret sanitatis esse partem. Præterea si neutralitas amplitudinem amplam habet ita, vt rota ipsa in medio verè sit inter saluberimum & insaluberrimum, non tamen quælibet ipsius pars. Quid vero ad

Galenus dicit, qui neutra omnia huius significationis ponit esse exactè in medio? Illud verò quod scribit neutrum ut multum ætatis progressu detegi, & ad sanitatem, vel morbum magis accedere, cum ad utrumlibet iam antea esset indifferens, repugnat propriæ opinioni. Nam negat ille neutrum dari inter sanum & ægrum, hic verò illud manifestè concedit contra Galeni opinionem, qui hoc loco non de neutro inter sanum & ægrum, sed inter salubre & insalubre, id est inter bene & male sanum agit. Iam verò videndum est quid Montanus de iis neutris sentiat. At ille omnia neutra referri ad tempus. Esse enim neutrum simpliciter, quod à natiuitate est tale, neutrum ut multum, quod ad maiorem partem temporis refertur, ut nunc verò neutrum ad præsens tantum dici, & tale corpus, inquit, erat prius sanum, sed ob aliquam causam decidit in neutralitatem: ut si quis per potum aquæ frigide hepatis habeat frigidum & imbecillum: non enim inquit ægrotat, sed est imbecillum pro tempore hoc, & non in maiore parte corporis, quia tunc esset neutrum ut multum. Cæterum neutrum semper tale per abnegationem esse, quod in omni ætate tale perseverat citra sanitatem aut morbum, neutrum verò per abnegationem ut nunc longè distare, & differre tantum secundum gradum imperceptibilem, esseque neutrum in habitu ut corpora senum: neutra verò in habitudine ea esse, quæ dicuntur neutra decidentiae, aut conualescentiæ. Verum contra Montanum hoc primum dicere oportet, quod sibi non constet. Nam si omnia neutra extempore definiuntur, ut ille censet, quo pacto asserere potest neutrum ut multum esse, quod secundum plurimas partes corporis est imbecillum. Nam & hoc alibi dicit esse, quod maiore parte temporis suæ vitæ perdurat. Deinde ponere corpora senum neutra in habitu, non est ad Galeni mentem. Dicit enim hic & in Thrasi-bulo senum sanitatem esse in habitudine, non autem neutra in habitu. Ad hæc videre debebat Montanus, cum scribit semper neutrum per abnegationem esse, quod in omni ætate est citra sanitatem aut morbum, & omnes alias significationes huius neutri ex sanitate & morbo definit, Galenum hic non agere de neutro inter sanum & ægrum, sed inter salubre & insalubre, id est inter bene & male

Montani
opinio de
neutro pri-
mi modi.

Montanus
reprobatur.

sanum. Postremo perperam ait neutrum ut multum huius significationis, non semper, ut neutrum simpliciter, sed maiore parte suae vitae sic se habere. Nam neutrum ut multum non distinguntur a neutro simpliciter, cum species illius sit, sed a neutro prorsus. Haec enim neutrum simpliciter diuidunt. Nonne & illud absurdum est, quod ait neutrum ut nunc huius significationis differre tantum secundum gradum imperceptibilem? Nam ut nunc salubria a simpliciter salubribus differunt per magnum recessum, ita idem de neutris sentiendum. Possem aduersus Montanum plura dicere: sed hoc solum volo dicere, quod de hac re ne verbum quidem intellexit: quod ostendit varia & vana illius tractatio, nullis principiis constans, nec aliquid quod utile sit in nostra facultate, aut consentaneum tractationi ipsius authoris docēs. Qui enim has interpretationes somniant, coguntur ostendere harum affectionum signa & causas salubres Galenum in sequentibus explicare: quod nunquam praestare poterunt.

Iuxta vero secundum significatum neutrum erit corpus, quod ab ipso ortu naturae contrariarum simul est particeps dispositionum, aut scilicet in una parte, aut in duabus differētibus: In una quidem: si secundum alteram oppositionem effectiuarum qualitatum bonam habuerit temperaturam, vel etiam secundum vtrumque, sed in formatione, vel magnitudine, vel numero partium, vel situ delinquat aut contra in his quidem recte se habeat, vel omnibus, vel quibusdam, peccat autem in temperatura. In differentibus vero partibus iuxta omnes oppositiones potest quidquam simul particeps esse contrariorum, & semper quidem tale, quod per omnes aetates in eodem perseuerat, ut multum vero, quod aliqua ex parte euariet. Ita ut nunc neutrum erit corpus iux-

ta secundum significatum, quia vel parte in vna hæc quidem sibi salubria existunt, illa vero insalubria, vel in differentibus ita afficitur partibus.

Absolutis definitionibus neutri primæ significationis, aggreditur definitiones neutri, quod simul est particeps salubritatis & insalubritatis: docetque primum quomodo ista participatio fieri possit. Fit inquit, in vna parte, vel in duabus, idque vel in sola intemperatura, vel in sola structura partium organicarum, vel in utrisque. In vna quidem parte, & in sola temperatura, si in calido & frigido sit salubre, in humido verò & sicco insalubre. In structura verò partium organicarum, si in magnitudine & conformatione sit salubre: in numero verò & compositione sit insalubre: vel è contra potest in vna parte tota temperies esse salubris, vel insalubris: Instructura verò instrumenti contrarium fieri, In diuersis verò partibus contingit vnā partem salubrem esse in ipsa temperatura, & structura, aliam verò in his omnibus insalubrem. Quomodo verò definiat hæc neutra, iam videndum est. Scribit autem Manardus Galenum ab initio diffinire simpliciter neutrum, eò quod diffinit neutrum, quod sine adiunctione dicitur. At cur idem non diceret de neutro primi significati? diffinit enim primo neutrum, quod sine aliqua adiunctione pronuntiatur, postea diffinit neutrum addito verbo simpliciter, quod neutrum simpliciter vocat, In neutro autem vt nunc secundi huius significati, vtitur violenta & sibi repugnante interpretatione. Nam cum Galenus non ponat aliquam differentiam temporis, ille eam de suo addit, & cum ille paulo antea cum ageret de insalubribus dixerit ea, quæ vt nunc talia sunt, posse etiam à generatione incipere, cur hoc loco differentiā inter hæc ponit: quod illa quæ simpliciter neutra sunt, sint ab ortu, alia verò post ortum incipiunt. Quod si quibusdam id cōtingit, certe nō omnibus. Quare relinquitur docendum id, ex quo differunt simpliciter neutra, à neutris vt nūc quæ pariter vt illa ex primis corporis principiis suam originē trahunt. Quid verò & illud est, quod scribit ægritudinē vt nūc toto vitæ tēpore dura-

*Manardus
confutatur.*

re posse? Quid enim ad rem præsentem pertinet agere de ægritudine vt nunc : aut vbi mentio fit à Galeno de hac ægritudine : præsertim quòd Manardus in hoc libro, in quo de his, quæ vt nunc talia dicuntur, fit mentio, dicat non de sanitate, & ægritudine, sed de salubritate tractari, quæ longè inter se differre contendit. Quinetiam arbitratur Manardus affectionem neutram vt nunc posse toto vitæ tempore durare: quod verbum, vt nunc, si sequatur vim illius, vt contendit esse faciendum in vniuerso hoc libro, non admittit. Nam (vt postea Gal. ostendit) nunc, duo significat, vel indiuisibile quoddam tempus, vel secundum aliquam latitudinem: tanquam nunquam possit significare perpetuum quoddam vitæ tēpus. Itaque Manardus sibi non consentit: cum dicit affectiones vt nunc differre ab his, quæ sunt simpliciter, quòd hæc à primo ortu incipiant: ille verò sint acquisititiæ. Alibi verò cōcedit tum hæc, tum aliam affectionem ex primis principiis suā originē ducere posse, vult præterea simpliciter talia semper durare. De his verò, quæ vt nunc dicuntur, non potest statuere durationis tēpus: sed cum cogitur aliqua ratione, nunc vnū, nūc aliud asserit. Gal. verò in hoc etiā non seruat bonam definiendi rationem, nec omnes neutri huius species definit. Nam definitio, quam primo tradit, non conuenit neutro, quod est commune ei, quod simpliciter & vt nunc est neutrum: sed ei, quod simpliciter est neutrum, quod ostēdūt verba ab ipso ortu naturæ, quibus antea non est vsus, nisi in his, quæ simpliciter talia sunt definiendis: postulat autem docendi ratio, vt primum neutrum huius significationis, postea simpliciter neutrum definiat. Præterea malè definit semper neutrum, quod per omnes ætates in eodem statu perseverat: vt multum vero neutrum quod aliqua ex parte variat. Nam vt antea diximus vna & eadem debet esse ratio definiendi opposita: & hæc qua vtitur hic, non respondet signis & causis, nec seruari potest in neutris tertiæ significationis. Nec probari quidem potest definitio neutri vt nunc huius significationis: quandoquidem nullam ponit hic differentiam inter hoc & prædicta neutra huius significatus. Illa enim habent quædam salubria, alia verò insalubria: quod idem dicit de neutris vt nunc. Definiētur autē com

*Galenus no
tatur.*

modè hæc neutra ad hunc modum. Neutrum secundæ significationis est, quod simul participat in vna, vel diuersis partibus de salubri & insalubri. Simpliciter verò neutrum est, quod æqualiter illa participat: vt nunc verò neutrum est, quod participat quidem, sed non æqualiter. Prorsus verò neutrum est, quod equalissimè sit illorum particeps: vt multum verò siue non prorsus neutrum est, quod parum recedit ab eo, quod æqualissimè participat. Ita enim seruatur definiendi ratio, & magna ponitur latitudo, in qua omnes species huius neutri locum suum habent. Montani autem opinio de his neutris plane est absurda. Ait enim neutrum per participationem extremorum esse, quando quis est sanus in vna parte, in alia neuter: non autem (inquit) vt alij volunt, æger. Veluti si quis habeat cerebrum optimè sanum, hepar verò imbecillum. Hæc *Montani opinio de neutris absurda.* & similia docet de corporibus neutris Montanus quæ sunt à ratione aliena: nam neutrum ex neutro fieri, absurdum est, & repugnans Gal. qui ex sano & ægro, aut ex salubri & insalubri, omne neutrum constare semper asserit. Præterea non de neutro hic agitur, quod sit ex sano, sed de eo, quod sit ex salubri & insalubri.

Iuxta vero tertium significatum neutrum erit corpus, quod aliquādo quidem salubre, aliquādo vero insalubre existit, vt nonnullis accidit, qui in pueritia salubritate corporis vigent, quum vero ad iuuentutem peruenerint, insalubres euadunt, aut cōtra. In vno autem tēpore quod ita est neutrum consistere nequit, latius vero si accipiatur, contingit. Nouimus autem quod nūc dupliciter dicitur. Salubre igitur & insalubre & neutrum corpus quot modis dicatur, & quale vnūquodq; sit, sufficiēter explicauimus.

Quæ à Gal. dicuntur de neutro tertij significati, euidenter vniuersa Manardi fundamenta euertunt. Contendit enim hic salubritatem & insalubritatem, aut neutralitatem simpliciter dictam, nunquā posse amitti: cū apertè ipse cū Gal. hoc loco testetur, quosdā in pueritia salubres, &

Fundamenta euertuntur.

postea in aliis ætatibus insalubres, aut è contra reddi, frui-
 que maxima salubritate, aut insalubritate vexari maxi-
 ma. Quos quidem simpliciter tales dici esse ad differen-
 tiam eorum, quæ ut nunc dicuntur: quæ in suo genere nõ
 sũt maximè, sed à maximo declinãt: præferrim salubritas
 ipsa ut nunc, quam imperfectionem esse antea statuit. Sed
 enim commentum hoc, quòd ea, quæ simpliciter talia di-
 cuntur, debeãt necessario hoc habere ab ortu ostendit neu-
 trum simpliciter tertiæ huius significationis. Non enim
 hoc incipit, sed salubre vel insalubre primum, postea cũ
 mutatio fit ab vno ad aliud mutatione ætatis aut ob alias
 causas, tunc neutrum incipit vocari: quia vtrũque si-
 mul sumitur salubre inquam & insalubre. Ex quorum
 consideratione, sumendo scilicet quod præcessit, & quod
 præiens est, neutrum euadit. Et illud quidem in suo gene-
 re, ut & alia omnia necesse est ut simpliciter sint. Vidit ab-
 surda Manardus, quæ hanc sequuntur opinionem de in-
 nata affectione simpliciter dicta, quãque nũc amitti posse
 contendit, sed parum scilicet argumentis responderet,
 quærens quomodo ea, quæ nascuntur salubria vel insalu-
 bria, simpliciter neutra dici possint. Respondet enim non
 posse reperiri corpus vere salubre, aut insalubre à genera-
 tione, quod in alia ætate mutet suam naturam. In quo e-
 uidẽter Galeno repugnat, qui dicit salubres quosdam na-
 sci, & in pueritia tales perseverare, in aliis verò ætatibus
 insalubres fieri nulla additione posita, quæ minuat quod
 simpliciter est insalubribus. Nã q̃ simpliciter pronũtiatur
 salubre, aut insalubre, reuera tale est. At præterea fugiẽs
 argumentum, aliqua esse corpora, quæ videntur in vna æ-
 tate salubria, in alia morbosa: quæ si à generatione hoc
 habeant, neutra simpliciter, alioqui ut nunc esse neutra.
 At qui omnia hæc neutra necessario vnum habent à gene-
 ratione vel salubre inquã, vel insalubre: quare distinctio
 vana. Fugit etiã alia ratione argumẽtũ dicẽs neutrũ sim-
 pliciter tertij huius modi non secundũ veritatem, sed se-
 cundum ostensionem & apparentiam tantum reperiri.
 An non dixit antea, quæ simpliciter talia sunt reuera esse
 talia, adeò ut repugnet concedere neutrũ esse simpliciter
 tale, & solum esse secundum apparentiam & ex nostra
 imaginatione. Construit & in hoc aliam chimeram, cum

dicat posse quēpiam nasci nō cū salubritate, aut insalubritate, sed cū alia qualitate, quę corpus reddat in vna ætate aptū, in alia ineptum ad egritudinem, & hoc esse neutrum tertię huius significationis. In hoc enim manifestē à Galeno recedit: qui vult in hoc neutro corpus ab initio esse vel salubre, vel insalubre. Sed quo pacto nō erit absolute salubris, qui ad sanitatem bonam est dispositus. Sunt & alia multa, quę Manardus in expositione eius loci Galeni (in vno autem tempore) quę facile refelli possunt. Sed hoc solum addam, illum sibi aduersari, cum ait verbum (nunc) significare vel instans & momentaneum tempus, vel certam partem exiguam, aliquid tamen amplitudinis habentem. Nam cum Galenus de eo nūc hic agat, de quo antea egit, & querat quomodo neutrum nunc in hoc significatu dari possit, nō videt Manardus se hoc loco dicere affectionem, nunc dictam vel momentaneam solum esse, aut certe exiguā temporis amplitudinem habere: cum antea toto vię tempore eam durare posse tradiderit: sed vt dicere solet Aristoteles, parvus error in principio maximus est in fine. Nā ista posita potentia pro salubritate, insalubritate, & neutralitate, cogitur Manardus multa audire absurda, à quibus cū vult se liberare, in grauiora incidit. Itaque cū hęc non placeāt, videndū est quo pacto hæc neutra definiiri possint. Galenus vt videre est nequaquam potest omnes illius species definire. Id quo factum est, quia in aliis neutris definiēdis rationem mutauit, quam in salubribus vsurpauerat. Nā *διὰ τὸ* sumebat in his pro eo, quod est prorsus: in neutris verò pro eo, quod est semper: dictionē verò *ὡς ἐστὶ τὸ πάντοτε*, pro eo, quod parū recedit ab illo, quod est prorsus tale sumebat in salubribus, & insalubribus: in neutris verò pro eo, quod non semper durat. Ita dictionem vt nunc, vsurpabat pro eo, quod vltimum gradum facit in latitudine salubrium, & imperfectionem denotat, in neutris verò tempus significare ostendit. Præterea in omnibus prædictis, quę simpliciter sunt talia, præter rationem addebat, illa esse talia ab ortu. Ex quibus quidem fit, vt nequeat neutra diffinire quę sunt tertię significationis, simpliciter, prorsus, & non prorsus, & nūc talia: vt satis patet ex illius tractatione, quę omnia

*Galenū d f-
finiendi ra-
tione muta-
ta in neu-
tris, tracta-
tionem suā
vitasse.*

hæc intacta relinquit, id quod factum est, quia definiendi rationem, quam prius posuit, violauit, & eam, quam in neutris temerè inuexit, nō potest in omnibus obseruare: quod quidem in his neutris quilibet dignoscere potest. Nullum præterea est neutrum, quod ut nunc sit neutrum, quia omne neutrum huius significationis in præsentī tempore, est vel salubre vel insalubre: quare Galenus in his euidentissimè errauit: nec potuit principia ab initio tractationis posita seruare, nec tractationem mutata definiendi ratione absoluerē, nec quæ consona sint sequentibus, signis inquam & causis docere, & tradit quæ nullius sunt usus in arte nostra, quæ quidem mortem non expectat, aut quod per mutationes omnium ætatum contingit, sed statim omnibus suam operam pollicetur. Redeūdum itaque est ad primam definiendi rationem & significationem harum dictionum. Dicemus ergo his positis, neutrum esse in tertia hac significatione, quod aliquando est salubre, aliquando insalubre: simpliciter verò neutrum erit, quod toties participat de salubri, ut de insalubri: ut nunc verò neutrum, quod participat quidē, sed nō toties de vno, quoties de alio: toties verò participare, habet breuem quandam latitudinem. Nam vel omnino toties de vno, quoties de alio sit participatio, aut leuis aliqua differentia est: illud erit prorsus neutrum, hoc verò non prorsus, quod. s. parum ab eo declinet. Nam ut in neutro primæ significationis, quod erat mediū sine aliqua participatione, ex eo, quod esset exactè, non exactè, exactissimè, & parum ab exactissimo recedens, ponebantur omnia neutra, quæ sub ea significatione continebantur, & in secunda significatione ex æquali, inæquali, æqualissima, & non prorsus æqualissima participatione dabatur locus omnibus speciebus illius neutri: sic in tertia significatione, quæ fit ex successione & participatione salubris & insalubris, non potest aliter fieri latitudo, in qua ponantur hæc omnia neutra, quàm eo modo, quem diximus. Quibus quidem ita positis retinentur principia, vna & eadem seruatur docendi ratio, explicarūque latitudo magna, quā dicit esse Galenus in corporibus salubribus, insalubribus, & neutris, fitque tractatio quæ respondet signis & causis. Nec opus quidem est vanas falsasque tabulas & figuras Acachia &

Manar-

Manardi, in quibus illi salubria, insalubria, & neutra mille modis cōfundunt, magno labore exquirere: cum omnia hæc sint re, & ratione distincta adeo, vt mutuo inter se confundi nequeant: vt nequit esse idem benè, & malè & medio modo sanum. Quare superest vt huic libro finem imponamus, hoc solum addam, quod non nullos torquet: quo pacto inquam fiat, vt corpora salubria, insalubria, & neutra cadant in morbum, aut ab eo ad sanitatem redeāt: Credunt enim illi, corpora benè sana, & salubria primò fieri neutra, deinde insalubria, postea verò in morbum ruere. Eodem pacto transitum fieri à morbo ad insalubritatem, neutralitatem & salubritatem, si vsque ad eam sit perueniendum: media enim esse inter illa neutram & pessimam sanitatē, cum itur à bona sanitate ad morbum, vel ab hoc ad illam. Verum non ita res habet: sed cum quispiam à sanitate sua recedit, ad morbum vadit per neutrum, quod est medium inter sanum & ægrum. Pullulant enim in illis statim causæ morborum, in quo statu nō est neutra illa dispositio, de qua modò egimus, nec insalubritas, sed neutrum, quod vocant decidentia. Habēt quidem insalubria & neutra corpora, quæ media sunt inter salubria, & insalubria, deteriore sanitatem, quàm salubria: verum illa non sentiunt capitis grauedinem, nauseam, corporis grauitatem, aut alia accidentia, quæ præcedere solent instantem morbum: hæc autem patiuntur teste Galeno neutra inter sanum & ægrum. Eadem ratione qui à morbo conualescūt, non acquirunt primum insalubritatem & neutralitatem mediam inter salubritatem, & insalubritatem, quæ sunt sanitates in habitu, sed neutralitatem, quam vocant conalescentia: per hanc enim quilibet à morbo ad suam sanitatem redit, & in ea sistitur.

ILLVSTRI COMITI STE-
PVNISII SERENISSIMI QVE
Ducis Sabaudia Tribuno ærario,
ac consilij secretioris confi-
liario Negrono Nigro.
Ioan. Argenterius.
D. S.



VM Opus meum Serenissimò Principi
nostro dicassẽ, cuperemque ei gratum
fore commendatione alicuius viri, qui
meam causam suscipere, susceptamque li-
benter, Et sæliciter apud illum tractare
posset: nullum inueni Comes Illustris,
quem tibi præferre aut possem, aut de-
berem. Nam cum ego in hac regione, in qua sum natus, parum
vixerim, Et posteaquàm in eam redii, delituerim in hoc loco,
in quo nec mihi, nec multis prodesse potui, nescio qualem de me
opinionem alii nostri Principis aulici conceperint. Tu vero
iam ante viginti sex annos cum Antuerpia essemus, nouisti
qualis, quantusque sim, dum te ipsum à periculissimo morbo,
ab aliis Medicis (vt ipse adhuc fateris) desperatum, liberaui:
Ac non sine magno meo honore Et commodo pro mea ætate
vniuersis, qui illic degebant, potissimum vero Italis, Gallis,
Et Hispanis operam meam præstabam. Qua quidem in re
plurimum adhuc debeo Genuensibus, qui omni studio mea fa-
cta extollebant, vt meam existimationem augerent. Quid ve-
ro postea ex meis studiis, Et editione meorum operum mihi ac-
cesserit ornamenti, est tibi (vt video) compertum. Tu itaque
inter alios habes vnde me: meaque omnia commendare possis.
Nec dubito fore quin hanc commendationem libenter sis su-
scepturus ob mutuam inter nos necessitudinem, meamque in
te obseruantiam: Tuam vero commendationem spero fore ma-

qui momenti & ponderis apud Serenissimum Principem no-
 strum. Scio. n. quantum ille te amet, quantique tua consilia
 faciat & merito quidem: quandoquidem tu honestis ratio-
 nibus illius commoda augere, dignitatēque fouere, ac omni-
 bus subditis suo imperio (quantum patitur munus tuum) pla-
 cere studes. Quid vero etiam non præstas ob nostram Acade-
 miam. Tu. n. inter alios illius honores & commoda omni quæ-
 ris opera & diligentia. Quid tibi non debent literati omnes,
 quos domi alis, pecunia iuuas, & continuis propemodum con-
 uuiis excipis, ut eorum consuetudine & colloquiis frui possis.
 Ac ego quidem inter magna mea beneficia repono, quod ex
 tua mensa mihi oblata fuerit primum occasio cognoscendi Re-
 uerendissimum, Prudentissimumque, ac in omni scientiarum
 genere doctissimum, Patrem Iustinianum, Serenissimi Princi-
 pis nostri concionatorem, & apud illum multorum honorum
 operum autorem: cuius amicitia quoties possum ob hanc lo-
 corum diuisionem, cum magna mea voluptate & utilitate u-
 tor. Semper. n. doctior & melior factus ab eo recedo. Quare
 (si æquum est laudare amicos ac Mecenates, & gloriam quæ-
 rere eorum, qui nobiles sunt & illustres) debeo utique ex hoc
 meo opere tibi, quantum rerum mearum fama perdurabit, im-
 mortalitatem parare. Quid enim, ut superiora omittam, non
 postulat inter nos amicitia tot annis inchoata, & tuis tuo-
 rumque beneficiis renouata & aucta? Nam æstate superiore
 cum Genuam, recreandi animi causa, fortè accessissem, referre
 non possem, quàm honorifice, quàm amice, quàm splendide
 Ioan. Baptista Niger, Nicolaus Palauicinus, Christophorus
 Centurio; Daniel Spinola, Siluester Cataneus, & plurimi
 alii cognati, affines, amique tui me exceperint suis hospitibus,
 & exceptum tractauerint. Et quid non præstabunt illi egre-
 gium, qui & nobilitate, & opibus excellunt. Ac didici, cum
 illic essem, ex tua familia semper fuisse viros, qui in ea nobilis.
 & opulentissima Rep. primos honores, & dignitates obti-
 nuerunt. Celebratur. n. (ut alios antiquiores omittam) re-
 cens memoria Philippi patris tui, quem ob illius mirabile in-
 genium, prudentiam incomparabilem, & summam, quam
 obtinebat in Republic. authoritatem Marchio Vasti Caroli

Quinti Caesaris in Italia Prorex vnice diligebat & obserua-
bat, vt eo auctore Caesaris negotia cum Republ. facilius tra-
ctare, & perficere posset. Cupio itaque te, tuosque omnes per-
petuo viuere ex hoc meo opere: quod hoc nomine po-
tissimum immortale cupio esse, vt tecum
& cum tuis semper viuat nostra a-
micitia singulare in-
dicium.



255

IOANNIS AR-
GENTERII IN ARTEM
MEDICINALEM GALENI

commentarius secundus.

DE signis vero deinceps agendum. Sunt autem & ex his salubria quidem, quæcumque præsentem indicant sanitatem, & futuram prænuntiant, & præteritam memoriæ subiiciunt. Insalubria vero quæ & præsentem indicant ægritudinem, & futuram prænuntiant, atque præteritam memoriæ subiiciunt. Eadem ratione neutra dicuntur, quæ neutram dispositionem ostendunt, prænuntiant & memoriæ subiiciunt, & quæ nihil omnino de dispositionibus indicant, vel nihilo magis salubrem, quàm insalubrem dispositionem ostendunt, & partim quidem salubrem, partim vero insalubrem indicant dispositionem, & quæ aliquando quidem salubrem, aliquando vero insalubrem, & hæc quoque secundum tria tempora veluti salubria & insalubria, appellantur.

QUOD tria potissimum sint capita, quæ in hoc opere explicantur, corpora, signa & causæ, quatenus hæc sunt salubria, insalubria, & neutra. posteaquam Galenus tractationem de corporibus absoluit, docuitque quot sint differentiarum corporum salubrium, insalubrium, & neutrorum, & singulas differentias definiuit, (his enim duobus solum tractationem de corporibus est complexus) ad secundum caput nunc transit, quod est de signis: siquidem post corpora, de signis agendum esse antea proposuit. In qua quidem tractatione hanc docendi methodum & ordinem seruat, ut primò definiat quæ sint signa salubria, insalubria, & neutra: secundo inter se centur.

q iij

comparat quæ præsentem statum indicat cum his, quæ præteritum memoriæ subiiciunt, aut futurum prænuntiant: tertio docet a quibus signa sumantur, & illa primum accommodat corporibus prorsus salubribus, deinde aliis salubribus, & postea neutris & insalubribus, idque generatim. Postea autem relicta tractatione de signis totius, ad partium principalium signa transit, docetque quoniam modo temperaturas & constructionem illarum cognoscere possimus. Quo facto & iam habito ex quo liceat totius corporis temperiem dignoscere, reddit ad totius corporis temperiem, & propria cuiusque temperaturæ indicia tradit. Quo peracto quarundam partium non quidem principum & principiorum aliarum, sed quæ tamen magni sint momenti nempe ventriculi & pulmonis temperaturam docet, & ex propriis signis quales illæ sint explicat. Deinde rara quedam vitia enarrat, quæ ex prima conformatione in nonnullis partibus, nempe in vesica & homine pituitoso vomente bilem fieri vidit. Postea ad signa insalubria transit, docetque primo signa corporis ægrotantis, deinde partium principalium de quibus antea egit, exceptis testibus: & sic consumit genus insalubrium signorum, quæ præsentem morbum ostendunt. Posthæc ad alterum genus accedit, nempe ad insalubria, quæ futuram ægritudinem portendunt. Postremo de signis, quæ in morbis sanitatem prænuntiant, id est de signis salubribus agit, quæ post morbum futuram sanitatem nunciant. Neutra verò signa, quæ lapsuros in morbos significant, complectitur, cum signa insalubria tradit indicantia futuram ægritudinem. Præsentem enim dispositionem ostendunt neutram, & futurum morbum monstrant, & illa ratione neutra, hac verò insalubria nuncupantur. Omittit autem neutri corporis, & neutrarum partium inter salubria & insalubria, id est benè & malè sana proprias notas, quoniam fortè ex extremis intelligi ea posse putaret. Quinetiam prætermittit signa neutrius conualescetiæ, & senilis affectionis: quos status, ut cum, qui paratus est cadere in morbum, inter

sanum & ægrum neutros postea ponet, & antea posuit in medicinæ definitione. Omittit & multa alia, quæ fortè non sunt huius tractationis, sed certè talia sunt, ut à medico ignorari non debeant: quæ quidem nos (ut qui accepta ex hoc opere occasione vniuersam tractationem traditam in aliis operibus explicare institui-
mus) nequaquam dissimulabimus. Verum illa nō prosequemur ad vnguem, quod in opere nostro de signis edito fecimus, sed potius ex illo capita solum assume-
mus. Primum ergo de vtilitate & difficultate tractationis de signis agemus, secundo quid signum sit definiemus, tertio quænam oporteat per signa cognoscere indicabimus, quarto genera & differentias signorum trademus, quinto signorum fontes aperiemus, sexto vim signorum ostendemus, septimo monstrabimus quot possint esse in vnaquaque re signa, octauo qua ratione oporteat medicum signa inquirere insinuabimus, postremo quæ signa sint in vnaquaque re numeranda, & à quibus incipiendum exponemus. Porro signorum tractatio dignissima est & vtilissima. Videtur enim diuinum quidpiam præstare medicus, dum latentes affectus præsentis per signa dignoscit, aut commemorat quæ præcesserunt, aut prænuntiat quæ futura sunt. Est verò utilis hæc tractatio per se ad res abstrusas dignoscendas, tum verò necessaria ad omnia medici officia obeunda. Neque enim curare, aut præseruare, aut aliud facere potest medicus, nisi per signa ea cognoscat, circa quæ versatur illius officium: confert huiusmodi cognitio medico ad gloriam & famam comparandam. Item ad reddendos obedientes & constantes ægros, eò quod illi admirentur professores medicinæ, quos vident in hac parte excellere. Facit etiam hæc ad vulgi infamiam & calumnias euitandas cum euentum prædicimus: nec non ad auctoritatem remediorum retinendam: quando quidem in illis vtetur tantummodo medicus, quibus ea profutura præuidet. Cæterum siue signum, siue indicium vel notam appelles, nihil refert. Summus autem hoc loco signum latius quam faciat

*De vtilitate
ac necessitate tractationis de signis.*

Signū quid.

q. iij

*Significare
quid sit.*

*Que per si-
gna cogno-
scere oportet.*

Aristoteles: ille enim signum vult solum sumi ab effectis, ut cum dicit fumum esse signum ignis. capit & aliquando signum pro propositione demonstratiua, necessaria, vel probabili, ut in fine primi libri priorum, quomodo etiam nos hic signum non sumimus. Nec intelligimus signum, quod sensui est prius notum, ut Drusianus sentit. Nam à causis Galenus passim signa sumit, & à rei essentia, quæ quidem solo intellectu comprehenduntur. Sed signum dicimus esse in arte nostra, id, quod potest aliquid significare eorum, quæ sunt in nostro corpore. Est autem significare, tacite admonere unum ex alio: fit verò tacita hæc admonitio ex comparatione rei significantis cum significata. Simul enim atque facta est huiusmodi comparatio, deprehendit intellectus quod quærebat: qua ratione ex fumo significari ignem dicimus. Nam cum notum sit, effectus à suis causis nasci, non mirum est, si vno cognito, aliud protinus animus concipit, id, quod est significare. Porro per signa cognoscere oportet quæcunq; eueniunt nostro corpori: quorum quædam sunt secundum naturam, alia præter naturam, alia media: & in singulis aliud est ut causa constitutionis, aliud ut constitutio, aliud ut effectus constitutionis. Item in omni statu aliquid est, quod in suo genere est summum, aliud quod ab illo recedit: veluti in statu secundum naturam constitutio talis est sanitas, illius causæ sunt causæ constitutionis & sanitatis. Accidentia verò sunt quæ sequuntur sanitatem: in ipsa verò sanitate est bona quædam sanitas, quæ salubritas dicitur, alia mala, quæ vocatur insalubritas, alia inter hæc media, & neutra nuncupatur. Iam verò in statu præter naturam cognoscere oportet morbum, causas morbi, & effectus, siue symptomata. De morbo verò necessarium est cognoscere illius naturam genera, differentias, partes, locum in quo residet, generationis rationem, finem, modum, tempus quo ad finem perueniet, solutionis qualiteratem, locum solutionis. De causa verò morbi cognoscere oportet, quod illius genus, quæ differentia, quo loco contineatur, quo-

modo morbum gignere, augere, fouere, & expelli ipsa valeat. At de symptomatis scire necesse est quod sit symptoma, cuius generis, & differentiae sit, quo loco contineatur, quas partes affligat, à quo proueniat, quomodo gigni abigique possit. Hæc omnia oportet cognoscere cum sunt præsentia, præterita, & futura. Signa *Signorum diuisio.* Galenus diuidit hic in salubria, insalubria, & neutra: quæ diuisio fortè operi est accommodata, sed in medicina non satis generalis: quippe cum non possint omnia, quæ in ea tractantur, ex signis his dignosci. Præterea ex certo principio & certa methodo non procedit diuisio, ita vt intelligere possimus non plura nec pauciora signa esse. Sumentur autem genera & differentiae signorum ex rebus, quæ significantur, ex rebus significantibus, & ex significandi modo. Significantur porro res secundum naturam, aliæ præter naturam, aliæ neutra: vnde signa quædam dicuntur esse secundum naturam, alia præter naturam, alia neutra, quæ scilicet illa significant. In statu porro secundum naturam, quæ significant sanitatem, sana dicuntur, quæ bonam sanitatem, salubria, quæ malam, insalubria: quæ verò mediam inter bonam & malam ostendunt, neutra dicuntur. At in statu præter naturam, quæ morbi naturam patefaciunt, Pathognomonica, id est passionem significantia, vocantur signa, quæ autem morbi magnitudinem & morem indicant, assidentia nuncupantur: quæ autem declarant tempora morbi ex materiæ concoctione, signa cruditatis & concoctionis appellantur. signa subitam mutationem ostendentia in morbis, critica, id est iudicatoria appellantur, signa quæ ostendunt corpus ægrotare, ægra, sicut neutra dicuntur, quæ ostendunt statum medium inter sanum & ægrum. Quæ verò salutem aut mortem prænunciant, salutaria & lethalia dicuntur. Signa quæ causas sanitatis & illius effectus, morbi que causas, genera & differentias, locum, in quo residet morbus, & per quem soluitur, & generationis rationem, & solutionis qualitatem, quæ subito non sit, monstrant, & omnia quæ sunt in neutro statu,

Signorum genera & differentia.

nomine simplici carēt ac exprimuntur additione eius, quod significatur, vt cum dicimus, signa hæc sunt, quæ ostendunt causam sanitatis, aut causam morbi. Quæ autem monstrant quæ præsentia sunt, demonstratiua: quæ prænuntiant futura, prognostica, prædictiones & præfagia nuncupantur. Iam verò à significandi modo differentia sumuntur, vt cum dicimus quædam esse, quæ semper idem significant, vt bonum, sicut concoctionis signa, vel malum, vt signa malignitatis morbi. Alia verò sunt quæ vno tempore bonum, alio malum ostendunt, vt decretoria signa, alia quæ indifferens significant, vt cubare per febres in latere dextro, vel sinistro. Alia præterea significant, vt communia signa, alia vt propria, alia vt mediata, alia vt immediata, alia sua natura, alia aliorum ratione, alia magnam vim in significando habent, alia paruum, alia certam, alia incertam. Sumuntur enim omnes istæ differentia à modo significandi. Cæterum à rebus significantibus differentia signorum hæc sumitur, cum dicimus quædam signa esse, quæ ab essentia rei, alia quæ à causis, alia quæ ab effectis rerum ducuntur. Atque hæc quidem sufficient de generibus & differentiis signorum: fontes, verò signorum sequenti cap. cum Galeno docebimus. Cæterum vim signorum cognoscet is, qui imprimis separabit ea, quæ significare nequeunt ab his, quæ id facere possunt, & in his quidem notabit quid vnumquodque significare, & quid à quo significari, & quo modo possit: quæ omnia primo libro de signis sumus latius prosequuti. Iam verò tot possunt esse in vnaquaque re signa, quot sunt effectus & causæ rei, de qua agimus: nec non colligi possunt ab ipsa rei natura indicia, & rerum similitudine & proportionem. Medicus signa inquireret, quæ potest ex seipso: alia verò partim ab ægroto, partim ab astantibus. Enumerabit autem in vnaquaque re signa solum, quæ sunt propria, si illa adsint aut sufficient, alioqui adiunget communia, quæ cum propriis iuncta fidem facere possunt de eo, quod quærimus. His quidem ita præmissis facilius licebit intelligere quæ

Signorum vis.

*Quot in vna
quaque re
signa esse
possint.*

*Qua ratio-
ne medicus
debeat signa
inquirere.*

*Signa salu-
bria insalu-*

scribit in textu Galenus. Atque illud in primis patere arbitror cū signa salubria, insalubria, & neutra non sunt aliter dīmere eo modo, quo sumpsit corpora. Nā corpora salubria dicebat esse quæ bonā habent sanitatē, insalubria quæ malā, neutra quæ mediā obtinent. Hic verò signa salubria diffiniuntur, quæ omnem sanitatē, & non solū bonā declarant: insalubria vocat nō quæ insalubritatē, idest malam sanitatē, sed morbū ostendunt. Capit ergo salubre, insalubre, & neutrū in signis, vt accepit in definitione medicinæ pro sano, ægro, & neutro inter sanū & ægrū. Licet præterea hic videre quatuor, & non solū tres neutri significationes, quod antea quoque annotauimus. Definit rursus signa salubria, insalubria, & neutra, quoniam non satis antea illorum naturam exprefferat. Signum enim salubre eo loco definiebatur, quod sanitatem indicat: verum cum possit indicare præsentem, præteritam, & futuram, non satis constabat in ea definitione an signum salubre esset, quod vel præsentem solum, vel præteritam, & futuram ostenderet. Eadem est ratio de insalubribus & neutris. Ambiguitatem ergo illam hoc loco ex clariore definitione tollit, cum dicit huiusmodi signa intelligi ita, vt ostendant quod præsens, præteritum, & futurum. Sunt ergo signa salubria vno modo, quæ indicant sanitatem: cuius generis sunt quæcunque naturalē dispositionem sequuntur, vt actiones corporis & animi secundum naturam, & quæ ex bonis actionibus sequuntur, vt corporis habitus bonus, color bonus, extremēta qualitate & quantitate bona, & suis temporibus exeuntia. Signa futuram sanitatem demonstrantia dicuntur, quæ cum ea præsens non sit, aduenturam tamen prænuntiant. Sunt autem ea quæcunque naturam supra morbosas causas dominari ostendunt, vt concoctionis signa in vrina & excrementis partis affectæ virtus robusta. Hæc autem à particularibus multis sumuntur, quum signa omnia prognostica salutis ab Hippocrate in prædictionibus tradita, & à Galeno variis in locis, ad hoc genus pertineāt. Signa verò præteritam sanitatem memoriæ subiiciētia

Quæ sint signa indicantia sanitatē.

Signa futuram indicantia sanitatē.

Signa præ-

teritam san- sunt quæ per morbos adhuc tanquam præteritæ sanita-
tatem cōme- tis effectus apparent, vt solita corporis moles, robur vi-
morantia Si- rium, color secundum naturam, & denique quæ solum
igna præsen- à sanitate sunt. Iam signa insalubria, quæ præseantem
is morbi. indicant morbum, generatim sunt lætæ præter natu-
Signa futuri ram actiones, speciatim propria cuiusque morbi signa,
morbi. vt febrem, calor mordax totius corporis, pulsus cele-
 riores ostendunt, & vt semel dicam, quæ morbum ita
 sequuntur, vt illis positis, & ablatis alia ponantur. Signa
 quæ futurum morbum prænuntiant. Sunt inquit Gale-
 nus quæcunque neutrum itatum præsentem ostendunt.
 Intelligere autem oportet neutrum statum, non eum,
 qui est inter salubrem & insalubrem, sed inter sanita-
 tem & morbum, vt ex eo capite pater, vbi dicit neutrum
 ea ostendere, quæ media sunt inter sanitatem & mor-
 bum. Nec omne quidem neutrum inter sanū & egrum,
 potest morbum prænuntiare. Nam conualescentes &
 senes ponuntur in eo statu, quorum tamen indicia nul-
 lum imminens morbum præsagiunt: sed neutrum
 intelligere debemus, quod recentiores vocant neutrum
 decidentia. Est autem, vt eodem loco tradit, duplex
 eorum, quæ neutris corporibus insunt natura. Alia e-
 nim ex illorum genere sunt, quæ sunt secundum natu-
 ram, sed vel qualitatibus, vel quantitativis, vel tempo-
 ribus mutata. Alia verò ex his, quæ præter naturam, sed
 minora his, quæ morbis accidunt. Ex priore genere
 sunt ciborum appetitus auctus vel diminutus, aut non
 seruans tempus suum consuetum. Sic excrementorum
 qualitas, quantitas aliquo modo a naturali statu muta-
 ta, & tempus illorum muratum: & sic de aliis actioni-
 bus, vt de somno & vigilia, & corporis accidentibus se-
 cundum naturam muratis aliquantulum à naturali sta-
 tu res intelligatur. Secundi generis sunt morsus ven-
 tris, dolor vel capitis, vel alterius partis qualitates sen-
 sibiles, vt amaror in lingua, asperitas in tactu, sonitu
 in auribus, & alia huiusmodi, de quibus abunde Ga-
 lenus cap. 82. huius agit. Signa quæ præteritum mor-
 bum memoria subiiciunt, quænam sint, nemo genera-

Signa cōme-
morantia mor

li aliqua ratione conatur ostendere, ut hi qui dicunt *bum prae-*
vires imbecilles conualescentium id ostendere. Non e- *ritum.*
nim solæ vires imbecillæ, sed & alia multa id signifi-
cant, ut corporis habitus, mutatio in colore & aliis qua-
litatibus. Nec certè facillè est generale aliquid tradere:
videtur tamen mihi ita dici posse quòd sint morbi effe-
ctus, qui ab ipso morbo separari possunt: sunt autem
isti secundarij effectus morbi, ut verbi gratia febris ipsa
primo calfacit corpus, ad calefactionem hanc præter
naturam sequuntur corporis extenuatio, humorum
consumptio, natiui coloris mutatio, virium imbecilli-
tas. Calor ergo præsentem morbum indicat, non præte-
ritum. Quæ autem a calore facta relinquuntur, ablato
ipso calore & febre, præterisse febrem ostendunt. Pri-
marij ergo morbi effectus præsentem morbum indi-
cant. Secundarij autem, aut etiam nonnulli ex primis
diminuti præcessisse commemorant, ut virium imbe-
cillitas totius corporis, quæ febrem sequitur, morbum
totius corporis indicat, quum tanta imbecillitas est,
quantam præsens morbus requirit. Præcessisse autem
eum ostendit, cum tanta non est imbecillitas, ut omni-
no cessare cogatur homo a solitis officiis. Verum cum
par imbecillitas in his, qui lapsuri sunt in morbum re-
periri possit, ut in illis, à morbo conualescunt, non ex
sola imbecillitate diuinare poteris hunc magis morbo
laborasse, quàm laboraturum. Id quod fiet signis pro-
prijs additis. Sunt enim quædam signa, quæ sequuntur
eos, qui conualescunt, ut gracilitas corporis, coloris
mutatio magna, quæ etsi aliquando etiam sunt in his,
qui in morbum lapsuri sunt: insigniora tamen sunt in
his, qui conualescunt. Signa etiam addi possunt, quæ
non solum præteritum morbum, sed morbi causam præ-
teritam memoriæ subiiciunt, veluti cum Galenus ex si-
gnis in corpore apparentibus in diariis febribus colli-
git à quibus causis vnaquæque illarum excitata fuerit.
Siccitas enim maior, quàm pro ratione febris, tristitiam
febris causam fuisse ostendit: calor vehementior iram,
faciei tumor & decoloratio vigiliam. Postulat quoque

ratio ut signa tradantur, quæ neutrum inter salubre & insalubre ostendunt præsens, præteritum, & futurum, secundum omnes neutralitatis modos, quod à Galeno prætermisum esse miror. Tradit enim ille in sequenti cap. signa neutralitatis, sed non eius, quæ est inter salubre & insalubre, aut certe non secundum omnes significationes & tempora. Nos fortè hæc inferius prosequemur.

Vocantur autem nonnunquam à vetustioribus medicis hæc omnia signa prænuntiatiua, quamuis præsentium ac præteritorum indicatiua,

Prædicere quid. A veteribus medicis omnia hæc signa, quibus scilicet præsentis status agnoscimus, & præteritos memoriæ subiicimus, & futura prænuntiamus, prognostica siue prædictiones & præsagia vocari scribit: quod apud Hippocratem statim initio primi libri prognosticorum intelligere licet. Si enim (inquit) medici præsentia, præterita, & futura prognosticare siue præsagire poterunt, admirabiles existimabuntur. Illic enim (ut patet) præsentia & futura prædici ait. Et sanè ita commodè appellari possunt omnia signa: quoniam prædicere nihil aliud est, quàm rem aperire, & verbis declarare, antequam alius quicquam dicat & detegat quod est occultum. Vnde medicus dicitur prædicere morbum præteritum, cum dicit qualis morbus præcesserit non expectata relatione ipsius agri, aut astantium. Sic præsentem cum detegit affectum, aut futurum euentum morbi, aut morbum ipsum prænuntiat venturum, prædicere dicitur. Recentiores tamen Græci ut Galenus prædictiones & præsagia ad futura solum accommodant: & certe aptior videtur esse hæc significatio. Dicitur enim verè prædicere, qui antequam res fiat, fore nuntiat: qui autem præteritum dicit, ille non prædicat, sed potius commemorat. Sic qui præsentia agnoscit,

In Gal. Art. Medic. Com. I. 265
cognoscere dicitur, non commemorare, aut prædicere.

Vfus vero non paruus, ex prænuntiatiuis atque
indicatiuis, minor autem ex his, quæ memo-
riæ subiiciunt,

Posteaquam Galenus diffiniuit singula genera si-
gnorum, nunc illa inter se comparat, dicitque vtiliora
esse indicatiua & prognostica memoratiuis. Sed ratio-
nem hic non docet huius rei, quod facit libro I. prædi-
ctionum, quo loco scribit memoratiua solum esse vti-
lia medico ad honorem & famam comparandam: alia
verò vtilia esse & medico & egrotanti. Verum nec eo
loco causam reddit, qua fiat, vt quædam medico dun-
taxat, alia verò etiam egrotis vtilia sint. Mihi certe
non videtur in his aliqua esse diuersitatis ratio. Nam
si ea egrotis vtilia censemus esse, quæ ad eorum sanita-
tem recuperandam faciunt, merito dicemus esse illis
vtilia signa memoratiua, quoniam ex illis cognosci-
mus causas & effectus, qui præcesserunt, ex quibus di-
gnosceatur natura dispositionis in corpore ab illis dere-
lictæ, quibus cognitæ, postea curatio recte instituitur.
Medico verò hæc omnia equali modo ad honorem &
famam comparandam conferunt. Ita eum admiramur
cum præterita commemorat, ac si præsentia agnoscat,
vel futura prænuntiet. Nec solum quidem in egrotis, vt
Galenus facit, sed in omni alio corporis statu signorum
utilitatem metiri oportet. Nam cum medicus debeat
præsentem sanitatem conseruare, absentem restituere, &
præcauere ne in morbos ruat, necesse est, vt qui illa re-
ctè præstare possit, cognoscat quæ præsentia sunt in cor-
pore, futura & præterita. Sed hæc in libro secundo de si-
gnis diligentius ostendimus. Querit hoc loco Curtius
cur Galenus signa, vt corpora, non diuiderit in simpli-
citer & vt nunc talia, dicitque non parem esse ratio-
nem: quoniam corpora simpliciter talia dicuntur
esse, quæ sunt à natiuitate, signa autem ægritudinis à
generatione talia non esse. Verum eum fefellit defi-

niendi ratio in corporibus, quòd generationem spectaret in his, quæ sunt simpliciter talia : per acquisitionem verò sanitatem diffiniret ut nunc talia. Nam ut nos antea ostendimus, & Galenus testatur, differunt hæc solum per magis & minus, docetque regula oppositorum eandem esse rationem in signis & signatis. Erunt ergo signa simpliciter salubria insalubria & neutra, quæ corpora simpliciter talia ostendunt: ut nunc verò salubria, insalubria, & neutra signa, quæ ut nunc dispositionem declarant. Eadem est ratio de signis prorsus & non prorsus salubribus. Nam signa ut diximus ad signata sua referenda sunt: quod & Hippocrates ipse in prædictionibus ostendit, dum notat quædam esse signa bona, alia optima, alia semper bona, alia non nisi in certis temporibus: alia rursus esse mala, & inter hæc quædam pessima, alia lethalia, alia quæ etiam propinquam mortem ostendunt: quæ omnia docent dari gradus in signis, sicut in affectionibus corporum. Eadem est ratio de causis salubribus, insalubribus, & neutris.

Cum vero sint salubria corpora hæc quidem simpliciter, hæc vero ut nunc quæ & benevalentia dicuntur, salubrium simpliciter corporum duplicem diximus esse differentiam, quoniam nonnulla quidem semper, nonnulla vero ut multum essent talia, & semper quidem quæ optimam constitutionem sunt sortita, ut multum vero, quæ non magno pere ab illa recedunt.

Repetit Galenus salubrium corporum differentias ut illorum notas tradat. Qua in re notare illud oportet, quod antea diximus, ut nunc salubria non habere malam sanitatem, quæ insalubribus convenit, aut acquisitionem ut Manardus & alij sentiunt: quippe cum Galenus huiusmodi corpora non alia ratione exprimat, quam

quam quod benevolentia sint. Item quod scribit semper & ut multum salubria corpora, legere oportet prorsus & non prorsus, ut euidenter ostendunt illorum definitiones. nam quod optimam habet constitutionem, semper tale non est: quippe cum optima constitutio teste Galeno in lib. primo de sanitate tuenda, vel non derur, aut si aliquando reperitur, minimo temporis spatio dureret. quod autem prorsus salubre est, optimam habet constitutionem, & ita hic definitur nulla temporis & durationis facta mentione. Quinetiam, illud patet quod antea admonuimus, simpliciter talia non dici, quod ab ortu necessario dici debeant esse quod sunt, sed quod in suo genere perfectionem obtineant. Nam quæ prorsus, & non prorsus salubria sunt, & simpliciter salubria, nulla ortus facta mentione hic aperte definit ex solo perfectionis gradu maiore & minore: qui locus diligenter notandus est, ut qui principia ponat totius huius tractationis, & aliorum chimeras refellat.

Horum autem dignotiones sumendæ sunt ab his, quæ secundum essentia rationem ipsis insunt, & ab his quæ ex necessitate consequuntur operationibus, casibusque, qui & proprie accidentia vocantur.

Posteaquam definiuit & diuisit signa, nunc docet à quibus fontibus illa ducantur, & postea illa accommodat corporibus primum salubribus, ut quæ regula sint aliorum. Et quoniam inter salubria, quod saluberrimum est, ad alia eandem rationem obtinet: Ideo omnium primum docet, ex quibus signis possit dignosci corpus saluberrimum. Ac non solum quidem hi fontes signorum accommodantur corporibus sanis, sed etiam ægris, & neutris, inter sanos & ægros, & si nonnulli contra oppositorum rationem aliter sentiunt. Dicit ergo signa sumi ab his, quæ secundum essentia rationem corporibus insunt, id est ab his, quæ sunt de essentia &

*Druſiani opi-
nio de eo
quod eſt ſe-
cū dum eſſen-
tiæ rationē
confutatur.*

*Curtij opinio
de caſu in-
probatur.*

ſubſtantia ipſorum corporum, & hic vnus eſt fons ſi-
gnorum: alius inquit ſumitur ab his, quæ ex neceſſita-
te conſequuntur eſſentiam corporum. Sunt autem
hæc, operationes & ſymptomata, quæ & propriè acci-
dentia vocari ſcribit. Addit autem accidentia neceſſario
conſequentia, ſigna eſſe: quoniam accidentia quæ ab
extrinſeco corpori adueniunt, vt nigredo à ſole, oſten-
dere nequeunt qualis ſit corporum eſſentia: actiones
verò ſtructuram neceſſario ſequuntur: quare non pro-
pter actiones addidit neceſſario conſequentia, quam-
quam & ille (vt poſtea oſtendemus) præſertim quæ in
noſtra ſunt poteſtate, educatione immutari poſſunt.
Quare nec illæ ſemper ſequuntur eſſentiam corporis,
& partium, à quibus eduntur. Errat autem Monachus
qui dicit illa eſſe ſecundum eſſentiæ rationem, quæ in-
grediuntur definitionem ſubſtantix corporum, prout
ſunt ſana. nam in definitione corporis ſani & ægri, in-
greditur actio, quam Galenus ſeparat hic ab his, quæ
ſunt ſecundum eſſentiam. Præterea incerta eſſet ratio
ſignorum: quippe cum vario modo definiri poſſit ſa-
nitas & morbus, nempe à priori & poſteriori. Quæ au-
tem vocant Græci ſymptomata, interpretatur Celfus
caſus: & nos vocamus accidentia, quæ illi *συμβεβηκότα*
nuncupant. Quæ duæ dictiones Græcæ, ſi illarum ety-
mologiam ſpectemus, idem ſignificāt, & hic pro eodem
uſurpantur: vt plurimum tamen accidentia dicuntur
de ſanis: ſymptomata verò de ægrotis, vt videre eſt a-
pud Galenum in primo methodi. Refellenda autem eſt
Curtij opinio, qui caſus dicit eſſe dictos, quòd caſu
fiant, quoniam præter naturam ſunt. Nam Galenus non
dixit caſus, ſed ſymptomata. Præterea ſi caſus dant ſi-
gna corporum ſalubrium, præter naturam non ſunt. Ad
hæc falſum eſt morbos, & illorum cauſas, & effectus,
quæ omnia dicimus eſſe præter naturam, caſu fieri: quo-
niam exceſſu & defectu ſolum differunt ab his, quæ ſe-
cundum naturam ſunt. Monſtra verò dicuntur quidem
caſu fieri, & non à determinatis cauſis: ſed hoc nihil
ad morbos, qui alio vt diximus modo præter natu-

ram dicuntur, vt inferius docebimus. Separat hic Galenus operationes à symptomatis, cum tamen in libris de symptomatis comprehendat sub symptomate actiones, qualitates corporis, & excrementa: de quibus etiam hic mentionem non facit, cum tamen ab illis optima & plurima signa sumantur ad corporis statum dignoscendum, vt postea ostendemus, cum examinabimus an omnes fontes signorum hic complectatur author. Nunc verò prosequamur, quæ idem comprehendit sub his fontibus. Prius tamen & hic quoque explodenda est Curtij opinio, qui quadrimembrem facit diuisionem eorum, à quibus scribit Galenus hic signa sumi, Ait enim quædam sumi signa à propria substantia membri, alia ex necessario consequentibus, alia à necessario accidentibus, alia ab operationibus. Primi generis dicit esse, quæ sumuntur à primis qualitatibus, secundi quæ à mollitie, duritie, colore & aliis secundis qualitatibus ducuntur. Accidentia verò necessario consequentia scribit esse quantitatem magnitudinem, numerum, & figuram: & in hanc quidem opinionem ducitur ob locum qui legitur in primo lib. de usu partium: vbi Galenus agit de his, quæ sunt in manu. Verum ille eo loco aliud agit, quàm hic. Nam hic tria solum ponit membra ad summum, & signa sumpta à magnitudine, numero, & figura, ait capi à substantia partium organicarum, non autem ab accidentibus vt eo loco, in quo etiam non quadrimembrem vt Curtius vult, facit diuisionem. Præterea illic corpus non vt compositum ex partibus multis considerat, sed vt substantia est, de cuius essentia est temperies: nam partes similes (quas nomine corporis eo loco intelligit) essentiam habent ex temperie, color autem, magnitudo, figura, accidentia sunt similibus partibus. Hic autem cum scribit magnitudinem, numerum, esse de essentia, intelligit de essentia non partis similis aut substantiæ, sed partis organicæ.

Curtii opinio de diuisione horum signorum arguitur.

Ab essentia quidem ipsa eorum, quæ optimam habent constitutionem, commensuratione consimilium quidem in caliditate frigiditate, humiditate & siccitate.

*De nomine
partis.*

Posteaquam dixit signa quædam sumi ab his, quæ insunt corporibus secundum essentiam siue substantiam rationem, docet nunc quænam sint illa quæ insunt corporibus secundum essentiam, & supponit corpus nostrum constare ex organicis & similaribus partibus, aitque similes partes corporis optimè constituti consistere ex commensuratione siue temperie, quæ fit ex calido frigido humido & sicco, siue ex quatuor elementis: & signa, quæ ab his sumuntur, sumi ab essentia partium similarium: esse enim bonam temperiem ex quatuor illis qualitatibus, si pars similis sana, alioqui intemperiem, si eadem pars malè habet. Tradunt præterea medici ex elementis inter se temperatis primò fieri partes similes, ex similaribus organicas, ex organicis minoribus, maiores, ex maximis tandè vniuersum corpus constitui. Quæ quidem nemo rectè intelligere poterit, qui prius non nouerit, quid partis nomine sit intelligendum, quid sit pars similis, quid organica, & ea quæ medicum scire oportet de elementis & temperamentis. Porro partis nomen aliquando sumit Galenus solum pro parte instrumentaria, veluti cum scribit in primo libro de locis affectis partem & locum affectum idem esse. Nam cum locum affectum explicat, potissimum docet mala, quæ instrumentariis partibus contingunt. In eadem significatione videtur partem usurpare in initio operis de usu partium, cum definit partem esse, quæ non habet vnde quaque propriam circumscriptionem, nec omnino aliis est coniuncta: hoc enim solis partibus instrumentariis accidit, dum partes sunt corporis. Nam cum à corpore sunt separata, quoniam

propriam habent circumscriptionem, ita totum quoddam sunt, & non amplius partes. Similares verò ita inter se coniunguntur, ut nullam circumscriptionem obtineant. Definit verò ca. quinto primi methodi partem generaliore definitione ad hunc modum: quicquid totum complet, atque integrat, id totius, quod completur, corporis particula siue pars nominatur: & ita reuera videtur esse sentiendum. Nam cum pars, totius sit pars & de essentia totius, merito fit, ut id partem esse credamus, ex qua totum compositionem suam & naturam sumit, Verum nonnullæ oriuntur in hac re difficultates. Non enim hæc definitio diuisioni partium, quæ solet à philosophis & medicis tradi in similes & dissimiles conuenit: comprehenditenim materiam & formam definitio, quoniam ex illis totum perficitur, quæ tamen nec similes aut dissimiles dici possunt. Nam materia prima cum sit in pura potentia, non habet à quo dicatur similis aut dissimilis: forma autem est, per quam res similes aut dissimiles fiunt: ipsa verò similis aut dissimilis non rectè dicitur. Præterea cum illi recensent partes similes & dissimiles, mentionem non faciunt de materia & forma, nec de ipsis elementis. In alijs verò discrepantia quædam esse videtur Nam Arist. cap. secundo tertij de Hist. animalium inter partes similes enumerat sanguinem, sanie, seuum, excrementa, stercus, pituitam, & utramque bilem: contra verò in cap. secundo primi de Historia, inter partes communes animalis non ponit humores. Quintiam in secundo libro de partibus cap. sexto scribit omnem partem constare ex sanguine, tanquam sanguis non sit pars: id quod cap. i. eiusdem libri aperte testatur. Quid erunt ergo hæc, si partes non sunt, accidentia ne? at nequeunt substantiæ esse accidentia. Vidit hæc difficultatem, Fernellius, nec potuit se ab illa liberare, cum videret Arist. nunc quædam inter partes ponere, nunc verò eadem à partibus excludere: atque ita integra relicta difficultate, & otiosis illis rebus in corpore quas Arist. partes aliquando esse dicit, nouam partis

Fernellii sententia de partibus definitione expenditur & confutatur.

*Aristotelis et
Galenii sen-
tentia de par-
tibus decla-
ratur.*

definitionem aggreditur, quam accuratorem, & ad medendi usum vtiliorem esse scribit. Definit enim partem esse corpus toti coherens, communique vita coniunctum, ad functionem vel usum comparatum. Atque hoc modo humores, spiritum, adipem, medullam, pilos, ungues eorum corporum quibus naturaliter hæc insunt, partes esse negat. Sed quid quæso hæc aliud esse possunt. Nonne etiam hæc medendi rationem mutant pro illorum natura & affectione: & quid refert spectare curationem, cum videndum est quid pars sit, aut non sit. Hoc enim philosophi & non medici est munus definire. Est porro ratio cur Arist. & Galenus quædam inter partes aliquando numerent, aliquando vero partes esse negent, quod non de eodem toto semper loquantur: nam aliæ sunt partes substantiæ, aliæ corporis, aliæ corporis animati, aliæ animalis, aliæ hominis. Etenim partem oportet esse eiusdem rationis cum toto, ut si totum est substantia, partes oportet esse substantias: si totum est accidens, & partes accidentia, si totum quantum, & partes quantæ erunt. Vnde rectè dicitur linea ex punctis non constare, quia linea quantitatem habet, punctum verò minimè: si totum corpus est, & partes corporeæ, si totum viuens, & partes viuentes, si totum animal est, partes eam vim & naturam oportet habere, qua totum animal constat. Si verò homo est totum, partes eius esse oportet proprias homini, ita, ut hominem distinguant à cæteris animantibus. Quia ergo totum considerant illi diuerso modo, non easdem partes semper ponunt esse. Nam quando substantiæ partes considerant, materiam & formam illius partes esse dicunt: quādo verò de homine vel animali agunt ut sunt corpora, omnes substantiæ corporeæ quæ in eo naturaliter insunt, dicuntur partes esse. Quare malè Fernelius (ut diximus) quærens partes corporis, negat sanguinem, adipem, ungues, esse illius partes: nam viuentis corporis partes illa certe non sunt: at corporis partes, cum ipsa sint corpora, quæ naturaliter insunt, reuera sunt.

Quando verò totum consideratur vt viuens, partes solum erunt illa quæ viuunt: si verò animal consideretur secundum speciem, omnia quæ in eo sunt secundum naturam ad illius constitutionem necessaria, partes cēsentur esse. vnde pili, vngues, cornua, humores oculorum, etiam si non viuunt, inter partes tamen poni debent in illis animalibus, quibus à natura sunt data ad illorum structuram & vsum necessaria, Non. n. vt viuūt illa, partes sunt hæc, sed vt certam & propriam quandā constructionem habere debent. Quare nō aliter quā communē ea definitione prius tradita partes definiri possunt, quòd. scilicet illud pars sit, quod ad totius constitutionem assumitur. Vt autem totum nunc vno modo, nunc alio consideratur, sic eadem res dicitur nunc esse aut non esse pars. Cæterum partes similes solet vocare Galenus simplices, primogeneas, primas, vltimas, vt ex primo de elementis constat: vocat & elemēta sensibilia cap. sexto primi de naturalibus facultatibus: dicuntur autem simplices: quoniam tales ad sensum apparent, & quoniam ex aliis partibus non componūtur, vt capitulo octauo primi de elementis scribit Gal. vocantur & primogeneæ & primæ quoniam illæ inter omnes partes primum fiunt & gignuntur ex elemētis; vltimæ autem, quoniam in illas tanquā in vltimas partes totum corpus resoluitur: nam resolutio quæ fit in materiam & formā, fit nō solū in partes, sed etiam in principia: dicit quoq; esse elementa sensibilia, quoniā sensus partes similes iudicat esse simplices, vt elementa simplicia re vera sunt. Est autem ab omnibus receptū definiendam esse partem similem, quæ in similes partes diuidi est apta, ita vt quælibet illius particula idem nomen cum toto obtineat. Quam quidem definitionē explicandā esse arbitror. Scribit enim Arist. cap. i. & 2. lib. 2. de partibus animalium partes similes quasdam seruare nomen cōmune toti, vt venæ pars rectē inquit vena dicitur: alias verò non seruare, vt in visceribus patet. Nam cor inquit est simile, & tamē quælibet illius pars non seruat nomen cordis, quia figura diuersa est

De parte similiari disputatione.

De diffinitione partis similis.

*Arist. nota-
tur.*

*Galenus defi-
nitio de par-
te simili
laudatur.*

*Partis simi-
laris quascun-
que particu-
las, eandem
substantiam
cum toto, non
autem idem
nomen obti-
nere.*

partis & totius. Rectè quidem in eo sentit, quod dicat partes similes non seruare semper nomen: sed in eo falli videtur, quòd dicat quamlibet venæ partem, venam esse. Nam si vena definienda est, dicemus eam esse corpus concavum, ex simplici tunica constans, ad sanguinem deducendum per vniuersum corpus à natura comparatum: quod quidem nequit præstare quodlibet venæ fragmentum. Ita quælibet pars nerui, aut membranæ, vel cartilaginis, ac ligamenti, non potest nomen totius assumere, quoniam nequit vsum & actionem totius præstare. Definit autem Gal. cap. 9. primi de elementis & 8. de placitis partem similem esse, quæ sibi & toti similis est, ac vniiformis. Quæ quidem definitio optima est. Definitur enim materia partis similis, & non forma, & ratio, cum diffinitur pars similis, ut similis est. Materia enim propinqua ex qua res aliqua constat, dicitur similis, vniiformis, dissimilis & difformis. Ad hunc modum rectè dicimus neruum esse similem, quia ex materia simili & vniiformi constat, ac quælibet eius particula similem cum toto obtinet substantiam & materiam albam, fibrosam & exanguem. Ergo dicendum est partem similem esse, quæ tota habet eandem substantiam & materiam cum partibus suis, non autem nomen. Nam ligamenti aut membranæ minima, pars ut frustulum ipsius, ligamentum aut membrana non est, nec dici potest, cum nequeat illorum vsum præstare: substantia autem eadem est similis & vniiformis in particulis & tota parte. Ceterum inter partes similes enumerat Galenus cap. 8. primi de elementis, fibram, membranam, adipem, os, cartilaginem, ligamentum, neruum, cerebrum. Addit in cap. 3. de differentiis morborum, venam & arteriam, quas eodem libro cap. 4. inter instrumentarias ponit. At in lib. 7. de placitis neruum compositam partem esse docet ex duabus membranis & substantia quadam medullari. In proœmio verò commentarij libri de natura humana inter partes similes addit vnguē & pilum. Arist. quoque in his recensendis discrepare videtur. Nam cap. 2. 3. de historia animalium inter

Similares partes sanguinem, saniam, seuum, excremen- *Quæ inter*
ta, stercus, pituitam, & utramque bilem enumerat: ve- *partes simi-*
rum in cap. 2. primi de historia animalium inter partes *lares nume-*
communes animalis non ponit humores. Preterea cap. *randa.*

6. secundi de partibus scribit partem omnem constare
ex sanguine, tanquam sanguis ut aperte fatetur cap. 1.
secundi de partibus, non sit pars similis animalis, si
nullo modo pars illius est: & merito quidem. Nam
Galenus omnem partem similem scribit esse prædi-
tam quatuor facultatibus naturalibus attractrice, re-
tentrice, concoctrice, & expultrice. Verum quod hi
authores numerent aliquando quasdam partes inter
similares, quas alibi negant esse partes ut humores, adi-
pem, pinguedinem, vngues, & pilos, ratio est, quod
corporis partes intelligant, cum illas dicant esse simi-
lares. animalis autem partes enumerent, cum eadem di-
cunt non esse partes. *Cur quædã*
dicuntur par-
tes esse simi-
lares & d. f.
similares.
Quod verò easdem partes nunc
dicant esse similes, nunc verò dissimiles, pluribus
rationibus id faciunt: vel enim capiunt aliquid quod
in parte est, pro tota parte, quomodo. 6. cap. lib. primi
de naturalibus facultatibus interpretatur cerebrum, cor,
hepar, & lienem esse partes similes, id est carnem il-
lorum viscerum, quæ reuera sunt organica, si illorum
vniuersa compositio consideretur: vel sumunt mate-
riam partis, (ut diximus) pro parte, quomodo dicunt
neruum & ligamentum partem esse similem, id est
nerui substantiam & materiam: cum autem & neruum
& arteriam & venam dicunt esse partes instrumenta-
rias, partis nomine intelligunt formam partis, per quã
partes illæ certam actionem & usum animali præstant.
In quo significato nerui, aut ligamenti pars, nervus aut
ligamentum dici non potest, quia formam & usum non
habent totius. Aliquando vero (ut colligitur ex lib. de
differentiis morborum) similes vocant, quæ etsi reue-
ra similes non sunt, si quis exacte inspiciat, similes
tamen apparent primo aspectu: quo pacto nervus dici-
tur similis, etsi ex duplici substantia constat, quoniam
ex primo genere dissimilium est, quorum substantia,

nisi diligenter quis inspiciat, vniformis & similis creditur esse. Atque ea, quæ sunt in hoc genere, ob anticipatam naturam, nunc similia, nunc dissimilia Gal. vocare solet. Ex quibus quidem patet, quid sit pars, & similis pars, & cur vna & eadem res, nunc dicatur esse pars, nunc verò non, & nunc similis, nunc dissimilis, nunc inter similes, nunc inter dissimiles, nunc inter organicas ponatur. At quoniam vt diximus ex elementis similes partes fieri tradit Gal. nec

*Tractatio
de elementis
et quibus
illa constat.*

*De elementis
definitione.*

tamen hoc loco explicat quomodo id fiat, operæ precium esse duco hoc loco disputationem instituere de elementis paulo diligentiorē, vt Philosophis non satis bene institutis, aut Medicis etiam rudioribus, qui hæc nostra legere cupient, consulamus. Dicemus ergo quid sit elementum, quod sint genera elementorum, quot sint elementa in vnequoque genere, ex quibus constant singula elementa, quæ sint proprietates ipsorum elementorum, quæ vis, quid in ipsis & ex ipsis elementis fiat, & quomodo: his enim tractatio de elementis à nobis concludetur. Porro elementum diffinit Galenus lib. 8. de placitis, & initio primi de elementis, dicens illud esse elementum, quod est minima pars eius, cuius est elementum: est enim in predicamento ad aliquid, sicut pars. Intelligere inquit oportet minimum, quod non amplius diuisionem recipere potest secundum speciem: nam secundum magnitudinem nullum datur eiusmodi minimum, tamquam minimum idem sit, quod simplicissimum. Clarius tamen & diligentius Arist. 5. Metaphys. elementum definit, cum dicit illud esse elementum, ex quo fit aliquid cum in sit, & est indiuisibile secundum speciem. Omne enim elementum (vt ille docet) materię ratione obtinet. Quare ex eo aliquid fit: inest autem rei, quæ fit, ex quo differt à priuatione, ex qua aliquid quidem fit, sed non manet in re, quæ fit. Additur indiuisibilis secundum speciem, ad differentiam primæ materię, & aliarum materiarum. Nam prima materia cum specie non habeat, dici non potest indiuisibilis secundum illam: quare elementum reuera non est, etsi ex ea aliquid fit,

& illa manet in re, quæ sit: Aliæ autem materiæ posteriores post prima corpora diuiduntur secundum speciem in alias species. Proinde reuera elementa esse nequeunt. Breuius ego elementum diffinirem esse corpus iuduisibile secundum speciem. Ceterum ex eo quòd elementum dicitur esse minimum & simplicissimum, Gal. duo genera elementorum ellicit esse: nam quod minimum & simplicissimum est, vel est re vera & suapte natura tale, qualia sunt elementa mundi: vel minimum & simplicissimum reuera non est, sed sensibus eiusmodi esse apparet, & huius generis dicuntur esse quatuor humores, & ea, quæ quatuor humoribus respondent, nec non partes similes: nam sensus singulos humores, & partes similes in alias formas diuidere nequit: alia vero omnia, quæ in corpore sunt, sensus iudicat esse difformia & composita. Ac primum quidem de elementis, quæ re vera sunt elementa agemus, postea de aliis, Hippocratem & Galenum imitanti. Sunt quidem, vt philosophi omnes Peripatetici, qui asserunt elementa hæc quinque, Cælum, Ignem, Aerem, Aquam, Terram: sunt enim hæc omnia corpora simplicia, ex illis fit mundus: ex quatuor vero inferioribus elementis non solum mundus, sed etiam alia omnia, quæ in eo sunt, fieri dicuntur, vt postea etiam nos ostendemus. Constat autem omne huiusmodi elementum ex materia & forma substantiali: omne enim quod est actu, vel est actus per se existens, vel habet actum, per quem existit: non est autem elementum, actus per se existens, quia esset forma sola abstracta & separata à materia. Quicquid autem habet actum, materiam habet, in qua est actus: ergo ex materia & forma constant elementa.

Qualis sit materia cæli furor est inquirere: aliorum vero elementorum materia est illa, quam primam & simplicissimam vocamus, vt quæ primam formam elementi suscipiat: aliorum enim corporum materia cū ex ipsis elementis sumatur, composita iam est. Ceterum formam cæli perfectissimam esse, vt quæ perfectissimo corpori

*Elementorū
genera.*

*Elementorū
compositio.*

*Materia ele-
mentorum.*

*De forma e-
lementorum.*

*Grave & le-
ue non esse
formas ele-
mentorum.*

conueniat, quod alia inferiora procreare, conseruare-
que debet, cediendum est: Aliorum verò elementorum
formas, necesse est omnium formarum imperfectissi-
mas esse, & propinquissimas naturæ materiæ, & accidē-
tium: nimirum cum elementa sint materia omniū mix-
torum corporum. Veruntamen non constat, quidnam
sit forma horum elementorum. Quidam enim volunt
esse grauitatem, & leuitatem, quod crederent has qua-
litates esse principium motus ipsorum elementorum.
Verum hanc opinionem facile est refellere. Nam vt
Arist. scribit in secundo lib. de Anima, nulla substan-
tia est per se sensibilis, grauitatē autem & leuitatē sen-
sus percipit. Addo quod Arist. in secundo de partibus
Animalium recenseat inter accidentia elementorum,
caliditatem, frigiditatem, grauitatem & leuitatem. Vē-
rum quoniam formæ rerum dignosci & exprimi ne-
queunt, cogimur per accidentia quæ proxime formam
sequuntur, eas exprimere. Propterea Alexander, Ane-
rois, & alij qui ita sensisse videntur, grauitatem & leui-
tatem dixerunt esse formas elementorum, non quod
veræ formæ sint, sed quod per illas qualitates melius
quam per alias veræ formæ significarentur. In eodem

*Galenī opi-
nio de for-
mis elemen-
torum.*

errore versatur Gal. Curtius, & alij Medici, qui puta-
runt primas qualitates veras esse formas elementorum.
Scribit enim Gal. in lib. primo de elementis, si caliditas
summa, & siccitas materiæ ignis coniungantur, ignis
fit: id quod etiam habet lib. primo de natura humana,
Textu decimoquarto, vbi habet summam caliditatem
cum materia ignem facere, summam verò humidita-
tem aquam. Curtius verò eandem opinionem ex Arist.
cōfirmare nititur: ait n. Arist. 2. de gene. vbi querit quid
sit in elementis, solū materia primam, & qualitates
primas ponere: eundemque authorem cap. primo se-
cundi de partibus animalium scribere, mixtionem fieri
secundum qualitates elementorum nulla alterius for-
mæ facta mentione. Nititur præterea Curtius respon-
dere argumentis, quæ cōtra afferuntur. Aiunt enim qui
contrarium sentiunt, substantias ex substantiis compo-

ni, qualitates autem primas substantias non esse, quare *Curtii opi-*
nec formas. Deinde prædicamenta ex Arist. esse imper- *nio dei isde*
mixta: quod verum non esset, si qualitates substantiæ *formis.*
essent. Præterea qualitates habere contrarium, intendi-
que & remitti: quod substantiis nequaquam accidit.
Ad hæc esse motum ad qualitates, ab substantiam verò
minime. Postremo duas esse in vno quoque elemento
qualitates, & utramque non posse esse formam elemen-
ti, quoniam vnius rei vnica est forma. Nec ex illis qui-
dem duabus vna fieri potest composita: quoniam for-
ma simplex est corporis simplicis. Nec dici potest vnā
earum esse formam substantialem: aliam accidentia-
rum. Par enim est de vtraque ratio. Hæc & similia as-
ferunt illi. Quæquidem hoc modo se dissoluissè putat
Curtius. Air enim formas posse esse qualitates: quando
quidem Arist. 7. cap. 5. Metaphysices diuidens species
qualitatis, primam significationem dicit esse substantia-
lem differentiam. Prædicamenta esse impermixta, dicit
esse intelligendum de iis, quæ in recta linea prædica-
mentorum sunt: nec inconueniēs esse, si principia sub-
stantiæ sint in prædicamento qualitatis: siquidem vt
Gal. scribit primo de elementis, non necesse est princi-
pia esse in eo genere, in quo sunt ea, quæ ex illis con-
stant: Elementum autem in eo est genere cum eo, cuius
est elementum, vtrumque enim substantia, & corpus
est, & hoc nomine principium ab elemento distinguit.
Quamquam tamen sunt vt Fernelius qui alio modo *Principiū &*
principium ab elemento separant. Principia enim di- *elementum*
cunt esse, quæ separatim minimè subsistunt, suo verò *quomodo*
implexu corpus efficiūt, nec corumpuntur, cum res fit, *differant.*
aut corrumpitur: ideo sanguinem menstruum & semen
principia corporis esse, non elementa, quippe cum illa
nequaquam maneant & seruentur facto corpore, Ele-
menta verò dissoluto corpore, vt Hippocrates lib. de
natura humana testatur, & experientia docet, ad suam
naturam redeant. Nec materiam & formam elementa
esse, cum per se non consistant, verū hæc distinctio, vt
fortasse separat elemēta mundi à principiis nostri cor-

poris, ita cōuenire nequit elementis quæ Gal. ponit ad sensum elemēta esse: & dici, illa enim corrūpuntur, cū totū corrūpitur sed de hac alibi cōtraſtabimus diligētius. Substātiis nihil habere contrarium, nec magis aut minus suscipere, intelligendū esse aiunt de primis & secundis, id est de indiuiduis speciebus & generibus, nō autem de differētiis substantiarū quæ non ponuntur in recta linea prædicamenti substantiæ. Ad qualitātē esse motū, pariter intelligūt de qualitate quæ enti actu accidit, nō ad qualitātē quæ est forma elementorū: ad hāc enim esse generationē & non motū. Formā ex duabus qualitatibus elementorū mixtam resultare concedunt, eamq; esse elemētorū formā, nihilominus elemēta esse simplicia, cū ita dicantur, quia ex aliis corporibus non constant. Aiunt ergo illi ex materia prima & quatuor primis qualitatibus fieri elementa mundi. Probabilis certē est horū & aliorū opinio, qui cōtra sentiunt: verū philosophi qui melius de iis rebus sentire solēt quam medici sequentes Gal. qui nullā formā in rebus ponere solet, præter suū tēperamentum sequēdos esse arbitror. Mirum. n. est, si à solo calore & siccitate fieri possit corpus leuissimū, tenuissimū rarissimū, & tantæ in agendo efficacix, qualis est ignis: Cū videamus multa medicamēta, vt piretrū, inter reliqua calidissima & siccissima, crassissima, tamē esse, & ad actionē tarda, mirum si sola frigiditas & siccitas cum eadē materia terram constituāt grauissimā & densissimā. Quod si ita est, cur plumbū graui⁹ terra potius elementū nō est, quā ipsa terra: præterea cum ipsæ qualitates primæ sensibus statim occurrāt & eos efficiāt, erūt profectō accidētia & nullo pacto substantia: sed aliā subesse oportet formā nobis ignotam quæ has qualitates & alias omnes quæ sunt in elemētis pariat. Absurdū quoque est, duas qualitates esse formā vnius elemēti, cum simplex sit cuiuslibet rei forma: nec ex duobus inter se mixtis illa vnquā fieri possit: alioqui corporū mistorū formæ ex magna multitudine rerum, quæ inter se componuntur, resultabūt. Absurdum enim esset, simplicium corporum formas ex rebus duabus

fieri: Compositarum verò formas ex simplici aliquo constare. At ex quibus quæso forma plantæ, animalis, in vnoquoque eorum genere, specierum singularum propriæ formæ constabunt? Ponamus ergo elementa ex materia prima & ex forma constare, quæ nec raritas est, nec densitas, nec leuitas, nec grauitas, nec calidum, humidum, frigidum & siccum, nec inclinatio ad motum, sed aliquid magis intrinsecum, nobis occultum, quod est prædictarum qualitatum principium & causa. A quo verò indantur elementis hæ formæ nunc videndum. Ridenda quidem in hoc est Montani Veronensis opinio, qui scribit, vniuersum spatium quod est à concavo lunæ, vsquæ ad centrum, plenum esse materia ingenerabili, informi, apta tamen ad omnes formas recipiendas, & id esse, quod poetæ chaos vocant: formas autem in ea induci ex motu & lumine primi mobilis: quæ cum potētissima sint in eo, fieri vt maximum calorem inducant in portione materiæ, quæ cælo maximè est vicina: propterea esse factum ignem summè calidum: ex calore enim maximo consumptam esse omnem humiditatem, & ideo hoc corpus esse vocatum ignem, summe calidum, summeque siccum: quas qualitates sequitur summa raritas, puritas, & leuitas: leuitatem esse illius formam, à qua fit vt moueatur, & quiescat in suo loco Aerem verò esse calidum & humidum, rarum, purum, & leuem. quia calor & lumen ob maiorem distantiam primi mobilis, non potuerunt totam humiditatem absumere. Aquam verò remansisse frigidam & humidam, quia plus aberat à primo mobili, eam tamen non esse frigidam in summo, quia ita constringeret materiam, & faceret illam sicut est terra crassam & solidam, esse tamen summè humidam. Terram verò ipsam summè esse frigidam, quia longissimè abest à calore, & propterea materiam in ea constipari, constringi, & congelari. Verum ad Montanum hoc primum dicere oportet, an velit theologicè an physicè rem hanc tractari: non potest centè theologicè ita sentire, theologi enim non ex chao, vel

Forma elementorum quid sit.

A quo sint indite formæ elementorum, & Montani opinio exploratur.

materia aliqua confectum mundum, sed ex nihilo creatum, ex infinita Dei potentia censent, & credunt, nec elementa has qualitates primum accepisse ex cælo, sed ab ipso opifice illis esse inditas, cōseruari tamen vt alia inferiora virtute cœlesti. Si verò Peripateticos sequitur, non dicet elementa fieri, aut facta esse motu cœli, sed perpetuò fuisse. Mundum enim ingenitum, & incorruptibilem Aristoteles quem ille sequitur, asserit. Præterea quo pacto statuere potest, totam illam materiam esse informem, si eam plus vel minus vi cœlesti spoliari humiditate tradit præerat, ergo in ea humiditas. Deinde si ignis ex calore sibi indito leuitatem, raritatem, & alias suas qualitates recipit, erunt calor & siccitas forma ignis, à forma enim proueniunt quæ sequuntur accidentia: nec rationi est consonum, primas qualitates esse in elementis accidentia, alias vero qualitates à primis natas, esse substantiales formas. Magnâ profectò oportet in materia aeris extritis ab initio humiditatem, si ex motu cœli, & ignis vicinitate consumi non potuit. Illud profectò absurdum est, credere, terram crassam, & densam esse, eo quòd frigus humorem intus constringat, & congelet. Nullus enim in terra apparet congelatus humor. vt in glacie: aut cur glacies ipsa congelata (vt sensus docet) maxima vi frigoris crassior, densior & grauior non est terra. Quòd si terra facta est ex humore congelato, quomodo erit siccissima, aut cur humorem non remittit, cum ab igne calefit & acceditur. Quæ enim à frigido congelata sunt, ignea vi liquecunt, vt Arist. & sensus docent, tribuit præterea igni summam caliditatem & siccitatem, aeri verò caliditatem & humiditatem concedit, non tamen docet, an vna ex illis qualitatibus aliam excedat. Aquam dicit esse non summè frigidam contra omnium opinionem. Postremo si aqua ideo est summè humida, quia longè abest à calore cœli, tanto erit terra humidior, quanto maior est illius quàm aquæ recessus à cælo. Sunt hæc nugæ, quæ longiorem confutationem nequaquam admittunt. Dicamus ergo vel inditas & creatas esse cum suis

suis formis has qualitates, vt nos credere debemus, aut *qualitas in*
 nunquam esse factas vt Peripatetici censent. Illud vero *elementis sit*
 sequitur explicandum, an vtraque qualitas summa sit in *summa.*
 vnoquoque elemento, an vna sit summa, alia vero re-
 missa. Hanc opinionem sequi videntur Peripatetici: il-
 lam vero Gal. nam in lib. de natura humana 14. textu,
 summam caliditatem & summam siccitatem igni tri-
 buit, & summam humiditatem aquæ. At. 16. textu eius-
 dem summam humiditatem aeri, & summam frigidita-
 tem terræ inesse scribit. Sunt & alij loci in lib. de ele-
 men. vbi videre est hunc authorem vtramque qualita-
 tem parem ponere in singulis elementis, cui & ego as-
 sensior. Nam & Arist. in lib. Meteorologicorum sum-
 mam humiditatem aquæ cōcedit, quam in libro de ge-
 neratione aeri dederat: scribit & idē author in physi-
 cis, id quod minus tale est: ob mixtionem contrarij mi-
 nus tale esse. Itaque si in singulis elementis vna quali-
 tas summa, alia remissa est, necesse est, eam quæ est re-
 missa, id pati, ob excessum contrariæ qualitaris. Vnde
 tres primæ qualitates in singulis elemētis ponere oport-
 teret, vt in igne summam caliditatem, siccitatem, humi-
 ditatem non obscuram, vt quæ siccitatem sibi contra-
 riā remittat. Pares ergo ponuntur qualitates, & si quæ-
 dam ob diuersam materiam, & coniunctionem alterius
 qualitaris remissiores apparent: nam in igne caliditas
 efficacior quàm in aere cōspicitur, quoniam cum sicco
 caliditas efficacissima est: qua ratione etiam iuuenēs
 putantur habere plus caloris quàm pueri, quoniam in
 pueris, vt in aere calor hebetatur ab humore. In aqua
 par videtur esse frigidi vis & humidi: mutuo enim sibi
 fauent hæ qualitates. In terra siccitas prævalere vide-
 tur, quia in crasso & solido corpore siccandi vis est va-
 lidissima: frigoris vero remissa. Hactenus quid sit ele-
 mētum, & quomodo à principio differat, & quæ sit ma-
 teria & forma elementi, & vnde illis forma adueniat,
 & quales quantæque sint in elemento qualitates gene-
 ratim docuimus. Sequitur vt de numero elementorum
 agamus, Nam etsi receptum est ex philosophorum do-

De numero

f

elemētorum.

strina, quatuor esse sub cælo elementa, & nos in superiore tractatione tot esse supposuimus, tamen non desunt qui huic opinioni reluctentur, vt Cardanus qui in lib. de subtilitatibus, primum negat sub cælo lunæ esse ignem. Absurdum enim esse sub re purissima & omnis qualitatis experte rem ardentissimā collocare, præsertim absq; medio, quod natura semper inter duo extrema interponere solet. Præterea cometas calorem accendere intolerabilem: quid autem inquit fieret, si tanta regio, & vniuersus orbis igne ambiretur. Ad hæc quid prohibere potest, quominus aerem ipsum, & vniuersa postea accendat. Quid etiam prohibet ne luceat, & cur, si ignis illic est, omnia frigidiora apparent, quando altius ascendimus. Ait præterea superfluo ibi ignem poni, quando quidem absque illo, ex solo calore cælesti, teste Arist. generatio fit: nec ad hoc quidem facere ait, quod noster ignis sursum ascēdat: quippe cū hic vrat, splendeat, corrumpat, quorum nullum igni elementari inesse philosophi volunt. Addit ignem cum vt qui leuissimus sit, ad nos descendere non posse, vt generatio fiat. Quinetiam absurdum esse inter duo extrema duo ponere media. Nec faces aut cometas conuincere talem illic esse ignem, quippe cum sub igni & iuxta terram hæc dicat gigni Arist. Nec etiam in mixtis ignem apparere, & sublimationes, docere tres tantum substantias à rebus elici; aquam pro aqua, oleum pro aere, terram quæ subsidet. Esse quidem aliquid calidum & siccum, sed hoc non arguere elementum igneum, quod omnia absumeret, sed cælestē calorem ex quo omnia generantur. Ignis ergo ille, inquit, sit, sed elementum nequaquam: de aere ita sentit. Illius regionem esse frigidissimā, motu enim velocissimo quæ propinqua sunt, frigida, reddi, vt in aquis velocissimè currentibus apparet, eam tamen temperari propinquitate siderum, & maximè lunæ: eundem esse purissimum, limpīdissimum ac totum sincerum, & præterea cæthera ab antiquis vocatum, temperatum ergo Aerem esse, non quod æqualiter cōmixtus sit ex calido & frigido, sed quod vtrius-

que qualitatís sit expers, nec siccū esse, quòd fluat, nec humidum, quia non madefacit: sponte quidem temperatum, motu autem frigidum euadere: calidissimū nūlla ratione, aut experientia doceri, quandoquidē nemo citra solis vim de aeris calore conqueritur, de frigore, verò omnes, siccam verò terram, & multum frigidam. Aquam frigidam & humidā, & hæc omnia calore solis & syderum bene temperari. Hæc Cardanus de numero elementorum: quæ & si ingeniose dicuntur, tamen doctissimè à Iulio Scaligero sunt confutata. Nam absurdū est existimare, cœlū ab igne subiecto corrumpi posse, cum diuersa sit materia cœli, & elemētōrū, diuersa forma, qualitates & affectiones diuersæ genere, ita, vt nulla trāsmutatio inter illa fieri possit. Falsum & illud est, naturam semper media requirere in extremorū cōiunctione, vel cōpositione. Nā sub terra ignis perpetuò ardet, aer terrā cōtingit, aqua scapulos. Cæterū aerē quomodo accēdet, si non vrit ignis elementaris, & ipse aer, quē ponit frigidū, resisteret occupabit aeris locū, sua sede naturaliter contentus. Cometæ quidē calefaciunt, quia ignis in crassiore materia est accensus: non cōburi autē ipse ignis rarefactus, nec lucet, ob eandē rationē. Apparent cuncta frigidiora, non quanto altius ascendimus, sistitur enim in aeris media regione frigus. Cœlestis calor efficientis rationem habet, elementaris, verò, vt & ipsa elementa omnia, materiæ potius in rerum cōpositione rationē obtinēt, aut certe secūdæ causæ efficiētis: cæterū si accēsus in materia crassiore infimus noster ignis sursum ascēdit, ostēdit protecto locū supremū quò ipse cōtendit, plenū esse puriore, calidiorē, & leuiore substātia. Neget ne quispiā cœlestem vim demitti in loca hæc inferiora eo quod illā sensibus nequaquā cōprehēdam⁹. Descēdit aut ignis portio ad mitionē & generationē inferiorē, ab aeris portione sibi vicina granior reddita, & motu cœli depulsa. sublimationes igneā quoq; substātiā eliciūt, sed illa ob tenuitātē expirat, nec vt aliæ seruari, aut ostēdi potest. Absurdū nō est inter duo extrema, duo media ponere, imò

vt postea ostendemus, vnum medium elementum duorum extremorum vinculum esse nequit. Aeris regionē esse frigidissimam ob motum velocissimum cœli nemo concedet. nam motu aqua qualitatem non mutat sed aerem concipit, qui si calidus fuerit, calefecit, si minus, frigidam aquam reddit: sic enim cum frigida erumpit æstate, ab aere insolato calefit, & cum erumpit tepida per hyemen, frigus accipit ab aere: ex motu autem id solum consequitur vt attenuetur, diuidatur, atque ita facilius aerem admittat. falliturque Cardanus, cum ventos omnes validos, frigidos esse tradit. nam auster, & vulturnus multis in prouinciis calidi sunt: sūt enim venti ex calida exhalatione: neque frigidi sunt motu, sed aeris conceptione, qui niuium, aut pruinarum halitu fit talis. sed hæc satis ad Cardanum. Nos certe Arist. & aliorum philosophorum opinionem de numero elementorum sequimur, tanquam rationi & sensibus maximè consonam. cum enim vnum sit corpus circulare quod mouetur, necesse est vt habeat centrum & circumferentiam: & elementum vnum sit, quod ad centrum, aliud quod ad circumferentiam moueatur. Ignis ergo & terra necessaria fuserunt: quæ cum vniri & colligari debebant, vt vnum mundum efficiant, duo postularunt vincula, vnicum enim non potest sufficere: nam illud tenderet ad medium, & simul recederet à medio. Duo ergo aer & aqua: quorum vtrunque & leue & graue est, & à medio ad medium mouetur. Præterea cum elementa sint contraria, necesse est seruari proportionem: alioqui quod maius est non seruata proportionem, alia absumeret. Quamobrem præter aquam & terram non oportet vnum ponere solum elementum, quod totam eam regionem, quæ est ab aqua ad cœlum occupet. Præterea quatuor motus recti idem ostendunt, & complicatio quatuor qualitatum: quatuor ergo elementa: quem numerum etiam Galenus in libro primo de elementis ex rerum compositione confirmat. non enim ex paucioribus quàm ex quatuor elementis demonstrat posse fieri corpora mollia, dura, viuientia, sensu

prædita, & aliis affectionibus, quas in nostris corporibus inesse agnoscimus. docet & idem corporis corruptio & dissolutio in quatuor elementa. Quintum vero elementum inter hæc esse non potest, quia nullus ei motus posset accommodari: neque enim simpliciter, aut secundum quid leue, aut graue esse posset, nec contrarium proprium haberet, à quo & in quod mutaretur. Quatuor igitur solum sunt elementa mundi inter se contraria, & propterea corruptibilia: nam alioqui corruptibilia corpora ex illis fieri non possent. Ostenditur & cōtrarietas illorum ex suis motibus. mouentur enim motu recto, recti autem motus contrarij: tum etiam quod ex se generentur, & corrumpantur: contingit enim hæc solum inter contraria fieri. Non tamen propterea dicimus substantiæ aliquid esse contrarium, quoniam hæc elementorum contrarietas est in qualitatibus eorū propriis, sine quibus esse nequeunt. Quod vicissim generari & corrumpi possint, id habent ex materia communi & contrariis qualitatibus, quæ mutuo se expellere possunt. formas autem vt diximus habent imperfectissimas & propinquas naturæ materiæ & accidentium: quoniam elementa aliorum corporum materia futura erant, & ob imperfectam eorum naturam omni mutationi & inordinationi sunt obnoxia: quo fit vt multa contingant in elementis & ex elementis, vt monstra, & imperfecta à casu, & præter ordinem naturalium agentium, quæ non possunt referri ad aliam causam, quam ad priuationē. Non enim in corpora cœlestia inordinationis causa ponenda est, vt quæ certas habeant agendi leges ex motu suo lumine & tēpore. Ergo in materiam causa hæc referenda est: porro elementa mundum componunt non mistione, sed cōpositione: nam mundum efficiunt: quia in suis locis quiescunt & ad illa mouentur, alia vero corpora mistione efficiunt. Quod vero ad motum & quietem elementorum pertinet, ita sentiendum est, vt primum intelligamus duos esse motus simplices, circulares & rectum: ille cœlo, hic inferioribus elementis conuenit.

*Multa fieri
in elementis
& ex elemē
tis casu.*

*Elementa
quomodo
mundum cō
ponant.*

De motu & quiete elemētorum. Rectus duplex, à medio & ad medium: dubiū vero est à quonā moueātur elemēta: nam ex se non vidētur moueri, cum Arist. dicat omnia graua & leuia ab alio moueri. Præterea sola animalia ex se moueri putātur. Ad-

do quod ea quæ per se mouētur, diuiduntur in partem per se mouentē, & partē per se motā: quod elemētis nequit conuenire, vt quæ cōstent ex forma imperfectissima, & materia tantū prima, nec quiescere possunt, cum libuerit: mouētur enim cōtinuo motu, nisi quid obstitit, donec ad suū locum peruenerint. Verum si formā habēt simplicē, nōne habebūt simplicis sui motus causam. Porro elemēta mouētur à principio intrinseco, nō tamen ex se, vt animalia, sed ab alio mouentur, quoniā propriū principiū motus est inclinatio ad locum propriū: inclinatio vero in elemētis est propria grauitas & leuitas. In animalibus inclinatio est appetitus rationalis & sensitiuus, & quia inclinatio hæc à generante elemētis tribuitur, sunt (vt diximus) duo extrema elemēta ita affecta, vt vnū simpliciter sit leue, aliud simpliciter graue: media vero elemēta in loco ignis graua, in loco terræ leuia sunt, in propriis vero locis aliquando graua, aliquando leuia, vtrumque tamen magis graue quam leue: nam extra proprios locos violenter quiescunt, & ab eis recedere ad propriosque locos redire nituntur. At in locis propriis quiescunt secundū naturā: verū si impellantur, suo nixu mouētur quoquo versum in latus, sursum, deorsum, facilius tamen deorsum quā sursum ferūtur. Sic enim natura instituit vt rerū generatio facilius fiat. Et propterea media elemēta humida sunt facta: humiditas vero grauitatis est causa. Requirit elemēta ad suū motū resistantiam, & propterea in vacuo moueri non possunt: fieret enim in vacuo motus in instāti, eo quod non seruaretur proportio mouentis ad spatiū: quod autem momento fit, indiuisibile, motus autem continuus. Cæterum mouentur elemēta semper celerius, quanto magis appropinquant ad sua loca: quoniam elementi, per quod feruntur, partes, à re, quæ mouetur, diuisæ, concurrunt vt vniantur, atque ita

*Elemēta quæ
& vbi leuia
& graua
sūt.*

*Motum non
posse fieri in
vacuo.*

à tergo illud pellunt: fitque vt quanto plures fuerint partes diuifæ, tanto citius & vehementius pellant id, quod per ea fertur, acciditque quòd elementum, per quod fit motus, aer inquam, & aqua, minus refiftunt corpori, quod mouetur, quàm cum quiefcit. Hæc generatim de elementis fuit dicta: nunc vero pauca funt addenda, quæ pertinent ad vnum quodque elementum.

Ignis (vt ab eo exordiamur) calidiffimus & ficciffimus, *De ignis rariffimus, & propterea minimum habet materiæ, & litatibus & plurimum formæ, lucet fuaapte natura, non tamen cor-* *materia.*

poribus propinquis valet lumen impartiri, fi in propria raritate maneat: in materia vero denfiore ftatim lumen emittit, maximamque vim habet in agendo, & propterea natura eo vtitur, tanquam præcipuo inftrumento in generatione & conseruatione miftorum, præcipue animatorum. Et quemadmodum vniuerfa elementorum massa fe habet tanquam materia, quam effingit & format corpus cœlefte, ita ignis refpectu aliorum forma eft, & figulus, qui ex aliorum massa mifta omnia efficit. Ignis igitur lumine, raritate, paucitate materiæ, formæ præftantia, actionis vi ad generationem miftorum maximè æmulatur præftantiam corporis cœleftis: id quod etiam facit fua magnitudine. Est enim ignis

Ignis vis.

Sphæra ingentis magnitudinis: nam eam proportio- *Ignis Sphæra magnitudo*
nem habet vniuerfus ignis ad vniuerfam terram, quam *& puritas.*

habet portio ignis ad terræ portionem: videmus au- *Ignis motus.*
tem ex minima parte ligni, quod terra longe eft rarius, maximam ignis copiam gigni. Est porro ignis iuxta cœlum puriffimus, quoniam ibi contrarium non habet, quo inficiatur: moueturque duplici motu, vno recto fibi proprio, & alio circulari à cœlo, ex pulfu & tractu composito: & eo quidem non vniiformiter, nec pari velocitate omnes ignis partes mouentur: eodem motu deorfum pelluntur ignis partes conglobatæ & fluctuantès. Est autem hic motus à cœlo ignis non violentus, quia non efferet perpetuus, nec contra, fed præter naturam ei contingere dicere poffumus. Mouentur

f. iiij

*Stellæ currē-
tes ubi &
quomodo
fiant.
Via lactea.*

quidem à corpore cœlesti ex coniunctione, quæ est naturaliter loco cum locato, & formæ cum materia: nec non mouetur à qualitate cœlesti, qua elementa fouentur, & mixta corpora generantur. Mouetur autem ignis (vt diximus) circulari hoc motu difformiter, & inæqualiter: vnde aliquando partes eius conglobantur, & tunc splendorem statim emittunt, acquisita scilicet densitate: quam cum amittit resolvente proprio calore & cœli motu, splendor & flamma euanescent. Ascendit tamen aliquando exhalatio sicca à terra resoluta ad ignis regionem, ubi Sphæræ motu inflammatur, & ignis ab exhalationis extremo ad finem vsque confestim percurrit, & fiunt tunc Stellæ currentes: quod si exhalatio ea arida, accensa à constipatione superioris aeris seu vaporis frigidi, terram versus propellitur, tunc fiunt Stellæ cadentes. Quod si in Sphæra ignis facta fuerit ea constipatio, quæ ob magnitudinem & multitudinem non facile dissoluatur, & interim exhalatio à terra resoluta, fomentum illi præstet, tunc fit Cometa. via autem lactea non ab aliqua exhalatione fit, quoniã non esset perpetua & immutabilis, sed fit ob multitudinem innumeram stellarum in ea cœli parte existentium, quæ adeo sunt minutæ, vt earum corpora à nobis sigillatim perspicere nequeant, simul tamē perspiciantur confusa omnia earum lumina, quæ nobis referunt candorem illum: forte etiam ibi sunt cœli partes densiores, quæ suapte natura splendidiores sunt, aut lumen earum stellarum refractum fulget. Atque hæc quidem de igne, & iis, quæ in eo gignuntur sufficiant. Sequitur vt de Aere aliquid dicamus, qui situm habet inter ignem, aquam, & terram, nulla sui parte purus, & simplex: nam portio eius ab igne semper afficitur, vicissimque igne afficitur: quare siccior iusto redditur, à cœli vero motu disgregatur rariorque fit. At portio eius quæ aquam & terram attingit,

*De aere eius
que situ &
qualitatib⁹.* à solis radiis reflexis calefit: media verò regio ubi solis radij diffunduntur, nec reflectuntur, frigida euadit. Item ab exhalationibus eleuatis à terra, & aqua, & iis quæ per ipsum aerem descendunt, vt grandines, pluiæ: pruina,

ros, ventorum impetus, nubes, tonitrua, fulmina, currentes stellæ: nec non ab iis, quæ in aere apparent, ut iris, area, virga, aer inficitur, & infectus agnoscitur. Quod si simplex aer ratione concipitur, corpus erit calidum & humidum, igne densius, aqua longe rarius. In agendo minus efficax quàm ignis, & ad patiendum magis contumax: nam ob humiditatem obtunditur calor actionis author: ob crassitiem verò difficile patitur. Porro ex iis, quæ in aere apparent, quædam apparent solum, quæ non consistunt, alia vero in eo consistunt, & fiunt: prioris generis sunt, iris, area, soles gemini, aut terni, Virgæ, quorû omnium vna generalis est causa reflexio radorum solis, aliquando lunæ: interdum siderum insigniorum. Area enim fit cum circa lunam aliquando aut circa solem constitit calignosus aer exhalationi vaporisq; mixtus, adeo ex minutis corporibus impactus, ut eorum singula efficiantur veluti specula, quæ colorem tantum sideris referant, circa quod sunt, figuram vero nequeant referre ob paruitatem: tunc circa id sidus area conspicitur. Quod si ita fuerit compactus aer exhalatione, ut inferius valde illa opaca sit, exterius verò diaphana & levis, adeoque simul coacta, ut non plura specula efficiantur, sed vnum tantum, tunc speculum illud colorem, & figuram sideris refert. Nubes vero plena rore post imbrem plerunq; soli obiecta, irim facit in speciem semicirculi, Virgæ vero sunt veluti imperfectæ irides. Porro inter ea quæ nobis apparêt, & in aere ipso sunt, numerantur stellæ currentes: quæ tunc fiunt, cum exhalatio sicca vstioni apta, eò peruenit, & à cœli motu incendiatur: fiunt interdum etiam hæ stellæ currentes in parte aeris inferiore, cum exhalatio arida inclusa vaporis frigido, exprimitur in locum inferiorem ob id, quod vapor in superiori parte constringitur: atque ita infra se exprimit exhalationem quam continet: expressa hæc, si vehementiori motu feratur ignem concipit, & stellæ cadētis speciem refert. Nubes vero densa, valdeq; opaca, posita iuxta lucidiorem nubem luminis peruiam, imaginem quandam nobis refert, hiatus & specus. Verius autem iis

Aeris actiones, passionēs, vires.

Quæ in aere fiunt.

Area quomodo fiat.

Iris quomodo fiat.

Virga quid sit, & quomodo fiat.

Stellæ currentes.

Stellæ cadentes.

Hiatus specus.

*Ros.**Pluvia.**Grando.**Nix.**Præina.**Ventus.**aura levis.**Fulgura, tonitrua.**de aqua, &
de qualitatibus
aque.*

consistunt in aere, neque oculos deludunt, nubes, plu-
uiæ, grando, ros, nix, pruina, fulgura, & venti: quorum
omniū causa est duplex, exhalatio vna sicca, altera hu-
mida: Illa à terra, hæc ab aqua, & aquosis locis vi solis &
siderum resoluitur. Quæ & si semper mixtæ sunt, tamen
absolute trahuntur ad genus illud, quod magis exube-
rat: itaque cum vapor in superiorem aeris partem per-
uenerit, interdum destituitur ab eo calore, à quo sursum
tractus & vi fuerat rarefactus: interim sensim concreuit
descenditque minutissimis guttulis coactus in rorem:
interdum verò ab aeris frigiditate cogitur primum in
nubem, deinde in aquam, coactisque inuicem minimis
guttulis iam maiores factæ, deferuntur in terram, plu-
uiamque efficiunt. Quòd si fuerit adeo magna frigiditas
in vnum coacta ex calore aeris circum sistente, vi ante-
quam aqua deorsum cadat, in glaciem cōcrescat, gran-
do fit. Si verò ex minima aeris frigiditate, non coacta
tātum in vnum locum, sed vbique per aerem sparsa, sic-
citateque frigori coniuncta, vapor antequam cogatur
in aquam inspissetur & concreseat, fiunt niues & prui-
næ. Exhalatio verò sicca à terra resoluta, cum occurrerit
vaporibus, exhalationibusque frigefactis, qui deorsum
ad terram, sensimque ferantur eis immixta, cum neq; ab
illis deprimi queat deorsum, neque attolli sursum eos
possit, vi percita ex insito sibi cōtrario nixu in transuer-
sum fertur, & ventus fit. At leues auræ fiunt, cum minor
huius generis rerum vis, copiaque in aere fuerit. Quod si
nubibus vaporibusque inclusa fuerit exhalatio calida, &
vi coactis superne nubibus, detrusa fuerit versus terram
fiunt cœnephæ id est procellæ siue venti flantes. Quod
si non satis in vnum coacta, sed dispersa per nubes eru-
perit, accenditur, atque efficit fulgura & tonitrua. Suffi-
ciant & hæc de iis quæ in aere apparent, fiunt, & manēt
aut detruduntur. Aqua elementum infra aerem positum
versus centrum, & si nōnullam habet leuitatē, qua terræ
superstat, absolute tamē est grauis, & magis grauis est,
quam levis, nusquā pura est aqua: inficitur enim à terra,
aere, & iis quæ in aere sunt genita, & in aquā ipsam de-

scendunt. Aquæ elementum, propriusq; eius locus non
 est tartarum: Platonis intra viscera terræ situm: neque
 abyssus Moyſis, sed maria, vt Arist. rectius sensit. Terra
 in centro sita, est grauissima, sicca & frigida, constipata
 & densa, opaca, ad omnemq; motum inepta, vnde sem-
 per immobilis manet pura in centro suo vt ignis iuxta
 cœlum, vt quæ longe sit remota à suis contrariis. Est
 quoque ibi maximè cōstipata, ita vt difficile aliquid eò
 penetrare possit. Reliquæ verò terræ partes aqua & aere
 inmixtæ, impuræ sunt: eminet autem terræ portio aque
 etsi grauior est omnis terra aqua, naturæ prouidentia, vt
 multa animalia, quæ sine spiratione viuere non possunt,
 locum habeant aptum ad generationem, & conserua-
 tionem. Terram quam colimus esse eminentiorem ma-
 ri, ex hoc constat, quòd flumina & omnes aquæ, quæ de
 terra effluunt in flumina, tandem in mare descendant.
 Quod si ita est, quomodo aqua post aerem collocatur,
 & terra infimū locum & centrum occupare dicitur. Sunt
 qui sentiant id ea ratione fieri, quòd aer quem colimus
 multis vaporibus semper sit plenus, vapor autem sit a-
 qua disgregata & rarior effecta. Verum eorum opinio
 non placet: nam etsi vapores ex aqua fiunt, tamen illi a-
 qua non sunt actu, aut certe nō sunt elementū aqueum,
 de quo quæstio est. An potius dicendum est, aqueum i-
 psū elementum nempe mare, eminere terræ, vt quæ
 mari subiiciatur: nec habēdam esse rationem illius por-
 tionis terræ, quæ non tegitur aqua ob naturæ prouiden-
 tiam. Aquam terra longe maiorem esse ratio suadet,
 quæ docet elementa æqualia esse debere secundum ma-
 teriam. Verum si Oceanum mare vnde quaque terra am-
 bitur, vt ex nouis nauigationibus est compertum, terra
 videbitur esse longe maior ipsa aqua. Soluunt nonnulli
 hanc dubitationem, dicentes in mari non contineri om-
 nem aquarum copiam sed etiam in terræ cuniculis ma-
 ximis maximam aquæ copiam reclusam esse: nec non
 ipsam terram, quam colimus, multis fluminibus & fon-
 tibus abundare, & veluti spongiā quampiam ple-
 nam esse aqua. An forte etiam dicendum est, maria,

Aqua elemē-
 ti locus vbi.

de terra &
 eius qualita-
 tibus.

Terra situs.

Terra & a
 qua magni-
 tudo.

*Terra mater
omnium mi-
storum.*

*Montium v-
sus.*

*Lapidum ge-
neratio.*

*Terre motus
& insularū
generatio.*

quæ tam longe lateque patent, multum excedere ter-
ræ magnitudinem, etsi terra ipsa maria forte ambit, bre-
ui terræ spatio. Terra quam colimus mater est om-
nium mixtorum: nam dulci aqua est plena, ut animal
sanguine: aqua per fontes, flumina, terræque meatus,
terra ipsa rigatur & alitur. Continent etiam plurimum
aeris, & ignis exhalationis, quibus mista generare, &
nutrimentum omnibus præstare potest. Hinc fontes
calidi scaturiunt ex terra, quoniam aqua iter facit per
loca ignita, aut quia ex subiecto bitumine perennis
ignis accenditur. Habet etiam terra habitabilis sua of-
sa instar animalis, montes scilicet, quibus sustentata,
& formata, non facile dehiscit: habent tamen montes
aliū vsum, ut ex illis profluant flumina ad terram
irrigandam, & alios animalium vsus. Fiunt autem
montes ex terra, quæ vi siderum, & caloris intus con-
cepti inæqualiter attolitur. Non enim omnium sice-
rum radij & vniuersi cœli lumina in hoc mundi cen-
tro in vnum coguntur, ubi terram aqua tangit, & eo-
rum vi necesse est fieri quandam terræ & aquæ mistio-
nem & fermentationem, ex qua terra ipsa rarescit &
intumescit inæqualiter ob subiectum ipsum, quod
multum habet priuationis & multitudinis. Non mi-
rum ergo si in superficie inæquali nonnullæ partes de-
pressiores, aliæ eminentiores manent, & quæ eminen-
tiores prodire ubi calore concretæ, tandem actione
ac vi frigidi aeris in lapidem & saxa vertantur, quæ ap-
positione materiæ aptæ in saxa conuerti, augentur. Ve-
rum sicut vi caloris terra fermentatur, montesque &
insulæ oriuntur impulsu eiusdem impetus: sic contra,
aliquibus in locis terra concussa disrumpitur, & terræ
motus fiunt, unde insulæ quædam statim è mari pro-
deunt: aliæ verò in eo submerguntur. Plura de iis, quæ
pertinent ad singula elementa hoc loco dicenda non
sunt, ne videamur limites nostri instituti excedere vel-
le. Quare properandum est ad ea perfecta mista, quæ
ex elementis ipsis fiunt. Quatuor esse elementa in
mundo superius docuimus. An verò nostra corpora

(de quibus potissimum agere instituimus) fiant ex illis omnibus, vel sufficiant quædam dumtaxat ex elementis ad eorum compositionem, primum expendere oportet. Non posse autem constare nostra corpora ex vno elemento, ut nonnulli voluerunt, facile probare licet. Nam si tantum vnum esset elementum, nullum haberet extra se contrarium, nec in seipso, cum simplex sit & vni forme corpus: quare nec alterari, nec aliqua in parte mutari posset: aut fieri compositum corpus, quod alteratur & mutatur, ob id nec dolere aut ægrotare posset: nam ad dolorem requiritur diuisio, siue solutio continui, & partis sensus. Quod si diuidi forte posset corpus, quod ex vno elemento constaret, non tamen sentiret, & propterea in eo nullus fieret dolor: tollit præterea hæc opinio vniuersam medicinam. Nam si dicimus hominem ex vno elemento constare, & ægrotare, tollitur morborum & remediorum multitudo, & proinde ipsa medicina, quoniam quod ex vna re simplici constat, nec contrarium habet, non nisi vno morbo & simplici affici potest: in eo verò sanando nulla ars, neque scientia requiritur, cum idem semper sit & vniformis affectus. Quod aliud præterea esset homo, quàm ipsum elementum, si ex eo solo constaret: sensus autem docet nostrum corpus esse participes caloris, frigoris, humidi, & sicci: docet & resolutio, quæ fit mortuo animali, in ignem, aquam, ærem, & terram, nostra corpora ex illis quatuor constare. Quomodo verò hæc prima elementa corpora nostra ingrediantur, assumanturque ad compositionem, docet Gal. octauo libro de placitis, & primo libro de elementis. Non enim inquit, eo modo fiunt corpora ex elementis, ac si dicas ex terra, aqua conspersa, soleque ex calefacta continuo animal generari, sed multis interuenientibus mutationibus generatio ex illis fit, solum enim natura ex elementis rudia quædam opera primum procreare, alia deinde ex illis perfectiora, donec perfectissima opera attingat, & absoluat: sic igitur ad generationem nostrorum corporum primum herbas,

De compositione nostrorum corporis ex elementis quatuor.

Quomodo elementa ingrediantur nostram compositionem.

fructus, & semina plantarum gignit ex elementis, quibus postea vascuntur animalia, quæ fructibus & herbis viuunt. Ex illis postea cibum capimus, ex cibo autem sanguis, pituita, bilis vtraque in nobis gignuntur, quæ iam nostræ generationis sunt materia: quibus etiam augemur, nutrimur & quandiu natura nostra patitur, viuimus. Sic ergo elementa corpus nostrum ingrediuntur. Quod pulchre his versibus expressit Lucretius

Sic tempestivis ex imbris humida tellus

Vertit se primum in frondes, & pabula læta.

In pecudes: vertunt pecudes in corpora nostra:

Naturam, & nostro de corpore, sæpe ferarum.

Augescunt vires, & corpora pennipotentum.

Quomodo elementa componant nostra corpora. Componunt verò ipsa elementa nostrum corpus, non quod illa inter se transmutentur, & alia ex aliis fiant, sed quod inter se misceantur, & ex mixtione materia fiat apta ad formam mixti recipiendam. Nam etsi ex primis elementis sanguis, & alij humores in nobis sunt, ex quibus singulæ partes gignuntur, corrupta ipsorum humorum forma & substantia, manet tamen semper ipsa materia ex elementis ducta, quæ in ipsa resolutione, & corruptione conspicitur. Moriente enim homine, ætem expirare videmus, & plane eo dissoluto terram & humorem relinqui. An verò sicut materia, ita formæ & qualitates elementorum remaneant in mixto, vel corrumpantur potius, dubium semper fuit & controversum. Putavit enim Avicenna elementa in mixto corpore esse in actu perfecto, nec in formis fieri mixtionem elementorum, sed ob primas qualitates, quæ cum reductæ sunt ex mutua actione ad temperaturam, quæ corporis mixti temperaturæ convenit, tunc mixtum illud corpus generari. Verum hanc opinionem refellit ratio. Nam si in actu perfecto formæ substantiales elementorum remanent in mixto corpore, fieri non posset ut in eo mixto alia esset forma substantialis, præter formas elementorum. Quicquid enim aduenit substantiæ in actu per se existenti, accidens est, non substantia. Beatus Thomas & latini Philosophi tradunt in

mistis corporibus nullius elementi formam esse actu,
 sed potentia solum: omnem enim formam misti conti-
 nere vim & perfectionem omnium elementorū. Quod
 si ita esset, tolleretur ratio mitionis, & diffinitio ele-
 menti. Elementum enim est, ex quo aliquid fit, cū in-
 sit: quomodo autem inerit, si formam suam amisit: mi-
 stum autem omne dissolui potest in elementa, ex qui-
 bus est mistū: quomodo verò dissolui in ea poterit, si
 in ipso non sint elementa. Quod si ea mutatio fiat, dis-
 solutio non poterit appellari, sed misti corruptio, & e-
 lementorū generatio. Quapropter putatur Averrois
 opinio verior, qui ait formas elementorū imperfectis-
 simas esse inter omnes substantiales formas: ideoque
 plurimum recedere à natura substantiæ, & accedere ad
 naturā accidentiū: ex quo fieri, ut more accidentiū, frā-
 gi, minui, remitti que valeant: & rursus si contingat in-
 tendi, & fieri perfectiores: quomodo videmus calidū &
 frigidum intendi, & remitti. Itaque cū more acciden-
 tium possint formæ elementorum frangi, & minui, & si
 destituantur per certā immutationē qualitatum abesse
 substantiali, remaneant tamē formæ illæ in aliquo actu
 nēpe in actu, refracto: franguntur enim inuicē elemēta
 ex mutua actione & passione ita, ut nullum eorū possit
 conservare propriam suam essentiā: ac tunc vi caloris
 proprii conflatur forma media misti corporis, gene-
 raturq; mistū, in quo sunt elementa in actu non per-
 fecto, nec corrupto, sed refracto. Addō quod illæ for-
 mæ vicem potius habeant accidentium, quā substan-
 tiarū. Hoc ergo modo manere creduntur formæ ele-
 mentorū in mixto. Manent & qualitates ipsæ elemen-
 torū conflata réperie ex mitione ipsarū primarū qua-
 litatum. Nam cum corpus mistū ex quatuor qualita-
 tibus calefaciat, frigefaciat, humectet, & exsiccet pro-
 cuiusque natura, constat eas qualitates, non intercide-
 re, nec solū potentia conservari, sed remanent refractę.
 Quod si qualitates, quæ formam elementi sequuntur,
 non intereunt, nec profecto intereunt ipsæ formæ: &
 si refractę sunt qualitates, & diminutę, erunt & ipsæ

formę refractę & diminutę. Talem enim oportet esse causam, quales sunt proprij & inseparabiles effectus, Hanc Auerrois opinionem interim cum Fernelius refellere nititur, dicit inter se pugnancia. Nam formas elementorum asserit esse integras & simul potentia inesse: nam si integre sunt, actu sunt, & summas suas vires exercebunt. At si potentia insunt, mixtionis ratio ut diximus tollitur. Ac quod magis mirum est, cum illas formas implicitas & vinctas fateretur, quid diuersum ab Auer. dicit: hoc enim est refractas esse elementorū formas. Nunc sequitur explicandum quid, & quantum conferat vnaqueque elementorum qualitas in generatione compositi. Calor ut ab eo incipiamus, est prestantissima, maxime actiua, & propterea est primum & proximum instrumentum cœlestis virtutis, & qualitatis, omniumque mistorum generatrix, quę & dissoluit. Ut autem caliditas ad agendum est efficacissima & potentissima, ita ad resistendum omnium maximę est imbecilla & infirma. Nam actio pendet à forma, prout est à materia absoluta: resistantia verò à forma quatenus est in materia, merito ergo caliditas ignis, ut quę parum habeat materię, in agendo est efficacissima, in resistendo verò infirma. Quod etiam experientia docet. Res enim ex calefacta citius refrigeratur, quam frigida calefiat. propterea videmus ignem facillime à multis causis extinguī & generari. Porro cum talis sit ignis, necesse est ut se habeat ut agens, & forma, cetera verò elementa, ut materia & patiens: quoniam verò calidissimus, vim habet componendi & congregandi homogenea, & heterogenea separandi, quę aliena sunt à natura misti. At verò frigidum cum actiua sit qualitas, habet pariter suam vim in agendo minorem quam calidum, sed in patiēdo illud magis efficax est. Atque natura istarum qualitatū contrariarum vim moderatur, frigidum habet in agendo vim priuativam: congregat enim tam homogenea, quam heterogenea, & vnumquodque constipat & immobile reddit: & propterea per se interitus est causa, per accidens verò facit

ad

Caloris elementaris vis in generatione compositi.

Actio et resistantia unde proueniant.

ad naturæ opera, nimirum quòd calorem ignem temperet, sine qua temperie & mediocritate nequit summus ille calor, naturæ esse instrumentum. Item facta mistione, massa tota vi frigoris constipatur & cogitur, perficitur, & diutius perseverat. Confert etiam dū extrinsecus calorem cogit in vnum, & roborat: quomodo videmus hieme concoctionem in nostris visceribus optime perfici, & frugum radices augeri, roborarique. Arcet præterea frigus, extraneum calorem, à quo fit corruptio & putrefactio mistorum omnium. Ceterum humiditas vim habet longe debiliorem caliditate & frigiditate in agendo, in resistendo verò vtriusque vim superat. Obtundit humiditas calorem, & est ipsius pabulum: frigiditatem verò crassiores reddit, & propterea ineptam ad penetrationem: At siccitatem formabilem & terminabilem reddit humiditas. Ceterum siccitas minimam vim omnium habet in agendo. maximam omnium in resistendo: propterea proprio termino facile, alieno verò difficile terminatur. Constipat corpus in quo est igne excepto, qui rarissimus est, & propterea terminari facile potest. Siccitas humiditati admixta, est quoque pabulum ignei caloris: frigiditatem autem siccitas non obtundit, humiditatem autem continet, & in vnum cogit, hunc ergo usum præstant qualitates elementorum in mistis corporibus. habent & ipsa elementa tota suos usus: nam antea usum ipsius ignis docuimus. Aer autem (quod etiam ante commemorauimus) sibi insita humiditate temperat ignis calorem & siccitatem, & ita ad formam confert. facit etiam ad materiam: nam facit ut terra & aqua quæ igni sunt contraria, fiant pabulum ipsius ignis, tenuitate etiam aeris, massa terræ & aquæ compacta fermentatur adeo, ut vis ignis totam queat permeare & concoquere. Aqua verò & terra sunt materia mixtorum omnium perfectorum, nam sine magna terræ copia, nullum corpus constans esse potest. At terræ partes sine aqua hæere minime possunt: nec aer terræ per se potest immisceri, nisi aqua, quasi medio quodam conueniret & coniungeretur cum terra. Et sicut caliditate

*Frigidum
quid confert
ad generationem.*

*Humidum
quid præstat.*

*Elementorum
vis & usus
in corporibus
mixtis.
aeris vis.*

aeris tēperatur aquæ & terræ frigiditas, ita siccitate terræ temperatur aquæ & aeris humiditas, atque ita paratur fomentum igni, quo ali possit & sustentari. Nec recipiendi quidem sunt particulares vsus elementorum, quos tradit Auicenna, scribit enim ille terram facere ad retentionem, fixationem, & conseruationē figurarū, impressiones enim primò recipiuntur, secundo imprimuntur, tertio retinentur, quarto figurantur, quinto conseruantur. Receptio fit ratione humiditatis, alia nō fiunt sine crassitie, vnde in aere fit quidem receptio, sed alia minime. In aqua, quoniam crassa est eius humiditas, suscipiuntur & imprimuntur impressiones, sed non retinentur. Ad hoc enim necessaria terra. In butyro fit quidem retentio, quia habet aliquid terrenū, sed non fit fixio, quia ad hoc plus terræ requiritur, sicut etiā ad conseruationē impressionū. Nā in plumbo fit quidē retentio imaginum & fixio, sed non conseruatio id est de fensio imaginis fixæ ab iniuriis extrinsecis. In ferro autē fit retentio, fixio & cōseruatio, quia prorsus terrena est materia. Terra ergo est tanquā subiectum fixationis, retentionis, & conseruationis impressionū omniū, & propterea in medio posita est, vt subiectum vnde quaque esse possit harum omnium impressionum. At aqua inquit Auicenna, cū sit humida humiditate corpulenta, facile spargitur cum terra, & ad retentionē facit: confert & ad diuisionē, delineationem, figurationem, missionem, temperiem & generationem. Quæ enim optime misceri debent, necesse est ad minima diuidi: ad missionē vero sequitur generatio. Ad delineationē vero confert, quia per suam fluxionem continuat siccum: linea enim est fluxus proueniens ab vno extremo ad aliud, ex quo fit continuatio: cuius causa est humidum: siccum enim dissoluitur, & friabile redditur. Ad figurationem confert aqua, quia sine humido non potest fieri impressio. Ad temperiem vero facit, quoniam calor aqueo humore temperatur, aereo vero vtitur ad pabulum. Cæterum aer vt ait Auicenna confert in missionem ad leuitatem, raritatem, subtilitatem, & creationem. Nam, etsi ignis eadem prestat per se in mi-

*Aqua & ter-
re vis & v-
sus.*

ftione, tamen aptius hæc facit aer. Ostendunt autem corpora in quibus aer præpollet, hos aeris vsus vt oleum, & alia pingua, in quibus aerea & aquea substantia præpollet: nec non illa, in quibus aerea & terrea substantia vincit, cuiusmodi est agaricum, pumex & spongia: hæc enim omnia rara, leuia, subtilia, & supereminentia sunt: quibus quidem rebus subtiliat, maturat, penetrat, miscet, temperat aque frigiditatem terre: hoc enim in fructibus apparet, qui ab initio acerbissimi & crassissimi sent, postea verò tenuiores & dulciores redduntur permisto humore aereo & aqueo cum terrena materia. Præstant ergo hoc vsus elementa in mistione & generatione corporum. Quantum vero assumatur de vnoquoque elemento in ipsa generatione & mistione, nunc docere est operæpretium. Non enim parem esse oportet in singulis mistis omnium elementorum portionem, si temperata inter se ad mistionem veniunt. Nam cum maxima sit ignis vis, nequit esse illius portio æqualis aliis elementis. Quare minimum assumitur ex igne, paulo plus aeris. Nā si aer & ignis terram & aquam superarent, aut paria essent in mistione, constare non possent corpora, parum scilicet solida & firma. Terra autem in omnibus mistis, quæ fluida non sunt, mole sua superat aquam: in his verò quæ sunt fluida, aquæ plus quàm terræ inesse videtur, vt in lacte, sanguine, fibris destituto. Non est tamen in omnibus mixtis eadem proportio & portio elementorum, sed in singulis corporibus, imo in singulis partibus hæc variant. Quo fit vt formæ elementorum corrumpi possint, non vno tantum modo alterationis, vt necesse sit vnum tantum modum mixtorum fieri, sed longe diuersis, vt pro alterationum diuersitate, temperie & nexu elementorum: necnon mole & modo substantiæ, fiant mixtorum diuersa genera. Porro elementa corpus nostrum constituunt, non eo modo (vt diximus) quo mundus ex illis constat in suis locis, compositione scilicet: nec quod illa inter se transmutentur, & alia ex aliis fiant, sed

*Proportio
elementorū
in compositione
mistorum.*

*Quid ex ele-
mentis mis-
ceatur &
quomodo
fiat mistio.*

quod inter se misceantur. Verum quid ex elementis mi-
sceatur, & quomodo fiat mixtio, dubium est. Refert
enim Gale. in proœmio cōmentarij de natura humana
inter philosophos, quosdam fuisse, qui tradiderunt
elementa partes similes officere quantitate sua, alios
qualitate. At. 13. textu eiusdem operis scribit Empedo-
clem censuisse elementa frustulatim compacta, & sese
attingentia, corpus nostrum cōponere, perinde ac si
eruginem chalcitum lithargyrum & mysi contrita, in
pulveremque redacta commisceas ita, ut nullum ex
illis nisi vna cum aliis contractare valeas. Item. 3. tex.
eiusdem libri scribit quosdam noluisse hominem ex
quatuor qualitatibus solum inter se per totum confu-
sis constare, alios autē non solum ex qualitatibus hoc
modo mixtis & confusis, sed etiam ex substantiis ipsis
mitionem fieri. In libro autem primo de elementis A-
ristotelem huius opinionis authorem facit, quæ ex so-
lis qualitatibus mistis, corpus componi autumat, &
clara quidē est Aristotelis autoritas in lib. 2. cap. pri-
mo de part. animalū, ubi inquit, melius est dicere ex
virtutibus element., quā ex tota substantia mitionem
fieri. At 2. methodi medendi alterius opinionis Stoi-
cos authores facit: superfluumque illic & primo de ele-
mentis medico esse dicit, id definire velle: cum satis sit
ei intelligere elemēta per se tota misceri. Id quod Hip-
pocratem fecisse omnium primum scribit: & non id so-
lum, sed etiam omnium primum rerū naturæ elemen-
tum inuenisse & demonstrasse: atque ita nunc in vnam,
nunc in aliam opinionem inclinat Galenus. Nam ali-
quando Stoicos secutus, non solum secundum quali-
tates, sed etiam secundum substantiā elementa tota per
tota misceri scribit. Quam quidem opinionē Alexan-
der in libro de mitione merito refellit: daretur enim
sic, corporum penetratio, si substantia vnius elementi
aliam vndeque peruaderet. Aliquando tamen ut in
libro primo de elementis Aristotelis opinionē appro-
bare videtur, & velle quod substantiā ipsa in mini-
mas partes diuidatur: atque hoc modo qualitātū co-ū,

quæ miscentur, participationem fieri, mutuamque actionem & passionem promptam, & facilem ob tantam substantiæ ex omni parte vicinitatem contingere. Ex qua quidem mutua actione, & passione totum quoddam efficitur, quod est sibi vnde quaque consimile. Id quod maximè contingit, quoniam ea, quæ commista sunt, longiore tempore simul commorantur, & efficacissimè sunt elementorum qualitates ad agendum & patiendum: atque ita necesse est exactam fieri mistionem: quæ ars æmulari quidem, sed assequi nequit: in qua tamen non est credendum qualitates alio modo misceri quàm substantias ipsas, vt aliqui tradunt, scilicet substantias per minimas partes diuisas misceri, qualitates verò totas per totas mistionem facere. Neque enim qualitates à substantiis separari possunt, & si mistionis in illis exactior apparet ratio & modus. Et sane hic modus mistionis & cõpositionis omniũ optimus est, & absurda vniuersa euitat, in quo aliæ opiniones incidunt. Nā si ex elementis se solum tangentibus corpus nostrũ constaret, non confusis inter se qualitatibus, non possent fieri similes partestemperie, duritie, mollietie, sensu, actionibus, & aliis affectionibus inter se discrepantes. Ex solo enim contractu elementorũ, nihil diuersum ab illis effici potest. At si illa diuiduntur in minimas partes, sese contingentes, & agentes, inuicẽque patiẽtes ob suas qualitates, fugimus incõmodũ de corporũ penetratio-
ne: & corpora vario modo affecta gigni possunt: quod Gal. lib. I. de elementis optime docet. Superest vt doceamus id, à quo fit mistio, & à quo forma rebus mistis inditur. Si in generatione rerum perfectarũ omnia non sunt assumenda, sed separanda, quæ aliena sunt à natura misti, alia verò in vnum cogenda, constat profecto solum calorẽ esse causam mistionis: is enim solus vim habet separandi heterogenea, & vniendi quæ homogenea sunt. Calor ergo primò & per se mistionis & generationis est causa separando aliena & propria, & idonea & ad generationem cuiuscumque rei pro natura ipsius materiæ fundendo, liquefaciendo, concoquẽ-

*Mistionis
causa.*

*De elementis
sensibilibus.*

*De elementis
propriis ho-
minis.*

do, & ad soliditatē quandam perducendo: frigus verò ad generationem & mitionē confert, quatenus calorē summum per se ineptum ad corporum nostrorum mitionem & generationem temperat, moderatūque reddit. Ergo generatio mistorū igni & acri tanquam efficientibus terræ verò & aquæ, vt materiæ tribuenda est. Nec solū quidē calor generationis, sed & corruptionis est author, cū scilicet ipse resoluit, & separat corpora, quæ ad generationē & cōpositionem coierant. Id quod facit, cum ipse calor immoderate augetur, & humorem exuit, aut paulatim depascitur: quo consumpto ipse exspirare cogitur suo pabulo destitutus. At forma ipsa in animalibus, quæ ex semine gignuntur, à generante deriuat in ipsum semen, quod postea eā in materiā immittit: alia verò mista, à corpore cœlesti formā suā capiūt. Putatur autem forma primò recipi in calido proprio, ab eo verò, deriuare ad alia elementa. Sed hæc nobis medicis sufficere possunt de primis elementis mundi. Sequitur vt pauca subiiciamus de elementis, quæ ad sensum simplicissima & minima dicantur. Sunt autem (vt inquit Galenus) hæc, quatuor humores in his, quæ quatuor humoribus constant, sanguine inquam, bile flaua, atra, & pituita: in his verò quæ sanguine non sunt predata, ponuntur, esse elementa, quæ quatuor humoribus proportionē respondent. Ponuntur etiam à Galeno partes similes inter elementa: quoniam nequit sensus in vno quoque humore, aut in partibus similaribus agnoscere compositionem aliquam. Porro Galenus in propriis elementis hominis assignandis sæpe discrepat. Nam in libro primo de elementis, docet illa esse quatuor humores: in libro secundo eiusdē operis, propria hominis elementa & proxima esse dicit similes partes: & eodem loco, non solū propria hominibus, sed & quibusdā etiā animalibus sanguine præditis communia, vt Equo, Boui, Cani, & similibus esse scribit. Hæc enī inquit arterias, venas, neruos, mēbranas habent. sunt ergo hæc cōmunia homini & aliis elementa. Ita nunc humores propria hominis elementa esse

dicat, nunc communia animantibus omnibus, sanguine præditis, nunc partes similes propria homini, nunc communia etiam quibusdam aliis: tam varius & sui immemor fuit author, ut raro idem de eadem re omnino pronūciaverit, præsertim in his locis, in quibus exactam explicationem de aliqua re nequaquam instituit. Quare consulendi sunt illi loci, in quibus diligentius rem tractat. Id quod facit in secundo libro de elementis, ubi scribit omnium rerum communia elementa esse quatuor elementa mundi: elementa autem communia animalibus sanguine præditis esse quatuor humores: elementa vero communia animalibus sanguine non præditis, sunt inquit ea, quæ quatuor humoribus proportionem respondent, propria autem singulis animantibus elementa, sunt propriae cuiuscunque partes similes: etsi quædam sunt, quæ in multis communicant, ut equus, bos, capra, leo, omnia enim hæc æruios habent, membranas, ossa, cartilagine ligamenta, quæ partes etiam communia illis elementa statui possunt.

Quod si aliquando Galenus similes partes dicit esse proxima hominis elementa, id meo iudicio facit, quod inter omnia animalia homo partes similes maxime uniformes & simplices obtineat. De quatuor humoribus alio loco plenius agemus nunc vero de illis solum tractabimus, quatenus fiunt ex aliis elementis, & nostra corpora ex illis tanquam ex elementis constant. pituita frigida est, & humida humore aqueo, bilis calida & sicca calido, & sicco, igneo, humor melancholicus frigidus & siccus siccitate terrena, de æreo autem humore & elemento ita scribit Galenus in octavo de placitis. Solum æreum elementum in corporibus animalium iuxta naturam suam in respirationibus, pulsibus, palpirationibus, inflationibus, œdematis, & flatibus apparet, quo loco post aliorum humorum enarrationem sanguinis non meminit. Constat autem eum esse æreum, id est calidum, & humidum: quod si aliquando eum temperatum esse scribit Galenus, non de quarto humore, sed de tota massa, quæ etiā nomine sanguinis

*Similes
partes cur-
dicantur
elementa
hominis.
De quatuor
humoribus.*

*An ex solo
sanguine,
vel etiam ex
aliis humori-
bus corpora
fieri dicatur*

vocatur, eo quod sanguis in eo abundet, intelligen-
dum. Tradit idem author in octauo de Placitis elemē-
ta esse in nobis non actu, sed potentia, quod de veris
& primis elementis intelligendum videtur. Nam sta-
tim postea subiungit, ex ipsis procreata alimentorum
interuentu elementa, actu esse, nempe sanguinem, pi-
tuitam, bilem vtramque. Nos autem ostendimus pri-
ma elementa non esse potentia in corpore, sed actu, in-
esse refracto. Auerroes autem negat, bilem, pituitam
esse elementa, & actu esse, sed solum sanguinem, reli-
quos autem tres humores potentia in sanguine conti-
neri, non enim inquit dicitur corpus ex pluribus gene-
rari, nisi illa antequam generatio fieret, per se actu es-
sent. At in vtero quando generatio fit, non est bilis, &
melancholia actu, sed mixta cum sanguine: pituita ve-
ro remota est materia, cum ex ea nihil gigni possit, nisi
prius in sanguinem mutetur: vtramque vero bilem, nec
propinquam nec remotam esse generationis materiam,
cum neutra possit in sanguinem verti, sed in eo poten-
tia sit: quoniam cum sanguis corrumpitur, sæpe in eas
conuertitur. Quod si inquit elementum non nisi po-
tentia est in composito, non tamen contra fit, vt res quæ
in alia est potentia, sit eius elementum. Quemadmo-
dum enim fex, & spuma, non sunt elementa vini, sed
eius excrementa, quæ ab eo dum concoquitur, separan-
tur: ita vtraque bilis excrementum est sanguinis. Qui-
bus quidem efficere vult Auerroes primo capite secun-
di coliger, corpus ex solo sanguine constare. Porro an-
tiqua videtur hæc fuisse quæstio, non ab ipso Auerro-
e orta, vt videre est apud Galenum in lib. secundo de ele-
mentis, vbi scribit, quosdam voluisse hominem constare
ex solo sanguine: melius tamen eos sentire, qui ex
quatuor humoribus eum cõponi asserunt: nec alia qui-
dem vitur ratione, quàm quod sanguis in se reliquos
potentia contineat. Id quod ostēdunt diuersarum par-
tium generatio, & purgatio corporis, quæ eos humo-
res à sanguine separat. Nec dubitat quidem dicere, cor-
pus ex illis constare, etsi potentia in eo contineantur.

verum nos id antea refellimus. In mixto enim elementa sunt acta: verum non est par ratio de ipsa humorum massa, quæ est de ipsis primis elementis. Nam in generatione corporum manet ut ostendimus materia & forma elementorum: humorum vero forma corrumpitur, cum partes ex illis generantur. Præterea non ut elementa, sed nostrum corpus efficiunt, ut principium materiale. Proxima enim materia nostræ generationis (ut postea docebimus) sunt quatuor humores: qui suis qualitatibus & forma corruptis, ex eo quod ipsis subiicitur fiunt partes nostri corporis: quapropter illi non sunt elementa: quandoquidem non permissione, sed per corruptionem, & novam generationem, compositionem nostram faciunt. Appellatur autem hac solū ratione elementa, quia simplicia sint ad sensum, ut vera elementa sua natura, & absolute sunt simplicia. Nec agnoscit quidem Auerroes eandem esse rationem de sanguine, quæ est de aliis tribus humoribus. Nam sanguis eodem modo, quo alij humores, in tota massa continetur. Non enim id, quod in utero Auerroes contineri dicit, ex quo partes formantur, sanguis solus est, sed ex eo, & reliquis tribus humoribus commixtum, aliquid est: sanguis tamen appellatur eo, quod plus sanguinis, quam reliquorum in eo sit. Nec par quidem est ratio de vino & sanguine. Fex enim & flos vini ab eo omnino secernuntur, ut id postea, quod vere vinum est, post separationem illorum, unum & simile sit: in sanguine autem, id est, in massa illa, quæ in venis reperitur, etiam quantum fieri potest de puratissima, aliquid tamen semper omnium aliorum humorum est. Præterea quod dicit ex pituita non posse aliquid gigni, aut nutriri antequam in sanguinem mutetur, expendendum est. Non enim pituita, qui quartus est humor, unquam in sanguinem mutari (ut alibi docuimus) potest: quandoquidem in generatione sanguinis simul necesse est viramque bilem gigni, imò & ipsam pituitam: ex hac autem frigidissima & humidissima nequit per aliquam concoctionem procreari multiplex ea substantia contrariis qualitatibus prædita.

Sed quid obstat quominus dicamus hominem constare ex quatuor humoribus, sicut diximus constare ex quatuor elementis. Illa enim etsi sola per se subsistunt, tamen cum ad mixtionem incipiunt venire, & imperfectiora corpora ex illis gignuntur, ex quibus postea alia fiunt, non alio modo in mixtis continentur, quàm quatuor humores in tota massa. Nam in herbis ex quibus gignuntur quatuor humores, & in ipsis quatuor humoribus elementa, non alio modo sunt, quàm sint humores in tota ipsa massa. Quare si ex quatuor elementis fatemur corpora constare, concedemus pariter non ex vno, sed ex quatuor humoribus idem fieri. Nunc illud sequitur docendum, quid ex elementis his fiat in corpore nostro, & cuius principij ea ratione obtineant. Ait ipse fieri ex calido, frigido, humido & sicco consimiles partes, non quomodocunque inter se mixtis qualitatibus, sed redactis ad certam temperiem, & hanc esse essentiam earum partium. Ex quibus quidem patet, cum auctorem velle elementa formæ rationem in iis habere. Est enim forma essentia, & id, per quod res quælibet est, quod est. forte prima elementa possunt materiam & formam præbere rebus, cum materiam habeant, ex qua partes nostræ fieri possunt, & qualitates, quæ formam certam rebus indere sunt aptæ. Sed ut de materia illa non est dubium, ita de forma postea disputabimus. Et quemadmodum certa est materia, quæ ex primis elementis sumitur, ita cōtrouersum semper fuit inter philosophos & medicos, ex qua propinqua materia similes partes gignantur. Nam Aristoteles putat omnes corporis partes animalium sanguine prædictorum ex vna & eadem materia fieri, nempe ex sanguine: semen vero non materiam, sed solum formam exhibere: contra quem Galenus in libro de semine insurgit, nititurque probare semen & sanguinem mēstruum præbere vim vtriusque principij, sed in semine effectiuum principium validissimum esse, materiale paucissimum: in sanguine verò materiale plurimum, efficiens vero imbecillum. Ac quod ex semine fiant aliquæ par-

*Quattuor
humores
cuius princi-
pii rationem
habeant in
generatione
nostra.*

*An omnes
partes fiant
ex sanguine
vel quadam
ex semine.*

tes, ita Galenus probare nititur. Semen maris vel in *Galenus opi-*
 utero manet, aut exit at non exit, ut testantur mulieres, *nio Et ratio-*
 quæ sunt semen maris non exire quando concipiunt, *nes quod*
 & quod Hippocrates in libro de natura fœtus idem di- *quædam fiât*
 cat: nullam præterea inueniri causam, quæ illud ex- *ex semine.*
 pellat non quidem utrum, qui ad se semen allicit: non
 sanguinem menstruum in cavitate uteri contentum:
 neque enim eum illic contineri posse, quia fieret gru-
 mus. Manet ergo intus: & ex eo vel flatus gignitur, aut
 partes corporis. Atqui non potest semen dissolui in va-
 pore, quoniã in prima conceptione uterus non esset
 minor, sed turgidus ex copia flatus: atque ita etiam do-
 leret ex distensione, propterea quod in eodem tempore
 ex dissectione appareat uterus circumiectus fœtui, nul-
 lo existente spacio intermedio pleno flatu. Addit non
 apparere quod flatus exeat per pudendum mulieris,
 quemadmodum inflatus venter ructu & crepitu sese à
 flatu tumoréque liberat. Fiunt ergo ex semine partes
 aliquæ. Quod etiam aliis rationibus probat, non enim
 posse venas, arterias, nervos, ossa, cerebrum & alias
 partes albas fieri ex alia materia, quã ex semine: quip-
 pe cum illæ sint exangues, & in longitudinem ductæ,
 ita ut lentam materiam exigant, quæ distendi & perfo-
 rari potest. Præterea naturam temere agere, si mate-
 riam albam, crassam, & lentam eiiciat, propriam ad
 generationem illarum partium, ut sanguinem postea
 mutet in eandem substantiam, in quam necessario san-
 guinem mutari oportet, si ad illarum partium genera-
 tionem futurus est aptus. Addit naturam ex eadem re
 duo potius, quàm unum, si potest assumere. Igitur con-
 convenientius naturæ providentiæ esse, si dicamus ex se-
 mine illam & materiam & vim sumere, quàm vim so-
 lam. Ait quoque seminis partem quantacunque ea sit,
 quæ vulvam attingit, membranam fieri: reliquum ve-
 ro seminis, ex vi sibi insita attrahere, & immutare ma-
 teriam, & ex ea cibum sibi præparare, altera vero vi ex-
 pellere noxia. Scribit pariter mulierem per cornua
 uteri in medium vulvæ semen eiaculari, & illud

humectare vias, peruenireque vsque ad semen viri, & cum eo misceri, copularique membrani, quas foemineum semen propria sua progressionem efficit, & illud simul alere virile: esse enim foemineum semen, eo quod frigidius & tenuius sit, accommodatum alimētum masculino. Subiungit semen in plantis dare materiam & formam, & propterea reprehendendum esse Aristotelem, qui oblitus suorum principiorum, in plantis & animalibus naturæ opera diuerso modo explicet. Idem probat ex regeneratione partium. Nam quod carnosæ partes regigni possint, membranosæ vero & nervosæ nequaquam, non aliam putat esse rationem, nisi quod illis suppetit materia ex sanguine ad regenerationem, his verò amplius non adsit ex semine: quod nunquam, vel raro regigni solet: quanquam efficiens seminis ipsius causa perfectis animalibus inest, ut quæ nunquam animal deserat. Postremo ex nutritione idem probari: oportere enim solidas partes ex semine fieri & nutriri, sicut carnosæ ex sanguine fiunt & nutriuntur: nimirum cum iisdem nutriamur, quibus constamus. Hæc & similia adfert Galenus, ut probe ex semine quædam partes in corpore nostro fieri. Quæ etsi ab omnibus medicis tanquam verissima sunt recepta, tamen arbitror ea nihil concludere, & Arist. opinionem longè probabiliorē esse. Nam Aristoteles non vult dissolui semen in vaporem, qui in vtero maneat, aut ab eo exeat, sed ait illud in minimas partes diuidi, & vnā cum sanguine misceri, & ab eo animalis partes procreari. Quod si quis concedat semen in spiritum dissolui, non tamen propterea sequitur quod scribit Galenus, oportere vterum distendi, ex distensioneque dolere. Nam ex tam exigua substantia, quale est semen maris, nequit tantus flatus procreari, qui vteri magnam cavitatem ita distendere possit, ut dolorem quoque pariat. Nec illud quoque sequitur, ut flatus sentiantur exire ab vtero eo modo, quo inflato ventre ructus & crepitus emittuntur. Concedimus si velit ex semine flatum excitari, & cum per mulieris pudendum exire, non tamen propterea sequitur,

*Galenus opinio
notatur,
& Aristote-
lis probatur.*

quod ille vult. Nam gulæ & intestinorum angusta est concavitas, per quam insensibiliter nequit exire flatus à ventre: vteri verò ceruix, & ipsius mulieris pudendum, facile admittere possunt exiguum vaporem absque sensu. At verò illud mirum est, quod scribit, in primo conceptionis tempore, ex dissectione inueniri vterum circumiectum & astrictum foetui. Nam quo pacto foemina mortua, & extincta proinde retentricæ vi, & omni alia facultate, potest vterus tantopere constringi, & circa foetum contrahi. Illud vero quod scribit, semen non posse expelli à sanguine mēstruo in cavitatē vteri contento, quia illic contineri non potest, quin fiat grumus, non recipio, quia sanguis menstruus per vteri cavitatem decurrit, & trumbus non fit: & quid obstat, quominus hic vterum abluat, & illic inuentum semen secum rapiat fluentis aquæ modo, quæ terram, lapides, & quicquid inuenit in illis locis, per quæ defluit, vna secum trahit. Vnde ille quoque testatur optimum ad conceptionem esse tempus, quando menses fluere incipiunt, aut sistuntur: non autem quando abundantius profuunt, tunc enim semen extrudi & exolui: alio verò tempore sufficientem materiam ei suppeditari. Sed quid opus est, ut laboret in eo refellendo, quod sponte Aristoteles fatetur, semen inquam non in flatum mutari, nec exire, intus manere, sed tamen ex illo nihil fieri. Nam Gal. opinionem id maximè arguit, quod non solum in semine, sed etiam in sanguine, materiale & efficiens principium esse velit. Nam ut hoc forte verum esse posset in semine, ita in sanguine absurdum est, vim aliquam efficiendi ponere: eam enim non solum in generatione, sed etiam in nutritione, auctione, & aliis actionibus corporis aliquando ostenderet, quod non facit, sed ille solum ut materia attrahitur, retinetur, concoquitur, & expellitur, easque impressiones recipit, quas partes corporis præbere sunt aptæ. Nec valet quidem Galeni ratio de plantis, quod scilicet illarum semen materiam & formam præbeat, quia alia est natura animalis & generandi ratio, quàm sit in plantis. Nam mul-

tæ plantæ sine semine sponte ex terra nascuntur. Nec in
 ipsis quidem animalibus eadem est generandi ratio: sunt
 enim quædam sine semine, & illud ostendit, idem non
 præbere efficientis & materiæ vim, si quædam animalia
 mascula sine semine solam vim in feminas immittant.
 Addo quod ex eodem semine diversæ partes in plantis,
 ut vena, arteria, nervus, radix, caulis, ramus, folia, &
 fructus fiant: adeo ut ex generatione plantarum con-
 vincatur ipse unicam materiam ponere etiam in anima-
 libus, ex qua omnes partes fiant. At & illud negandum
 est, semen in plantis materiæ & efficientis vim præbere:
 nam materiam illæ ex terra sumunt, semen autem po-
 steaquam vim & formam præbuit, contabescit, ut in tri-
 tico & fabis nascentibus conspicitur. Cæterum in rege-
 neratione partium à se ipso discrepat Galenus, cum di-
 cit seminales partes regigni non posse, & postea fateatur
 venas & arterias parvas regigni posse, maiore verò ar-
 teriam non posse. Est enim eadem ratio de parva arte-
 ria, quæ est de maiuscula vena, quæ dicit posse regigni.
 Erat præterea reddenda ratio de dentibus, quare illi soli
 inter ossa regignantur, etiam post vigesimum annum.
 Quod si non regnuntur albæ partes, tamen ratio non
 est ex defectu materiæ seminalis: quippe cum ea (ut ille
 non recte dicit) gignatur in venis & arteriis & non ma-
 gis debeat suppetere dentibus, quàm ad generationem
 arteriæ. Sed cum antea dixisset non regigni defectu ma-
 teriæ, postea dicit id fieri defectu efficientis. Mirum
 certe est, si in maxillis viginti annos portio seminis in-
 diti à parentibus servatur ad dentium regenerationem:
 putrescat enim, aut concoquatur, aut assimiletur, vel
 digeratur & absumatur breui temporis spacio necesse
 est humor, qui in cavitare aliqua corporis continetur:
 ex semine verò quod gignitur in nobis, non dicit (cre-
 do) dentes & venas regigni. Quod verò amissæ partes
 nonnullæ regignantur, aliæ verò minimè, non ratione
 materiæ spermaticæ deficientis fit, sed alia ratione.
 Nam si semen fit in arteriis & venis, ut ille vult in libro
 de semine, & in hoc sibi repugnat, quippe cum alibi

solis testibus & vasis spermaticis hanc vim tribuat, cur non poterunt illæ ex sanguine tantum semen conficere, quantum requiritur ad dentis & vasorum regenerationem. Vt enim semen viri & mulieris dicit non sufficere, nisi augeatur, cur semen, quod fatetur esse in illis partibus, ex sanguine non ita augebitur, vt satis sit ad regenerationem: præsertim quod maior sit quantitas illius ad proportionem partis regnendæ, quàm esset illud in prima conformatione, quando tot partium materia erat. Addo si sufficit ad augmentum, cur non sufficiet ad regenerationem. Videmus enim augeri partes spermaticas, & caua vulnera etiam in decrepitis repleari: cum tamen partium incrementum iandudum cessauerit: tantum quidem de regeneratione natura est sollicita. Quod si dentibus regnendis materia suppetit, cur etiam pro ossibus aliis, venis, & arteriis non suppetet? Non ergo nequeunt regigni hæ partes, quod desit illis materia ex semine. Nec hoc quidem fit, ob natam debilitatem, ob partis mutilationem, cum videamus callum gigni in ossibus partibus frigidissimis. *Ratio cur partes quædam regnæntur, alia non* Pe- titur autem (meo quidem iudicio) ratio partim ex efficien- te, partim ex impedimento, quod vicinæ partes præbent, aliquando verò ex materiæ defectu. Nam arteriæ, nerui, & venæ postulant certam figuram & formam, quam solum semen inditum à parentibus in prima conformatione vt opifex præbere potest. Non mirum ergo, si illæ non regnuntur, cum desit à quo formari & figurari possunt. Nec valet hoc argumentum in generatione carnis, quia illa cavitatem, & certam figuram non postulat, sed simplicem generationem, quam carnosæ partes circumstantes sua vi, quatenus sunt sibi simile reddere, quod mutant, alterantque, præbere possunt. Impediunt præterea partes carnosæ circumuicinæ, & ambientes venas, arterias, & ossa, ne vena arteria & os regnæntur. Nam caro, vt quæ calida humidaque sit, concoctrice facultate præualet: quo fit vt spatiū vacuū carne, prius repleatur, quàm possint exangues illæ partes frigidæ & siccæ ex sanguine eam portionem,

quæ sibi deest, regnere. Vnde videmus dentibus regenerationem fieri, quia non sunt vicinæ partes carnosæ, quæ anticipent carnis generationem: conceditur ergo tempus in eo loco ad dentis regenerationem, à quo alius decidit. Sic etiam cuticula regignitur, cutis autem non: quoniam illa sæpe auferitur non læsis partibus carnosis subiectis, cutis verò non. Quòd si contingat solam cutem auferri, & ea quoque regignetur. Desinunt quoque regigni partes deficiente materia, vt tandem dentes non regignuntur: quia ad ea loca ætatis cursu desinit ferri sanguis, qui sufficiat ad regenerationem & simul nutritionem: accedente etiam frigiditate & imbecillitate partis, quæ nequit alterare & indurare materiam ad ossis duritiem. Ita arbitror sentiendum esse de partium regeneratione. Atque hoc auulso Gal. fundamento, quod præcipuum putatur in hac re, facile erit alia refellere. Nam quod dicit spermaticas (vt vocat) partes ex semine nutriri, quia ex semine constant, falsum est. Non enim fit nutritio ex eadem materia actu, sed potentia, qualis est sanguis ad semen: alioqui concedendum quoque esset ventriculum, & alias partes spermaticas ex semine nutriri. Quod quàm absurdum sit, non solum Arist. sed ipse etiam passim fatetur. Sunt, vt inquit Aristoteles, mulieres, quæ aiunt se non emissio semine concipere. Quòd si non concipit absque emissionem proprii seminis, vt ego arbitror, & filiorum similitudo ad matres ostendit: tamen semen illius non requiritur ad generationem, quòd materiam aliquam præbeat. Nam quæ tradit de usu huius seminis Galenus, mente concipi non possunt. Ait enim mulierem per cornua uteri in medium vuluæ semen eiaculari, & illud humectare vias, & vsque ad semen viri peruenire, ac cum eo misceri, & membranis copulari, quas femineum semen propria sua profectione facit, & simul alere semen virile. Primum enim docet anatome, non esse communem hanc seminis emissionem omnibus feminis: quoniam muliebris uterus nulla eiusmodi habet cornua, quæ in utero vaccino sunt conspicua. Quod femineum

semen

semen humectet vias, hoc est rationi consonum, sed non ea ratione arbitror ad generationem esse necessarium: nimirum cum uterus mulieris, ex suo semine non requirat humectationē, qua vel superfluo etiam abundat: vnde steriles mulieres potissimum exsiccatione sanamus. Quid vero est quod muliebre semen ducat usque ad semen viri & cum eo misceat: locus enim uteri adeo amplius est, ut difficile sit utrumque semen in vno & eodem exiguo spacio convenire: & si hoc fit, alia ratione accidit, quod scilicet uterus viri semen ad se alligat, & cum alio misceat. Mirum quoque est utrumque statim membranis copulari, & eas fieri à progressionem seminis foemini. Mirum enim est, si semen quod confertim movetur, membranam aliquam efficiat: aut si aliquando id facit, cur semper idem non facit: nam idem semper est progressus, idem impetus, eadem via & materia Nutriti semen matris à semine foemini non concedit nutritionis ratio: nihil enim quod non vivit (eo etiam authore) nutritur. Quod si hoc semen alterius sit alimentum: male statuit ille ex utroque semine suppeditari materiam & formam. Quod enim in nutrimentum iam cessat, nequit aliquid istorum præstare. Si verò semen mulieris ad generationem est necessarium, non illis rationibus quas tradit Galenus, hoc fit, sed quod utrum ad semen masculinum attrahendum & avidius retinendum aptum reddat. Nam dum foemina suo semine turgit, gravata quodammodo est, & minus alterum expetit, in occultioresque partes ægrius admittit: suo verò semine excluso, vasisque propriis & testibus vacuatis, iam habet ex quo melius virile semen expetat, & illud recipiat & admittat, contineatque avidius. Quo pacto videmus masculos post coitum, seipsis leviores fieri, & cibi appetentiores. Eum verò, & alia officia auersari, cum suo semine turgent, gravanturque. Quod quidem in ipsis mulieribus, quæ non cœunt, evidentius adhuc apparet. Nam illæ tormina in ventre, stomachi dolorem, cibi & potionis inappetentiam, vertiginem, animi defectum, convulsiones, & propemodū alia infinita & hor-

renda mala experiuntur, vt Galenus etiam testatur libro sexto de locis affectis, nempe ex semine retento accidentia similia his, quæ venena parere solent, gigni. Non mirum ergo si ad conceptum, naturæ tantum inquam opus, sit necessarium semen excerni, ex quo uterus & vniuersum fœminæ corpus habilius redditur ad omnia munia obeunda. Hunc ergo præstat vsum fœminæ semen: aut si rationi consonum est illud, cum virili misceri: & principij vnius rationem habere (quando alioqui vt diximus similitudo filiorum ad matres defendi non potest) certe efficientis, non autem materiæ rationem subibit. Hoc etiam docet ex semine maris & fœminæ partes, quas ille spermaticas vocat, gigni non posse. Nam quo pacto ex tam pauca materia ventriculus, intestina, vesica, uterus, ossa omnia, cartilagines, ligamenta, tunica, membranæ, cerebrum, cutis, spinalis medulla, venæ, nerui, arteriæ tot tantæque partes fieri possunt. At si cum sanguine misceatur semen, ad seminis nutritionem, auctionem, & partium ipsarum generationem (vt ille vult) minus probabilis redditur illius opinio. Nam si semen est, quod in sanguinem agere, & ex eo commoda capere debet, necessarium est, vt cum eo vndiquaque misceatur: nimirum quod actio non nisi per contractum fiat. Ergo non poterunt discretæ hæ substantiæ manere, vt ex vna certæ partes, ex alia verò aliæ fiant. Addo quod communis generationis ratio in aliis animalibus Gal. opinionem refellat. Nam docet experientia euidentissime pullos gallinaceos, & cætera omnia animalia, quæ ex ouis nascuntur, ex vna & eadem materia, nempe ex solo albumine procreari: nutriri autem ex vitello ita, vt ex eadem materia diuerso modo ab agente alterata, possint omnes partes generari. Id quidē illud refellit, quod scribit ille venas, arterias, neruos, & alias partes albas non ex alia materia fieri posse, quàm ex semine, cum sint exangues & continuitatem postulent, & propterea lentā materiam: nam natura hæc omnia incommoda facile euitat: & quæ nos putamus fieri non posse, nullo illa negotio perficit. Si enim ex sanguine

ne partes exangues, continuę, viscidę, durę molles, rarę, densę, aptę nutriuntur, cur ex eadem materia, quam natura ex quatuor diuersis humoribus confecit, vt ad omnia sua opera esset apta, non poterunt fieri partes illę. Non ergo semen eiicit natura, vt sanguinem postea mutet in ipsum semen, ex quo postea partes albę fiant, (ita enim, vt inquit ipse, temere faceret) sed natura ex eo quod melius est, sua absoluit munera: nec tentat quod fieri nequit: igitur semine vtitur ad solam formam, quia ad materiam non poterat sufficere, & ea abunde ex sanguine menstruo suppeditatur, & in coque prouidentia vtitur, cum non tentat ex vna re duo, quę fieri non possunt. Sed quid opus est quęso vt Gal. tantopere in libro de semine laboret in Arist. hac opinione refellenda, cum in capitulo tertio, secundi de natur. facultatibus scribat os, cartilaginem, arteriam, venam, neruum, & ceteras exangues partes ex sanguine fieri, semen autem formam illis dare: & merito quidem. Est enim ea ratio seminis in generatione, quę est coaguli in confectione casei. Vt ergo ex coagulo non materiam quę capitur ex lacte, sed vim solam suppeditari dicimus: sic ex semine nullam partem gigni, manere tamen illud in utero vt sanguinem mutet, & formam det, credere debemus. Id enim fieri nihil prohibet: & quę prædicta sunt, conuincunt quantum assequi possimus in re tantopere incerta & in naturę penetralibus arcanisque recondita, Sufficiant ergo hac de materia partium similarium. Caterum cum res quęlibet ex sua materia & propria forma constet, posteaquam de materia partis similis egimus, sequitur vt inuestigemus quęnam sit illius forma. Est autem forma (vt omnes philosophi definiunt) quę dat esse rei. Scribit autem Galenus in hoc loco, essentiam similarium esse commensurationem, calidi, frigidi, humidi & sicci, quod alio loco bonam temperiem esse diceret. Nam vt corpus vtcumque constitutum, similes partes habet ex temperie quacumque constantes: ita quod est optime constitutum (de quo hic agitur) easdem habeat oportet optime temperatas. Est

*Semen esse vbi
coagulum.*

*De forma si-
miliarium par-
tium.*

De tempera-
mento.

ergo vt tradit Gal. temperamentum essentia similarium. Quod quidem an verum sit, an non, tunc demum intelligemus, cum nouerimus quid temperamentum sit. Est autem illud si verbi etymologiam spectemus mixtio: nam *ἡμίσιος* quod nostri temperamentum vertunt, proprie mixtionem significat. Verum in hoc significato temperamentum capere non possumus: cum dicimus illud esse essentiam & formam partium similarium, possunt enim elementa aliquid facere, quod forma illarum sit: verum mixtio illorum hoc esse non potest: quoniam mixtio formam præcedit & parit, ipsa autem mixtio quo pacto forma esse potest, præterea temperamentum dicitur esse calidum, frigidum, humidum, siccum, quæ de mixtione dici non possunt: nec signa quidem quæ temperamentum ostendunt, mixtionem ostendunt. Quare Fernelius temperamentum definit esse non ipsam mixtionem, sed mixtionis rationem, vel primarum qualitatum harmoniam & concentum. Sed ille in eundem errorem incidit. Nam vt mixtio, sic proportio eorum quæ miscentur, ad temperamentum requiritur, non tamen hæc temperamentum fuerit. Addo quod videtur etiam in mixtione contineri proportio. Nam vt Arist. tradit, nisi seruetur proportio eorum quæ ad mixtionem veniunt, mixtio non fiet: non enim dicitur misceri guttula aquæ cum vase vini. Addit Fernelius mixtionem & proportionem subiecto idem esse, ratione autem differre. Sed nescio quo pacto mixtionem & proportionem velit esse in subiectis, quæ miscentur. Mens enim est, quæ proportionem in rebus notat & agnoscit, & natura ipsa, quæ seruata proportionem eorum, quæ ad mixtionem veniunt, mixtionem & temperiem facit. Sed in eo error grauior est, quod temperamentum velit esse proportionem & harmoniam. si enim est essentia similarium partium, & forma, quomodo erit harmonia. Perinde enim est, ac si diceret animam (quam Galenus temperamentum aliquando esse statuit) harmoniam esse. Quod ab Arist. libro primo de anima est confutatum. Dicimus tem-

Fernelii de-
temperamen-
to definitio
confutatur.

peramentum esse calidum, frigidum, humidum, siccum, proportionem verò & harmoniam nequaquam tales esse dicimus. Præterea temperamentum parere secundas qualitates, & causam esse actionis & diuersorum operum: quæ quidem harmoniæ & proportioni conuenire non possunt. Oportet enim (vt clarius dicam aliquid) esse reale, quod rem aliam parit: quod si illud non potest hoc facere absque certa ratione & proportionem, tamen ratio & proportio non est id, quod agit. Et hæc ita clara sunt, vt superfluum ducam diutius in illis immorari velle. Definit Auicenna recte temperamentum, etsi Fernelius subabsurdam asperius vocat esse illius definitionem. Ait enim, Auicenna temperamentum esse qualitatem, quæ ex mutua actione & passione primarum qualitatum prouenit. Docet autem quomodo fiat actio & passio in elementorum mixture: quod scilicet elementa in minimas partes diuidantur ita, vt vndiquaque se contingant. Eam definitionem, nescio quo pacto Fernelius refellere nititur. Ait enim Auicennam velle eam qualitatem, quæ ex mutua actione & passione elementorum in mixture fit, esse simplicem, & eam superesse reliquis percuntibus, à quibus est facta: quod nec somniauit quidem Auicenna. Tradit quidem ille ex quatuor qualitibus elementorum aliam resultare: sed illam esse simplicem, & perire in ea elementorum qualitates, & ipsa elementa, non docet. Esse verò qualitatem ipsum temperamentum, cum ex qualitibus fiat, & sequentes pariat qualitates, & actu dignoscatur, calidumque, frigidum, humidum, & siccum dicatur, plus quam rationi est consonum. Quare non melior definitio inueniri potest, quam quæ est ab Auicenna tradita. An verò temperamentum sit forma partium similarium, nunc temperstium est vt examinemus. Scribit de hac re Galenus multis in locis. Nam in libro primo de vsu partium cap. nono, ait per temperamentum carnem esse carnem, neruum esse neruum, & denique singulas partes id esse, quod sunt per temperamentum. Item primo methodi

*Auicenna de-
finitio de tem-
peramento.*

*An tempera-
mentum sit
forma simili-
larium.*

idem hoc modo scribit. Ostensum est vnāquamque rem talem esse, qualis est, propter calidi, frigidi, humidi, & sicci temperamentum. Præterea in libro de constitutione artis & septimo methodi & tertio cap. primi de naturalibus facultatibus, habet fieri corpus simile: quod pro temperaturæ qualitate, aut sensu pollet, aut vacat, aut neruus est, aut os, & actionem edit tantum diuersam ab aliarum actionibus, quantum ipsa particula ab aliis, quæ illas edunt, est diuersa: differt autem vna ab alia temperamento. Quare qui vult actionem illarum seruare, temperamentum inquit seruet. Quintiam in capitulo nono primi de elementis dicit ex calido, frigido humido & sicco non hominis solum, sed aliorum omnium naturam constare. Est & alius locus in textu primo secundi de natura humana, vbi ita legitur. Formas voco corporis naturas, quarum essentiam demonstrauimus in quatuor elementorum temperatione consistere. Montanus in primam primi Auicennæ alias

*Montani opinio quomodo temperamentum sit forma par-
tium.*

addit rationes, quas Hippocrati & Galeno adscribit. Et hæc prima est, quicquid introducit in materia ab agente tamquam finis & perfectio mixti, in quo etiam quiescit agens, illud est forma substantialis. At hoc est temperatura: nam in quacumque re, quæ generatur, semper suus motus est in qualitatibus primis: qui tandiu durat, quamdiu illa est adepta temperaturam. Secundo inquit, omnis forma substantialis, est actus primus, & illius perfectio cuius est, vt tradit Aristot. in libro de anima: temperamentum vero esse talem actum ostendit Galenus, cum dicit omnes actiones lædi & perfici à temperamento. Atque ita ex his & aliis nonnullis parum validis rationibus concludit temperamentum esse formam substantialem. Sed facile illius opinio refelli potest. Nam quod dicit motum eius, quod gignitur, tandiu durare, donec acquisita sit temperies, & nihil præter illam sensus iudicio acquiri, concedi quidem potest, sensum non aliud agnoscere, quàm temperamentum. Sed ratio iudicat, in quibus aliud requiritur ad rerum essentiam, illud esse addendum: est autem id

ipsum anima, quæ uiuentium est forma & omnium actionum, quæ uiuentibus sunt proprie author: tanto quidem à temperamento differens, quantum uiuentia corpora à vita priuatis discrepant. Temperamentum verò esse formam omnium rerum, eo quod ad illius mutationem lædantur, aut perficiantur actiones, absurdum est credere. Nam ad actiones multa requiruntur, ex quibus vno læso, illas lædi necesse est. An dicemus calidum influens à corde, aut partes instrumentarias, corporis esse formam, eo quod illis labefactatis corporis actiones vitientur. Qui verò temperaturam negant esse formam, habent & suas rationes. Primū enim dicunt ex quatuor qualitatibus fieri solum posse qualitatem: quæ cum accidens sit, non potest esse forma substantiæ perfectorum corporum. Præterea actiones animalium & maximè hominis, à diuiniore quodā principio necessario prouenire. Montanus hæc opera fateatur fieri à virtute formatiua, & calore cœlesti, & hæc differre à temperamento: quibus concessis, nescio quo pacto concludere possit temperamentum esse formam corporis uiuentibus, Addunt illi Galenum in libro secundo de semine, cap. quinto idem sentire. Illum enim eo loco, causam similitudinis generis animalis, ex substantia sumere: formæ vero ex seminis mixtione: maris vel fœminæ, ex utrorumque principiorum tēperatura. Ex quo patet illum præter temperaturam, aliam substantiam & formam ponere causam eorum, quæ fiunt. Idem probare licet ex medicamentis purgantibus, alimentis, & venenis quæ agunt à tota substantia: quæ quidē semper distinguit Galenus ab his, quæ agunt à qualitatibus & tēperamento. Et merito quidem. Nam alioqui infinita absurda sequerentur. Si enim actiones & qualitates quæ in corporibus reperiuntur, non ex alia causa, quam ex temperamento proueniunt, erunt profecto mores & actiones porcorū simillimæ moribus & actionibus hominum: nimirum cum caro suilla similis saporis & temperamenti cum carne humana à Galeno esse dicatur septimo methodi & alibi. Erūt quoque

u iij

herbæ, quas ad hominem temperatas esse scribit Gal. ita factæ & comparatæ à natura, vt idem præstare possint, quod homo, aut hominis partes similes: propterea quod idem temperamentum, aut certe simile obtineant: Oportet quoque in tunica oculorum, quæ vicia dicitur, & in floribus, & in corio equorum, bouum, & aliorum denique animalium, in quibus varij & multiplices sunt colores, ponere varia & discrepantia temperamenta: quod vicinitas ipsorum colorum, & ratio ipsa non admittunt. An dicemus equum ea parte esse pituitosum, siue frigidum & humidum, quæ est albus: melancholicum vero, vel calidum & siccum, vbi est colore nigro. Miror profecto hætenus in scholis non esse animaduersam Aristotelis de hac re sententiam: qui aperte docet, quarum rerum forma temperies sit: & in quibus præter temperiem, aliam formam ponere oporteat. Est autem locus de hac re in primo cap. secundi libri de generatione animalium, vbi dicit, dura, mollia, lenta, rigida & quicunque alij affectus partibus insunt animatis, à caliditate & frigiditate fiunt. At ratio, quæ iam caro aut os est, non potest à qualitatibus proficisci, sed ab eo quod genuit, quodque est id actu, quod potentia est illud, ex quo gignitur. Ex quibus quidem patet similes partes, quod similes sint, id est ex simili & vniiformi substantia constent, id habere ex temperie quatuor primarum qualitatum. Videmus enim tum in viuentibus, tum in aliis quæ vita carent, similem esse eiusmodi substantiam: in quibus tamen nullam aliam formam præterquam mixtionem & temperiem ex elementis imaginari possis. At quod res viuat, aut non viuat, & planta sit vel animal, & animal diuersum specie ab alio, vel planta ab alia specie diuersa, hoc à propria cuiuscumque rei forma prouenit. Et qui hæc non agnoscit, dignus non est, vt ad rerum naturam explicandam studia sua conferat. Porro vt temperies causa est, vt aliquid sit simile: ita causa est secundarum qualitatum, quas elementorum qualitates, & ex illis temperies parit: cuius generis sunt durum, mole, lentum, rigidum,

*Temperies
quarum qua*

viscidum, friabile & cætera huius generis. Sic profecto forma alias quoq; infert qualitates. Nam colores (ut diximus) varij in tunica oculi, & qui sunt in partibus animalium, & plantarum, non ex alia causa, quam ex forma provenire possunt. Quantum verò attinet ad actiones, in rebus quidem quæ nulla sunt vita præditæ, causam referre oportet in ipsam temperiem in certa materia positam: ob eam enim & terrestrem materiam pyretræ vim habet mordendi & exurendi: in aliis verò, quæ vivunt, facultates & actiones, quæ sunt, à partibus ut illæ similes sunt, ad temperiem sunt referendæ, aliæ vero ad formam & animam tanquam ad præcipuam causam. Nam temperies necessaria quoque est, tanquam instrumentum: cibum enim concoquit corpus vi concoctricis facultatis, quæ ex forma provenit. At sine calore nequit illa concoquere. Et calor causa est, quare illa quæ concoquuntur, crassa viscidaque reddantur. Quod homo irascatur rationeque utatur, id habet à sua forma, quod verò plus vel minus, melius, & deterius unus quam alius his passionibus subiiciatur, ad ipsam temperiem & materiam etiam similiarum partium, ut suo loco ostendemus, est referendum: nam de his rebus ex altioribus principiis postea erit agendum. Atque ita puto de forma similiarum partium esse sentiendum. Verum cum multa sint alia in partibus similibus præter temperiem, ut magnitudo, figura, raritas, densitas, mollities, durities, & alia huiusmodi, cur est quod solam dicat temperiem & formam esse de essentia rerum: ratio est, quod pars, ut scribit Aristot. cap. tertio primi de partibus animalium, facta sit propter actionem: unde essentiam habet ab illis, quæ ad actionem faciunt. At actiones partium similiarum solum pendent à temperie, & forma, tanquam ab agente: ab aliis autem, quæ diximus, nulla in re mutantur, sed postea diligentius de temperamentis agemus.

*litatum se-
cundarum
causa sit &
quarum for-
ma ipsa.*

Instrumentorum vero in quantitate ac numero eorum, ex quibus componuntur, ac prætereæ

formatione, situ partium singularum, ac totius instrumenti.

De parte organica.

Partem organicam non semper esse compositam.

Posteaquam docuimus quid sit pars similis, quænam illius materia & essentia, sequitur ut idem doceamus de instrumentis corporis, ex quibus etiam sumuntur signa cognoscendi corpus bene vel male constitutum. Porro siue dissimilarem siue compositam, siue organicam, siue membrum, aut secundario genitam partem voces, nihil referre multi putant. Partem enim organicam esse diffiniunt ex libro primo de elementis, quæ ex similibus composita, ad unam operationem, id est propriam edendam à natura est facta. Præterea Aristoteles cap. primo primi de historia animalium partes compositas dicit esse instrumenta. Item cap. primo secundi de partibus inquit ille, instrumentaria omnes (ut dictum est) dissimilares sunt, verum quod instrumentum non semper sit compositum ex similibus, facile probare possum. Et primum quod Galenus libro tertio cap. undecimo de naturalibus facultatibus scribat quædam esse instrumenta ut vterum, vesicam, quæ ex unica constant tunica. Secundo Aristoteles cap. primo secundi de partibus dicit cor constare ex similari substantia, & tamen instrumentariam partem esse propter formam suæ figuræ. Ex quo patet instrumentarias partes non semper esse compositas & dissimilares & secundo loco genitas: sed solum, quæ compositæ sunt inter organicas, recipiunt illa nomina. Potest autem instrumentaria esse & simplex & composita: & cum simplex est, sola figura instrumentum facit. Quamquam tamen vix reperiri potest aliquod instrumentum, quod ex pluribus non constet partibus. Nam vterus & vesica præter suam tunicam, nervos & venas recipiunt. Quare non addita similari aut dissimilari substantia definit Gale. primo methodi capitulo sexto, instrumentum esse partem, quæ potest edere perfectam actionem, ut oculus visionem. Verum hæc definitio non comprehendit om-

nia instrumenta. Nam Galenus cap. 4. de differentiis morborum ponit inter instrumenta, quæ non possunt edere perfectam actionem, ut musculus & digitum.

Quare definitio hæc solum comprehendit perfectum instrumentum. Erit autem communis omnibus definitio hæc: instrumentum est pars, quæ sibi propriam, & vniuerso corpori communem edit actionem: ut oculus edit actionem, quam nulla alia pars facit, & eam communem vniuerso corpori: sic musculus motum voluntarium facit solus inter omnes partes, qui communis est vniuerso corpori. Sunt autem inter instrumenta quædam primi, alia secundi, alia tertij, alia ancipitis ordinis, ut Gal. eodẽ cap. dicit, & si generali aliqua ratione non definit in quo consistat singulorum natura: potest autem sumi ratio ex imperfectiore & perfectiore, siue completa actione inter partes instrumentarias. Arist. in primo cap. de historia animal. dicit quædam vocari *μελῆ* id est membra: quæ cum totius integritate describantur, habent tamen intra se partes diuersas sui generis opificia, ut caput: sunt ergo membra instrumenta maximè composita. Est porro materia instrumentorum, similis pars vna, vel plures, prout instrumentum est simplex vel compositum: sunt enim instrumentariæ partes ex similibus, quatenus similes sunt, non autem ut conformationem, aut magnitudinem in se habent, aut plures conueniunt ad illud componendum atque inter se coniunguntur: hæc enim pertinent ad formam instrumenti: spiritus verò & sanguis cum aliis humoribus elementa sunt, & materia similium partium propinqua, & propria: instrumentorum verò non nisi materia remota. Propterea non hæc, sed partes similes instrumentorum propria materia sunt & dicuntur. forma enim instrumenti sit ex conformatione & magnitudine partis similis, si instrumentum simplex fuerit, id est vna similari parte fiat, alioqui etiam ex numero, præterea ex coniunctione, & continuitate partium similium: tunc enim dicitur pars instrumentaria bene constituta & esse id quod esse

Pars organica quid reuera sit.

Instrumentorum materia.

De forma partis organice.

*Que sint de
essentia &
forma partis*

debet, quando partes similes ex quibus fit, habet bene figuratas, asperas, vel leues, solidas, vel concauas, & præterea instam magnitudinem, & numerum, & situm, & connexionem inter se obtinentes, prout vsus instrumenti requirit: ex his enim omnibus fit instrumentum bene affectum. Quod si in aliquo istorum error sit, ad erroris proportionem labefactatur instrumenti forma. Sed cur est quod hæc quæ in partibus similibus sunt, dicuntur essentiam partis instrumentariae & formam præbere. Ratio est, quoniam essentia & forma partis, sumitur ab his, quæ faciunt ad actionem partis. partem enim non dicimus instrumentariam, quæ nequit esse instrumentum animæ: requirit enim illa instrumenta ad suas actiones obeundas. Merito igitur fit, vt ea dicantur esse de essentia instrumenti, quæ ad actionem illius faciunt: faciunt autem (vt videre est in manu & in reliquis instrumentariis partibus) conformatio, magnitudo, numerus, coniunctio & continuitas partium: ex illis enim aptum redditur instrumentum ad propria munera obeunda. At si ita est, videbuntur plura esse ponenda de essentia instrumentariarum partium, quoniam plura sunt, quæ illius actionem perficiunt & lædunt. Nam requirunt partes instrumentariae calidum natium quod influit à corde bene affectum, & præsens: quandoquidem eo læso, aut absente læduntur actiones instrumentorum, vt in syncope, horrore, timore, & rigore apparet. Præterea si instrumentum aliquod vt manus constet ex solis ossibus & ligamentis, habentibus propriam conformationem, magnitudinem, coniunctionem, continuitatem, & numerum, æqualem partibus, ex quibus manus componitur, lædetur actio instrumenti. Ad hæc ob qualitates similiarum, vt duritiem, mollitiem, crassitiem, tenuitatem, laxitatem, astrictionem, raritatem, densitatem, colorem, & alias secundas qualitates, quæ in similibus partibus sunt, lædi actiones instrumentorum facile est ostendere. Nam cutis durities, & mollities nimia in manu, ledit sensus & apprehensionem. Obtuso in-

genio eos esse scribit Gal. in cap. 12. huius operis qui cerebri substantiam crassam habent. Ob raritatem & tenuitatem vasorum contingunt superflua expulsion- nes, veluti sanguinis profluvia, vt tertio de causis sym- ptomatum cap. secundo docet Galenus. Quinetiam ob laxitatem ventriculus saepe nequit concoquere: nec- non ob colorem in cornea tunica visio laeditur. A febre quoque offenditur actio instrumentorum, vt motus, sensus. Erit ne ergo intemperies morbus instrumenti. Sunt qui his dubitationibus manus dederint. Alij verò absurda dixerunt, vt illis respondere possent. Etenim Curtius secundas qualitates, & non solum temperiem pertinere ad essentiam similarium dicebat, & in illis sa- nitatem & morbum ponendos esse: quod prorsus Ga- leno & veritati repugnat. Nam qualitarum illarum vi- tia, symptomata sunt, & non morbi: quandoquidem illis non debetur curatio. Quid vero Fuchsius & Fer- nelius sentiant, paulo postea docebimus, cum de mor- bis agemus. Nunc satis est haec ita attingere, vt faciunt ad formam partis instrumentariae intelligendam. Di- cendum ergo à constitutione partis primò separanda, esse communia instrumēta vt calorē, spiritum, sangui- nem: quia illa non sunt firma in parte nec propria, sed communia instrumenta omnibus actionibus & parti- bus similaribus & organicis. Deinde absurdum est cre- dere vitia similarium partium, quae illis contingunt: vt similes sunt, facere morbos in partibus instrumenta- riis, etiam si laedant illarum actiones: quoniam simila- res sunt materia organicarum. Morbi autem vitia non sunt materiae, sed ipsius formae, quae in materia est, & cum illa constituit partes. Sic essentia rerum, non à ma- teria sumitur, sed à forma, quae est in materia: vt domus non sunt lapides & ligna, quas non facit artifex, qui domum construit, sed forma, quam ille in lapidibus & lignis inducit. Igitur quae sequatur vel materiam si- milarium, crassitiem, tenuitatem, raritatem, densitatem substantiae, ex qua similes componuntur, aut quae sunt in forma similarium, nempe temperie, & tota ipsarum

*Morbos non
esse vitia ma-
teria, sed
forma partis*

*amate-
ria nostrae
mendari non
posse.*

substantia, aut quæ sequuntur temperiem & formam si-
milarium vitia, secundæ scilicet qualitates : hæc inquã
omnia non faciunt morbos in ipsis instrumentis, quo-
niam vitia sunt materiæ, ex qua instrumenta constant.
Supponitur enim in omni re materia, cuius formam
quærimus. Igitur detractis læsionibus actionum, quæ
vitio communis instrumenti, vel materiæ contingunt,
inueniemus actiones lædi & perfici à conformatione,
magnitudine, numero, coniunctione, & vnione simila-
rium partium. Id enim patet ex similitudine aliarum
rerum dissimilarium. Dicimus enim domum bene fa-
bricatam, quando illa in materia subiecta debitam cõ-
formationem, magnitudinem, numerum, coniunctio-
nem & vnionem obtinet. Ex quibus etiam illud pater,
non omnia vitia, quæ in partibus sunt, lædentiã actio-
nes, emendari posse: nam materiæ vitia, quæ nascun-
tur ex substantia subiecta, vt ex copia, inopia, crassi-
tie, tenuitate sanguinis & seminis, ex quibus confor-
mantur partes, emendari nequeunt. Ab essentia ergo
partium similarium & instrumentorũ sumuntur signa,
quibus cognoscimus primum cõrpus esse optime con-
stitutum: postea verò alia corpora, quæ ab optima cõ-
stitutione recedunt. Montanus signa ab essentia distin-
guit in signa sumpta ab operationibus, & accidenti-
bus: & nescio quomodo inquit superfluum esse fon-
tem signorum ab essentia, eo quòd contineatur & re-
petatur in operationibus & accidentibus. Cum tamen
longè diuersa sint hæc: nec ostendere possit idem repe-
ti & signorum fontes confundi. Nam essentia partis
parit operationes: tantum ergo differunt, quantum cau-
sæ à suis effectis. Drusianus verò alia ratione de his du-
bitabat: idem enim putat esse sui ipsius signum, quo-
niam credit essentiam per eandem essentiam cognosci:
quod quidem falsum est. Nam ex calido non cognos-
cimus calidum, nec ex temperie temperiem, sed ex his
perfectam sanitatem, siue optimam constitutionem in
partibus similaribus. Eadem ratio est de structura par-

tium organicarum, & de his, quæ sunt de essentia ipsius structuræ.

Ex his vero, quæ de necessitate consequuntur consimilia.

Cum dixerit signa sumi ab his, quæ sunt secundum essentiam in corporibus, & ab illis quæ consequuntur essentiam: docueritq; quænam sint de essentia. & quomodo ab illis signa sumantur: nunc docet, quæ sint illa, quæ essentiam sequuntur, primum similiarium partium, deinde organicarum. Et dicit sequi essentiam similiarium, qualitates tactiles, visiles & operationes.

Quantum quidem ad tactum à mediocritate, quæ in mollitie ac duritie consistit.

Recenser, quæ sint qualitates tactiles, & quomodo ab illis signa sumantur: omittit primas quatuor qualitates, quæ etsi tactiles sunt, tamen ad essentiam pertinent. Sunt tamen aliæ addendæ qualitates tactiles, à quibus signa sumimus, ut crassum, tenue, asperum, leue, solidum, densum, flaccidum, rugosum, longum, breue, magnum, paruum, pingue, macilentum, à quibus quidem signa sumit in libro de temperamentis & passim alibi ad dignoscendum corpus optime temperatum, & constitutum. In quibus illud maxime considerandum esse arbitror, an hæc omnia proueniant à temperamento solum, ut vulgus medicorum sibi persuasit, repugnante etiam ipso Galeno, ut videre est in fine lib. secundum de temperamentis. Nam durum potest fieri ab occurso duri, ut callus contrahitur conculcatione lapidis, vel ligni, non solū à prima qualitate, nempe sicci- *An secundæ*
rate: non enim quod durū est, habet vim exsiccandi: *qualitates*
mirum cum agendi vis, solis primis qualitatibus, & non *dictæ proue-*
secundis sit concessa. Sic Gal. in secundo libro de sa- *niant semper*
nitate tuenda dicebat frictionem asperam indurare, à *primis.*

A quo fiant
durum,
Crassum, te-
nue.
Asperum.
Tensum.
Flacidum.
Rugosum.
Longum.
Breue.
Magnum.
Paruum.

non quod siccam qualitatem corpori inducat. Ait idem in libro primo de temperamentis pilum esse siccissimū, non tamen durissimum. Præterea crassum & tenue fit ex copia, vel paucitate materiæ, qualiscumque sit in ea qualitas. Ex plurimo enim sanguine matris in prima conformatione, partes similes crassas fieri necesse est, contra verò tenues: quod etiam Galenus in libro de symptomatum causis memoriæ prodidit. Asperum fit à plurima terrena substantia, etiam si corpus non dicatur sicci esse temperamēti: cum id non sequatur tunc temperamentum, sed substantiam ipsam. Tensum pariter redditur, ob subiectam substantiam plurimā: flacidum verò & rugosum, ex eiusdē paucitate, unde flacida sunt membra & laxa, quæ non multam habēt carnem, & tenuia ossa: tensa verò & solida sunt, contrario modo habentia. Longum, breue, magnum, paruum, fiunt etiam ratione materiæ. Nam ex multa materia & aerea, longæ partes fiunt: ex pauca & terrena breues: ex multa, magna, ex pauca parua, præsertim si aerea & aquea sit magnitudinem faciens materia. Item ex forma hoc prouenit: nā magni magnos procreant, graciles graciles, & obesi obesos. Ergo ut huiusmodi affectus fieri possunt à qualitatibus primis alterantibus materiam: ita ipsa materia qualicumque qualitate prædita, causa istorum est: & nonnulla ex illis, à secundis qualitatibus fieri possunt, alia formam agentis sequuntur, quæ omnia vel temperiem corporis ostendunt, vel cōstitutionem: nam et si gracilitas partis intemperiem necessario non ostendit, tamen vitium in ea indicat. Etenim iniuriis externis maxime exposita est pars, quæ gracilis est.

Quantum ad aspectum, à calore optimo, & leuitatis atque hispiditatis mediocritate.

Dixit antea sumi signa ab his, quæ sequuntur de necessitate essentiam similiarium partium, & hæc esse qualitates

lirates tactiles, visiles, & actiones. Posteaquam egit de qualitatibus tactilibus, transit nunc ad visiles qualitates: & docet quænam illæ sint, & quomodo ab illis signa sumantur corporis optimè constituti. Sunt autem inquit duo, nempe color, & quæ circa asperitatem & leuitatem apparent. Addi possunt signa, quæ sumuntur à raritate, densitate, puritate & nitore, quæ apparent in substantia. Hæc enim visu potissimum dignoscuntur, & sua signa præbent. Inquit autem colorem optimum esse debere, qui ostendat corpus in partibus similaribus optimè esse constitutū. Verum non docet, qualem oporteat esse optimum huiusmodi colorem: quem quidem in lib. de temperamentis, & alibi medium esse dicit inter album & nigrum: nunc verò ex albo & rubro compositum. At docendi ratio postulat, ut compositionis rationē & modū explicet, nec illud satis apparet, cur talē esse sit necesse, qualē statuit esse oportere: id quod nos ex ipsa rei natura hoc modo ostendemus. Cum enim color efflorescat ex humoribus subiectis, talem oportet fieri colorem, qualem requirit proportio humorum à quibus fit. Debet autem (ut ille tradit in libro de constitutione artis) inter omnes humores plurimum esse sanguinis: deinde plus pituitæ, quam bilis pallidæ: huius, plusquàm humoris melancholici. Quare color resultabit mixtus ex plurima rubedine, deinde ex albedine non parca, & ex flauitie partiore, & minima nigredine. Statuit præterea corpus optimè constitutum, medium esse inter asperum & leue, quas qualitates nos fortè rectius inter qualitates tactiles antea posuimus. Porro intelligit, per leue, quod pilos non habet, & per hispidum, quod nimis est pilosum: ab istis enim in libro de temperamentis, & de optima constitutione signa capit. Verum non solum hanc differentiam in pilis notare oportet, sed etiam illas, quæ in colore, figura, consistentia, ortu, & interitu sunt. Omnia enim inter hæc moderata habeat, necesse est corpus optimè constitutum: alioqui indicabitur excessus, vel defectus in materia, aut vitium in ipsa temperie, ut Gal.

Color optimè constituti corporis qualis esse debeat.

cap. 3. 2. de temperamentis & nos postea commodiore loco docebimus. Ceterum illud nunc explicandum ve-

*An calor se-
quitur sem-
per tempera-
mentum.*

nit, an color solum sequatur temperamentum: quod quidem mihi non videtur verum esse, ut iam antea diximus. Nam colores in tunica oculi, quæ vicia dicitur, sunt varij, & inter se diuersi, nempe viridis, ceruleus, niger: cum tamen totam ipsam tunicam eiusdem temperamentum esse, negare nemo possit. Multæ præterea sunt herbæ, quæ eiusdem sunt temperamentum (ut Galenus statuit) colore tamen longe diuerso. Sunt & flores minimi, veluti per puncta distincti, coloribus variis præditi, quorum temperamentum toties mutari, quoties variant colores in tam exiguo spacio, nemo quidem (meo iudicio) sibi persuadere poterit. Idem decent colores, qui apparent in plumis, & corio animalium. An quæso niger color in coruo, indicabit temperiem igneam & adustam: albus vero in alio, temperiem pituitosam. Sunt hæc, nugæ: quippe cum sus niger & pinguis humidus sit, aut certe habeat temperiem simillimam hominis temperamento (ut ille statuit.) Pendent ergo colores natui, vel à temperamento, vel à forma: qui autem acquisitii, omnes à temperamento, quod materiam mutauit, ex qua colores sunt mutati. Raritas præterea & densitas sequuntur aliquando temperiem, aliquando verò materiam. Nam cum pauca est materia, ex qua debet fieri aliqua pars lata, ut est cutis frontis, necessarium est, eam tenuem fieri & ita tendi, ut multa foramina in ea fiant: unde rara euadet: præsertim si ærea sit substantia: contra verò densa reddetur, ex multa & terrena substantia. Ad hæc puritas & impuritas, nitro & viuacitas in colore, non tam qualitates, quam materiam puritatem sequuntur. An credimus gemmas, & lapides (ut vocant) præciosos, ut adamantem, carbunculos, saphiros, & reliquos huius generis, cum splendorem, quem obtinent, habere ob temperiem, & mixtionem elementorum? minimè profectò. Non enim illorum temperamentum tantum differt, quantum colore, splendore & nitore ipsi inter se discrepant. Ergo hæc

*Raritatē &
densitatē nō
semper sequi
temperamē-
tum.*

*Puritatē ni-
torem & vi-
uacitatem in
colore, non
sequi tempe-
ramentum.*

*Corporis
crassities &
magnitudo
temperiem
nō sequitur.*

illis contingunt, ob purissimam, & maximè defecatam materiam. Adhæc crassities & tenuitas corporis, materiæ copiam, & inopiam, & formam potiusquam temperiem comitantur, magni enim & crassi homines sibi similes gignunt ex multa materia, quacunque temperie prædita: quippe cum inter magnos & crassos reperire liceat aliquos esse biliosos, alios sanguineos, alios verò alio temperamento præditos: quædam ergo ex secundis & tertiis qualitatibus formam, aliæ temperiem, aliæ verò materiam sequuntur.

In operationibus à perfectione, quam & ipsarum virtutem appellamus.

Nunc prosequitur signa corporis optimè constituti, sumpta ex actionibus similariū partium: & dicit illarum actionum perfectionem proderè huiusmodi constitutionem: explicatque quid per operationum perfectionem sit intelligendum, nempe ipsarum virtutem. Qui locus, hic subobscurus, clarus redditur ex 15. cap. lib. qui in scribitur Thrasylbulus: ubi scribit eadem ratione robur actioni, qua bonum habitum sanitati comparari: quod enim est in sanitate bonus habitus, id est in actione robur: & idem esse virtutem & perfectionem ipsius actionis, sicut bonus habitus, virtus & perfectio est sanitatis. Idem namque (inquit) est virtus, perfectio, & cuiusque rei bonum. Sententia ergo est, optime constituta corpora, edere actiones similariū partium perfectas, & sua virtute præditas: tales autem *Virtus et perfectio idem.* esse robustas. Qua quidem in re videndum est, quæ sint actiones similariū partium: deinde an illæ omnes necessario sint robustiores in huiusmodi corporibus, quàm in aliis temperaturis. Tradit Curtius omnes operationes esse similariū partium: nam sensum, ut visionē, dicit fieri ab humore crystallino, & motum voluntarium à *bus similariū partium* musculo: & hæc propriè esse instrumenta harum actionum, Curtii opinum, & partes esse similes. Præterea ad id facere *nio impro-* scribit, quod habet Galenus, 7. methodi capite. 2. in *batur.*

omni parte instrumentaria, esse vnam similem, quæ præ ceteris præcipuam vim habet ad agendum. Verum ille euidentissimè errat. Nam primum adfero, quod in hoc loco habet Gal. similarium inquam, proprias esse quasdam actiones, alias verò esse partium organicarum, & à virtute vtriusque generis actionum, signa summi ad optimam constitutionem dignoscendam. Deinde adduco quod habet cap. 4. in lib. de constitutione artis: vbi ad verbum scribit. Actiones partium duplices esse, quasdam simplicium ac similarium, alias organicarum & compositarum. Actio enim cruris vniuersi inquit ambulatio est: fit autem ipsius articulaturis, alternatim seinvicem extendentibus, incuruantibusque. In hac verò administranda, musculorum genus inter cruris partes principatum sibi vendicat. Addit multa eodem loco: ex quibus ostendit duo esse genera actionum: vnum, quod solum ad similes partes, alterum, quod ad organicas propriè & re vera pertinet: Et meritò quidem. Nam similes partes, vt similes sunt, nihil debent habere diuersum in actionibus. Vt enim vna est illarum essentia, quæ fit per temperiem: ita est vnum genus actionum, quod proficiscitur ab ipsa temperie. sunt autem istæ actiones naturales, attractrix retentrix, concoctrix & expultrix. Has enim edunt omnes similes partes, vt similes sunt, & præter has nullas. Motus autem, & sensus fiunt non à similaribus partibus, sed necessariò à dissimilaribus: quæ tantum natura & compositione inter se differunt, quâ tum sensus & motus ipsi inter se discrepare agnoscuntur. musculus enim motum voluntarium simpliciter efficit: at ille pars est instrumentaria & composita: non quidem ex venis & arteriis, quæ non sunt de natura & essentia musculi: sed ex simplici carne & fibris neruosis, sine quibus nequit musculus esse motus instrumentum. Atque hanc compositionem visus facillè agnoscit, qui iudicat illius compositionem simplicem non esse, vt Curtius credit, species verò motus, vt ambulatio, apprehensio, & singularum partium: proprius motus, non

Omnes partes similes easdē habere actiones, & quæ ille sint.

à solis musculis, sed ab omnibus partibus necessariis in vniuscuiusque instrumenti structura, obeuntur. Atque ut proprij singularum partium motus, compositi magis sunt, quàm motus ipsius musculi: ita illarum compositio euidentior est, quàm sit ea, quæ ad musculos pertinet. Nervus quoque cum sit proprium instrumentum sensus tactus, suam etiam habet compositionem ex sua carne fibrosa & membrana quadam, ut Galenus in lib. de placitis ostendit. Porro in aliis partibus sensu tactus præditis, ut in cute, carne, maior quoque compositio apparet: quoniam differt etiam sensus in singulis partibus eo, quod in quibusdam sit insignis, exquisitiusque: in aliis vero obtusior. Quæ quidem in re arbitror Aristotelem errare, qui in secundo libro cap. primo de partibus animalium, dicit sensum esse actionem partis similis, nempe carnis. Nam si esset actio similis partis, cur omnes similes non sentirent. Fallitur etiam cum tradit carnem esse instrumentum tactus. Nam sine carne in cute & nervis sensus fit. Nervus igitur est sensus tactus instrumentum: non quidem ut similis pars est, sed ut nervus est, id est pars nata & facta à natura ad officium hoc in corpore exercendum, postremo, ut dictum est, nervus similis pars non est. Ceterum in aliis sensibus propria est sensoriorum compositio pro natura cuiuscumque sensus. Quod si vna est pars in singulis sensibus, quæ præcipuam vim habet ad actionem edendam: tamen actio non est illius partis, sed totius sensorij. Nam etsi humor crystallin⁹ inter omnes oculi partes præcipui est momenti in visione faciendâ: tamen non ipsius, sed totius oculi actio dicitur esse visio. Est enim oculus sensorium ipsum, & sensorij sunt sensus, non partis vnius, quod in sensorio reperitur. Hæc enim si nec perfectam, nec simpliciter actionem partis instrumentariæ edere potest, utique actio illius non erit sensus aliquis. Hoc ergo posito principio, quod actiones similiarum partium sint solum quatuor dictæ naturales: sequitur explicandum, an in corpore optimè constituto illæ sint perfectiores, quàm in

*Sensum non
esse actionem
partis simili-
aris ait Ari-
stoteles.*

*Visionem non
esse actionem
humoris crys-
tallini.*

aliis aliter affectis. Certum autem est calidos & humidos, plura & ea perfectius concoquere, quàm temperatos: & biliosos (vt scribit Gal. in principio libri de alimentis) omnium optimè concoquere crassa & dura alimenta. Sunt etiam calidi & sicci ad retentionem omnium aptissimi, & ad attractionem, excernendâque excrementa. clara. n. est de his sententia apud Gal. in lib. de causis symptomatum naturalium facultatum. Huic obiectioni variè respōdent recentiores: sed illud est verius ex doctiorum opinione quod dicitur: corpora optimè constituta vniuersas actiones simul sumptas perfectiores habere, quàm habeant alia. Nam etsi calidi & humidi scilicet concoquunt tēperatis: tamē deterius attrahunt, retinēt & expellūt. Sed his melius respōdere possumus, perfectionem actionū nō esse positam in eo, quod mediocritatem excedit in certa materia. Etsi enim biliosi, quæ duriora sunt, facilius mutāt & probe concoquunt: reliqua tamen non solū mutant, & sed assant, & plusquā conueniat alterant. Temperati verò, materiam, quæ illis debetur, nempe temperatum, & mediocre in aliis qualitatibus alimētum, omnium optime concoquunt, & melius etiam forte quàm calidi & humidi. Itaq; cum temperata temperatis, vt præcipit medicina ad conseruationem conueniant: nec alia sint adhibenda, vt in. 3. commentario ostendemus, merito scribit Gal. illos perfectas edere actiones, & omnes & singulas quoniā nulla est alia temperies, quæ mediocrem materiam melius attrahere, retinere, concoquere & illius excrementa expellere possit. Quod enim perfectum est, perfecte agat necesse est. Eo autem quod perfecte agit, nullum perfectius excogitari potest. Ergo dictum Gal. intelligatur vel de omnibus actionibus simul collectis, (vt sentiunt doctiores interpretes) vel etiam de singulis, vt nos ex artis principiis excogitauimus, temperata solum temperatis, & mediocria mediocribus constitutionibus adhibendo. Nam circa hæc optimè constituta corpora omnium optimè agunt. Illud vero prætereundum nō est, an actiones prædictæ quas diximus esse similariū

partium, proueniant solum à temperamento, vt Gal hic tradit, an etiam ab alia causa. Non dubium est illas fieri ab anima: quando quidem nulla res quæ anima sit destituta, donata est illis functionibus: nam ob solam temperiem res calefacere refrigerare, humectare & exsiccare possunt: attrahere verò, retinere, concoquere & expellere minimè: hæc enim animæ residentis in corpore sunt officia: temperamentum verò animæ, & illorum instrumentum est. Itaque partes, quòd similes sint, id habent à temperamento. quòd verò agant, habent ab anima, non vt similes, sed vt similes viuentes has exercebant actiones. Ex quo fit vt anima præcipua sit illarum causa, efficiens scilicet: temperamentum verò instrumentum, sine quo actiones illæ fieri non possunt, & cum quo melius, deteriusque perficiuntur.

Ab his vero, quæ instrumentarias partes consequuntur, à commensuratione & pulchritudine omnium totius corporis instrumentorum.

Posteaquam Gal. docuit quænam sequantur essentiã similiarium partium in corporibus optimè constitutis, & quomodo signa ab illis sumantur ad eam constitutionem dignoscendam, nunc idem docet de his, quæ sequuntur essentiã partium organicarũ: & duò primum dicit esse, commensurationem & pulchritudinem: deinde perfectionem operationum, quæ eduntur à partibus instrumentariis. Qua in re illud primum videndum est. An commodatio illa siue proportio, idem sint cum pulchritudine vel non, deinde quid sit re vera pulchritudo, & ex quibus constet, postremò an idem sint formosus & pulcher. Porro Gale. in lib. primo de usu partiu scribit pulchritudinem nihil aliud esse, quàm optimam constitutionem: sed non rectè. Nam rectius hic ait, pulchritudinem sequi constitutionem ipsam: quam *de pulchritudine.* sententiam etiam confirmat in 8. de placitis, vbi scribit

*pulchritudi-
nem non solū
sequi structu-
ram partium
organicarū*

*pulchri &
formosi quo-
modo differ-
runt.*

pulchritudinem positam esse in mutua commoderatio-
ne partium. Non enim ipsa structura optima, vel pro-
portio etiam, quæ agnoscitur esse in corpore, sed quali-
tas, affectus siue dispositio ex illis nata, ab oculis & u-
dicio probata, tanquam res aspectui iocunda, pulchri-
tudo corporis censeretur debet. Ceterum hoc loco Gal. pul-
chritudinem solum ponit in partibus organicis: tanquam
tota sequatur illarum constitutionem: quod etiam asse-
rere videtur in locis præcitatis ex lib. de usu partium, &
de placitis Platonis & Hippocratis. Verum mihi magis
placet locus, qui habetur in Thrasylulo cap. 10. vbi ait
duplicem esse pulchritudinem, fucam & adulterinam
vnam, aliam legitimam & veram, quæ in vegeto colore,
carnis moderata copia, membrorumque congrua com-
page consistit: quæ naturalem bonum habitum sequun-
tur. Quis enim eos vocabit pulchros, qui vel malo co-
lore sunt præditi, aut graciles, vel crassi præter modum:
etsi interim proportio seruetur inter partes graciles, &
crassas. Præterea Aristot. cap. 3.4. Ethic. docet pulchri-
tudinem non posse esse sine magnitudine, formosos au-
tem esse posse, qui etiam minimi sint, si modo seruetur
partium proportio: sic enim pygmæos inter homines,
& pusilla animalia in sua specie formosa agnoscimus,
& dicimus esse: pulchra verò nequaquam, nisi magna
fuerint: & quanto maiora fuerint, tanto pulchriora cen-
semus esse, si modo prædictæ accedant qualitates debi-
ta inquam proportio, carnis abundantia, & laudatus in
singulis animalibus color. Ex quibus patet Gal. in hoc
loco potius formositatem, quam pulchritudinem expri-
mere: hanc verò alibi depingit. Sed ex Aristot. addere
debebat magnitudinem. Igitur corpus optimè constitu-
tum necessario debet esse pulchrum, & formosum. Hæc
autem solam sequitur compositionem partium organi-
carum: illa verò vtrunque compositionem, & materiam
etiam conuenientem atque formam. Nam proportio,
quæ in toto corpore conspicitur, sequitur constructio-
nem organicarum partium: optimus verò color opti-
mam temperiem qualitatum, & humorum: carnis au-

tem abundantia multitudine optimorum humorum. Magnitudo autem fortis nam inditam à parentibus testatur: nam magni magis procreant.

Ac præterea earum, quæ ipsis insunt virtute operationum.

Quemadmodum ex perfectione actionum similium partium optimam temperiem, quæ necessario requiritur in corpore optime constituto, docuit cognosci: Ita nunc idem ostendit, ex actionibus partium organicarum: perfectæ enim illarum operationes, perfectam structuram, quam requirunt optime constituta corpora sequuntur, & testantur. Ac in illis eadem oritur dubitatio, quod scilicet quædam deterius constituta corpora perfectiores edant actiones aliis, quæ optimè sunt affecta. Nam ad cursum graciliora sunt velociora: & crassiora ad functiones, & victorias athleticas aptiora, & validiora. Verum eadem responsio etiam convenit, quod scilicet optimè constituta corpora, moderatos solum motus ad sui conservationem tentare debent, & eos omnium perfectissime obeunt ita, ut nihil in illis desiderari possit. Excessus vero in illis fugiendi sunt: nec laudandi, nisi in corporibus à mediocritate recedentibus, quibus scilicet sunt moderati. Non enim (ut rectè scribit Gal.) hominè malè videre ideo dicere debemus, quod cum lynce & aquila de visu contendere non possit. Satis enim esse, si illa discernere possit, quæ sunt apta sibi prodesse, aut obesse: ita quoque si optimè affectum corpus, quæ illi sunt propria obiecta, aptissime tractare potest, nihil in eo, iure reprehendere licet: id autem cui nihil deest, perfectum est. Rectè ergo Gal. scribit hoc loco optimam structuram corporis optimas edere actiones: nec quærit in hoc loco, an alij quasdam actiones perfectius exercere valeant. Non enim ad alios comparatio fit, sed ad proprias actiones, propriaque obiecta: quæ cum perfectissime tractentur à propositis corporibus, merito perfectio & virtus in his actionibus esse agnoscitur.

Optimæ igitur constitutionis corporum signa
indicatiua sunt hæc.

*Quæ signa
hic omittat
Galenus.*

*A facili &
difficili re-
pugnantia
contra mor-
bosus causas.*

*Ab humori-
bus.*

Colligit Gal & veluti concludit signa corporis optime constituti esse illa, de quibus hætenus egit. Verum si optima constitutio, vt & hoc libro, & ex eo quem scripsit de optima constitutione, est idem cum saluberrima, quam passim tot conditionibus exornat, vt instar normæ Polycleti esse velit, meritò videbuntur multæ illius notæ prætermittæ. Ergo si quæ desint, adiciendæ, deinde illud expendendum est, quænam ex tota multitudine signorum meliora certioraque sint: postremo in singulo genere notandum est, quòd cognitionem nostram decipere potest. Porro deesse aliqua signa ex libro de optima constitutione, & primo de temperamentis, & ex hoc etiam capite intelligere licet. In hoc enim capite cum distinguit optimam constitutionem ab ea, quæ parum ab optima declinat, hoc signo vtitur, quòd causis morbosis non æque resistat, vt optima, quæ optima non est. Id quod etiam, tradit in lib. de optima constitutione: Difficile (inquit) optima constitutio in morbos cadit, sed omnibus causis morbosis facilè resistit tum externis tum internis. Id autem quod dicit facillimè, postea dicit multum diuque: quasi non ita intelligendum sit, vt facillimè semper resistat: sic enim immortale fieret corpus: sed quòd quantum humana conditio patitur, multum, & diu repugnet. Addit præterea eam constitutionem optimos habere humores. In libro verò de Euchymia & cacochymia, bona inquit corporis constitutio, quæ temperatissima est, & latos meatus vasorum ad humores distribuendos habet, perpetua frui sanitate poterit: modo sufficiens cibum præcedat exercitatio. Sumit & signa in sequentibus à iuuantibus & lædentibus causis. Nam temperati temperatis iuuantur, læduntur autem intemperatis. Qui vero intemperati sunt, à similibus læduntur, à contrariis bene habent. Præ-

termisit & signa, quæ ab excrementis sumuntur: nam et- *A causis iu-*
 si excrementa bona pro iungunt à bonis actionibus: ta- *uantibus &*
 men illa sua separatim præbent signa & in hoc, & in a- *ledentibus.*
 liis corporis statibus. Nonne etiam à causis, quæ huius-
 modi procrearunt constitutionem, alia sumemus indi-
 cia. Nam bene constitutum, sanumque esse, & forè iudi-
 cabimus corpus, quod ex sanis parentibus est procrea- *Ab excremē-*
 tum, in aere temperato, aëtris bene fauentibus, & postea *tis.*
 bene educatum. Sumit & aliud genus signorum, in lib.
 ad Glauconem ex aliorum similitudine & proportionem.
 Etenim filios iudicabimus optimè constitutos, qui simi- *A causis ef-*
 les sunt parentibus bene affectis. Addo quòd et si signa *ficientibus cō-*
 quæ ab essentia sumuntur, forè hic bene explicat: ta- *stitutionem.*
 men plura alia sub essentia continentur, à quibus signa
 ducuntur ad ea dignoscenda, quæ in nostro corpore
 fiunt. plura quoque sunt causarum genera, quæ pariter
 suas præbent notas: quæ omnia ab eo, qui capita totius *A similitudi-*
 artis tradere velit, sunt vno capite comprehendenda: vt *ne.*
 ex eisdem fontibus non solum corporis optimè consti-
 tuti, sed & aliarum omnium rerum, quæ per signa sunt
 in medicina dignoscenda, indicia ducamus. Ergo do-
 cuimus in opere nostro de signis, signa omnia duci ab
 essentia rei, à causis rei, ab eiusdem effectis & similitudi-
 ne. Porò essentia nomine, rei formam, genera, differen-
 tias, partes, & proprietates comprehendimus. Causarum
 autem appellatione gignentes, fouentes, augentes, iu-
 uantes, lædentes, & quicquid aliud efficere potest, in pri-
 mis intelligemus. Deinde quicquid materiam vel pro-
 pinquam, vel remotam præbere potest, aut instrumenti
 vicem subit, aut subiectum est, aut causa sine qua non,
 aut vt finis. Ab omnibus enim istis tamquam à causis su-
 mi solent indicia: vt exemplis alibi docuimus. Effectus
 variant pro rei natura, de qua agimus: hic tamen osten-
 dimus corporis constitutionem sequi qualitates secun-
 das, pulchritudinem, actiones, excrementa, & alia quæ
 in nostro corpore fiunt, opera. Nunc videndum est quid
 in vno quoque genere signorum obseruandum sit, vt
 rectum fiat iudicium, & simul à quibus certiora suman-

Fontes omnium signorum quos Auctor ponit.

Essentia qua comprehendat.

Quid obseruandum ut ex signis fiat certa cognitio.

ur indicia. In signis sumptis ab essentia similarium, cum tactu illa explorentur, animaduertendum ne inaequale temperamentum sit, ob anni tempora, animi affectus, somnum, vigiliam, quietem, motum, morbum, & alias causas, quæ calidum iunatum intendunt, aut euocant, vel intro compellunt. Nam hieme calor externas partes deserit, impulsus ad internas circumstantis frigiditatis vi: quo tempore iudicabis tactu frigidum esse corpus, quod longe etiam calidius temperato esse potest. Quo constat nos non posse in regione intemperata exacte iudicare, de temperamento optimæ constitutionis ex tactu. Debet & is qui iudicat, tactum habere exquisitum, & cutem benè affectam in mollitie, duritie, & aliis qualitatibus, quæ exactum sensum corrumpere possunt, si in aliquo vitiata sunt. Quod verò sumitur signum ab essentia partium organicarum, verissimum est, & certissimum in partibus, quarum structura sensu deprehendi potest. optima n. & com-moderata partium organicarum structura, quæ visu iudicatur, nunquam fallere potest: quippe cum stabilem essentiam habeat in magnitudine, numero, conformatione, & coniunctione partium. Ceterum signa quæ sumuntur ab his, quæ sequuntur essentiam organicarum partium, certissimam quoque prebent cognitionem. Pulchritudo enim quæ ex debita proportionem partium resultat, variari non potest, stante perfecta structura. Sic & actiones bonæ esse dignoscuntur ex bonis operibus. In his autem quæ sequuntur essentiam temperamenti, quemadmodum & in ipsa essentia, falli possumus. Non enim omnes Æthiopes calido sunt temperamento & sicco, eo quod colore sunt nigro: nā illorum color ex Solis ardore prouenit. Vt ergo in regione temperata de colore cutis iudicandum est, ita nullam aliam oportet esse causam, quæ humores secundum naturam habentes mutauerit; nam in iracundia vniuersus sanguis concitatur ad cutem: non tamen propterea sanguineus est, qui ita afficitur. In timore liuidum fit corpus, deserente sanguine externas partes.

Consumpto per morbos humore, aut corrupto, colorem cutis mutari necesse est. In duro etiam & molli aduertere oportet, ne durum cum tenso aut concreto, aut molle cum flaccido confundamus. Qui enim multa carne abundant, ut tensam habent cutem, ita dari ab ab imperitis vocari possent; & proinde sicci: sic qui ex nimio frigore veluti concretum habent membrum aliquod, durum nonnulli idem existimarent. Eadem ratione quibus deest carnis copia, cutis flaccida redditur, & a nonnullis molle iudicatur esse corpus. Eodem pacto in pilis perpendendum est, an præsens, vel præteritum temperamentum indicetur, an humorum quantitas & defectus, pro temperamento: nam potest nunc bilis abundare: cum tamen pili sint nigri, prioris temperamenti indicia. Multi pili multitudinem excrementi, & humoris ostendunt, non temperamenti alicuius naturam. Sed hæc alio loco commodius, persequemur. Ceterum signum ab operationibus patitur quoque suas instantias. Fieri enim potest, ut aliquis iracundus sit, & ad alias animi passiones expositus: tamē vel religionis, vel pœnæ metu, eas mitigauerit, non mutato tamē temperamento. Sic quod a resistantia sumitur indicium, violari potest, vel metu, vel alia vi cogente. sæpe enim debiles, fortioribus melius resistunt, collectis ex ira viribus, & mortis metu. Id enim non tam structuram corporis validam, quam rationem, quæ periculum admonet: & irā, quæ vires excitat, sequitur. Iam verò & in iuuantibus, lædentibusque causis est, pariter adhibenda quædam animaduersio: ne scilicet quod materiæ ratione fit, id vitio temperamenti tribuamus. Non enim frigidi temperamenti iudicare debemus esse ventriculum, si ob crapulam, aut pituitæ iam genitæ copiam ex alia causa, piperis usu, aut alia re calida iuuatur. Ergo cum nullum ferè genus signorum inuiolabile sit, ex omnibus simul collectis, & his sublatiis, quæ rectum iudicium impedire possunt, de hominis optima constitutione nos iudicare oportet.

Eorum autem quæ ab ipsa deficiunt, & adhuc tamen salubria existunt, nonnulla quidem in consimilium temperatura vitium aliquod paruum habent, nonnulla verò in instrumentariorum commensuratione, & hoc quidem perexiguum. Accidit autem hoc vel in omnibus, vel in aliquibus, aut in vtrisque.

Proposuerat Gal. se notas tradere velle corporum omnium salubrium, insalubrium, & neutrorum. Quæ in re primum fontes signorum aperuit, deinde eos accommodauit corporibus prorsus salubribus, id est optimè constitutis: quod enim optimum in omni genere est, aliorum regula esse debet. Nunc verò quo modo ex eisdem fontibus liceat alias corporum differentias dignoscere, explicat. Estque totius huius rei summa hæc, quòd ea, quæ declinant ab optima constitutione, talia esse deprehendantur ex maiore aut minore distantia eorum, quæ notata sunt esse in corporibus optimè constitutis. Itaque corpora, quæ non prorsus sunt salubria, sed tamen simpliciter salubria adhuc sunt, exiguum aliquod vitium habebunt in temperatura similium partium, vel structura dissimilium: quæ verò salubria ut nunc dicuntur, vitium habebunt in illi tanto maius, quanto magis recedunt à corporibus prorsus salubribus: & hæc quidem rectè sunt dicta. Verum addere debebat eam quoque declinationem fieri in his, quæ essentiam sequuntur, nempe in actionibus & accidentibus sequentibus essentiam, necnon in causis gignentibus, iuuantibus, & ledentibus, ac in excrementis, & resistentia subiecti, & aliis omnibus à nobis antea enumeratis. Reliqua verò quæ habet in contextu patent.

Vitiorum verò genera eadem sunt his quæ virtutem perficiunt, temperatura quidem in

consimilibus: numerus autem & formatio
& magnitudo & situs in instrumentariis, v-
trisque verò communis vnitas, quam &
ipfarum continuitatem appellamus.

Cum dixisset corpora salubria, quæ ab optima con-
stitutione recedunt, cognosci ex eo, quòd vitium ali-
quod habent vel in temperatura, vel in structura orga-
nicarum, vel in utroque, reddit nunc rationem, quare
hoc fiat. Est autem ea ratio, quòd vitia sint reponenda
in illis rebus, in quibus virtus & perfectio fuerunt po-
sita. Et quoniam antea de vnitate, & continuitate men-
tionem non fecerat, cum ageret de essentia similarium
& organicarum partium: nec etiam postea cum enu-
meraret vitia, quæ reperiuntur in corporibus salubri-
bus ab optima constitutione recedentibus, nunc repe-
tit supradicta vitia, vt illis adiunctis, quæ in continui-
tate requiruntur, integrum numerum habeamus. Scri-
bit ergo quædam esse propria vitia similaribus parti-
bus, qualia sunt, quæ pertinent ad temperiem: alia verò
esse propria organicis, ea inquæ, quæ nascuntur ex cõ-
formatione, magnitudine, numero, & coniunctione
partium similarium componentium organicas. Quod
verò vitium nascitur ex vnione & continuitate partiũ,
illud commune similaribus, & organicis hic esse sta-
tuit: & in lib. de differentiis morborum id hac ratione
se probare putat, quod vnitas, & continuitas commu-
nis sit affectio partibus similaribus & organicis, & pro-
pterea in eo, quod commune est, communem fieri mor-
bum. De qua quidem re antiqua est controuersia. Nam
Auer. continuitatem, & veram vnionem solùm perti-
nere ad similes partes tradit: eas enim verè esse v-
num, & sibi continuas: ac per illas instrumentarias par-
tes fieri quidem contiguas, at non continuas. Ex qui-
bus concludit morbum & vitia, quæ fiunt in continui-
tate partium, solùm pertinere ad similes partes. Scri-
psimus nos quidem de hac re diligenter in lib. de ge-
neribus morborum: in quo quidem dissentimus à Gal.

*An morbus
in solutione
continui sit
communis*

*similaris &
organicus.
Auerrois o-
pinio.*

*Quid sit de
essentia par-
tis.*

*authoris o-
pinio.*

sed aliis rationibus. Nam continuum non ita propriè & strictè sumit Gal. ut philosophi. Quæ enim sunt firmo nexu coniuncta, ut ossa ossibus & singulæ partes singulis, illa continua dicitur esse. Auer. etiam ratio facit ut ea, quæ sunt propria organicis, ad solas similaribus partes pertinere debeant. Nam magnitudo, figura primò, & per se insunt similaribus, & postea per illas organicis: non tamen propterea essentia similarium sumitur à figura & earum magnitudine: quoniam illud solum de essentia partis esse dicitur, (ut in eodem opere ostendimus) quod facit ad actionem partis: Atqui pars similaris sub quacunque magnitudine & figura suas actiones probè exercet. Nos verò ostendimus unionem, & continuitatem, solum pertinere ad partes organicas: idque eodem argumento, quòd scilicet similes partes ob diuisiones, quæ in illis sunt, non impediuntur exercere sua officia, modò constet temperies, & ipsis idoneum præbeatur alimentum: quod vulneratæ quidem partes maximè ostendunt, quæ non solum rectè nutriuntur, sed etiam regnunt carnem, cuius interuentu rursus uniantur. Nec Gal. quidem ratio, qua utitur ad communem hunc morbum inuehendū, aliquid concludit, si quid enim inquit. Secundum naturam reperitur commune similaribus & organicis partibus, quod animati functionem, aut vsum aliquem præstet, in eo vitiato communis morbus ponendus est. At vnitas communis est his partibus: quippe cum vna quæq; illarum dicatur vna esse, & vnā edere functionem, vnumque præbere vsum: in eo ergo ponendus est communis morbus. Nam primum quod de vsum partium scribit, recipiendum non est, cum ex sola læsione actionum, & non ex vsum morbos definiamus, & ipse ea vitia, quæ vsum impediunt, non morbos, sed morborum causas dicat. Præterea ostendere illum oportebat, quæ vsum præstet vnio similaribus partibus vel alio modo contreat, aut illis obstat. Præterea ex simili argumento e faceremus figuram, magnitudinem pertinere ad vtramque partem: quoniam communes hæ

hæ sunt illis affectiones, à quibus figuratæ & magnæ dicuntur. Sed hoc falsum esse agnoscitur, quoniam similis partis constitutio ab illis nihil patitur. Igitur unio & continuitas solum pertinet ad instrumentarias partes. Stupidique propterea censendi sunt, qui nova excogitata interpretatione Gal. decretum eo se tueri putant, quòd elementorum unio per morbos similarium vitietur. Nam non de vitio, quod contingit in mixtione & unione elementorum, quod solum pertinet ad temperiem, agit Gal. sed de eo, in quo fiunt divisiones à vulnerantibus, contudentibus, & his similibus: à quibus passim scribit author ille continuitatem & unionem partium corrumpi. Nam si de ea unione elementorum intelligeret author, non posset eandem vocare continuitatem, & communem ponere partibus organicis: quippe cum vitia omnia, quæ contingunt ex elementorum mixtione, ad solas duntaxat partes similares pertineant. Stat ergo firma nostra sententia, quòd nullus in solutione continui affectus sit salubris, vel morbosus communis similaribus & organicis partibus: & ea quidem in nostro opere pluribus rationibus confirmata.

In his autem ipsis generibus sunt corporum insalubrium vitia, secundum utrumque insalubritatis modum.

Docuit quonam modo omnia salubria corpora dignoscere possimus, scilicet ex his, quæ sunt secundum essentiam, & ex illis, quæ ipsam essentiam sequuntur. Cum enim illa sunt perfecta, optimam constitutionem esse significant: cum verò aliquantulum ab ea perfectione recedunt, non optimè quidem constituta sunt huiusmodi corpora, sed tamen salubria. Nunc docet eadem ratione cognosci insalubria corpora secundum utrumque insalubritatis modum. Quia enim hæc corpora plurimum recedunt à corporibus optimè constitutis, non paruum, ut salubria, sed magnum vitium o-

stendent, vel in essentia partium, vel in his, quæ essentiâ sequuntur. Porro vtrunque vocat insalubritatis modum insalubre simpliciter. & insalubre vt nunc. Sic enim antea cum de diuisione corporum ageret, duos hos modos posuit.

Terminus autem, qui vtrunque distinguit, est operationum læsio sensibilis.

Dubium est à quo velit distinguere vtrunque insalubre. Nam si distinguat ab optima constitutione, vt institutum videtur exigere, quod scilicet vtrunque insalubre operationes habeat sensibilibus læsas: salubria vero nullam habeant, aut certè insensibilem læsionem: quomodo distinguet insalubria ab ægrotantibus. Nam hæc postea dicit cognosci ex sensibili læsione operationum: tanquam omnia, quæ sunt in latitudine sanitatis, & proinde etiam insalubria, non habeant sensibilem læsionem. Sunt autem qui velint, hic distingui insalubre simpliciter ab insalubri vt nunc: nec aliter videtur res intelligi posse. Nam insalubria vt nunc, et si malè, (vt antea ostendimus) tamen illa dicit actu ægrotare. Qui autem ægrotant, sensibilibus læsas edunt operationes. Verum in hoc reprehendendus erit Gal. quod institutum suum non prosequatur, in quo proposuit se vellet distinguere inter se primum optimè constituta corpora ab aliis omnibus per maiorem vel minorem recessum in his, quæ sunt de essentia optimæ constitutionis, & essentiam ipsam sequuntur: quo fit, vt in hoc loco non debeat querere distinctionem inter duos modos insalubritatis: nimirum cum id non fecerit in salubribus. Porro sententia esset clara, si (vt rei natura postulat,) vtrunq; insalubritatis modum posuisset in latitudine sanitatis, & omnia insalubria distingueret à propinquo statu ægrotantium; hi enim à sanis omnibus differunt, quod sensibiles edant actiones. Sed hoc postea erat faciendum, posteaquam notas tradidisset, quibus salubria ab insalubribus & neutris distingui possint. Ego vero non solum hæc, sed aliqua adhuc ex

his, quæ sequuntur, negligenter scripta animaduerto. Veriorem tamen puto esse sententiam, si intelligamus utrunque insalubre distingui à salubribus, recedentibus ab optima constitutione. Habent enim insalubria constitutionem suam, & actiones sensibiliter vitiatas: salubria verò ut multum, & ut nunc nequaquam. Nec obstat quod dixerim Galenum per sensibilem actionum lesionem, sana omnia ab ægrotis distinguere. Nā illius tractatio cogit nos sensibilem lesionem duobus modis sumere: vno modo, quod sensu deprehendatur: alio vero, quod insigniter sit vitiosa. Atque illo modo vitia corporum salubrium dicuntur insensibilia, quod sensu vix possint deprehendi: insalubrium verò & neutrorum mala dicuntur sensibilia: quod sensu facile dignoscantur, non tamen insignem & inutilem actionibus humanis habeant lesionem. Nam si sensibilem lesionem intelligamus solum, quæ potest sensu dignosci, erunt utique sanorum & ægrotantium vitia pariter sensibilia. Nam postea in fine huius capituli scribit, sensum debere esse iudicem omnium, quæ sanis & ægris contingunt.

*Sensibilem
lesionem a-
ctionis dup-
pliciter sumi.*

Que verò ab optima corporum constitutione breue aliquid deficiunt, re vera quidē & ipsa in aliquo sunt offensa: non tamen id sensu comprehenditur. Distinguntur verò ex eo, quod magis, minusve in operationibus existit, ac quia causis, quæ ægritudinem pariunt, non æque resistunt. Quæ autem simpliciter insalubria sunt corpora, distinguntur ob id, quod facile à causis, quæ morbos committendi vim habent, superantur, & quoniam in vigore operationum plurimum deficiunt. In medio autem amborum collocantur ea, quæ neutra exquisitè appellantur, & cum latitudine quadam.

Hæc verba satis videntur ostendere se hic, & in proximo contextu ostendere velle distinctionem

y ij

corporum, quæ in latitudine sanitatis sunt inter se, & ab his postea, quæ ægrotant. Nam corpora salubria, quæ parum ab optima constitutione recedunt, cognoscuntur esse non optime constituta, quod re vera sint in aliquo offensa. Quod inquit (in aliquo) intelligendum est in his, quæ pertinent ad essentiam. Nam cum dicat hæc vitia latere sensum, & postea ex operationibus distinctionem fieri, si pariter intelligeret offensam actionum sensu non percipi, quomodo distinctio fieri posset. Sententia ergo est, quod optimè constituta corpora, nullū penitus habeant vitium: salubria verò corpora ut multum, & ut nunc, vitium quidem aliquod habeant, (id enim necessario accidat his oportet, quæ non optime sunt affecta,) Verum huiusmodi lapsus exiguus (eo auctore) neque ab accidentibus sequentibus essentiam dignosci potest. sed solum ex operationibus imperfectioribus & minore resistantia aduersus causas morborum. Verum sophisticam, & alibi damnatam doctrinam instituit. Nam affectiones corporis in lib. de sanitate tuenda, & hic post aliquot lineas, nonnisi sensu iudicari vult. Quapropter qui nouit optimam constitutionem qualis sit, sensu facile poterit diiudicare, quid illi desit, siue parum, siue multum illud sit, ac in ipsa essentia, vel his, quæ essentiam sequuntur, positum. Nec magis licebit sensu deprehendere vnum quàm aliud, quoniam hæc pariter patent. Caterum quod scribit de corporibus insalubribus, ita intelligendum est, quod ea non solum facilius superentur, quàm salubria a causis morborum, & in vigore siue virtute operationum, plurimum deficient ab optima constitutione: sed quod etiam in ipsa temperie vel structura organicarum, atque in secundis qualitatibus euidentior appareat noxa. Quod vero scribit de sensibili læsione, & de eo, quod sensus iudicat, postea interpretabimur, cum hæc verba repetet in notis corporum ægrotantium. Illud autem solum addere volo, iam patere, male fuisse positum numerum fontium signorum. Nam quod scribit hic de resistantia maiore vel minore aduersus cau-

fas morborum, à nullo expositis ab eò fontibus duci-
 tur. Nec etiam constat, in quo velit positam esse hanc
 resistantiam, & quas ob causas illa fiat. Credere enim
 quis posset, corpora optimè constituta, rarius non so-
 lum ægrotare, sed etiam leuioribus morbis corripi:
 quod verum non esse agnoscitur. Nam etsi sæpe mor-
 bis non laborant, tamen non nisi grauissimis affici so-
 lent: propterea quòd temperata, & optimè constitu-
 ta eorum natura, & quod eis subest robur, non nisi
 à magnis causis corrumpi potest: leuioribus enim
 resistit, nec ab illis prompte mutari valet. Porro causa
 cur eadem corpora rarius quàm alia, quæ sunt malè
 constituta, in morbos incidant, petitur partim ab agen-
 tibus, partim verò ab eo, quod patitur. Nam cum effici-
 entes morborum causæ sumantur vel ab his, quæ ex-
 trinsecus, vel in nobis agunt: necesse est, ut quæ in no-
 bis sunt, minorem nocendi vim habeant, si corpus est
 optimè constitutum, quàm si aliter est affectū. Etenim
 in illo somnus, vigilia, cibi, & potus, appetitus excre-
 ta, & retenta, corporis & animi motus, & denique
 quicquid ex nobis oritur, moderatum est, & propterea
 rarò vel nunquam fieri potest morbi causa. Iam vero
 moderata, quæ ex his principiis oritur, appetentia, facit
 ut minus lædi possint optimæ constitutiones: quia e-
 nim non nisi moderata appetunt, paucioribus externis
 iniuriis obiciuntur. Nam labori, calori, frigori, nau-
 gationibus, præliis, minus sese offerunt, qui sibiipsis le-
 ges imponere possunt, quibus libidines corporis, atque
 ambitiones, diuitias, & alia cupiditatis studia, effugiāt.
 Quia ergo internas non habent illi morbi causas, &
 externas pauciores, & læuiores, à morbis merito tutio-
 res sunt. Qua quidem ratione contingere videtur, ut
 bruta animalia rarius, quàm homines ægrotent: de-
 sunt enim illis animi cogitationes, quæ nos emaciant,
 & diuersorum ciborum, & potionum, atque multarum
 rerum, quæ animum & corpus nostrum discruciant,
 appetitus. Porro ex subiecti ratione idem etiam ipsis
 contingit. Nam qui optimam habent temperiem &

*Resistentia
 contra mor-
 bosas causas
 quomodo ob-
 tineant cor-
 pora optime
 constituta.*

*Bruta cur ra-
 rius quam
 nos ægrotēt.*

structuram, vt mediocriter habent in calido, frigido, humido, sicco, raro, denso, molli, & duro, crasso, & gracili: ita ex propria sua compositione satis resistunt omnibus morbosis causis. Quia præterea cum ea compositione vires adsunt valide, (vt antea ostēdimus) ideo minus pati possunt, & recipere illatas ab aliis iniurias: nam, vt inquit Galenus, virtus fortis omnia contemnit. His igitur rationibus optima constitutio inter alias omnes rarò ægrotat: & omnibus, ac singulis morbosis causis ita resistit, vt nihil in ea daminari possit: etsi interrim à quibusdam causis facilius vincitur, quàm alię, quę deterius sunt affectę. Etenim externas causas difficilius admittit densum & durum corpus, quàm temperatum: & per rarum pròptius transpirant noxij vapores & humores. Tamen præferenda ea constitutio est, quæ ad omnes iniurias simul sumptas melius est affecta, & ad singulas repellendas moderate est cōparata. Quod enim in suo genere satis & perfecte etiam agit, in omni re illud perfectum censendum est, & præferendum ei, quod in paucis solum præualeat. Qua quidem in re suspectæ falsitatis mihi videtur esse problema vigesimum secundum quintæ lectionis, non solum quod interpretes ad morbos trahat, quod pertinet solum ad laborem & lassitudinem, vt ex Græca dictione apparet: sed etiam quod author putet temperata corpora facilius incidere in laborem & lassitudinem, eo quod sint moderata & æquabilia, & ex eo fieri dicat, vt si vna pars laboret, totum protinus ei compatiatur. Nā etsi partes, quæ sunt eiusdem temperamenti, facile admittunt easdem affectiones: tamen causę, quę aficiunt, non semper aptæ sunt omnes partes afficere. Nam per morbos sæpe læditur ventriculus, hepate & aliis partibus nequaquam affectis: sic per immoderatos motus soli articuli affici solent. Quod item eodem loco Arist. scribit temperata & moderata corpora facilius aliis curari à laboribus, eo quod malum in illis cōmune sit, & propterea debilius, quo se in plura sparserit, experientiæ repugnat. Nā facilius sanamus vnus partis affectus, quàm totius corporis æqualia mala.

Quo fit vt tota sanitatis latitudo in tres partes quarum singulæ, latitudinem habent non paruum, diuidatur. Erit autem prima quidē salubrium corporum, secunda neutrorum, tertia insalubrium, post quæ deinceps sequuntur, quæ iam ægrotant, corpora, quæ sensibilibus operationum læsionibus distinguuntur.

Ex præcedenti tractatione tandem colligit rei propositæ summam, nempe distinctionem corporum, quæ sunt comprehensa in latitudine sanitatis, & postea quo modo illa omnia differant à corporibus ægrotantibus. Dicit igitur totam sanitatis latitudinem, in quatuor classes diuidi, & in prima comprehendi salubria, in secunda neutra, in tertia insalubria. Deinde ait, in singulis partibus dari latitudinem. Ex quibus quidem verbis patere omnibus puto, quod antea dixi, salubria, insalubria, & neutra corpora necessario esse sana actu, & non solum potentiam quandam habere ad sanitatem, vt alij interpretes hætenus crediderunt. Deinde cum dicat salubria corpora & neutra contineri in latitudine sanitatis, & latitudinem in singulo genere dari, non dubium est, quin intelligat omnia salubria & neutra, & non solum illa, quæ simpliciter sunt talia. Hæc enim latitudinem non faciunt: siquidem, quod prorsus non est tale, minimum recedit ab eo, quod prorsus tale est. Addo quod absurdum esset salubre vt nunc, à sanitate, per quam definitur, excludere. Quod si salubria omnia & neutra in latitudine sanitatis posita intelliguntur, idem quoque de insalubribus intelligendum. Ex quo quidem sequitur Gal. antea male definiuisse insalubre vt nunc, illud esse, quod ægrotat. Nam vbi erit latitudo insalubrium magna, quam dicit esse in sanitate, si excludas à sanitate insalubria vt nunc? Rectius ergo hic scribit, post insalubria, omnia inquam, sequi corpora ægrotantia. Sed quod scribit illa cognosci, & distinguui à sanis, per sensibilem læsionem operationum,

*Locus qui
expresse docet
Gal. male
definiuisse
insalubre vt
nunc.*

y iij

Verbum sensibilibiter læsum confundere hanc tractationem.

eget animaduersione. Nam cum paulo antea dixisset optime constituta corpora omnia optima & perfecta habere: alia vero, quæ ab illis recedunt plus vel minus vitiata in aliquo esse, & postea scribat sensum debere esse iudicem perfectionis, & imperfectionis, virtutis, & vitij, quæ in omnibus propositis corporibus reperiuntur: quo pacto quæso solum læsiones ægrotantium hic sensibiles esse statuit. Dicā de hac re quod sentio, Gal. inquam hoc vocabulo (sensibili) hanc tractationem non solum hic, sed vbiq̃ue alibi obscuriorem reddidisse. Nā si sensibile intelligit vitium, quod sensu deprehenditur, vniuersi lapsus ab optima constitutione erunt morbofi. Nimirum quod non nisi sensum velit illorum esse iudicem. Alio ergo vocabulo debebat morbos, & quæ ad eos pertinent, exprimere, quod scilicet ægrotantia corpora edant inutiles actiones ad vitæ officia obeunda. Alij vero, qui insalubres sunt, vel alio modo ab optima constitutione recedentes, edant quidem actiones deteriores, quas tamen nemo ita damnare debeat, vt medicina quærenda sit, quæ illis succurrat, tanquam morbo laborantibus. Vel ergo verba mutanda sunt cum res mutantur, aut quod sensibile dicit, non eodem modo ab eo authore vsurpari intelligendum est. Nam (vt ante diximus) sensibilis læsio aliquando capi debet pro ea, quæ quocunque modo sensu deprehendi potest recedere ab eo, quod est perfectum. Aliquādo vero idem est sensibilis læsio operationis, cū actione, quæ ad vsus humanos est facta inutilis, quales sunt illæ, quæ insignem habent læsionem: & quoniam illæ maximè sunt sensibiles ob insignem ipsarum exuperatiam, ideo forte à Gal. sensibiles nomine vniuersali sunt nuncupatæ. Hanc nostram interpretationem videntur confirmare, quæ statim sequuntur. Nam actiones, quæ fiunt cum dolore, vel cum motibus deprauatis, scribit Gal, manifestam habere determinationem, id est euidentes notas, quod à morbis proficiantur. Debiles vero functiones ait dubias esse, an nascentur à morbo, vel mala sanitate, vel alio statu, nisi magna sit debilitas: tunc

enim iam euidenter dignesci huiusmodi imbecillitatem non nisi à morbis nasci posse, tanquam idem sit sensibilis & insignis noxa. At vero quoniam non solum in hoc verbo, sed in tota morbi definitione obscuritas est, à paucis hactenus intellecta, & quæ nos de ea re memoria mandauimus, à nonnullis sunt reprehensa, operæpretium est: puto hic Morbi definitionem examinare, ut non solum meipsum defendam, sed magis ut sequentibus lucem præbeamus: quæ nequaquam intelligi possunt, nisi res hæc planè sit nota. Et quoniam non est facile morbos à symptomatis, siue à suis effectis & causis separare: ideò de illis quoque erit agendum, ac ab eo quod illis omnibus commune est, auspicandum. Est autem id, quod præter naturam esse omnia hæc dicantur: de quo verbo controuersia est inter interpretes, quemadmodum etiam de suo contrario quod est secundum naturam. Nam cum Arist. in 2. Physic. docuisset naturam esse materiam vel formam, & magis hanc, quàm illam, vocandam naturam esse, & illa habere naturam, quæ huiusmodi habet principium, subiungit illa esse secundum naturam quæcunq; habet huiusmodi principium, & quæcunq; his insunt secundum se, ut igni ferri sursum. Hoc. n. inquit natura non est, neque habet naturam, sed à natura & secundum naturam est. Quibus quidè verbis, cum potius exempla quædam ponat eorum, quæ sunt secundum naturam, quàm ipsum definiat, quod secundum naturam dicitur, reliquit nobis multa, in quibus merito dubitare possumus. Nam cum quædam dicantur etiam esse præter naturam. Alia à quibusdam contra naturam, & illa in eo loco non definiat, nec etià exemplis patefaciat, necesse est in tota ipsius tractatione, atque etiam in nostra facultate, quæ ab illa nascitur, controuersias oriri. Dubium enim esse potest, an morbi sint secundum, vel præter, aut contra naturam. Idem etiam contingit de morte, de motu elementorum, quo illa in contrarium feruntur: veluti cum ignis deorsum pellitur, aut terra sursum attollitur, vel cum motu cæli elementa rapiuntur, & circūuoluuntur. Gal. præterea di-

*De eo quod
est secundum
præter, &
contra natu-
ram dispu-
tatio.*

cit putredinem esse præter naturam Arist. verò secundum naturā corruptionem. Est etiam cum scribit Gal. quædam fieri solum præter naturam, alia verò hoc addito, quod toto genere præter naturam sint. Præterea est locus in lib. 4. de generatione animalium cap. 4. ubi Arist. scribit aliquid esse monstruosum, esse rem præter naturam, sed præter eam, inquit, quæ magna ex parte fit: nam præter eam, quæ semper, & necessario est, nihil fit. Verum in rebus his, quæ magna quidē ex parte ita fiunt, sed aliter etiam possunt fieri, evenit quod præter naturam consistit: nam & inter eas ipsas, quibus accidit quidem præter hunc ordinem, sed nunquā quolibet modo, minus monstruosum esse videtur: quoniam quod præter naturam sit, idem etiam secundum naturam quodammodo est, cum naturam materiæ, naturæ formæ non superat. Quamobrem nec ea monstri nomine appellantur: neque ubi fieri aliquid solet, ut in fructibus, veluti si vitis quoddam genus quod capneā vocant nigram vnam ferat, quæ albā ferre solebat, monstrum id esse non putant: quoniā sæpius id facere ea soleat, causa est, quod sua natura inter albā & nigram est. Itaque non lōgè disceditur, nec præter naturā ferē, non enim in aliā naturā trāsitur. Quo loco etiā gradus quosdā ponit inter illa quæ sunt præter naturā. Nam si vitiū accidit in partibus principalibus maximè illud monstruosum est, & præter naturam, nec vivere possunt, animalia, quæ ita sunt affecta: si in aliis vero hoc fiat, veluti si quis nascatur vno accrescente, vel deficiente digito, minus monstruosum est: sed magis adhuc, si hepar & lien suū situm inuicem cōmutant. Monstruosum verò & præter naturā magis est, si absq; liene nascatur quispiā. Hæc ergo & similia dicuntur, & inveniuntur scripta de eo, quod est secundū & præter naturā. Quæ quidē sunt obscura & incerta, quia definitiones, & principia eorū nō sunt posita. Quod si Arist. Interpretes semina, quæ ipse de hac re posuit in. 2. Physi. excoluissent, clariora nobis omnia essent: sed cū illi obscuriores suas interpretationes quā sit authoris dictio reliquerint, nec

spectauerint an ea, quæ ipsi tradunt, cōplectantur par- *Simplicius*
 ticularia omnia, quæ alibi Arist. de hac re docet difficul- *quid sentiat*
 tatē nequaquā minuerūt. Ac ne lōgius abeas, Simplici⁹ *de eo quod*
 illud appellat esse secundū naturā, quod sit secundū ra- *est secundum*
 tionē naturę, & quę habēt propriā perfectionē. *Qua ra-* *naturam*
tionē caritatē ab ortu, & omnia quę in priuatione con- *præter natu-*
 sistunt, nō esse secundū naturā asserit: quia illa nō sunt *ram.*
 perfectiones rei. Addit etiam morbos non esse secundū
 naturā: quoniā quod secundū naturā est, dicitur de so-
 lo, quod accidit cōsulto, & ex proposito naturæ. Idcir-
 co secundū naturā dicimus sanari quempiā, inquit ille,
 sed agrotare, natura accidere, cū sit præter naturā, esse *Simplicius*
 tamē, id natura, cū perinde fiat, ac si fieret per actionem *reprobatur.*
 naturæ. Cuius quidē interpretatio auctori suo non cō-
 uenit. Nam Arist. in lib. 4. meteorologicorum, Putre-
 factionem, quæ corruptio est, naturalē vocat, & ea qui-
 dem est secundū naturā, si ex naturæ principijs, & à na-
 tura ipsa sit. Præterea vt vita, ita & mors naturalis secū-
 dum naturā est, & dici debet: quippe cum vtraque fiat a
 natura ipsa, & ex principijs quibus constamus. Addo
 quod Arist. in loco præcitato in lib. de generatione a- *Auctoris o-*
 nimaliū dicat mōstra quodammodo esse secundū natu- *pinio.*
 rā: cum tamen in illis nulla sit perfectio, nec electio na-
 turæ nec propositum. Postremo debebat Simplicius
 aliquid scribere de his, quę sunt præter naturā. Ego ve-
 ro (vt dicam quod de hac re sentio) arbitror non aliter
 posse hæc explicari, quā ex cōsideratione ipsius natu-
 rę. Nam si natura est forma & materia, sequitur illa esse
 secundū naturam, quæ fiunt & procedunt ab ipsa natu-
 ra: vnde sequitur vt illa maxime dicantur esse secundū
 naturam, quæ proueniunt ab vtroque principio: secun-
 di ordinis sunt, quæ solū ab vna natura fiunt. Et quo-
 niam forma est magis natura quā materia, ideō in
 quibus forma seruatur, & formæ vis, illa magis secū-
 dū naturā sunt, quā alia, in quibus forma, vel penitus est *Quæ sint to-*
 deperdita, vel obscura residet, propria tamē materia re- *to genere se-*
 manet. Ea verò in quib⁹ nec forma, nec materia similis *cundum vel*
 seruatur, nullo pacto secū-
 dū naturā vocari possunt. Vt *præter natu-*
 ergo illa prima, in quib⁹ formæ & materiæ vis dñatur, *ram.*

Quæ secundum & præter naturam dici possint.

Mola mulierum quomodo præter naturam.

planè secundum naturam sunt: ita hæc vltima, tota genere præter naturam censenda sunt esse: quoniam tota natura in his deficit: media vero inter hæc extrema, re vera, & perfectè non sunt secundum naturam, nec proprias præter naturam, sed mixta: propterea secundum, & præter naturam rectè vocari possunt. Itaque animalia, & proprias ipsorū partes, optimè dixit Arist. esse secundum naturam, quia constant ex perfecta vtraque natura, propria inquam forma & propria materia. Ita motus, actiones, qualitates, & alia, si quæ sunt, accidentia rebus, dicuntur esse secundum naturam, quoniam formam & materiam sequuntur. Generatio verò lapidis in renibus & vesica, & lumbricorum in intestinis, toto genere sunt præter naturam Galeno etiam authore: quoniam nec illorum materia, nec forma talis est, qualis est materia & forma nostri corporis, & partium, in quibus ea gignuntur. Cæterum monstra, vt rectè scribit Arist. præter naturam quidem sunt, sed etiam quodammodo secundum naturam. Nam in illis materia seruari solet, sed naturalis forma mutari: veluti si homo nascatur pedibus, vel capite, aut alia parte suilla: quatenus enim materia subest illi apta ad hominis proprias partes effingendas, secundum naturam: quatenus verò forma partium hominis mutata est, eatenus quod præter naturam est, locum habet. Quod si nec caput, nec alia pars animalis figurata est, sed aliquid deforme pro hominis membris est effectum, monstruosa & præter naturam magis apparet huiusmodi cōpositio. In quo genere videntur reponendæ molæ mulierū, quæ sunt carnes informes, exiguis motibus præditæ, mediam quandā inter viuientia & non viuientia æmulantes naturam. Tantum ergo recedunt res ab eo, quod est secundum naturam, quantum absunt à propria materia & forma. Et quoniam gradus plurimi (vt diximus) dantur, ideo merito quædam plus vel minus secundum, & præter naturam esse dicuntur. De extremis verò dubium non est: quoniam quæ perfectam habent in se vtramque naturam, illa secundum naturam: quæ vero nutram habent in se naturam propriam, pror-

sus sunt præter naturam. Ac ut ad ista principia refe-
 ramus particularia, mors dicitur aliquando esse secun- *Mors que se*
 dum, aliquando verò præter naturam. Nam quæ ab in- *secundum &*
 ternis principiis fit, nullo extrinseco accedente, merito *que præter*
 naturalis, & secundum naturam dicenda est. Quæ vero *naturam.*
 ex erroribus, vel violentia aliqua accidit immatura, vio-
 lenta, non naturalis, nec secundum, sed præter naturam
 iudicatur esse: quoniam etsi fortè adiuuant illam etiam
 principia, quæ in nobis sunt, ut calor, frigus, tamen
 principium motus non incipit à natura. Iam vero
 morbi omnes præter naturam censentur esse ea ratione,
 quod nullo accidente errore, à natura non fiant. Nam
 naturalis mors (ut rectè etiam scribit Aristot.) sine mor-
 bo & sensu doloris aduenit. Caterum quoniam illa, quæ
 sunt à propria natura, moderata & singulis rebus con-
 uenientia sunt, ideo quæ talia sunt, secundum naturam:
 quæ vero sunt immoderata, & excedentia in rebus, præ-
 ter naturam dici solent. Quo modo Gal. morbum vocat
 præter, & sanitatem secundum naturam: ut apertè testa-
 tur in libro decimoquarto methodi medendi cap. deci-
 moquarto, ubi ita scribit. Dixi hoc loco conuenientem:
 quod si conferentem, vel conducentem, vel secundum
 naturam, vel utilem alibi usurpauero, eadem sermonis
 vis erit. Differunt ergo sanitas & morbus non specie & *Sanitas &*
 forma, non vera contrarietate, ut album & nigrum, in *morbis quo-*
 quibus forma est diuersa, sed solum gradu per magis & *modo diffe-*
 minus: nam sanitas in mediocritate quadam est posita, *rant.*
 propterea à natura & secundum naturam, & eadem ra-
 tione conueniens & utilis animalibus. Morbus vero in
 excessu, & immoderantia collocatus, præter naturam,
 inutilis, & noxius est rebus uiuentibus. Sic putredo ab
 Arist. rectè secundum naturam dicitur esse, quia ex
 quattuor qualitatibus primis, ex quibus constant illa, *Putredo*
 quæ ex solis fiunt elementis, nascitur, nullo extrinseco *quomodo se-*
 accedente. A Gal. vero præter naturam esse dicitur, *cundum &*
 quoniã res non est utilis & conueniens uiuenti homini, *præter natu-*
 cuius moderantiam quærit medicus. Porro elemento- *ram dicatur*
 rum motus, qui fit circumuolutione cœli, non est illis esse.

*Motus ele-
mentorū qui
sit motu cali
qualis sit.*

secundum naturam, quia non fit à propria eorum forma, sed præter naturam: non tamen toto genere, cum illorum forma & materia pariantur eam circumuolutionem absque magna violentia. Rectè illud quoque scribit Aristot. non esse præter naturam, & monstrum vocandum, quod fieri solet, veluti si vitis aliquando nigras, aliquando albas uvas ferat. Nam hoc à natura fit apta ad vtramque generationem. Rectè quoque Simp. sentit etsi ex principiis hoc non ducit, cæcitatem esse præter naturam, quoniam non sequitur naturam videntis, & generantis, & res est inutilis: non autem ita dicitur, quòd non fiat ex intentione naturæ: non enim natura consulto agit: esset autem secundum naturam si cæcus à cæco generaretur, quia formam generantis sequitur. Hæc ergo de eo, quod est secundum & præter naturam dicta sufficient. De eo verò, quod est contra natura

*Contra natura
quid.*

non solent Græci præsertim Aristot. mentionem facere, etsi noster interpret, quod ille scribit *παρὰ φύσιν*, vertit præter, aliquando verò contrà naturam. M. hil tamen videtur esse huius verbi necessarius vsus: nam si quis dicat se vidisse ex lapidibus factos esse homines, & negaret hoc alius, rationemque huius rei addere veller, diceret hoc fieri non posse, eò quod sit contra naturam. Rectius enim contra, quàm præter naturam hoc fieri diceret. Sit ergo illud contra naturam, quod nullo modo fieri potest ob naturæ repugnantiam, differens ab eo quod est præter naturam: quippe cum hoc fieri possit, & si non à propria sua natura, vel non vtræque. Hæc si vera sunt, quæ tradidimus, ut putamus esse, quoniam ex ipsa rerum natura sunt ducta, refellunt, quæ recentiores perperam de eadem re excogitarunt. Nam Fernelius illa dicit esse præter naturam, quæ naturæ

*Fernelii &
Fuchsi opi-
nio de eo
quod est con-
tra, & præter
naturam.*

nullam vim inferunt, cuiusmodi est fœdus ictericorum color, & qui solis ardore contrahitur, & faciei lentigo & omnis lenior affectus, qui ob paruitatem, nec nostris, nec laborantium sensibus animaduerti potest. Illud verò contra naturam esse, quod non solum naturæ limites excedit, sed etiam illi vim infert, eiusque vires

& functiones manifestè interturbat. Sed dicat mihi ille quo auctore, quanc ratione de his nominibus ita statuatur. Nam Gal. morbos, causas morborum & symptomata omnia præter naturam esse dicit, & non solum læmiores affectus, aut qualitates solum, quæ morbos sequuntur. Malè quoque Fuchsius definit illud esse præter naturam, quod naturam nostram corrumpit. Nam symptomata multa sunt, quæ nullam vim habent agendi in corpus nostrum. Sed ne singulos locos excutiam, ex quibus argumenta contra illos adferre possum, hoc solum sufficere puto: quod cum ipsi medici sint & Galeni sectatores, debeant non ex suo arbitrio vocabulorum significationes effingere: nec ex alio auctore, sed ex solo Galeno eas transcribere. Atqui ut antea ostendimus Galen. ea præter, & contra naturam vocat esse, quæ excedunt convenientiæ, & vtilem sanis corporibus conditionem. Erit ergo morbus omnis & causa morbi, & effectus morbi, siue symptomata præter naturam, quia hæc longè recedunt ab eo, quod est in nobis secundum naturam: & nobis vtile, & conueniens. Cæterum scribit Gale. morbum esse præter naturam: Affectum siue dispositionem, quam græci *διάθεσις* vocant. Quod nomen inquit Fernelius non eo modo sumitur à Galen. ut ab Aristotel. Galenum enim omnem corporis constitutionem, hoc nomine significare, siue ea in substantia vel qualitate, aut in temperamento, aut in conformatione vel in figura vel magnitudine, vel numero consistat. Affectum enim omnem nasci ex motione: quæ respectu eius qui mouet, actio siue (ut ille vocat) affectio à Græcis *ἐνέργεια*. dicitur: respectu verò corporis in quod agitur, *πάθος*. id est passio (& ut ille vocat) affectio nuncupatur. Ex affectione autem tandem nasci affectum. Itaque actionem & passionem sublatam causa protinus cessare. Affectum verò ipsum interdum remanere, cuiusmodi est vulnus gladio inflatum: aliquando vero minimum subsistere: causa enim ablata, vel una, aut statim postea deleri, sicut est febris putrida, quæ vacuato humore putrido euanescit. Addit

Fernelii opinio
de nomine affectus et
affectionis.

*Fernelius cō-
futatur.*

nonnunquam, fieri ut ex affectione nullus emergat affectus, veluti si lenis, aut brevis est affectio, sicut contingit in leui punctura acus, aut cum dolor, & delirium accidit cerebro læso à vapore ascendente à ventriculo. Vult enim dolorem & delirium esse affectiones capitis, non tamen affectus: & propterea in huiusmodi dolore & delirio nullum esse morbum in capite. Itaque morbum & sanitatem non esse affectiones, sed affectus. Affectiones enim symptomata esse. Hæc quidem Fernelius in ultima editione suæ medicinae tradit, posteaquam nos opus nostrum de morbis edidimus, & illi materiam dedimus scribendi de his rebus, & à nobis dissentienti, interimque transferendi ex nostris multa. Cum eo libèter congregiar, quem non addictum scriptoribus, nec supersticiosum interpretem agnosco, sed libero ingenio præditum, qui ferret si viveret sua refelli, ut ille aduersus alios modeste scribit. Illud ergo primum quod scribit, Gal. aliter dispositionis affectionisque nomen sumere, quàm faciat Arist. non probat, imo ex eo quod scribit, cogitur fateri vtrumque authorem eodem modo hoc nomen usurpare. Nam Aristot. dispositionem solum in genere qualitatis contineri vult: idem fatentur Gale. & Fernelius, cum dicunt esse constitutionem: quid enim aliud quæso est constitutio corporis, quàm qualitas quædam corporis. Verum in eo aberrat, quum scribit ipsam constitutionem esse affectum. Nam affectus constitutionem sequitur. Cum enim constituitur res aliqua, necesse est, illam affici bene vel male: hinc bene vel male illa affecta dicitur. Porro substantia constituitur & afficitur: & ex qualitatibus magnitudine, conformatione, & cæteris rebus quibus constant res singulae, eadem afficiuntur: in ipsa autem conformatione, & rerum magnitudine, non est affectus, ut Fernelius credit & multo magis aberrat, si intelligat ipsam substantiam, conformationem, figuram, & magnitudinem constitutiones esse. Ita enim intelligat oportet, cum dicit affectum esse id, quod per motum & passionem acquiritur. Nam substantia motu patitur, & actione agentis. At absurdum est,

est, substantiam esse constitutionem siue dispositionem. Habet illa quidem suam constitutionem, & dispositionem, verum ipsa dispositio esse non potest, nec constitutio, nec affectus. Præstaret, ut ille quoque pro affectionis nomine actionem usurparet, & loco affectionis, passionē. Sunt enim hæc vocabala à philosophis & medicis longo usu recepta, & ideo clariora. Caterum cum affectum dicat aliquando non manere sublata efficiente causa, & idem dicat de affectione, quo pacto potest tunc inter affectum eum, & affectionem discrimen aliquod ponere. Illud verò quis ferat, cerebrum morbo non laborare, cum dolore torquetur, aut homo delirat ex vapore, & causa in cerebro contenta. Nam si dolor huiusmodi nascitur à continui solutione, quis negabit illic esse morbum. Male illud quoque scribit, affectiones esse symptomata & non morbos. Nam Galen passim distinguit pathos à symptemate. Et in quo quæso genere symptomatum poneretur: non quidem in qualitatibus mutatis: hæc enim sequuntur morbum, passio verò, via & motus est ad morbum. Et in quo quæso alio symptemate locum inueniet, non erit actio læsa, non excrementum. Iam verò illud expendamus quod non solum Fernelium, sed Alexandrinum & Fuchsi. aduersus nos concitat. Putamus nos sanitatem & morbum non semper esse affectus, id est essentiam non habere in facto esse, siue in permanentia: dicitur autem illud esse huiusmodi: quod per aliquod tempus permanere est aptum remota causa, quæ tunc agebat: ut dolor capitis qui nascitur à stomacho, dicitur esse in fieri: quoniam sanato stomacho, simul tollitur dolor capitis. Quod si dolor adhuc manet, dicitur tunc caput affici, & habere malum in facto esse, & tunc morbo laborare. Hanc opinionem tenuit Galenus cap. 2. de differentiis sympt. & secundo primi de locis affectis: quam alibi euidentissime refellit. Nam in fine. 1. cap. & in 2. lib. primi de locis affectis ita ad verbum scribit. Qui verò partem quampiam tunc solum arbitrantur esse affectam, cum in essentia ipsius permanens fuerit dispositio, legislatoris

munere fungi videtur. Nam quis inquit, negabit intestinum esse affectum, quando dolet: & si excreto humore, finitur etiam momento temporis dolor, Ita, vt non possit remanere remota causa: sunt enim tunc actiones sensibiliter læsæ. Subiungit, sic affici aliquem dicimus, etiam si nulla maneat dispositio remoto eo, quod nocebat. Addit res similes vt morbum, intemperiem, inflammationem, dysenteriam esse, dum sunt. Accedit quod primo & secundo methodi ex professo hanc opinionem longa oratione euertere studet. Nam inquit quod parum aut multum perduret morbus, non constituit morbi essentiam, sed differentiam ponit inter morbum longum & breuem. Addit illos qui hanc opinionem sequuntur, non posse constitucere certum tempus, per quod durare velint eam suam affectionem sublata causa ipsius. An non etiam id refellunt remedia, quæ adhibentur partim dum causa morbosa in ea continetur. Nam repercutientia & resoluentia capiti admouemus, quædo illud vitio stomachi dolet. Postremo sequeretur inter febres solum hecticam morbum esse: quippe cum in aliis similes partes, quarum febris est morbus, dicantur esse in calefieri, non autem in calefacto. Quod & Fernelius sponte videtur fateri, cum putridam febrem remoto humore putrido nihil aut minimum persistere tradat. Mirum profecto, si putrida febris morbus non est: multo enim minus erit diaria, synocha, quæ cum sanguinis extractione euanesceat. Paucos ergo habebimus morbos. Solet Gale. aliquando aliter vsurpare id quod est in fieri, quod scilicet tandiu est, quamdiu fit, & nullam positionem habet. Quomodo actiones dicit habere essentiam suam in fieri: quomodo etiam in lib. de constitutione artis scribit. Artes quasdam esse actiones, vt saltatoriã, musicam, & reliquas, quæ nullum opus post actionem relinquunt. Hoc modo profecto nullus morbus est in fieri, quia qualitas est à causa morbosa corpori inducta. Verum si quis huiusmodi qualitatem nolit morbum esse, nisi cum ita impressa est, vt corpori tenacissime hæreat, permanere quæ possit ex vitio,

*Aliquid esse
in fieri quo-
modo vsur-
pet Gal.*

duntaxat corū, quæ partes nostri corporis constituent, ut caloris, frigoris, humiditatis & siccitatis, ex quibus temperies similariū conficitur, remotis, vel humoribus, vel aliis causis, quæ huiusmodi qualitates auxerunt, ille profecto, ut inquit Gal. legislatoris munere fungitur, & maximam morborum multitudinem tollit: hæc satis ad Fernelium. Fuchsius affectum multis modis sumi tradit: vno enim modo, sumi pro eo, à quo corpus nostrum quomodolibet afficitur. At affectus non est id, à quo afficitur corpus, sed id, quod ab agente in alio fit, ut ille etiam postea tradit. Errat & cum cantum, harmoniam, & orationem affectum esse dicit. Pariunt quidem hæc in nobis affectum, sed ipsa affectus non sunt. Alio modo dicit sumi affectum, pro mutatione, quæ fit ad id, quod est præter naturam, nempe causam morbi, morbum & symptoma. In quo pariter hallucinatur. Non enim causæ morborum sunt mutationes, præter naturam, sed mutationem faciunt, & affectum gignunt: imo nec morbi, aut symptomata omnia mutationes sunt, sed illorum plurima motu acquiruntur: ut color præter naturam mutatio non est: & morbus qui manet ablata causa, eo etiam authore, non amplius est in motu. An quæso plenitudo, quam ipse dicit esse causam morbi, est mutatio. Tertio modo affectum dicit accipi pro eo, quod est factum, ac permanet in re aliqua, quæ patitur, postquam alterans quieuit: & tunc idem esse affectum, & constitutionem. Hoc modo substantiam, qualitatem, & quicquid manet, postquam alterans iam quieuit, affectum esse. Hoc modo morbum & internas causas morbi, & sanitatem affectus esse, causas verò externas, ut gladium, vulnerantem, non esse proprie affectus, quoniam in fieri suam habent essentiam, & post morbi generationem à corpore rursus separatur: nihilque referre putat si vulnerationem, vel gladium vulnerantem dicas. Iraque sanitatem & morbum esse affectus hoc modo, id est res permanentes, & stabiles. Phlegmonē enim morbum esse, & manere, etiam si sanguis ad partē affectam amplius non cōfluit: eodem pacto obstructionem esse affectum,

Fuchsi opinio de affectu.

Fuchsius resellitur.

& morbum, quia manet, etiam si plenitudo, aut crassi, aut visceri humores affluentes sint sublati. Fatetur tamen, & colligit tandem affectum esse alterationem stabilem, & idem esse ex Galenus opinione affectum, alterationem stabilem & habitum apud Aristot. Quod verò permanere dicunt affectum ablata causa, interpretatur Fuchsius in cap. de rebus præter naturam, quòd aliquantulum adhuc duret sublata causa. Sic enim colorem, qui aliquantulum adhuc duret sublata causa sua, affectum vocari. Hæc Fuchsius de affectus nomine tertiæ suæ significationis: quæ quidem facile est refellere, nimirum cum vna ipsius sententia aliam explodat. Primum enim ab eo querendum, quo Authore didicerit affectum tot significare: deinde quomodo statuere potest affectum esse quicquid permanens, & stabile est, siue illud substantia sit, siue qualitas, aut aliud: & postea asserere affectum idem esse cum constitutione, habitu, & stabili alteratione. An quæso substantia potest esse, aut dici ab his, qui logica & philosophica attigerunt, constitutio, alteratio stabilis, & habitus. An substantia, corpus, possunt esse qualitates: an genera diuersa hæc non sunt: an species diuersorum generum inter se non discrepant. Pudet profecto me contra hæc disputare. Nam contra eum, qui ignoret scientiarum rudimenta, frustra instituitur omnis disputatio. Sed posteaquam ille lites huiusmodi sibi libenter comparat, consulamus hoc modo suæ immortalitati. Si affectus non est, quod non est permanens, causa interna non semper erit affectus. Nam plenitudo, quam ipse dicit esse affectum, non minori promptitudine tolli potest, quàm inhærentes corpori sagitte, & globuli sclopetorum: quæ causæ sunt extrinsecæ, & propterea (ut ille censet) affectus esse non possunt. Rideo, cum lego illum docere gladium vulnerantem habere essentiam in fieri. Nam gladius factus est, & vulnus facit: ex vulnere verò morbum, & hæc recte dicuntur fieri à gladio vulnerante: sed quid hoc ad ipsum gladium? Nihil putat differre ipse, siue dicat gladium vulnerantem, siue ipsam vulnerationem: re-

Et sane: perinde enim est, ac si dicas non differre ædificatorem, qui ædificat, ab ipsa ædificatione. Est vulneratio actio vulnerantis gladij tanquam instrumenti, & hominis gladium mouentis. tantum ergo differt, quantum actio ab ipso agente. Phlegmonem, & lapidem in vesica perperam asserit esse morbum. Non enim ipsa constitutio est vitiosa corporis, aut vitium in ipsa constitutione. Sed constitutionem vitiat: intemperiem enim facit, aut partes plus æquo auget. Scribit aliquando Galenus phlegmonem esse morbum, sed ubi proprie loquitur, dicit ex ea morbum fieri. Nam si omnis morbus vitium est, vt sanitas corporis dicitur esse perfectio ab omnibus philosophis & medicis, quomodo lapis, tumor aliquis, aut aliud quippiam, quod non sit in genere qualitatis, poterit dici morbus esse? Illud verò animo concipere nequeo, quomodo obstructio manere possit, si auferantur c assi humores, à quibus fieri ponitur. Subiatis enim humoribus illis, quid est, quod relinquatur extenuandum & abstergendum. Illud verò quod scribit affectum esse rem permanentem, quæ aliquandiu durare possit, euenit postea Fuchsius, quum in suo capite de diffinitione morbi Galenum à nostris argumentis defendere nititur. Nam eo loco nescio quid aliud se intelligere ait nomine permanentiæ, quàm quod aliquo tempore manere potest post ablationem suæ causæ. Ego certe non possum animo concipere, aliud esse permanere, quàm aliquandiu persistere posse. Nam manere, perdurare, persistere, non aliud significant, quàm tempus. Et quid quæso aliud intelligere possunt, quum dicunt affectum esse id, quod non simul abit cum causa sua efficiente, sed post illam perseverat: nisi quòd affectus in alio tempore seruetur post causæ ablationem. Nam si simul abeant hæc, non erunt (vt illi credunt) affectus. Ait & Fuchsius Galenum numquam somniasse permanentiam hanc temporis, quum affectum, & morbum diffinit. Quòd si legisset primum caput libri de differentiis symptomatum, vidisset utique Galenum sine insomniis hæc ad verbum scri-

*Permanere
quid apud
Galenum.*

bere, cum dicit. Itaque id quod adhuc fit, nec est, nisi dum fit, actionem, aut pathos nominamus: Id verò, quod per tempus aliquod permanere potest, sanitatem aut morbum. Quid ad hæc respondebit ille. Credit & Fuchsius colorem in eo, qui laborat morbo regio manere, ablata omni causa: atque ita anxie torquetur, ut causam coniunctam à morbis auferat. Tolle humorem iam partem per cutem & membra, simul colorem natium restitues: hæc enim est proxima illius causa. Fuchsius putat se omnem causam sustulisse, posteaquam bilem à venis purgavit, aut obstructionem ademit: ex qua factum est, ut bilis suo cursu per intestina priuata, per vniuersumque corpus delata, natium colorem corrumpat. Sit ergo affectus ex Galeno non habitus, quia ex frequenti operatione non patitur: non substantia, quia qualitas est: non alteratio, quia non est motus: sed qualitas per alterationem acquisita agente substantia, aut qualitate, & si quid aliud nostrum corpus afficere potest. Constat ergo morbum non esse semper affectum, si affectum intelligimus, quod est in facto esse, id est quod ablata causa, quæ ipsum peperit, remanere potest. Sed si morbum intelligamus esse ex genere eorum, quæ positionem habent, & corpori hærent: non autem abeunt dum fiunt, non magnopere laborabo, ut hæc concedam: tamen si Galenus (ut antea ostendimus) non hoc, sed illo modo statuat morbum esse affectum. Erit igitur morbus aliquando affectus, aliquando passio. Nam in passione aliquid iam est receptum in parte, & si levis facta est impressio: cum tamen tanta est, ut actiones præter naturam corrumpat, tunc morbus est, & esse censeretur. Sed iam reliquas diffinitionis partes excutiamus. Diffiniunt autem Galenus, & alij maiores nostri morbum esse affectum præter naturam primò actionem lædentem. Porro varias affectus significationes, quas Fuchsius de suo fingit, ut Galeni licentiam excuset, iam refellimus, & quid in ea re sentiendum sit docuimus. Cæterum morbum esse præter naturam, id est adeò insigne malum, ut actiones inutiles

*Affectus quid
revera sit.*

*Morbum nō
semper esse af-
fectum.*

reddere possit: ab omnibus receptum est, tamen Gale-
 in hoc etiam variat: quandoquidem in lib. de locis af-
 fectis morbum ponit esse, quando primum corpus à na-
 turali statu, vel minimum egreditur adeo, ut ob par-
 uitatem nec à medio cognosci, nec agrotantium sensu
 percipi possit. Fuchsius egregio prætextu Galenum ex-
 cusare nititur, quod scilicet non de morbo, sed de pa-
 themate in eo loco agat: quod quàm falsum sit, quili-
 bet videre poterit ex exemplis, quibus Gal. utitur. Af-
 sumit enim morbum calidum, frigidum, humidum, &
 siccum, & inflammationem, & dicit esse morbos, & pro-
 priam speciem morbi habere: etiam si ob paruitatem
 (ut diximus) nec cognosci à nobis, nec ab agrotis sen-
 su percipi possint. Quo loco apertissimè etiam scribit
 affectus esse & vocari, & si adeo sunt exigui, ut separa-
 tis suis causis efficientibus illico finiantur. Sunt ergo
 huiusmodi mala eo auctore affectus, & morbi: insensi-
 bilia tamen, aut certe nondum præter naturam. Mor-
 bum non primo ledere actionem ex eo constat, quod
 inter morbum, & actionem media sit potentia, ut Gal.
 lib. I. de naturalibus facultatibus & de simplicibus a-
 parte testatur nempe ex temperie nasci facultatem. Ex
 hac verò actionem, ex actione opus. Fuchsius gram-
 maticus verius, quàm medicus intelligere non potest
 quod dico, intemperiem esse causam facultatis agendi:
 intemperiem enim ait causam esse, ne facultas agere
 possit. Sed ille ignorat facultatem esse ad bene vel ma-
 le agendum. Intemperies causa est, ut facultas male a-
 gat. Ac ut melius Galenum excusare possit Fuchsius, lo-
 cos adducit ex Galeno, quod natura & facultas nihil
 aliud sint, quàm temperamentum. In qua re hominis
 stupiditatem non possum non admirari. Est-ne quæso
 facultas vitalis, animalis, & naturalis (ut ille ait) reve-
 ra temperies? Quod si ita est, erunt ergo facultates illæ,
 & diceantur temperatæ, calidæ frigidæ, humidæ, & sic-
 cæ. Hæc enim de temperie dicuntur. Deinde si facultas est
 natura, dicetur quoque natura animalis, vitalis, & natura
 lis, solet Gal. aliquando ita loqui, facultatē & naturam

*An morbus
 omnis præter
 naturam sit.*

*An morbus
 primo ledat
 actionem
 Fuchsius tan-
 quàm Gram-
 maticus con-
 temnitur.*

esse temperiem breuitatis causa: quod ipse passim interpretatur scilicet facultatem & naturam in ipsa temperie suam essentiam obtinere: quod & ipse Fuchsius imprudenter quoque scribit, in elementorum inquam commodatione naturam consistere. Ille autem bonus vir nihil putat referre, si quis dicat naturam esse temperiem, aut in ipsa temperie. Concedet ergo (ut arbitror) nihil referre si dicamus qualitatem esse corpus, vel esse in corpore. Addo quod si facultas idem esset cum temperamento, non diceret Gal. cap. 4. 1. de naturalibus facult. nos appellare facultatem, siue potentiam, quando agentis causæ substantiam ignoramus. Temperamentum enim & illius differentia nequaquam ignorantur. Sed ad alia transeamus, ne nauseam doctis moueamus. Interdum cogimur insanire, (ut Gal.

Definitionē morbi non se parare morbum à causis morborum.

Fuchsi errores.

prouerbio utar) cum insanis. Doceo præterea morbum non separari ex ea diffinitione à causis, & symptomatibus: læsæ enim concoctionis alimentum posse esse causam. Ad hoc respondet Fuchsius alimentum non posse esse causam concoctionis, quia facultas est ipsa causa efficiens: ex quo sequitur eo authore. nihil esse causam, quod non sit efficiens. Est bone vir alimentum, materialis causa, in quam facultas agit: nec illud nouum est, aut à Galeno prætermisum in libris de symptomatum causis, naturæ actiones & concoctiones materiæ & alimenti vitio corrumpi. Conducit non ad concoctionem bonam, sed facit ad malam exuperans alimentum. Fuchsius ignorare se dicit, quomodo causa possit suam labefactare actionem. Hoc dicit quilibet, vel etiam puer, si causa sit male affecta. An temperamentum vitiatum non vitiat actiones corporis? Laborat idem ut ostendat ab alimento exuperante facultatem non lædi: id quod nos sponte concedimus. At non pariter concedemus, non lædi ipsam concoctionem: sit enim cruditas ex alimento superante. At cruditas (Gal. authore) species est actionis & concoctionis læsæ. Fateatur igitur ille, quod nos, nullum in eo casu esse morbum, & tamen primo & per se fieri cruditatem, & lædi

actionem ab alimento. In eo quoque aduersus Gal. errat Fuchsius, cum dicit cruditatem, quæ fit per exuperans alimentum, non symptomatis, sed causæ rationem habere. Nam Gal. lib. ult. de causis symptomatum ita ad verbum scribit. Neque enim solum nosse conuenit, num ventriculus nihi omnino conquoxerit, sed quam ob rem ita eueniat, sciendum est. an ob vehementem coctricis potentiæ imbecillitatem: an ob immodicam multitudinem, an ob prauam aliquam ciborum qualitatem: quippe si ciborum causa symptoma acciderit, facile corrigitur. Quid clarius vult Fuchsius, vt intelligat actiones symptomáticas fieri materiæ ratione, & non solum à morbis, aut facultatibus vitiatis. Absoluamus quæso reliqua postquam incepimus. Doceo in opere nostro hanc definitionem non separare morbum à symptomatis, à materiæ subiectæ vitio nec nō à vitio communis instrumenti. Est enim corneæ tunica præter naturā color, affectus vt Gal. testatur in lib. de differentiis symptomatum, læditque primò actionem. Quinetiā ob duritiē, mollitiem, raritatem, densitatem, crassitiem, tenuitatem & impuritatem materiæ, aut instrumenti communis, nempe spiritus ladi actiones contingit, vt Galenus docet in libro de differentiis & causis symptomatum, & tamen vitia hæc nemo dicit morbosa esse. Respondet Fuchsius eolorem corneæ actionem non lædere, sed humorem, qui præter naturam ad corneam affluit. Illum enim morbum esse, & colorem illum ipsius esse symptoma. Cuius opinio quantum si absurda unicuique patere arbitror. Primum enim licet eam refellere ex Galeno: scribit enim ille in cap. secundo primi de sympt. causis ad hunc modum. Si color humoris, qui inter crystaloidem & rha-goidem habetur, immutatus sit, siquidem ad fuscum inclinet, veluti per nebulam & fumum hominem videre faciet. Antea eiusdem humoris alia vitia docuit: & hoc loco quid solum ab ipso colore proveniat, ostendit. Paulopostea de corneæ tunica malis loquendo, ita scribit, si colorem suum mutauit, obscuritatem

*Julius Alexā
drinus taxa-
tur.*

adfert. Ex quibus locis ostendit Gal. non ab humore aliquo primo & per se laedi actionem, sed à calore ipso. Hic enim proximam reddit causam, cur flaua, aut alio modo colorata appareant, quæ videntur. Nam si humor id per se faceret, ex quocunque humore, qui eandem haberet crassitiem, substantiam, & copiam, idem contingeret. At cum hoc non fiat, sed quibusdam flaua, al is rubra, alius nigra appareant, diuersus color huius diuersitatis causa est. Eo verò quid est absurdius, quàm existimare humorem influentem ad oculum, esse morbum? Nam cuius quæso generis morbus erit? Erit ne in temperies? Sed quid intemperiem faciet, & illius erit causæ? Rectius fortè sentit Alexandrinus, qui non ipsum humorem, sed obstructionem factam ab ipso humore in cornea tunica morbum esse scribit. Sed ille etiam turpiter aberrat, quòd putet corneam tunicam partem obstructionem: quippe cum obstructio solum pertineat ad partem organicam, & quòd credat propter talem obstructionem fieri, vt flaua appareant omnia in morbo regio. Nam obstructio si aliqua illic esset, visum minueret, aut penitus auferret. Erroris verò qui fit circa visionem colorum, quomodo possit esse causa: alioqui ex omni humore pariter obstruente tunicam illam, fieret idem malum in visione. Illud ergo nostram opinionem defendit, quòd aduersarij absurda dicant, & inter se discrepent. Pergit Fuchsius vt probet non solum humores, sed & lapidem in vesica & alias substantias, quæ gignantur in nostro corpore, morbos esse. Sed quomodo potest lapis esse morbus, si antea statuit morbum esse alterationem stabilem. Ad hæc si lapis ipse est morbus, quid erit morbus in numero partium: dicet profecto ille vtrumque morbum esse. At Galenus vult solum vnum morbum fieri ex partium numero aucto & diminuto. Non enim ex substantia similarium fieri morbos organicarum partium, sed ex similarium conformatione, magnitudine, numero & cōiunctione. Ergo lapis, vt lapis est, morbus non est, sed quatenus numerum partium corrumpit.

At si morbus est, & dicitur esse in numero, lapis erit causa morbi: nimirum quod numerum corrumpat. Nequit Fuchsius discrimen ponere inter intemperiem & calorem exuperantem in febribus: in quo planè ostendit se rudimenta medicinæ nequaquâ intelligere. Scribit enim Galenus initio libri de temperamentis constare animalium corpora ex calidi, frigidi, sicci, humidique mixtura, nec esse horum omnium parem in temperatura portionem. Audi Fuchsi, ex quatuor qualitatibus fit temperatura: ipsæ autem qualitates temperatura non sunt, & multominus calor solus exuperans intemperies erit. Quid enim essent aliæ qualitates? Sed sicut ex debita proportionem omnium qualitatum temperies bona fit: ita mala, quando una vel duæ similes iunctæ qualitates exuperant. Nam si solius caloris, aut alterius qualitatis excessus intemperies est, erit perfectio eiusdem mediocritas bona temperies. At caloris mediocritas fit à solo frigore. Igitur temperies bona erunt duæ qualitates, aut una à contraria remissa. Postremo si lapis est morbus, quid erit sanitas, lapidisne carentia, & absentia. Erit igitur sanitas privatio, ut quæ ex privatione lapidis nascatur. Est morbus corporis vitium, an lapis rectè dici potest esse vitium. Sunt hæc trita apud Galenum, & alios, qui philosophari norunt, nempe componentia ab ipsa compositione, & compositis prorsus discrepare, adeo ut putem me oleum & operam perdere, cum Fuchsi hanc docere volo. Nam illum, ut qui nunquam (ut arbitror) philosophiam, ac logicam attigit, frustra docere tentarem, quæ ab illis facultatibus dicuntur. Alii verò melius instituti hæc mea doctrina non egent: & si qui plura volunt, legant quæ scripsimus in libro de generibus morborum. Agnovit Fernelius, quod nos de hac re scripsimus, fateturque calculos, lumbricos, & alia, quæ gignuntur in nostro corpore præter naturam, causas esse morborum: non autem morbos ipsos. Ille tamē reprehensione dignus est, quod malè de natura morbi statuat. Ait enim morbum esse vitium partis: partem verò esse, quæ ex solida substantia

& carniformi, & innato spiritu constat, morbumque esse vitium alicuius istorum, necnon in omni instrumento vnam esse partem præcipuam actionis auctorem, ut humor em crystallinum visionis in oculo: ac illius partis vitium, non solum ipsius, sed totius membri morbum esse. Verum vitia, quæ in ipsa substantia & materia sunt, morbi censeari non debent: ut ille statuit morbum esse in parte similari, si illius materia plus iusto est mollis, aut dura, laxa, aut astricta, tenuis aut crassa, rara aut densa. Nam sanitas & morbus vitia sunt compositionis: non autem materiae ipsius partis: alioqui non solum vitia, quæ sunt in similari parte ex magnitudine, conformatione, numero, coniunctione, & vnione, morbum faciunt in parte organica, sed alia omnia, quæ in parte similari sunt, ex quibus contingit actiones organicae partium corrumpi. Nam similes partes materiae sunt dissimilares: quare si vitia materiae partis similis morbi illius sunt, eadem pariter erunt morbi dissimilares. Erit ergo febris morbus instrumenti, quod alibi absurdum esse ostendimus. Illud quoque alienum est à ratione, fateri partis cuiuscunque existentis in aliquo membro vitium quodcumque, ex quo contingit lædæ actionem instrumenti, & huius instrumenti morbum esse: sic enim non essent solum morbi illius in magnitudine & aliis dictis à Galeno. Quin etiam euertit Fernelius hanc suam opinionem, ubi prima & summa morbi genera explicat. Docet enim illic morbum organicum esse, qui organi constitutionem vitiat. At intemperies humoris crystallini, aut alterius partis lædētis actionem oculi, vel alterius instrumenti, nequaquam corrumpit instrumenti constitutionem, sed ipsius partis similis. Cæterum in eo pariter reprehendendus est Fernelius, quod cum partem similem ex materia, temperamento, & forma constare statueret, & vitia cuiuscunque istorum morbos esse, ac formam, totamque substantiam esse idem: necnon totius substantiæ nomine insitum spiritum & calorem diuinum se intelligere, morbos ex intemperie non ponat afficere

Spiritum, & calorem. Cur enim spiritus suam non patitur intemperiem. Ponit quoque innati spiritus dissolutiones per vigilias, labores, inedias, dolores, & natui caloris extinctiones in strangulatu, vel ext. emo frigore, morbos esse, & eos quidem in tota substantia. Atqui spiritus ille aut calor, qui ab huiusmodi malis patitur, non est is, qui substantiam partis constituit, sed qui à corde influit in vniuersum corpus: cuius affectiones rectè ipse antea statuit non esse morbos, quoniam scilicet in parte non continetur. Quòd si morbi forte essent, non essent morbi in tota substantia: tales enim vocare solet Galenus, qui maligni sunt, & occulti, nec ob id ad temperiem redigi possunt. Et qualis quæso sit morbus in spiritu ex ipsius dissolutione, aut ex caloris extinctione, nullus profecto: aut si sit, non alius profecto, quàm qui ad intemperiem pertinet. Nec minus illud quidem reprehendendum est, quod scribit, partem, quæ aliunde viciosos humores, aut corruptos vapores recipit ita, vt lædantur partis actiones orta distensione & solutione continui, nequaquam ægrotare: quoniam inquit malum parti non insidet. Nam si sit solutio continui, & læditur partis actio præter naturam, cur morbus non erit: aut dicat quodnam aliud possit esse malum illud: non quidem symptoma, non causa morbi. Iam verò illam suam in hærentiam in parte, nescio quomodo metiri velit. Si. n. non vult adhuc hætere affectum, qui sit in parte, quoniam eo sublato quod afficit, cessat eius, quod patitur malum: profecto cogimur omnes febres præter hecticam (vt antea quoque diximus) ex numero morborum auferre: quippe cum illæ abeant vacuato sanguine, aut purgato humore, qui in vasis corporis continetur. Idem. n. accidit eo humore euacuato, quod euenit vacuato illo, qui à ventriculo ad caput mittitur. Sed longius, quàm putaremus progressi sumus. Quare tandem colligamus quid sit sanitas, & morbus. Est portò sanitas aliquid eorum, quæ corpori nostro accidunt, itidem & morbus. Quicquid autem est in corpore nostro, vel illius est constitutio, siue cō-

Definitio sanitatis & morbi ex suis

*principiis in
uestigatio.*

positio, siue forma, vel causa cōstitutionis, vel eiusdem effectus. Est autem forma simularium partium temperies, & tota (vt vocant) substantia: calidum verò frigidum, humidum siccum, & materia, quæ cōstitutioni siue temperaturæ & animæ ipsi subiicitur. publicæque instrumenta sunt compositionis causæ. Inter effectus verò reputantur potentia, actio, & opus, quod ab actione nascitur. At nemo in causis compositionis & effectis sanitatem, aut morbum inueniet. Nam sanitas mediocritas quædam est, morbus immoderantia: causæ autem ipse moderantiam, & immoderantiam efficiunt, nulla autem illarum moderantia aut immoderantia sunt. Nec materiæ quidem vitia, sanitas & morbus esse possunt: nam sanitas & morbus formæ quædam sunt, quæ materiæ propinquæ suis qualitatibus iam præditæ accedunt. Nec vero communis instrumenti mala, morbi erunt: quia morbus passio est viuentis, non eorum, quæ in nobis sunt non viuentia. Nemo etiam ea, quæ accidunt effectis compositionis, sanitatem aut morbum vocabit: sequuntur enim excrementi, alimenti, actionis, potentie, & secundarum qualitatum vitia, morbum. Quare in ipsa cōstitutione, & forma partis vel totius sanitatem & morbum ponemus: sic enim appellamus eos sanos, qui integram partium cōstitutionem & formam habent: ægros vero, qui illam præter naturam corruptam obtinent. Erit ergo sanitas non quidem ipsa cōstitutio, sed perfectio, quæ est in ipsa cōstitutione: morbus vero eiusdem præter naturam, vitium: quare nec sanitas recte dici potest esse æqualitas, & morbus inæqualitas. Nam perfectio & vitium rei, non sunt æqualitates vel inæqualitates, sed ex illis fiunt, & ad illa sequuntur. Dicitur autem ab Aristotele sanitas esse corporis perfectio: quod idem est ac si dicas affectus secundum naturam. Afficimur enim ab his, quæ in nos agunt pro sua natura moderate vel immoderate: & affectus ob id in nobis gignuntur, quales fiunt ab agentibus in nobis passionibus, moderati inquam vel immoderati: & qui moderati sunt, secundum naturam: alij

præter naturam. & rursus qui ex compositione nostra mutata accidit, sanitas & morbus dicitur esse. Alij alia fortiuntur nomina. Hæc definitio perfecta esse agnoscitur, quoniam omnibus morbis convenit, non alijs, quæ sunt præter naturam: ac omnia, quæ dicuntur de morbo, illi competunt. Quod quoniam diligenter in *De sympto-* lib. de generibus morborum ostendimus, non est quod *matidis dispu-* hoc loco prosequamur. Genera, species, & differen- *tatio.* tias morborum suo etiam loco trademus. Nunc paucis quid de symptomatis sentiendum sit aperiam, ut sequentibus commentationibus fundamenta ponamus. Fuchsius in hoc quoque nostras cogitationes refellere nititur. Ait enim symptoma proprie sumptum affectum esse præter naturam, qui morbos veluti umbra corpus necessario sequitur: conceditque omnia symptomata præter naturam esse, dicique non esse tamen necessarium, ut plurimum à naturali statu recedant: sed satis esse, si vel parum ad modum corpus ab iis lædatur. Præ- *Fuchsii opi-* terea scribit Galenum non ex sua, sed methodicorum *nio de sym-* opinione in lib. de optima secta dicere, symptomata *ptomatis cõ-* quædam esse secundum naturam, & nostras hac in re *futatur.* annotationes, cauillationes esse ait. Quinetiam in eo nostram refellit interpretationem, qua dicimus à Galeno symptomatice aliquid fieri, usurpari pro eo, quod est fieri sine commodo, & utilitate. Quæ quidem Fuchsi dicta ita refello. Primum si symptoma proprie sumptum de quo hic agit, non comprehendit causas morborum, quomodo revera affectus esse potest: An adiones læsæ, quæ in fieri suam obtinent essentiam, & excrementa præter naturam, quæ symptomata sunt, & dicuntur, affectus erunt, id est (ut ille ait) alterationes stabiles. Mirum enim si substantia alteratio sit aliqua. Iam vero si symptoma morbum necessario sequitur, tamquam, illius effectus, nonne oportet illud esse quidpiam, quod plurimum à naturali statu recedit? Nam insensibiles & leues læsiones inter morbosos effectus non reponit Galenus, sed inter vitia sanorum, aut corporum neutrorum inter sana & ægra. Ego certe eos, qui morbo

laborant iam, & curatione egent, plurimum à suo statu recedere agnosco. Nam si contraria sunt, quæ plurimū à se inuicem distant, statum enim in quo contrariorum usus requiritur, longe abesse ab eo, in quo similia requiruntur, arbitror. Legat qui velit Galeni librum de optima secta, inueniet profecto eum authorem ex propria sententia asserere naturalia quædam esse symptomata, alia verò præter naturam. Cæterum cum Galenus scribit in morbis quasdam esse excretiones symptomáticas, alias vero non, & has concocto humore in statu vel declinatione, illas vero fieri cum humores sunt adhuc cendi, ut in principio morbi, quid aliud inquam possumus intelligere per symptomáticas excretiones, quàm malas & noxias. Sunt enim omnes excretiones sanguinis in morbis præter naturam, quia non sequuntur naturam nostram recte affectam: verum quæ morbum non indicant, sed potius intendunt, symptomatice, aliæ verò indicatoriæ, & symptomatice oppositæ nuncupantur: tanquam nihil aliud intelligatur symptomaticum, quàm malum & noxium. Si vero symptoma omne sequitur morbum, & semper à morbo nascitur, dicat Fuchsius, cur Galenus enumerans causas læsionum, quæ fiunt in concoctione, & aliis naturalibus facultatibus, non solum ponat intemperiem, aut alios morbos parere huiusmodi mala, & symptomata, sed etiam sine morbo aliquo alimenti exuberantiam, & vitiatas qualitates. Eadem est de hac re sententia apud Galenum in libro de optima secta cap. 18. ubi scribit inter symptomata quædam causas, alia locos affectos, alia facultates, alia ægotantes, id est morbos sequi. Concedit, & Fuchsius tussim pandiculationem, sternutamentum esse semper symptomata, id est à morbis provenire: sanguinis verò, aut alterius rei excretiones, quæ tempestinè fiunt, & iuuant, non esse symptomata. Verum mirum est, si homo iam tenetur morbo, cum leuiter tussit: aut sternutamentum emittit conuersa facie ad solem, aut iubeun-
re puluere nares, vel fauces: ubi quæso est illa in subitis his motionibus alteratio, quæ morbum facit: & quibus
remediis

remediis pugnare debemus contra hos morbos, aut in quo genere morbi ponemus illas leues commotiones pituitæ, aut alterius materie? ex qua sternutamentum, & tussis excitantur. Nonne natura per tussim, & sternutamentum quod noxium est, sicut in aliis excretionibus emittit? itaque si motus quibus natura vitur in excretionibus conferentibus salutem animalis, symptomata non sunt, cur tussis & sternutamentum numquam recipi poterunt inter naturæ opera. dicet forte hos motus fieri, cum natura irritatur. At hoc commune est omnibus excretionibus Galeno etiam authore: qui docet facultatem expultricem numquam moueri ad agendum, nisi ab aliqua re irritetur. Verum cum irritatur tempestiuè, id est victo humore, & concocto, tunc enim expulsionis tempus est idoneum, dicitur huiusmodi excretio à natura fieri, & prodesse, & symptomatice non esse: quia naturæ legibus perficitur. Cum vero cogitur natura insurgere ad expulsionem antequam concoxerit humores, symptomatice id est inutiles & noxiæ dicuntur fieri excretiones. Igitur in omni excretionibus exercitur facultas expultrix, molestatunque, sed leuiter, & ferè sine sensu, aut etiam cum voluptate in excretionibus quæ fiunt in sanis: in his vero, quæ fiunt in agrotis agentibus & irritantibus violentius causis morbificis, fiunt semper præter naturam excretiones, & propterea symptomatice, in ea symptomatis significatione, in qua intelligimus non fieri nisi in morbis & sequi morbos, violentasque causas. Alio verò modo non symptomatice vocat Gal. quando natura tempestiuè eas tentat, & corpus expurgat à noxiis, sed iam coctis & victis excrementis: eo enim quod utiles tunc sint tales excretiones, eorum more quæ fiunt à natura recte habente, ideo non symptomatice dicuntur: illas tamè non vocat Gal. secundum naturam, sed à natura fieri: quia cum medocritate non sunt, agente tamè & vincente natura peraguntur. Hæc credo nunquam cogitauit Fuchsius. Verum in eo, quod cogitauit & putat se optimè sentire, videat ipse qua ratione possit tussim & sternutamè-

*Symptomati-
cū aliquid
esse quomo-
do intelli-
gendum.*

A

tum ponere semper inter symptomata, & morbi effectus: alias verò excretiones nunc dicat esse symptomáticas, alias verò non. Nā si symptomáticos, tunc non sunt naturæ motus, & excretiones, quando natura tēpestiue eas tentat, eritne tussis huius generis, quando concocto in pleuritide humore, per tussim eum natura extrudit. Hæc cōtra Fuchsiū sufficiant, Fernelius duplicē symptomatis significationē inuehit, & in vnaquaque noua dogmata fingit. Vno enim modo symptoma esse affectum præter naturam vbiuis consistentem: intelligendū verò esse affectū latius, quam in morbi definitione ita, vt omnem affectionem contineat: differt autē symptoma à morbo & à causa morbi, quod morbus per se, causa per accidēs, symptoma neutro modo lædat actiones: quia, inquit, nondum contra, sed duntaxat præter naturam est. Quapropter statuit nigritiem ex Solis ardore contractam, & leues quomodocunque partiū affectus, symptomata esse. Alio modo symptoma intelligit solū affectum, præter naturam, ex morbo profectum: in qua significatione dicit fieri non posse, vt idem sit morbus & symptoma quoniam inquit nullo modo fieri potest, vt vnum & idem actionem lædat: & non lædat: excluditque à natura symptomatis vitia humorum: quoniam etsi à morbis proueniunt: tamen quia in contentis vitia consistit, ad morbi causam, non ad symptomata illud pertinet. Solet Fernelius leges in nominibus & rebus cōdere, quas nec ipse postea obseruat. Nam si symptoma generali quadam significatione diceret cōprehendere omnia vitia præter naturam, nēpe morbum, causas morbi, actiones per morbos læsas, excremēta corporis qualitātēq; mutatas, Galenum authorem haberet: qui vt Græcus homo, de græco vocabulo significationes docere poterat. Sed cum ille symptoma dicit esse affectum præter naturam vbiuis cōsistentem: nec docet cur referat ponere locum in quo consistat, confusionē non solum sibi, sed etiam legentibus parit. Ponit discrimen inter id, quod est præter naturam, & contra naturam, inter affectum & affectionem: nec interim testimonio alicuius authoris Latini in vsu Latinorum nominum

vitur. Illud verò à quo didicit, symptoma nullo modo actiones lædere, quia nondum sit contra naturam, sed solum præter illam. Nam si Galenus symptomatis nomine generali, omnia mala, quæ in ægrotantibus sunt, contineri vult, comprehendentur quoque in eo actiones læsæ. Forte eò est adductus, ut ita de symptomate sentiret, quod leues alterationes nostri corporis à suo naturali statu nesciret in aliquo rerum genere reponere: credens omnes eiusmodi eversiones, vel morborum causas, vel effectus. Verum ille debebat inter sanitatem & morbum, & sanos & agros ponere neutram dispositionem, & neutra corpora: quæ (ut superius ostēdimus) sunt conualescentia, vel parata cadere in morbos, aut quæ senectute premuntur: quorū omnium vitia nondū symptomata dici possunt, quia hæc solum exprimunt mala leuiora. Et quod absurdus est, quis calorem corporis ex Solis ardore contractum, dicet esse præter naturam, aut symptoma: quippe cum Gal. nomine symptomatis intelligat aliquid morbosum. Dicit Fernelius huiusmodi colorem, aut similes affectiones actionibus non obesse, quia solū præter, & nondum contra naturam sunt. Sed quādo quæso cōtra naturā erunt. Et quomodo cum ita erit color, actiones lædet potiusquā alio modo. In eo verò rectè sentit, quod dicat fieri nō posse ut idem sit morbus & symptoma: sed non est ea ratio quam ille tradit, quod scilicet fieri non possit, ut idem lædat, & non lædat actiones. Nam quis non agnoscit ex symptomate lædi actiones, sicut & à morbis. Nam color ictericorum qui oculos inficit, visionem labefactat. Retentio læsa, concoctionem vitiat: excretio intēpestiua, prohibet distribui alimentū. Ac ne infinita exōpla proponam, notum est & ab omnibus receptum ex symptomatis ut alia multa mala, ita actiones animi & corporis lædi. Ratio vero, qua fit ut symptoma, nō possit esse morbus est, quod morbus vitium sit ipsius constitutionis partium & corporis, hoc enim ab illis vitiis nascitur, symptoma vero minime. An illud etiam explodendum non est, quod scribit in contentis.

A ij

*De sympto-
matis A. tho-
ris opinio.*

symptoma esse non posse. Nam cum excrementa retinentur, aut præter naturam exeunt, symptomata esse dicit Galenus. Cæterum non posse idem esse symptoma, & morbi causam verum est, si proximam & immediatam morbi causam intelligimus, nã calor partis intemperiem faciens symptoma non est: At dolor qui calorem intēdit, & morbi est causa remota, symptoma quoque fuerit: In eo quoque aberrat, quod cōtenta non nisi morbi interuentu credat actionibus obesse. Vt enim nos alibi ostēdimus, in rigore horrore, syncope, timore sine morbo proximē lēduntur actiones ab humorum & spirituum motu, copia & inopia, & corruptela. Nunc verò tempestiuum esse puto vt nostram de hac re sentētiā, aperiāmus. Ac primum quidem docendum est symptoma multis modis à Galeno vsurpari. Nam aliquando, vt primo de symptomatum differentiis. & tertio cap. secūdi methodi scribit ille, quicquid est præter naturam, symptoma vocatur. At cap. 2. lib. de differentiis symptomatum ait, proprie symptoma esse, quicquid sequitur morbum: in lib. verò. 2. cap. 2. & cap. 9. primi methodi symptoma vocat id, quod sequitur morbum, excepta actione: distinguit enim actionum vitia à symptomatis. Cæterum in libro de optima secta (quod etiā antea annotauimus) tradit symptomata, quædam esse naturalia, alia præter naturam: quod etiam octauo cap. primi methodi repetit, dicens symptoma esse, quod sequitur alterationem secundū, vel præter naturam. Vsurpat aliquando symptoma pro eo, quod nocet: quomodo excretionis symptomaticas dicit, esse octauo cap. artis medicinalis. Scribit hic symptomata etiam vocari propria accidentia: cum tamen alibi tradat accidentia sequi sana corpora, symptomata verò ægra. Aliquando vt in lib. de constitutione artis, morbos qui ex aliis nascuntur, vocat sympt. quomodo febrem dicit esse symptomata pleuritidis. Ego verò, vt certum aliquid tradatur in hac nostra commentatione, symptoma proprie sumptum definitio quicquid præter naturam est in corpore ad illius constitutionem, vel causas constitutio-

nis non pertinet: morbi enim qui sunt vitia compositionis, & qualitates, ac humores, ad constitutionem pertinentes, symptomata nequaquam dici possunt. Vigilia autem, sopor, dolor, symptomata etiam sunt, tamen constitutionis sunt causae: quippe qui laedant quidem constitutionem, sed tamen non sunt causa compositionem efficientes, siue ut dici solet, non sunt de essentia compositionis: breuius ergo dicere possumus, symptoma esse malum omne, quod non pertinet ad compositionem partium, aut ad causas quae sunt de essentia compositionis. Porro symptomatum dicto prima sunt genera, vel enim sunt actiones laesae praeter naturam, vel opera quae actiones laesas sequuntur. Quod sunt actionum vitiosa genera, paulo postea cum de dolore agemus, docebimus. Fiunt vero ab actionibus laesae non solum quae excernuntur adde praeter naturam, & corporis qualitates vitiatas: sed etiam alia opera, ut cibis male concoctas, & siquid aliud a morbo fit, ut caro spongiosa in ulceribus supererescens: huius generis etiam est dolor & praeter naturam voluptas. Atque horum omnium differentias & causas in opere nostro de symptomatis conscripto abunde docuimus. Et, quae hic difficiliora forte videntur, ex illis locis clariora euadunt.

Quae igitur dolore infestantur, & quorum motus sunt vitiosi, aut omnino interierunt, manifestam habent determinationem, quae vero imbecilles edunt operationes, in magnis quidem distantis, facile discernuntur, in paruis vero ambigua sunt. Atque idcirco in eo genere noxae collocantur, quae neutrius contrariorum participat dispositio, quam & ipsam neutram dicimus appellari.

Quum dixerit agra corpora distingui ab iis, quae sunt in latitudine sanitatis ex sensibilibus operationum laesionibus, nunc docet quanam sint sensibiles laesiones:

A iij

diuiditque actiones in deprauatas, abolitas, & debiles, inter quas deprauata & abolita manifestam (inquit) habent determinationem, id est manifestè & sensibilibiter ostendunt morbum: imbecilles verò si valde imbecilles sint, idem etiam ostendunt: si verò parum imbecilles fuerint, sensibile non est illarum vitium: quare huiusmodi actiones nō morbum, sed neutrum statum ostendunt. Intelligere autem oportet neutrum non inter salubre & insalubre, id est inter bene & male sanū. sed neutrum inter sanum & ægrum. Hoc enim edit huiusmodi actiones: ex quibus etiam patet, hic sensibilem læsionem intelligi, quæ sensibus euentissima est, & non vtrumque sensibus manifesta. Nam imbecillitates omnes sensus dignoscit, sed, quæ non fiunt in morbis, minus peruiæ sensibus sunt, & propterea sensibiles non vocantur, nimirum quòd non sint euentissimæ. Verum etiam dolor (inquit) corpus ægrotare ostendit. Quare perperam Fernelius & Fuchsius sentiunt, in dolore capitis, qui fit per consensum, non esse morbum. Hoc loco venit explicandum an omnes vitiatas actiones comprehendat Galenus sub debili, deprauata, & abolita: & an solum istæ & non aliæ actiones ostendant corpus ægrotare. Postremo sub quo genere symptomatum dolor reponi debeat. Ostendimus in opere de sympt. differentiis præter istas actiones addendas esse auctam, tristem, & voluptuosam præter naturam. Nam deprauata continet sub se actionem, quæ ignorat an agendum sit. Item quæ rem vnam pro alia facit, vel corruptam in re qualitatem inducit, vel inæqualis est, vel inordinata, vel per ineptas partes obitur: vt sanguinis excretio, quæ fit laborante parte dextra per sinistram, vel quæ fit parte non seruante naturalem figuram, vt in rigore, palpitatione. Actio verò quæ non fit, vel intelligitur impedita, vt ligatio manuum prohibet fieri apprehensionem: vel quæ finito opere cessat, aut non habet, quod agat: & istæ non dicuntur abolitæ. Sed quæ non fit, nec potentiam habet, vt amplius fiat, vt cecitas: vel quæ non fit, sed adhuc habent potentiam, vt fiat, vt

Actio deprauata quas sub se continet.

Actiois que non fit differentia.

in neruorum resolutione Diminutam intelligimus, quæ est minor, imbecillior, obtusa, confusa, tardans, segenius agens, rarior, intermittens ob debilitatem, paulatim & non confertim agens quæ item longiore tempore opus habet, ut opus perficiat, aut nunquam illud potest absolute. At istis actionibus non comprehendimus maiorem, vehementiorem, fortioorem, auctiorem, anticipantem, velociorem, crebriorem, longiorem, continuam, vel quæ confertim obitur: quæ omnia nos comprehendimus sub aucta actione. Tristem verò actionem intelligimus, in qua dolor sentitur, vel alia molestia, qualia sunt tristitia insomnia & cogitationes tristes. Voluptuosa verò est præter naturam, in qua voluptas sentitur à causa morbo-
sa, ut in pruritu, excrementorum excretionem ubi vlcus adest. Porro doloris nomen duo significat, nempe dispositionem ipsam dolorificam, & id, quod omnes dolore vocant, cum aiunt se dolorem pati. Hunc dolorem quidem dicunt esse actionem læsam, nempe sensationem tristem, & esse actionem deprauatam, eò quod per dolorem sentiri dicant, quod nequaquam sentiri debet. Quorum opinio facile refelli potest. Nam si dolor est actio, aliquid edet opus, ut aliæ faciunt actiones. Præterea si dolor est sensatio, haberet aliquod peculiare obiectum, circa quod versatur, erit deinde alicuius sensorij actio & sensatio: non est autem, quia in omni sensatione dolor fit. Ad hæc sentire est cognoscere, & sensatio est cognitio quædam. At dolere non est cognoscere, nec dolor cognitio. Addo quod dolere & sentire est pati. Quare si dolor est sensatio, erit passio & non actio. Quod verò non sit actio deprauata, patet, eò quod sentiatur in dolore, quod est: esset quidem deprauata actio, si sensus res mo-
lestantes non perciperet esse, quales sunt. Refellit Gal. etiam hanc opinionem postea, ubi agit de signis corporum ægrotantium. Distinguit enim signa sumpta à dolore, à signis sumptis ab actionibus læsis: ut etiam in libro de diff. symp. separat dolorem & voluptatem à symptomaticis sensuum. Quinetiam Arist. lib. 10. Ethicorum refellit hanc opinionem: dicitque eos ita credere, qui

*Abolita
actio quæ.*

*De diminute
actionis diffe-
rentia.*

*Actionis au-
cta differen-
tia.*

Tristis actio.

*Actio volu-
ptuosa*

*Dolorem non
esse actionem
aliquam.*

nequeunt actionē ab eo distinguere, quod in ipsa actione sit. Sed ne singula prosequamur, quæ in lib. de diff. symptomatum diligenter explicauimus, dicamus cum Arist. lib. 6. Topicorum, nihil aliud esse dolorem, quam molestiam & passionem quæ agendo percipitur ex solutione continui natam. Differentias & causas doloris suo loco docebimus, & iam in lib. de sympt. abunde explicauimus.

Ita tamen ut horum omnium sensus sit iudex, non ipsa natura rerum inspiciatur, ne periculum sit in Dogma perpetuæ passibilitatis incidere.

Cum de latitudine sanitatis egerit collocaueritque alios in maiore, alios in minore perfectione, & sanos ab ægris & neutris, signis quibusdam separauerit: docet nunc, quomodo omnium conditiones sint æstimandæ, an scilicet sensu, vel ratione, atque quod sensu. Si enim rationem consuleremus, neminem inquit inueniremus sine noxa. Atque ita fieret, ut corpus nostrum perpetuis noxiis & passionibus afficeretur: quemadmodum nonnulli voluerunt, qui statuebant sanitatem esse exactam quandam moderationem, quam ratio concipere quidem possit, sensus verò minime: ex quo quidem dogmate sequitur nullum esse sanum, sed omnes agrotare. Hunc locum diligenter explicat Galen. lib. 6. primo de sanitate tuenda ubi de sanitatis latitudine agit: ex quo loco etiam patet, Galenum hic sensibile sumere aliter quàm fecerit paulo antea: nam illic non omnes imbecillitates, sed solum quæ fiunt in morbis sensibiles dicebat esse: hic verò de omnibus imbecillitatibus, & aliis omnibus quæ in omni statu nostri corporis fiunt, sensum vult esse iudicem, Caterum ex eo quod hic scribit non ratione, sed sensu esse iudicandum nata est vulgaris opinio, medicum esse sensitiuum, & non rationale artificem: & propterea excludendam medicinam à scientiis,

Medicus artifex sensitiue quomodo intelligatur esse.

nobilioribusque facultatibus. Sed cum illi varia tradant de hac re, nec intelligant, cur sensitiuus dicatur artifex, vana dicunt. Nam sunt qui intelligant medicum ideo sensitiuum esse, quia ex sensu multa probat. At hoc illi est commune cum philosophis, qui sua principia non aliter probant: & (vt inquit Aristot.) stultum est sensum propter rationem relinquere. Alij sensitiuum putant esse, quia solum circa particularia versatur. Verum etsi medicus medendi id facit, discendo tamen versatur circa vniuersalia. Est enim ars vniuersalium, nec audiendi sunt, qui dicant medicinam semper ex posterioribus sua probare dogmata. Nam etiam à causis, vt philosophi suas ducit probationes. Iudicat quidem medicus de rebus, prout sensui apparent, & non vt in re ita se habent. Et in hoc nullum est in eo vitium. Æquale enim ad pondus, & reuera temperatum corpus nullum est. Medicus autem dicit esse eò, quod sensui tale appareat: & hoc illi sufficit, vt omnes possit conseruare in sua mediocritate: nec falsa propterea est medicina, quod pronuntiet res esse aliter, quàm ratio concipiat. Nam sensus alius est optimus docendi magister, & circa sua obiecta non decipitur, quàm necessarium est ad multos vsus.

Hæc igitur sunt sanorum corporum signa, sed quæ insalubria salubriaque & neutra existunt, quantitate distantiae differunt, duobus inuicem contrariis terminis statutis, optima videlicet constitutione corporis, & nuper facta ægritudine, ac deinceps considerantibus, vtri eorum viciniora sunt ea, quæ ad examen corpora veniunt, quæ enim proximiora sunt optimæ constitutioni, salubria, quæ verò ab hac longius distant, atque ad ea quæ iam agrotant, magis accedunt, insalu-

bria, quæ autem intermedia, atque æqualiter ab utrisque distare videntur, neutra.

Antea docuit quomodo cognosci possint, & inter se discerni corpora sana, agra, & neutra. Nunc vero docet quo pacto distinguantur inter se possint corpora salubria, insalubria, & neutra. Nam cum hæc omnia contineantur in latitudine sanitatis per magis & minus discrepantia, non erat facile hæc inter se separare: quare methodum docet, qua id commodè fieri potest. Est autem methodus hæc, quòd duo debeant extrema poni, inter quæ corpora illa ita collocantur, ut facile postea sit iudicare an salubria, vel insalubria, vel neutra existant, sunt porro extrema morbus & optima constitutio: non quidem ea, quæ subsistit, sed quæ potius imaginari potest. Si enim subsisteret, comprehenderetur in genere salubrium, & ita non esset extremum: quandoquidem idem nequit sibi ipsi extremum esse. Est ergo ea optima constitutio, de qua hic agitur, quæ est veluti Polycleti regula, de qua Gale. primo de temperamentis scribit imaginatione potius comprehendi, quàm quòd unquam reperiatur. Salubria ergo dicuntur, quæ vicina sunt optimæ constitutioni, insalubria quæ morbo, neutra quæ media sunt: & in unaquaque illarum latitudo ponitur in qua recipiuntur quæ prorsus, & non prorsus, & ut nunc talia sunt. Ex quo etiam loco patet salubria, insalubria: & neutra omnia, in latitudine sanitatis contineri. Nam si de his, quæ vel simpliciter, vel nunc talia sunt, solum ageret, desideraretur Gale. methodus dignoscendi alia. Quare Acachia interpretatio, in qua fingit Gale. hic agere de salubribus ut nunc: in aliis verò lineis de salubribus & insalubribus simpliciter: in aliis verò de salubri & insalubri ut nunc, ridenda est & refellenda latitudine san-
Locust qui docet omnia salubria insalubria & neutra ponit in latitudine sanitatis
Acachia ex-
ploditur.
 titatis tanquam inepta. Dispeream si is sciat quid hoc loco dicat, ut omnibus constare puto. Nam ut alia omittam, ait salubre simpliciter, nisi sit in præsentia tale, & ut nunc salubre, non posse facile cognosci. Sed quis cum hæc

docuit. Nam quæ simpliciter salubria sunt, cognosci ex eo scribit Galenus, quod optimæ constitutioni omnium maximè sint vicina, salubria verò ut nunc, ut quæ deteriore habent sanitatem, magis ab eo extremo recedant. Sed cum necesse est in eos errores incidere, qui mala ab initio posuit de hac re principia. Nam quoniã quædam ex his per potentiam, alia verò per actum sanitatis & morbi definiuit, & quæ simpliciter talia sunt, ut nunc talia esse nescio quo iure statuit: ideo in progressu tractationis cogitur monstra parere ut Galeni dicta trahat ad suam sententiam.

Optimæ igitur constitutionis corporis indicia explicauimus. Eorum verò, quæ ab ipsa deficient, totidem sunt numero genera, quæ per magis & minus secari possunt. Cum autem in tres latitudines diuisa sint, corporis infalubris simpliciter indicia trademus. Ex his enim & reliquæ duæ latitudines innotescunt. Generaliter igitur prius à nobis in eo, quem de optima constitutione sermonem habuimus, specialiter autem nunc dicemus, si prius partes diuiserimus.

Quid hic scribat Gal. & quorsum non est facile docere. Ait enim se velle tradere signa corporis simpliciter infalubris, ex quibus duæ aliæ latitudines innotescunt. Ait etiam se velle docere signa optimæ constitutionis specialiter, posteaquam de partibus egerit. Nam post partium diuisionem, non aggreditur optimæ constitutionis signa, sed partium ipsarum duntaxat. Deinde dubium est, an cum tradit signa cerebri, cordis, hepatis, & testium & aliarum partium calidarum, humidarum, frigidarum, & siccarum, prosequatur solum intemperiem

insalubrem, & non etiam salubrem, & neutram. Ita autem puto connedi hunc textum cum præcedentibus. Cum dixisset cognosci corpora salubria, insalubria, & neutra ex eo, quod plus vel minus appropinquant optimæ constitutioni, aut morbo, ratio exigit ut signa extremorum doceantur, ex quibus dignoscuntur quæ inter illa ponuntur per magis & minus differentia. Ratio igitur postularer, ut loco simpliciter insalubris diceret egri, & ita quadraret interpretatio methodo docendi, & tractationi, in qua agit postea de signis corporum ægrotantium: insalubrium verò simpliciter signa, dicere non possum ubi in hoc opere doceat. Nam quum dicat se paruos excessus docere, quando calidæ, frigidæ, humidæ, & sicæ temperature notas explicat, certum est eum non prosequi insalubritatem corporum conditionem, quæ in maximo recessu in latitudine sanitatis posita est. Absurdum præterea est, ex insalubrii cognitione, cognosci debere alias duas latitudines. Quod enim imperfectum est, nequaquam debet esse regula perfectiorum: sed quia ille scribit se docere vel le corporis simpliciter insalubris signa, ita dicemus, quod omnia sana corpora sint vel salubria, vel insalubria, vel neutra, & quod ad ea, quæ intermedia sunt, oporteat extremorum cognitionem habere, sunt autem extrema simpliciter insalubre, & simpliciter salubre, ex quibus reliquæ duæ latitudines (inquit) fient manifestæ: quæ autem sint aliæ duæ latitudines non docet, intelligunt interpretes neutra, & ut multum salubria. At ubi relinquuntur salubria & insalubria ut nunc. Præterea illa non faciunt latitudinem magnam, quam dixit esse in salubribus, insalubribus, & neutris. Ratio autem veller, ut sicut vnum extremum ponit optimam constitutionem, quod non est simpliciter salubre, sed prorsus salubre: ita non simpliciter insalubre, sed prorsus insalubre ponat alterum extremum: inter hæc autem relinquuntur salubria, & insalubria ut multum, & ut nunc, & omnia neutra. Sed Galeni negligentia, qua usus est in scribendo hoc opere, nos confuadit. Quare aliis

relinquo hæc excutienda, præsertim quòd parui aut nullius sint nostra in arte momenti. Verum si verba Authoris diligentius expendemus, intelligemus locum esse corruptum, ex eo, quod scribit: generaliter igitur prius à nobis &c. dicit enim se postea velle particulariter tradere signa optimæ constitutionis, quod generaliter alibi fecit: tanquam illa debeat esse aliorum corporum regula legendum ergo loco insalubris, salubris ita enim recte diceret, ex cognitione corporis simpliciter salubris, reliquas duas latitudines, nempe neutrorum & insalubrium innotescere: & quadrat hæc lectio sequenti tractationi, in qua signa solum docet corporum salubrium: tanquam ex illis reliqua pateant per declinationem, & recessum ab illis.

Sunt verò earum quatuor vniuersæ differentię: quoniam nonnullæ earum principia quædã existunt Aliquæ verò ab ipsis originem habent. Aliquæ nec aliarum gubernationi præfunt, nec aliunde gubernantur, cum insitas habeant à natura potentias, à quibus reguntur: quædam verò sunt quæ insitas simul, & aliunde emanantes habent.

Cur de partibus, illarumq; temperaturis in sequentibus agat, antequam absoluat disputationem de toto ratio hæc est: quoniam totius corporis status, & maxime temperies mutatur ad mutationem partium, quæ corpus ipsum regunt & gubernant. Quare hactenus id solum docere potuit, quòd optimam constitutionem nobis describeret, & generaliter alias omnes: quæ ab optima declinant: speciatim autem non licuit. Neque enim de salubri constitutione in qua calor aliquantulum exuperet, vel frigidum vel humidum, vel siccum, aut de insalubri, vel neutra, in quibus excessus hi maiores sunt, cognoscere possumus, nisi cognita natura il-

larum partium, quæ horum excessuum causæ sunt. Sic nec operationum vitia, & perfectio in corpore dignosci possunt, nisi prius eo intellecto, quænam scilicet sint partes operationum illarum causæ. De partium ergo structura bona, & mala agendum fuit, & quibus signis illæ dignoscantur. At quoniam non de omnibus partibus agendum erat, quippe cum non omnes mutandi corpus vim habeant, ideo ab initio partes diuidit ut eas sumat tractandas, quarum in hac re est usus: estque hoc caput difficillimum, tum quod partium diuisionem faciat & obscurā, & minimè diuisionibus alibi factis consentientē: tum quod de facultatibus agendum sit, quibus nostrum corpus regitur: qua tractatione nulla difficilior est. Nam res ipsa per se difficilis est, & authores qui duces esse solent ad veritatem inuestigandam Peripatetici, Academici, & Stoici, in hac re maximè dissentiunt. Præterea Galenus noster tam sparsim, tamque confuse hæc tractauit, ut maximo labore opus sit ad omnes locos colligendos, & inter se distinguendos, & componendos. Conabimur tamen (ut solemus) methodum aliquam statuere, quæ, quantum licebit, rem aperiat. Primum ergo partium diuisionem, quam hic tradit, ostendemus bonam non esse, nisi aliter intelligatur quàm verba sonent. Deinde ostendemus hanc diuisionem differre ab aliis, quæ ab eodem autore in aliis libris fiunt. Tertio ex omnibus diuisionibus conabimur vnā efficere, quæ ambiguitates tollat, locosque omnes conciliet, aut saltem rem ut est explicet. postea de facultatibus agemus. Porro diuisionem partium nec bonam, nec malam asserere possumus, nisi terminos intelligamus, quibus in ea utimur. Ergo primum videndum est quid per principia intelligat, cum dicit partiū alias esse principia. Posset enim aliquis intelligere eas principia vocari, à quibus aliæ quædam partes oriuntur, in quo sensu non quatuor solū principia, sed multo plura essent. Nam nulla fere pars est, à qua aliæ non oriantur: A Pulmone enim arteria aspera, à ventriculo intestina & gula, ab ossibus cartilagine, & liga-

Pars corporis quot modis principia dici possit.

menta nascuntur Nec sumi quidem potest principium pro parte, quæ ad vitam ipsam confert: quomodo sumit Gal. lib. 6. cap. 7. de usu partium, ubi ita scribit: quæ ad vitam ipsam conferunt partes, hæc sunt principia: sic enim testes principia non essent, quia ad vitam non conferunt, ut cap. primo lib. 14. de usu partium. Nec principium hic sumitur pro parte, quæ sit necessaria ad vitam, vel publicam habeat actionem, vel sit magni momenti in corpore, ut sumere videtur 7. methodi capite ultimo: quia sic ventriculus, pulmo, lien, renes, vesica essent partes principes. Principium aliquando intelligit solum cor & hepar. ut in fine 7. capit. lib. primi de symptomatis. Nec vero principium cap. potest pro parte, quæ aliquam facultatem solum mittit in alias partes, quia hepar non esset principium: quippe cum nullam facultatem in alias partes mittat. Monachus principium definit, à quo profiliunt virtutes in membra, & alia cum eis, ut sanguis & spiritus: sed male. Nam ab hepate (ut postea ostendemus) non influit aliqua virtus, & à cerebro nihil, præter virtutem derivat. Galenus autem lib. 3. de placitis Platonis & Hippocratis, partem illam principium esse definit, quæ his quæ ab ea nascuntur, aut virtutem siue facultatem, aut omnino materiam suppeditat. Quæ definitio optimè huic loco quadrat. Nam partes, quæ hic principia dicuntur (ut postea patebit) aut solam virtutem, aut solam materiam, aut utramque suppeditant illis, quæ nascuntur ab ipsis principiis: inter quæ nonnulla sunt, quæ non solum natis ab ipsis, sed aliis etiam hæc tribuunt. Etenim cerebrum non solum nervis, sed etiam aliis partibus per nervos sentiendi vim præbet: cor vero solum arteriis pulsandi vim exhibet. Secundum genus partium est, quod à principiis originem habet: addendum ex sequentibus, & principiis ministrat. Non enim omnis pars, quæ à principiis originem habet, secundum huius generis est. A corde enim alix partes, quæ arteriæ, quas solas numerat hic inter eas, quæ ab illis originem ducunt, nascuntur, ut auriculæ cordis, mem-

*Principij significatio
huic loco conveniens.*

*Pars quæ
quomodo dicitur
ab aliis originem
habere.*

branulæ, quas valvulas vocant: quare definiendum est secundum hoc genus hoc modo: Alię sunt partes, quę à principis originem habent, & illis serviunt, quod ipse paulo postea docet. Quomodo autem ab illis originem habere dicuntur, & illis servire, videndum est. Porro ita dicuntur, vel quia ex principiorum substantia prodire ut nervi, & spinalis medulla à cerebro: sunt enim eiusdem substantiæ cum cerebro: vel quod in principis suas veluti radices habent, ut venę, & arterię, & meatus spermatici: Arterię enim diversam habent substantiam à corde, utrunq; siquidem viscu rubrum: arterię autem, & venę candidę ex semine, ut Galenus credit conf. Et antequam hepar, & cor sint formata, ut docet in libro de formatione fœtus: de qua re nos postea diligentius agemus: maior tamen est connexus venarum, & artieriarum cum hepate & corde, quàm seminariarum vasorum cum testibus: quippe cum venę & arterię continue cum suis principis sint, nec ab illis separari possint: seminaria autem vasa in propriam testum substantiam non perveniant, sed solum in tunicas testes involuentes. Vnde venas ab hepate, & artierias à corde oriri omnes fatentur, de qua re postea agemus. Seminaria autem vasa à venis, & arteriis emulgentibus enasci docent anatomici, & ipse Gale. unde forte apte non dicemus secundum hoc genus partium esse, quod à principis oritur, cum seminariis vasis non conveniat definitio nisi quamcunque implantationem per ortum hic intelligas: quod absurdum esse videtur. Sic enim ten lines ab osse oriri diceret, in quod inferuntur, & in hoc genere partium contineri: præstaret ergo ita definire, quod scilicet hoc genus partium sit, quod principis ministrat, nulla ortus facta mentione. Ceterum ministrare principis non vno modo omnes videntur. Nam venę mesaraicę ministrant, & serviunt hepati, eo quod chyllum à ventriculo ad hepar deducant: venę autem alię, quod sanguinem in hepate genitum in totum corpus distribuunt. Arterię autem cordi ministrant, non quod illi aliquid largiantur, sed quod

quòd ab eo semper aliquid recipiant. sic cerebrum à nervis nihil capit, sed illis largitur sentiendi, & movendi vim. Testes à vasis spermaticis seminis materiam capiunt: vasa autem vocata deferentia semen iam confectum à testibus recipiunt. An verò vim aliquam sumant vasa hæc, non satis adhuc patet: sequitur tertium genus partium, quod duobus superioribus opponi videtur: primum enim erat, quod alios regebat, secundū verò, quod ab aliis regebatur: tertiū hoc est, quod nec regit nec regitur, sed à seipso gubernatur. Quartū genus ex tertio constat, & præterea capit aliquid à prioribus. Dicuntur autem ab aliis regi siue gubernari, quæ *Partes quæ* insitas eas non habent facultates, sed ab aliis capiunt. *dicantur ab* Ingenitas verò habere, quæ non ab aliis sumunt. Sic *aliis regi.* partes illæ dicuntur ingenitas, & aduentitias habere *Partes quæ* facultates, quæ diuersas facultates habent, quarum aliæ *modo dicantur* ex propria natura illis insunt, aliæ vero aliunde *habere* veniunt. sed hæc postea melius intelligentur, cum de *ingenitas vbi* facultatibus egerimus. Nunc vero sequitur examinandū *res.* an bona sit hæc diuisio, & quomodo conveniat cum re *Diuisio par-* aliquis, in quibus partes eodem modo Gal. diuidere *tium à Ga-* natur. Quòd vero bona non sit hæc diuisio patet. pri- *leno hic po-* mum quod membrum primum cum quarto coincidat. *sita notatur.* Nam principia & natiuas suas, & aduentitias alias facultates habent: veluti cor pulsandi insitam vim habet, & præterea sentiendi vim à cerebro recipit. Deinde terminos mutat in secunda diuisione. Oportebat enim ita dicere: aliæ sunt, quæ nec principia sunt, nec à principis oriuntur. Tertio vngues, & pili continentur in aliquo ex quatuor membris, vt ille in fine huius capituli docet. Nec dicere oportet omissum fuisse illud membrum, eo quod solum partes tractare voluerit, quæ ad totius temperamentum cognoscendum faciunt: quoniam ossa inter superiora membra continentur, quæ tamen ad totius temperamentum dignoscendum non conferunt. Et hac ratione illa essent in vno ex quatuor membris comprehendenda, quoniam ex illis totius & partium temperamenti notas sumit. Nec etiam quod

Curtius scribit, rem explicat, quod scilicet ungues non sint de his partibus, quæ corpus constituunt: propterea quod non semper eadem permanent, sed atteruntur, decidunt, regignunturque. Non. n. manus aut pedes sine unguibus constare possunt, & bene habere: dicendumque illud quod atteritur & regignitur, atque excreffit, non esse de substantia & compositione partis: quoniam oportet ungues æquales esse carni digitorū. Mala præterea ostenditur hæc esse diuisio, eo quod in libro secundo de arte curatiua ad Glauconem, vbi de indicationibus sumptis à partibus egit, aliam faciat diuisionem, sumptam ab iisdem rebus, ita vt necesse sit, vel hanc, vel illam malam esse: talis autem est, quæ eo loco habetur. Ex partibus corporis, nonnullæ ab influentibus virtutibus gubernantur, quædam etiam à propriis & natiuis: & ex his, quædam sibi duntaxat, quædam etiam aliis fons & origo sunt quarundam virtutū: & harum alię opus habent peculiare, aliæ autem commune. In hac enim diuisione nullum genus partium ponit, quod à seipso solum regatur, & multis aliis modis differt hæc ab alia, vt videre licet. Nec dicere quidem possumus, quod illic faciat diuisionem conuenientem curationi, quia hæc etiam ad idem facit. Nam principiorum habenda est ratio. Est & alia diuisio in lib. de totius morbi temporibus cap. 7. vbi dicit inter partes nostri corporis quædam sunt principia, vt cerebrum, cor, hepar, aliæ ortæ ex principiis, nerui, venæ, arteriæ: aliæ quæ propriam naturam habent, sed ab omnibus principiis reguntur, quædā æqualiter, aliæ magis, alię minus. Quare videtur diuisio hoc modo esse facienda, vt comprehendat omnes partes corporis ex oppositione primum opposita. Partes quædā sunt principia, aliæ vero non. Principiorum quædam ad vitam sunt necessaria, alia non. Porro earum, quæ non sunt principia, quædam à principiis oriuntur, quædam non. At eorum quæ à principiis oriuntur, quedam solis ipsis principiis, aut maxime seruiunt, vt auriculæ cordis ipsi cordi vt venæ mesaraicæ hepatis: aliæ vero aliis, vel toti cor-

*Partium di-
uisio aliis
lior.*

pori, ut venæ, nerui, arteriæ, quæ per vniuersum corpus diuiduntur: vel vni duntaxat parti ministrant, ut arteria venosa pulmoni. Rursus quædam à principio facultatem tantum recipiunt, ut nerui: aliæ solam materiam, ut venæ sanguinem, aliæ vtrunque, ut arteriæ spiritum & vim pulsandi. Quæ verò facultatem recipiunt, quædam solæ eam habent, ut arteriæ pulsandi vim, aliæ reliquis etiam impartuntur, ut nerui sentiendi & mouendi facultatem habent à principio, & eam alijs largiuntur. Ceterum inter partes, quæ non oriuntur ex principio, quædam nullas habent facultates, ut pili, vngues, pinguedo: aliæ habent, & eas quidem, vel solum sibi insitas ut ossa, cartilago, ligamentum, membrana: aliæ & insitas & influentes plures vel pauciores: & has vel communes vniuerso corpori, ut ventriculus, lien, renes, pulmo: aliæ sibi duntaxat proprias, ut caro, vterus. Verum & si in hoc loco ita principij nomen capere oportet, tamen in tota facultate nostra latius patere debet principij significatio. Nam ut Galenus docet in libro de formatione fœtus, quædam sunt principia originis, alia dispensationis: & illa intelligi debent talia esse, à quibus enascuntur aliæ partes: hæc verò, quæ vim, aut communem materiam, vel instrumentum à se emitunt. Porro principia quæ origines sunt aliarum partium, sunt in varia differentia. Nam quædam ita sunt principia, ut ex eadem substantia procreent, quod a seipsis exit, quomodo cerebrum nervorum origo dicitur: alia verò non eandem prorsus substantiam proferunt, sed sibi satis similem, quomodo ossa dicuntur esse principia cartilaginum: alia verò principia dicuntur, quæ sunt veluti annexa, & firmamentum eorum, quæ longius produci debent: quo modo testes vasorum spermaticorum initia diximus esse. Alia iursus principia originis esse creduntur, quod à seipsis, aut ex eo loco, in quo ipsa sunt, maximè fiant diuisiones earum partium, quæ per corpus sparguntur: quomodo hepar venarum principium, & cor arteriarum intelligere oportet. Nam

B ij

omnes venę, & arterię, vt Galenus tradit in lib. de format. foet. factę sunt ex semine ante alias omnes partes. Sed quoniam oportebat hepar fieri, vt esset officina sanguinis, & cor, vt esset spiritus fons. Natura hepar s. substantiam posuit, vbi maximę erant venarum diuisiones, quę possent vniuersum sanguinem in hepate genitum statim suscipere, & postea per minores venas eum spargere: nec alia quidē ratione hepar venarum principium statuere oportet. Nam quomodo alioq. i principium esse potest, quod post venas est genitum ex diuersa planē materia & forma. Idem de corde dicendum, quia enim maximę arterię illic sunt. vbi ipsum est positum, & naturali, mirabilique nexu illis adnascitur, vulgus crederet ab eo viscere arterias enasci: at qui principium intelligit esse reuera non posse, quod post alia habet generationem, aliter statuunt. Sed hæc adhuc postea fortē attingemus aptiore loco. Verum cum dictum sit, principia illas esse in nostro corpore partes, quę vel facultatem, vel materiam abquam aliis suppeditant, cogimur, vt hæc intelligantur, & alia, quę passim docet Galenus, de facultaribus diligenter agere.

de facultatibus disputatio.

Ac quā difficultis sit & obscura tractatio de facultatibus, omnibus constare puto, qui Galenum multis in locis de hac re variē differentem legerit, aut secum ipse cogitauerit, quid de illis sentiendum sit, aut perspexerit quantum recentiores inter se discrepent, cum hæc tractant: atque vt disputatio nostra methodo procedat, primum docere oportet quid sit facultas, secundo quę facultatum essentia, tertio quot sint facultates, quarto quānam sit singularum substantia, eadem ne, vel diuersa in singulis, quinto à quo loco oriantur, an ab vno principio, vel à multis, sexto quomodo influant & spargantur à principio in corpus: septimo quānam sint officia singularum facultatum: postremo quam inter se communionem habeant, & quem vsum sibi inuicem præstent, enarrare conueniet.

Porro siue facultatem, siue potentiam, siue vim, siue

speciem dicas, nihil referre, quilibet intelligere potest, qui Galenum legit. Definit autem facultatem in libro primo de nat. facult. capit. quarto quod scilicet id sit, quod est primo actionis causa. Verum non docet quænam sit huiusmodi causa, efficiens ne, vel materialis, vel formalis, vel finalis, vel instrumentaria. At in libro primo de symp. cap. primo dicit facultatem esse quandam causam effectricem. Verum hæc definitio non docet, qualis sit effectrix, an propinqua, vel remota. Præterea non docet proprium genus, & propriam facultatis essentiam. Oportet enim dicere an sit substantia aliqua, vel aliquod accidens, & illud, quod est in definitione assumendum. Solet etiam dicere facultatem esse causam ignotam. Fernelius facultatem definit esse vim & potestatem, quam anima tanquam de sinu suo promittit, & ad munerum functiones profert. Id autem perinde est, inquit, ac si dixeris insitam & vernaculam animæ proprietatem, quæ accidens quidem est, sed animæ intimum & intestinum. Differre autem illam ab animæ parte, quod facultas possit ab animæ substantia seungi, pars verò nequeat. Etenim vim & facultatem augendi, post vigorem aboleri, Tametsi eadem superest animæ substantia. Scribit quoque animam propriis facultatibus uti, tanquam causis adiuvantibus, ad omnia, quæcunque obit. Porro esse tria animæ genera naturalem, sentientem, & intelligentem: facultates verò nihil istorum esse. Verum Fernelij opinionem multa refellunt: nam non solum in his, quæ animam habent, facultates inesse dicimus, sed in aliis, ut alimentis, & medicamentis: quare generali definitione per animæ proprietatem facultas definiri nequit. Præterea si facultas est proprietas intima, & (ut ait ille) intestina animæ, quomodo ab anima separari potest. Novimus enim proprietates rerum, à rebus seungi non posse, ut risibilitatem ab homine. Et quomodo erit accidens, si est proprietas: & quomodo erit proprietas, si cuiusque rei una est proprietas: facultates verò insi-

Quid facultas.

Fernelij opinio de definitione facultatis quæ & confutatur.

Bonij

nitæ. At si facultas causa est adiuuans (vt ille vult) animæ erit instrumentum, non proprietas, quæ nullius causæ rationem subit. Ceterum facultates animæ distinguere ab animæ partibus non potest Fernelius ex Galeno. Nam Galenus passim in libro de placitis, nihil differre putat, siue facultates, siue partes, siue species dicas. Est locus de hac re in libro quinto illius operis, vbi ita scribit. Tres animæ particulæ secundum animæ impetum nos mouentes, habentur: non enim plures sunt, siue partes, siue particulæ, siue facultates, quibus vita nostra gubernatur. In vna ratiocinamur, in altera irascimur, in tertia concupiscimus: est alius locus in libro sexto vbi ita legitur. Anima nostra tres species habet. Item in tres partes diuiditur. Etenim & species & partes animæ recte aliquis nominauerit, ratiocinatricem, irascibilem, & appetitricem. Addit Aristotelem, & Possidonium, species aut animæ partes non dicere, sed facultates. Ex quibus quidem, & aliis plurimis locis constat, ex authoribus antiquis quosdam vocasse facultates animæ, quas alij partes, species, & particulas nominarunt. Nee vero ad id facit, quod scribit Fernelius auctricem facultatem transactio vigore aboleri: animam verò totam integram perstare. Nam non aboletur animæ aliqua facultas: sed illa perpetuo exerceri nequit materiæ, vel subiecti, vel instrumenti vitio. Eodem pacto magnes perunctus allio, non amittit facultatem trahendi ferrum, sed illam exercere nequit: des seni corpus pueri, videbis in eo rursus fieri auctorem: non ergo abierat ab anima facultas auctrix. Fuchsius, vt qui solum nouerit aliorum dicta transcribere, non videt se contraria de facultatibus tradere, cum scribit Galenum nihil aliud intelligere per facultatem, quàm cuiuscumque rei quancunque efficientem causam. Erunt ergo ex eius opinione, Deus, elementa, & quidquid nostrum corpus mutat, facultas. Quod si ita est, quomodo potest alia ratione definire facultatem esse, non nisi naturam rerum temperiem. Est ne qualis-

*Fuchsius
exploditur.*

cunque rei causa, temperies. An etiam temperies acquisitiva causa non est. Et si temperies est, quomodo in initio primi de naturalibus facultatibus, dicere potest Galenus, se causas rerum ignotas, facultates vocare. An temperies rerum ignoratur, cuius signa, vim, & conseruationem docet per omnes differentias. Ego, vt dicam quod sentio, video.

Galenum facultatis nomine duobus modis vti. Vsurpat enim facultatem aliquando pro relatione, quam habet causa efficiens ad suum opus: vt cum dicit, vnam & eandem rem diuersas habere facultates, vt aloem purgandi, roborandi, glutinandi, siccandi, astringendi: dicitur enim tot habere potentias, quot potest opera præstare. Tunc enim facultatis nomine, non intelligimus aliquid, quod re vera, sit causa efficiens. Nam quod efficiens est, subsistit, & est res aliqua, quæ agendi habet vim: nec solum constat ex ea ratione & relatione. Hæc significatio nullius est vsus & momenti in medicina, aut alia arte.

Nam nec ad curationem, nec ad dignotionem affectuum, nec aliam medicinæ partem confert. Philosophos verò videmus alias causas, & ipsam efficientem, sub qua potentias has contineri volunt huius rei authores, ducere ad suos effectus absque istarum potentiarum mentione: quæ scilicet sint specie, & natura diuersæ, tanquam animæ partes inter se discrepantes, Nam si ex eo quod aliquid facere potest, introducendæ sunt istæ potentiæ, infinitas profecto illas esse oportet: quoniam infinita sunt particularia, quæ ab eodem fieri possunt. Sed quid opus est de his libros implere: quippe cum vno verbo quicquid in illis continetur, expediri possit, nempe rem vnamquamque posse præstare multa, & propterea multas habere potentias. Sic enim Aristoteles docet, vnam & indiuisibilem secundum speciem esse animam, quæ plures potentias habeat, id est multa præstare valeat ob subiecti diuersitatem. Sed in hoc non est laborandum, vt quæramus qualis sit illarum essentia, cum vna & eadem sit.

Nam hæc, & alia similia temere de his quærantur, quæ in sola relatione sunt posita. Alio modo sumit facultatem pro eo, quod est proxima & præcipua causa actionum, quas res ipsæ edunt. Eo modo sumit facultatem, cum dicit tres solum esse animæ facultates, naturalem, vitalem, & animale. Ad idem pertinet, cum scribit calidum nativum esse instrumentum, vel essentiam facultatum. Hæc enim conveniunt rebus, non relationi. Quinetiam ad id facit, quod scribit textu quinquagesimo commentarij quinti sexti epidemium cum ait. Tertia anima siue facultas, siue alio nomine vocare velis. At anima non est relatio, sed forma & actionis causa. Quod si facultas, & pars animæ, idem sunt (ut antea ostendimus) constat profecto facultatem hoc modo sumptam, non esse relationem illam, quæ est ad opus. Nam animæ partes nullæ sunt, cum ipsa sit indivisibilis: facultates vero, quoniam particularia opera sunt propemodum infinita, infinitæ quoque sunt. Et re vera, si quis diligenter expendat, inueniet Galenum nihil aliud per facultatem significare posse, quàm formam cuiuscunque rei. Est enim hæc, per quam res est, & agere potest, & efficiens causa: & in his, quæ animam habent, anima ipsa. Scribit se facultatum essentiam ignorare: quod pariter tradunt philosophi de formis: relationis autem illas nemo ignorat. Est & natura. Merito quoque de forma quæri potest, an aliquis sit illius fons & principium, aut eadem in omnibus partibus essentia: quodnam illius instrumentum, quid præstare possit: an sit proxima causa actionis, & idem esse facultatem & animæ partem. Est enim animæ pars, forma, vel formæ pars: & denique omnia, quæ de facultatibus tradit Gal. non possunt convenire, nisi formis rerum. Sed quoniam ille potissimum Stoicos in hac re est sequutus, non Arist. & peripateticos, contra quos libenter pugnabat, maluit facultatem quàm formam vocare. Aristoteles videtur (ut dixi) intellexisse per potètiās, siue facultates animæ, relationem quam anima habet ad opus, aut aliquid simile radiis solis, qui quod anima efficere potest per cor

Facultas corporis et forma idem,

pus spargunt, aliquando videtur partes animæ vocare, in qua varietate, oportebat profecto illius interpretes definire, quid essent huiusmodi potentia, & quomodo idem, vel diuersum essent ab ipsa anima, & an diuersitas facultatū à diuersitate animarum, vel corporū pro-
ueniat. Ego vero, vt dicam quod sentio, in rebus tractā-
dis iudicarem esse ponendā propriam cuiuscunque rei
formam: quæ suapte natura, nata & apta est dare esse
composito & pro illius, & diuersorum suorum instru-
mentorum conditione, diuersa operari: facultates vero
ponere alias, nihil aliud est, quàm aptitudines illas ex-
primere, de quibus temere, tot separata tractationes in-
stituuntur: tanquam res essent diuersæ, provenientes ab
ab ipsa forma & anima: cum tamen tota differentia a-
ctionum in eodem individuo, vel etiam in eadē specie
proueniat à diuersitate instrumentorum. Nam (vt hoc
exemplo utar) si omnes corporis partes essent oculi,
omnes utique viderent, & nulla alia in nobis fieret a-
ctio, præterquam visio. Quantum vero Gal. sit dubius
in tradenda essentia facultatum, omnibus cōstare puto.

Nam in cap. primo primi de simplicibus ex calido, fri-
gido, humido, & sicco, tum corpora nostra, tum essen-
tiam facultatum constare scribit: in lib. vero. 2. cap. 2. ad
Glaucōnem tradit natium calorem esse, vel substan-
tiam facultatum, vel saltem primū & maximè necessa-
rium ipsarum instrumentum. Ad id pertinet, quod scri-
bit cap. 3. primi de natu. facult. singulas partes ob certā
quandam temperiem hoc, vel illo modo agere, & di-
uersas habere facultates. Accedit quod scribit in libro
de facultatum substantia, quosdam incorporeas quas-
dam facultates corporibus inesse, affirmare: alios vero
corpora ipsa operari pro sua cuiusque natura, quæ ex
quatuor elementorum temperamento conflata sit. At in
libro de causis pulsū primo ageus de causa pulsatio-
nis arteriarum ita scribit: non est facile causam ipsius
inuenire. Quidam enim innatum calorem esse censet,
alius naturæ robur, alius temperamenti quandam pro-
prietatem, alius totam corporis constructionem:

*De essentia
facultatū in
qua Gal. ra-
tium iudiciū
ostenditur.*

*Fuchsius ri-
diculus ostē
ditur.*

alius solum spiritum: alius horum quædam: alius omnia simul. Iam verò (inquit) sunt, qui facultatem introduxerunt incorpoream, quæ accommodatis ad mouendum, his, quæ diximus instrumentis vtatur, aut omnibus, aut quibusdā, aut certe vno loco. Scribit alibi passim se animæ essentiam ignorare: alibi verò nihil aliud esse animam, quam temperamentum: eò quod temperamento dissoluto, anima expiret. Ex quibus quidem locis patet, quam incertus sit Galenus de substantia facultatum. Fuchsius grammaticus cum statuisset facultatem esse rerum natiuam temperiem, postea non veretur dicere, idem esse naturam & facultatem: & eam consistere in singularum partium commodo temperamento. Quòd si ille philosophiam didicisset, intellexisset vtique philosophos per naturam intelligere materiam vel formam, & potius ipsam formam. quàm materiam: ille verò nihil putat differre, si quis dicat facultatē esse temperamentum, vel illam in temperamento positam esse: quasi nihil referat dicere, albedinem esse corpus, aut in corpore consistere. Præterea si facultas est quælibet causa efficiens actionis, non solum temperies, sed structura partium organicarum erit quoque facultas: Nam actiones instrumentorum non à temperie, sed à structura sua fiunt. At si facultas nihil aliud est, quàm temperamentum, quomodo colligere potest tres solum esse inter se genere, & sedib⁹ disclusas facultates in nostro corpore: plures enim sunt in corpore partes, quàm tres, quæ temperamētum habent inter se diuersum. Adde quòd si facultas est temperamentum, dicemus ergo facultatem quandam esse calidam, aliam frigidam, aliam æqualem, aliam inæqualem, vt temperamentum his nominibus distinguimus. Tradit idem bonus vir, vnāquamque temperamēti proprietatem suam sequi facultatem, & vnāquamque facultatem suam actionem & interim sui oblitus, docet facultatem nihil aliud esse, quàm temperamētum: Et rectè quidem, si id, quod sequitur aliud, idem est cum eo, quod præcedit. Ponit hæc tria inter se distincta, & se inuicem consequentia,

temperamentum, facultatem, & actionem: vbi vero definitionem morbi à Galeno traditam tueri aduersus me vult, contendit nihil aliud esse facultatem, quàm temperamentum, & hoc esse proximam actionis causam: sed hunc mittamus, quem potius (vt dixi) grammaticum, quàm medicum aut philosophum agnosco: & ad Galenum redeamus, qui laudandus quidem est, quando essentiam formarum & facultatum se ignorare scribit. Nam quis animæ essentiam exprimere possit? Potuit Arist. consueque progredi, vt animā agnosceret esse causam mouentem, & præcipuam actionum, quæ sunt in rebus animatis: & quod ea sit actus & forma corporis: sed quænam sit propria illius formæ essentia, & quo pacto differat ab aliis formis, nequit docere, nisi ex diuersis operibus, & (vt philosophi aiunt) à posteriori. Animam vero existimare esse temperamentum, vel in temperamento essentiam habere, eo quod illa deferat corpus vitiatum corporis temperie, perinde est, ac si quis dicat animam esse caput, eo quod capite sublato, cogatur illa corpus deferere: aut si quis dicat hominem esse domum, eo quod ea flagrante, aut ruente, homo vel obruatur, aut abire cogatur. Requirit anima temperatum corpus, si in eo debet consistere, & propria munia exercere: requirit & calidū innatum, tamquam instrumentum aptum ad eadem munia obeunda, nihil tamen horum propterea est anima. Absurdum quoque est, animam tradere esse temperamētum, eo, quod animi mores mutantur mutato temperamento. Nam temperamentum vim quidem habet alterandi, & immutandi mores animi: non tamen edendi nouas actiones natura diuersas. Debilius validiusque agit anima ob temperamentum corporis: sed non fiet, vt homo sit bestia: & si simile sit nonnunquam temperamentum: alioqui porci, qui simillimum à Galeno dicuntur homini habere temperamentum, simillimos haberent cum homine animi mores. Demus ergo animæ quod suum est, à temperamento diuersum, & eam essentiam,

*De facultate
animæ
essentia
quid cognosci possit.*

quam deus optimus mundi opifex singulis formis est largitus. demus & temperamento, & calido nativo suam vim, nec omnia confundamus. In quo quidem Galenus rectè quoque sentit, cum præter temperamentum agnoscit in medicamentis, & alimentis totam (vt vocat) substantiam: quam aptius, si voluisset, formam nuncupasset, vt vniformis fieret philosophorum & medicorum tractatio. Igitur cum facultas, vt sumit Galenus nihil aliud re vera sit, quàm forma, non erit vna & eadem substantia facultatum omnium: quia duplices sunt formæ, vna essentialis, alia accidentalis. Huius enim substantia ex accidentibus, nempe quatuor qualitatibus prouenit, & nihil aliud est, quàm temperies: non calor natiuus, qui instrumentum est temperaturæ & essentialis formæ. Essentialis verò forma in viuentibus est anima: in aliis verò simplex nomen non habet: sed propria cuiusque natura agnoscitur ex actionibus, quas edunt diuersas ab iis, quas à temperamento prouenire percipimus. Quapropter non rectè Galenus Dioscoridem reprehendit, cum ait illum empirice cuiuscumque medicamenti singulares proprietates docere Rationalem enim medicum solum docere debere, quomodo res vnique temperata sit: ex hoc enim ellici particulares illos effectus. Nam si temperamentum solum esset causa actionum, quo pacto possent rhubarbarum & cassia eodem purgare humores: aut hæc, quæ temperamento longè sunt diuersa, purgandi vi esse prædita: alia verò, quæ idem, vel certe simillimum cum alterutro temperamentum obtinent, eadem esse destituta Possem in hac re plura dicere, sed hoc sufficiat dixisse Gal. etiam nouisse duplicem illam formam, cum ponit totam illam substantiam, & temperiem. Est enim tota substantia, rei propria forma, ex qua res est, id quod est, & re vera ab aliis differt: temperies verò forma est, per quam res sunt similes, & constant ex communi natura, & principis communibus. Hæc qui non retinebit distincta, monstrari pariet, cum omnia ad temperiem redigere studebit.

Cæterum aliarum rerum formas, siue facultates, non

est nostri instituti hoc loco proſe qui, ſed duntaxat no-
ſtri corporis. Tradit autem Fernelius animam eſſe for-
mam viuentium, & illius tanquam propriam & inſepa-
rabilem actionem eſſe vitam. Animam enim eſſe, per
quam res animata ſunt & viuunt. Porro ex vitæ diffe-
rentiis, animæ tria genera conſtituit, naturale, ſentiens,
& intelligens: quoniam ſcilicet, quædam ſolius naturæ
beneficio viuunt, alia ſentiunt, alia verò ſimul etiam ra-
tione ſunt prædita. Prioris generis eſſe ſtirpes, ſecundi
bruta, tertij homines. Eſſe autem ita diſtinctas tres iſtas
animas, vt nequeat naturalis eſſe ſentiens, & hæc, ratio-
nalis: imò negat in eodem poſſe conſiſtere intelligen-
tem & ſentientem animam, aut ſentientem & natura-
lem: quoniam inquit plures nequeunt eſſe eiſdem ma-
teriæ ſubſtantiarum formæ. Propterea non poſſe idem,
hominem eſſe, & beluam, aut plantam & beluam. Vo-
cari autem tres illas animas, partes totius animæ, quan-
do connexæ conſiderantur: animæ verò genera dici,
quando ſedibus ſunt diſtinctæ. Verum in homine,
intelligentem animam ſimplicem ineſſe, cuius par-
tes ſint ſentiens & naturalis, non quidem actu,
ſed potentia duntaxat in ea conſiſtentes. Cæterum
ſentientis animæ, non genera, nec partes, ſed facultates
eſſe appetitricem, cogitatricem, & motricem. In qua-
quidem re illud primum non probo, quod ſcribit, vitam
eſſe propriam actionem animæ. Nam (vt poſtea oſten-
demus) vita nulla eſt actio: tamenſi ex actionibus de-
prehenduntur res viuere: & qualiſnam actio quæſo vi-
ta eſt? Deinde ex vitæ differentiis, animæ genera con-
ſtituere, quid nos cogit? An dicere non poſſumus, ani-
mas rerum eſſe inter ſe diuerſas, nec poſſe omnes idem
præſtare. Itaque quandam eſſe animam, quæ poſſit ſo-
lum eſſe cauſa nutritionis, auctiois, propriæ, & alterius
ſibi ſimilis generationis: vel quod vna, & eadem anima
ob diuerſitatem ſubiecti, diuerſas actiones & vſus præ-
ſtet. Cæterum naturalem animam vocare, eſt improprie
loqui. Nam ſentiens & intelligens anima, rebus à natu-
ra, & omnium opifice ſunt indita. Ait ideo Fernelius

*Quot ſunt
facultates in
noſtro corpo-
re & quæ.
Fernelii ſen-
tentia de di-
uiſione ſacul-
tatū animæ.*

*Fernelius re-
probat.*

animam illam naturalem vocari, quòd ea corpora, quæ illa sunt prædita, solius naturæ beneficio viuunt: sed quid quæso intelligit naturæ nomine, & naturæ beneficio? Na quæ sentiunt, sentiunt etiam naturæ beneficio, nempe animæ, quæ est illorum forma, & natura. Galen. initio lib. de naturalibus facultatibus, *ὑπὸ τῆς φύσεως* id est plantatiuam (vt verbum verbo reddam) dicit vocari eam facultatem, quæ *φύσις* id est plantas gubernat: & alio loco naturam à Stoicis: Arist. vero interpretes vegetatiuam vocant. Hæc est ratio cur naturalis vocari debeat hæc pars, siue facultas animæ: non quòd ea potius, quam aliæ à natura rebus sit data. Iam verò si vna, & eadem pars simul sentit & nutritur, quomodo non potest in eodem loco sentiens, & naturalis anima simul consistere: præsertim cum alibi ille statuat non esse absurdum rebus iam forma præditis, aliam accedere formam quomodo os aut caro accedente anima simul euadunt animata. Illud verò non video cur debeant animæ genera vocari, quæ sedibus sunt seiuncta: partes verò quando coniunctæ considerantur. Nam genera rerum non hac separatione, aut coniunctione fiunt: sed ex diuersa natura, quæ sub eadem essentia comprehendit nequit. Ac tunc maximè vt partes considerantur, quando sunt diuise, siquidem partis ratio in eo potissimum consistit, quòd totam diuidat. Atqui si sentiens, naturalis, & intelligens sunt locis, & natura distinctæ animæ, quo pacto possunt omnes sub intelligente potentia contineri? Facultates verò animæ partibus distinguere nos prohibet Galeni autoritas: qui idem dicit esse animæ partem, speciem, & facultatem: id quod licebit adhuc intelligere, excussa de hac re Galeni & philosophorum aliorum opinione, quorum ipse mentionem facit. Scribit ergo ille libro quarto de placitis, Stoicos vnā ponere facultatem, vnāque substantiam, quæ omnes actiones præstet & effectus, & eam ab illis rationalem vocari. Septimo autem libro eiusdem operis scribit, Aristotelem vnā etiam constituere facultatem, quæ plura nomina prout diuersa respicit, con-

sequatur. Item libro 5. ita habet, Aristot. & Possidonius species, aut partes animæ non nominant, sed facultates, esseque illas vnius substantiæ. Aliter tamen de Aristot. scribit libro quarto cum ait, cum plures in anima facultates, quæ genere inter se discrepent, ponere: non tamen concedere, vt in diuersis partibus sint collocatæ: quippe cum statuat cor omnium principium. Hic enim plures & diuersas genere, illic verò vnā, quæ nominibus solum differat ob relationem ad plura poni ab eo, tradit. Ait & Platonem tres ponere facultates, quas & species & partes vocare solet, irascibilem, concupiscibilem & rationalem: quam diuisionem fecit etiam (inquit) Hippocrates. Ex quibus quidem patet Platonem Stoicos, quos Galenus in hac re sequitur, non ponere discrimen inter facultates, & partes, & species animæ. An etiam monstrum non est, tria genera animæ in nobis ponere. Nam si anima forma est corporis, & cuiuscunque corporis vna est forma propria, nequeunt profecto tot animæ in nobis consistere aliqua in re inter se discrepantes, tantum abest, vt genere inter se differant. Addo quod aperte à Galeno dissentit, & ab ipsa ratione, cum sub intelligente anima sentientem & naturalem comprehendit. Nam intelligens sub animali facultate continetur principe: à qua quidem seiuncta est naturalis genere, & sentiens specie, quippe cum Galen. facta diuisione facultatum in animalem, vitalem, & naturalem, tamquàm in generales differentias, postea sub animali sentientem comprehendat. Et quomodo quæso sentiens, & naturalis animæ potentiæ, sunt partes intelligentis: sic enim sua opera separatim sine intelligentia exercere non possent: oporteret hæc Fernelium probare, non pro arbitrio ita statuere legistratorum more. Quot autem Galen. facultates ponat, ambigere quis posset, ob variam illius de hac re sententiā. Nam in lib. 5. de placitis contendit non plures eas esse, quàm tres: in vna inquit ratiocinamur, in altera irascimur, in alia concupiscimus. Sunt alii loci, in quibus perpetuo asserit tres esse facultates nostrum corpus gubernantes animalem,

Galenus opinio de numero facultatum.

Animalis facultas quas sub se continet ex Galeno.

Animalis facultas unde dicta.

Vitalis unde dicta Et que sub se continet.

Naturalis facultas unde dicta, & quas alias sub se continet.

Generatrix quas sub se comprehendat.

viralem, & naturalem. Animalem diuidit in principem, sensitiuam, & motiuam: & hanc indiuisibilem relinquit: sensitiuam diuidit in sensum communem, de quo cap. 10. tertij de causis pulsuum: cuius affectionem dicit esse somnum, & vigiliam. Principem vero in cogitativam, ratiocinativam, & memoratiuam. Verum cum lib. primo de locis affectis, & 8. de usu partium, & in libris de placitis, dicat animalem esse authorem mentis, intellectus, considerationis, opinionis, iudicij, sapientiae, necesse est, vt has facultates comprehendamus sub ratiocinatrice: vt ille aliquando vnam pro alia ex his usurpat. Appellat autem generalem eam facultatem, quæ omnes istas comprehendit, animalem, quod animalibus sit propria, & non etiam plantis communis. Porro vitalem nuncupat, quod vitæ ex illius opinione sit principium: vocat illam aliquando irascibilem, quod ex ea irascamur: nonnunquam etiam virilem, eo, quod opera admodum valida proferat: alias vero irrationalem, quod nobis cum belluis sit communis, & illarum more nos ad iram, & crudelia perpetranda inducat. Hanc facultatem authorem esse dicit animositatis, timiditatis, pusillanimitatis, timoris, mœroris, anxietatis, excandescentiæ, doloris, fortitudinis, constantiæ, pulsationis cordis, & arteriarum, item caloris, qui in singula membra mittitur, generationisque spiritus vitalis. Quæ quidem videre licet textu tertio primi commentarij sexti epidemion, & quinto textu secundi libri de natura humana, & ex libris de Placitis. Cæterum naturalem vocat eo, quod omnibus viuentibus, tanquam natura quædam omnibus sit communis: ab Arist. alitrix siue vegetabilis: à Platone ob cupiditatum multitudinem, quas parit, concupiscibilis: à Stoicis, quos Gal. est sequutus, vocatur natura siue naturalis, φύσις, id est plantatiua, vt initio primi libri de naturalibus facultatibus. Hanc diuidit eodem libro in generatricem, auctricem, & nutricem. Generatricem rursus in alteratricem, & formatricem. Alteratrix, inquit, eo loco diuiditur in tot species, quod sunt partes corporis simplices: vnde ossificam, nerui-

neruificam, membranificam, carnificam, tunificam, ligamentificam facultatem dicit, quod materiam alteret, & aptam faciat ad os, neruum, membranam, carnem, & alias partes similes gignendas. Porro formatricem figuræ, concauitatis, alperitatis, leuitatis, proprii situs, connexionis, numeri, magnitudinis authorem esse scribit. Erat tamen rationi consonum sub formatricæ comprehendere, ossificam, (ut ille ait) carnificam, & alias prædictas. Huius enim munus est, non alteratricis, formam dare singulis partibus. Auëtrix simplex ab eo ponitur: cuius officium esse dicit genitum animal in omnes partes, quantum fieri potest, augere. Nutrix unica (inquit) est facultas, sed habet plures famulas, appositricem, adhaësitriceam, agglutinatricem, attractricem, retentricem, concoëtriceam, & expultricem. Concoëtriceam diuersa nomina capere dicit à materia, quæ concoquitur: vnde sanguificam, & chylificam facultatem vocat. Hanc naturalem facultatem cupiditatum, & voluptatum authorem esse, & ea, quæ diximus, sub se continere, tradit in libris de placitis, & in libris de naturalibus facultatibus, passimque alibi. Conatur autem in libris de placitis ostendere tres istas esse distinctas facultates substantia, & locis, nec vnā solum esse posse, quæ omnium istorum operam sit author. Esse enim animalem in cerebro, vitalem in corde, naturalem in hepate. Porro esse tres facultates natura distinctas, ex his probari dicit, quod diuersa opera conspiciantur: diuersas ergo esse facultates. Antecedens probat, quod sæpe trahamur ad desideria illicita, & quod ab eisdem retrahamur: quod sentiamus, ratiocinemur. Consequentia probat, eò, quod ab eodem secundum idem diuersa fieri non possint. Secundò inquit ostendunt pueri, qui ratione minime vtuntur: cupiditatibus autem vehemētissimis ducuntur, adulti verò rationem maxime sequuntur. De loco facultatum postea agemus, Nunc autem diuisionem in tres facultates, & illarum substantiam expendamus. Si Galenus quatuor ponit in hoc opere principia, inter se distincta, quatuor erunt necessario facultates,

Nutricis famula facultates.

Quibus rationibus Galen. ostendat has facultates naturales distinctas.

non solum tres : alioqui frustra ponuntur tot principia : licet idem probare eo argumento , quo ipse ternarium

Diffutatio contra Gale. de numero facultatum. Videmus enim masculos , & fœminas diuersos habere mores, diuersas actiones, & affectiones in corpore, quādo testes habent, aut illis carent Nec possumus facultatem huiusmodi, quæ agnoscitur esse in testibus, redigere vel ad naturalem, vel vitalem, aut animale: vt satis constat ex his , quæ sunt comprehensa sub illis facultatibus.

Facultas quarta, quæ causa est, vt masculus sit, & fœmina. Quare addenda est quarta facultas: quam melioris vocabuli penuria , proprii sexus causam vocabimus. Ex ea enim masculus, est masculus, & masculinitatis officia exercet: & fœmina est fœmina. Vnde videmus gallinas castratas pinguiore reddi, vocem & habitum mutare. Deinde contra eum numerum hoc facit, quod multæ ponantur esse facultates, quæ reuera non sunt, vt au-

Quæ ponantur esse facultates a Gal. quæ tamē non sunt. trix, nutritrix, agglutinatrix, assimilatrix, appositrix, vitalis, naturalis, animalis, sanguifica, chylica, & multæ alix Nam si facultas est pars, siue species animæ, nullam inueniemus facultatem ex prædictis: quoniam nulla est pars, aut species animæ, quæ proprium habeat officium assimilandi, agglutinandi, augendi, nutriendi: Quod etiam ex eo, quod dicunt facultatem esse causam efficientem, probare possumus: Nullam enim inueniemus facultatem ex prædictis: quoniam nulla est causa efficiens prædicta opera, sed illa nascuntur per accidens, & ex consequenti ex aliis actionibus. Quando enim nutritur corpus, & plus reponitur, quàm sit dissipatum, tunc sequitur augmentatio. Sic quando fit concoctio, quia ea fit per assimilationem, sequitur assimilatio: ad hanc nutritio, ad retentionem verò & concoctionem, sequitur appositio, agglutinatio, assimilatio & nutritio. Porro animæ pars nulla est naturalis, animalis, & vitalis: quia nulla est facultas, quæ exerceat communia aliqua officia, vt communes ponimus, & vniuersales illas facultates. Absurdum præterea est genere, & substantia diuersas ponere facultates, quoniam diuersa sunt opera. Nam cum diuersitas operum

fiat, non solum ob diuersitatem causarum efficientium, *Ex diuersis*
 sed etiam ob diuersitatem subiectæ materiæ, & instru- *operibus non*
 mentorum, oportebat utique Galenum probare, non *probari fa-*
 fieri ob diuersitatem aliarum causarum diuersa ea ope- *cultates esse*
 ra: & tunc optimè ostendisset animæ partes, & faculta- *diuersas na-*
 tes inter se subiecta, & natura diuersas. Quid enim *tura.*
 prohibet, quominus dicamus cum Aristotele vnā &
 eandem esse animam, indiuisibilem secundum spe-
 ciem: quæ in diuersis partibus, ob illarum discrepans
 temperamentum, & structuram, diuersa efficiat opera.
 Idem est sol, qui cæram liquat, & lutum indurat ex
 vna & eadem vi & facultate: nec ex eo, quod diuersa
 ab eo fiunt, statuere debemus diuersas natura in eo esse
 partes, aut species, ita ut vna indurandi, alia liquefa-
 ciendi vim obtineat. Calefacit ille duntaxat: sed quo-
 niam calor recipitur in materia, quæ est apta, ut lique-
 fiat, ea quidem liquefit, alia verò induratur, quæ hoc
 pati est apta, nataque. Eadem est in corpore vis mo-
 uendi, sed ob diuersam pedis, & manus structuram fit,
 ut ille ad gressum, hæc verò ad apprehensionem sit a-
 pra. An dicemus duas esse facultates motorias substan-
 tia diuersas, & vnā esse ambulatoriam, aliam appre-
 hensoriam: quoniam apprehendere, & ambulare di-
 uersa sunt opera. Reticulum sane est, ex diuersis ope-
 ribus diuersas natura in anima ponere facultates: & ex
 infinito operum numero, infinitas imaginari faculta-
 tes. Possumus quidem tot ponere relationes causæ effi-
 cientis ad opera, quot sunt ipsa opera: sed hoc nihil
 ad animæ partes. Hæc enim ex eo, quod in ea est, vni-
 tatem, aut diuisionem recipere debet, non ex eo, quod
 ab ea fit. Ergo dicamus vnā esse naturam, & formam
 animæ indiuisibilem in plures species, vel partes, quæ
 vnicam ob id sua natura habet facultatem, operantem
 tamen diuersa, ob partium diuersitatem. Nam in ca-
 pite sensus, motus, & imaginationis, cogitationis, &
 memoriæ est author, & non in aliis partibus: quia ce-
 rebrum solum inter alias omnes partes aptum est exer-

cere, & aliis largiri has facultates. Eadem anima in hepate sanguificationi est author, & in corde pulsationis, & generationis spirituum: quia peculiarem habent illæ partes ad ea officia obeunda constitutionem. Hanc opinionem nullum absurdum refellit. Nam quod dicit Galenus, nos trahi & retrahi à voluptatibus: fatemur quidem, & ab eodem sui ratione non posse diuersa fieri: sed hoc non ostendit diuersas esse facultates & species animæ: quoniam non in eodem, sed in diuersis partibus hæc fiunt. Pueri. n. cupiditatibus, adulti ratione magis ducuntur, quod ratio in humido cerebro imbecilla sit: vnde siccæ senes, & melancholici, prudentes, rationique obtemperantes dicuntur esse. Ea verò pars, quæ obtemperat affectibus, in pueritia est ita affecta, vt sola dominetur, nondum potente ratione, quæ vsu etiam rerum inualefcit, illius vim coercere. Des (inquit Aristoteles) senti oculus iuuenis, videbit vtrique tuncille, vt iuuenis: tamquàm diuersæ actiones non proueniant à diuersitate formæ sed instrumentorum. Sed si quis quærat, quot re vera officia in corpore exerceat anima, siue quot potentias habeat, vt Arist. potētias sumit, tunc licebit intelligere, quando egerimus de fontibus vnde dicuntur nasci huiusmodi facultates. Quare id hæc expediamus.

*De locis in
quibus resi-
dent, & a-
quibus pro-
deunt facul-
tates.*

Si vna est indiuisibilis & eiusdem substantiæ anima, cur tota in vniuerso corpore non est sensitiua, motiua, imaginatiua, cogitatiua, & memoratiua, & denique non habet omnes facultates. An ipsa quidem anima suapte natura in omnibus membris omnia præstare potest, sed singula instrumenta ad id non sunt idonea? Quia enim cerebrum temperiem & structuram habet aptam ad certas actiones exercendas, & ad alias transmittendas in alias partes, ideo illarum fons & subiectum dicitur esse, quod quidem cor nequit esse: quia aliam temperiem & structuram habet. At si anima perpetuo hæret corpori, & insita est singulis membris, quomodo potest à certis partibus in alias spargi. An non ipsa anima, sed ipsius facultates & vires sunt, quæ immittuntur? Idem enim contingit, quod in sole euenit. Nam etsi ipse sol perpe-

tuo fixus est cœlo, suam tamen vim, lumenque per radios immittit in alia subiecta corpora: ob animæ enim coniunctionem cum corpore fit, vt anima ob certam quarundam partium structuram possit, non solum in illis partibus diuersa præstare, sed ab illis in alias, peculiare quasdam virtutes immittere, quæ propterea non ostendunt diuersas esse in ipsa anima aut partes, aut facultates: quod enim ratione subiecti fit, ad ipsam animam pertinere absurdum est dicere. Igitur ab aliquo peculiari loco facultates oriri necesse est, si inter corporis partes quædam regunt, aliæ reguntur. Quare videndum est à quo loco, an scilicet ab vno omnes, vel à diuersis, in alias partes deriuent huiusmodi facultates. De qua quidem re maxima semper fuit tum inter philosophos ipsos, tum etiam inter medicos & philosophos controuersia. Nam Plato & Galenus, vt res ponunt animæ facultates inter se substantia & natura diuersas, sic locis eas separant. Animalem enim in cerebro esse, & ab eo in reliquas partes emanare: vitalem verò à corde oriri: naturalem ab hepate. Contra Aristotel & qui eum sunt sequuti vt Auerroes, cor omnium facultatum principium statuunt: in diuersis tamen partibus eas exerceri, errareque illos tradunt, qui dicunt cerebrum sensus & motus, & propterea partem principem in capite esse. Et hæc quidem scribit in libro secundo de partibus capitulo 7. & 10. item libro 3 cap. 2. eiusdem. Ac primum quidem rationes adferemus, quibus ille refellere se putat illorum opinionem, qui cerebrum sensus & motus principium esse asserunt. Primum enim inquit cerebrum nullam habet continuitatem cum partibus sentientibus, vt patet intuitu: sed in eo fallitur. Nam ex Anatome apparet illud coniungi cum neruis, & per illos cum omnibus partibus sentientibus. Deinde ait cerebrum nullum efficere sensum cum tangitur, sed prorsus esse sensus expers, non aliter, quàm quoduis excrementum. Respondet Galenus cerebrum non esse factum vt sentiat, sed vt sentiendi vim aliis det. Non sentit autem. quia nerui per illum non sparguntur, sed sellatur ille

platonis
Galen. opinio
de diuersis,
locis facultatum.

Aristotelis de
eadem re contraria opinio
Cerebrum non
esse sensus &
motus principium
quomodo probet
Arist & re-

*Aristotelem
male credi-
disse carnem
esse instru-
mentum sen-
sus tactus.*

ab illo in alias partes, vim autem illud dare sentiendi probat Galenus ex interceptione nervorum. Tertio inquit Aristot. capitis partem posteriorem sentire, in qua tamen non est cerebrum. Respondetur falsum esse posteriorem capitis partem non habere cerebrum. Et quid hoc ad rem. Ita enim agit Aristot. quasi necessarium sit, solas eas partes sentire, in quibus est cerebrum. Addit Aristot. cerebrum non posse sentire, quia sanguinea non est pars: At nervi non sunt sanguinei & tamen illi primo, & per se sentiunt. Sequeretur præterea ventriculum, & intestina non sentire. In eo autem est deceptus, quod putaret carnem esse primum instrumentum tactus. Ait etiam non sequi cerebrum esse sensuum originem, quia aliqui sensus sunt in capite, ut auditus & visus. Nam inquit, tactus & gustus ex corde aperte dependent: olfactus verò medium tenet: Auditus & visus in capite sunt positi, propter sensoriorum naturam. Visum enim esse aqueum, qualis est temperies cerebri: auditum acreum, ut est pars in capite aere plena. Ad hoc respondendum est, quod gustus semper sit in capite, & falsum sit illum, & tactum à corde dependere: & quod sensus, qui in capite sunt, ostendant manifesto cerebrum esse sentiendi & nervorum principium: quia sensoria illa postulant molles nervos, qui non possunt à partibus remotis duci. Præterea quod non probet tactum & gustum dependere à corde: quippe cum lingua semper sit in capite: tactus autem per totum corpus sparsus. Quinetiam illos errare dicit, qui arbitrantur cerebrum esse sensus & nervorum principium, quod spinalis medullæ sit origo, cerebrum enim omnium partium corporis frigidissimū esse, ideo non posse esse principium medullæ, quæ calida res est: id tamen facere, ut cerebro continuari possit: quoniam natura solet excessum rerum per coniunctionem contrarij temperare. Sed ille non intellexit spinalem medullam, non esse re vera medullam: quia non liquefit, sed per concoctionem indurefcit, (ut ipse dicit cerebrum durescere) tanquam eiusdem hæc sint naturæ. Dicitur autem spinalis medulla, esse medulla: quod in ca-

uitatibus ossium, ut vera medulla contineatur. Præterea cum dicat unam partem esse factam ad temperandū excessum alterius, si cerebrum temperat caliditatem medullæ, non pollet temperare excessum cordis, ut ille vult. Pugnat ad huc alio argumento. Nam, inquit, cerebrum factum est ad temperandum calorem cordis, non ergo sensus est principium. Antecedens probat, quod constet ex aqua & terrea substantia, non ex carne: quod frequentes & tenues venas habeat continentes sanguinem tenuem & syncerum: quod sanguine careat, quod tactu frigidum sentiatur, quod fluctiones ex capite orientur, quod animalia, quæ calidissimum habent cor, plurimum habeant cerebrum: ideo hominem inter omnia animalia proportionem sui corporis, & marem plus cerebri, & plures futuras, quam feminam habere, quod præterea homo, ob caliditatem cordis & pulmonis, solus inter animalia rectus incedat. Ex quibus concludit, cerebrum, nec inter partes continuas enumerandum, nec aliud habere usum, quam quod cor ipsum refrigeret. Respondetur Aristoteli à Galeno quod pedes potius quam cerebrum qui maiorem habent vim refrigerandi (ut experientia docet totum corpus compati ex frigidityte pedum) haberent hanc vim. Deinde quod non possit docere modum, quo cor refrigeretur à cerebro. Nec valet, quod dicit Auerroes, ideo refrigerari cor, quod spiritum vitalem cerebrum refrigeret. Nam hoc etiam concessio, quod spiritus vitalis à cerebro refrigeretur: non tamen ex eo cor refrigerari potest. Nam spiritus ille refrigeratus, vel manet in cerebro, aut dissolvitur: nec amplius descendit ad cor, repugnante natura spiritus, qui superiora petere est natus. Nec refrigerare quidem potest cerebrum ipsum cor, quod pituitosum humorem gignat, qui postea descendendo cor refrigeret: quoniam per antiperistalsim cor calefit, & non refrigeratur. Quod verò carne non sit onustum caput, hoc non est factum, ut cerebrum frigidius reddatur: sed ne grauatam caput impediatur erigi & circumuolui. Venas autem habet cerebrum, non solum tenues, sed etiam magnas nec san-

*Auerroes
quomodo in-
telligat cor à
cerebro refri-
gerari.*

guine tenui & sincero alitur, sed frigido & crasso, qualis est ipsius substantia. Frigidum tactu illud sentiri, falsum est: quandoquidem in aere æstiuo cogimur vulnerato cerebro ignem accendere: tanquam non sufficiat æstiuus aer cerebrum conservare in suo calore. Præterea taurus & leo plurimum habent cerebri, non homo: quippe cum illa habeant cor & pulmones longe calidiores, ut ostendunt tactus, & illorum actiones. fœminam minus habere cerebri, & pauciores futuras, refellit anatome. Habet quidem minores, sed non pauciores futuras fœmina: & mas ex latioribus futuris habet, ut facile possit sua excrementa vacuare. Quod si excrementorum quantitas plures exigit futuras, cur etiam duas vesicas, ad bilem recipiendam, dari non dedit natura. Hominem ideo erectum incedere, quia calidissimus sit, est absurdum. Primo quod leoni & tauro contingeret erectus habitus potius, quam homini, secundo masculo magis, quam fœminæ. Oportebat enim sicut in futuris, ita in erectione fieri differentiam inter masculum & fœminam. Tertio si calor causa est erectionis: cur etiam non erit causa motus, atque ita non dicimus volucres volare, quia calidi sint. Non enim sequitur erectus incessus calorem, sed corporis structuram, quam ossa potissimum efficiunt: unde ex varia structura corporis, quædam erecta, alia prona, alia humi serpentina incedunt. Postremo si cerebrum nullam habet coniunctionem cum partibus sentientibus, quomodo poterit temperare calorem cordis: si quidem ille dicit naturam temperiem hanc facere per coniunctionem partium. Hæc sunt, quæ Arist. adfert contra eos, qui cerebrum sensus & motus principium esse ponunt. Hæc sunt etiam solutiones argumentorum ipsius. Nunc videamus, quibus rationibus efficere velit, ut cor sit principium omnium facultatum, nec non nervorum, & venarum. Primo, inquit, vaum, nisi quid impediatur, ponendum est principium, & illud in loco medio, qui omnium est aptissimus, ut omnes partes illud æqualiter participare possint. Cor ergo, quod in medio est

*Aristotelis
rationes,
quibus probare sepu-*

collocatum, erit principium: à quo omnia oriuntur, quæ in alia membra sparguntur, & in quo omnia fiunt ad quodque omnia referuntur: hepar autem (inquit) non posse esse principium, quia non est in medio. Sed contra hæc, facile est disputare. Impediunt. n. multa, ne possit fieri vnum principium in corpore hominis. Ac natura primum & ortus instrumentorum diuersorum, venarum inquam, arteriarum, & neruorum, quæ non possunt ex vna substantia membri oriri. Deinde quod magnitudo vnius visceris, non sufficiat ad exitum, & locum præbendum tot instrumentis. Præterea, oportet neruos quosdam esse molles, alios duros, quosdam veluti amicum concretum, vt sunt nerui olfactus. At non possunt ab vno membro tot partes oriri tantopere discrepantes. Tertio cum facultates animæ postulent diuersam temperiem, non potest vna pars habere omnes illas temperies, quas diuersæ facultates postulant. quarto pulmo potius, quam cor, vt qui dextras, sinistras & medias partes occupet, principium esset, & cor ipsum oportet et esse in vmbilico, quia illic est medius locus totius corporis. quinto ponere vnum principium cui aliæ omnes partes seruiant, corrumpit vsum multarum partium corporis: veluti cum dicit, testes, non esse necessarios ad generationem: sed factos, vt fiat reuolutio in seminalibus vasis, ne præopta ad crebram venerem reddantur animalia, quæ casta esse oportet. Pendere autem illos, ne meatus retrahantur: & propterea taurum inuentum esse, qui statim à castratione generauerit. Tendi etiam cor ex pondere testium: propterea castrata animalia esse debilia, quia cor tensionem amisit, sine qua non potest esse robur. At contra id facit, primo quod negat animalia omnia habere testes: & propterea non esse illos necessarios ad generationem. At satis est, si illa aliquid proportionem testibus habeant: deinde & si non necessarii sunt in omnibus, non sequitur, quod non sint necessarii in illis, quibus sunt dati. Sic enim diceremus pulmonem non esse necessarium hominibus ad vitam quia pisces sine illo viuunt. Tertio in anatome testes appa-

*tat, et om-
nium facul-
tatum esse
principium.
Consutatur
Aristoteles.*

rent sæpe tumidi, & semine pleni. Quarto ridiculū est, quod scribit de tauro, quippe cum dolor ex castratione illatus, coeundi desiderium tollat. Præterea si hoc etiā conceditur, tamen hoc factum est, quia vasa deferentia dicta erant repleta semine: ex quo facta fuit generatio. Quinto si natura dedit testes castitatis causa, frustra videbitur dedisse volucris & multis aliis animalibus: piscibus autē & serpentibus, aut aliis non: cū non referat illa esse castiora aliis. Addo q̄ multa sunt testibus prædita, vt passeris, salatiora aliis, quæ non habent testes. Sexto si testes faciunt ad pondus, & tensionē, quibus testes sunt solum contusi, erit idem robur: quia tensio non multum minuitur ex cōtusione. Prætereo quod appenso equali pondere ex ferro, aut ligno ipsis meatibus, maneret eadem tensio cordis, & idem robur. Quin etiā plurimę reuolutiones venarum & arteriarū, & leue pondus ipsorum testium, impossibilem ostendunt hanc tensionem cordis. Sequeretur etiam illos semper esse animosiores, qui maiores haberent testes: quod experientia non docet. Ac cum testes non semper pendeant, sed intus in multis recondantur, non possunt esse facti ad tensionem. Igitur testes non sunt facti ad vsum cordis, sed vt semen gignant, & vim immittant in corpus: quibus quidē ablatis, pereunt illæ actiones, quæ à testibus prodibant. At verò hæc etiā principatū huiusmodi refellunt, quod non possant docere vsum hepatis, lienis, renum, cerebri & multarum aliarum partium. Postremo si anima tota est in toto, & in qualibet parte, quomodo potest vnū principium constituere illius & partiū. Instat alio argumento Aris. vt probet cor omnium esse principium. Ait enim non aliam partem sanguineā nec sanguinē ipsum habere vim sentiendi: sed q̄ primū sanguinem habet, & ita habet, vt vas: id enim inquit est q̄ sentit. At cor huiusmodi est: quippe cū nullum animal sanguine præditū corde careat, & ipsum sanguinē contineat vt vas, & quod in prima partium generatione statim cor palpitare cernatur, tanquā id, quod est naturæ eorum, quæ sanguinem habent. At hoc argumentū plu

rima refellunt. Primū enim falsum est, nec probatū ab eo, illud esse principium sensus, quod est principium sanguinis, imò sensus, est primum in nervis, non autem in parte sanguinea. Deinde x motu cordis, non probat illud esse principium motus corporis: quia aliterius naturæ est motus cordis, à motu aliarum partium. Tertio falsum est, cor prius formari hepate: nam prius postulat conceptus materiam, quæ suppeditatur per venam umbilicalem hepati. Postremo si ex eo, quod cor in omni animali sanguine prædito reperitur, illud principium ponitur, hepar quoque erit principium: quippe cū nullū animal sanguineū hepate careat. Addit Arist. eam partem esse sensus & motus principium, à qua nervi nascuntur. Illud autem esse cor, ostendit inquit anatome: quippe cum multi sint nervi in corde. Atqui anatome contrarium ostendit. Non enim sunt nervi, qui in corde apparent, sed ligamentosa quadam substantia: deinde nō videmus nervos à corde in alias partes ferri: aut certe nullus est in eo nervus, qui possit esse aliorum principium. Qui enim in eo est, exiguus est, & in tunicā illius solum inseritur. Hac (ut puto) satis refellūt Aristotelis argumenta. Videamus nunc, quibus rationibus idē probare nitatur Averrois, nempe cor esse principium sensus, motus, & omnium facultatū. Ait ille, ibi primā esse virtutē animæ, quæ est sensitiva & motiva, ubi est primum animæ instrumentum, nempe calidum nativū. At in corde, primum esse animæ instrumentū. Respondēt nonnulli, virtutes animæ plures esse, & vnamquamque habere suum instrumentum, nempe animalem virtutem habere spiritum animale. Nos dicimus hanc responsionem non esse bonam: quia naturalis non habet proprium instrumentum: sed neganda est maior. Non enim necessarium est, ab eodem fonte primam facultatem, & primum instrumentum provenire. Deinde negari potest, sensitivam & motivam virtutem esse primam. Nam dignitate ratiocinativa: vegetativa verò tempore præcedit. Postremo calor nativus non est primum, sed commune instrumentum.

*Averrois de
principatu
animæ opi-
nio.*

Secundum Auerr. argumentum hoc est: Vt vniuersæ animæ facultates, ad vnā animā rediguntur: ita oportet vniuersa organa, ad vnum organum redigi. Respondemus omnem calorem redigi ad vnum fontem, à quo omnia instrumenta calorem suum sumunt. Negatur autem necessarium esse, omnia organa ab vno principio nasci: præsertim cum dicat A. isto. cap. 10. secundū de partibus, sanguinis calidioris agitationem. officium sentiendi impedire: tamquam nequeat, caloris & sensus idem esse principium. Tertio inquit Auerroes, in timore sensus & motus debilitantur. At id non contingit alia ratione quàm quòd animæ facultas motua & sensitua versus cor, tamquam ad fontem confugiant. Respondetur sensum & motum lædi, non l. sa facultate, sed deficiente calore, sine quo non potest aliqua actio fieri. Quarto, si animalis spiritus author est sensus & motus (vt medici volunt) Ostendit (inquit) id cor esse principium facultatum: quandoquidem cerebrum, eò quòd frigidum sit, nequeat naturæ opera perficere, & spiritum aliquem gignere. Respondetur, nullum esse spiritum animale, & si ponatur, tamen potest fieri à cerebro, quoniam non est frigidum actu, sed frigidum dicitur, quòd sit frigidus tēperata parte. Quod autem tale est, potest substantiam aliquam conficere: ex calida autem frigidiorē, vt testes semen conficiunt, & mām lac, quòd est sanguine frigidius. Auerroes igitur concludere se putat, cor esse sensus, motus, & aliarum facultatum principium, eò quòd caloris sit principium: quod ostendit, cum agit de somno. Dicit enim somnum fieri in corde, quoniam est affectus communis sensus, qui in corde apparet esse, nimirum quod per recessum natui caloris versus cor somnus fiat. At contra facit: primo, quod Aristotelesumat argumenta ab origine neruorum, & sanguinea substantia: quod esset superfluum, si putaret, cor esse sensuum originem, quia sit principium caloris. Secundo facultates animæ distinctæ sunt à calore. Nam hic, instrumentum illarum est, & corporis, vt Arist. etiam testatur. Cæterum de usu

cerebri Auerroes hæc scribit. Cerebrum esse factum, ut temperet spiritus cordis : sine qua temperatione nequeant sensus & motus fieri. Ideo in cerebro sensum exerceri, à corde tamen prodire. Verum contra id plurima pugnât. Primo quòd argumenta Auerrois & Arist. nihil aliud probent, quàm cor esse principium caloris, non autem sensus & motus. Secundo dissentit Auerroes ab Arist. Nam hic dicit, cerebrum factum esse, ad refrigerium cordis ob suam temperiem contrariam, & hunc vsus dari cordi, per connexionem, quam habet cum cerebro : non autem refrigerium fieri spiritus alicuius. Tertio falsum supponit, nempe sensum & motum non posse fieri à spiritu non refrigerato in cerebro: quia per febres ardentes spiritus omnes feruent, & tamen sensus fit. Quarto, ut calor cordis non requirit mutationem in aliis partibus, & actionibus, sed dicitur esse sua natura aptus : sic ad sensum & motum non debemus requirere peculiarem aliquam alterationem spiritus in cerebro. Ergo Arist. & Auerrois argumenta (ut Arist. & Auerrois. quid concludant. Drusiani de principatu anime rationes.) solum concludunt, calorem emanare à corde. Pugnant in eadem re Drusianus his argumentis Primò, ut anima per se est impartibilis, & vnâ habet essentiam, diuersam habentem potestatem : ita corpus vnum est, cuius organa ab vno principali organo originem habent. Hoc autem ex Anatomis & experienciis probatur esse cor. Negatur similitudo. Nam plura cognoscuntur esse organa distincta natura & principiis : nec anatome, & experientia docent, quod ille dicit. Secundum illius argumentum hoc est: cor primum viuit, & vltimum moritur, ergo vitæ principium: cui respondere non possumus, nisi intelligamus, quid vita sit. Dicam ego quid de hac re sentiam, Viuere nihil aliud est in rebus animatis quàm esse: dicuntur enim illa esse, & viuere, quæ animam habent, & quandiu habent: mortua verò tunc sunt, & dicuntur, quâdo amplius non sunt animata: ac tunc mori quando anima à corpore recedit. Quia igitur animata aliter sunt, quàm alia, quæ anima carent, ideo illo-

*Argumēta
Arist. & A-
uerro. quid cō-
cludant.
Drusiani de
principatu
anime ratio-
nes.*

*Quid vita
viuere, vi-
ta causa, fi-
gna.*

rum essentia, & subsistentia, peculiari nomine vitæ significatur: quod perinde est, ac si dicas, animata certo suo modo sunt: quem modum, vitam maioribus nostris appellare placuit. Est ergo animæ præsentia vitæ causa, & absentia, mortis: quod idem est, ac si dicas, animam esse causam, ut res sit, aut non sit. Signum autem illius præsentia, sunt operationes, quas illa edit cum corpore. Agnoscimus enim res vivere, quandiu operantur, & mortuas esse, quando amplius operari nequeunt. Porro agnoscitur animal vivere, ut animal, ex sensu & motu: ut corpus animatum, ex nutritione: ut homo ex ratiocinatione. Quare nutrir, augeri, sentire, moveri, ratiocinari, non est vivere, ut Aristoteles in libris de anima scribit: sed ex istis, plantæ, animalia, & homo vivere id est esse cognoscuntur: Cæterum ut operationes fiant requiritur non solum anima, sed instrumenta corporis, & calor nativus: ac uno deficiente ex his, desinunt fieri operationes, & perit totum aut pars. Nam ad argumentum respondetur, quod cor non dat vitam nec omnia necessaria ad vitam. Non enim dat animam, quæ tota est in toto: non dat instrumenta, ut caput, pulmonem, ventriculum, hepar, & alias partes in nobis necessarias ad vitam: sed solum dat calorem. At dare calorem, non est dare vitam sed unam ex causis vitæ. Sicut ventriculus, intestina, & hepar aliam dant, nempe materiam nutritionis, sine qua nequit vita persistere. Vivit autem non primum cor, sed hepar. Primum enim formari oportet partem, quæ materiam præbeat. Superius enim ostendimus ex connexione venæ umbilicalis, primum formari hepar. Quod autem cor ultimo moriatur, ratio est, non quod illud sit vitæ principium: sed quod calor deserat prius alia omnia membra, quam ipsum cor: mors autem prius non accidit, quam recedat calor. Negari ergo potest etiam consequentia. Non enim sequitur, illud esse vitæ principium, quod primum vivit, & ultimum moritur. quia solum sequitur, illud esse caloris principium. Tertium argumentum Drusiani hoc est: A calore inquit anima potissimum pendet: propterea mem-

*Cor non esse
primum vivens.
Cor ultimo
mori non tamen
propterea esse vitæ
principium.*

brum, quod dat calorem, erit principalissimum. Respondetur, illud esse principalissimum membrum, quod principalissimam animæ facultatem continet, siue à quo illa emanat: & non illud, quod dat id, siue quo nequit anima ipsa stare. Sic enim ventriculus esset pars principalissima: quia dat cibum, siue quo nequeunt calor, & anima persistere: & sic inter famulos Regum, cocus, pistor, lanus, lixa essent principales: quia siue illis Reges non possunt viuere. Quarto pugnat Drusianus: in corde (inquit) est principium spiritus, qui est vehiculum omnium facultatum. Ergo facultates omnes inde: alioqui si spiritus siue facultate recederet à corde, esset otiosus. Respondemus, spiritum non vehere facultates: sed solum suo calore illas excitare, & eis seruire. Falsum quoque est, quod dicit, virtutē esse vnā, sed diuersos facere effectus ob diuersitatem spiritus factam (vt ille ait) à partibus, in quas incidit. Nam potius dicendum est, vnum esse spiritum: facultates vero ipsas diuersas, vt in cerebro apparet: vbi cum vnus sit spiritus, diuersissimæ tamen sunt actiones, sensus inquam, plures imaginatio, cogitatio, memoria. Postremo, etiā si concedamus spiritum vehere facultates, non tamen erit frustra, qui exit à corde: quia erit comes facultatum à corde prodeuntium. Quinto, ex similitudine idem nititur probare. Sicut (inquit) sol est fons luminis, vitæ, generationis, & corruptionis in vniuerso per motum, & lumen: ita cor in animali est principium vitæ, & omnium facultatum per motum, & emissionem spiritus viuificantis totum. Et quemadmodum non sufficit lux solis, sed opus est illam recipi in aliis planetis: ita spiritus cordis, in certis partibus inducit nouam complexionem, conuenientem vni generi operationum. Quare spiritus exiens à corde, confuse habet omnem virtutem: quam non potest exercere in singulis operationibus, nisi capiat peculiarem complexionem. Ac partes, quæ inducunt huiusmodi complexionem, dicuntur principia, vt cerebrum, quod quidem aprat spiritum pro sensu communi, imaginatione,

*De spiritibus
disputatio.*

cogitatione, & memoria, sensu, & motu: Et propterea post cor, principium esse istarum facultatum dicitur. Sic de hepate, & testibus sentiendum. Respondetur primo, quod ad mentem Arist. non dicatur cor esse principium omnium facultatum, propter spiritum: quia non caperet argumentum ab origine nervorum, venarum. Deinde quod non posset dicere, cor esse principium, eo quod omnia instrumenta facultatum ab eo nascantur: si solū putaret illud esse principium, quia spiritum det & calorem. Præterea vult principium esse, non solū quod omnia nascantur ab illo: sed etiam quod omnia in illo fiant, & ad illud referantur. At quomodo ad cor redeunt, & referuntur alij spiritus, qui à secundariis principiis (ut illi volunt) feruntur per vniuersum corpus: nec amplius ad cor redeunt. Omittit quod pronūtiat ille multa de spiritibus, & nihil probat. Sexto dicit animam & illius potentias, per essentiam non tantum esse in corde, sed in omnibus membris: dicitur autem principalius esse in corde, sicut in loco, unde exhauriat principale omnium suarum facultatum instrumentum: ex cuius fluxu accidit opinari, quod animæ potestates ab eo spargantur. Sic Arist. ergo non docuisset quod verum est, sed solum quod opinatur vulgus. Verum quoniam ista, & etiam, quæ sequuntur, non possunt intelligi, nisi intellecta tractatione de spiritibus: ideo de illis hoc loco agendum: docendumque an sit spiritus aliquis in corpore: etsi sit, quid sit, quotuplex, in quo loco gignatur, quomodo sit instrumentum animæ & corporis. Galenus Aphorismo decimoquinto primi libri dicit tria esse, quæ complent substantiam nostri corporis, spiritum, sanguinem, & semen. Secundo, libro quinto de Simplicibus, cap. de suppurantibus spiritum contineri in omni parte corporis, præsertim in spatiis vacuis. Dicit præterea in libro primo de differentiis febrium cap. primo, corpus constare ex contentis, continentibus, & impetum facientibus, id est spiritu. Sunt & alij loci apud illum de hac re, in quibus statuit esse spiritus: sed id non probat. Fernellius vero dicit,

cit,

eit, hoc probari ex eo, quod animalium corpora accen- *Fernelii opi-*
 di & comburi possint: sed hoc solum ostendit in nobis *ut quod*
 aeream contineri substantiam, quæ diuersa est à spiri- *sint spiritus*
 tu. Esse autem spiritus docet mors, quæ contingit solo *Rationes,*
 expirante spiritu per vulnera, vbi nec calor, nec f. ignis *quæ docent*
 externum nocent: constamus autem illis, ex quibus fit, *spiritus con-*
 dissolutio. Secundo docet respiratio, quæ immittit ae- *tinere in no-*
 rem ad congeniem substantiam fouendam: & emittit *suo corpore.*
 spirituofam substantiam, genitam ex quatuor elemen-
 tis, cum sit aere crassior. Tertio ostendit semen, princi-
 pium generationis, multo spiritu plenum. Quarto vbi
 humor & calor est, necesse est fieri exhalationes, & spi-
 ritus generationes. Quinto id docet calor, qui exiens à
 fonte in vniuersas partes, non potest sine subiecto ferri. *Quid spiri-*
 At nullum potest esse subiectum, quod respondeat mo- *tus ex Fer-*
 mentaneis motionibus caloris, præterquam spiritus. *ne. 10.*
 Postremo docent subitæ passionēs, vt syncope, timor,
 eiubescētia, restauratio per odores. Hæc enim omnia
 ostendunt esse tenuem quandam substantiam, quæ po-
 test facile consumi, restitui, & moueri. Spiritum Fernelius
 definit esse corpus æthereum, caloris sedem, ani-
 mæ, & corporis vinculum, primum actionis instrumē-
 tum, non ex elementis, nec ex alio, quod habet hic in-
 ferioꝝ mūdus, natum. Idque probari dicit: primò quod
 Academici dicant animum caelestem, & diuinum non
 posse coniungi cum mortali, & terreno corpore, nisi
 intercedente medio alio vinculo. Propterea animum
 duplici veste indui. Vna ex corpore caelesti, puro &
 astro simili, inseparabili ab ipsa anima. Alia vero geni-
 ta ex puriore parte elementorum. Secundo id ostende-
 re cauitates articularum, quæ continent per tenuem au-
 ram. Tertio aerem inspiratam, non solum ad refrige-
 rium, sed ad nutrimentum huius substantiæ idem mon-
 strare. Quarto id ostendi ex triplici humore, oleoso,
 alimentoso, & aqueo, & ex oleoso spiritum ali. *Quin-*
 to Arist. dicere in lib. de generatione, in semine spiri-
 tum, in hoc naturam respondentem elemento stella-
 rum contineri. Montanus vero dicit esse substantiam

D

Quid sit spiritus ex Mōtano.

Spirit' quid

De generib' spirituum et Galeni opinio.

perspicuam, & lucidam. Verum contra hos multa faciunt. Nam si spiritus est ex cælesti, & ætherea substantia, immortalis erit quare nutriri, augeri, & minui non posset, ut illi volunt. Secundo repugnant sibi ipsis, cum dicunt eam substantiam esse cælestem, & ardere posse, ac refrigerari. Tertio vestes, quas afferunt ex Academicis, non habent auctorem, & signata sunt. Recte quidem dixit Aristoteles, naturam contineri in semine, & spiritu, nempe vim formatricem, quæ diuersa res est, neque ex elementis nata: sed hoc nihil ad spiritum, & illius substantiam. Quinto quod ipsi tractationē suam damnant, cum primos duos ponant spiritus. postea verò ea quæ dicunt, solum conueniant spiritui factō ex elementis. Sexto non docent, quemnam ex spiritibus velint esse animæ instrumentum: an solum illum æthereum, an alium elementalem: an eum, qui ex semine paribus inditur, an qui influit à corde, ut reuera hic dicitur esse à Galenō. At hic ex humoribus gignitur quotidie in nobis, & æthereus nō est, nec cælestis. Septimo, qui spiritum dicunt esse substantiam lucidam, & splendidam, videntur hoc ex vulgi opinione tradere: qua creduntur Angeli splendidi esse. Quapropter quærenda est alia probabilior definitio, quæ talis esse potest. Spiritus est exhalatio quædam ex benigno sanguine & humore viventibus proprio assurgens, & hæc probatur vera esse definitio, primò quod sit Galeni sexto de vsu partium, secundò quod conueniat talis substantia compositioni nostri corporis ex elemētis, & ex primis principiis, semine & sanguine. Tertio talis substantia est, quæ expirat & per inspirationem trahitur. Verum hæc definitio solum continet spiritum influentem, & hominis bene sani. Quare ita spiritus definitur communi definitione melius. Spiritus est vaporosa substantia, qua nostrum corpus constat, vel vitur ad vniuersas actiones obeundas. De generibus spirituum agendum: de quibus agens Galenus duodecimo methodi cap. quinto ponit duos spiritus, vnum vitalem, alium animale: dubitat autem de naturali. Item libro quinto

de Simpl. cap. de pus mouentibus, ponit spiritū quendam innatum in omnibus animalis partibus: qui cum nec vitalis sit, nec animalis, merito erit naturalis. At in libris de placitis, præter vitalem & animale, alium addit spiritum, quem materiale vocat. Caterum, quæ dicit in Aphorismo decimoquinto, scilicet singulas partes cōstare ex spiritu, non possunt, intelligi de vitali & animali, qui non manent fixi in partibus, & propterea non potest pars aliqua ex illis constare. Contra hunc numerum spirituum, plurima faciunt. Et primò, quòd Gal. non probet tres esse, sed dubitet de naturali, de vitali dicat nullam esse euidenter demonstrationem: verum solum rationi esse consonum, vt recipiatur: De animali autem esse euidenter demonstrationem. At ex quibus quæso ea sumitur. Nam excussis omnibus eius libris nulla reperitur alia nisi ex plexu retiformi. At ille non est in hominibus, aut certè non ita euidens, vt in brutis: cum tamen homines postulent puriorem spiritum, & propterea euidenter plexum, & magis artificiosum. Deinde etiam si ponatur, non tamen sequitur, illic fieri aliquem spiritum: sicut non sequitur, fieri in reuolutione vasorum spermaticorum. Præterea si retia huiusmodi sint necessaria ad generationem spirituum, cur etiam illa non fiunt in corde, ad generationem vitalis? Secundo falsam ostendit hanc esse opinionem eo, quòd dicat animale spiritum nunc ex vitali, nunc ex aere inspirato, nunc ex sanguine gigni, dicatque esse igneæ substantiæ. Tertio, quòd non possit assignare locum, vbi gignatur. Nam aliquando cum in plexu, aliquando in ventriculis cerebri: & nunc in duobus anterioribus, nunc in medio, nunc in postremo, nunc in venis, quæ ad ventriculos pertinent, illos gigni scribat. Quarto, si spiritus animalis continetur semper in cerebro, semper fierent actiones, vt cogitationes, sensationes, nihil enim deesse potest tunc cerebro ad actiones obeundas. Quinto non est necessarius spiritus animalis, ad actiones animalis exercendas: cum dicat vltimo capite primo de locis

affectas, talem facultatem, sine aliqua substantia, ut radios solis in terram ferri. Sexto, si necessarius est spiritus ad animalem facultatem vehendam, descendet ergo usque ad pedes minimo momento spiritus hic, quem igneam, aerem, & leuissimam substantiam esse dicit. Septimo, non docet talem spiritum esse dilatatio pupillae quae sit altero clauso oculo: quoniam per arterias, & non per nervos influit ille spiritus, & propterea non est animalis. Octavo si plures sunt spiritus proprii singulis actionibus, non utique possent fieri actiones corporis quoniam per somnum, vigiliam, iram, tristitiam, gaudium perpetuo miscentur, & confunduntur minimo momento hi spiritus: nec possunt subito separari, aut regni, praesertim animalis, qui tantam elaborationem postulat. Nono, si actiones natura diuersae postulant suum proprium spiritum, cur manifeste non ponit naturalem. Nec dicendum est, vitalem posse illis seruire: quia etiam sufficeret animalibus facultatibus, cum par sit distantia, & differentia ab vno, ut ab alio. Quare vnum, & non plures spiritus influentes ponendum esse cenfeo. Idque multis rationibus. Nam si innatum calidum est spiritus (ut Galenus dicere solet) vnus erit spiritus, quia calidum innatum vnum est: nec dicitur esse naturale vnum calidum aliud vitale, aliud animale. Secundo, actiones nostri corporis diuersae, commune volunt instrumentum: nam plura se impediunt. Tertio, ut vnum est nutrimentum ex tota massa humorum, quae vnā habet formam convenientem omnibus: sic vnus est spiritus, qui ex tota massa consurgit. Quod si spiritus aliquando crassior, tenuior, calidior, frigidior, & humidior est, non tamen propterea speciem mutat: sicut, nec humores speciem mutant ob istas qualitates. Quarto spiritus insitus singulis membris, vnus est natura: ergo & influens, qui insitum conseruat, & auget. Quinto tot partes, & facultates diuersae, aliquid commune postulant, quo coniungantur, & mutuo communi- cent suam vim. Postremo idem sentit Arist. cap. vltimo lib. 5. de generatione animalium: ubi scribit, sic se

*Spiritū vnum
influentē &
nō plures esse
ponendos.*

habere spiritum in rebus à natura constitutis, ut mal- *Spiritus in-*
 leum in arte fabili. Vnum scilicet esse instrumentum, *fluens quo*
 quod ad plures actiones est utile. Idem scribit in fine *nomine vo-*
 libri de communi animalium motu. Vnus ergo spiri- *candus.*
 tus: quem nec vitalem, nec naturalem nec animale
 vocare debemus, si intelligamus his nominibus diner-
 sam esse illius formam & naturam: sed ita vocare pos- *Spiritus in*
 sumus: ut Arist. animam vnā dicit esse, quæ ob diuer- *fluentis vsus*
 sam relationem nunc sensitua, nunc motiua, nunc ve- *& facultas.*
 getatiua dicitur. Sic igitur naturalem spiritum dicemus
 esse, quando naturalibus, animale quando animali-
 bus, vitalem quādo vitalibus seruit functionibus. Por-
 rō spiritus non seruiunt corpori, eo quod ferantur per
 instrumenta, & per illa ducant facultates (ut nonnulli
 sentiunt.) Nemo enim concipere potest per nervos so-
 lidos, & duos spiritum minimo momento posse subi-
 re, accedere, recedere. Quod si constructis, aut obst-
 ctis nervis, non fit sensus, & motus: id tamen non o-
 stendit spiritum per eos immitti: nam facultas postulat
 sua instrumenta, & media expedita, etiam si non mo-
 ueatur cum aliqua substantia. Idem enim contingit, ut
 in solis lumine, quod nō potest per nebulam fieri. Præ-
 terea, si nerui postulant ad motum, & sensum spiritum,
 qui feratur per eorum substantiam, cur etiam non di-
 cemus per substantiam arteriarum, & venarum, ac non
 solum per earum cavitates spiritum ferri? Ad hæc cur
 non fierent in nervis frequentes contrusiones, vbi spi-
 ritus est crassior. Dicemus ergo spiritum seruire singu-
 lis facultatibus non alia ratione, quā quod suo calo-
 re excitet insitum calidum. Sic enim calidum in-
 fluens à corde, instrumentum totius corporis, & a-
 ctionum illius esse dicimus. Hæc ergo quæ dicuntur de
 spiritibus non probant eorū esse omnium facultatū prin-
 cipium. Quare verior est Galeni opinio, qui plura sta- *Plures esse*
 ruit principia facultatum. Verum videndum est, an ce- *fontes, &*
 rebrum, hepar, cor, testes, sint principia omnium fa- *principia fa-*
 cultatum, quas recenset ipse, vel in illis exerceri aut ab *cultatum et*
 ipsis in alias partes prodire. Porro cerebrum esse sensi- *quenam*

*à singulis
principiis
prodeant.
Cerebrum
quarum fa-
cultatum sit
principium.*

tiux & motiux facultatis principium, multis rationi-
bus probat Gal. primo quod collis ventriculis cere-
bri, animal sensum, & motum amittat, permanente ta-
men cordis, & arteriarum motu, ac nutritione incolu-
mi: quod signum est, non omnes facultates exire à cor-
de, sed diuersos esse illarum fontes. Secundo, quod ner-
uis laqueo interceptis, pars, quæ post ligaturam est, in-
sensibilis, & immobilis maneat, & vñ cum ea omnes
partes, quæ ab illa neruos capiunt: quæ vero versus ce-
rebrum est, sensum & motum retinet. Oporteret autem
contrarium fieri, si à corde sensus, & motus emanarent.
Nec dicere oportet, quod hoc fiat, quia spiritus non
descendat à cerebro, & sine eo non possit fieri sensus, &
motus, etiam si virtus à corde immittitur. Nam antea
ostēdimus, nullum spiritum in cerebro gigni: & si quis
mittitur ab eo, non mittitur per neruos, sed per arterias
& venas: quæ cum vicinæ sint neruis, spiritum sparge-
re in eos possunt. Ergo non fiunt sensus, & motus, quia
facultas non immittitur à cerebro. Tertio docent re-
media, quæ læso sensu & motu, prosunt, cum cerebro
admoventur, nisi læsio contingat vitio calidi innati,
cerebrum esse originem harum facultatum. Quarto
idem probant cerebri affectus, qui nunc sensum, &
motum labefactant. Hæc ergo manifestè ostendunt, à
cerebro prodire facultatem sentiendi & mouendi. An
verò in cerebro fiat imaginatio, cogitatio, & memo-
ria: & quot sint illic facultates istarum actionum, pro-
bare licet ex prædictis argumentis: quod scilicet illæ à
corde, & hepate, & solo affecto! cerebro, nunc vñ,
nunc duæ, nunc omnes illæ actiones lædantur. Docent
itidem remedia, quæ cerebro admoventur per huius-
modi affectus. Nam in lethargo & inflammationibus
cerebri vulneribusq; deliria oriri conspiciamus: in apo-
plexia verò & epilepsia, etiam aboleri eas actiones:
præstantissimæque esse remedia, quæ cerebro admo-
uentur. Sumit aliud argumentum Gal. primo de locis
affectis. Air enim indicio esse, quod facultas rationalis
sit in cerebro, quia fatuos dicimus cerebrum non ha-

bere: mirum tamen est, quod ipse hoc argumento viatur eo loco, quod in libro de Placitis reuincit tanquam rhetoricum, & ineptum ad probandum originem facultatum. Addit quartum argumentum ex Platone, quod partem, quæ dominari debet, & diuina est, in loco eminentissimo collocari oporteat, vt prospicere possit tanquam ex arce, quid in aliis partibus rectè, aut malè fiat: ac vt à terra maximè recedat, quod diuinitatis est particeps, vt nos ad cælestem cogitationem ducat. sed hoc etiam est probabile argumentum. An vero distinctæ sint locis in cerebro hæ facultates, in sequenti capite expendemus, ne prolixior euadat hæ tractatio. Quod si imaginationis, cogitationis, & memoriæ cerebrum sedes est, erit quoque sedes considerationis, opinionis, iudicij, ingeni, sapientiæ: quæ facultates, & actiones, sub animali facultate à Gal. comprehenduntur. Porro multas facultates sub vitali comprehendit, à Galeno antea ostendimus, qui etiam tradit, in corde eam esse, & ab eo per arterias in vniuersum corpus transmitti, passim commemorat: nec tamen interim aliqua ratione probat, vim aliquam vitalem in corde esse, aut ab eo prodire. Si enim viuere est vegetari, sentire, & moueri, vt in lib. secundo de anima tradit Arist. rectius, si vitam ostendit vegetatio sensus, & motus, vt nos antea ostendimus: vel si viuere est gubernari à tribus facultatibus, vt Gal. scribit vndecimo methodi, Cor neutiquam est vitæ, aut vitalis alicuius facultatis principium. Nam nec nutritionis, nec sensus, nec motus voluntarij principium est cor: nec tres istæ facultates à corde procedunt solo, sed à tribus fontibus, singulæ à singulis. Quod si quis diligenter expendat, quid à corde extra mittatur, nullam agnoscat ab eo exire facultatem, quæ vitalis dici possit. Nam cor in arterias immittit vim, qua illæ dilatantur & comprimuntur: & præterea sanguinē spirituosum. At ex motu, arteriarū, & sanguinis, spiritusq; influxu, fit observatio caloris nativi in singulis partibus: & nihil præterea à corde emanare nouim⁹. Ex quo sequitur, corp⁹ à corde

*An à corde
vitalis ali-
qua facultas
prodeat.*

D iij

*Fernelius ta
xatur.*

sumere calidum influens, vitæ, & omnium actionum instrumentum, arterialque comparatas esse ad illud calidum spargendum, & conseruandum in singulis membris. At hoc non ostendit, vitalem aliquam facultatem à corde proficisci. Agnouit Fernelius hanc dubitationem, sed parum feliciter tueri vult vitalem huiusmodi facultatem. Nam eousque rectè quidem progreditur, vt pulsandi vim in arteriis ostendat à corde oriri, & diuersam esse à facultatibus animalibus, & naturalibus: sed propterea non ostendit vitalem eam esse facultatem. Nam statuit vitalem facultatem esse totius animæ summam quandam facultatem: quæ partes animæ perficit, tuctur, & quasi nexu coniungit (ita enim ille loquitur.) Sed nihil istorum probat, ac in eo etiam sibi repugnat, quod totius animæ dicat esse facultatem. Nam cum animam diuidat in tres partes, substantia & loci distinctas: asseratque vitalem à solo corde emanare: quo pacto potest esse totius animæ facultas. Nec est quod quispiam dicat pulsandi vim, quæ est in arteriis à corde insita, eam esse, quam vitalem vocare debemus. Etenim vitalem in vniuersum corpus, quod viuit, immitti à corde tradit Galenus: arteriarum autem motus, non aliis datur partibus, præterquam cordi & ipsis arteriis. Ergo nulla facultas vitalis à corde. Pulsandi autem vim arterias sumere à corde, hoc argumento est quod iniecto aliquo vinculo, & eo constrictis arteriis, pars illarum, quæ vergit ad cor, pulset, alia verò minime. Esse autem cor caloris & spiritus influentis principium, intelligere possumus ex eo, quod cordis sinus, & quæ in illis sunt, feruere, aut certè vehemèter calere sentiantur: ac quod per iram expandi calorem, & in tristitia eundem contrahi ad cor, deprehendamus. Cæterum motus arteriarum, & ipsius cordis, ostendunt eas partes ad caloris conseruationem esse comparatas. Nam in dilatatione, attrahitur aer frigidior: in compressione verò emittuntur fuliginosi vapores: ex quibus fit caloris natui cōseruatio. Porro in timore, tristitia, ira, gaudio, risu, cor euidenter pati agnoscitur. Nam in tristitia & ti-

*Que passio-
nes fiant in
corde.*

more contrahitur: in gaudio dilatatur: in ira ebullitionem quandam in seipso excitat. An verò constantia, fortitudo, magnanimitas, aut pusillanimitas pariter in corde fiant, probare nequeo. Est enim vulgare illud argumentum, quo vtitur Gal. quòd scilicet dicamus timidos non habere cor, animosos verò cordatos. Ex hoc enim ostenditur, quod vulgus dicere solet: non autem quod ratio suadet. Iam verò superius ostendimus, facultatem naturalem multas sub te continere ex Galeni opinione facultates. Nunc videndum est, quisnam sit fons & principium harum facultatum. Passim scribit idem author, & ab aliis omnibus medicis receptum est, hepar esse huiusmodi principium. Verum cum paulo diligentius rem hanc expendo, inuenio nullam facultatem ab hepate prodire in alias corporis partes. Nam vt à *Que sint regeneratrice exordiamur: g gignitur, formaturq; animal in ra facultates* vtero agente semine, ex infusa sibi facultate generante: At *naturales &* hæc forma, à toto corpore, non ab aliqua parte semini *an aliquis sit* inditari: aut certe, si ab aliqua parte, à testibus, vbi semen *illarum fons.* fit, non autem ab hepate emanat. Agente igitur semine, & patiente sanguine menstruo, nulla intercedente facultate, quæ ab hepate procedat, generatio nostra fit, non autem ab hepate emanat, quod ipsum etiam, ab eadem facultate gignitur. Auatrix autem, & nutritrix facultas nulla est, vt antea ostendimus. Sicut etiam nulla est facultas, quæ apponat, vel adherere faciat, aut agglutinet, aut assimulet nutrimentum: nam positis quatuor facultatibus, quas Galenus naturales vocare solet veritate victus, quasi illæ solæ naturales sint facultates, non est opus alias ponere, quæ hæc opera perficiant. Sequuntur enim opera hæc per accidens, actionem quatuor prædictarum. Nam cū attrahitur nutrimentum, retinetur, & concoquitur: apponitur, adheret, agglutinatur, assimilatur & nutritio fit. Cum verò plus assimilatur, quàm sit dissolutum, tunc sequitur augmentum. Nec verò quatuor istæ facultates, ab hepate in alias partes mittuntur: quādoquidē n passim Galenus alibi, & in hoc capite scribit, infusas eas esse ex proprio temperamento: nos verius

Venas non habere vim sanguificandi. dicemus ab anima. Nec putare quidem debemus, facultatem aliquam ab hepate immitti, quod venæ dicantur à Galen 8. de naturalibus facultat. & quarto de vſu partium vim sanguificandi habere, & illam ab hepate sumere. Falsum enim est, venas huiusmodi vim obtinere: quandoquidem quælibet pars, in sibi similem substantiam mutat id, quod alterat: unicam autem substantiam habent venæ, & illam albam, ex qua non possunt aliquid gignere rubrum. Nam cum per contactum fiat actio, necesse est, ut qualitates corporum, quæ agunt, & patiuntur, ita afficiuntur, ut id quod patitur, mutetur in qualitates agentis. Præterea si ex chylo sanguinem, id est substantiam rubram gignunt venæ, cur ex sanguine rubro putrescente, pus in illis gignitur album. Deinde cur hypostasim, & alia contenta in vrinis, alba reddunt venæ: chylum autem rubrum. Nec ad id facit, quod dicunt quidam, idè ex sanguine rubro, pus fieri album, quod inter membranas contineatur materia hæc, & ex contactu albescent: chylus verò contineatur in cavitatibus. Nam locus diuersus ad id non facit: cum eadem sit materia, idem efficiens, idemque per contactum agendi modus. Sed quid de hypostasi dicemus, cuius materia pari modo ut chylus in ventriculi sinu, & sanguis in venarum cavitatibus, continetur. Præterea si venis sanguinis gignendi, cur etiam arteriis non concedetur aliqua vis generandi aliquid? Ipse tamen nusquam aliquam tribuit facultatem arteriis, præterquam pulsandi, recipiendique, & ducendi per vniuersum corpus sanguinem spirituosum, in corde genitum. Postremo si putar, idè concedendam esse talem vim venis, ne otiosæ maneant, dum chylum ad hepar vehunt: cur etiam non dicemus venas, quæ sunt post hepar, vim habere gignendi carnem, neruum, os, cartilaginem, membranam, cerebrum, pulmonem, & denique substantiam omnem, quæ ab hepate nutrimentum, capit. Ita enim præparant materiam hæc venæ his partibus, ut venæ mesaraicæ chylum hepati. Quare si chylus rudem formam sanguinis à venis mesaraicis accipit, quæ postea in hepate absolui-

tur, perfectò censere debemus, venas, quæ sunt post hepar, vim habere inducendi rudem formam eius, quod postea perfectè sanguinem mutat in sui substantiam. Nam absurdum est dicere, venas omnes, quæ eandem habent substantiam, & idem principium, non obtinere eandem vim. Absurdius quoque est, venis, quæ sunt post hepar, concedere vim gignendi sanguinem, quia iam perfectam generationem & formam habuit in hepate. Absurdissimū & illud est, venis mesaraicis vim aliquam impartiri, aliis verò nullam largiri. At si aliquam illis concedimus ad proportionem, non aliam inuenimus dari posse, quàm vt rudem formam immittant earum partium, in quas postea materia ea perfectè conuertitur: sed hoc omnem absurditatem vincit. Ergo dicamus venas nullam habere facultatem sanguificandi. Nam qui in venis mesaraicis est sanguis, ab ipsis venis non est factus, sed transmissus ab hepate ad intestina, & alias partes nutriendas, in quas venæ ipsæ inseruntur. Quod & Galenus ipse in libris de naturalibus facultatibus testatur: cum docet easdem vias à natura accommodari, ad transmittendas diuersas materias, à diuersis principiis venientes. Quod si ita est, nulla facultas ab hepate prodit. Cur igitur passim Gal. scribere solet, hepar naturalium facultatum esse principium. Audite quid scribat in lib. de placitis. Cum sanguis (inquit) ad nutriendum corpus procreetur, gignaturque in hepate, merito fit, vt hepar nutritoriæ facultatis sit principium. Quod enim alendo toti corpori prospicit, hoc nutritoriæ facultatis est initium. Ex quibus verbis satis constat quòd dicat, & velit hepar nutritoriæ facultatis esse principium: non quòd facultas aliqua ab eo emanet in corpus, sed quòd materia ad nutritionem necessaria in eo gignatur, transmittaturque in totum corpus. Ex quo constat, quàm parum diligens sit scriptor Gale, & inconstans: qui facultatem (vt ostendimus antea) causam quandam efficientem actionis esse dicit: nunc autem dicat, illud facultatis esse originem, quod materiam ipsam suppeditat: Ad eundem modum, auctricis, & generatricis facultatis

*Acachia ne-
gligentia ar-
guitur.*

principium esse dicetur, quod materiam, nempe sangui-
nem, quo corpus gignitur, & augetur, procreet. Nec
alia quidē ratione, attractricis, retentricis, cōcoctricis &
expultriciis facultatis principiū esse potest. Nā hę facul-
(vt antea ita diximus,) insitę sunt singulis membris ex,
proprio temperamēto, vel potius ab anima: exercēt au-
tem sua officia in sanguine, quem hepar conficit, & mit-
tit per corpus. In qua quidem re, refellenda est Acachię
opinio, qui putat has facultates immitti ab hepate, ar-
gumento quod Gal. scribat in lib. de placitis, hoc vis-
cus esse materię, qua alitur corpus, & virtutis principi-
um: verum ille fallitur. Non enim Gal. eo loco ita ha-
bet: sed (vt antea ostendimus) quia inquit materię, qua
alitur corpus, est principium, ideo virtutis nutritorię
principium esse dicitur. Tribuit autem Acachias singu-
lis partibus facultates quasdam influentes ab hepate,
nempe quatuor dictas naturales: alias vero insitas vi-
res, quibus gignunt sibi propriam, ex qua constant, sub-
stantiam nempe carnem habere vim gignendi carnem,
os gignendi os, ventriculum gignendi chylum. Hanc
opinionem passim refellit Gal. qui statuit omnes simi-
lares partes, ex proprio temperamento habere insitam
vim attrahendi, retinendi, concoquendi, & expellendi:
quarum quidem, & non aliarum facultatum beneficio,
carnem, os, & reliquas proprias substantias regignunt,
alunt, & augent. Nam ad concoctionem, quę assimila-
tio est, vel per assimilationem fit, hęc sequuntur: sed di-
cat quęso ille, quid fiat à quatuor illis facultatibus, &
quid attrahatur, retineatur, concoquatur, expellatur, si
alię quędam sunt facultates, quę sanguinem attra-
hant, retinent, concoquunt, ex quo pars sibi similem
substantiam gignit, & excrementa post concoctionem
derelicta extrudit. Mirum enim est, si in via materia
versari oporteat octo facultates, duas attractrices, to-
tidem retentrices, concoctrices & expultrices. Sunt er-
go hęc somnia: nec possumus statuere, hepar esse prin-
cipium alterius rei, quę in alias partes mittatur, quàm
sanguinis. Sanguificam enim facultatem habet quidem

hepar: quod ostendit illius substantia, sanguini simillima, & venarum exortus: solet enim natura instrumenta producere ab ea parte, quæ materiam aut vim dat, quam instrumenta deferre sunt apta: sed eam facultatem in se ipso exercet, quatuor facultatum naturalium beneficio. Non enim præter illas, sanguifica aliqua addenda est facultas: sed quia concoctio per contactum fit, sequitur sanguinem ab hepate rubro gigni. An vero concupiscentia incontinentia in eo etiam posita sit, certo indicio asserere nequeo. Nam fabulosum est argumentum, quo utitur Gal. primo de locis affectis, & in li. de placitis: ideo in iecore eam esse collocatâ, quod poetæ dicant, Tytio iecur ab aquilis erodi. Voraces quidem & edaces esse, quibus magnum est hepar, experientia docet. At testibus tribuit Gal. facultatem gignendi semen, & merito: quandoquidem illi sepe apparent in dissectionibus semine pleni. Non est tamen separata hæc quædam facultas, sed ex concoctione insita testibus, fit seminis generatio. Hanc facultatem hoc loco, & alibi, Gal. vult à testibus immitti in vasa seminaria. Verum suspecta mihi est hæc opinio. Nam scribit ille cap. 15. primi de semine, seminaria vasa non nasci à testibus: id quod ex anatome constat. Duplicia enim vasa cum testibus coniunguntur: quædam, quæ seminis præparatoria dicuntur, quæ à venis emulgentibus enascuntur: & in membranas testes inuoluentes inferuntur. Alia autem, quæ à testibus enata, in pudendum terminantur: quæ seminis delatoria dicuntur. Certum est, nullum genus horum vasorum, talem facultatem à testibus capere: quippe cum præparantia, à testibus non oriantur: delatorijs autem natura solū utatur, ad semē eiaculandum, quod perfecte in testibus iam confectum est. Quod si quis dicat, in præparantibus semen conspici non perfecte elaboratum, concedemus id nos quidem: sed negabimus, eam vim à testibus influere: cum insitam eam habeant ex proprio temperamento & substantia. Sunt enim corpora illa diuersa à venis: unde venæ rubram substantiam continere conspiciuntur, cū

De passionibus consistentibus in hepate authoris opinio. Testes quarum facultatum sint principium.

ad sanguinis per vniuersum corpus distributionem, à natura institutæ sint: vasa autem illa, semen conficiunt non quidem perfectum (hoc enim postea fit in testibus) eam tamen quam habent vim nulla ratio ostendit à testibus influere. Cæterū virilitatis feminilitatisq; vim in testibus sitam esse, & ab illis immitti in vniuersum corpus, argumento est, quòd masculus exectis testibus, masculinum robur amittat, & in femineam molliem & habitum degeneret: & femina, pariter aliam naturam assumat: vt in gallinis castratis apparet. Quomodo autem hoc fiat non satis patet. An forte id fit, quòd vis aliqua ab illis per meatus spermaticos, vel per aliam viam, in vniuersum corpus transfundatur. An potius calor quidem solus, vel etiam cum vi ipsa mittitur. Ego verò crediderim, & calorem, & vim immitti à testibus. Nam caloris argumentum est, quòd frigidiora reddantur castrata animalia. Habitus verò, vocisque mutatio, ostendunt vim etiam ipsam esse deperditam: quandoquidem diminuto solo calore, nequit tam magna fieri permutatio. Duplices esse facultates, quasdam insitas partibus, alias influentes, antea ex Galeno ostendimus. Nec obstant, quæ aliquando scribit Galenus. Nam in lib. de constitutione artis scribit: partes habere diuersas facultates & proprietates: ita vt alia sensibilis sit, alia insensibilis, vel alia facultate prædita ob diuersum temperamentum. Ad idem facit, quod habet 7. methodi, actiones scilicet diuersas fieri ob diuersum temperamentum. Ergo neruus sentiendi, & mouendi vim habebit ob suum temperamentum. Eadem ratione arteriæ, pulsandi facultate erunt præditæ ob suum temperamentum. Quòd si ita est, innatæ erunt omnes facultates, nec aliqua influens dicetur: nec præter temperamentum, ponenda erit anima actionum causa. De hac re (vt antea quoque annotauimus) varius est Gal. & planè anceps: vt etiam ostendit textu. 5. secundi commentarij sexti epidemion, vbi ita scribit. An fiant actiones in nostro corpore, ob singularum partium temperiem, an ob vim illis à creatore inditam, quæ nobis morientibus a

beat, nec ego, nec alius affirmare potest. Nos autem ostendimus, id affirmari posse ex actionibus genere & natura diuersis: quas ad temperamentum diuersum nullo pacto referre possumus. Non enim tantum differt temperamentum hominis, & suis, quantum actiones & mores illorum inter se discrepant. Quod verò omnes sitæ non sint facultates, ex eo patet: quòd ligato neruo, sentiendi vis in ea parte amittatur, quæ est post ligaturam: seruetur verò in alia. Facit quidem partis temperies & natura, vt pars reddatur apta, vel inepta ad facultatem influentem recipiendam, & exercendam: sed nequit temperies esse anima, aut causa actionum, quæ ab ipsa anima procedunt. Iam si influentes aliquæ sunt facultates, videndum est quo modo illæ influent, & an vna & eadem ratio sit in singulis facultatibus, nempe animali, vitali, & naturali dicta. Nec facile quidem est verum in hac re inuenire. Nam vt primum incipiamus à sensitiua & motiua, quæ putantur habere sui influxus clariora indicia, dubium est an cum spiritu, vel sine spiritu facultates illæ à cerebro ad neruos, & à neruis in partes, quæ sentiunt, & moventur, ferantur. Nam si Gale. in hac re sequamur, vt qui solus aggressus sit modum docere huius influxus, inueniemus profecto non esse facile intelligere ob illius varietatem quid sentiendum sit. Etenim in primo lib. de loc. aff. & in libr. de plac. scribit eam vim recipi in neruis à cerebro, quemadmodum aer recipit lumen Solis: hoc enim absque aliqua substantia ab ipso sole in hæc inferiora demittitur. Deinde si cum spiritu transmitteretur facultas, ligato neruo statim sensus & motus non perderentur, nec eo soluto restituerentur. Neq; enim spiritus momento tēporis à cerebro in extremas partes peruenire posset, nec statim et: à euanescere. Idem scribit circa finem primi de semine nempe non solum animalem, sed etiam vitalem, & genitalem facultatem sine substantia aliqua immitti in corpus. Nā inquit, vna minima veneni impressio, vt in scorpionis morfu apparer, totum corpus alterat, non quòd illa gutta, sed quòd virtus eius per totum corpus extendatur.

Ceterum in lib. primo de causis symptomatum scribit facultatem animalem ad nervos diuerso modo labi. Ad eos enim, qui meatum habent veluti per viam. Ad alios verò veluti solis radij, qui per aquam & aerem transeunt. Nervi autem qui cauitatem habent, sunt (vt ille tradit passim) visorij. Verum anatome docet hoc falsum esse. Sunt illi quidem molles, sed absque vlla cauitate. Nec contra facit, quòd vno clauso oculo, alterius pupilla dilatetur. Nam hoc docet quidem spiritum aliquem ad oculi pupillam terti: sed via ei patet per arterias, nequaquam verò per nervos. Iam vero in septimo libro de placitis ait omnes nervos iusta spinalem medullam ita sensibilem meatum habere, vt optici nervi: idque, vt spiritus animalis, qui motui plurimum scruiat, vna cum violentia & ictu incidens, facultatem augeat facilioremque ad distributionem reddat. Ex quibus patet, eum velle si non per totum meatum, saltem per aliquod spatium, spiritum, facultatemque animalem simul descendere: id enim ostendit, cum dicit spiritum cum ictu, & violentia in neruum incidere, vt facultatē augeat. De vitalis & genitrix facult. influxu idē, quod de animali ex superioribus sentiendum est. Illud autē communiter omnibus conuenit, quòd sine instrumento in proximas particulas quadam tenus facultas distribuatur, vt quarto de vsu partium scribit Gal. Non enim necesse est partem, quæ sentiat, neruum in omni sua particula habere: sed satis est, si per partem nerui dispergantur, à quibus per ista facultas excidit in minimas particulas. Ita quidem de influxu facultatum ex Gale. opinione sentiendum est. Qui vero arbitrantur animam totam esse eiusdem naturæ in toto & qualibet parte, suaque natura indiuisibilem, coguntur fateri nullum fieri huiusmodi influxum, sed ipsam animam semper præsentem esse in omnibus partibus: quæ tamen non idem efficiat in singulis membris, quoniam illa differunt, vel quia propria instrumenta sunt male affecta. Qua ratione sensus perditur in neruorum resolutione, non potente instrumento sensus & motus recipere

Nullum fieri influxum facultatum.

pere animæ vim. Aliquando verò etiam si illa recepta est, tamen exerceri non potest, quoniam deest calidum influens, sine quo anima nequit sua officia in corpore exercere: quomodo sensus otiantur per somnum, non quòd sensoriis desit anima, vel sentiendi vis: sed quia (ut alibi ostendimus) abest à sensoriis influens à corde calor. At si quis dicat, cur ergo ligato neruo qui à cerebro ad cor fertur, pars quæ cordi coniungitur, non sentit, alia verò sentit. Vtraque enim nerui pars animam & vim sentiendi obtinet, & calor deest potius ei, quæ vicinior est cerebro, quam alteri, quæ propinquum habet caloris fontem. An id sit quòd facultas sensitiva & motiva non est apta recipi per finem nerui, sed per principium. Hoc verò est in cerebro, & non in corde. Ceterum facultates omnes vel vitæ causa, vel ad generationis conseruationem, vel ad commodiorem vitam homini sunt datæ. Vitæ quidem causa sensitiva, motiva, pulsatoria in corde & arteriis, attractiva, retentiva, concoctrix, & expultrix. Ad propagationem verò facit, quæ in testibus est collocata. Ad commodiorem autem vitam, vel potius ad humanam vitam necessariam, imaginatrix, memoratrix & ratiocinatrix: sine his enim humana vita à brutis non differret. Sic irascibilis, & concupiscibilis melioris vitæ causa hominibus data est. Nam irascibilis ad rationalis subsidium aduersus cupiditatem creata est, tãquam canis quidam contra agrestes & multorum caput feram, ut in 6. lib. de placit. scribit Gal. Cur autem cupiditas nobis sit indita, non docet Gal. est autem hæc ratio, ut sine voluptatibus non viueret animal. Ceterum rationalis nunc iracundie, nunc cupiditati auxiliatur. Iracundia verò nunquam cupiditati: nullus enim vnquam seipsum increpauit, quòd ab intempestiuis cupiditatibus non sit captus. Irascibilis autem (ut diximus) rationi aduersus concupiscibilem, cum ab hac ratio vincitur, & ad vindictam sumendam ratio iudicat vindicta opus esse, opitulatur. Nonnunquam tamen irascibilis aduersatur rationi, quando scilicet male est affecta. Hinc fit ut rationalis, sola possit consistere, ut in

De usu sc.
cultatum.

E

diis, sicut etiam concupiscibilis in plantis, irascibilis autem nequaquam: quippe cum ad subsidium rationalis hæc sit creata. Propterea tria ista principia inter se sunt colligata per venas, arterias, & nervos, ut sibi inuicem seruire possint. Porro, quæ doloris tristitiæ, mestitiæque est causa facultas, videtur data ad contrarios excessus mitigandos. Nimia enim voluptate & lætitia homo nonnunquam dissolueretur, nisi ex contrariis affectibus medicina esset parata. Videtur etiam, eadem facultas eum habere usum, ut naturam nostram fragilem & caducam deleamus. Iam verò rationalis in primis annis nostræ ætatis inquit Galenus, in libris de placitis, est imbecilla: euadit tamen robusta circa decimum & quartum annum, irrationalis autem in primis annis va-

Quando in nobis viget aut imbecillitas sint facultates. lida est. Hæc quidem tradit Galenus: sed exactius ita res explicari potest. Concupiscibiles & naturales alię facultates in primis ætatibus vigent: vitalis, sensitiva, & motiva in adolescentia & iuuentute. Inter rationales ingenium in adolescentia: apprehensio in pueritia & adolescentia: iudicium in consistentia & prima senectute: in iuuentute memoria vigere videtur. In illis enim temporibus anima habet instrumentum aptum ad certas eas actiones feliciter obeundas. Atque hæc quidem sufficiat de facultatibus. Nunc verba, quæ in textu continentur exponamus. Dicuntur ergo illa esse principia, quæ vel facultatem, vel materiam aliis partibus primò exhibet.

Partes quæ dicantur esse principia. Originem verò habere dicuntur à principiis, quæ vel ex substantia principij originē ducunt, aut ab alia substantia, quæ in principio apparet. Subministrare autem principiis intelligitur, quæ vel aliquid capiunt à principiis, vel ipsis principiis largiuntur. Illæ autem dicuntur nec gubernare nec gubernari, quæ solum obtinent quatuor facultates naturales. Has enim solas nonnumquam pronuntiat Galen. gubernare, ut patet in primo textu quinti commentarij sexti epidemion, ubi ita scribit, omnes animæ facultates, quibus animal regitur, quatuor sunt, Attractrix, retentrix, concoctrix, & expultrix. Infitas & aliunde emanantes habere dicuntur, quæ quatuor illas

Quæ dicantur ab aliis originem habere.

facultates naturales. Has enim solas nonnumquam pronuntiat Galen. gubernare, ut patet in primo textu quinti commentarij sexti epidemion, ubi ita scribit, omnes animæ facultates, quibus animal regitur, quatuor sunt, Attractrix, retentrix, concoctrix, & expultrix. Infitas & aliunde emanantes habere dicuntur, quæ quatuor illas

habent, & præterea sensum & motum recipiunt. Nervi *Quæ mini-*
 & spinalis medulla à cerebro oriuntur, & subministrât, *strare princi-*
 sed diuerso modo. Nam seruit spinalis medulla cerebro *piis,*
 eò, quòd ab illa nervi oriuntur, qui in corpus postea
 sparguntur, & sentiendi mouendique vim à cerebro in
 medullam primo influentem in corpus deferunt. Nervi *Quæ nec gu-*
 ui autem, non quòd ex illis aliquid oriatur, sed quod *bernâtur nec*
 ipsam facultatem deferant à cerebro sumptam si sensitiui *gubernent.*
 ui sint: à spinali medulla, si & sensitiui & motiui fue- *Quæ insitâi*
 rint. Arteriæ à corde oriuntur, & illi seruiunt, quoniam *& aliunde*
 motu suo calorem totius corporis contemperant: pul- *emânâtes ha-*
 sandi autem vim à corde capiunt, quam non reliquis *beant.*
 partibus communicât, ut nervi sensitiuam & motiuam, *Nervi Et spi-*
 sed solæ ipsæ exercent totius tum corporis (ut diximus *nalismedulla*
 gratia) tum ut illius & cordis etiam calor conseruetur. *quomodo ce-*
 Venæ ab hepate ortum habent, & ei seruiunt, quædam *rebro seruiât*
 ut diximus ad illud deducendo alimentum ut mesarai-
 cæ: alie vero distribuendo sanguinem ad nutritionem
 per totum corpus. Vasa autem seminaria, quæ seminis
 delatoria dicuntur, à membranis testes inuoluentibus
 nascuntur, præparatoria autem à venis emulgentibus.
 Seruiunt autem illæ testibus, eo quod sanguinem à ve-
 nis ad testes deducant, hæc autem quia semem elabora-
 tum à testibus ad penem transmittunt. Cartilaginem vo- *Quomodo*
 cant medici, quod ab osse oritur, & ipsa ambit. Liga- *Arteriæ cordi*
 mentum verò quod ab osse oritur, & ossa inter se con- *seruiant.*
 necit. Membranam si ut solet Galen. hic sumamus, fal-
 sum erit quod à se ipsa gubernetur. Nam cerebri & fœ-
 tus inuolucra membranas vocant: illa autem venas ar-
 terias & nervos habent. Intelligere itaque debemus
 membranarum nomine peritoneum: vix enim alium re-
 perio in corpore huius generis. Ex ossibus dentes exci-
 pere oportet: illi enim sentiunt, non ex sua natura, ut a-
 liquândo Gal. sentire videtur, sed quia nervos recipiunt.
 Quòd si in radices solum nervi inseruntur, tamen in re- *Quomodo*
 liquam partem sentiendi facultas sine nervo spargitur, *vena hepatis*
 ut antea ostendimus. Adenes in duplici sunt differentia, *seruiant.*
 alii enim sunt, qui solū vsum habent quales sunt, quæ ad

*Vasa semina
ria quomodo
testibus ser-
uiant.*

*Cartilago li-
ganemum me-
brana.*

*Ossa
Deies quo-
modo sen-
tiunt.*

Adenes.

venarum diuisiones replendas scur tatis venarum gra-
tia, ne in diuisione rumpantur, positæ sunt, vt sunt glan-
dulæ inguinum, ceruicis, & axillarum. Aliæ sunt quæ
habent actionem etiam sibi propriam, vt glandulæ
mammarum, quæ lac gignunt: & testes etiam, quæ se-
men efficiunt Caro simplex viscerum (quam affusionem
quod scilicet circa vasa affusa sit; vocant) aut non sentit,
aut non omni sui parte, quemadmodum etiam caro he-
patis & cerebri. Cæterum per reliquas partes intelligit
musclos, tunicas, & membranas, & denique quicquid
sensu præditum est, hæc de facultatibus sufficiant, quæ
aliis materiam præbere possunt meliora excogitandi.

Capillorum autem atque vnguium neque re-
gimen vllum est, sed generatio tantum-
modo.

*Vngues pilos
partes esse co-
stituētes cor-
pus.*

Quæ hic de capillis & vnguibus tradit, satis (vt antea
obiter docuimus) ostendunt diuisionem partium in
quattuor differentias non comprehendere omnes par-
tes corporis: nam capilli & vngues excipiuntur ab illis.
Nec credere quidem oportet Galenum partium con-
stituentium corpus diuisionem fecisse: vngues autem &
pilos partes re vera non esse. Nam vt sine ossibus & cu-
te, manus & pedes recte constitui nequeunt: ita profe-
cto nec sine vnguibus Nam si ad partium dissimilariū
structuram eas similes iudicamus esse necessarias, sine
quibus instrumenti actio commodè exerceri nequit,
nemo est, qui vngues excludere possit à compositione
earum partium, quibus illi à natura sunt dati. Eadem est
ratio de pilis, qui circa oculos sunt positi, nequit enim
visio absque illis fieri. Postulat autem hic locus vt de
pilis agamus diligenter, quoniam ab illis Galenus mul-
tarum partium signa capit: ac multa obscure sunt de hac
re scripta à Galen. lib. 2. de temperamentis cap. 5 & 11. de
vsu partium cap. 14. & primo de compositione medita-
mentorum: nec non ab Aristo. lib. 3. de historia anima-

lium cap. II. & 12. & lib. 5. de generatione animalium cap. 3. & 5. Porro exigit hæc tractatio vt doceamus quid pilus sit, quæ illius causa materialis, efficiens, finalis, sine qua non: quis modus generationis, quis usus, quæ & quot differentiæ, quæ causæ singularum differentiarum, quid demum ostendere possint in nostro corpore. At hæc omnia hoc loco nequaquam prosequemur, sed ea solum, sine quibus illius generatio intelligi nequit: reliqua verò postea suo loco docebimus. Galenus in fine primi de temperamentis scribit pilum omnium, quæ sunt in corpore frigidissimum & siccissimum esse. Explicat autem 2. lib. eiusdem operis non simpliciter omnium partium, sed earum solum, quæ in cute extant. pilum esse siccissimum: quippe cum ossa, quæ durissima sunt, & nequaquam flecti possunt, videantur pilis sicciora. Vt enim ex his verbis non tam definit Galen. quid sit pilus, quàm qualis sit illius temperies. Potest autem aptè hoc modo definiti. Pilus est corpus tenue, longum, rotundum, fragile, flexile, siccissimum, extans in cute corporis. Materiam pilorum tradit Aristot. in lib. 5. de generatione cap. 3. esse humorem exhalantem à cute. Cui quidem opinioni primum repugnat Galenus II. de usu partium & 2. de temperamentis, dicens esse vaporem. Deinde humor non ita potest ascendere ad caput, & transire per suturas capitis, præsertim quòd oporteat talem humorem esse pituitosum: nam alii non sunt viscosi, & propterea non possunt trahi in longum vt sunt pili. At color pilorum ostendit non esse semper pituitam causam, cum pili sepe nigri, rufi, & flauī appareant. Postremo non docet Aristot. an huiusmodi humor, quem dicit exhalare à cute, velit in ipsa cute gigni, & ab ea sola exhalare, vel à subiectis partibus prodire, nec quem, qualemue velit esse, an vnum ex quatuor humoribus, vel plures, aut aliam quampiam humoralem substantiam ab illis diuersam: & eam quidem vel crassam vel tenuem aut viscidam, aut friabilem, vel alterius qualitatis. Gal. verò in lib. 2. de temperamentis & 9. de usu partium vult materiam pilorum esse vaporem fuliginosum.

Tractatio de pilis quibus constat.

Pilus quid sit eius temperies.

De materia pilorum et Aristot. opinio.

*Gal. opinio de
materia pilo-
rum.*

*Authoris o-
pinio de ma-
teria pilo-
rum.*

*Montani o-
pinio de ma-
teria pilorum
confutatur.*

*Materia pi-
lorum ex du-
plici substan-
tia.*

sum, crassum, & terreum. Quam quidem opinionem Averroes improbat hoc argumento, quod ex tali vapore fuliginoso, fragili, friabili, terreo, nequeat corpus continuum & longum fieri. Adde quod ex tali vapore nunquam posset pilus albus fieri. Scribit præterea in lib. 14 metho. pilos fieri ex parte limosa humorum, qui per cutem transpirat: sed quid, & cuius naturæ sit hoc ipsum quod in humoribus limosum vocat, nō docet, an scilicet velit esse quicquid ex singulis humoribus, vel ex omnibus simul iunctis crassius reperitur. At in omni opinione dubitationes nascuntur, nec facile est verum invenire. Mihi autem videtur materia pilorum constare ex duplici substantia, nempe ex vapore crasso & fuliginoso vel materia crassiore ipso vapore & præterea viscoso quodam humore. Nam pili generatio maxime in superioribus partibus & externis ostendit esse opus vapore: illius verò siccitas & durities docent vaporem non esse halituosum, is enim exhalat, sed esse siccum & terrestrem, fragilemque, qualis est ipsius pili natura. Requiritur autem humorem viscosum cum tali vapore, pili continuas ostendit: ac superante nunc vapore, nunc tali humore, aut gignuntur, aut non gignuntur pili, aut differentias mutant in colore, consistentia & in aliis differentiis. A qua verò re vapor ille eleuetur expendere oportet: quod quidem miror à Gale. prætermisum, cum tamen absque huius rei consideratione nequeat quis dicere, cuius rei temperiem illi ostendant. Montanus tradit talem vaporem fuliginosum ab omni humore eleuari, sed in eo errat: nequit enim ab humore humido, & halituofo qualis est pituita, sanguis, & serosus humor, attolli vapor, qui sit fuliginosus, siccus & terreus. Præterea si ex massa humorum, aut ab unico duntaxat humore vapor ille eleuatur, quomodo potest partium corporis naturalem temperiem indicare? Mihi autem videtur vapor ille crassus & fuliginosus nihil aliud esse, quàm excrementum crassum resultans ex concoctione, quæ in singulis partibus ad propriam nutritionem obitur: de quo quidem Gal. tercio lib. de natura facul. & 3.

methodi, & quinto de vsu partium meminit: vbi docet ex omni cōcoctione resultare duo genera excrementorum, vnum tenue, aliud crassum: tresque concoctiones fieri, vnā in ventriculo: cuius excrementum tenue est vrina, crassum est stercus: aliam in hepate, & huius excrementum tenue esse bilem flauam: crassum humorem melancholicum: tertiam verò concoctionem obiri in singulis partibus, cuius excrementum tenue sit vapor, qui exhalat insensibiliter, crassum autem, sordes: quam nos agnoscimus cuti adherere, & camisas tingere, inficereque. Hoc ipsum est pilorum materia vna. Nam vbi alioqui relinquitur tale excrementum, quid ex eo fit? Igitur sordes illa crassa cum perniciosa sit, si maneat peracta concoctione, ideo vi caloris & vaporis, qui perpetuo exhalat à corpore natura ita prouidente attollitur ad supernas & externas corporis partes: vbi cum illius pars nequeat libere expirare, haeret, ac cum humore viscoso & pituitoso, naturaliter cuti subiecto miscetur, fitque materia pilorum. Quod autem non ex humoribus qui in venis continentur, sed ex ipsis partibus corporis materia pilorum educatur, id etiam argumentum est, quòd etiam mortuis in quibus humorum nulla est amplius generatio in venis, pili proueniant & augeantur. Quod quidem non potest aliter fieri, quàm quòd ex putredine fuliginosa excrementa in dissolutione corporis gignantur, quæ eo viuentē in concoctione proueniebant: & quòd otiosis, melancholicis, & his qui in profundis carceribus detinentur, barba & capilli plurimum crescant. Ab his enim causis plurimum talis excrementi gignitur, & minimum liberè expirare potest, quare totum fit pilorum materia. Accedit quod mulieres pituitosæ pilos etiam procreant, hoc enim ostendit non ex humoribus ipsis in venis contentis, qui in tali natura inepti sunt ad huiusmodi fuliginosam materiam emittendam, sed ex excremento illo nato ex crassiore parte alimenti, quod fit excrementum in tertia concoctione, quo nullum humanum corpus caret, materiam pilorum sumi. Nonne

*Pilorum cau-
sa efficiens.*

*Causa sine
qua non pili
gignuntur.*

*De usu pilo-
rum.*

etiam oporteret pilos perpetuo esse rufos aut rubros? Nam cum necesse sit vaporem illum quem materiam esse pilorum illi dicunt, attolli ab humorum tota massa, referet utique ille sanguinis magis, quam aliorum humorum naturam, quoniam semper plus est sanguinis quam alterius cuiuscumque humoris. Cæterum causam efficientem pilorum videtur ponere Galenus caliditatem & siccitatem. Ait enim illos ab his qualitatibus fieri. Verum huiusmodi qualitates causæ potius sunt, quod materiam gignant pilorum: nam exuperantibus illis qualitatibus, plurimum illius terrestris materiæ ex alimento gignitur: aut certe non nisi causæ efficientes remotæ, rationem habent: propinquum autem efficiens, motus est ipsius excrementi: ex illius enim motu per cutem (ut postea ostendemus) fit pilus: calor autem & vapor, materiam illam mouent & subleuant. An forte etiam illa extruditur ab expultrice vi partium internarum in quibus gignitur. At causam sine qua non possunt pili gigni, & cum qua apte gignuntur, à cutis natura sumitur. Oporteret enim illam non esse nimis siccam vel duram, vel humidam: vel cui subiecti non sint tendines multi & crassi. Duram enim & siccam cutem ægre peruadit huiusmodi vapor & excrementum. In humida concidunt meatus, qui sunt in cute. Vbi autem tendines multi subsunt, ut in vola manus & pedis, aut pauca gignitur materia pilorum, aut ad cutem nequit peruenire, aut per illam nequit transire. Quis sit finis & usus generationis pilorum docet quidem Galenus, sed non semper eosdem scopos tradit. Nam in secundo de temperamentis scribit vel ad ornatum, vel operimentum illos esse factos. Vndecimo vero de usu partium, ubi de capitis pilis agit, scribit eos ob duplicem utilitatem factos, ad operiendum scilicet caput, & ad crassiora excrementa consumenda, quæ caput ipsum alioqui offenderent. In hos ergo tres fines pilos omnes reuocare possumus, vel ad ornatum, vel ad operimentum, vel ad temperamentum: quod contingit ex consumptione excrementi. Adde si vis quartum scopum

ob necessitatem materiæ, & quantum ob naturæ prouidentiam, ut membra quædam ex illis componantur. Ac nonnunquam ob vnum ex his solum, aliquando ob plures scopos facti pili agnoscuntur. Porro ornatus gratia videntur facti pili in naribus, pudendis, axillis. Nam pudenda tamquam obscenę partes, tegenda sunt. Axillarum verò & narium cavitates tamquam deformes, pilis replentur. Cæterum ad utilitatem in nulla parte videntur facti pili, quin etiam coniunctum simul habeant ornatum. Capitis enim & barbæ pili, non solum viles sunt, sed etiam partes subiectas ornant: ita utilitas ab ornatu separari non videtur: ornatus autem ab utilitate separatur, ut in exemplis prædictis. Iam verò ob materiæ necessitatem, nec utilitatis, nec ornatus gratia pili tibiæ & brachiorum videntur facti. Neque enim partes illæ munimento ex pilis aduersus frigus, ut caput & facies egent: nec magis ornatas quando pilos habent, quam cum illis carent esse agnoscimus: sunt autem quoniam aliter fieri non poterat. Oportebat enim excrementa illarum partium vacuari, nec aliter quidem vacuari poterant, quam conuersa aliqua sui portione, quæ scilicet pertinacius hæret, in pilos. At pili oculorum facti sunt, quoniam sine illis oculorum compositio & visio constare non poterant. Cæterum generationis pilorum modus optime docetur à Galeno in libro secundo de temperamentis. Cum enim (inquit) vapor fuliginosus crassus & terreus meatibus cutis impingitur, ita ut nec facile intro redire, nec extra propelli possit, quem alius rursus ex profundo subiens ferit, prorsumque impellit, & alius alium deinceps, donec multi coniuncti & simul complicati fuerint, qui ob transitus angustiam stipati, in angustam prorsus formam rediguntur, propellunturque à similibus vaporibus, quibus exitus est negatus, quia meatus iam est occupatus, cogitur ergo exire à cute iam lori formam adeptus pilus: assimilarique potest, quod in meatu est impactum stirpis radici: quod verò extat ex cute ipsi velut stirpi.

De modo generationis pilorum.

*De differen-
tiis pilorum.*

Differentias pilorum sumit Arist. 5. de generatione animalium cap. 3. à duritie, mollitie, longitudine, breuitate, crispitudine, multitudine, paucitate, coloribus. Verum non omnes differentias complectitur: omittit enim eam, quæ à crassitie est, & tenuitate, ortusque & decidentie tempore. Quare præstat differentias sumere à figura, consistentia, quantitate, incrementi modo, colore, ortus, & casus tempore, à causis vsu. A figura enim sumuntur hæc differentie quod quidam recti, alij crispi, alij inter rectos & crispos medij: alij vniti, alij diuisi. A consistentia quod quidam crassi, alij tenues, alij medij, alij ite duri, alij molles, alij asperi, lenes medij. A quantitate continua, quod alij longi, alij breues, alij medij. A discreta quod aliis pauci, aliis nulli, aliis multi, aliis inter has differentias medij pili dati sunt. A colore quod alij sint albi, alij nigri, alij pallidi, alij rufi, alij subflauo, & sic de aliis coloribus qui in pilis reperiuntur. Non enim omnes colores pili recipiunt: cum nec virides, nec rubri in hominibus reperiuntur: in volucribus autem pennæ tali colore prædictæ apparent. Ab incrementi & decrementi modo, sumuntur differentie: nam alij augentur, alij non, vt palpebrarum pili: alij cum ordine, alij sine ordine crescunt. cum ordine vt superciliorum & capitis etiam pili: sine ordine autem, reliqui ferè omnes. Ab ortus tempore, nascuntur quoque differentie: quoniam aliis citius oriuntur, aliis tardius, aliis iusto tempore: Ita aliis cito cadunt, aliis tardius, aliis iusto tempore. Porro ab vsu sumitur etiam differentia, alij enim ad operimentum, (vt ferè omnes qui in corpore sunt) alij ad ornatum, vt superciliorum, alij ad vtrumque simul, vt barba: causas verò prædictarum differentiarum postea docebimus, vbi mentio illarum fiet à Galeno. In eodem genere partium cum pilis ponit vngues: qui re vera & ipsi nullas habent facultates, sed solum per additionem crescunt, posteaquam geniti fuerint, non docet autem Galenus ex qua materia gignantur & crescant. Scribit autem Acachias vngues gigni ex crassis terrenis que neruorum excrementis: quod rationi non est con-

sonum. Nam si ex tali materia gigneretur vngues, cur in aliis partibus corporis ubi nervi multo maiores sunt, quam in digitis, non apparet vnguium generatio, quid enim aliud potest fieri ex eodem excremento. Præterea cur nervi potius quam ossa & ligamenta facerent, talia excrementa. Quod si ratio convincit, ut etiam illæ partes similia excrementa procreent, necessarium utique est, ut vel vngues, aut aliquid simile ex illis gignatur. Accedit quod oporteret maximos esse in digitis nervos, qui tot excrementa gignant. Addo quod vngues partes sint corporis ex naturæ providentia in prima generatione comparatæ, quæ ex excrementis fieri nequeunt. postremo cum molles sint vngues, aut certe flexiles, non possunt ex crassa & terrena materia gigni. At & ille nutriti vngues: quod si ita est, erunt præditi quatuor facultatibus, attractice, retentrice, concoctrice, & expultrice (sunt enim hæ facultates partium, quæ nutriuntur, & nihil nutritur quod præditum non sit illis facultatibus) non ergo nutriuntur, aut revera augentur. Vel si ita sit, non constant ex excrementis. Verum ut diximus solum crescunt per additionem. Prior enim pars à posteriore pellitur. Generantur etiam improprie sicut pili & excrementa. Non ignoro equidem Galenum in fine lib. secundi de institut. anatomic. simile quid habere: cum illarum sententiam probare videtur, qui vngues ex ossis, nervi, cutis, & carnis etiam concrectione procreatos tradunt, putantque. Arterias, venas, & nervos vnguibus iungi sensus vitæ, & alimenti gratia. Tamen, ut diximus, non sentiunt, non vivunt, nec Verè nutriuntur vngues, ut ille eodem loco fateatur oportet, cum scribit vngueis pilorum modo à radice exire, & augeri. Verum cum docet modum, quo constant vngues ex multiplici illa substantia, concrectionem nescio quam imaginatur, quæ non facile intelligi potest. Nam ex osse quid produci potest, quod perpetuò pullulat, & atteritur? Et cur in extremis partibus concrectio illa fit, in alijs verò minime? Aristoteles in quodam problemate docet vngues ex cute provenire, sed ut satis constat ex illorum duritie, non rectè.

*De materia
vnguium et
Acachias te-
fellitur.*

Mediam naturam habentia inter viuientia et non viuientia.

Itaque placet magis eorum opinio, qui volunt ungues prouenire ex cartilaginosa substantia extremæ partis digitorum indurata. Nam unguium durities media est inter ossa & cartilaginem, tamquam ex cartilagine exsiccata & tendente ad ossis naturam consistent. Videntur autem crescere naturæ quadam prouidentia, quæ huiusmodi cartilagines tales ab initio fecit, ut perpetuo pullulare & ex crescere valeant, ne desit quod in locum attriti & consumpti reponi possit. At si pili, & ungues non viuunt, unde illis illud incrementum accidit? Nam sine nutritione nihil augeri videtur. Quod verò nutritur, vita esse præditum nemo negat. Quod plane etiam fatentur, qui pilum dicunt nil aliud esse, quam plantam. Ego verò ita puto sentiendum, pilos inquam, & unguis mediam naturam habere inter viuientia, & non viuientia, cuius generis corallus, fungus, spongiæ marinæ, & alia quædam esse agnoscuntur.

Indicia autem cuiusque temperaturæ sumpto à cerebro initio deinceps dicemus. Sunt verò quinque vniuersa genera, quæ ipsius naturæ ostendunt. Primum quidem totius capitis dispositio. Secundo verò sensibilibus operationum virtus & vitium, & tertium actiuarum, quartum earum, quæ tenent principatum, & quintum naturalium. Aliud verò genus præter hæc omnia ea, quæ extrinsecus venit alteratio, & quidem totius capitis dispositio ex magnitudine & figura sumitur atque capillis.

Enumeratis & diuisis partibus corporis proponit suū deinceps institutum, quod est, inquit, explicare velle singularum partium omnium temperaturarum indicia, & simul proponit à cerebro esse incipiendum, & à

quibus rebus signa sint sumenda, ad cerebri temperies cognoscendas. Verum illud intelligendum non est, Galenum velle omnium partium enumeratarum temperaturas & illarum indicia tradere velle: nam id non facit in hoc opere, sed solum illarum partium temperaturas manifestat ex suis signis, quæ quidem habent vim mutandi temperiem corporis, vel tanti sunt momenti in corpore, ut illarum natura prænoscenda sit à medico, tamquam necessaria ad illius propria officia exercenda. Sunt autem prioris generis cerebrum, cor, hepar, & testes: secundi verò pulmo & venter. Porro à cerebro initium sumit, tamquam à digniore parte: tum etiam quòd in eo possit facilius methodus exerceri, quæ instituitur de signis cognoscendi temperamenta partium. Non enim ex omnibus fontibus signa sumuntur ad omnium partium temperies significandas. Nam ad cerebri temperies dignoscendas scribit ex figura & magnitudine capitis, indicia capi: in corde verò hepate & aliis partibus, quarum figura & magnitudo sensum fugiunt, non licet ex illis signa ducere. Ergo ex omnibus fontibus signa sumenda sunt, quæ possunt singulis partibus accommodari, nec mutandi quidem sunt fontes illi signorum, quos antea posuimus communes esse rebus omnibus dignoscendis, nempe ab essentia, ab illis, quæ essentiam sequuntur, à causis & similitudine rerum, semper enim inueniemus in illis, quod ad rem propositam significandam conferat. Verum quoniam pollicetur Galenus se velle docere omnium temperaturarum, quæ in prædictis partibus, & in toto etià corpore reperiuntur signa, postulat utique nostrum officium, ut hic explicemus, quæ & quot sint temperaturæ, & quæ in illis reperiuntur differentiæ: ita enim occasionem sumemus explicandi in hoc opere, quæ alibi Galenus docet, sequentique tractationi lucem adhibebimus, & si quid desit in ea, intelligemus an rectè, vel perperam, id ab authore sit prætermisum. Ac ex superioribus quidem patet, quid sit temperies: illud tamen non constat, an vna sit temperies in homine, an plures

*Antiquos nō
cognouisse
plures tēpe-
ries specie &
natura di-
uersas.*

*Materia &
temperiem
vnā esse vi-
uētibus pro-
prium aliam
propria ca-
daueri.*

specie diuersa. Nam Hippocrates primus, & post illum Galen. alique medici, non nisi vnā videntur asserere, cum tradunt corpora nostra constare ex quatuor elementis, ac ex illorum mixtione temperari, temperiemque in illis fieri. Ad idem pertinet, quod illi scribunt, cum homo moritur, singula elementa à se inuicem separari, & ad suam naturam, id est ad elementa mundi discedere. Aiunt etiam non esse parem in animalibus singulis elementorum portionem, sed in aliquibus plus esse ignis, in aliis plus terræ, vel aeris & aquæ: & proinde plus vel calidi, vel frigidi, vel humidi, vel sicci, quæ quidē, & aliæ huiusmodi sententiæ ostendunt nos vnācam habere materiam ex substantia elementorum confectam, vnāque temperiem, ex elementorum qualitatibus inter se agentibus & patientibus resultantem. Verum si diligētius, quā illi fecerint, hæc perpendemus, inueniemus profecto, specie & natura diuersas in nobis esse temperies, & substantias, quæ diuersam tractationem requirunt. Nam alia est materia partium nostri corporis, quatenus illæ corpora sunt, alia verò quatenus viuunt: alia quoque est tēperies materiæ, quæ corpus constituit ab ea, quæ propria est materiæ viuētibus. Quod sic ostendo. Nam mortuo homine ætatis cursu in extrema senectute, vel in alio quocunque tēpore per febres hecticas, & tabem, manet corpus illius, cadauer inquam integrum ex elementis compositum, & pro cadaueris natura temperatum. Ea verò materia, quæ est caloris & temperaturæ viuētis subiectum, ac coniunctionis animæ cum corpore, vitæque causa, consumpta est. Nam si illa non deesset, numquam naturaliter, id est ab internis principiis periret homo. Quin etiam diuersas has esse compositiones, docent diuersi modi corruptionis hominis & cadaueris. Nam homo moritur naturali morte, & per tabem dissoluto vi caloris corporis viuētis, eo humore, qui est pabulum & subiectum illius caloris, qui & ipse simul euanescit ad humoris consumptionem, vt ignis marcescit, consumpto humore ligni: cadauer verò ipsam (vt rectè tradit Aristoteles

in libro quarto meteorum.) Non nisi per putredinem naturaliter, id est ex suis principiis dissolui potest: ac post dissolutionem, quæ conspici possunt elementa, per putredinē separata reperiuntur, cinis, aqua, & vapor. Deinde, si vna & eadem esset materia viuentis & cadaueris, eademque temperies, cur tabidæ febres pariter vtramque non consumunt. At nullus reperitur morbus, modo ille sit sine putredine partium, qui cum hominem occidit, cadauer non relinquit integrum. Idem probant principia propria viuentibus. Nam sanguis & semen propriam habent materiam maximè recedentem à nudis & puris elementis: Ex quibus res omnes, quatenus sunt corpora composita, constant. Etenim viuentia pro ratione perfectionis formæ, materiam requirunt maxime compositam & proinde maxime recedentem à prima elementorum mixtione & temperie. Addo quod hominis corruptionem appellamus mortem: corruptionem vero cadaueris, putredinem: tamquam generatio & compositio illorum natura inter se differant, quorum scilicet nomina tantopere discrepent. Itaque ex his patere omnibus puto, vnā esse materiam hominis, quatenus ille habet corpus ex elementis compositum: Aliam verò, quatenus habet corpus animæ calorisque proprii viuētibus subiectum. De quibus sigillatim nunc est agendum, vt propria cuiusque natura, temperies, & vis innotescat. Porro compositio, ex qua fit cadauer, quod viuentibus etiam subicitur, constat ex primis mundi, & proximis cuiuscunque rei elementis, qualia sunt in nobis quatuor humores inter se confusi & commixti: & hæc compositio reuera efficit molem ipsius corporis, multa enim est materia, quæ assumitur ex elementis & principiis. Nam elementorum omnis substantia, & materiæ quædam portio, quæ est in nostris principiis, assumitur ad hanc compositionem. Compositio vero, quæ est viuentibus propria, habet quidem materiam ex elementis, sed propria quadam viuentibus ratione elaboratam. Nam etsi semen & sanguis, reliquique

Materia cadaueris ex quibus sumatur.

humores, quibus homo constat, ex elementis materiam habent, & revera constāt: tamen ab his, in quibus gignuntur, recipiunt propriam quādam formam, & temperiem, quæ convenit solis viventibus. Pinguis enim & oleosa est propria viventibus materia. sed de hac postea. Prior vero compositio, de qua agimus, constat quidem ex vna & eadem massa elementorum, & humorum: quæ tamen ex diuersis natura rebus, & diuerso modo temperatis, conficitur. Ac in generatione partium diuersarum, quales sunt in nostro corpore, etsi ex omni substantia aliquid sumitur, vt corpus fiat compositum ex quatuor elemētis & quatuor humoribus: tamen pro diuersitate partium, plus aliquando terræ, vel aquæ, vel aeris, vel ignis, aut pituitæ, bilis flauæ, vel atræ, & sanguinis ipsius assumitur: vnde partes inter se differunt calore, frigore, humiditate, siccitate, duritie, mollitie, colore, sapore, & aliis qualitatibus: fitque vt quædam melius, alia deterius: & quædam etiam quantum sensus iudicare potest, exactè temperatæ sint, & dicantur esse.

Materia & temperies carnis quid & à quibus pati possit. Ceterum hæc compositio vt propriam habet materiam, propriamque temperiem ex elementorum substantia & qualitatibus cōfectam. Ita corruptionem & insignes alterationes, à nullo alio pati potest, quàm à suis principiis (excepto ab igne, cuius inquit Arist. omnia sunt materia,) Nam si os, carnem, nervos, ligamenta, & viscera, vel in aqua feruenti decoquas, non corrumpes eam compositionem, quam habent ex elementis: nec etiam euidenter alterabis illarum temperiem. Quod euidentissime docet temperies ossis, quæ nihil humidior fit ex aquæ contactu, vel longa in ea mora. Caro vero & alia partes molliores, rariorésque, etsi humore imbuuntur, eum tamen tamquam spongia admittunt, non mutata propria temperie ipsius substantiæ. Quod si ab aqua feruenti, nec corruptionem, nec insignem alterationem patitur huiusmodi compositio, minus certe à morbis & morborum causis, quæ sunt propria viventibus, & à principiis viventium proficiuntur, affici poterunt: quod docet euidentissime experientia. Nam ossa
corum

eorum qui tunc moriuntur, nihil videntur à calore, qui mortis fuit causa, plus exsiccata, quàm in aliis, qui ex aliis morbis moriuntur. Quod evidentissimum est argumentum, longe diuersam esse compositionem, quæ fit ex elementis, ab ea, quæ viventibus est propria. *Materia propria viventibus qualis.* Quod & huius proprietates ostendunt. Nam (ut diximus) viuentia materiam propriam habent, qua illorum calor fouetur & accenditur: quæ quidem, (ut iam diximus) ex Aristot. vinctuosa est & pinguis: quod multis indicis probare possumus. Primum enim omnes partes nostri corporis, cum manibus contrectantur, vinctuosum aliquod relinquant: & tanto plus, quanto animalia sunt iuniora: in quibus plurimum illius humoris est adhuc in corporibus: seniores vero animalia, minus habent huius materie. Docent præterea idem nostra principia semen & reliqui humores, qui pinguem talem substantiam in se continent: nec non destillationes, quæ vi ignis non solum ab animalium, sed etiam plantarum partibus, oleum eliciunt: & illud quidem tanto copiosius, quanto iuniora sunt viuentia & illorum partes. Est porro ea pinguis substantia eiusdem qui sem generis cum ea, ex qua obæsa redduntur animalia: sed ex puriore substantia confecta, & magis elaborata. Id quod docet seminis nostri purissima, ærea, & quodammodo æthereæ substantia. Præterea natiua hæc pinguis, & oleosa materia, diligenter est cum elementi commixta. Nulla enim est vel minima in nobis particula, quæ illius non sit particeps: id enim postulant nostra principia, ex quibus partes singulæ viuentis fiunt. Pinguedo verò, quæ ex otio, & delicatiore victu in animalibus succrescit, circa membranas, vel tota, vel certè maxima sui parte colligitur: in ossibus verò neruis, ligamentis, & aliis partibus solidis & duris, aut in cerebro & in viscerum substantia non recipitur. Quare vitalis hæc non est, nec vitalis caloris subiectum, & pabulum: quin potius, ubi abundè creuit, onus fit corpori & animæ, mortemque accelerat. Contra verò natiuus ille humor, oleosus & pinguis, quanto magis abundat,

tanto magis utilis est ad omnia vitæ munia, & ad vitæ producendam. Eo enim pertinet quod scribit Hippocri-
 Quæ crescunt corpora plurimum habent calidi innati, & plurimo propterea egent nutrimento. Scribit etiā
 Arist. in lib. de long. & breu. vitæ, tum plantas, tum animalia longissimæ vitæ esse, quæ pinguis huius substantiæ plurimum ex suis principiis receperunt. Est porro hic humor (vt diximus) confusus & commixtus cum alio, qui in partibus est ex elementis insitus, naturali mixtione, sed caloris externi, & maximè interni vi, ab alio separatur per euaporationem solam, si calor intra naturæ suæ limites contineatur. Quod ostendit mors, quæ sine morbo, cursu ætatis dissoluto hoc humore, contingit: alioqui etiam per colliquationem, vt accidit in febribus colliquantibus Nam non solum in vrinis, sed etiam aliquando in alui excrementis cōspicitur oleosa hæc materia. Cæterum vt hæc in omnibus viuētibz pinguis est & oleosa: Ita non solum multitudinē, sed etiā crassitiē, tenuitatē, visciditatē, & aliis qualitatibus differt. Id enim postulant diuersa viuētium natura, diuersaque illorum principia, & inæquale viuendi tempus. nam & hæc etiam Arist. in lib. de longit. vitæ memoriæ prodidit: nēpe ea diutius viuere, quæ crassiorem & tenaciorem eiusmodi humorem obtinent. Verum in vno & eodem indiuiduo animali, & in singulis illius partibus, necessarium est eum humore eandem habere quantitatem, easdem prorsus qualitates. Nam si in aliquo ex his vel minima esset differentia, fieri non posset, vt eodem tempore partes omnes viuerēt, & morerentur, aut etiam generarentur, nutreantur, & auerentur. Quicquid enim differentia in eo posueris, celerioris, aut tardioris actionis & passionis causa erit. Iam vero temperies huius humoris, calida & humida est in omnibus: propterea maiores nostri viuētia omnia dixerunt esse calida, & humida: non quidem comparatione facta ad seipsa mortua, vt ridiculè interpretatur Galenus, sed ex hoc ipso humore, quo animalia viuunt: & quando cum in se continent, calida & humida rectè dici

*Temperies
 materiæ viuētis
 quæ qualis.*

possunt: magis tamen, qui plus illius habent in primis
 ætatibus, in quibus ille integer ferè adhuc est, vel etiam
 plurimum augetur. Hanc temperiem docet etiam olei
 & pinguedinis natura, maximè aerea, & proinde cali-
 da & humida. Ac ut communis hæc est huius humoris
 temperies, ita in singulis hominibus paulo plus in-
 tenditur & remittitur, ut in aliis qualitatibus & in
 quantitate mutationem (ut antea diximus) accipit.
 Id enim ut fiat necesse est, cum eadem non sit tempe-
 ries eorum, qui materiam hanc procrearunt. Augeri
 verò, & minui hanc substantiam (quod multi negant
 fieri posse, qui eam perpetuo minui contendunt) osten-
 dunt morbi, qui nos consumunt non alia ratione, quàm
 dissoluta ea substantia: & nutritio, quæ illam restituit.
 Verum tandem minus gignitur in nobis, quàm dissipe-
 tur, & ea semper deterior, quàm quæ ex nostris prin-
 cipiis nobis in generatione est indita: propterea quòd
 calor, qui illam restituit, agendo teritur, & tandem
 ineptus redditur ad illius restitutionem, & ob alias
 causas, quas alibi prosequuti sumus. Ac propter hanc
 inæqualem dissolutioni restitutionem, coguntur om-
 nia viuentia mori. Duplicem ergo iam inuenimus esse
 substantiam natura longè diuersam. Nam vna est,
 ex qua corpus & illius moles primum fit ex ipsis ele-
 mentis, quæ cadaueri est propria, & viuentibus sub-
 strata: non ut ex ea, illa viuant, sed ut subiectum
 sit alterius, quæ propria viuentibus est, nec etiam
 cadaueri communis: quæ quidem substantiæ copia,
 qualitatibus, actione, & vi, longe etiam inter se
 differunt. Quæ enim corpus constituit ex elementis,
 variat, & copia & qualitatibus in omni parte, ut &
 ipsæ partes, quæ ob diuersam proportionem elemen-
 torum factæ sunt duræ, molles: & aliæ ex ipsis cali-
 diiores, & frigidiiores, humidiores, sicciores. Alia ve-
 rò, quæ viuentibus est propria, in omnibus partibus e-
 iusdem corporis, pro magnitudine partium, eiusdem
 est quantitatis, & in omnibus eiusdem temperaturæ,

F ij

*Materiam vi-
 uentibus pro-
 priam vicif-
 sim augeri et
 minui.*

*Materia ca-
 daueris ex e-
 lementis quem
 usum præ-
 beat viuen-
 tibus.*

calida nempe & humida, pinguis, oleosa, viscida. Hæc ob euaporationem ab alia separatur, & dissoluitur caloris vi, & per teminis excretionem, facillimeque patitur dissolutionem: vnde breuissimo temporis spacio corpora nostra gracilliora, crassiora, rugosa, & tensa euadunt. Nam etsi præcipuam partem molis suppeditat alia substantia, hæc tamen suam quoque in hoc vim habet. Quod maximè ostendit senectus rugosa, & extenuata ob defectum huius substantiæ. Alia verò per solam putredinem corrumpitur, nec ipsius temperies à principiis viuientium mutationem accipit. Differunt quoque vi & actione. Nam elementaris substantia, vt nihil in nobis pati potest, ita meo iudicio nihil potest agere. Quomodo enim ager, si elementa, quæ eam conficiunt, sunt vel potentia in ipsa, vel in actu refracto. Præterea cur non ageret etiam in mortuis, in quibus eadem compositio seruetur. Quod si augetur in viuentibus, hoc tamen non fit ex illius actione, sed ex temperie substantiæ viuentis. Huius enim est concoquere materiam aptam ad nutritionem & auctionem. Et quoniam in nutrimento continetur materia constans ex elementis, & apta etiam ad restituendam substantiam propriam viuentibus, ideo contingit vtramque augeri. Verum nec substantia quidem viuentibus propria per se agere potest, sed apta solum est, vt sit subiectum caloris vitalis, & cum eo animæ. Nam & illa quoque qualitates habet vel potentia, aut certe refractas, vnde illæ tactu calidæ non sentiuntur ex propria sua compositione. Quare vt agere in nobis possint, postulant alium calorem efficaciorum, qui actu sit, & actus insiti caloris substantiæ huius propriæ viuentibus. Quæ quidem ita ostendo. Cum moritur animal in primis ætatibus, in quibus plurimum est substantiæ illius pinguis & oleosæ in singulis partibus, nulla eo extinctio amplius fit actio: cum tamen temperies adsit cum sua substantia. Et quid commemoro mortua corpora, quando etiam per somnum externæ parte desinunt fungi suis mune-

*Temperiem
ex elementis
nihil pati nec
agere posse in
nobis.*

*Quomodo
materia ex
elementis au-
geatur in vi-
uentibus.*

*Materia vi-
uentibus pro-
pria insita
singulis par-
tibus vsus.*

*Caloris in-
fluentis vis
& vsus.*

ribus: ac in animi defectu omnes partes excepto corde intermittunt sua officia. Id quod fit, non quòd defit infita temperies substantiæ propriæ viventibus, sed quia deest calor influens à corde. Atque in aliis animalibus, & plantis, quæ cor non habent, deest pars, quæ cordi proportionem responderet. Cor ergo in nobis fons est huius caloris, qui ex substantia illa oleosa consurgit quidem & gignitur, & ob peculiarem cordis constructionem in eo retinetur, in spiritumque vertitur feruentem: qui postea per vasa propria, arterias inquam, spargitur per vniuersum corpus, singulasque partes calefacit, excitatque infitum in materia oleosa calorem: atque ita partes singulæ utroque calore perfusæ, iam aptæ redduntur ad agendum: & huiusmodi calor iam aptum est animæ instrumentum. Porro ut fundamentum, & materiam huius spiritus, & flammæ suppeditat infita oleosa illa & pinguis substantia: ita spirituosæ hæc, quæ partim etiam suppeditatur à sanguine, mutuo aliam fouet. Quò fit ut ætatis progressu deficiente in membris oleosa substantia, minuatur quoque spiritus, & flamma, quæ à corde consurgit, & per membra spargitur. Contra verò deficiente ipso spiritu, & sanguine qui cum spiritu fertur per corpus, minuitur infita ea substantia. Id enim meritò accadat, oportet, ubi flamma hæc eam dissipat, & nihil accedit, quod sit aptum ad eam restituendam: propterea natura venas, & arterias vicinitate coniunxit, ut simul substantiam aptam ad nutritionem, & augmentum, & actualem calorem per omnes partes spargere possit. Est ergo præter duas prædictas tertia substantia: & ea quidem solis viventibus, & maximè animalibus perfectis propria, sua propria temperie prædita. Est autem ea substantia spiritus cum sanguine spirituosus mixtus: talis enim substantia apta est, ut promptè accendatur, & calorem per vniuersum corpus spargat: quare natura instituit, ut illa semper ferueat: & propterea recte quoque Galenus in libro de rigore scribit cor, quod est

Tertia substantia animalibus propria influens à fontibus caloris.

fons huiusmodi substantiæ, & caloris, perpetuo feruere debere: satis autem esse, si aliæ partes non frigeant. Verum ut influens hæc substantia feruens, & quæ insita est oleosa, ad certum tempus mutuo sibi fauent, & communi concordia augentur: sic postea, quæ insita est, non seruata proportionem minui incipit, agente calore, qui perpetuo illam agitat, & absumit. Atque ita ipse suo pabulo destitutus, simul etiam deficit, & expirat. Interim verò cum hæc fiunt ætatis cursu, & per morbos & alias alterationes corporis, magnæ mutationes contingunt in calore, & sibi subiecto spiritu: nec non in humore oleoso insito singulis membris: & quæ in vno ex illis primum nascitur mutatio, statim ad alterum pertinet. Nam id accidit inter agentia & patientia: ut scilicet agentia mutant materiam ob affectiones, quas illud habet: & materia contra, mutet vim agentis ob varias suas condiciones. Sic calor, qui cum humore multo ab initio erat coniunctus, agente ipso calore, minuitur humor, atque ita mediocriter temperies rebus comparatur. Postea verò perseverante actione caloris, & diminuto magis humido, calor acrior redditur, calidiusque corpus reddit. Tandem etiam maiore defectu humidi, calor iam elanguescit, & tandem illo consumpto hic expirat. Sic cum humor primum ab aliis causis absumitur, ut ab exsiccantibus, vel alimenti defectu, ad sui proportionem mutatur calor. Est igitur tertia quædam temperies in nobis à duabus prioribus distincta, ex qua calidum hoc vitæ & actionum instrumentum constat. Quo quidem expirante calore, vel alio quocunque modo violenter læso, mors necessario sequitur: ut per febres apparet, obstructions, & suffocationes aliasque passionibus, quas hoc calidum corpus patitur, de quibus in lib.

*Quomodo
temperies viuē
tibus pro-
pria muta-
tur.*

*Temperies
calida substā
tia influētis
tertia in ani-
malibus.*

Temperiem de somno egimus. Per mortem vero naturalem, aut per propriam viuētabem recedit, eò quòd in suis fontibus calor & humoribus mutari insitus, viuētibibus proprius, non amplius illi præbet ob mutatio- fomentum, id est gignere non potest spiritum, & san- nes calidi in- guinem spirituosum, quo ille nititur, moueturque per fluentis vniuersum corpus. Hic porro calor pro varia qualitate,

& conditi - ne, vario modo singulas partes temperat. Si enim vehementer inflammatur, vt per febres accidit, omnes partes sui ardoris participes reddit. Sic vniuersum corpus refrigeratur, quando cor fons istius caloris, refrigeratum fuerit. Tunc enim frigidior spiritus, & sanguis gignuntur. Iam verò his positis principiis, excutiamus quæ de tēperamentis à maioribus nostris sunt tradita. Nam cum dicunt illi corpus nostrum, nostrasq; partes tēperatas esse, vel calidas, frigidas, humidas, vel siccas, dubiū statim oritur, de quo calore, frigore, humido, sicco, & de qua temperie intelligere nos oporteat: an scilicet de temperie substantiæ, quæ viuus cum cadauere est communis, vel de temperie substantiæ oleosæ vel spirituosæ, quæ solis viuētibus sunt propriæ. Cum enim Gal. in lib. de natura humana explicat dictum Hippocratis, quòd nos constamus ex illis, in quæ fit resolutio, & elementa, ex quibus constamus, redire ad elementa mundi cum fit corruptio: non aliam tēperiem, & compositionē intelligere potest, vt antea notauimus, quàm quæ cadauer componit. Nam compositio viuentium, non dissoluitur per separationem elementorum, sed per solam dissolutionem humidæ, & spirituosæ substantiæ viuētibz proptiæ. Siquidem (vt antea diximus) intacta manent elementa, & cōpositio corporis, pereuntibus principijs proprijs viuētibus. Deinde eo pertinet quod scribit passim in li. de natura humana, nihil referre si dicas corpora nostra constare ex calido, & frigido, humido, & sicco, vel ex igne, aere, aqua & terra: quibus verbis compositionem & temperiem non docet viuentium, sed duntaxat eam, quæ fit ex elementis. Denique vbique Galenus vnicam tradit in nobis compositionem ex ipsis elementis & quatuor humoribus, quatenus sunt calidi, frigidi, humidi, & sicci: non quatenus aliquid habent in se oleosum, & spirituosum, ex quibus constant materia & temperies viuentium, præterea cum temperiem ossis, carnis, cutis, & omnium aliarum partium metitur ad pondus, & quod ab eo recedit, non potest a-

Magna confusio apud maiores nostros de tēperamentis.

*Temperatura
ad pondus,
quam com-
positionem
propriam res-
pi-
ciat.*

liam materiam intelligere, quàm quæ ex solis elemen-
tis fit. Nam siue viuat, aut mortuum sit os, certum est
illud semper esse frigidum, & sicca: temperaturæ: sic cum
eum agnoscitur esse, quoniam durum: siue cuius durus
intelligamus, siue compositionem spectes, quæ tactui
non cedit. Frigidum autem necessario est, si terrenum
est, & ex frigidioribus humoribus confectum. Ita sanè
caro calida est, & humida, si compositionem suam spec-
tes ex elementis. Est enim veluti sanguis concretus,
qui calidus est, & humidus: & mollis etiam apparet.
Cutis quoque mortua temperata est in humido & sic-
co: cum nec mollis sit, neque dura immoderate. In ca-
lore verò, & frigore temperata, Galenus in libro de
temperamentis ideo dicit talem esse, quòd illius sub-
stantia videatur mista ex neruo, & carne inter se con-
fusa. Hæc ergo ostendunt Galenum agere aliquando
de temperie partium, prout illæ constant & tempe-
rantur ex ipsis elementis. Cæterum cum scribit in se-
quentibus temperiem singularum partium sequi
temperiem cordis, & hepatis, hoc non potest intel-
ligi de eadem temperie, sed solum de ea, quæ propria
est viuentibus in humore oleoso infuso singulis mem-
bris. Nam (vt antea ostendimus) quæ facta est com-
positio ex elementis, non mutatur ob sanguinem, &
spiritum influentem ab hepate & corde: non enim si
cor, & hepar habuerint temperaturam calidam, & hu-
midam, os, caro, neruus, ligamentum & reliquæ par-
tes similes fient calidæ, & humidæ. At substantia
viuentibus propria necessario sequitur illorum visce-
rum temperiem, vt antea diximus, cum vim & actio-
nes spiritus influentis à corde, ostenderemus. Sic etiam
refrigerato hepate & sanguine, statim videmus eius-
dem mali participes fieri omnes partes similes, vt in
hidrope leucophlegmatia apparet. Iam vero cum di-
cit temperiem esse animæ essentiam, & authorem om-
nium actionum, quæ fiunt in viuentibus, hoc intelli-
gi non potest de temperie illa prima, quæ mortuis

etiam est insita. Illa enim (ut ostendimus) nullam vim habet agendi in nobis: nec patiendi à viventium principis. Nec sanè hoc idem intelligi potest de temperie, quæ est in substantia oleosa: illa enim per se etiam non agit, & proinde non potest esse animæ instrumentum. Nec etiam idem videtur convenire soli spiritui, & sanguini influenti. Nam ut hæc recte dicuntur esse commune instrumentum eo, quòd omnibus partibus serviant: sic quod permanens non est, sed continuo influit, & refluit recte non dicitur esse animæ essentia. Quare hoc potius pertinet ad insitum temperamentum proprium oleosæ substantiæ. Est enim illa, & eius temperamentum, materia & fundamentum, quo influens calor, & ipsa anima nititur: quod verò dicitur temperamentum esse animæ instrumentum, pertinet ad influentis substantiæ temperiem. Cæterum cum dicit temperiem nostri corporis, & singularum partium iudicandam esse tactu, non paruum dubium est, quam hic temperiem intelligere oporteat. Nam nec temperies, quæ fit ex elementis, & communis est cadaveri, nec quæ propria est substantiæ oleosæ, tactu diiudicari potest calida esse vel frigida. Nam extincto in primis annis animali, quo tempore viventium materia, & quæ in illa sunt qualitates, integræ adhuc sunt, tactus nullum ponet discrimen inter carnem, ossa, viscera, cutem, adipem, & alias partes, quas plurimum temperamēto differre scribit, & tactum esse illarum differentiarum iudicem. Superest ergo ut temperiem intelligat Gal. in nobis viventibus, & eam quidem, quæ partim fit ex insita & principiis viventium, & influente à fontibus caloris. Quæ enim talis est, author est omnium actionum, & tactu dignosci potest esse plus vel minus calida. Ad idem pertinet quòd scribit temperiem nostri corporis mutari ætatum vicissitudine. Non enim per ætates mutatur ex elementis temperies, sed quæ propria est viventibus in humore insito singulis partibus, & in spirituosâ, sanguineâque substantia influente. sic etiam cum cutem dicit esse regulam temperaturæ aliarum partiû,

non potest alio modo cutem intelligere, quàm quæ influente calore moderate affecto fruitur. Nam virgente externo frigore, aut inflammato calore per febres, nequit cutis temperata esse & regula aliorum. Ad id etiam pertinet, quod postea scribet, temperiem singularum partium sequi temperaturam cordis, & hepatis: quasi quæ insita est: non sit perfecta temperies, nisi aliunde alia accedat. Verum si hanc opinionem recipimus, fortè in maiores difficultates incidemus. Nam temperiem constituere propriam rebus, ex eo, quod influit, & nunc adest, nunc abest, augeturque & minuitur momento temporis, absurdum esse videtur. Sic enim alia erit temperies dormientis, alia vigilantis, alia quiescentis, alia laborantis, alia ieiuni, alia saturi: ac (ut breuiter dicam) nulla erit temperies, quæ temporis momento consistere possit. Quomodo ergo erit illa animæ, quæ perpetuo heret, & insita est corpori essentia, aut certe subiectum. Ad partim hæc vera sunt, nec ullum absurdum sequitur, si concedantur talia esse: partim vero falsa. Nam cum multiplex sit temperies in nobis, illa, quæ est ex elementis, stabilis est & firma, nec mutatur ob aliquam causam, ut antea docuimus. Quæ vero propria est in humore pingui viventibus proprio, est quidem & illa suapte natura eadem, nempe calida & humida in omnibus & stabilis hoc modo, quod illa numquam deserat corpus, donec illi deficit per ætatem & vehementiores, longioresque morbos subiectus humor: sed absurdum non est concedere illam continuo mutationes accipere ob diuersam conditionem influentis caloris: quandoquidem mutuo pariuntur, & se se afficiunt hæ duæ substantiæ: Iam vero quoniam medici temperiem vnā dicunt esse ad pondus, quæ ex equalitate elementorum, quantum sensus iudicare potest, efficitur. Aliam vero, quæ dicitur esse ad iustitiam, quæ conuenit singulis corporibus, & singulis partibus propria, ad proprias totius & singularum partium actiones exercendas, in qua quidem temperie spectamus elementorum pro-

*Temperies
quæ firma,
quæ vero
mutetur singulis momen-
tis.*

portionem, aptam ad ea officia obeunda, sequitur
 ut expendamus, quam compositionem hoc vel illo
 modo metiri oporteat, & quo modo singula dignosci
 possint. Porro temperiem, quæ est ad pōdus Gal. vide-
 tur componere ex duplici compositione & temperie,
 nempe ex ea, quam diximus esse elementarem, & ea quæ
 est in spirituosâ substantia, ab eaque in omnes partes
 spargitur. Ad id enim pertinet, quod ille scribit, cutem
 (quam dicit esse temperatissimam ad pondus) tactu
 sentiri mediam inter omnes excessus caloris, humidi-
 tatis, & siccitatis. Verum (meo quidem iudicio) ita sen-
 tiendum non est. Nam ut in cute hæc ratio forte respō-
 det, sic in alijs partibus locū non habet. Vbi enim car-
 nem, ligamentum, membranam, cordis, hepatis, & alia-
 rum denique partium substantiam, & in quibus tãgere
 vult, ut singulas partes iudicet esse vel calidiores vel fri-
 gidiore cure, Nam in mortuis hoc faciendum non est:
 quippe cum omnia in illis pariter frigeant. In viuis au-
 tem tangi non possunt, nisi violata corporis structura,
 & temperie. ratio tamen cōuicit omnes partes, quæ sub
 cute continentur, tactu sentiri longe calidiores cure:
 quādoquidem & cerebrum ipsum, (quod frigidissimū
 esse ille scribit) denudatum, quouis acre feruentissimo
 calidius sentitur. Ergo temperies, quæ est ad pondus,
 pertinet solum ad compositionem primam ex elemen-
 tis & ea tactu dignosci non potest quod Gal. in lib. de
 temperamentis, quasi seipsum retractans, satis ostēdit.

*Temperies
 ad pondus
 tactu digno-
 sci non po-
 test.*

Cum enim dixisset calidam temperiem omnium parti-
 um, ut & alia omnia, quæ calida & frigida dicuntur, so-
 lo sensu esse dignoscenda: postea cum carnis, & cutis,
 huiusmodi tēperiem dijudicare vult nec docere potest
 quomodo tactus iudex esse possit, sumit indicia ab his,
 quæ ingrediuntur earū partium cōpositionem: ac ideo
 dicit carnē esse calidā, & humidā, quoniā ex sanguine
 est cōfecta: cutē vero tēperatam, quia cōpositam habet
 naturam ex carne & neruo: neruum vero, & alias partes
 exāgues, frigidas esse, quoniam nō ex sanguine, sed ex

Tactum nō semine sunt factæ: pituitæ verò aliorumque humorum, *posse semper* & singularum partium temperiem statuit esse frigidam esse iudicem calidam legum satorum more, non quòd tactu ostendat *calidi* & *frigidi* esse illa esse talia. Sic itaque sentiendum esse pu-

ro de temperie ad pondus, quòd scilicet illa propria sit compositioni quæ fit ex elementis, & quòd tactu illa dignosci non possit. Nam & si per se verum est, sensum solum esse verum iudicem calidi, & frigidi: tamen ubi res tangi non possunt, aut non tales, qualis sua natura sunt, à tactu iudicium sumi nequit. Iam verò videndum est, qualis sit temperies, quæ dicitur ad iustitiam, & ex qua materia, & qualitatibus constet. Præterea quo iudice dignosci possit conueniens esse in singulis partibus. Porro appellat Gal temperiem ad iustitiam (ut diximus) quæ conuenit viuentibus ad propria officia obeunda: quam propterea diuersam inesse in singulis speciebus animalium, & in singulis partibus necesse est. Quia enim longè diuersæ sunt actiones, quas homo edat ab his, quas efficiunt leo, bos, ceruus, plantæ, ideo aliam oportet esse in singulis speciebus rerum temperiem. Eadem quoque diuersa est temperies ossis, à temperie carnis, ligamenti, nerui, cerebri, cordis, hepatis: quoniam officia & vsus illarum partium longe inter se differre oportet. Sed qualem quæso, & in quibus differentiam ponemus? An in compositione ipsa, quæ fit ex elementis: vel in ea, quæ est propria viuentibus? Est quidem aliqua in ea, quæ fit ex elementis differentia: quandoquidem partes, quæ eiusdem sunt generis, ut ossa, caro, diuersam compositionem ex elementis habent. Sunt enim leonum ossa duriora nostris, & caro durior quoque & siccior, & plus proinde terrenæ substantiæ habet. Sed præcipua differentia sumi debet à compositione, quæ illis conuenit, ut viuentia sunt, & suo modo viuunt. Quia enim leo actiones debet edere validissimas & crudelissimas, ferocissimasque, ideo suū humorem crassiorem, & temperiem, quæ in eo residet calidiorem, sicciorémque esse necesse est. Talis enim temperies ad ea officia obeunda est aptissima. Quia ve-

ro homo sapien-^{ti}ssimus & humanissimus est inter omnia animalia: propterea suum humorem suamque temperiem calidam quidem & humidam esse convenit. Talem enim esse oportere ostendimus viventis temperiē, sed in eo excessu, quod temperatius est, homo est consecutus. Et hæc nullam difficultatem habent (ut arbitror) in diversis speciebus, & in diversis individuis uni⁹ speciei. Temperies enim tantū variat in singulis, quantum differunt inter se actiones. Verum in eodem individuo quid potest temperiem debiram singulis partibus mutare. Si enim æqualis est, & eiusdem qualitatis, ac temperaturæ humor oleosus, & à corde, hepateque recipiunt illæ eundem spiritum, eosdē nque humores, cur os, cerebrum, & partes nervosæ dictæ dicuntur debilius concoquere sanguineis: & cur quibusdam cerebrum malè, ventriculus benè temperatus esse dicitur? Nam si verum est, quod diximus, temperiem quæ fit ex elementis, non esse auctorem concoctionis, vel aliarum actionum, quæ in viventibus fiunt: sed eas solum fieri à temperie, quæ est propria viventibus facta ex duplici substantia, nempe insita singulis membris, & influente à corde & hepate, ratio convincere videtur, ut partes omnes idem robur obtineant: quoniam eandem temperiem sortiuntur. Verum aliter sentiendum est. Nam etsi eadem est substantia, quæ insita est singulis membris ex principiis viventium, & eadem quoque quæ influit à suis fontibus: tamen non omnes partes æqualiter, & eodem modo participes sunt influentis humoris, & substantiæ. Nam quæ longè distant à fontibus caloris, etsi eiusdem naturæ sunt: tamen minus calefiunt, & minus abundant substantia ea influente: propterea nervi, qui sunt in thorace, & in visceribus reconditi, non sentiunt unquam eam frigiditatem, quam experimur in pedibus, manibus, & reliquis partibus externis, & distantibus. Sic sane cerebrum ob eandem distantiam frigida & humida est temperaturæ, & ad procreandam pituitam aptum. Nam si unus pulmo esset in cerebro, & alius in thorace situs, ille qui in capite

*Temperies
propria vi-
uentibus quo-
modo muta-
ri possit in
singulis par-
tibus.*

esset collocatus, frigidior alio appareret, qui est in thorace: quoniam hic fruitur multo, & feruentissimo calore ob vicinitatem cordis, alius vero minore, nempe iam in via longiore dissoluto. Partes præterea, quæ densiores sunt, facile non admittunt influentem cum calorem, & ob id frigidiore redduntur. Ac ob hanc causam membranae, tunicae, nerui, uterus, stomachus, & aliae omnes partes nervosae dictae, frigidiore carne semper reperiuntur esse, etiamsi iuxta fontes caloris sint collocatae. Crassities quoque partis nimia, prohibet ne idem calor facile possit per substantiam membri aequaliter spargi, propterea crassa & pingua animalia, & cerebrum etiam ipsum ob suam crassitiem, frigidiore conspicuntur. Gracilitas verò partium immoderata frigiditatis quoque causa est eò, quod concipere, & sistere non possit in se caloris vim in spiritibus positam. Ac propter has causas, cutis omnium partium temperatissimum obtinere calorem censetur: quoniam influens calor cum ad eam peruenit, iam feruorem, quem habebat in suis fontibus amisit, & ad temperiem est reductus: eundemque ipsa cutis ob raritatem admittit vndequaquæ, & ob subiectam sibi membranam, & propriam corpulentiam admissum retinet & fouet. Adhæc etsi substantia ex elementis, & quæ in ea est temperies non edit actiones viuentis: tamen confert ad maiorem vel minorem calorem concipiendum. Nam cum influens calor incidit in partes aquosas vel terrenas, magis obtunditur, quam cum in alias incidit, quæ calidiorem compositionem ex elementis receperunt. Quamobrè sit, ut aliquibus ventriculus debilis sit, aliis verò cerebrum: tametsi quæ propria est temperies & substantia viuentibus, eadem est. Nam inæqualitas, quæ facta est ex elementorum qualitibus, & substantiæ copia vel inopia in vna parte potius, quam in alia, facit ut influens calor, & substantia viuentibus propria, minus aut magis apta sint ad agendum. Hæc ergo sufficiant de substantiis & temperaturis specie diuersis, quæ in nostris corporibus reperiuntur.

*Cur par non
sit robur in
omnib. par-
tibus viuen-
tibus.*

tur: quæ ut noua & paradoxa sunt, ita (ut arbitror) vera & maxime necessaria & vtilia, non solum ad tractationem de temperamentis, quæ alioqui magnam confusionem patitur, sed etiam ad alia multa intelligenda pertinent. Nunc verò de differentiis, quæ in his generibus temperaturæ reperiuntur, tempestiuum est ut agamus. Porro si téperies fit ex mixtione quatuor primarum qualitatum, quod modis inter se illæ misceri & téperari poterunt, tot erunt profecto temperamentorum differentiarum. Misceri autem possunt nouem modis: vnus fit, quando par est omnium qualitatum mensura: quatuor sunt simplices modi, in quibus vna sola qualitas superat, calida inquam, vel frigida, vel humida, vel sicca: quatuor denique compositæ, in quibus duæ qualitates quæ sese compatiuntur, coniunguntur: scilicet caliditas & humiditas: caliditas, & siccitas: frigiditas & humiditas: frigiditas & siccitas. Cum enim quatuor vndecim solū modis inter se componi possint, duæ autem complicationes in rei natura subsistere nequeant, in quibus scilicet duo contraria simul exuperant, caliditas inquam & frigiditas, humiditas & siccitas: relinquitur nouem superesse complicationes, & totidem quidem à Gal. traduntur in lib. I. de temperamētis, vbi etiam quatuor simplices téperies peculiari quadam ratione probat esse. Nam (inquit) si calida non est necessario humida, sed licet eam siccam esse, licebit & illam mediam esse: vicinior enim est media humidæ, quàm sicca: mediam autem (ut satis constat) appellat quæ sola est. Eadem ratione in aliis tribus qualitativibus utitur. At hæc quidem (dicit aliquis) probant in rei natura has nouem qualitatum complicationes consistere posse: in hominis tamen temperamento (de quo potissimum agimus) eas non reperiri. Ac antiqua sanè fuit hæc quorundam opinio, ut Gal. in principio libri de temperamentis meminit. Putant. n. quidam calidam cum humida, & frigidam cum sicca téperie consistere non posse: propterea quod calor humorē depascatur, cui necessario succedit siccitas:

De differentiis temperaturarum.

*An calida cū
humida &
frigida cum
sicca tēperie
cōsistere pos-
sit.*

frigiditas autem superfluos humores in corpore con-
gerit, & humidam proinde sibi associat qualitatem, ad
dit Auerroes humidum & siccum materiam esse calidi
& frigidi, & propterea impossibile esse formam sine ma-
teria consistere: necessario ergo cum calore & frigore
excedere humidum & siccum. Verum hæc argumenta
efficiunt forte, quod semper non possint simul cōsiste-
re duæ illæ cōplicationes, id quod in nobis apparet. In-
fantes n. humidissimi conspiciuntur, sed humor vi ca-
loris paulatim absuntur: & ita in iuventute corpus,
quod antea calidum & humidum, iam calidum & siccū
conspicitur: quod postea defectu nutrimenti tabescit,
frigiditasq; succedit, quæ ob coctionē debilem, humi-
da excrementa & pituitosa plurima congerit: non ta-
men illa faciunt, quominus aliquando hæc duæ tempe-
raturæ conspiciantur in corpore vigere. Quid etiam ob-
est, quominus in toto vitæ cursu plus sit humoris & ca-
loris in partibus corporis, quàm temperies exigit mo-
derata in singulis ætatibus. Ita n. dicimus quosdam se-
nes temperiem habere calidam & humidam, non quod
revera ita sit: sed quod plus caloris & humoris habeāt,
quàm tribuamus homini temperato, cum ille ad sene-
ctutem peruenierit. Auerrois autem ratio efficax est, si
referatur ad gradum & vim actionis caliditatis & fri-
giditatis: verum si referatur ad gradum caliditatis seu
frigiditatis vt Gallenus intelligit excessum in comple-
xionibus inæqualibus, est prorsus inefficax. Nihil ergo
obest quin medici ponere debeant nouem temperies
in corpore humano. Verum in eo quod temperatum di-
ximus esse coeuntibus inter se ad quandam æqualita-
tem qualitatibus, non minor est difficultas: nam hanc
æqualitatem duplicem ponit esse Galenus (vt paulo an-
tea docuimus) vnā in qua elementa & qualitates su-
muntur in æquali portione & pondere, quod tempera-
mentum propterea vocat ille ad pondus: aliam autem
vocat æqualitatem ad proportionem & ad iustitiam:
quam qui habent temperati ad iustitiā vocantur. Nam
cum temperies requiratur idonea in singulis animalibus,

bus, & plantis, ac in partibus illorum ad actiones edendas pro cuiusque natura: aliam profecto oportet esse proportionem elementorum in animalibus, quam in plantis: aliam in homine, quam in leone & cane: aliam in corde, quam in hepate, vel cerebro, quoniam diuersæ sunt proprie actiones totius corporis & singularum partium, quæ æqualitatem quidem & certam proportionem exigunt, sed non eandem. Dari igitur temperatum ad iustitiam geometricam & proportionem certum est. Verum an dari possit & reperiri corpus aliquod, vel aliqua in eo pars temperata ad pondus, non ita est facile iudicare posse. Nam ex vna parte in uet Galeni autoritas, qui nonnunquam hominem, & sæpe cutem internam manus hominis, huiusmodi temperiem obtinere scribit, & id etiam probare nititur in libro primo de temperamentis. Hominem enim quadratum totius substantiæ medium illic esse statuit quod medium ex æquali portione elementorum constare eodem loco docet: talem enim debere esse hominem, qui & totius substantiæ, & omnium animalium & plantarum regula sit futurus. Talem quoque esse & rationi consonum ut sit cutis internæ partis manus: illam enim esse compositam veluti ex sanguine prædito neruo, & ob id mediam obtinere temperiem, cum plane exanguis non sit ut neruus, nec sanguine abundans ut caro. Necessarium præterea esse, ut instrumentum quod omnes differentias tactus dignoscere & distinguere debebat, omnis excessus expers sit. Id quod maximè videtur, cum nec in calore, frigore, humore, & siccitate, vel in duritie, aut mollitie, nec in aliis qualitatibus excessus aliquis appareat. Quæ quidem argumento sunt, illam constare ex æquali prorsus elementorum portione: est hæc quidem Galeni opinio, quam alij refellere conantur. Nam Auerroes duabus rationibus ex Arist. principis ductis contra illum pugnat, quarum prima sumitur ex primo libro de cælo, ubi scribit Arist. omne mixtum moueri ad motum elementi prædominantis, quod si mixtum temperamentum ex æqualibus ad pō-

*Temperatū
ad pōdus ar
dari possit.*

*Auerrois ar-
gumenta
quod cutis
non sit tem-
perata ad
pondus.*

us daretur, vel nō moueretur, vel quiesceret in medio aeris & aquæ. Nulla enim ratio esset, quare magis ad vnum locum, quàm ad alterum ferri deberet ex æquis elementorum proportionibus constans: quare suspensum inter aerem & aquam staret. Atque hoc modo nec motum proprium, nec locum, nec quietem naturalem haberet, quælibet enim res in loco proprio quiescit: quem autem illi locum proprium dabimus inter aquā & aerem in iāto spacio. Secunda illius ratio sumitur, ex quadragesimo quinto textu secundi de generatione, vbi agit de mixtionis ratione, & mixti generatione. Oportet enim in mixtione vnum esse quod sit potentia, aliud quod sit actus, si modo actio & mixtio fieri debet. At inter equalia cessat actio, cessabit ergo & mixtio & generatio. Igitur inæquales oportet esse elementorum portiones. Adde si caliditas frigiditatem longe superat in agendo, in resistendo vero magnopere superatur (vt superius ostendimus) nequeunt utique equalitates inter se coæquari & librari, vt alterutra in alteram agat. Quod si huiusmodi æqualitas attendatur penes quantitatem & molem elementorum, nequit etiam hoc modo, temperatum fieri ad pondus. Cum enim elementa actiua, ignis videlicet & aer vim maiorem habeant, quàm passiva: necesse est vt mole passiva superent actiua: idcō materia mixtorum, corporum sunt aqua & terra, & in omnibus, vel in plurimis plus terræ est quàm aquæ. Igitur terra & aqua mole longe superant ignem & aerem. Postremo cum omnia mixta constantia quādam obtineāt, ratio vincit terram & aquam superare in illis aerem & ignem. Itaque in rerum natura nequit reperiri téperatum hoc modo ad pondus, quod prorsus æqualem elementorum portionem recipit. Nec quidē respondent superioribus argumentis Curtij rationes, qui concedit cutem manus in medio aeris & aquæ consistere suapte natura, sed obstaré alias partes, quibus cutis ipsa est coniuncta: illas enim, quæ plus terræ habent, deorsum ferri, & cutem secum trahere. Quòd si cutis auellatur, & separatur ab aliis partibus, tunc non

*Gale. quæ-
modo à Cur
tio defendat-
tur.*

amplius esse temperatam, ut quæ mortua sit. Non mirū igitur si hæc labitur, illa vero, quæ viuebat, aliū locum suapte natura appetit. Verum ut ille non potest redargui ex motu cutis coniunctæ cum aliis partibus (& si quilibet agnoscit viuentem illam cutem, si forte separata reperiretur, ferri deorsum, ut quæ plus terrenæ substantiæ habet) ita argumenta alia, quæ ex constantia & mixtione sumpta sunt, facile illius evertūt opinionem. Nec facit quod idem etiam adfert ad rationem de mixtione, Ait enim necessarium quidem esse, ut cū sit mixtio, vnum debere obtinere rationem actus, alterum potentie, & ita vnum validius esse altero, sed facta mixtione, equalia illa remanere: nam quomodo equalia remanere possunt, si calor perpetuo depascitur postea humidum, & cutis senescit, & moritur, sicut aliæ partes. Præterea quid esse potest, quod redegerit ad mediocritatem post mixtionem factam id, quod superabat cum fieret mixtio. Non. n. potuerunt id facere passivæ qualitates, quæ ab actiuis sunt victæ. Nec à seipso aliquid remittitur. Nonne & Gal. in lib. I. de sanit. tue. in ipsis principiis nostræ generationis sanguine inquam & semine plus caloris dicit esse quam frigoris, & in omnibus etiam animalibus sanguine præditis. Nam concoctio, nutritio, incrementum, decrementum, senectus, vita mors & omnia naturæ opera, calorem exuberantem testantur. Galeni igitur opinio de temperato ad pondus *Quomodo ab authore defendatur.* intelligenda est, non secundum exactam rei veritatem, quam ratio agnoscit: sed quod temperies hæc virtute & gradu maximè accedat ad eam exactam temperiem, quantum sensus ipse diiudicare potest: is enim inæqualitatem nullam deprehendere potest. Datur ergo ad sensum temperatum ad pondus, & ita intelligere videtur Gale. quandoquidem ex sensu illius qualitates & conditiones explorat & diiudicat: & inter omnia viuentia homo, & in homine cutis interna manus, in ea præsertim parte quæ summam digitorum vestit, ubi est exquisitior tactus, ad eam æqualissimam elementorum mixtionem & paritatem maximè accedit. Ex quibus quidem constat

quod sint differentiæ temperaturarum, & quomodo dicantur dari & esse. Sunt verò differentiæ quedam in prædictis temperaturis, in quibus excessus est qualitatum. Nam ut diximus, quod æquale est ad pondus, differentiam non recipit, cum sit p̄positum in quodam indiuisibili. Quod verò ad proportionem & iustitiam est temperatum, in diuersis speciebus rerum magnam habet differentiam, ut magna est differentia inter actiones & officia illorum. Hominem enim sapientissimum & prudentissimum esse oportet: canem erga domesticos mansuetissimum & fidelissimum, contra verò inimicos audacissimum. Leonem autem ferocissimum esse oportet: timidissimum Leporem, astutissimam vulpem, voracissimum lupum & crudelissimum. Ut ergo singulis animalibus, plantis & aliis rebus actiones & virtutes proprias natura concessit, sic etiam formas, temperies, & instrumenta, quæ illarum sunt causæ, diuersa esse oportet. Tamen in singulis speciebus exigua quoque ponitur in optima ea temperie latitudo. Nam inter homines & leones bene temperatos oportet proportionē eam elementorum & propriorum principiorum seruari, quæ ad perfectionem suarum functionum est conueniens: à qua si recedant, sanitatem quidem suam in quadam latitudine retinere adhuc possunt, sed perfectam suam naturam nequaquam. Illa enim ut perfecta est, ita perfectam proportionem exigit: quod si maior fiat excessus, tantas illorum & perfectio iam violatur, & neuter, in robustusque status fit. Est quoque differentia in temperamento, qua dicimus temperamentum quoddam esse æquale, aliud inæquale, ut ostendit lib. Gal. de inæquali intemperie scriptus, etsi ille non satis explicat eo loco omnes significationes inæqualis temperamenti. Etenim in eo lib. vocat inæqualem intemperiem, quæ in omnibus partibus corporis, quod alteratur, æqualiter nō est infusa, quo modo febres putridas inæquales morbos appetimus, quod per eas partes solidæ nōdum planè sint excaletactæ, sicuti humores, quos calor p̄cinitus occupauit, & insigniter effecit: & ut clarius dicam consuetis

*Inæquale tē
peramentum
quod modis
fiat.*

philosophis & medicis nominibus, quod humores sint ex calefacti, partes verò solide adhuc in ipso calecent & mutari. Cæterū in lib. de causis morborum, inæqualem intemperiem intelligi scribit, in qua corpus à c. usis cōtrariis pari modo agentibus simul alteratur, mutatūque, ut cum eodem tempore calidius, frigidiusque, vel humidius, sicciusque redditur, quòd ostendunt lipariæ vocatæ febres, in quibus calor & frigus simul sentiuntur: qui modus ab alio profecto differt, ut satis omnibus constare puto. Nam in illa intēperie excessus unus est qualitatis, alia omnino est remissa: in hac verò contraria simul, sed diuersis locis, ut in illa etiā vigent. Appellat & in lib. de differen. febrium accessiones inæquales, quæ diuerso modo, cōtrariūque motibus affligūt, qualis est tertianæ accessio, & omniū aliarum febrium, quæ cum frigore inuadunt, cui postea calor succedit: æqualem verò qui solū calefaciendo vel refrigerando molestat. Sic igitur & morbus æqualis, inæqualemue alio modo capere oportet. Quinetiā lib. 6. de sanit. tuē æquale temperiē cēset esse, quæ omnes corporis partes afficiuntur: inæquale verò quādo in diuersis partibus differentes sunt intēperaturæ. Qua ratione corpus illud intēperatū dicimus, cui si velis hepar vel caput frigidū existit: alię quēdā partes calidę. Postremo inæquale alio modo nominat morbū Aphorismo. 23. 2. qui inæquale ita motū habet, ut nunc minuatur, nūc verò increascat. Sumuntur alię differentię tēperaturę ab eo, quod est actu & potētia. alia enim sunt actu tēperata, alia potētia. Nā multa medicamēta dicuntur esse tēperata vel intēperata, nō quod actu talia sint, sed potētia, & quod admota corpori nostro talia actu euadēt: partes verò corporis, & totū ipsum corpus tēperata bene aut male dicuntur, quod actu talia sint cū receperunt influens calidū, alioqui, ut antea ostēdimus, suam etiā habent tēperiem potentia. Quod autē intemperatum est siue actu, siue potentia sit, recipit differētiās secundum quatuor simplices qualitates, vel inter se compositas, vnde simplex & composita temperies dicitur: Ac pro excessus quantita-

re dicuntur quædam intemperies magnæ, aliæ parvæ, & proinde quædam sanæ, aliæ ægræ, aliæ neutræ: & inter sanas quædam salubres, aliæ insalubres, aliæ neutræ: in quibus (ut etiam diximus) latitudo quædam ponitur in eo, quod est magis vel minus salubre, insalubre, & neutrum, & magis sanum & ægrum: & in ea intemperie, quæ est ægra, sunt etiā quædam differentiæ. Nam quædam est salutaris, alia læthalis intemperies. Sumuntur & aliæ differentiæ ex more: quædam enim benignæ aliæ malignæ, intemperies sunt. Nec nō aliæ capi possunt non inutiles differentiæ à causis, quæ faciunt: quædam enim sunt intemperaturæ ab his, quæ assumuntur, aliæ ab his, quæ admouentur corpori, aliæ ab his, quæ sunt à nobis, aliæ ab his, quæ excernuntur vel retinentur. Alias verò dat differentiæ subiectum, in quo fiunt intemperaturæ: quædam enim vniuersales, quæ vniuersum corpus occupant, aliæ particulares, quæ vnam vel plures partes afficiunt. Licet & alias ducere differentiæ à causis sine quibus non, ut à tempore, quo incipiunt: aliæ enim sunt natiuæ temperaturæ, quæ ex primis generationis principiis, aliæ acquisitiuæ, quæ postea ex aliis causis sunt comparatæ. Nec absurdum quidem est ab effectis temperaturarum differentiæ capere: aliæ enim dicuntur temperaturæ excrementosæ, quæ excrementa multa pariunt, aliæ ad bonos mores, aliæ ad malos, aliæ ad aliud efficiendum aptæ, ab his fontibus licebit alias differentiæ siquæ reperiuntur in nostris authorib⁹, ducere. Satis enim nobis est methodum docuisse, ex qua inueniri possint differentiæ huiusmodi: quæ quidem prætereundæ non sunt à medicis, quoniam rationem prædicendi, curandi, & alia officia obeundi, & dignoscendi corporis affectiones illæ mutant. Agnoscimus enim leue esse malum & salutem sperari, & facile curari posse intemperiem morbosam, quæ benigna est, parua, particularis, & recenter facta. Sic aliæ differentiæ singulæ præbent suos vsus. At verò cum tot sint temperaturæ, non omnium notas hic tradit Galenus, sed illarum duntaxat, quæ sunt in latitudine sanitatis, ut satis

patebit ex ipsa tractatione. Caterum diuisio eorum, à quibus signa sumit Galenus ad cerebri temperiem dignoscendam, ita fieri debet: ex his, quæ cerebri temperiem ostendunt, quædam sunt extrinseca, alia intrinseca, extrinseca continent ea, quæ extrinsecus afficiunt, caput alterando, à quibus iuuatur, aut offenditur facile. Intrinseca verò duo esse dicit, totius capitis dispositionem, quæ ex magnitudine, figura, & pilis sumitur. Secundum continet actiones sensitivas, motivas, principes & naturales. Verum in hoc primum reprehendus videtur Galenus, quod proponat se velle docere signa temperaturarum cerebri, & quædam signa sumat ab his quæ nullam habent in hoc vim: cuius generis sunt magnitudo, paruitas, & figura capitis, nec non ea, quæ ab ipso capite oriuntur. Hæc enim ut bonam & malam capitis, & cerebri structuram, quatenus instrumentariæ partes sunt, ostendunt, sic (ut ille etiam satis docet) temperiem non monstrant cerebri. Deinde nec omnia ponit capita signorum, à quibus indicia postea sumit ad dignoscendam structuram, aut temperiem cerebri. Nam (ut diximus) ex ceruicis robore, & imbecillitate, & nervosa substantia indicia sumit, quæ in nullo fonte ex prædictis continentur. præterea ex venis oculorum, & excrementis, & qualitatibus, quæ in capite, & in partibus in eo positis apparêt, indicia sumit: quæ quidem non sunt comprehensa in prædictis fontibus. Ad id quod nonnulla ex signis, quæ ponit, ostendunt aliud, quam cerebrum bene vel male affici in sua temperie. Nam sensus, motus, imaginatio, cogitatio, ratio & memoria alias habent causas præter cerebri temperiem, nempe illius structuram, & particularia instrumenta, destinata singulis functionibus: & præterea calidum influens à corde: quibus affectis vno vel alio modo, necessarium est immutari actiones illas non minus, quam ex diuersa cerebri temperatura, id quod in progressu nostræ commentationis suis locis docebimus. Quid per dispositionem totius capitis intelligat, nunc explicandum est. Aiunt quidam per dispositionem intelligi constitutionem, sed

Fortes signorum, quos hic ponit Gal. notatur.

Quid per dis illi videntur interpretatione eodem modo obscura. *Ex-*
positione ca- plicat autem Galenus paulo postea se nihil aliud intel-
pit is intelli- ligere quàm magnitudinem, figuram, & capillos capi-
gendum. tis: adderem tamen ego colorem cutis, duritiem & mol-
 linem, quoniam ex his postea signa sumit. Per sensibi-

Operationes
sensitiva qua
actiones actio-
nes.

ribus sensibus fiunt: tamen si melius esset etiam compre-
 hendere sensum omnem, quoniam à somno & vigilia
 indicia postea etiam capit. Cæterum actiones vocat a-

ctivas, quæ proprie motuque dicuntur: motus enim actio-
 ne partium, sensus vero illarum passione potius fieri
 dicitur. non quod in sensatione non fiat etiam actio a-
 nimæ & sensoriorum apprehendentium obiecta, sed
 quoniam apprehensio hæc fieri non potest, nisi obiecta
 primo sensoria afficiantur. Quia ergo in sensatione primo
 fit passio, ideo dicitur sensus fieri patiando: in motu au-
 tem voluntario, etsi appetitus mouetur ab obiectis, ta-
 men partes ad motum destinare nihil patiuntur ab illis,
 sed motus incipit agente & mouente primum anima ip-

Actiones ob-
tinetes prin-
cipatum.

sa motus instrumenta. per actiones obtinētes principa-
 tum quid intelligat, docet author paulo inferius, cum
 dicit illas esse, quæ à solo principio proueniāt. Sunt au-
 tem imaginatio, cogitatio, & memoria, quæ in ipso ce-
 rebro exercentur, & propterea ab ipso solo prouenire
 dicuntur. In sensu vero & motu exercendo præter eam
 vim, quam cerebrum præbet, requiruntur propria instru-
 menta illarum actionū, & ideo non in ipso cerebro, sed
 extra, & non ab ipso solo tales functiones exercentur
 Naturales actiones intelligit Acachias appetentiā vene-
 ris, cibi, potus, & alias omnes naturales, quas ipse ante
 posuit, quod est absurdum. Nam Galenus hoc loco non
 potest intelligere alias actiones, quàm quæ possunt ce-
 rebri affectiones ostendere, quoniam de solius capitis &
 cerebri signis agit: at veneris, cibi & potus appetentia,
 ab hepate & ventriculo prouenit. Intelligit ergo natu-
 rales actiones attracticem, retentricem, concocticem &
 expultricem, quas passim solet vocare naturales: hæc enim
 ut communes sunt omnibus partibus, ita ostendere pos-

Naturales
actiones que

sunt cerebri constitutionem. In ultimo fonte signorum *Foris incidē-*
comprehendit quæ foris (inquit) cerebrum possunt af- *tia quæ di-*
ficere, sed latius sumit foris incidentium nomen. Nam *cantur.*
in libro de sanitate tuenda intelligit eo nomine, quæ
solum extrinsecus agunt, ut aerem ambientem, vulne-
rantia, contudentia, & reliqua huiusmodi: hic verò
necesse est, ut etiam intelligat ea, quæ in corpus assum-
pta cerebrum afficiunt, ut patet in capite de signis calo-
ris cerebri. Nunc sequitur ut doceamus an signa, quæ
à predictis fontibus sumuntur, necessario ostendant
cerebri constitutionem. Certum autem est in sensatio-
ne requiri bonam constitutionem sensoriorum, & ip-
sius calidi nativi influentis à corde mediocrem copiam,
bonam temperiem, & aptos motus, præter ipsius cere-
bri constitutionem. Nam oculus inflammatus perpe-
ram videt: senes autem malè sentiunt, deficiente spiri-
tu & calido nativo, quo etiam exhalante absque al-
cuius partis affectione mors sequitur. Sic absque eiusdem
calidi bona affectione, principes cerebri actiones, & na-
turales rectè obiri nequeunt. Quinetiam ob alimenti
copiam, inopiam, & diuersas qualitates necessarium est
naturales actiones immutari. Nam si plus alimenti,
quàm potest concoquere, ad illud feratur, lædetur qui-
dem cerebri concoctio, sed id illius vitium non osten-
dit. Ergo actionum virtus non potest esse absque cere-
bri constitutione recta: vitium verò cum ex vna sola
causa provenire possit, non ostendit necessario origi-
nem actionis labefactam, sed alias potest causas si-
gnificare. Addi hic etiam possunt signa, quæ ab excre-
mentis sumuntur. Nam hæc solet Galenus ab actioni-
bus distinguere: ostendunt autem non ipsius cerebri
temperiem duntaxat, sed etiam suorum meatuum bo-
nam vel malam structuram, & materiæ, ex qua gignun-
tur, copiam, inopiam, qualitates. Sed hæc omnia in ex-
plicatione singulorum capitum magis patebunt.

Et quidem totius capitis dispositio ex magnitu-
dine & figura sumitur, atque capillis. Pa-

uum igitur caput vitiosæ constitutionis cerebri proprium est indicium. Magnum vero non necessario indicat bonam cerebri composituram, sed siquidem ob insitæ virtutis robur, quæ multam, atque optimam materiam formauerit, euenit, optimum est signum. At si ob materiæ tantum multitudinem, haud quaquam bonum.

Cum dixerit signa, quæ ostendunt temperiem cerebri, sumi vel ex capitis dispositione vel ex actionibus ipsius, vel ex his, quæ ipsum afficiunt, nunc sigillatim illa percurrit: & primum docet quid per capitis dispositionem intelligat, & quomodo singula, quæ in dispositionis nomine continentur, signa sua præbere possint. Dicit ergo capitis dispositionem continere magnitudinem ipsius, paruitatem, & figuram, & præterea capillos: & paruum caput necessario ostendere vitiatam cerebri constitutionem, magnum verò idem ostendere, si magnitudo facta sit ob solam materiæ multitudinem. Si vero magnitudo fiat ob facultatis propriæ robur, tunc optimum esse signum: ostendi autem hæc ex figura ipsius capitis, & ab his, quæ à cerebro oriuntur. Qua quidem in re illud primum explicandum est, quid per paruum & magnum caput intelligat. Hoc enim negligenter explicato, non possumus ad alia progredi. Putat Acachias caput mediocre intelligendum

Caput magnum et paruum quomodo alii intellexerint. Achachia opinio.

esse, quod proportionem cum reliquo corpore seruat: paruum autem aut magnum esse, quod minus, aut maius est, quàm exigit proportio aliarum partium. In eadem est opinione Biesius ille Gandauensis, qui recentes, sed fœtidos edidit in hoc opus commentarios. Verum illi aberrant. Nam Aristot. tertio problemate trigésimæ sectionis querit cur homo omnium animantium sit præ-

dentissimus, & inquit, quia capite minimo est ad sui corporis proportionem. Ergo omne caput hominis paruum esset, si quidē omnis homo inter relinqua animalia est prudentissimus. At Galenus hic dicit quosdā homines habere caput magnum, alios paruum. Præterea idem Gal. ostendit illos errare, cum dicit caput magnum esse bonum, cum ea, quæ à cerebro oriuntur, sūt robusta, crassa, & boni habitus, tanquā tunc seruetur proportio magnitudinis capitis cū illis partibus. Quod si magnum caput potest esse cum proportionē aliarum partium, poterit & paruum: semper tamem malum erit paruum caput, ut postea ostendemus. Posset quispiam intelligere caput paruum, quod minus est, quā conveniathomini temperato: sed id etiam perperam. Nam magnitudo, & paruitas corporis & singularum partium, temperiem nullam sequitur: potest enim, inquit Galenus, in lib. de constitutione artis bona constitutio consistere cum paruitate, & magnitudine corporis. Nec verò intelligere possumus caput mediocre, quod congruit cum mediocri statura corporis: & magnum illud esse, quod homini convenit mediocre staturam excedenti: paruum verò, quod minus est, quā postulet mediocris statura. Nam magnitudo & paruitas capitis, certam sibi non determinat corporis staturam. Intelligere etiam quis posset caput paruum, comparatione habita ad capita aliorum animalium: At in hoc significato nullus homo haberet caput magnum: quandoquidem scribit Arist. hominem inter reliqua animalia proportionē sui corporis paruum caput, sed plurimum cerebri habere.

Ego verò non alia ratione puto intelligendum esse caput paruum & magnum, quā quod cōsuetam humanæ conditionis naturam excedit, aut ab ea defecit.

Nam cum videamus in omni corporis habitu eandem esse capitis molem, aut certe minimum esse differimen in magnitudine & paruitate: vitium oportet esse, quando naturæ limites nequaquam servantur, & huiusmodi capita statim quilibet agnoscit.

Cur verò caput paruum semper sit malum, interpretatio.

*Alia interpretatio quæ
& confutatur.*

Alia quæ etiam mala.

Alia interpretatio quæ improbat.

*Caput paruum
cur malum.*

ratio peti potest ab Aristot. qui scribit hominem talem esse debere, ut inter reliqua animalia plurimum cerebri obtineat ad proportionem sui corporis. Atqui non potest paruum caput plurimum cerebri continere. Explicat Galenus textu tertio primi commentarii sexti Epidemiôn particularius huius rei causam. Paruum enim (inquit) caput ideo malum est, quod paruum cerebrum, & proinde paruos ventriculos cerebri & spinalem medullam exiguum ostendat: unde actiones, quæ à cerebro pendent, læduntur, & cogitatio etiam ipsa: & non solum orta à cerebro, sed etiam sæpe alia duo principia hepar & cor imbecilla sunt: ut quæ nec materiam, nec vitalem potentiam sufficientem ad illud efformandum suppeditare potuerint: non autem malum est, quod ob suam paruitatem nequeat plurimos spiritus (ut inquit Montanus) continere. Nam ad hos suos spiritus continendos (si qui tamen sunt) satis sufficit quantulumcumque caput. si modò arteriæ sufficiunt, quæ à corde ad cerebrum feruntur, & vitalem (ut vocant) spiritum, ex quo animalis fieri creditur, ad cerebrum deferunt. Ridendum & illud est, quod scribit, periculum esse ne spiritus in capite paruo cerebrum comburant. Quis enim unquam calorem aliquem in suo capite sensit ex præsentia suorum spirituum: aut cur spiritus vitales, qui omnium sunt calidissimi arterias angustissimas iam dudum non redegerunt in cineres. Hic certè eloquens fuit vir, & ad persuadendū (ut aiunt Itali) plusquam ciurmator. Paruum ergo caput malum est, tamquam causa & signū, quod malam cerebri structuram, nempe ventriculos parvos habet & ostendit: sed hoc nihil ad Galeni institutum, qui pollicetur se tradere velle signa temperaturæ singularū partium, & primum ipsius cerebri. An fortè etiam imbecillitatem formatricis facultatis ostendit caput paruum. Nam cum natura maximè sollicita sit, ut rectè conformentur principes corporis partes, imbecillitatem, quæ ex intemperie nascitur, subesse oportet, si tantum attrahi & elaborari materiæ non potuit, quantum necessarium est ad caput

*Montani rationes contem-
nuntur.*

*Aristotelis &
Galenus sen-
tentia de ca-
pite paruo
conciliatur.*

iustæ magnitudinis efformandum. Verum si caput paruum hoc loco à Galeno damnatur, cur est, quòd ab Aristotele laudetur citato problemate, cum hominem cò prudentissimum esse dicat, quòd capite sit paruo. Est porrò ratio huius rei, quòd Galenus intelligat paruum præter naturæ ordinem: Aristoteles verò paruum sumat inter reliqua animalia proportionem sui corporis. Non enim si homo inter reliqua animalia prudentissimus est, cò quod paruum caput obtinet, sequitur inter homines eum prudentiorem fore, qui minore sit capite. *Cur homo inter reliqua animalia debeat esse capite paruo.* Sed quænam est ratio, cur homo ob sui capitis paruitatem debeat esse inter alia animalia prudentissimus. An quod homo rectam staturam sortitus, grauaretur à magno capite: an fortè meliore ratione id accidit. Cum enim ex partium principalium diuersa temperatura, temperatum corpus constituatur, si magnum esset caput, plus cerebri haberet, & propterea plus humidi & frigidi: prudentia autem temperie sicca gaudet, unde senes prudentes censentur esse, quia sicci: corpora verò frigidiore & humidiora sunt opusiora, & ad motû animi & corporis ineptiora. hæc enim frigiditatem & humiditatem corporis sequuntur. Præstat sanè ita Aristotelem interpretari, quàm damnare, vt Montanus facit, qui dicit ei non esse in hac re credendum, sed Galeno: quasi magis defendit. *Aristotelem à Montano defendit.* Quod si præter paruitatem obtineat quoque figuram malam: ostendet aut materiam ipsam fuisse intemperatam, vt quæ naturalem figuram recipere non potuerit, aut formatricem admodum imbecillam, nimirum quòd paucam materiam formare nequiuerit. Magnum autem caput (inquit) bonum, si propter facultatis robur magnum fiat, quæ materiam probam & multam finxit. Si vero ob solam materiæ copiam magnum sit factum, malum: verum intelligere nequaquam debemus magnum fieri ob solam materiæ copiam non agente virtute formatricis. Non enim materia ex se ipsa

fit caput, ut nihil sine agente fit aliud, sed quòd materię copia in ea abundauerit parte, quę formatricem quodammodo oppreſſerit debiliorem ad tantum opus conficiendum. Quę quidem ratione dicimus excretiones quasdam eſſe ſymptomaticas, non quòd fiant non agente natura, ſed quòd fiant illa intempeſtiue, & præter modum irritata à materia non euicta à natura. Eſt ergo caput huiusmodi malum, non quia magnum, ſed quia cum tali magnitudine, figura capitis & orta à capite rectè habere non poſſunt. Quòd ſi materia, ex qua magnum hoc caput eſt confectum, cum copia, quam habet, fuerit etiam intemperata, malum erit alia quoque ratione: quia ſcilicet intemperatum. Cæterum caput, quod magnum eſt factum dominante planè formatrice facultate, bonum eſt, quia oſtendit in materia nullum fuiſſe vitium, quod natura non vicerit, & huiusmodi caput cerebrum habet magnum: hoc autem propter rationes prædictas bonum.

Distinguenda vero ſunt hæc & ex figura ipſa, & ex his, quę ab eo habent ortum.

An caput fiat vincente naturę robore, an ob materię multitudinem, diſtingui ait ex ipſius capitis figura, & ab illis, quę ortum habent à capite. Etenim cum figura ſolum fiat à formatrice facultate, merito ſi illa rectè habebit, oſtendet ipſius robur: ſi verò mala eſt figura, natura non vicit, idque ob ſuam infirmitatem, vel nimium exceſſum materię. Nam etſi mediocriter eſt affecta virtus, tamen magnos materię exceſſus nequaquam poteſt regere. Non ergo mala figura capitis virtutis infirmitatem oſtendit, ſed multitudinem materię cum imbecillitate, vel mediocritatem virtutis. At ſi præter malam figuram in capite aliud vitium adſit, quod ad temperiem, vel ſtructuram ipſius pertineat, maius adhuc indi-

Orta à cerebro eſt vitiata materię & in copia & in qualitatibus. Orta verò à cerebro dicit eſſe textio textu primi com-

mentarij sexti libri Epidemiôn spinalem medullam, nervos, & cum ipsis ossium, musculorumque materiam, quæ inquit necessario cum capite augentur & roborantur. At quod spinalis medulla & nervi sequantur bonam & malam constitutionem cerebri, rationi est consonum: quippe cum cerebrum illorum omnium sit origo, non quòd ex peculiari suo affectu postea lædi nequeant, sed quòd in ipso ortu ita fiat. Verum de ossibus vniuersis, quis dubitare posset, tamen cogetur id etiam concedere. Nam si spinalis medulla magna est, & bene figurata, eodem modo oportet ipsa ossa spinæ esse affecta, vt quæ sint facta ad medullam ipsam continendam: ossa autem spinæ reliqua omnia sequuntur: illa enim est veluti radix omnium ossium. Caterum materia musculorum ex nervis & carne constat: huius autem generatio sequitur hepatis constitutionem. Quare multos conspiciamus crassis ossibus præditos, non tamen carnosos: ergo non tota musculorum materia, sed quod in illis nervosum est, & præcipua materia musculorum, sequitur capitis & spinæ conditionem.

A figura quidem ipsa, si concinna, semper enim hoc bonum est signum.

An caput magnum sit bonum vel malum, dixit distinguere ex ipsius figura, & ex illis, quæ à capite ortum habent. Nunc docet qualis debeat esse capitis figura, & ea, quæ à capite oriuntur. Figura inquit debet esse *εὐμεγής*, id est concinna, numerose facta, ita vt nulla inequalitas appareat. Hoc enim (inquit) semper est bonum signum: æqualitas enim operis, agentis dominium, & materiæ, quæ figuratur, iustam mensuram, & probam temperiem monstrat. Postea verò particularius docebit qualem oporteat esse capitis figuram.

Ex his autem, quæ ab eo ortum habent, si va-

lida est cervix, & si aliis ossibus optime cōstet, atque omnis præterea nervosa substantia boni sit habitus, ac robur habeat intentum.

Vno & eodem negotio docet quænam sint illa, quæ oriuntur à cerebro, & qualia oporteat esse: facit autem mentionem inter ea, quæ oriuntur à cerebro cervicis, & nervosæ substantiæ: etsi loco præcitato ex libro sexto Epidem. òn plura comprehendit inter illa, quæ à cerebro oriuntur. Præterea quod noster interpretis vertit (etsi a ijs ossibus optime constet) legendum est (& alijs ossibus optime compactum siue compositum). Item quod dicit (bo. n. sit habitus, ac robur habeat intentum), vertendum est (bene nutrita & valida). Ita. n. verba Græca sonant *εὐλαφὲς καὶ εὐλογον*. Intellegimus autem cervicem validam, quæ crassa est & robusta in suis actionibus. Per alia vero ossa non potest intelligere cervicis ossa, ut quæ iam sint comprehensa, sed reliquas partes spinæ, & fortè etiam totius corporis. Antea enim diximus omnia ossa tandem oriri à capite, aut certe sequi capitis constitutionem. Dicuntur autem alia ossa rectè habere, cum magnum & bonum est caput quando magna sunt & ad sua officia valida. Eodem pacto nervosa substantia dicitur bene nutrita, quæ pariter dicitur boni habitus: huiusmodi autem est, quod est crassum & solidum. Nam ad bonam nutritionem hæc sequuntur, sicut & ipse bonus habitus ex actionum robore dignoscitur. Si ergo talia hæc omnia fuerint, intellegemus caput magnum, bonum esse.

Propria autem capitis figura est, veluti si exco-
gitares sphaeram exquisite rotundam ex ce-
ra constructam, paulatim utrinque depres-
sam. In hac enim necesse est ut priores po-
sterioresque partes plus gibbæ fiant, quam
sphaeræ

sphæra conueniat, quæ vero vtrinq; consistunt magis rectæ.

Cum docuerit qualia esse debeant illa, quæ à cerebro oriuntur, nunc describit propriam capitis figuram & deinde vitia, quæ in ipsa figura capitis contingunt. De qua re libro nono de vsu partium abundanter disseruit: & nonnulla etiam habet in libris Epidemion, quæ ad locum paulo postea explicandum plurimum faciunt. Scribit autem libro nono de vsu partium quinque statui posse varias capitis figuras, quarum quatuor subsistere possunt, quinta autem minime: vna in qua tres futuræ adsunt, coronalis, recta siue sagittalis, tertia labdoides: quæ figura duas eminentias facit, vnam in anteriore parte, aliam in posteriore, & latera leuiter compressa: & hæc propria est & optima capitis figura. Secunda est quando deficit eminentia anterior, & amittitur coronalis futura. Alia est quando posterior eminentia amittitur, & in duabus figuris coronalis futura cum illa, quæ seruatur coniuncta T. litteræ Græcæ similitudinem repræsentat. Quarta figura quando vtraque eminentia anterior scilicet & posterior deficit: in qua duæ sunt commissuræ seinuicem intersecantes ad modum X litteræ Græcæ, & hæc tres sunt non naturales, cum quibus tamen vita consistere potest, & hi vocantur ab Hippoc. *φωγοι*, id est acuminati capitis. Quinta est præter naturam omnino, cum qua vita nullo modo potest stare, quæ sit cum magis latum, quàm longum caput est: ita vt eminentiæ, quæ ante, & retro ponuntur, in lateribus constituentur. Oportere autem talem esse figuram propriam & optimam capitis, qualem hic describit Galenus, nempe rotundam, & leuiter vtrinq; depressam, facile probare licet. Rotundam enim oportuit esse, quoniam hæc figura omnium est capacissima, & iniuriis externis minimum exposita: capacissimam autem oportuit esse illius figuram, quoniam cerebrum continere debet, quod homo pro magnitudine sui ma-

Capitis figuræ quor & quæ.

Capitis optimæ figura quæ & cur-talis.

H

ximum habet, in capite paruo: ac vt varij exortus neruorum spinalis medullæ, & cavitates fieri possint: tutissimam etiam oportebat esse figuram, vt nobilissima totius corporis pars difficillime pateretur: leuiter autem vtrinque depressam conuenit esse, vt ad partes, quæ in anteriore, & posteriore cerebri parte constitutæ sunt, commodi exortus fieri possent: ad spinalem inquam medullam producendam, & oculorum nariumque nervos, quos molles admodum esse oportebat: quod fieri non poterat, nisi cerebrum illis partibus admodum vicinum esset. depressio tamen leuis esse debet, ne angustiores prominentiæ vtrinque fierent, anteriores inquam & posteriores, & cavitates ipsius angustiores. Quæ verò vtrinque sunt partes, debent rectè planè & æquales esse: & hoc erat quod dicebat concinnam oportere esse illius figuram. Et hæc de propria bonaque capitis figura.

Quod si ea, quæ secundum occiput eminentia minuatur, simul intueri oportet nervos, atque ceruicem vna cum ossibus aliis. Nam si secundum naturam constiterint, materiæ defectu, non virtutis imbecillitate contingit. Illis vero non rectè se habentibus, principium est debile: sed magna ex parte defectus, qui occipiti eueniunt consequitur eorum, vt ante diximus, imbecillitas, rarissimeque aliàs euenire consuevit.

Posteaquam Galen. docuit qualem oporteat esse bonam capitis figuram, docet vitia, quæ in eadem contingunt. Porro in figura naturali capitis, ex depressione quæ fit in lateribus, duæ sunt eminentiæ, vna in occipite, alia in sincipite: quibus quidem diminutis, auctis, & malè figuratis, necesse est capitis constitutionem vitari. Et primum agit de diminuta eminentia postero-

ris partis: quam quidem per se non damnat, sed prius considerat qualis sit constitutio eorum, quæ ab ea parte nascuntur. Si enim inquit nerui, ceruix, & alia ossa secundum naturam constiterint, materiæ defectus iudicatur, non virtutis imbecillitas: quod si illa non recte habuerint, signum est principium esse debile: ut plurimum tamen occipitis defectum sequitur prædictorum imbecillitas, & raro aliter euenire solet. Hunc contextum omnes interpretes exponunt, tamquam in eo nullum sit vitium, cum tamen euident sit. Nam quemadmodum caput ipsum paruum antea absolute pronunciauit esse malum, nulla habita ratione earum partium, quæ ab eo oriuntur: Sic malum est, si pars vna minuatur, cuius ratione sit, ut caput totum paruum & male figuratum redditur. Præterea si principia, & quæ ex principijs oriuntur (ut paulo postea scribit) mutuo se produnt: quo pacto quæso recte & secundum naturam habere possunt, quæ oriuntur à principio, hoc ipso vitiato. Confirmat meam interpretationem locus Galeni, qui habetur tertio textu primi commentarij in sextum librum de morbis vulgaribus, ubi scribit, acuta capita fieri, aut ob frontis, vel occipitij eminentiam diminutam, aut alterutra, aut vtraque producta: & malum perpetuo esse caput, quod ex cōminuta eminentia acutum est: nec addit esse consideranda, quæ oriuntur à capite, sed simpliciter malum pronunciat. In eo vero, quod ob productas eminentias acutum est, figuram considerandam esse, & ceruicem, & magnitudinem eminentiæ. Si enim (inquit) eminentia neque indecora fuerit, nec ultra modum grandis, validamque ceruicem habeat, huiusmodi capitis acumen probato: quoniam huiusmodi homines aliorum membrorum præcipue ossium viribus pollent: ubi etiam probat magis occipitij, quàm sincipitis auctam eminentiam, quoniam illic nobilissimus est venterculus, & dorsi medullæ exortus. Dicendū ergo ita erat (at si occipitij eminentia imminuta sit, hoc semper malum) quibus verò modis sit malū, sequentibus verbis ostendit, nepe quod

H ij

*Locus hunc
probat esse
corruptum.*

*Locus restitutus ex. 6. lib.
Epidemion.*

vel defectum materiæ: vel naturę imbecillitatem ostendat. Quòd si cum paruitate occipitij, nerui, ceruix, & alia ossa naturalem figuram habuerint, materiæ ostenditur defectus: si autem non seruetur illarum partium figura, indicatur principij imbecillitas (id autem intelligit per ea, quæ dicit, si secundum naturam constiterint) nam parte illa capitis existente parua, orta ab ea nequeunt iustam magnitudinem obtinere, at figuram possunt: Acachiaæ autem interpretatio refellenda est, qui scribit non esse protinus pronuncian- dum bonam aut malam esse capitis constitutionem, si posterior eminentia est minor, quàm exigit naturalis conditio. Nam si ex eo vitio vniuersum caput minus redditur, profecto hoc malam capitis constitutionem ostendit, quomodo- cumque sint affecta, quæ à capite oriuntur: alioqui caput paruum de necessitate non est malum, paruum autem esse oportet diminuta posteriore parte, seruante suam anteriorem naturalem magnitudinem & figuram, vt hic supponitur. Hæc solent absurda eos comitari, qui scriptores antiquos nullas habita veri ratione interpretari solent. Præstat ergo sequi Galeni sententiam, quæ habetur in textu præcitato ex libris Epidemion, & ad sequentem contextum accedere, de quo scribi debent, quæ de eminentia diminuta hoc loco tradit.

Caput vero, quod secundum occiput in acutiem tendi, animaduertere oportet iisdem adhibitis distinguendi rationibus, quibus antea in capite grandiori facto utebamur: vt plurimum vero & hic optimum est signum figura concinna eius partis, quæ cerebro adhæret, quam nonnulli medici posterius cerebrum appellare consueuerunt, quemadmodum & posterius existit ea futura,

In Gal. Art. Medic. Com. II. 495
quæ Græce literæ Λ formam habet præfi-
nitam.

Quid ostendat aucta præter solitum occipitis emi-
nentia nunc explicat, dicitque esse adhibendas eas di-
stinctiones, quas notauit in capite magno. dicemus er-
go eam malam esse, si corruptam obtinet figuram, & ea,
quæ nascuntur ab ea parte, fuerint debilia & mali habi-
tus: contra verò probanda est ea eminentia, cuius figu-
ra est concinna & robusta, ac boni habitus existunt or-
ta ab ea capitis parte. Quanam sit, & quo nomine vo-
cetur ea pars, obiter etiam docet, aitque nominari po-
sterius cerebrum & cerebellum, eò quod paruum sit ce-
brum, aut cerebri minor pars & postrema: & id pro-
pterea quod post futuram lambdoïdem existat. Ex qui-
bus quidem apparet, quod antea diximus, scilicet con-
siderationem ortorum à capite locum habere, ubi ma-
gnum totum est caput, aut pars illa, à qua alia oriuntur:
non autem in diminutis partibus capitis. Nam hic ad-
monet idem esse obseruandum, quod antea in capite
magno expressit, quoniam in utroque affectu est ma-
gnitudo. Ergo nihil erit obseruandum in diminuta e-
minentia, quia in capite paruo nihil dicit esse confide-
randum, sed absolute damnauit huiusmodi paruitatem.
Hunc enim sensum postulat docendi ratio.

Est vero huiusmodi pars spinalis medullæ
principium, & eius ratione neruorum om-
nium, qui actionibus obseruiunt. Ipsa verò
pars posterior per seipsam paucos admodum
sensitiuos obtinet neruos, plurimos vero a-
ctiuos: sicut & anterior sensitiuos quidem
plurimos, paucos admodum actiuos. Quare
ubi bene fuerit affecta vtraque pars, robu-
stas habebunt eas, quæ ab eis deriuationes.

H iiij

Cum dixerit ex his, quæ oriuntur à posteriore parte cerebri, considerandum esse an bona, vel mala sit posterior eminentia capitis, nunc exponit, quæ sint illa, quæ ab ea parte nascuntur, & ait esse spinalem medullam: & propterea omnes nervos motuos, quos actiuos vocant: quoniam ut in libro de locis affectis ostendit, motus voluntarius agendo potius fit, sensus autem patiendo: non quod in utraque operatione anima non agat, & instrumenta ipsa non impellat: sed quod in motu instrumenta nihil patiuntur ab his, quæ extrinsecus sunt posita: sensus autem fieri ne queant, nisi prius obiecta in sensoria agant. Scribit hic & passim a libi à cere bello spinalem medullam oriri: sed periti anatomice artis ortum illius docent esse à cerebro. Rectè autem illud scribit, à spinali medulla plurimos nervos motuos, sensitivos autem paucos. Contra verò ab anteriori parte cerebri sensitivos plurimos: motuos verò paucos oriri. Nam spinalis medulla est dura, anterior verò pars cerebri mollis. Quare ab illa oportet nervos motuos nasci: quoniam motus requirit robur, quod cum mollitie instrumentorum consistere nequit. Hanc verò requirunt sensus, qui cum passione fiunt. Propterea Gale. nono de usu partium scribit ad hunc modum, nervi duri ad motum optimè comparati sunt ad sensum ineptissimi: molles autem omnino nullo pacto motorij, sed sensitivi solum sunt: qui verò non ita molles, ad sensum satis apti, imbecilli verò ad robur motionis: Ac molles quidem ex anteriore cerebri parte oriuntur, Duri autem planè, ex spinali medulla: quoniam tanto duriores sunt, quanto ex inferioribus medullæ partibus enascuntur: Medij autem inter molles & duros ex cerebri illis locis oriuntur, quibus spinalis medulla cum cerebro coniungitur: fierique addit molliorem nervum, motorium, cum ex viæ progressu duritiem acquisiverit. Scribit item in libro octavo nervum mollem nullum ex posteriore cerebro oriri. Quare constat, & sensorium nullum nervum à posteriore parte nasci, id est, qui solum sensum adferat: ex anterioribus autem

*Motus quo-
modo intel-
ligatur fieri
agendo &
sensus patien-
do.*

*Spinalis me-
dullæ exor-
tus unde.*

*Nervi sensi-
tivi motorij
unde nascen-
tur.*

duri & motorij oriuntur hi, qui oculos mouent: at non ex profundis cerebri partibus, vt visorij, sed ex duris & superficialiis. Quare pars illa contextus vera conspiciatur, qua scribit, anteriorem partem cerebri sensitiuos plurimos, motiuos autem paucos emittere: cum eos solum, qui mouent oculos ex actiuis edat: sensitiuos autem & eos, qui visionis, odoratus, auditus, & gustus auctores sunt: atque hi planè & solum sensitiui sunt. Hi, autem, qui à posteriore parte nascuntur, nulli plane sensitiui sunt, cum omnes duri sint, & ad mouendum potius destinati. Ex illis tamen propagines etiam quædam in cutem & vicinas cuti partes deferuntur, qui obtusum sensum, quo præditi sunt, illis partibus imperantur. Igitur si nervi sensitiui ab anteriore cerebri parte oriuntur, motiui verò à posteriore, merito fit, vt ex illis nervis iudicare possimus, qualis sit prioris & posterioris partis cerebri constitutio: & contra ex constitutione illarum partium cerebri, licebit cognoscere, qualia sint orta ab illis. Hæc enim mutuo sese produnt, vt postea melius docebimus.

Eadem quoque distinctiones adhibendæ sunt ad partes capitis anteriores ad frontem attinentes, quæ etiam ad posteriores, earundemque & paruitatem & magnitudinem inspicere oportet, atque ibidem figuram, & sensus ibi collocatos, visum, gustum, atque odoratum. Hæc enim se in vicem indicant & attestantur, & quæ à principiis oriuntur, principij virtutem vel vitium, & principium eorum, quæ ab ipso nascuntur.

Cum de posterioris partis capitis incremento & diminutione egerit, nunc de eminentia & decremento anterioris partis agit, scribitq; eadem esse obseruanda, quæ in posteriore capitis parte annotauit, nèpe magnitudi-

H iij

nem, paruitatem, & figuram ipsius partis capitis. Esse autem paruitatem malam: magnitudinem verò bonam si figuram decentem habuerit. Ostendant & bonitatem illius partis cerebri audia, sensus, qui neruos ab ea recipiunt, visus, gustus, & odoratus. Nam audius à media cerebri parte neruos capit. Ac quemadmodum sensus virtutem & vitium produnt: Sic ipsum principium affectiones ostendit eorum quæ nascuntur ab illo. Ac cū variae sint alię differentiae in sensu, & motu, postulabat utique docendi ratio, ut illas enumeraret, & qualem affectionem ostenderent, indicaret. Quidam enim infirmos habent: alij validos motus, alij promptos, & expeditos: alij sennes, & pigros: alij celeres, alij tardos, alij vehementes, alij veloces, alij languidos: alij denique aliter circa motus se habent. Eadem ratione quidem exquisite: alij obtuse sentiunt: alij non nisi propinqua obiecta: alij etiam remota sentire possunt: alij nequeunt ferre obiecta vehementiora sine molestia: alij innoxie illa sustinent. Docent quidem hæ differentiae, quæ in sensu, & motu sunt, cerebri affectiones: verum non solius cerebri, sed aliarum etiam causarum, quæ ad has actiones edendas sunt necessariae, passiones indicant. Nam sensoria lædi possunt ex propria sibi affectione, à causis extrinsecis, vel etiã internis, nihil interim patiente cerebro, ut in refrigeratione, contusione neruorum, in fluxionibus, & in alijs plurimis malis fieri agnoscimus. Nonne etiam ob calidi natui influentis à corde debilitatem, contractionē, ardorem, immoderatam refrigerationem, impeditum motum & suffocationem, videmus sensum, & motum labefactari? At hæc vitia cerebri vitium non ostendunt. Ergo dictum Galeni, quòd sensus, & motus ostendant cerebri virtutem, & vitium, intelligendum est, quando vitium accidit in illis actionibus, ob facultatem sensitivam, & motivam, cuius principium est cerebrum. At vero quum Galenus polliceatur se velle docere signa temperaturarum cerebri, oportebat illum explicare qualem temperiem ostendant affectiones quæ

Sensuum & motionū differentias non solius cerebri affectiones ostendere.

in sensu, & motu accidunt, & an solam temperiem sequantur, an & bonam, aut malam cerebri structuram, & illius crassitiem, vel tenuitatem, puritatem, vel impuritatem, aut aliud, quod in ipsius substantia sit positum. Nam ut ingenium, & alias cerebri operationes, ad alias causas refert, sic motus, & sensus affectiones aliud requirant in cerebro, quam ipsius temperiem. Quorsum enim natura tot cavitates fabricasset in cerebro, & certam figuram, ac magnitudinem illi dedisset, aut illius substantiam diuississet in multas partes, nisi voluisset illud esse instrumentariam partem, & edere actiones suas & sibi proprias, ut pars est instrumentaria. Quorsum quæso Galenus duplicem compositionem in corpore ostendit esse, unam similariū partium, aliam organicarum, & diuersas esse actiones similariū, ab actionibus organicarum, si postea omnia vitia, quæ in omnibus actionibus reperiuntur, ad solam temperiem redigimus. An rationabilius non est dicere cerebrum sentienti, mouendique facultatem insitam habere, quod nulla alia pars habet, ob peculiarem suam structuram, potiusquam ob temperiem? Hæc enim, ut communis est in omnibus alijs partibus, sic communium actionum, neque attractionis, retentionis, cōcoctionis, & expulsionis est causa. Ita propria quoque structura causa est, ut aliæ partes instrumentariæ nequeant præstare, quod cerebrum efficit, quia eandem non habent structuram cum cerebro. Quod à temperie prouenirent sentiendi, & mouendi facultates, cur aliæ partes eisdem facultatibus non sunt præditæ? Dices. credo, non eandem prorsus esse temperiem cerebri, & aliarum partium: Id quod ego libenter concedo: Sed cum ea, quæ est in ipsa temperie differentia, non faciat differre cerebrum ab alijs membris in attractione, retentione, cōcoctione, & expulsionem, cur quæso, in alijs differentiam aliquam faciet? Non enim tantum inter se differunt temperies organorum, quantum discrepant peculiæ facultates, & actiones, quas singula instrumenta edunt. Credimus ne cerebrum sensus, & motus authorem fo-

*Hæc notanda,
quæ in tota
medicina ma-
gni sūt vsus
Temperies
quarū actio-
num sit cau-
sa.*

*Actionū no-
stris corporis
præter tēpe-
riem cause
quæ.*

re, si suam amitteret formam, & structuram, sola serua-
ta temperie? Ego certè id mihi non persuadeo fieri pos-
se, & libenter concedam altis, ut ita credant, qui omnes
causas eorum, quæ sunt in nostro corpore, ad solam
partium temperiem redigere nouerunt, quasi anima
nihil sit, & frustra animæ instrumenta sint condita, &
nihil ratione materiæ fiat, nihil conferat partium ha-
bitus, nihil calor influens, spirituosæque substantia.
Quæ omnia qui subtilius philosophantur, & meliore,
liberiorèque ingenio sunt præditi, agnoscunt longè
differre à temperie, & propriam vim, & vsum in cor-
poribus habere.

Earum autem operationum, quæ obtinent
principatum, virtus, & vitium sunt ipsius
principii seorsum tantummodo indicia.
Voco autem operationes principatum ob-
tinentes, quæ à solo principio proueniunt.
Ingenium quidem igitur subtilem cerebri
substantiam indicat. Tarditas vero intelle-
ctus, crassam.

Prosequitur Galenus explicare signa, ex quibus an-
tea dixit, cerebri constitutionem dignosci. Posuit au-
tem ex actionibus, quæ tenent principatum, indicia
quædam sumi. Quod quomodo fiat, nunc docere in-
stituit: primūmq; docet differentiam, quæ est inter has
actiones, & sensitiuas, atque motiuas, de quibus modo
egit: sed satis leuiter id facit, quum scribit principes a-
ctiones solum ostendere virtutem, & vitium ipsius prin-
cipij: sensum vero, & motum non solum ipsius prin-
cipij, sed aliorum quoque dispositionem declarare. Id
autem docet ex definitione actionum, quæ principes
nuncupantur: illæ enim tales (inquit) dicuntur, quæ à
solo principio proueniunt. Verum hæc non probat ita
se habere. Nam requiri ad sensum, & motum præter
ea, quæ à cerebro emanant, instrumenta sensus, & mo-

tus, quilibet agnoscit: At principes actiones à solo cerebro provenire, & proinde illius dispositionem ostendere, mihi persuadere non possum: Nam si omnes actiones nostri corporis, ut ille passim scribit, egent calore influente à corde, continget profectò lædi actiones ipsius cerebri, non ipso quidem læso cerebro, sed vitiato calido influente: Sic enim videmus per timorem, imaginationem, rationem, & memoriam perperam exerceri: quoniam in ea passione cor afficitur, caloris illius sedes: contrahitur enim in corde tunc calor, deseritque externa membra, atque ita illa necessario calore destituta, suis muneribus fungi nequeunt. præterea videmus in decrepitis omnes principes facultates debilitari, non vitiato cerebro, sed deficiente calido innato, quod hepar, & cor suppeditant. Contingunt etiam per febres, & vteri, atque aliarum partium inferiorum vitio, in principibus actionibus mala, inflammato, vel corrupto, aut suffocato, aut impedito propter obstructions eo calore. Videndum igitur an ipsius cerebri, vel caloris vitio labefactentur actiones principes. Iam verò videndum est, quot & quænam sint principes facultates, quæ scilicet à principe omnium parte, nempe cerebro exercentur. Nam inter quatuor principia corporis, cerebrum principatum ob suarum actionum præstantiam, obtinere vult Galenus. Hic meminit ingenij, imaginationis, & memoriæ, nec alio loco solet præter tres, enumerare principes actiones. Verùm quis ex varia Galeni, & aliorum tractatione plures fortasse putabit esse facultates principes. Nam apud illum legitur, *σύνεσις* id est intellectus. *γνώμη* quæ voluntas, iudicium, *διάνοια* quæ discursiva virtus, siue ratiocinatrix dicitur: *νοῦς*, & *φρον*, quæ & mens nuncupantur: *δόξα* quæ opinio. Quomocunque autem appellentur, constat, at aliud esse intelligere, aliud opinari, aliud discurre, siue ratiocinari, aliud imaginari. Quid ergo dicemus? prætermissa esse multa ex istis? Minimè: Nam omnia illa, nempe intellectus, iudicium, ratiocinatio, mens, idem apud Galen.

An principes actiones proveniāt à solo principio.

Quæ et quot sint principes facultates.

*Opinionis
ertus.*

*Anchinia
quid.*

Ingeniosi

qui dicantur

& Monta-

ni atq;

chie lapsus.

significent, ut ex quarto textu primi comment. prori-
heticorum, & multis aliis locis intelligere licet. Nam &
si diuersæ sunt illæ actiones, ab vna tamen facultate, &
vno loco cerebri proueniunt, quæ particularia nomina
ex particularibus actionibus sortitur. Quum enim in-
telligit, intellectus, cum discurret, *διὰ τοῦ* quum con-
siderat: vōs quum consultat consilium, & fortè etiam
quum opinatur, opinio: & si non inuenio an hæc sub
imaginatrice magis, quàm sub ratiocinatrice poni de-
beat. Tamen ratio vult, ut sub ratiocinatrice ponatur.
Nascitur enim opinio, cum intellectus rerum externa-
rum imagines receptas in imaginatrice facultate colli-
git, & expendit, an veræ sint, an falsæ, & cum quadam
ratione veras, aut falsas esse sibi persuaserit, deinde
huic persuasioni assentitur: Sic inquã nascitur opinio,
quæ dicitur vera, & falsa esse posse, & mutari, quoniam
ratiocinatio vera, & falsa potest esse, meliorique inuen-
ta à priore recedim⁹. De qua verò actione principe hic
agit auctor, nunc expendendum venit. Agit autem de
Anchinia, quam Leoniceus ingenium interpretatur,
Achachias vero mentis celeritatem: quam exponit esse
promptam intelligentiam: eos enim, qui prompte res
mente cōcipiunt, ac intelligunt, cerebrum habere præ-
ditum parrium tenuitate. Verum magis probo Leoni-
cenī versionē: opponit enim Anchinia Aristoteles tar-
ditatem Dianæ. i. discursiue: tamquam Anchinia nil
aliud sit, quam facilitas, & promptitudo discursiue, de
qua agit Arist. ult. cap. primi posteriorum, & ab eodē
definitur solertia, vel perspicacitas, vel ut alij vertunt,
subtilitas statim inueniendi mediū: veluti si quis quē-
piam videat cum diuite differentem, & putet propterea
id fieri, quia mutuum ab eo accipere vult: Et denique
qui causam statim inuenire potest, ille Anchinia polle-
re dicitur. Nos verò talem vocamus non mēte celerem,
sed ingenio præditum & ingeniosum. Igitur ingenium
intelligimus perfectionem discursiue virtutis: sic enim
ingeniosos vulgo vocamus, qui cito, & bene intelligūt,
discurrunt, & ratiocinantur. Vnde Achachias, & Mon-

tanus errant, qui dicunt ingenium nihil aliud esse, quā virtutem, quæ recipit species rerum. Hoc enim munus est imaginatrieis, non ingenij, quod medium. i. causas rerum inueniendi habet potestatem. Stultitia verò, & fatuitas, amentia, dementia, delirium, grauiora sunt vitia, quā vt sanis cōuenire possint: sunt enim Symptomata, morborūque effectus. Cæterum scribit Galenus ingenium ostendere cerebri substantiam esse tenuium partium: Nec id quomodo fiat, ostendit: Nec si ostenderet, ad rem sibi propositam pertinet, nec interim sua seruat principia. Ac vt res facilius intelligatur, quid per cerebrum tenuium partium intelligere possit, ex aliis locis iam doceo. Definit in lib. de simplicibus medicamenta, & alimenta crassarum partium esse, quæ ad nos relata, in tenues. i. exiguas, & crassas, id est maiores partes diuiduntur, & in omni temperie ostendit reperiri tenuitatem, & crassitiem istam substantiæ. Docet & medicamenta promptius, aut ægrius se in corpus nostrum insinuare ob eiusmodi tenuitatem, & crassitiem, & rectè quidem: Quippe cum nostrum corpus, cavitatibus, & meatibus sit plenum, per quos facilius penetrāt tenuia quā crassa. At nusquam docuit actiones nostri corporis fieri ab huiusmodi tenuitate, & crassitie partium, siue substantiæ, quæ en eo est. Cur enim magis ab his, quam à visciditate, & friabilitate, flexibilitate, & inflexibilitate, densitate, & raritate, & aliis similibus, quæ in partibus sunt, fierent actiones nostræ? Quod si ipse alibi passim vult solam temperiem inter illa, quæ in partibus nostris sunt, esse causam actionum, quo pacto nunc præter temperiem, aliam causam affert in cerebro ingenij nostri? cur non dicit, indicari aliquam temperiem, præsertim cum ex suo instituto polliceatur temperaturarum indicia? Quod si actiones cerebri ad crassitudinem, & tenuitatem suæ substantiæ refert acceptas, cur quæso, idem non facit in actionibus cordis, hepatis, testium, & denique omnium corporis partium, & ita eandem, & vniformem non facit doctrinam? Sed qualem, quæso, tenuitatem substantiæ excogitare pos-

Galenus notatur.

Cerebrū tenuiū partiū quomodo intelligi possit

*Cerebrum
tenuiū par-
tium quam
male Monta-
nus & Aca-
chias inter-
pretantur.*

sumus in cerebro, quod inter omnes partes corporis est viscidum, crassum, terrenum, frigidum, graue, & crassissimi, quum editur, alimenti? Has angustias, & difficultates cum viderent Montanus, & Akachias, interpretati sunt cerebri tenuitatem, spirituum tenuitatem: ex tenui enim materia aiunt synceros, & claros spiritus nasci, ex crassa turbulentos, & caliginosos: In illis rerum imagines citius, & melius: in his tardius, ac deterius animo comprehendi. Sed illi animaduertere debebant Galenum hic cerebri naturam prosequi, non alicuius spiritus. Deinde ex substantia cerebri non fiunt spiritus aliqui: nec à cerebro crassarum partium fiunt magis crassi, quam tenues spiritus: quandoquidem crassities, & tenuitas, nullam habet vim gignendi quod est tenue, vel crassum, sed calor, frigus, potissimum, humidum, & siccum. Sic enim solet dicere Galenus tenuem aerē fieri in maximo frigore, vel estu vel spirāte Borea. Sunt verò, qui intelligāt substantiā cerebri tenuiū partium, claram, & lucidam. Sed qualis, quāso, claritas, & luciditas in denso, & opaco corpore esse potest? Ad do quod hæc interpretatio vim facit dictioni Autoris. Probabilior quidem est aliorum interpretatio, qui cerebrum interpretantur syncerum, & ex puriori materia confectum. Quæ sanè opinio vera forte esse potest, sed nequaquam quadrat dictioni, & sententiæ Auroris. At verò illud mirum est, quod scribit Galenus ingenij perspicacitatem, & tarditatem solius cerebri constitutionem docere, & illius solam substantiæ tenuitatem, & crassitiem: Nam 8. de usu partium scribit intellectum non compositionis varietatē, sed corporis, quod intelligit, & cogitat, quodcunque illud sit, bonam temperiem sequi. Neque enim, inquit, bonitas, & perfectio intellectus, multitudini spiritus animalis, potius videtur attribuenda, quàm qualitati. Ex quo quidem loco constat, ex temperie primarum qualitatum ipsius cerebri, & spirituum, intellectum variari. Item text. 3. primi comment. o. Epid. scribit eos esse mente læsa, qui aut nimis magno capite, aut paruo sunt,

Hic magnitudinem, & paruitatem cerebri, & mediocritatem, causas esse ait bonæ, & malæ intellectiōis. Item. 24. text. 4. comment. 6. Epid. scribit, tardiores ad intelligendum, & agendum homines reddi, quibus os ventriculi est frigidum: compatitur enim illi anima parti. Denique si alios omnes locos consulamus, in quibus hic autor de hac re tractat, nusquam inuenimus eum id scribere, quod hoc loco docet. Igitur ut in aliis actionibus, ita in his requiri certam temperiem cerebri, & calidum natium benè affectum. Fateor equidem. Sed quod ab istis sumitur, nec totum est, nec præcipuum: quandoquidem ut Aristoteles docet in primo problemate 30. sectionis videmus melancholicos esse plurimum ingeniosos, quibus cerebrum est crassarum partium, & frigida, siccaque temperaturæ. Sunt & biliosi, & pituitosi multi pariter ingeniosi. Verum *Ingeniū & quod maximum est in hac re, sumitur ex structura ipsius cerebri, quatenus ipsum organica pars est: & id solertiā potius structuræ quam quā temperiem cerebri sequi.* quod Aristot. lib. primo de hist. animal. & in lib. de physiognomia euidenter expressit, cum ex frontis temporum, nasi, superciliorum, oculorum palpebrarum, & aliarum partium, quæ in capite sunt, varia constitutione, animi mores diiudicandos esse docet. Nam, ut superius ostēdimus, has actiones non edit cerebrum ut est pars similis, sed ut organica. Quare spectandum est quid in eo fiat ob variam ipsius structuram: & id quidem ex continentibus, & vicinis partibus proditur: discendūque ab autoribus, quid ostendant singula, quæ in illis apparent. Qui tamen hæc nostra non probabunt, meliora, si possint, inueniant.

Discendi vero facilitas formarum facile susceptiuam.

Posteaquam Galenus de ratiocinatrice facultate agit, nunc ad imaginatiuam, siue apprehensiuam transit: quæ & si ordine aliam præcedit, tamen dignitate

*Facilis susce-
ptionis cau-
sa.*

*Quomodo
cerebrū susci-
piat rerum
imagines nō
posse expli-
cari.*

sequitur. Inquit ergo quod discendi facilitas siue faci-
lis apprehensio rerum, indicat cerebrum facile susce-
ptum formarū: discimus enim, cum suscipimus. Qua
in re docet quidem Gal. quod sit facilis huiusmodi sus-
ceptio in cerebro, cum discimus facile. Verum non do-
cet, quam ob causam fiat in cerebro facilis, aut difficilis
ea receptio, & an alia in actione exercenda causa requi-
ratur, quæ non à cerebro oriatur, sed aliunde profici-
catur. Recipit enim facile corpus, quod rarum est, vt
spongia, vel molle, vt pulmo, & glādulæ, vel quod ma-
gnas habet cavitates, vel est debile, vel in eo sita positiū
quo sponte fertur quod mouetur. Et in aliquibus quod
multam habet substantiam: & in nonnullis, quod ex
materia diaphana cōstat. Ac cum ignoremus quonam-
modo res discamus, difficile est iudicare, quomodo ce-
brum facile rerum imagines suscipiat. Si enim per
contactum fieret hæc actio, fieret fortè id ob illius mol-
litiem, quæ impressionibus cedit facile. Verum cum
videatur cerebrum non aliter suspicere, quàm oculus
colores, & specula rerum imagines, videretur causa su-
menda esse ex illius substantia pura, & diaphana. Verum
ab hac opinione cogimur recedere, quod cerebri sub-
stantia sit opaca, densa, nihil habens perspicuum: Qua-
re nec etiam ob raritatem recipere potest. Quod verò
in pueris apparet, & senioribus, cogit nos imaginari ce-
rebri mollitiē, quæ ex natua humiditate nascitur, cau-
sam esse posse huius rei: prompti enim, & faciles sunt
pueri ad discendū Inepti vero, & difficiles senes. Quod
non videtur alia ratione fieri, quàm quod in illis mol-
lia sint adhuc membra, quæ facile: In his vero sicca,
dura, & solida, quæ difficile omnes impressiones reci-
piunt. Propterea rectè scribit Aristoteles, molles carne
ad discendum aptissimos esse. Verum vt natua humi-
ditas, quæ mediocrem mollitiem parit, causa est, vt
quispiam facile discat, ita humor excrementosus stupi-
ditatis est causa. Quare rectè quoque Galenus stupi-
dos, & stolidos tales esse scribit, imò etiam sanguineos.
Nam nimia humiditas, & mollities cerebri faciunt, vt
impres-

siones hærere non possint, & imprimi. Confert igitur quidpiam temperies cerebri ad facilitatem, & difficultatem discendi. Sed quod præcipuum in hoc est, (meo quidem iudicio) sumi debet ex structura ipsius cerebri, ut pars est organica. Nam ut cerebrum qualicumque temperie præditum, has actiones sibi proprias non ederet, ita ad propriam illius structuram confugiendum est, cum præcipuam illarum causam quærimus. Id quod pariter Aristoteles & Physiognomici satis ostendunt, cum ex figura, & magnitudine frontis, & aliarum partium, quæ circumstant priorem partem cerebri, docent quinam sint tardi, aut prompti ad discendum. Ceterum ut aliæ omnes corporis actiones requirunt calidi natiui influentis, & spirituosæ substantiæ rectum statum, & convenientem, ita in hoc quoque opere huic causæ suam dabimus vim. Scribit enim Aristoteles capit. 4. lib. 2. de part. animal. ea animalia prudentiora, sapientiora, & sensibus nobiliora esse, quæ sanguine tenuiori, & syncerior constant: id quod & experientia docet, ex alimêto enim, & aere puriore, tenuioreque homines reddi ad discendum habiliores. Nonne & somnus superfluous, & immoderata vigilia nos hebetes, & figneis ad discendum faciunt. Non quidem mutata cerebri temperie, vel structura, sed solum affecto natiuo calido, & spirituosâ substantia? Mirum enim, si spiritus animales, quibus Galenus tantum tribuit, non conferant, aut non obsint, ob variam illorum conditionem, huic actioni cerebri, si absque illis nulla alia ipsius functio, ut ille credit, exerceri potest. Vna ergo *Causa cur* causa, cur facile, aut difficile discamus, sumetur à molli- *dociles simus* tie, & humiditate cerebri. Alia & præcipua, ex certa ipsius structura. Alia vero ab humoribus, & spiritibus. *aut stupidi.* Alia fortè etiam exercitationi tribuenda est. Nam usus optimus discendi, docendique magister.

Memoria autem stabilem ac firmam, sicut & discendi difficultas formarum non facile susceptivam & obliuio fluidam.

Quid memoria sit, ostendit Aristo. lib. de memoria, eam scilicet esse habitum phantasmatis, vel imaginis eius rei, quæ imaginationi subiicitur: vel ut vulgarius dicam,

sed facilius, est thesaur' receptarum per imaginationem imaginum rerum. Quanto ergo pertinacius retinere poterit eas imagines cerebrum, tanto ad memoriā aptius erit: ineptum autem, quod eas retinere non potest: est autem illud, inquit Galenus, quod manentem & stabilem substantiam habet: obliuiosum verò, quod effluentem & fluxibilem obtinet. Quid autem per permanentem & stabilem substantiam intelligat & fluxile interpretes non nulli docent, cum dicunt stabilem esse substantiū, quæ in eodem statu permanet: fluxilem autem, quæ non permanet: ob id pueros & senes memoria nō valere: quoniam pueris cerebrum augetur: senibus verò minuitur. Quam quidem interpretationem ex Arist. l. b. de memoria sumpsisse videntur. Verum cerebrum nō adeo decrescit senibus, aut augetur pueris, vt necesse sit deperdi factas in ipsius substantia impressiones. Quid enim est, quod eas semel infixas tollat. Vt enim aliæ qualitates vt color, sapor, odor, ad incrementum & decrementū corporis non mutantur, sic nec huiusmodi impressiones mutari suadet ratio: præsertim quod in senibus paruum aut nullum fiat decrementum. Vt enim incrementi, sic decrementi finē quendam esse oportet, ultra quem naturalis cūsus progredi nequit. Nam & Gal. partes solidas posteaquam ad summum incrementum peruenerint, in eadem magnitudine permanere postea scribit. Præterea si aliquod sit decrementum in senibus, illud certē sensum admodum fit: obliuius autē subita senes occupat adeo, vt videamus sæpe decrepitos oblitos eorum, quæ proximis horis viderunt, aut egerunt. Itaque effectus celeritas non respondet tarditati causarum. Ad hæc si huiusmodi mutatio, quæ incrementi, decrementique ratione fit, obliuionis est causa, oporteret eos obliuiosos magis esse, in quibus maior sit mutatio: at pueris magis crescit cerebrū, quàm decrescat sensibus. Oporteret enim singulas partes ad totius proportionem augeri, videmusque sæpe exiguum puerū duorum annorum intervallo in grandem adolescentem euadere: decrepitos verò nihil minui, quod sensus agnoscat. At senes magis obliuiosi, quàm pueri, vnde & obliuiosa dicitur senectus. Stabilem ergo substantiam cerebri intelligere oportet, non quæ incremento aut decremento

*Cerebrum
stabile quid
ex authoris
opinione.*

variatur, sed quæ ita suapte natura affecta est, qualis est, quæ duriore & proinde sicciore temperamento constat: fluidam autem, quæ mollior est, & nimio humore diluta: unde pueri memoria non valere dicuntur eo, quod in cerebro illorum molliore impressiones debiliores fiunt, & si facilius fiunt. Quod enim facile fit, facile quoque corrumpitur. Senes autem ob id memoria non valent, etsi cerebro duriore sunt, quia nimia per uita cerebrum illorum irrigatur, quod impressiones fieri prohibet, & factas eluit. Verum etsi ratio ita persuadet, ut quæ veras harum rerum causas non agnoscat, tamen quod de pueris dicitur quotidiana experientia, & quod etiam singuli in se experiuntur, falsum esse ostendit. Omnes enim, quæ in primis annis egimus, quam diutissime memoria retinemus. Unde illud etiam Horatianum. Quo semel est imbuta recens, servabit odorem testa diu. Est quidem obliuionis una causa humiditas, sed non sola. Nam Gal. in libro primo de locis affectis scribit memoriam lædi ab intemperie frigida absque humore: nec non à labore, vigilia: quæ si obest humiditas, prodesse deberet. Et enim siccitas & frigiditas ad stabilitatem faciunt. Nam siccitas difficile quidem admittit impressiones, sed semel receptas pertinacissime retinet: frigiditatem autem paulo post tradit conferre ad stabilitatem opinionis: cur ego ad memoriam pariter non faciet. An dicendum est omnes insignes intemperies non solum memoriam, sed omnes actiones partium lædere: læsiones tamen mediocres, ab una magis, quam alia intemperie committi. Igitur memoriæ læsiones, quæ intra latitudinem sanitatis continentur, rectè dicemus ab humido fieri, non frigido, aut sicco: graves verò & morbosas illius læsiones potissimū à frigido. Senes verò obliuiosos esse dicerem, non tam ob siccitatem, aut frigiditatem, vel humiditatem ipsius cerebri, quam quod illis desit calidum natium influens. Ut. n. illius vitio concoctio, motus, & aliæ animi & corporis actiones, sic & memoria male exercetur: pueri verò etsi humidiores sunt cerebro, quia tamē calido nativo abundāt, memoria valēt: quādoquidē integra poemata memoriter recitare solēt. Verum in hac quoq; actione percipua causa sumēda est ex structura ipsius cerebri: valēt. n. pluri-

*Obliuionis
multa cau-
se.*

*Senes cur
obliuiosi.*

memoria, qui posteriorem capitis eminentiam habent insignem, & cavitatem occipitis satis amplam: & id experientia docet. Nam ego, qui nullam intemperiem in meo cerebro agnosco, minimum in omni aetate memoria valui, nimirum quod caream eminentia occipitis. Sunt hæc, fortè causæ memoriæ & obliuionis. Reminiscen-
verò, cum fiat cum quadam ratiocinatione, & discursu, ad ingenium refertur.

Mobilitas quoque in opinionibus calidam, stabilitas verò frigidam.

*Mutationis
opinionis
plures cau-
sa.*

Posteaquam ex operationibus imaginatiuæ, memoriae, & ingenio (quæ est vna operatio intellectus) signa sumpsit ad cerebri naturam dignoscendam: nunc ex alia intellectus actione, nempe opinione, signa capit. Nam ut intellectui tribuimus quod intelligat, ratiocinetur, cogitet, sic ad illum pertinet opinari. Etenim (ut diximus) vnam & eandem facultatem statuit Gal. quæ hæc omnia præstat. Porro mutationem opinionis intelligere debemus, non solum circa verum & falsum, sed etiam circa id, quod volumus, aut nolumus, appetimus, aut non appetimus. Mutare enim eos opinionem dicimus, non solum qui ex vero ad verius vel ad falsum aut ex falso ad verum mutantur, sed eos etiam, qui rem vnam nunc volunt, nunc nolumus, aut appetunt, & respuunt. Merito autem mutatio opinionis caliditatem cerebri arguit: calidi enim est agitare, & mouere. Habet fortè calidum innatum & spiritus influentes à corde, suam quoque in hac re vim. Nam ex agitatione & calore spirituum, ut varij motus corporis, sic & animi mutantur operationes. Humiditas cerebri ad opinionem non facit, quoniam qualitas est passiva, quæ mouere nequit: opinio autem ab eo, quod habet vim mouendi, provenit. Verum quidem, & illud esse videtur, quod frigiditas stabiles opiniones reddat: frigidum enim immobilitatis est causa. Verum in eo quoque, siccitas suam videtur vim habere. Nam ad retentionem eorum, quæ semel concepimus, confert siccitas. An etiam crassitudo spirituum, & ipsius cerebri non possunt esse huius rei causa. Eos enim, qui pertinaces sunt in suis opinionibus, tales esse fere agnoscimus. Ceterum non abs re hoc loco erit querere, in quo

loco prædictæ facultates resideant, & suas actiones exer-
ceant. Nam vt dubium non est cerebrum esse illarum se-
dem, ita nequaquam facile est iudicare, an omnes pariter
in omni parte cerebri sint collocatæ, an singulæ peculia-
rem locum sibi vendicent. Etenim ferè omnes neoterici
volunt imaginatiuam facultatem in primis vëtriculis ce-
rebri residere, cogitatuam in medio, memoratiuā in po-
stremo. Verum nullis necessariis argumentis probant suā
opinionem. Quòd enim primo dicunt vnā actionem
aliquando lædi aliis non læsis, verum quidem est, sed id
fieri non posse (vt illi volunt) si in eodē loco omnes con-
sistant, verum non est. Nam cum vnaquæq; pars prædita
sit attractrice, retentrice, coëctrice & expultrice vi, vide-
mus per intemperies vnā aliquando lædi, alias verò nō,
vt concoctio lëditur, non retentrix, per intemperies sic-
cas. Præterea quod dicunt læsa parte anteriore cerebri læ-
di imaginationem, non autem cogitationem, quæ vitia-
tur læso medio ventriculo, nec memoriam labefactari,
quādo integer est postremus ventriculus, id refellit expe-
rientia: quippe cum per vulnera & contusiones cerebri,
quacunque parte ipsius affecta, omnes lædantur, vt sæpe
medendo didici. Tertio (inquiunt) sensus in priore par-
te cerebri positos esse: & propterea imaginationem, quæ
imagines rerum apprehendit, in anteriore parte ponen-
dam esse. Postea verò merito cogitationem secundum lo-
cum sibi vindicare, vt quæ rerum imagines inter se distin-
guat, & discretas memoriæ commendat: & ob id memo-
riam in postremo loco contineri. Itaque rationi esse cō-
sonum, vt detur ordo in locis ipsarum facultatum, vt da-
tur in ipsis operationibus facultatum. Ad hæc naturam
cerebri partes distinxisse in anteriores, posteriores, & me-
dias, non alia vt videtur, ratione, quā quod singulis fa-
cultatibus proprium & separatum locum daret. Hæc ar-
gumenta sunt quidem probabilia, sed nihil necessarium
concludunt. Nam de his fortè, quæ per odoratum, visum,
& gustum admoniti imaginamur, aliquid possemus con-
cedere: de auditu autē, qui in media parte cerebri positus
est, & de tactu, qui per nervos ad partes anteriores & po-
steriores per spinalem medullam qualitates suas ad cere-
brum defert, non item. Nā cerebri posterior pars primo

*Quem locū
in cerebro
obtineant
principes fa-
cultates.*

apprehendit sensationes delatas per nervos ortos à medulla: aliæ aut secundo loco, & tertio. Quare si ordo aliquis statuendus esset in primo casu, imaginatio in posteriore parte, memoria in priore poneretur. Natura distinxit quidem cerebri partes, sed non ea ratione, ut singulis singulas facultates concederet. Nam plures cavitates, plures distinctiones ex inuolutionib⁹ membranarum in cerebro apparent, quàm sit numerus ipsarum facultatum, quas in cerebro residere agnoscimus (sed aliis rationibus, quas Gal. in lib. de v^{is} partium explicat. Gal. verò nihil de hac re aperte docet: & si aliquando inclinare videtur in eam locorum distinctionem. Nam tertio de locis affectis, læsa anteriore parte cerebri ait non lædi cogitativā, nisi medius ventriculus lædatur. Eodem libro voluntatē in cerebro iuxta nervorum originem ponit. Alibi tamen non videtur aliquam separationem ponere, ut tertio lib. de placitis, cū inquit cerebro colliso, vel aliquo ex illius ventriculis compresso, mutum, & sine respiratione & sensibus motibusque volūtariis priuatum collabitur animal. Non enim differentiam ponit in locis sensitivæ & motivæ facultatis: tamen si nervos motuos à posteriore parte oriri scribat: sensitivos verò à priore. Ut ergo sensitiva facultas per totum cerebrum est sparsa, & motiva quoque ita habere agnoscitur, cur idem non continget in aliis facultatibus. Illud quoque perpendum est, quod scribit Galenus in septimo libro de placitis, non lædi, inquam, sensum & motum læso cerebro, nisi læsio attingat aliquem ex ventriculis: fortè quidem id in sensu & motu verum est: quandoquidem nervi, vnde provenit sensus & motus nequaquam læduntur, nisi affectis ventriculis: alias verò facultates inflammatis solis membranis, nequaquam affectis ventriculis cerebri, labefactari experientia sæpe docuit. Verum etsi prædictæ rationes efficere videntur, ut principes facultates sedes non habeant in cerebro distinctas: tamen non desunt aliæ, quæ contrarium persuadere videntur. Nam eos, qui latū habent occiput, & amplam eam cavitationem, quæ cervici coniungitur, memoria plurimum valere agnoscimus: contra verò affici, qui contrario modo in eo loco habet. Eadem ratione quibus frons & sinciput est amplum, tribuimus

Galenī sententia de facultatibus principibus locis distinctis.

felicem imaginationem & apprehensionem. Illos verò iudicio pollere videmus, qui mediam & supremam capitis partem obtinent amplam, & optimè figuratam. Nōne & totum ipsum caput damnamus cum minimum est, aut maximum & perperā figuratū. Ac fatuos, stolidos, amētes, aut aliter male affectos eos agnoscimus, qui vitiatam habent structuram capitis. Docet & id Arist. cū ex figura & magnitudine frōnis, & aliarum partium capitis, inditia sumit ad animi mores dignoscendos. Nam mirum profecto si cerebrum tot cavitates, & diuersam ab alijs partibus structuram obtinuit, quæ nihil conferant ad eas actiones, quarum est proprius & vnicus fons & sedes.

Adhuc autem duo indiciorum genera mihi videor prætermisisse, de quibus iam ab initio me dicturum pollicitus. Quorum alterum ad operationes attinet naturales, alterum vero ad ea, quæ extrinsecus occurrūt. Erit autem in vtrisque sermo communis.

Antea proposuit Galenus fontes signorum omnium temperaturarum totius corporis & partium singularum: & hæctenus docuit quomodo signa sumantur à capitis dispositione, à sensibilibus operationibus, nec non à motiuis, & principibus actionibus: tametsi sensitiuas & motiuas actiones leuiter admodum attingit. Nunc verò prosequitur signa, quæ sumuntur à naturalibus actionibus, & ab his, quæ extrinsecus afficiunt: ex illis enim indicia quoque sumimus ad cerebri dispositionem & temperiem dignoscendam. Nam qui cerebrum habent infirmum, vel intemperatū, vel rarum & molle, facile leduntur à vaporibus assurgentibus à ventriculo, & alijs internis partibus, Quinetiam eos, quibus calidum est cerebrū, propte accendūt & offēdunt ira, labor, cibi, portionesque calidæ, & oīa denique, quæ calefaciēdi vim in corpore obtinēt. Sic sanè alias intēperaturas & dispositiōes cerebri alię causæ intrinsecē iuuāt, aut lēdūt. Nō docet autē generali aliqua ratione quomodo naturales actiones sua præbeāt intemperaturis cerebri & aliarū partiū dignoscēdit indicia: sed statim ad particularia trāsīt, & accommodat tractationē tē-

*Naturales
actiones quo
modo digno-
scantur af-
fecta.*

*Montanus re-
prehenditur.*

*Naturales
actiones à
quibus ledi
possint.*

perato cerebro : methodus tamen docendi postulat , vt aliquid generale tradatur . Qua quidem in re Montanus & alij interpretes dicunt naturales actiones non nisi per excrementa indicari , quod falsum quidem est . Nam quis non dicet concoctionem ventriculi , quæ male peragitur indicari ex grauitate , pondere , dolore ventris , ex ructibus , flatibus , & fluctuatione , ex sapore & odore , qui percipitur in ore , dum coctio fit : nonne & calor , qui in cute apparet , ostendit qualis facta sit non solum excrementorum , sed etiam ipsorum humorum generatio . Habent attractio , retentio , & expulsio suas notas ex eo sensu , qui percipitur in ipsa operatione , & ex his , quæ operationem ipsam sequuntur qualitates & alia opera , præter ipsa excrementa . Caterum per operationes naturales non alias intelligit Galenus hoc loco , quam attractricem , retentricem , concoctricem , & expultricem : tamen si alibi scribit hepar naturalium facultatum esse principium , & in eo fieri concupiscentiam , & voluptatē , generationem & actionem , à quibus indicia quoque capiuntur ad hepatis dispositiones dignoscendas . Sed quoniam , quæ propria sunt , non veniunt in methodum communem , ideo naturales actiones eas solum intelligit , quæ communes sunt omnibus corporis partibus , quatenus sunt similes . Verum cum ad actiones naturales obeundas requiratur non solum ipsa temperies partis , sed etiam materia , quæ attrahitur , retinetur , concoquitur & expellitur : & præterea in certis partibus recta instrumentariae partis structura : merito fit , vt semper culpæ non debeamus temperiam partis , vbi illarum actionū opus male peragitur , sed nunc materiam ipsam , alias vero malam structuram ipsius instrumenti : Si quis enim cibos ingerat , qui inimicam homini substantiam habent , vel qualitates , vel in mensura excedunt , aut deficiunt , aut iusto modo , vel tempore , aut ordine non assumuntur , nequaquam bona fiet concoctio , nec excrementa secundum naturam habebunt : cum tamen nullum sit in ipsa temperie partis , & in actionibus naturalibus vitium . Eadem ratione si venæ , aut intestina , vel cutis , aut alij meatus , per quos excrementa expurgari solent , sint obstructi , aut præter modum aperti , excrementa corporis rectè non excernentur , sed id sine vitio

ipsarum facultatum naturalium. Hæc ergo animadu-
erenda sunt, antequam temperiem ipsam & facultates
damnemus. At verò & in his quoq; quæ extrinsecus vel
intrinsecus afficiunt, animaduersiones quædam sunt ad-
hibendæ. Nam si ob raritatem, aut densitatem, vel mol-
litiem, & spongiositatem, vel situm partis, aut vitium par-
tis vicinarum, aut circumstantium, aut agentis imbe-
cillitatem, vel ob aliam similem causam, pars cuius tem-
peramentum quarimus, facile aut difficile patiatur, per-
peram ad ipsam temperiem referemus, quod ad alia per-
tinet. An dicemus quæso eos, qui rariore sunt cute & os-
sibus capitis, frigido esse cerebro, eò, quod ab aere frigi-
do prompte ledantur: an dicemus eum frigida temperie
ventriculi constare, qui ob carnis circumpositæ ex mus-
culorum ventris substantiæ defectum, male bonos cibos
concoquit: pulmo ob situm, mollitiæ & spongiosam sub-
stantiam facile recipit transmissos aliunde humores: sed
id non ostendit aliquam in eo, præter ipsius naturalem
constitutionem, intemperiem. Qui frigido & imbecillo
est ventriculo, si bene concoquat exiguum cibi boni por-
tionem, propterea non est bene temperatus: circumspi-
ciamus igitur omnes causas, quæ in vno opere perficien-
do concurrunt, & singulis tribuamus, quod ab illis nasci-
tur, ne demus aliis, quod ad eas nequaquam pertinet.

*Extrínsecus
agētia quo-
modo signa
certo prabe-
re possint.*

Siquidem cerebrum sortiatur bonam quatuor
primarum qualitatum temperaturam.

Methodum, quam proposuit de signis, nunc primum
temperaturis cerebri accommodat: postea verò alijs par-
tibus, quorum signa se tradere velle proposuit: postremo
verò vniuerso corpori. Et quoniam temperati, intempe-
rati, calidi, frigidi, humidi & sicci mentio fit passim in hæc
tractatione, & in vniuersa medicina, nec vno & eodem
modo res temperatæ, intemperatæ, calidæ, frigidæ, humi-
dæ dicuntur, ideo ut principia ponamus his, quæ sequn-
tur in hoc opere, & lucem præbeamus alijs tractationi-
bus, operepretium esse duco hoc loco ea diligenter expo-
nere. Arist. calidum, frigidum, humidum, & siccum tradit
in logicis solam ipsam qualitatem nempe caliditatem, frigiditatem, humiditatem, & siccitatem significare: at me- *Calidū quid
significet.*

dicis non solum id, sed etiam substantiam, siue corpus, quod ea qualitate est præditum, significat, & optime quidem Nam percunctanti quid sit caliditas, corpusue quod eam habet, apte respondemus aliquid esse calidum, ut albedo est quidpiam album: nec non etiam corpus, quod dealbatum est album est. Calor verò ipse solam caliditatem significat: propterea cum medici quærunt, an pueri plus habeant calidi innati, quam iuvenes, vel minus, de calore ipso & qualitate non est quæstio, sed de substantia ipsa innata, quæ calida est. Porro corpus calidum dicitur, quod caliditatem habet. Vsurpatur & calidum pro eo, quod est calidius: veluti cum cerebrum, vel cor, vel aliam partem, aut totum etiam ipsum, calidum dicimus: non aliud intelligimus, quàm quod calidius est eo, ad quod dicitur calidius: vel quod qualitatè habet calidam eo modo, quo aliquid calidius dici potest. Dicitur autem multis modis aliquid calidius Arist. teste lib. 2. de part. animalium. Nam calidius primo dicitur, quod vehementius tactum calefacit. Item quod magis liquefacere liquabilia, & cremare, quæ cremari possunt. Præterea quod plus caloris in se continet, calidus vocatur eo, quod minus habet. Item quod lente frigesit, calidius alio est, quod cito idem patitur & quod calefit citius, eo quod lentius, calidius censetur. Hæc quidem Aristor. Verum non solum his modis, sed alijs duobus præterea aliquid alio calidius dicitur. Nam calidius est, quod plus habet substantiæ calidæ, ubi par inest caliditas: item calidus vocamus, quod alteri collatum, huiusmodi apparet, etsi exiguum in se habet calorem. Ceterum calidi, frigidi, humidi, sicci que nomina in medicina dicuntur fere solum de elementis, humoribus, partibus corporis, & toto ipso corpore, de medicamentis, alimentis ætatibus, sexu, ut masculo, foemina: de aere ambiente, & proinde de regione, cœli statu, & anni temporibus: sed ut calor, & aliæ qualitates primæ non eodem modo in illis sunt, ideo diuerso modo illa calida sunt, & dicuntur, diuersæque significationes sunt excogitatæ, ne longa percontatione & dictione quæreremus, quod intellecta proprie vniuscuiusque significatione, statim innotescit. Propterea enim quod alio modo calidum inest primis elementis, quam in humoribus, & alijs rebus, ideo (ut

*Calidius
quot modis
dicatur.*

*Calidum de
quibus re-
bus dici so-
let in medi-
cina.*

diximus) varium calidi nominis vsum excogitarunt maiores nostri, qui artes conscripserunt, vt simplici calidi appellatione perciperent lectores, quonam modo singula corpora, quæ calorem in se continent, calida intelligantur. Ac ne longius abeas, cum calidum in elementis sit in summo gradu, cum dicimus ignem esse calidum, intelligimus ita, ac si diceremus ignem summè esse calidum. Igitur calidum, frigidum, humidum, & siccum, cum de corpore dicitur, vel absolute, vel non absolute intelligitur (inquit Galenus) verum cum tractationem confonat vario vñ nominis absoluti, vñ in primis esse duco, vt æquiuocationem hanc ostendamus, quod in primo commentario vtrumque fecimus. Igitur verbum ἀπλῶς quod nos absolute dicimus, sumitur apud Galenum vno modo pro eo, quod est prorsus, quomodo igne absolute calidum pro eo, quod est prorsus, & extremè calidum dici scribit: sumit item absolute pro eo, quod est sine collatione ad aliquam rem priuatam, sed propriæ temperaturæ ratione, in qua calidum hoc superat: quo pacto sanguinem calidum esse statuit absolute, id est temperaturæ suæ ratione, in qua calor frigus exuperat: item absolute idem est, quod sine additione illius, cuius res est, dicitur: vt si quæritur cuius temperamenti sit os, non adiecto leonis, aut alterius animantis, id absolute quæri dicitur: Alio modo absolute idem est, quod exacte, vt temperies animalis absolute optima non dicitur, cum æqualem mixtionem ex contrariis exquisitè non habeat: præterea absolute vsurpat pro eo, quod est sine distinctione, vt absolute non esse respondendum ait, vbi quæritur, an aliquid sit frigidum, vel calidum: Capitur & absolute calidum pro eo, quod est cum collatione ad sui generis medium, quo pacto vermis absolute loquendo siccus vel humidus intelligitur, id est, quod talis statuatur ad medium comparatum, quod inter vermes ponitur: quomodo etiam magnum & maius in libris de pulsibus differre scribit, quod magnum absolute dicatur, maius autem minime: nā magnū non minus, quā maius dicitur sine collatione: sed id ad quod magnum dicitur, non additur, cum respectu ad medium sui generis dici intelligatur: additur autem id, ad

*Simpliciter
quod modis
aliquid di-
catur.*

quod dicitur maius. Tot ferè aut pluribus etiam modis absolute aliquid dici apud Galenum tum ex aliis locis, tum ex primo illius libro de temperamentis intelliget unusquisque, qui diligentius cum authorem perleget. Quæ quidem varietate nusquam expressa, dum videtur eodem modo absoluti nomen usurpare, tractationem obscuram reddit. Nos autem ne rudiores confundamus, ubi incidet mentio huius vocabuli, absolute sumemus pro eo, quod est sine collatione, sed suapte natura ab exuperante qualitate calidum, frigidum, humidum, siccum, euadit, & dicitur. His ita positis iam ostendamus, quoniam modo res prædictæ, quarum diximus in medicina mentionem fieri calida, frigida, humida, sicca, & temperata dicantur. Elementa, ut ab his incipiamus temperata nequaquam dici possunt, cum temperies non fiat, nisi ex quatuor qualitatibus, sed calida, frigida, humida & sicca dicuntur & intelliguntur, quod summas habeant eas qualitates, à quibus denominantur: & in his calidum, siccum dicitur, quod summam caliditatem & summam siccitatem obtineat. Humores verò calidi, frigidi, humidi, & sicci dicuntur, quod illæ qualitates contrarias suas exuperent, ut sanguis calidus & humidus, quia in eo calor frigus, & siccitatem vincit humiditas: temperati autem dicuntur humores, in quibus æqualis est qualitarum mensura & gradus, aer ambiens, regio, cæli status, & anni tempora eodem modo ab excessu vel æqualitate qualitarum calida, frigida, humida, sicca, & temperata dicuntur esse. Porro alimenta & medicamenta cum ad usum animalium referamus, merito fit ut collatione facta ad ea, quorum sunt medicamenta vel alimenta, calida vel temperata dicantur. Sic sanè illud iudicamus homini medicamentum, quod cum mutandi vim habet: alimentum verò, quod nutrire potest: eaque calida, frigida, humida, & sicca nuncupamus, quæ hominem calefaciendi, refrigerandi, humectandi, & siccandi vim habent. Temperata verò, quæ illius temperiem in eodem statu conseruant. Cæterum ætates scribit Gal. calidas, frigidas, humidas, siccas intelligi, collatione facta ad eam ætatem, quæ omnium optima temperatissimaque censetur. Est autem ea adolescentia, quam ideo temperatissimam statuimus, quod ad corporis, animique actiones

*Elementa
quomodo di-
cantur cali-
da frigida
humida sic-
ca.*

*Humores
quomodo i-
ta dicantur.
Aer, regio-
nisi tempora
quomodo.*

*Medicamen-
ta alimenta
ætates quo-
modo calide
intelligan-
tur.*

edendas omnium fit aptissima: ad quam sane spectantes, pueritiam calidam & humidam iuventutem calidam & siccam consistentem, siue declinantem ætatem remittente iam se omnium actionum robore, quæ caloris vigore perficitur, frigidam & siccam, sed non magno excessu iudicamus. Senes vero omnes pariter frigidos & siccos, sed maiore qualitarum excessu statuimus: inter quos eos, qui in ultimis senectutis partibus consistunt tum frigidos, & humidos reputamus, quod frigiditatis vehementi excessu malè cibus elaboretur, plurimæque ob id in illis pituita redundet, quæ superfluo humore & frigore, solidas partes irrigat, corporisque omnes actiones labefactat: ita ut iam non minus in humiditate, quam siccitate emendanda versari medicum oporteat. Quæ ratione commotus Galenus libro octauo de placitis Platonis, cum alibi vel frigidos, & siccos, vel frigidos, & humidos simul senes pronuntiaſſet, decrepitos similem hyemi temperiem obtinere scribit, quod scilicet desperata iam correctione siccitatis solidarum partium, satis assequi putetur medicus, si pituitosa mucosaque excrementa, quæ non minus, quam ipsarum partium solidarum vitia obsunt, emendare valeat. Iam verò masculos calidos & siccos, fœminas frigidas & humidas dicimus esse, quod plus caloris ille habeat, quam fœmina, hæc verò minus: non quod in fœmina frigiditas calorem superet. Cæterum ut facile est docere, quomodo calida, frigida, humida, & sicca & temperata prædicta dicantur, ita difficilius est explicare, quomodo tales dicantur partes corporis, & totum ipsam corpus. Nam Gal. scribit quidem hæc per collationem aliquando dici, aliquando vero ob excessum, vel æqualitatem mixtionis. Verum quænam, & quot sint, quæ aliis conferri possunt, & quæ & quot sint, ad quæ fit collatio, ex sua tractatione nemo colligere potest: toto enim perlecto lib. primo de temperamentis, in quo hæc proponit se velle docere: nihil profecto inueniemus, nisi variam earundem rerum repetitionem, sine aliqua certa sententia & conclusionem. Nos verò ita rem hanc explicare aggrediemur. Totum & partem, de cuius temperamento agimus, vel ut genus, vel ut species, vel indiuiduum, vel medium generis, aut speciei consideratur. Licet enim de So-

Senum temperies.

Masculi calidus fœmina frigida quomodo dicatur.

Totum & partes quomodo calide dicatur difficile esse inuenire ex Gal.

*Authoris de
aeremetho-
dus.*

*Quæ non
possit dicere
lida vel tē-
perata.*

*De quibus
querere pos-
sumus qua-
lis sit illorū
temperies.*

*Medium ge-
neris quib⁹
comparari
possit.*

*Genus pro-
ximi colla-*

crate petere cuius temperamēti sit: cuius itē animal, cuius medium, quod in suo genere, vel in sua specie ponitur. Ac cum genus omne temperatum non sit, sed solum, quod in substantia continetur: ideo nihil, quod in quantitate vel qualitate: vel ceteris predicamentis ponitur, temperatum vel intemperatum dicitur: nisi quatenus substantiā significat. Sed nec etiam substantia, nec corpus ipsum: non enim omne corpus, nec omnis substantia ex quatuor qualitatibus conflatur. Quare nec querere possumus cuius temperamenti sit substantia, aut corpus: quippe cum nullam temperiem hęc actu habeant. Prima ergo de quibus querere possumus, sunt corpus compositum, & simul animatum: vel compositum, & non animatum: vel simplex, & elemētare. Aptē enim sciscitabimur cuius temperamēti sint corpora animata, inanimata, & elemēta. Deinde de omnibus speciebus illorum & indiuiduis querere possumus, ut de animali, plantis, lapidibus, aere: & sic de omnibus speciebus, & indiuiduis illorū. De medio autem, quod in genere substantiæ corporeæ ex elementis cōpositę statuitur, querere possumus facta collatione ad omnia genera inferiora, species, & indiuidua: Est autē medium illud temperatum ex equali portione omnium elementorū, iudicaturque illa tēperies optima inter omnia corpora tēperata, quę omnino, quantum natura nostra admittit, & sensus nostri iudicare possunt, exactam & æqualem elementorum portionem recipit. Petere ergo possumus cuius temperamenti sit huiusmodi compositum obsoletū, id est solum expendendo propriam ipsius temperiem: inuenimusque illud temperatissimum esse. Sic etiam ad omnia genera, species, & indiuidua collatum, tale iudicatur. Semper enim temperatum dicitur: nimirum quod exactissimam temperiem obtineat. Ergo genus, quod temperatum esse incipit, ad reliqua conferri nequit, quia nullam temperiem actu habet: medium autem illis omnibus aptissime confertur. Nam ut inepte quis peteret, qualem temperiem habeat corpus, quod ex elementis conflatur: ita aptissimē quæret, cuius temperamenti sit corpus, quod parem ex elementis mixtionem accepit. Est autem illud optimi temperamenti. Genus autem proximū, primo, & illius medio, & oppositis speciebus, & me-

dio, quod inter eas ponitur, & oppositis indiuiduis con-
 ferri potest. Petere enim possumus cuius temperamēti sit
 animal, vt est corpus animatum, & cuius temperamēti sit
 respectu corporis æqualiter temperati, & respectu inani-
 matorū, & mediij, quod inter inanimata ponitur: & col-
 latione facta ad lapidem, & illius species & indiuidua. Ad
 suas verò species, & indiuidua nequaquam potest con-
 ferri: perperam enim quis quæret cuius temperamenti sit
 animal respectu hominis, & indiuiduorū hominum. Ad
 mediū autē animatorū corporū animal cōfertur quidem
 sed cum ipsum medium sit, cōtingit, vt idē ad semetipsum
 conferatur: inter animata enim animal optimi tempera-
 menti cēsetur. Caterum opposita genera, summo generi,
 & medio illius, & opposito generi, quod medium quidem
 est, & eius speciebus, & indiuiduis optimæ confertur: vt
 brutum animal genus quoddā est animalis: de cuius qui-
 dem temperie quætere possumus quatenus est compositū
 ex elementis, quatenus animatum, vel hominis vel Socra-
 tis respectu. Eodem modo species cum generibus suis, &
 medijs generum, speciebus oppositis, & illarum medijs, &
 indiuiduis conferuntur: cum suis verò indiuiduis non itē.
 Porro indiuidua omnia omnium specierū ad omnia con-
 ferri possunt, nēpe ad omnia genera, ad omnes species, &
 omnia media, & ad omnia indiuidua. Optimè enim quæ-
 remus cuius temperamenti sit Socrates, vt corpus est
 compositum ex elementis, vt animatum, vt animal, vt
 homo. Item respectu mediij, quod in genere corpo-
 rum compositorum ex elementis, animati, inanima-
 ti, animalis, plantæ, hominis, bruti, Platonis vel
 alterius indiuidui collatione. Nec illud quidem igno-
 randum est, omnia prædicta sibi ipsis mutatis confer-
 ri posse, vt animal viuū cum mortuo, sanum cum
 ægroto, & sic de reliquis. Ex quibus quidem patet, quæ
 possint, & quot modis singula aliis conferri. Iam ve-
 riō cum omnia prædicta dicantur temperata, calida,
 frigida, humida & sicca, vel propriæ temperaturæ
 ratione, vel ex collatione: multis autem modis sin-
 gula, vt ostendimus, conferri possint: illud explican-
 dum occurrit, quot modis temperies fieri dicatur, &
 cuius respectu de singulorum temperie pronunciemus.

*tio ad que
fieri possit.*

*Oppositorū
generū col-
latione ad que
fieri possit.*

*Indiuiduo-
rum collatio
ad que fieri
possit.*

*Omnia cum
seipsis muta-
re compara-
ri posse.*

*Temperatū
quot modis
dicatur.*

Egimus ex nostra opinione superius de hac re. Nunc verò cum nihil referat ad presentem tractationem quærere quod est exactum, Galenum sequentes dicemus temperata, quædam esse ad pondus, alia ad iustitiam, alia ex collatione: intelligimus autem illud temperatum esse ad pondus, quod æqualem omnium elementorum portionem in se habet, cuius generis in corpore nostro creditur esse, quantum sensus iudicare potest, cutis volæ manus, & ipsorum digitorum. Porro medium illud statuimus temperamentum tanquam regulam, ad quam respicimus, cum expendere volumus, quanta sit portio singulorum elementorum in singulis partibus: hac enim ratione dicimus ossa, ligamenta, cartilagines, nervos, frigida & sicca temperie constare, quòd scilicet plus frigidi & sicci & terrenæ substantiæ obtineant, quàm ea cutis manus. Sic partes, quæ ea molliores sunt, humidiores: quæ calidiores sunt, calidiores: & ut vno verbo dicam, omnes excessus partium, cum mixtionem elementorum expendimus, ad cutem facta collatione pronuntiamus. Est alia temperies, quæ ad iusticiam dicitur, quæ recta & iusta est, prout convenit singulis partibus rectè affectis. Partes autem singulæ debent habere temperiem, quæ sit apta ad proprias actiones edendas. Quare cum singulæ partes actionibus differant, eadem non potest esse omnium temperies, sed necesse est in aliquibus plus inesse calidi, aut frigidi, aut humidi, vel sicci: propterea ad pondus temperatæ illæ esse nequeunt, sed habebunt optimam, & iustā temperiem, quando eam obtinebunt, quæ omnium sit cōvenientissima ad proprias functiones exercendas: à qua cum deflectūt, in temperatæ cēsantur. Eadem est ratio de toto, quæ de partibus. Nam ut diuersæ sunt hominis actiones ab actionibus aliorum animalium, ita & illius forma & temperies diuersa est. Atque hæc commemoranda fuerunt, ut sequens disputatio cum præcedentibus cohærere possit. De his verò, ad quæ collatio fieri debet, ita scribit Galenus lib. primo de temperamentis. Siquis, inquit, interrogetur quomodo calidum aliquid dicatur, si apte respondere velit & non decipi, necesse est eum omnia calidi significata, & ea, ad quæ collatio fieri potest, enumerare, & postea sciscitari quomodo, & ad quid collatione facta, calidum illud

illud vocare velit. Verum hæc regula mihi parum artificiosa, & laboriosa multum esse videtur: nihil enim hoc modo in arte nostra certò affirmare poterimus: Nunquam enim temperamenti calidi signa, causas aut curationē, vel cōservationem scribere poterimus, nisi semper reperita hac multiplici & varia significatione, & collatione: id quod cum non faciamus, constat iam positum esse id, ad quod referimus, quod calidum vel temperatū pronunciemus. Quid autem illud sit, iam expendamus. Porro ex modo interrogationis intelligim⁹ sæpe ad quid sit respiciendum. Age enim si quis de Socrate ad hunc modum petat, cuius temperaturæ est hoc corpus, quis nō videt respiciendum esse ad mediū quod inter corpora statuitur: quod cum ex pari portione elementorum conflatum ponatur, calidum & humidum pronuntiandum est, de quo agitur: quoniam in eo hæc qualitates prævalent. Siquis autem de eodem petat, cuius temperaturæ sit hoc corpus animatum, eadem ratione ad medium, quod inter corpora animata ponitur, respiciens qui respondet, pronuntiabit. At cum sit perfecta species inter alias oppositas, (vt postea ostendemus, cum adhuc de medio agem⁹) erit animal inter corpora animata optimæ temperaturæ, quoniam ipsum est mediū. Sic sanè si queratur cuius temperaturæ sit hoc animal loquendo de Socrate, cum inter animalia homo sit medium, Socrates autem homo, etiā optime temperatum dicitur. At verò si quis interroget cuius temperamenti sit hic homo, prorinus ad mediū, quod in humana specie constituitur, spectandum est, temperatusq; iudicabitur, si idem sit cum medio: intemperatus autem, si diuersus, & calidus vel frigidus ab excessu scilicet illius qualitaris, quæ exuperare agnoscitur, appellabitur. Quod si ille petat cuius temperamenti sit Socrates, vt Socrates est, cum Socrates nullam habeat temperiem, nisi quatenus est homo, idem quæret cum alio, qui petebat cuius temperamenti esset, quatenus Socrates homo erat, idem quoque respiciendum, & respondendum. At verò si quis quærat quale habeat temperamentū respectu contrarij generis contrariarum specierum, & indiuiduorum, vt inauimati corporis, bruti, leonis, & huius, vel alterius leonis, optimi temperamēti semper censebitur, quoniam

Regula Galeni, qua docet quomodo respondendum sit de temperamento rerum, notatur.

Methodus respondendi de temperamento cuiuscunque rei, & primò de temperamento totius,

semper medium est. Respectu verò alterius individui eiusdem speciei, vt Platonis, vel suimet mutati, talē pronuntiabimus esse, qualem excessus, varietasque naturæ ostendet: vt iuuenem Socratem calidiorem seipso puero, quòd sensus & alia signa id ostendant. De aliquo verò leone si quis petat cuius temperamenti sit, vt corpus est compositum ex elementis, calidum & humidum eodem modo dicetur. Si verò postulet cuius temperamenti sit hoc corpus animatum, admonemur esse respondendum quòd sit temperatum: quoniam hoc animal est. Si verò interrogemus de eo, cuius temperamenti sit hoc animal, calidum & siccum pronuntiabimus, quoniam homine calidior & siccior est leo. At si postulemus qualem temperiem habeat hic leo, calidus vel frigidus aut temperatus dicetur, prout cum temperie leonis temperati, medijs in sua specie consentit, vel discrepat. Si quis præterea quærat cuius temperaturæ sit hic leo respectu alterius leonis, vel sui ipsius mutati, talis dicetur esse, qualem excessus ostendit. Quòd si cum alio animante conferatur, siquidem cum specie, quæ media est totius generis, nempe homine, idem respondendum. vt diximus esse faciendum, cum quærebatur, qualis esset illius temperies, vt animal. Nam eadem est diuersis nominibus explicata interrogatio, cum in vtrâque quæritur, qualis sit respectu medijs, quòd statuitur in genere animalium, sitque illud homo, inuenietur male temperaturæ esse, & calidioris sicciorisque, quoniam ita habet ad hominem collatus.

*Species quæ
dicatur me-
lioris esse
temperamenti.*

Si verò cum alijs animalibus collatio fiat, aut melioris temperaturæ, aut deterioris, vel calidioris, vel frigidioris inuenietur: si quidem animal alio animali perfectiorem habet, aut deteriorem temperiem: id quòd ex medio, quòd statuitur in vnaquaque specie intelligitur. Nam quæ medium habent perfectius, ea quoque perfectiore temperie donata censentur. Sumitur autem medium, vt postea ostendemus, in vnaquaque specie ex proprijs actionibus: vnde meliorem temperiem ea species habere dicitur, quàm alia, quæ meliores edit actiones. Cæterum quòd de animali dictum est, & idem de plantis dicendū, & partibus illarum: Ac ne eadem sapius repetere cogamur, cum eadem plane sit ratio in plantis, quæ est in ani-

*Methodus
respondendi
de tempera-
mento singu-
larum par-
tium.*

malibus, sufficiet in partibus docuisse eandem etiam esse rationem. Igitur si quis os, & tibie Socratis statuatur, & quærat cuius temperamenti sit hoc corpus, frigidi & sicci dicetur esse: quod plus frigidi, & sicci habeat, quam calidi & humidi: vel ut medium, quod in genere corporum temperatorum ex æquali elementorum portione mixtum statuitur. At si quis petat cuius sit temperamenti hoc corpus animarum, vel pars animalis, optimi dicet. Ut. n. totum animal medium erat, sic & illius partes cum aliorum partibus collatæ. Eodem modo, ut hominis pars est, optimi temperamenti fuerit: Ut verò os, & tibiæ os, & hominis tibiæ, ad medium, quod etiã statuitur inter ossa & tibiæ, & hominis tibiæ ossa, collatio faciendâ est: Ut pars verò cuiusdam hominis facta interrogatione, respondendum est facta collatione ad medium, quod inter hominis partes ponitur: Est autem, (ut postea ostendemus) in hac re nō cutis, sed alia pars. At verò cum simpliciter, & non indicato ex interrogationis eo modo, quid spectare debemur: ut si quis petat cuius temperamenti sit Socrates, aut animal: aut si etiam sine interrogatione pronunciet de temperie alicuius rei, quemadmodum describimus signa animalis, vel hominis, vel Socratis temperati, non ita constat ad quid respiciendum sit, cum nihil de hac re Gal. tradat, quod omnibus sit commune. Mihi autem videtur cum de genere aliquo agitur, spectari medium summi generis, quod ex æquali mixtione elementorum temperatum ponitur: cum de specie, medium proximi generis: cum de contentis sub specie, medium speciei: sic enim animal omnes scribimus esse calidum, quod in eo calor exuperet, qui pari portione in medio summi generis cōpositi cum aliis qualitatibus temperatur. Leonem verò calidum & siccum, hominis siue mediij generis animalium collatione biliosos homines, calidos: pituitosos, frigidos. Sic Socratem & Platonem, quod bene temperato homine calidiores frigidioresq; sint. Eadem ratione in partibus, genus aliquod partis, ut os frigidum, & siccum appellamus, quod æqualem mixtionem non habeat ut medium summi generis, sed in eo frigiditas, siccitasq; præpolleat: os verò leonis calidū & siccū, quod in eo humanū os vincat: huius vel alterius leonis os frigidū, vel calidū, si frigidius

*Secundus
modus respō
dendi. Et sta
tuendi de
temperie re
rum.*

vel calidus sit, quàm conueniat ossi tēperato leonis. Atq; hæc satis quidem de his, ad quæ collatio fieri potest, & quæ cum aliis cōferuntur. Hactenus probauimus ex Gal. duo esse media, siue duas temperies moderatas, ad quas totum ipsum corpus, & singulas corporis partes collatas pronunciamus, temperatas, vel intemperatas, calidas frigidas, humidās, & siccās: & vnum ex illis mediis diximus esse temperatum ad pondus, idest ex pari elementorum portione, & nihil esse in rerum natura quantum sensus deprehendere potest, quod magis eam temperiem ostendat, quàm cutis, quæ intrinsec⁹ digitis superducitur. Itaq; ad illam esse respiciendum cum temperiem rerum expendimus, quatenus sunt corpora ex elementis temperata: alterum verò esse medium ad iustitiam temperatum, in quo non æqualem elementorum portionē ponimus, sed eam quæ iusta sit pro cuiusq; partis conditione, in qua consideramus temperiem qualem res postulant aptam ad sua officia exercenda: hoc medium in omni genere rerū quæ actiones edunt, Galenus statuit hominem esse: cum enim omnium perfectissimas actiones edere: & propterea eum merito optimam temperiem sortitū à natura. Igitur duo duntaxat esse media, ad quæ alia omnia conferri debeant ex Galeno patet, cutem nempe internam manus hominis, & ipsum totum hominem. Verum ratio docet alia adhuc esse addenda media. Nam vt homo inter animata corpora & animalia medium reuera est, cum de aliorum temperie iudicare volumus, quatenus animata sunt & animalia: ita cum inter bruta animalia, aut inter plantas expendere volumus, quænam meliore aut deteriore, aut calidiore, vel frigidiore, vel humidiores, vel sicciores temperie sint prædita, ad hominem non potest fieri collatio, quia temperiæ non habet inter bruta & plantas ad actiones illorum edendas aptissimam. Quod nam igitur erit medium in diuersis speciebus? non aliud (meo quidem iudicio) spectamus, quam eam speciem, quæ respectu aliarum oppositarum omnium est perfectissima. Nā vt in genere animalium homo optimam temperiem censetur habere, quia perfectissimas edit actiones: ita in genere brutorum, species vna aliarum regula est, quæ præstantiores actiones edit sique si placet leo: ad hūc ergo respi-

*Mediū cum
agimus de
temperie ad
pondus quid
sit.*

*Mediū cum
agimus de
temperie ad
iustitiā quid
sit, in vni-
uersa rerum
natura.*

*Medium in-
ter bruta
quod nā sit.*

cientes dicemus alia bruta esse calida, frigida, humida, sicca, quæ scilicet excedunt aut deficiunt in suis qualitatibus alio modo, quam temperies leonis habet. Ita in plantis una ponenda est aliorum regula, ad quam reliquarum temperiem conferamus. Ut autem inter species semper medium est, illa quæ prestat aliis: sic in una specie, individuū, quod perfectissimas actiones edit, temperatissimū & regula aliorum est censendum: & prædictorum partes, aliorum partium erunt regula. Aliud præterea medium inter partes corporis statuendum est, ad quod respicientes, meliorem aut deteriore ad iustitiam iudicamus esse aliarum partium temperiem. Etenim cutis medium quidem est ad pondus, non tamen ad iustitiam. Nam si eas partes iudicamus meliore & iustiore temperie donatas, quæ perfectiores edunt actiones: nemo sane dicet cutem esse huiusmodi partem & regulam. Nam cerebrum, cor, hepar, longe maiorem dignitatem in corpore, quam ipsa cutis obtinent. Ergo pars una ponenda est in corpore, quæ ob suas actiones agnoscitur dignitate, & temperie reliquis præferenda, sitque illud, si placet cerebrum. Ad id ergo respicientes dicemus alias partes meliore, aut deteriore temperie præditas, quæ similem, aut dissimilem ei temperiem obtinent. Ex his iam patere puto quænam, & quot sint quæ temperata intemperata, calida, frigida, humida, & sicca dicantur: quot modis præterea, & ad quid respicientes res dicantur, temperatæ, intemperatæ calidæ, frigidæ, humidæ & siccæ: bonum igitur cerebrum habebit temperiem ex quatuor qualitatibus talem, qualem postulant bonæ actiones cerebri.

Omnia que diximus habebit moderata.

Ex dictionis serie (per omnia) necesse est ut intelligat capitis figurā, magnitudinē, orta à capite, nec nō sensitivas, motivas, & principes facultates: hæc enī omnia dicta sunt. Verum ratio aliter suadet, nā ut figura forte fieri nō potest apta secundū naturā absque bona temperie: ita magnitudo excedere potest, etiā si temperata est materia, ex qua caput est confectū: quod & ipse Galen. antea docuit. Eodē pacto, quæ oriuntur à capite, illi magnitudinē aliquādo sequuntur. Ergo magnitudo & paruitas capitis mo-

In una specie quod medium sit ponendum ad iustitiam.

In partibus quod medium ad iustitiam sit ponendum

deratā temperiē semper nō comitātur. Præterea sensitiuæ & motiuæ operationes cū non pendeāt à solo principio, sed parim etiā à suis instrumētis, si bene habēt, non solū temperiē cerebri, sed etiā suorū instrumentorū rectā cōstitutionē ostendūt. Illorū verò vitia, in solis instrumētis nō vitiatō cerebro cōsistere valent. Requirūt etiā (vt diximus) principes facultates præter tēperiem cerebri, eiusdem quoq; structurā moderatā, & nativū calidū influens bene affectū. Quōd si ingeniū (vt ille tradit) sequitur tenuitatē & crassitiē substantiæ cerebri, erunt & illa quoq; præter temperiē addenda. Illud tamē verum semper erit, bonam necessario subesse temperiē, si illæ actiones recte peragūtur: nō tamen cōtra fit, vt tēperie necessario dampnare oporteat, vbi huiusmodi functiones sunt vitiatæ. Nam vt bona actio nequit fieri absque concursu omniū causarū, quæ necessariæ in eo opere agnoscūtur: ita vna ex causis labefactata, actionē ipsam vitari cōstat: valet ergo argumentū de tēperie affirmatiuē, nō autē negatiuē,

Et excrementa, quæ per palatum, vel aures, vel nares, vel oculos expurgantur, hæc quoque moderate se habent.

De excrementis cerebri disputatio.

Præter signa prædicta, alia addit ex excrementis, ex quib⁹ bona cerebri tēperies indicari potest. In qua quidē re illud primū expēdere oportet, quæ sint excrementa cerebri: deinde per quos meat⁹ excerni debeāt excrementa cerebri tēperati: præterea quomodo moderata intelligat huiusmodi excrementa: postremo an ad huiusmodi excrementorū moderatū effluxū requiratur solū bona cerebri tēperies. Porro sunt qui putēt præcipuū cerebri excrementū esse pituitā, quā expuim⁹, & emūgimus: illā enī illic gigni, & cerebrū esse illius sedē. Verū aliter res habet. Nā scribit Gal. lib. 3. meth. in omni concoctione corporis duo fieri genera excrementorum. Vnum tenuius, alterū crassius, & ea perfectā concoctione, suā excrementa separari ab eo, quod vtile debet manere in corpore, & foras tandem excerni, vnde & excrementi nomen natum est. Quod si ita est, pituita quæ per venas fertur commixta cum aliis humoribus, excrementum non est: propterea

quòd cum aliis humoribus mixta est, tanquam necessaria ad temperiem humorum faciendam, & nutriendas singulas corporis partes: quæ ut constant ex quatuor humoribus, ita eosdem postulant simul mixtos ad propriam nutritionem. Ergo pituita non est excrementum concoctionis, quæ in cerebro perficitur, nimirum cum humor sit, qui per venas cum aliis ad cerebrum fertur, genitus in hepate, vnà cum aliis ex alimenti portione frigidiore, & humidiores: quænam ergo propria habebit cerebrum concoctionis, quæ in eo sit, excrementa: non alia quidem potest habere quàm aliæ partes, quæ ad publicam cōcoctionem à natura non sunt destinatæ: cuius generis sunt, solus ventriculus, & hepar. Hæ enim partes, cū plus concoquāt, quàm illis sit necessarium, plura quoque, & alterius generis procreant excrementa: Ventriculus quidem stercus, & yrina: hepar biliosum humorem, & melancholicum: Reliquæ verò omnes corporis partes cum ex eadem massa humorum nutriantur, nempe ex eo, quod ab hepate per venas mittitur, & à singulis membris trahitur, eiusdem generis habent excrementa, vnum crassius, quod veluti sordes quædam est: Alterum est halituosus quidam vapor. Sordes suam partes vicinæ cuti, ad eam extrudunt, & ea est, quæ camisias tingit, & ex cute capitis depectitur, tanquam furfur quidam. Aliæ verò partes, quæ situm habent in corpore profundiores, per interiores corporis meatus (ut mea fert opinio) hoc genus excrementorum extrudunt. Verum (ut antea ostendimus) pars huius excrementi quæ viscosior est, materia sit pilorum. Vaporosum verò aliud excrementum per cutē videtur ab omnibus partibus prodire ex propria ipsius inclinatione. Porro huius excrementi exeuntis à nostro corpore, & mixti cū aere, odore commoti canes, dominos suos agnoscunt, sequuntur, & amissos inveniunt: inimicos vero, & feras venantur, & persequuntur. Itaque cerebrum non alia debet habere excrementa propria magis, quàm pulmo, cor, caro, & etiam ipsum iecur, & ventriculus, quatenus postea nutriuntur, rursus elaborata adhuc portione illius massæ humoris, appositæ singulis suis particulis, quam in concoctione necessaria pro toto corpore primo elaborarunt: At si ita res habet pituita qua per oculos, nares, & os emittitur,

K iiij

*Pituita quæ
emungitur
non fieri ex
vapore refri-
gerato in ce-
rebro.*

aut per nervos ad alias partes descendit, aut alio modo subiecta membra afficit, cerebri non est excrementum. Quod & ex eo etiam intelligere possumus: quia nemo vel temperatissimus, aut siccissimus caret unquam propriis suis excrementis, ut quæ necessario ex parte dissimili, quæ est in alimento post concoctionem resultant. Pituitam verò à cerebro multi sunt, qui nunquam emungunt, vel expuunt, aut certè non pari, sed longè diversa mēsurā, & qualitate quod non contingeret (ut dixi) si esset naturale, & proprium ipsius cerebri excrementum. Multo magis illi aberrant, qui persuasi ex vulgari medicorum opinione credunt huiusmodi pituitam ex vaporibus ascendentibus à ventriculo, & alijs partibus subiectis, & postea concretis in cerebro, pluviæ modo gigni. Nam ex vapore res crassa, & viscida cuiusmodi est sæpe pituita, fieri nequit, præsertim in cerebro actu calente. Ad hæc cur cum omnes concoquant in ventriculo, & hepate alimenta, eodem modo pituitam non emittunt à cerebro? Igitur nec in cerebro gignitur pituita, tanquam proprium eius partis excrementum, nec ex vaporibus concrevit. Sed quæ iam erat genita, & mixta cum aliis humoribus, & delata per univēsum corpus, si forte inciderit in partes frigidiores, plane & æqualiter assimilari nequit: verum accepta illius portione tenuiori, & calidiori, quod reliquum est, relinquitur, atque ita excernitur, & excrementum redditur: non ut id quod absoluta concoctione, & assimilatione relinquitur, ut inimicum ad illius partis nutritionem, sed ut quippiam iam genitum, quod ob suum viū absumi cum aliis æqualiter non potuit. Quapropter videmus pituitam in illis potissimum redundare, qui refrigerato sunt cerebro, aut plus alimenti frigidioris, aut etiā boni assumpserunt. Nam ubi calor planè vincere, & assimilare non potuit alimentum illud frigidius remanere, & propterea pituitam in eo superare necesse est. Vapor autem, & calor, & frigus, etiam externa pituitam commovent à capite, non autem eam gignunt. Ita ergo de pituita, quæ emittitur à cerebro censendum esse puto. Est aliud excrementi genus, quod per aures excernitur, sordes inquam illa flava, & crassa, quæ naturaliter ab omnibus excernitur: eam non puto aliud esse, quam portionem

illius excrementi crassi, quod in singularum partium concoctione prouenire diximus. Excernitur autem per cutis meatus ab aliis partibus. A cerebro autem, quod ossibus duris, & crassis vndeque ambitur, nequit expirare: & propterea vtrinque colligitur, & per meat^u ad idā natura in auribus comparatos, expurgatur. Est igitur hoc excrementum ipsius cerebri, quia ex concoctione, quę in cerebro fit, gignitur. Amarum autem dicit esse Arist. lib. 3. de part. animal. quia inquit, vapor diu detentus, putrescit, & assatur. Mihi autem non videtur naturale excrementū ex putredine fieri, quę præter naturam est. Nec ex vapore gigni, quippe cum excrementi crassities, corpulentiorē quā sit vapor, materiā, ex qua fiat, requirat. Quare mihi probabilius videtur, si dicamus huiusmodi excrementum procreari ex terrena portione alimenti, quę priores concoctiones effugit & caloris vi tandem assata est. Ex assatione autem res amaras fieri, & tandem salsas, docet mellis coctio, & bilis generatio: cui cum simillimum sit hoc excrementum, nequaquam dissimilem habebit generationē. Alterum ipsius cerebri proprium excrementum est vapor, qui insensibiliter ab eo, vt ab aliis partibus expirat. Pituita autē (sicut diximus) vt non est excrementum ipsius cerebri, ita non in sine male affectis, aut qui largi ore, frigidioresque cibo, & poru vtuntur, vel alia ratione pituitam procreant, gignitur. Sed quęcunque sint excrementa, quę a cerebro exeunt, moderate se habere intelliguntur, cum moderatas qualitates, iustamque mensuram obtinebunt, & præterea eo modo, & tempore excernuntur, quo moderata natura postulat. Non erunt ergo calidiora, frigidiora, humidiora & sicciora, quam exigat temperies ipsius excrementi. Eadem ratione nec in odore, colore, sapore, crassitie, tenacitate, aliquod erit vitium, quod mediocritatem corrumpat. Nullus erit in ijs excessus, nullus defectus. Hęc enim intemperiem necessario ostendunt in cerebro, nisi alimenti vitium sequantur. Quod si tardius per suos meatus exeunt, aut citius, quam oportet, nisi in meatibus aliquod vitium sit, culpandę sunt facultates naturales, & cum iis intemperies. Cæterum cerebri propria excrementa, non nisi per aures, & insensibiliter per cutim (vt diximus) exeunt. Pituita verò ipsa vias habet

Sordes biliosa quę per aures extrahitur quid sit

Aristot. opinio de excremento aurium improbat

Cerebri propria excrementa per quas vias expurgari debeant. Galenus statuitur.

paratas à natura, per os: & id est, quod expuimus: per nares, & illud est muccus, quem emungimus. Per oculos verò, in sanis, & benè affectis corporib' nihil excernitur, imo nec per nares aliquid emittunt temperata corpora. Solam enim expurgationem, quæ per os fit, sanis corporibus sufficere scribit Gal. libro octauo, de vsu partium, capite sexto. Quod si ita est, temere hic dici putarem eos, qui temperato sunt cerebro, & proinde omnium optimè affectus, excrementa emittere moderata per nares, & oculos. Nam si nulla debent per eas partes emittere, nec moderata, aut immoderata illa erunt: modus enim, & mensura in illis queritur, quæ sunt. Vnde damnandi sunt medici qui cum vident non excerni excrementa per nares, iudicant aut cerebrum esse siccius, aut viam esse obstructam. Quod si contingat ob victum grauari cerebrū, ita vt pituita quoque per nares excerni sit necesse, nec in eo quoque casu moderata habebit excrementa cerebrum temperatum. Nam vt mediocrem vim habet agendi, ita excessus nequit planè corrigere, & mediocritatem assequi. Hæc nobis placet interpretatio. Aliam alij, si velint sequantur.

Atque ab his, quæ extrinsecus occurrant, minimè lædetur. Quæ scilicet calefaciunt, vel refrigerant, vel humectant, vel exsiccant.

Sumit alia indicia ad dignoscendam moderatam cerebri temperiem, ab his, quæ extrinsecus lædere possunt: & ea inquit, sunt, quæ extrinsecus calefaciunt, refrigerant, humectant, & siccant. Cerebrum enim, quod temperatum est, ab illis minimum læditur. Verbum enim ὑκίοντα, duo significat, vt Gal. quodam in loco in Epid. admonet, minimè inquam, & minimum. Falsum autem est, temperiem mediocrem nequaquam lædi posse a prædictis causis. Verum autem est, minimum eam lædi: quoniam ad omnes causas magis habet rationem contrarij, quam vna ex alijs temperaturis. Nam calida à frigido minus quidem lædetur. A calido verò ipso magis, quam moderata temperies: quippe cum aduersus frigus ex repugnante contrarietate munimentum habeat. A calore verò facile trahitur ob similitudinem in morbosam temperiem.

Ergo aliæ intemperaturæ contrarijs suis causis facilius resistunt, quam temperata natura. Hæc verò omnibus causis moderatæ: cæterum afficiunt cerebrum non solum, quæ alterant per primas qualitates, sed etiam quæ agunt à tota (vt inquit Gal.) substantia, vel vt philosophi aptius loquuntur, agunt per suam formam, cuiusmodi sunt venena: quæ ob suam contrariam formam vniuerso corpori, aut aliquibus partibus obsunt. An etiam magis resistet bona temperies his causis: mihi non videtur, quoniã nec ex robore, nec ex temperie repugnantia hæc sumitur sed ex ἀντιστήσια & συμπαθεία, maiore, & minore. Id quod pestes ostendunt, illæ enim tēperiores aliquādo inuadunt, & perimunt. Senes verò debiles, & intemperatos nequam attingunt. Aliquando tamen aliter fit pro natura, & forma ipsius pestis, quæ maiorem, aut minorem habet analogiam cum quibusdam temperaturis. Prætermisit ergo Gal. ea, quæ agunt à tota substantia, quia nihil perpetuum habet magis, quam alia, mediocris temperies. Eadem ratione quæ vulnerant, contundunt, aut alio modo violentius agunt, non minus lædunt temperatum cerebrum, quàm intemperatum. Poterat autem Gal. illa etiam comprehendere, quæ intrinsecus ascendunt ad caput, & cerebrum lædunt? Cuius generis sunt vapores frigidi, calidi, humidi, & sicci, multi, & crassi. Eos enim egrius fortè admittit temperatum cerebrum, & admissos facilius vincit, & concoquit, nisi in concoctione plus possit calida, & humida temperies. Videndum præterea est, ne temperatum cerebrum damnemus, eo quod ob curis, & ossium capitis raritatem, & tenuitatem facile læditur ab extrinsecus alterantibus. Sunt ergo animaduertenda illa, quæ annotauimus superius, vbi generatim notas tradidimus, sumptas ab his, quæ extrinsecus agunt.

An tēperies
bona magis
resistat ve-
nenis alijs.

Talibus igitur, capilli, cum adhuc sunt infantes, subruſſi. Quum vero pueri, subflauī. Quum iā adoleuerint, flauī fiunt.

Prosequitur signa temperati cerebri ex colore pilorū. De qua re operæpretium est hoc loco communem tractationem instituere, vt ea, quæ postea dicentur, de coloribus pilorum in singulis partium temperaturis, ex hoc

*Arist. opinio
de coloribus
pilorum.*

loco sua principia sumere possint. De qua quidem re scribit Arist. libro quinto de generatione animalium, ubi tradit in ceteris animalibus, cutis naturam, causam esse, ut illa unicolora sint, & varia: in hominibus vero cutem nihil conferre, nisi ad canitiem, quæ ex morbo accidit, ut in vitilagine apparere dicit. Naturalem enim canitiem fieri ex putredine humoris facta à calore aeris ambientis. Reliquos vero colores, qui in pilis conspiciuntur, non aperte docet ex qua causa fiant. Nam aliquando pilos, pennas, & cures gigni scribit, & variari ob varios motus, & excrementa alimenti. Aliquando vero in externas causas reijcit rationem pilorum, quum scribit aquas calidas pilum facere album, frigidas vero nigrum. Aristotelis opinionem alij comprobant, qui putant agricolarum, & pastorum pilos albescere, quod à calore externo afficiantur. Sicca enim à calore albescere, humida vero nigredinem contrahere, pingua autem magna ex parte fulva, aut flava, aut alba reddi, cum multum contineant aeris, ut gummi resinæ, adipēs, camphora. Galenus vero lib. 2. de temperamentis causam omnium colorum, qui in nostris pilis apparent, refert, vel ad vaporem, vel ad humorem. Album enim fieri ex pituita: alios vero colores fieri ex vapore fuliginoso, plus, vel minus adusto. Verum Arist. opinio mihi probabilior videtur. Nam Æthiopes cuiuscunque ætatis, & temperaturæ fuerint, pilos habent nigros, non ab interno humore, vel vapore, sed ob vehementissimum solis ardorem, qui illos torret. Quinetiam mulieres nouerunt aquas diuersorum locorum, diuersos facere in capillis colores. At vero si unicam materiam pilorum ponit ex vapore fuliginoso: quo pacto postea Gal. album colorem in illis tradit fieri ex pituitoso humore? Non enim pituita potest id facere, nisi pilorum materiam suppeditet. Quare rectè (ut puto) nos superius ostēdimus pilos fieri, partim ex terrestri excremento, quod in tertia cōcoctiōne prouenit, internarum, & externarum partium: quod vapor attollit, & natura etiā expellit ad supernas, externasque partes: partim vero ex pituitoso, mucosoque humore, cuti naturaliter subiecto, & pro huius, vel illius exuperantia, color in pilis variatur. Verū antequā ultra progrediatur nostra tractatio, ut intelligamus, quantum cōferre

Galenus sententia de coloribus pilorum.

Authoris opinio de colore pilorum.

possint signa, quæ sumuntur ex pilis, ad partium temperiæ
 dignoscendam, operæ pretium esse puto hoc loco tracta-
 re, an ex pilis possimus totius corporis, partiumque singu-
 larum, & præsertim cerebri temperiem dignoscere. Scio
 omnes Medicos Galeni & aliorum medicorum auctoritate
 comotos, id habere tãquam firmum, & ratum. Verũ qui
 rationum momenta sequuntur, aliter fieri agnoscent. Nã
 si naturam pilorum, & omnium differentiatũ, quæ in illis
 notatur, causas excutiamus, inueniemus profectò capitis
 pilos cerebri temperies, & mutationes nequaquam sequi.
 Docet enim Gal. pilorum materiã esse vaporem fuligino-
 sum, qui in cute hæret, tandemque illã perforat, & in trã-
 situs difficultate, eam, quam videmus in illis esse, formam
 recipit: quæ quidem mutatur pro excrementi illius, & cu-
 tis varia conditione. Atqui nec excrementũ illud nascitur
 à cerebro, à quo tot capilli, & barba fiũt: nec per cerebrũ
 transit. Nec verò cutis ipsa capitis commune quidpiã ha-
 bet cum temperatura cerebri. Mirum profectò esset, si ce-
 rebrum frigida pars, & humida tantum procrearet excre-
 mentum, quantum requirũt pilorum multitudo & incre-
 mentum: sic enim oporteret reliquas partes corporis, quæ
 calidiores, siccioresque sunt, & maiore substantiæ molem
 obtinent quàm cerebrum, in cute sibi obiecta, & supertẽ-
 sa, comam gignere, & alere multo maiore, quàm videa-
 mus in capite, & barba. Cur ergo hepar, cor, rates, plures,
 & longiores, & crassiores non habent pilos, quàm caput?
 Addo quod Gal. in lib. 10. de usu part. scribit materiã pi-
 lorũ capitis, magna sui parte à toto corpore cõsurgere, tã
 quam siccæ exhalationes, quæ suapte natura superiora lo-
 ca petũt, mirum enim & perpetuum oporteret esse in ce-
 rebro ardorem, & ignem, qui tantam fuliginem à seipso
 excuteret. Quod si hæc fuligo transiret per cerebrum cras-
 sum, viscidum, densum, cur in eo nõ fiant tumores præter
 naturam: vel perpetua deliria, aut saltem non sentitur ar-
 dor: vel non consumitur, quæ in eo est pituita: aut in dis-
 sectionibus non apparet cerebrum infectum, & macula-
 tum ex ea fuligine? Sed per quã, quæso, viã ei pateret adi-
 tus? nullus certe alius est idoneus nisi per suturas. Nã ossa
 alibi solida, dura, & densa, imperuia sunt crassæ materiæ:
 quandoquidem nec etiam probabile est, vapori tenui &

*Questio an
 ex pilis tẽ-
 peries corpo-
 ris dignosci
 possit.*

halituoso viam dari posse. At si solum per futuras transeunt ea excrementa, pili solum in cute, quæ futuras tegit, aut certe in ea parte maximè abundarent, nec vnquam caluities illic fieri posset. At in occipite, & circa tempora plurimi pili sunt, qui nunquam decidunt. Vbi autem sunt, recta, & coronalis futuræ, raræ, & latæ, pauciores sunt pili: vnde calui ea parte potissimum fiunt homines. Non ergo per internas parteis osium, nec per cerebrum ipsum transit materia pilorum, quæ ab internis partibus attollitur: sed per venas, & arterias, quæ extrinsecus sub cute feruntur. Quid ergo possunt pili ostendere de temperie cerebri, si illorum materia in cerebro non sit, nec illud attingit? At nec curis natura cerebri temperiem sequitur: fit enim illa dura, mollis, crassa, tenuis, pro natura sanguinis, quo nutritur, & propria sua temperie. Rara autem, & densa ob qualitates externarum causarum, vel ipsius quoque sanguinis ex quo nutritur. At sanguinis mutationes, hepatis, & cordis temperiem sequuntur. Sed aliis argumentis hanc opinionem conuellamus. Nam si capilli, & barba sequuntur temperies cerebri: cur ferè omnes homines ætate declinante, vel etiam florente, nigros illic habent pilos: cum tamen plurimi ex illis cerebri temperie differant? cur præterea ruffi, qui ob hepar, & humores in eo genitos, tales sunt capillos quoque, & barbam per omnes ætates vsque ad senectutem habent ruffos, vt in Scotis apparet, qui omnes ferè tales habent pilos, non eandem tamen temperiem cerebri? Ego certe quicquid dixerit vnquam de hac re Galenus nunquam potui, nec alium puto agnoscere posse temperiem cerebri ex pilis. Nunc verò reddendæ sunt causæ colorum, de quibus mentionem facit in hoc textu. Scribit igitur eos, qui temperatiū habet cerebrum, in infantia, capillos capitis habere subruffos: & rectè quidem dixit, capitis: quoniam infantes pilos solum habent in capite. De his coloribus scribit Galenus in libro primo de crisi. vbi dicit, ruffum colorem à flauo & pallido ita differre, quòd pallidus sit magis albus ruffo, & ruffus flauo: & quod ruffus magis ad album: & flauus ad splendidum magis vergat. Subruffum autem, & subflauum colorem, ait, representari, si sanguinis partem

Colorū distinctio.

subtiliorem, & serosam, & bilé ruffam aquæ permisceas. Subpallidum ostendit color paleæ tritici. Hos colores, vt paulò antea notauimus, Galenus non ex eadem materia gignit. Nam album ex pituitoso humore: ruffum verò, vt qui. f. fit medius inter album, & flauum, ait fieri ex limo pituitosæ biliosæque materiæ: nigrum verò ex vapore cōuerso in exactam fuliginem: flauum ex vapore minus tosto: verum si vnica materia est pilorum, vt ille docet, vapor, quomodo pituita erit materia albi pili? & qualem, quæso, faciem imaginatur ex bile, & pituita fieri? & quomodo niger, & flauus pilus fient ex solo vapore, ruffus verò ex solidiore materia? cur etiam ex fæce sanguinis, aut ex ipso sanguine, aut eius vapore non dicit fieri colorem aliquem in pilis? Nam si ex pituita abundante in corpore sumitur materia aliquorum pilorum, & colores, qui in illis apparent, cur eadem non dicemus fieri à sanguine. Addo quod si ab humoribus ipsis sumitur pilorum materia, & color, nequaquam licebit de temperie solidarum partium ex pilis iudicare. Postremo non est necesse vapores esse nigros, qui ex nigra materia, nec flauos, qui ex flaua consurgunt, vt ostendunt destillationes, quæ fiunt ex herbis, & aliis rebus vi ignis in vasis vitreis, aut plumbeis. Quis enim vidit vnquam virides vapores ex viridibus herbis attolli, aut ex pice nigros? & in quo, quæso, loco, in corpore, & quando torrentur illi vapores? An in ipso transitu momentaneo, dum ab internis partibus ad externas euolant? & quam ob rem nos sensibilibiter non calefaciunt, si ita sunt torridi, & adusti? Hæc quidem absurda sequuntur Galeni opinionem, cum nunc ex vna, re nunc ex alia pilos, & omnia quæ in pilis apparent, fieri scribit. Aristoteles ex humore rectius sentit pilos gigni: sed cum non explicet, ex quibus humoribus gigni possint, cogimur ab illius opinione recedere, cur enim ex sanguine non fient pili, sicut ex pituita, & humore melancholico? Quare persisto in ea opinione, vt credam pilos fieri ex terreno illo excremento, quod in tertia concoctione in singulis partibus gignitur, & postea miscetur cum eo pituitoso humore cui subiecto. Ita enim seruatür natura fragilis, & continua ipsius pili, & colores, & aliæ differentia, quæ in illis apparent. Nam vt bilis, & aliorum hu-

Causa colorum pilorum ex Gal. expenduntur.

Authoris opinio de causis colorum qui fiunt in pilis.

morum qualitates, & cōsistentia mutantur ob materiam, quæ assumitur, & diuersas temperies corporis: ita absurdum non est, illud excrementum terrenum mutari ita, ut in quibusdam ætatibus, & temperaturis nigrum sit, in aliis verò alio colore, aliisque qualitatibus præditum. Quod quidem postea cum exactè miscetur cum pituitoso illo humore, subiecto cuti, differētiās illas facit, quæ in coloribus apparent, superante plus, vel minus nunc una, nunc alia materia. Non mirum ergo, si in infantia temperati, pilos habent subruissos: quoniam tunc recenter ex sanguine concretum est corpus, & proinde excrementum, quod in tertia concoctione gignitur, sanguinis ichorem quandam refert. Ex tali enim materia cum exigua bilis portione mixta, & aquoso, vel pituitoso humore, talem colorem gigni, ex Galeno antea ostendimus. Quum verò talis temperies fuerit in pueritia, subflauos reddet capillos: quoniam siccescente corpore, calor iam acrior redditur, & propterea plus bilis gignitur, & excrementum etiam illud, ex quo pili fiunt, biliosius quoque fit. Quum verò adoleuerit, hæc temperies, flauos, inquit Gal. reddit capillos: quod mihi admodum probabile non videtur, primùm quod non videamus aliquos in aliqua ætate flauos habere capillos, nisi temperiem planè biliosam habuerint. Deinde quod Galenus libro primo de cris. scribat flauum colorem fieri ex pura, & spendente vi ignei caloris ipsa bile. At si temperati, cum adoleuerint, talem procreant bilem, qualem quæso, procreabunt, qui ab initio calidi, & sicci esse censentur? Nam ultra flauum colorem, nullus alius est, qui purioris, & calidioris bilis certius sit indicium. Cæterum omittit Galenus colorem pilorum, qui in iuuentute, & declinante ætate, in tali temperie esse debet. De qua quidem re videtur agere in secundo libro temperamentis, cap. quinto: ubi dicit capillorum nigrorum multitudinem indicare æqualem, siue temperatam cerebri temperiem. At si illi nigros habent pilos, quales nā habebūt, qui natura biliosi sunt, aut melancholici? At si temperati in ea ætate ita adurunt humores, ut ex adustione nigri reddantur, quid facient alij, qui ab initio igneum habent calorem. Nos verò eæ angustia non premūt, qui non per adustionem viuis humoris, qui primò

Subruiffi pili cur fiant in infantia.

Subflauicuri fiāt in pueritia.

Flauicuri in adolescentia fiāt ex Gal.

primò suppalidus, deinde pallidus, subruffus, ruffus, subflauus, flauus, & tandem niger euadat: sed ex naturali excremento, quod quotidie in nobis gignitur ex eo, quòd relinquitur terrenum, in nutritione singularum partium, pilos gigni dicimus. Nam vt videmus pro varietate temperaturæ, & nutrimenti, sordem, quæ tingit nostras carni-
 missas, nunc flauescere, nunc nigrescere, vel aliis coloribus prædictis præditam: ita mirum non est, si pili, qui ex portione eiusdem materiæ nascuntur, progrediente ætate mutantur: & in eadem ætate ob diuersas temperaturas, & viuendi rationes, colorem mutant. Igitur quia declinante ætate plurimum humoris melancholici in omnibus gignitur ex ipso alimento, non ex adustione alicuius humoris, sed vi ipsius temperaturæ, quæ tunc viget frigida, & sicca, non mirum, si illud quoque excrementum, ex quo pili fiunt, tunc atrum quoque euadit, vt in superioribus ætatibus, eos colores referebat, quales erant alij humores, & temperaturæ propriæ singulis ætatibus.

*Anthoris
sententia di-
uersa Ga-
leno.*

Medique sunt inter eos, qui omnino sunt crispi, & simplices.

Nunc Gale. signa prosequitur eiusdem temperaturæ, sumpta à pilorum figura. De qua quidem re agit Arist. in libro quinto de generat. animalium, cap. 3. & si non satis apertè hanc rem tractat. At enim crispas fieri pilos ob fumosam exhalationem, quæ sua caliditate sursum, & ob terream substantiam deorsum fertur. Composita namque exhalatio ex ignea, & terrea substantia, diuersos motus habet ob igneam enim portionem, sursum: ob terream, deorsum mouetur. Ex contrariis autem illis motibus, necesse est figuram pilorum intorqueri. Ergo ob naturam exhalationis, Arist. teste figura pilorum variatur: quibus enim ex diuersis naturis confecta est, crispas illi pilos habent: quibus autem ex vna, vnicum motum affectante, simplices erunt. Ergo quibus calida solùm, aut terrea solùm, simplices erunt pili. Ab aeris ambientis temperie mutari figuram pilorum, eodem loco testatur: siccus enim aer, inquit, euaporata humidiori portione, pilos contrahit, vt videmus fieri, quum iuxta ignem admoventur. Ad humoris abundantiam, & paucitatem, pilorum figuram referri

*Figura pi-
lorum causa
ex Arist.*

*Gal. senten-
tia de figu-
ra pilorum.*

*Aristotelis
& Gal. opi-
nio expen-
ditur.*

*Authoris o-
pinio de fi-
gura pilorū
& primo de
cr. spis.*

acceptam, eodem loco clara est sententia. Scribit enim, simplici sunt pilo, qui humore abundant: unde Scythæ, quoniam humidi sunt, tali pilo sunt præditi: Æthiopes verò crispo, quoniam sicco sunt cerebro, Galenus autem libro secundo de temperament. propter siccitatē temperamenti, vel propter meatuum, in quibus radicatur, obliquitatem crispas fieri pilos scribit, cum tamen postea in tres causas crispitudinem pilorum referat, nimirū in temperamenti siccitatem, meatus obliquitatem, exhalationisq; imbecillitatē. Verū ad Arist. opinionem illud dici potest, quomodo intelligere possimus, quorundam pilorum materiam constare solum ex calida exhalatione. An non omnis pilus necessariō nō habet terrenam materiā, & quid, quæso, conferre potest ad figuram hanc pilorū mixta hæc materia? Nā vbi ab cutim iam peruenit, quæ caput tegit, cogitur terrena, & ignea portio eundem motum sequi. Præterea quod de humoris abundantiā scribit, dubium est, an scilicet intelligat humorem, ex quo pili ipsi fiunt, an illū potius, quo cutis constat. Mihi videtur, vtrumq; intelligere posse. Nam vbi materia pilorum copiosa est, ea sibi faciliorem mollitur viam per cutim: & hæc vbi mollis est, promptiorem transitum præstat. Galenus verò si siccitatem nostri temperamenti intelligit, & ipsius cutis, omittit causam crisporum capillorum, quæ ducitur ab aëris siccitate, & ardore: & posita siccitate cutis, frustra videtur ponere aliam causam ex obliquitate meatuum. Hæc enim nō aliter videtur fieri quàm ex siccitate inæqualiter constringente. Quare vt colligam immediatas causas, & inter se natura distinctas, dico pilos fieri crispas, vel ob aeris caliditatem, & siccitatē, vel arte, quo modo mulieres suos capillos intorquent calamistris, vel ob meatus cutis obliquitatem, vel ob exhalationis imbecillitatem. Nam ab aere calido, & sicco pilli intorquētur, ebibito eorum humore, postquam ex cute illi prodierunt. Eo sanè modo, quo ignis eisdem conuellit, & contrahit. Et hac de causa Æthiopes crispo sunt pilo. Cum vero meatus ob nimiam siccitatem sunt constricti, obliqui, & excæcati redditi, exhalatio nequit per illos rectam viam sibi moliri, sed cogitur per anfractus ferri. Atque ita in radice pili cōtorquentur. Id quod etiam fit,

cum exhalatio est imbecilla. Ut enim debilis flāma sursum agi prohibita, in obliquum fertur: sic cum paucum est excrementum, vel debiliter mouetur ab eo, quod illud extrudit, vel attollit, viam rectam sibi parare nequit, sed in latus flectitur, & per obliquas, sed faciliores vias sibi exitum parat. Qualem verò figuram intus sumunt, talem foris retinent, dura enim, & sicca corpora, obliquaque facta, in rectum fingi nequeunt (inquit Galenus) nisi molliantur. Quod si hæ causæ veræ sunt, sequitur parum crispis fieri pilos, quibus aut tres hæ causæ parum admodum à medioeritate recedunt, nempe paulò siccior cutis est, & simul paulò imbecillior exhalatio, & aer paulò siccior, vel quibus una ex illis plusculum exuperat: vehementer autem crispi accidunt illis, quibus aut tres causæ coeunt paulò validiores, aut duæ adhuc, quæ maiorem vim habent, aut una etiā validissima, ut in Æthiopibus apparet. Nam etsi inter illos dubiū non est, aliquos reperi, qui cute sunt humidior, & abundant valida exhalatione, multoque excremento, ex quo pili fiunt, omnes tamen admodum sunt crispi, ob solum aeris ardorem. Cæterum ex contrariis causis fiunt plani, & recti pili, nempe ex valida exhalatione, cutis mollic, & aeris temperie quæ non sit admodum calida, vel sicca. Porro videmus quosdam, habere pilos in fine diuisos, vel etiam in aliis suis partibus. Alios verò habere unitos. Cuius rei causam nullus scripsit. Videtur autem mihi ea sumenda ex modo implicationis materiæ, quæ pilos gignit; fuliginosa enim illa excrementa, vel potius sordes illa, quam diximus esse materiā pilorum se se implicant, aliquando arctius, aliquando laxius cum humore glutinoso: atque ita pili, qui laxius glutinatur absumpto humore, quo cōiungebatur, diuiduntur ea parte, qua erant perperam glutinati. Alij verò indiuisi manent, qui tenacius sunt coniuncti.

Pili plani et recti à quibus causis fiat.

Cur pili sint diuisi in fine vel uniti

Non tamen facile caluitium patiuntur.

Quid caluities sit, & quæ illius causa, cur præterea aliqui caluescant, alij verò non, & quamobrem in certis partibus caluities contingat, in aliis verò nequaquam, & quæ demum causa sit, cur senilis caluities corrigi nequeat, hoc loco à nobis docendum est. Porro caluitiem non

Caluities quid.

*Caluities
quomodo fi-
at ex Ari-
stotele.*

vocamus esse, quando pili decidunt per morbos cutis, e-
rosis radicibus pilorum à vitiosis humoribus, quos natu-
ra in ipsa cute gignit, aut ad illam eosdem extrudit, vt no-
biliore partes expurget, vt in alopecia, & in vulgo dicta
Pellarela ex lue venerea nata contingit, sed quæ ob senec-
tutem fit, aut ob eas causas, quæ in aliis ætatibus idem
efficiunt, quod illæ præstant, quæ in senectute caluitiem
adferunt. Cæterum Arist. in libro quinto de generatione
animalium cap. tertio caluitiem fieri scribit inopia cali-
di humoris, qualis præcipuè est humor pinguis. Vnde
nemo inquit caluescit, antequam coire incipiat: & pro-
pterea addit mulieres non calescere, quoniam earum na-
tura similis est naturæ puerorum, quæ sterilis est semina-
lis excrementi. Qua quidem in re illud compertum non
habeo, an non caluescant, qui ad extremam senectutem
perueniunt casti. Deinde etiam si hoc fit, tamen hoc non
accidit ob penuriam humoris pinguis: sed quia veneris
usus aliud facit, ad quod sequitur caluities, vt postea o-
stendemus. Præterea falsum est mulieres caluitiem non
pati, sæpe enim vetulas videmus pilis nudatū habere ca-
put, & hoc vitiū alieno crine tegere. Quod si fortè mu-
lieribus id accideret, non tamen ea ratione puto contin-
gere, quod semen illæ nō emittāt, vt Arist. putauit: nam
id antea cum de generatione nostri corporis ageremus,
abundè refellimus. Quid præterea confert humor pin-
guis ad pilorum generationem & conseruationem, dum
in corpore est: aut ad caluitiem cum excernitur. Quod si
aliquis est pinguis humor ad pilorum tutelam necessarius
non tamen ille ex semine peritur: nec excreto semine ille
simul exit: alioqui caluescerent homines in omni capitis
parte nimirum cum vnā potius, quā aliam non affi-
ciat excretum semen: in temporibus non solet fieri cal-
uities, nec in occipite, sed in sincipite. Sed re vera nullus
est humor pinguis necessarius ad pili constitutionem: sed
sufficit viscidus & pituitosus, qui cuti naturaliter semper
subest, & maximè in senibus abundat. Aut si absque hu-
more pingui pili non constant, vt apparet in tabidis, qui
consumpto humore viuentibus proprio calui redduntur:
tamen humor hic non est vt materia pilorum, sed vt calo-
ris subiectum, qui materiam pilorum procreat. At verò

Galenus in secundo de téperamentis aliter statuit de caluitie, illam enim fieri scribit ob siccitatem cutis. Quem admodum (inquit) quum terra exsiccat, herbae decidunt: ita & pili in cute arida & sicca consistere nequeunt. Verum non eadem est ratio de ortu, & casu herbarum & pilorum: nam Solis ardor, aut vehemens frigiditas, quidquid extat in terrae superficie, absumit. Cutis verò nostra etsi rugosa est, cum peruenimus ad senectutem, tamen adhuc est mollis, & multo humore perfusa. Præterea videmus senibus decidere pilos in cruribus, brachiis, & vniuersis partibus corporis, in quibus tamen nemo cutis tantam ariditatem agnoscit, quæ pilos abigere possit. Caluescunt Eunuchi, in quibus humor abundat: necnon Iuuenes, in quibus siccitatis non potest esse tantus excessus, ut cutis illorum ob ariditatem inepta fiat ap pilorum generationem & conseruationem. Non ergo siccitas per se causa est caluitiei. Quod cum videret Mont. dicit ob id senes caluitium pati, quoniam eorum cutis ob siccitatem maiores meatus assequitur, in quibus pili firmari non possunt. In qua quidem re non solum rationi, sed etiam experientiae repugnat. Nam siccitas sine humore raritati repugnat: raritas enim non fit sine distensione, & dilatazione quadam, cui siccitas refragatur: quod ostendit terra, quæ quoniam est siccissima, est densissima. Præterea siccitatis non est rarefacere, sed caloris, ut Gal. ostendit in libris de simplicib. Corpus autem, quod rarefit, nec siccum, nec humidum nimis esse debet. Illud enim dilatari, & rarefieri nequit: in hoc verò concidunt meatus, nec multi & ampli seruatur, ut rari corporis natura postulat. Addo quod cutis senum rugosa tangitur, & videtur: Id quod aduersus raritatem facit: nam ex rugis meatus occluduntur. Igitur cutis siccitas & durities aliquid quidem confert in senibus ad caluitiem: sed præcipua huius rei causa, tum in illis, tum aliis omnibus sumitur ex penuria excrementi terreni, & sordidi, ex quo diximus pilos procreari, ut Gal. in decimo quarto Meth. cap. 18. aperte ostendit, ubi ita scribit: siquidem ostensum in his est, quod ex succis, qui per cutem transpirant, quod limosum est, id pilos tum à principio gignit, tum de cætero veluti succrescendo auget. Hoc igitur quoties vel prorsus perit: vel redditum est viscosum, toties pilos

Galeni sententia de caluitiei.

Montanus confutatur.

Anchoris opinio de caluitiei.

corrumpi est necesse. Ac prorsus quidem perduto eo, qui pilos alit, succo, caluites oritur: Eodem viuiato, ophiasis, & alopecie proueniunt. Hæc igitur est vera & præcipua causa caluitiei, penuria excrementi terreni, quod per cutem exhalat: sed fortè quis dicet, quo modo deficere illud possit: quippe cum illud ipsum, excrementum esse posuerimus tertiæ concoctionis. Vt enim concoctio nunquam deficit, interim cum viuit animal: ita semper oportet excrementa gigni, quæ ex concoctione necessario resultât. Equidem non ignoro quædam fieri excrementa ex omni concoctione. Sed vt ob temperiæ diuersam corporis nunc bilis, nunc pituita, nunc humor melancholicus augentur, & minuuntur. Ita sentiendum est de illo sordido excremento. Vbi enim admodum refrigeratum est corpus, minimum illius gignitur: nimirum cum illius generatio non fiat sine aliqua adustione, sicut flaua bilis & atra. Vt ergo in senibus illi, ita hic humor deficiunt, & viget pituita refrigerato ætatis cursu, vel ex morbois causis corpore.

Cur sinciput promptè tempora difficilius caluescât.

Accedit quod ad pilorum generationem in partibus, quæ minimum cōcoquunt, & propterea exiguum illius excrementi procreant, necesse est à partibus subiectis eam materiam attolli: quod egrè, & tandem nullo modo fit, deficiente calore qui exhalationum est causa. Igitur non mirum si sinciput, & capitis vertex promptissimè caluescunt: Tempora verò, & occiput difficillimè. Nam illæ partes cum sola cute absque carne regantur, exigua egent nutritione, & propterea minimū ex ea prouenit terreni excrementi. Atque ita nequit ex concoctione, quæ fit in ipsa cute materiam moliri, quæ sufficiat ad augendos, & conseruandos pilos. Ac cū deficient etiam exhalationes eiusdem excrementi, deficiente calore, nulla relinquitur materia ad retinendos pilos apta. Aliæ verò capitis partes cū carnem ex musculis habeât subiectam, aptæ sunt in se gignere tale excrementum ex abundante nutrimento, quo carnosæ partes egent: propterea pili in illis optime nutriuntur, & conseruantur. Eadem quidem ratione ob frequentem veneris vsum cadunt pili, refrigeratur enim corpus semine, & spiritu multo cum illo excreto. Pari ratione Eunuchi amittunt barbā, & alios corporis pilos: quoniam extinctis testibus vniuersum corpus refrigeratur, &

Cur ex frequenti Venere caluities contingat.

Cur Eunuchis cadat barba

humectatur, atque ita minimum illius excrementi pro-
neat: in pudendis rursus & axillis seruantur pili vsque ad
vitæ extremum, quia illic calor abundat foelicissimæ con-
coctionis, & plurimi excrementi author. Ex tibiis ve-
rò progrediente etate effluunt pili, nequeunte calore sese
spargere in partes illas distantiores, & natura frigidio-
res. Tabidis pariter decidunt pili, cū iam morti sunt pro-
pinqui: quoniam consumpto iam ferè omni humore, ca-
lor languescit, & marcescit, ita vt nequeat amplius illius
vi elici torridum ex nutrimento excrementum. Qui verò
ex longioribus morbis caluescunt, rursus pilosi fiunt, vi-
cta tandem, & mutata morbo a temperie. In senibus ve-
rò nullum remedium caluitiem emendare potest: quia
indies illorum calor necessario minuitur. Atque hæc de
caluitie sufficient.

Quæ verò dicuntur, ac posterius dicenda indi-
cia sunt, accipere oportet, vt in bonam haben-
tibus temperiem habitationibus.

Quoniam inquit Gal. signa quæ dicuntur ostendere
optimam corporis constitutionem, & quæ postea tradē-
tur indicia, ex quibus non solum cerebri, sed etiam alia-
rum partium temperiem dignosci ostendet, variari pos-
sunt ob intemperiem regionis: admonet eas notas, quas
scribit, solum veras deprehendi in regione temperata: re-
giones verò intemperatas illas immutare. Ne igitur tri-
buamus temperaturæ, quod regioni ascribendum est, re-
ctè admonet, non nisi in regione temperata sua signa
esse examinenda. At fortè videbitur hac ratione innuti-
lia medicis præcepta tradere: quippe cum pauci sint, qui
habitent regiones temperatas. Verum aliter res habet.
Nā temperatā regionē non intelligimus, quæ prorsus, &
exactè est media in omni excessu qualitātū: sed quæ ma-
gnos excessus nō habet. Sic enī Gal. 3. Apho. 14. Apho. re-
giones oēs tēperatas vocat, illis exceptis, quæ sunt vel cli-
mate frigidissimo vel calidissimo, & remotæ amari. Quæ
enim prope mare sunt, etiam si inclimate sint frigidis-
simo temperatæ tamen dicuntur quoniam frigiditatem
mittūt ex vētis calidis: sicut ex frigidis caliditas regionis
tēperatur. Cap. 85. postea aerē intra mediocritatis termi-

*Cur in caui-
tatibus a-
xillarū &
pudendis pi-
li non ca-
dant.
Cur pili ex
tibiis cadāt
progredien-
te etate.
Tabidis cur
decidūt pili*

*Regio tem-
perata quo-
modo intel-
ligantur.*

*Sub quo cli-
mate sit re-
gio tempera-
tissima.*

*Cause calo-
ris & frigo-
ris in aere.*

*Figura cor-
poris varia-
ri ob regio-
nes.*

nos contentum vocat, qui propter frigus vehemens hor-
rorem non excitat: neque propter æstum, sudorem. Reli-
quos autem mediocres excessus caloris, vel frigoris, hu-
moris, vel siccitatis, sub temperato aere comprehendens.
Temperatissima verò illa est, quæ omnino media est
inter omnes excessus. An verò talis sit, quæ est sub æqui-
noctiali, ut Auicennæ placuit, & navigationes nouæ ostē-
derunt. An potius quæ sub quarto est climate, ut voluit
Gal. An potius quæ sub quinto climate, ut sensit Auer. vel
sub sexto, ut Manardus, non est hoc loco discutiendum.
Nec illud etiam quærendum, quæ sint causæ caloris, & fri-
goris in aere: An scilicet possint esse stellæ aliquæ vel ca-
lidæ, vel frigidæ, ut videmus vna die calorem vehemen-
torem esse præterita, vel sequente: vel potius motus so-
lis in Zodiaco, qui facit solem ad nos magis appropin-
quare, vel distare, vel tardior, aut velocior motus ipsius
solis. An potius diuturna mora solis super terram, vel oēs
simul istæ causæ concurrant, & quæ similia sunt, à nobis
sunt omittenda Philosophis, ne omnium tractationem
amplecti velle videamur. Illud verò videamus, an omnia
signa prædicta, quibus partium constitutionem, & potissi-
mum temperamenta dignoscimus, solum locum habeant
in regionibus temperatis. Certè fons signorum, qui sumit-
tur ab essentia, ita habere agnoscitur. Qui enim in frigi-
dis regionibus degunt, etiam si natura nati, & facti sunt
temperati, exterius tamen frigidiores apparent, calore sci-
licet externarum partium ad internas à frigido aere repul-
so: vnde inæquale illorum temperamentum redditur, cum
internæ partes caleant, externæ frigeant. Contra verò
in regionibus, calidioribus ob aeris ambientis æstum, ab
internis partibus calor euocatur, vnde externæ calidiores,
internæ frigidiores apparent, plusquam natua illarum
temperies postulet. Variatur quoque ob aeris ambien-
tis conditionem, figura & magnitudo partium. Nam
Æthiopes omnes propemodum labris crassis, naso si-
mo. Hispani verò adunco potius naso, & oblongua fa-
cie: rotundior verò Angli, & Flandri prædiri apparent.
Ex sola enim vultus figura nationes hominum distingui-
mus. Variatur quoque ob eandem causam signorum fons,
qui à secundis qualitatibus sumitur. Candidiores enim

sunt Galli & Germani, fulvi & rufi sunt scoti, Roſci Angli. Bene colorati, qui proximas Gallia partes incolunt Itali, vt Pedemontani, Longobardi, Hetrufci. At Romani, Neapolitani, & maxime Siculi liuidiores apparent. Atri & nigri iam ſunt Æthiopes. Sic durior & aſperior cutis in calidioribus regionibus tangitur. Mollis & lenis in frigidis. Quinetiam actiones ob regionum temperiem mutantur. Hinc Gal. in ſecundo de temperamentis. Gallos ſcribit eſſe ſuribundos, conſilij præcipites: propterea quod ſanguis vna cum ſpiritu ad internas partes propulſus, & illic veluti coarctatus, cor vehementius agit. Contrario modo affecti ſunt, qui calidas regiones incolunt. Illi enim timidiores, & imbecilliores diſſipatis ſpiritibus è natino calore euadunt. Redduntur quoque homines ob aerem, in quo degunt, alii perſpicatiores, acutiores, ad motus, & denique ad animi & corporis actiones peragendas aptiores. Variantur pariter & ſomni, vigiliae, concoctiones, vniuerſa nutriendi ratio, & quæ ex ea reſultant excrementa ob eaſdem cauſas. Ergo ſigna omnia, quæ dicta ſunt, & etiam dicenda: & non ſolum quædam, vt Montanus perpetam interpretatur, variantur in regionibus intemperatis, nec oſtendere poſſunt natiuam conſtitutionem & temperiem: quandoquidem etiam adulti, qui trãſeunt in alienas regiones, & ibi diutius habitant, paulatim degenerant à ſua natura, ac non ſolum mores, ſed etiam corporis habitum induunt peregrinum: tanta quidem eſt vis aeris, in quo viuimus, & aquarum, quibus vitur.

Quæ autem ad capillos attinet, non ad locorum tantum, ſed ad humorum quoque temperaturam, qui cerebri temperaturæ proportionem reſpondent, ſunt referenda.

Quid obſeruandum ſit, cum ex alijs ſignis diiudicare volumus corporis & partium conſtitutionem & temperiem, docuit: nempe quod in regione temperata vim ſignorum perpendere debeamus, ne ſcilicet impreſſiones ab aere intemperato factas, naturali conſtitutioni tribuamus. Nunc cum ex bilis volumus dignoſcere temperiæ corporis, docet aliud præterea eſſe animaduertendum

*Secundas
qualitates
variari ob
regiones.*

*Actiones
mutari ob
regiones di-
uerſas.*

*Quid sit hu-
mores respō-
dere propor-
tione tempe-
raturæ cere-
bri.*

*Montani in-
terpretatio
reprehendi-
tur.*

*Authoris in-
terpretatio.*

ut scilicet videamus, an humores, qui sunt in corpore, proportionem respondeant temperaturæ cerebri. Si enim ita fiat, tunc pili vera erunt indicia temperaturæ cerebri, alioqui nequaquam. Quid verò hoc ipsum sit, quod scribit humores respondere proportionem temperaturæ cerebri, non rectè (ut puto) interpretes explicat. Nam Mōtani non humores, sed aerē ipsum proportionem respōdere temperaturæ cerebri, aliquando scribit: aliquando verò de ipsis humoribus idē interpretatur. Sed in quo cōsistat hæc proportio, an in consensu, vel repugnantia temperaturæ inter humores, & cerebrum, non satis explicat. Alij verò hanc proportionem intelligunt, si talis fuerit temperatūra cerebri, qualis est temperies humorū. Tunc enim nobis licere ex pilis iudicare de cerebri temperie. Si verò hæc inter se temperie differant, fallax esse iudicium. Ego verò aliter sentio. Si enim fortè humores corporis fuerint adusti, & copiosi, & cerebrum pariter calidum & siccum, non utique licebit dicere, quòd ex nigris & multis capillis calidum & siccum temperamentum cerebri sit. Nam ex solis humoribus id fieri potest, nihil ad hoc conferente cerebro. Oportet ergo humorem, ex quo pili gignuntur in capite, talem esse, ut ei adscribere non possimus id, quod in pilis fit: sed solum ipsius cerebri temperamento. Quod fiet, si humor vel mediocritatem inter omnes excessus habeat, vel cerebri temperamento contrarietur. Tunc enim licebit colligere qualis sit temperies cerebri: veluti si excrementum fuliginosum, quod à profundis partibus consurgit, quantitate, & qualitate mediocre sit, aut parcius & non adustum. Gignantur autem pili in capite multi, & nigri, signum est, non ex ipsis humoribus eos esse genitos, sed cerebrum esse calidum & siccū: utpote quod plurimū excrementū in seipso gignat, & adustū, ex quo multi, & nigri pili nascuntur. Sic & in aliis differentiis res intelligatur: ut dicamus proportionem respōdere excrementū cerebri temperaturæ, quod ei repugnat: quale esset, quod vehementer est cōtrariū naturæ cerebri, ut illi omnis effectus tribuendus sit. Nec ita cōsentit, ut quid à cerebro nascatur, intelligi nō possit, sed quod tale est, ut actionē cerebri sequatur. Illud autem (ut diximus) est, quod nec multum contrariatur, nec in consensu

superat, quod à temperie cerebri potest provenire: Hæc quidem est Gal. sententia: sed quidquid sentiat, nunquā efficiet, ut certa aliqua indicia sumi possint ex capillis ad cerebri, vel aliarum partium internarum temperiē dignoscendam, ut antea ostendimus.

Si verò calidius sit, quàm oporteat. In altera verò oppositione bonam habeat temperaturam: siquidem in caliditate excefferit, omnia quæ dicentur, validiora erunt indicia, sed si parvus fuerit excessus, imbecilla. Communis autem hæc ratio statuatur in omnibus partibus, quarum intemperaturis vniuersis indicia sum⁹ tradituri.

Docendi ratio postulat, ut posteaquam docuit signa temperati cerebri, prosequatur indicia intemperaturarū: quippe cum medicina non solum temperatis: sed etiam aliis omnibus suam operam polliceatur: Ac quoniam inter intemperaturas, quædam sunt simplices, aliæ compositæ, postulat pariter docendi methodus, ut à simplicibus exordiarur, & à calida potiusquàm ab aliis: quoniam illa maioris est dignitatis, & efficacior. Quia præter ea *Gradus* dantur in excessu harum qualitarum differentiarum per *quot possint* magis & minus, admonet has differentias esse notandas. *esse in sano-* Nam quædam signa sequuntur solum magnos rerum *rum tempe-* excessus: alia verò non nisi exiguos, ut ipse postea exemplis docet. Porro hanc differentiam, quæ est inter *ria, cum ex-* magis, & minus, sunt nonnulli, ut Acachias, & Curtius, *cedunt qua-* qui quatuor gradibus distinguunt, adeo ut in primo *litates, in* constituantur, qui obscure: in secundo qui manifestè: *quo Curti* in tertio, qui vehementer: in quarto, qui summe cale- *æ Acachia* faciunt, refrigerant, humectant, & siccant: & ultra hos *opinio dam-* non consistere sanitatem, tradunt iidem egregij autho- *natur.* res, qui profectò adhuc sunt ferula digni. Nam tradit quidem Galenus in libro de simplicibus hos gradus in medicamentis, quæ possunt omnes alterationes nostri corporis emendare. Sed quid hoc quæso pertinet ad excessus, qui sunt in latitudine sanitatis? An fortè putabimus corpora nostra sana adhuc esse, quæ calorem habeant, qui adurere possit: qualia sunt medicamenta in

*Excessus san-
orum non
excedere
primū gra-
dum.*

quarto gradu calida: quandoquidem nec acutissimarum febrium calor ad eam vehemētiam peruenire potest. Stuporem pariter inducat oportet frigus, inimo mortē, quod in quarto gradu excedit. Item non erit corpus compositum, & humanum, sed terra ipsa, & aqua, quod in quarto gradu siccum est, vel humidum. Igitur quatuor illi gradus quos statuit Gal. in medicamentis, omnes excessus, qui reperiri possunt in materia medica, rectē circumscribunt. At in nostra temperie præsertim sana tanti excessus fieri non possunt, nec potest excedi primus gradus. Nam secundus, qui manifestē alterat, morbosus iam est, quod ostendunt medicamenta, quæ in eo gradu alterant. Si enim illa sensibilibiter agunt, medentur profectō affectionibus, quæ sensibilibiter nos ledere possunt. Eæ autem sunt morbi ipsi, non declinationes leues à perfecta sanitate. Ergo in primo eo gradu, si quæ est latitudo inter salubria corpora, ponenda est.

Deinceps igitur signa caliditatis cerebri præter ea, quæ nuper diximus, sunt, quòd ea, quæ circa caput rubicunda & calida, magis, & quæ in oculis venæ magis sensui patēt. Capilli quoque in his statim in lucē editis habent in capite ortum, & cum plurimum in caliditate à mediocri temperatura recesserint, nigri, & robusti, & crispi fiunt: Cum verò non multum, subflavi quidem ab initio fiunt, deinde nigricant: ac progredientibus ætatibus, caluitium patiuntur: atque eo magis, qui plus modico sunt calidiores. Excrementa vero, quæ per palatum & nares, & oculos, & aures, pauca & concocta ipsis existunt, cum integram habuerint sanitatem. Cum vero eis caput repletur, (continuo enim ac tum præsertim cum nullam victus seruauerint rationem tale quid eis accidit) plura quidem in ipsis excrementa, sed nō incocta ge-

nerantur, implenturque, atque aggrauantur eorum capita à calidis cibis, & potibus, odoribus atque hisce omnibus, quæ extrinsecus occurrant: in quorum numero est, & qui nobis circumfunditur aer. Sed præterea magis si non solum natura calida, sed etiam humida corpora extiterint. Breuibus autem somnis huiusmodi temperatura contentæ sunt, neque admodum profundis.

Prosequitur Gal. signa cerebri calidi. Nā antea ex mobilitate opinionis eam temperiem indicari dixit: sed non addidit reliquas notas, quia aliud tractabat. Eas igitur nūc adiicit. Ac in hoc quidē illud primo notandū est, quod iā obiter diximus, & cōfirmatur ex cap. 15. tertij lib. de causis pulsuum, cum partem aliquam dicimus calidiorem aut frigidiorē, paruos excessus intelligi. Ita, nulle de lāgudiorē pulsu intelligendum esse scribit, cerebrum item calidum, aut aliam partem intelligimus, quod sit cerebro temperato, aut alia parte sui generis calidius. Prima ergo nota, quā dicit esse cerebri calidioris, est (inquit) quod ea quæ circa caput sunt, sint omnia rubicunda, & calida magis. Intelligēdum est magis quā in cerebro temperato, non simpliciter, vt Mont. & alij interpretes, qui huiusmodi cerebrū fingūt, attrahere ad nutritionem plurimū sanguinis, & spiritus, ex quibus rubor & calor in omnibus partibus circa caput apparēt. Nam cerebrum per exteriores venas, quæ sunt in cute, vbi fit color & rubor, suū nō trahit alimentum: nec alias quidem partes, vt cutem videmus rubere, aut calere insigniter plus solito cum nutriuntur: aut si quid huiusmodi in ea fit, non ex attractione nutrimenti hoc contingit: sed quia ex partibus inferioribus cibo & potu reſectis, spirituosā consurgit substantia cum sanguine tenuiore: ex quibus externæ partes leui rubore & calore suffunduntur. Nam oporteret vtrique morbosum esse calorem, si per attractionem hæc fierent: Quæ enim in primo vel etiam secundo gradu calida sunt (Gal. authore) rarefaciendi, dolorem mitigandi, & non attra-

Montanus
damnatur.

*Authoris in
dicium de si-
gnis quæ hic
ponit Gal.*

*Crassi pili,
et robusti à
quibus cau-
sis fiât Ari-
stotelis opi-
n:o.*

*De excre-
mentis in hac
temperie ce-
rebri Gale-
ni opinio re-
dicatur.*

hendi ad partem vim aliquam habent. Quod si liberius aliquid dicere ausim, nullius esse momenti hæc indicia arbitror. Nā quid quæso salubris calor cerebri vndique septi ossibus conferre potest ad ruborem, & calorem faciei, & aliarum externarum capitis partium. Quid item in hoc efficere potest, ad amplitudinem venarum, quæ sunt in oculis? Opinionem pariter de generatione capillorum ob cerebri temperiem antea refellimus. Apparent quidem aliquando in nuper natis capilli iam nigriores, robusti, & crispi: Sed id ex hepatis temperamento calidiore, ex quo plurimum elicitur terreni, & adusti illius excrementi, ex concoctione humorum accidit, non ex cerebro: quod veluti ex sulphuris ardentis caverna vapores fuliginosos euomat. Ceterum crassos pilos & robustos, de quibus hic agit author scribit Arist. fieri ob cutis crassitiem, vel raritatem, & humorem pingue, atque multum. Verum ratio exigit ut crassi à crasso, & multi à multo fiant, & raritas cutis ad id conferat. A pingui vero excremento sequaces, & constantes, non crassi fiunt, si quid pinguedo ad pilorum generationem confert. Sed quid est quæso quod caluitiem in his adferat, qui non multum ab initio sunt calidi progrediēte ætate? Siccitas enim ob leuem eum calorem cum nulla sit ab initio in humido, & sicco defectus, induci non potest, ut ob ariditatem cutis pili cogantur cadere: & hanc causam, quæ ex cutis siccitate petitur, minimi momenti esse antea ostendimus. At vero quæ nam imaginatur excrementa in his, præsertim cum rectè valēt, per palatum, nares & maximè per oculos. Vbi enim humor & siccitas moderatè inter se temperantur, & calor exuperat, non debet fieri per nares, & oculos aliqua excrementa. Et qualem quæso concoctionem in his, quæ per palatum excernuntur, inuenit, quæ cerebri concoctionem declaret? Præterea excrementa aurium necesse est in his abundare ea ratione, qua dixit pilos in his fieri nigros & robustos. Hæc enim pariter sequuntur calorem, & generationem copiosam bilis. Quod verò scribit illorum capita grauari à copioso, & inordinato victu, fortè est rationi consonum. Ad partem enim calidiorem liberius ascendunt vapores: nec alienum quidem est, ubi calor prædominetur, salubris tamen, concoctiones feliciter obiri. Grauari vero &

offendi huiusmodi temperiem à calidis potionibus, odoribus, cibis, & aliis calefacientibus, notum est: siquidem intemperies similibus læduntur, contrariis verò temperantur. Quod verò hic addit de temperie humida, non est huius instituti, vbi solum simplicem intemperiem calidam prosequitur. Cæterum cur somni in hac temperie fiant breues, & leues, non possunt alij interpretes docere, qui somni naturalis omnem causam referunt in vaporis benigni, assurgentis à concoctione inferiorum partium copiam. Nam ad horum vaporum generationem nihil confert cerebri temperies aliqua ex se, aut vigiliam, vel somnum parere. Nos verò in libro de somno, & vigilia (Galeno auctore) docuimus somnum, fieri cum calor non fertur ad sensoria, & in illis versari nō potest. Vigiliam verò contra accidere ex caloris motu ad cerebrū. Porro non vna est causa, cur calidum innatum influens nequeat assurgere à suis fontibus ad sensoria, & in illis versari. Vel enim id fit, quòd illius substantia sit veluti congelata: quo modo frigida alimenta & medicamenta intus assumpta, & exterius admota somnum pariunt. Vel quòd ea substantia non gignatur: quo modo ex inedia, & parciore cibo tandem somnus etiam oritur. Vel quod genita dissoluatur: qua ratione cogitationes, corporis labores, vigilia ipsa, & quicquid euacuat, digeritque nostrum corpus, somnum conciliant. Alio modo genita sustantia spiritiosa somnum parit, cum rectos suos motus ad cerebrum non sequitur: quo modo navigationes, & ambulationes circularis somnum adferunt. Cum verò multi vapores à cōcoctione alimenti attolluntur ad caput, oboritur somnus, quia ab illis via calori occluditur. Quæ verò extrinsecus admonentur ceruici & capiti, somni sunt causæ, quia calorē repellūt à sensuum fonte: quæadmodum etiam per soporosos affectus contundentia caput, aut graues abscessus morbosum somnum pariunt, oclusis cerebri ventriculis, per quos parere debet liber aditus calido influenti. Cæterum cum ad concoctionem distrahitur calor, aut alicitur ad inferiores partes per leues frictiones, & lotiones, somnus nascitur, quia à primo sensorio retrahitur idem calor. Porro nox, tenebræ oculorumque continentia

*Somni causa
ex auctoris
opinionem.*

somnos alliciunt: quia obiecta, quæ sensus mouent, & calorem naturæ instrumentum ad se commouent, tollunt. Idem facit animi securitas, & cessatio cogitationum, strepitusque aquarum ex alto cadentium, atque suavis cæcus, & alia, quæ veluti in quiete animum, & sensus collocant. In quibus cum calor nihil habeat quod agat, ne sit otiosus refugit ad interna viscera, vbi semper aliquid habet, quod concoquat. Hæ sunt inquam somni causæ quas (vt diximus) alibi diligentius enarrauimus, & hic breuiter repetere sumus coacti, vt ex communi tractatione, quod singulis erit proprium trahere possimus. Fient igitur breues in his somni, & leues, quia cerebri calor allicit à suis fontibus influentem calorem, nec eum diutius in vi ceribus sinit consistere: ac vbi ad cerebrum peruenerit, nihil inuenit humoris, aut vaporis, quod illius cursum, & motum impedire possit. Fit autem (vt diximus) vigilia, cum calor adest ipsi cerebro sensuum fonti, & in eo liberè versari, & ab ipso in sensoria omnia absque impedimento spargi potest. Quæ verò adfert Acachias de resolutione facultatis animalis, & aliis causis somni, nihil faciunt ad Galenum institutum. Hæc quidem sunt indicia, quæ adfert Galenus indicare cerebri caliditatem: sed ille sui instituti immemor omittit signa, quæ sumuntur ex sensibus, motibus, operationibus principibus. Est enim rationi consonum, vt hæc temperies circa magnitudinem, intelligentiam, memoriam, sensus, & motus peculiariter aliquid agat; quod aliis intemperaturis non conuenit, promptiores enim edat omnes suas actiones necesse est: id enim caloris excessum sequitur.

*Quæ signa
hic Gal. omittat.*

Frigidioris vero quàm oporteat cerebri indicia, sunt plura in propriis meatibus excrementa, & capilli recti & ruffi, & stabiles, & qui longo post natiuitatem tempore nascuntur, tenues, atque ab initio male nutriti, & facile à causis frigidis offenduntur, atque hoc ipso offensionis tempore, distillationibus & grauedinibus capiuntur, neque, si tetigeris partes ad caput attinentes,

attinentes, admodum calidæ sentiuntur, neque si inspexeris rubicundæ apparēt, & oculorum venæ omnino visum effugiunt, & somnolenti, quodammodo sunt.

Excrementa non solum plura, sed etiam cruda & aquosa resultant. ubi calor est imbecilior. Hoc enim debilem concoctionem sequitur. Nec mirum est, cur cum hic simplicis intemperaturæ notas quærat, dicat excrementa gigni, quæ cum duas habeant qualitates, ut omnes humores exuperantes, non videtur fieri posse ab unica qualitate vincēte. Nec dici potest, quod una qualitas aliā inducat. Nam caliditas siccitatem tendem inuehit. Id enim forte in calore verum apparet: frigiditas autem per se nec humiditatem nec siccitatem sibi adiungit. Præstat verò (ut arbitror) dicere, cum agamus de excrementis pituitosis, quod materia humiditatum suppeditetur ex alimento: sola vero frigiditas requiratur ad formam inducendam. Nam materia omnis, quæ non vincitur à calore ob imbecillitatem, pituita fit: vel quod verius est, dicatur, pituitam non gigni à tali temperie, sed quæ genita est cum aliis humoribus in hepate, & fertur per venas ad nutritionem singularum partium: cum inciderit in partes frigidiores, cuiusmodi nunc cerebrū ponitur esse magna sui parte, relinquitur post nutritionem, & excrementum fit: quæ quidem postea per nares, os, emititur. Sunt enim hæc proprii meatus non oculi, vel aures. Porro capillos rectos sequi hanc temperiem tradit quidem Gale. sequutus cutis conditionem, in qua cum nulla sit siccitas, aut quæ possit exsiccare causâ, faciles habent meatus, per quos excrementa libere permeare possunt. Verum cum ille doceat etiam in lib. de temperamentis ob imbecillitatem exhalationis, crispas fieri capillos, nequeunt utiq; illi omnino recti esse, repugnante scilicet ipsa exhalatione. Ruffi vero in his fiunt pili: quoniam excrementum, ex quo fiunt non est torridum, sed quodammodo in pituitam degenerans. Stabiles vocat, qui non facile decidunt eò, quod non sit siccitas cutis, quæ illius opinione caluitiæ parit: sed quoniam pauca in his fiunt excrementa, ex quibus pili nascuntur, alia accedit illis difficultas ex paucitate materiæ. Porro

*pituita quo
modo exu-
perare possit
in sola frigi-
ditate cere-
bri.*

M

nascuntur in his pili tardè, & ab initio graciles & male nutriti: quoniam huiusmodi temperies paucū excrementū elicit à nutrimento. Merito vero à causis frigidis offenduntur: quoniam proprium hoc est singulis intemperaturis, ut à suis similibus causis offendātur. Ac in ipso offensionis tēpore oriūtur destillationes & grauedines, descendente pituita ad nares, guttur, & subiectas alias partes. Nec partes ad caput attinentes calidæ sentiri possunt in frigidiorē hac temperie: nec rubicundæ apparere possunt. Venæ etiā oculorū ob eā rationē visum effugiunt. Porro

*Somnolenti
cur tales
sint.*

somnolenti quodammodo sunt: propterea quod deest causa, quæ calorem à fontibus suis alliciat ad fontē sensuum & discutiat, si quid illic est crassioris vaporis, aut humoris frigidioris, quod motum calidi innati per cerebrum impediat. Ac achias verò ideo hos esse somnulosiores aliquāto scribit, quoniam, inquit, vnā habent tantum somni causam, nempe frigiditatem, quæ ad procreandū somnum minorem quā humiditas vim habet. Sed ille ignorauit quod Gal. scribit ca. 5. tertij de locis affectis, calidā inquā & frigidā intemperiem primam facultatem ad vigiliam & sopores inducendos habere. Sunt etiam in istis sensus quodammodo turbulentiores, & tradiores imbecillioresque omnes corporis motus: & quæ ad imaginationē, ingenium, & memoriam pertinent, obtusiora.

Siccioris autē cerebri indicia sunt pauca superfluitates efluentes, & sensuum perspicacitas, sunt autem ad vigilias prompti, & capillos habent robustos, & qui celerrime eis genitis innascuntur, crispī autem potius sunt quā recti, cito autem calui fiunt.

Superfluitates intelligit pituitosas: nam biliosis, quæ per aures excernuntur, potius abundant. Porro pituitosæ non solum pauca, sed etiam crassæ in his sunt: hoc. n. humoris defectum sequitur & calorem mediocre. Sensus merito sunt perspicaces: nam ubi organa illorum sunt expurgata ab excrementis, vis sentiendi vegetior exercetur: vnde venatores suffitu canum nares exsiccant. Ac non solum quidem sensus, sed etiam ingenium & memoria

felicissime exercentur in cerebro sicciore: unde melancholici ingeniosi, & senes prudentes & sapientes iudicantur esse. Eadem ratione vigiles hi sunt: quoniam in sensuum fonte nullus est superfluous humor, vel crassus vapor, qui caloris influentis motum & actiones impediat. Sequitur vero suam de caluitie opinionem, ob siccitatem cutis, cum illos cito caluescere & crispas habere capillos scribit: recte tamen sentit, cum illorum capillos scribit esse robustos, & celerrime gigni. Nam huiusmodi temperies terreni illius excrementi plurimum gignit, ex quo pili fiunt, idque statim ab ortu. Addere debebat lædi a siccis, & quæ apparent circa faciem & caput sicca apparere.

Humidioris vero cerebri indicia, capilli plani & nequaquam calui fiunt, sensus autem turbulenti, & excrementorum multitudo, somni multi atque profundi, & hæc quidē simplices sunt intemperaturæ.

Capilli plani, quoniam per cutem molliorē facile transit exhalatio, calui non fiunt, aut omnium difficillimē, quoniam nec nutrimentum deest capillis, nec cutis ipsa siccior redditur. Sensus turbulenti sunt, quoniam & organa multo humore imbuta, sensibilia corrumpunt: & quoniam spiritus ipsi sensifici, humidiores crassioresque sunt. Somni multi & profundi, quoniam calor natiuus multū grauatur ab humore. Omittit signa, quæ sumuntur à lædentibus & iuuantibus, quæ à calore, & primis qualitatibus, à motu & principibus actionibus sumuntur.

Compositæ autem primum calida & sicca, secundum quam & superfluitatibus carent, & sensibus vigent, & plurimum vigilant, & cito calui fiunt. Et prima quidem capillorum generatio celerrima est, ac plurimo abundans alimento. Capillos vero habent nigros, & crispas, & tangentibus caput calidi sentiuntur, & sunt rubicundi usque ad ætatem cōsistentiæ.

Si calida sola aut sicca, pauca gignit excrementa utraq; simul

M ij

nulla gignet. Vigent sensibus, promptiq; sunt ad sentien-
dum, & ad bene sentiendū: quoniā spiritus calidi, & sicci
ad motū prompti, & puri, sensoriaq; etiā ipsa pura sunt:
mobiles tamen habent sensus plusquā oporteat: pluri-
mum vigilant, quoniam caloris est mouere, & nullus hu-
mor est, qui obruat & impediat illius motiones. Rubi-
cundi sunt vsque ad ætatem consistentiæ, attrahente ca-
lore ex partibus subiectis ad caput & partes vicinas san-
guinem. Declinante autem ætate, in qua sanguis deficit,
color admittitur. A iuuentibus & lædentibus signa omit-
tit, & quæ ab aliis actionibus signa sumuntur, quæque à
partibus annexis, vt ab oculorum venis & colore ducun-
tur. Methodum præterea, quam sequenti capite tradit,
hoc loco describere debebat. Quod enim omnibus com-
mune, illud præponendum. Talis autem methodus est,
vbi plura inter se coniunguntur, vt illa inter se pari men-
sura excedere statuamus. Deinde inæquali mensura & pa-
rem excessum ponamus, paruum primo, deinde medio-
crem, postremo maximum, quantum in ea latitudine esse
potest. Quum autem inæqualiter exuperant, ita expen-
damus, vt alterum parum, vel mediocriter, vel multū ex-
cedere statuamus, & cū illis differentiis, alterius differen-
tias coniungamus. Ita enim methodus optima fit.

Si verò humiditas adiūgatur caliditati, parū vtri-
usque qualitatis superatib⁹ mediocritatē, co-
lor bonus, & quæ circa oculos calidiora, venæ
magnæ, & plura excrementa, & mediocriter
cocta, & capilli recti, subflauī, & non facile
calui fiunt. Implentur vero atque aggrauan-
tur eorum capita à calidis. At si humectentur,
tunc multo magis excrementorū habēt mul-
titudinem. Et si plurimū caliditas atque hu-
miditas creuerit, his caput ægritudinibus est
obnoxium, atque excrementis abundans, &
quod facile à calefacientibus, atque hume-
ctantib⁹ offendatur. Auster vero semper eis

aduersatur, atque optime in Aquilone se habent, non tamen diu vigilare possunt, & cum se ad somnum cōuerterint, simul graui somno tentantur, & vigilant, & somnia habent imaginationibus plena, visus eis turbulenti neque satis sensibus vigent. Quòd si plurimum in caliditate cerebrum à mediocritate recesserit paululum autem humidius extiterit, calidæ temperaturæ indicia quidem superabūt, cum quibus læuia quædam humiditatis signa coniungentur, veluti si longe quidem humidius, paululum vero calidius, vehementia quidem erunt ac manifesta humiditatis indicia, debilia autem caliditatis. Cōmunis vero hæc ratio in omnibus cōpositis intēperaturis existit.

Sunt quæ dicuntur de signis temperaturæ compositæ fere nota ex superioribus. Quare deinceps minimo labore erit opus. Vt autem antea admonui, ita nunc cerebri temperies nullam mihi videtur habere vim ad colorem & alia, quæ in facie, & cute capitis sunt mutanda. Nam qualiscumque sit cerebri temperies, hæc sequuntur hepatis & cordis naturam. Sed quoniam interpretes sumus, sequamur authoris errores, & illis fucum aliquem inducamus. Erit ergo color bonus, qui mixtus est ex rubro & albo: quoniam huiusmodi temperies sanguinem multum ad se allicit, qui effunditur in partes vicinas. Eadem ratione humidiores & calidiores apparent eadem partes. Venæ autem oculorum illis sunt magnæ ob eandem attracti sanguinis copiam, quo pars eget ad nutritionem. Porro etsi calor & humor authores sunt scilicet concoctionis: post eam tamen solent plura excrementa relinqui. Nam ubi plurimum concoquitur utilis materiæ, plurimū quoque prouenit excrementi, sed bene concocti, prævalente scilicet concoctione. Intelligimus autem mediocriter ea esse cocta ex mediocri crassitie & visciditate: capilli recti, inquit, in his fiunt: quoniam siccitas cutis nulla adest, quæ

impediat liberum transitum materiæ pilorū : & quoniam etiam copia excrementi viam sibi munit promptam: Subflavos vult esse istorum capillos: rectius fortè si subruffos dixisset: hi enim à minore ardore fiunt, qualis est necessariò, cum calor humori iungitur. Cæterum hi non facile caluescunt: quia excrementum plurimum suppeditatur, & ob siccitatem non coguntur decidere pili. Non mirum autem, si huiusmodi capita facile replentur, & gravantur. Nam difficile est humorem calori ad proportionem suppeditari. Quare quoties internæ, vel externæ causæ, vel solum quæ humectant, aut calefaciunt, aut utrūque præstant: vel etiam geniti in capite humores à frigidis ventris exprimuntur: sequitur gravitas, & maximè, inquit, si humiditas prævalet calori. Nam tunc dominatur, quod parere est natum. At si plurimū calor & humiditas excesserint, tunc huiusmodi cerebrum non iam salubre, sed insalubre iudicandum est. Proptè enim ab omnibus causis offenderetur: maxime verò ab Austro, & aliis calefacientibus & humectantibus. Aquilo verò & cætera refrigerantia & exsiccantia illis prosunt, nisi vehementius concutiant cerebrum. Tunc enim etiam laborant, & subiectas partes fluxionibus replent. Iam verò nequeunt isti diu vigilare: cum calor vigiliæ author perpetuum ferè in cerebro sensuum fonte habeat impedimentum sui motus. Quòd verò scribit noster interpretes, eos gravi somno tentari, & simul vigilare falsum est, & perperam ex Græco interpretatū. Nam huiusmodi affectus, in quo est somnus gravis, & simul vigilia, non cadit in sanos, sed in illos, qui pessimis laborant morbis soporosis, ut Galenus in libro de locis affectis, & passim alibi ostendit. Est autem relinquendum verbum Græcum (Coma) quod significat inclinationem, & delationem ad somnum. Hi ergo ob humorem eam habent delationem: ob calorem verò minuitur ea inclinatio, & irritantur sensus. Quare utramque habent inclinationem nempe ad somnum, & ad vigiliam. Cæterū quod scribit de insomniis, difficilem habet rationem, & non solum in re præsentī, sed etiam in tota tractatione de insomniis. Nam Aristoteles ubi multus, vel humor, & vapor circa cerebrum abundante, tunc insomnia nō fieri scribit: quod experientia pariter docet.

*Interpretis
lapsus.*

de insomniis.

Nam qui cibo, & potu liberaliter sunt vſi, circa primas ſomni horas non ſomniant: nec pueri eadem fortè ratione, non ſomnare dicuntur, quod ſcilicet ſuperfluo humore abundant, quo imaginatio, & ſenſifica viſ, veluti obruta, nequeat eam vim exercere, quæ ad inſomnia requiritur. Quæ quidem ſi vera ſunt, qui calido & humido ſunt cerebro, ob humorem fortè videbuntur inepti eſſe ad ſomniandum. An humor quidem ſolus obest, ſed à calore agitur nequaquam. Nam calor, cuius officium eſt mouere, non ſinit ſenſoriam facultatem quieſcere, Quare non mirum ſi cum ille intus ſe recepit, nec circa externa obiecta verſatur, aliquid interius agat, vnde inſomnia ſunt; quorum tres perhibentur eſſe differentiæ. Quædam enim ex humoribus, & internis cauſis originam ducunt: qua ratione medici colligunt eos pituita abundare, qui ſomniant ſe verſari in aquis. Bilioſos verò eos eſſe, qui vel ignem, vel lites, & rixas inſomniant. Illos verò melancholicos, qui vel mortem, vel mortuos, aut aliquid aliud triſte imaginantur. Sanguinei vero creduntur eſſe, qui ſe per ſomnum credunt eſſe ſanguine conſperſos, vel profluuiſ ſanguinis laborare, vel rubra quædam ſibi obſci. Seminis verò abundantis indicia ſunt, ſi quis per inſomnia putet ſe venere vti, aut pollutiones venereas patiatur, vel quidpiam aliud de venere cogitet. Iam verò, ſi quis imaginetur ſe volare, aut aliquid leue, hoc nota eſt abundantie humoris ærei, vt grauitas teſtatur humorem terrenum vigere. Qui verò ſordida ſomniant, putridis & fœtidis humoribus abundant. Qui pura, bene olentia ſe videre putant, puris humoribus ſunt reſerti. Pendent ergo huiusmodi inſomnia ex nobis, internisſque cauſis. Alia verò ex animi cogitationibus. Quæ enim vigilando cupimus, illa ſæpe per inſomnia repreſentamus. Vnde apud Catonem ſcriptum eſt.

*Inſomniorum
tres differentie.*

Somnia ne cures: nam mens humana quod optat,
Dum vigilat ſperans, per ſomnum cernit idipſum.

Alia autem diuinitus immitti creduntur, vt rerum euentus præcauere poſſimus, tamquam à Deo admoniti. Ac ſacræ literæ, & antiquorum hiſtoriæ multa de huiusmodi inſomniis memoriæ prodiderunt. Cæterum ad

M iij

quam animæ partem pertineant insomnia, & quomodo illa fiant, & reliqua, quæ sunt philosophicæ tractationis, ex Aristotele quilibet discere potest. Quod verò addit eos, qui calido & humido sunt cerebro, visum habere turbulentum, & aliis sensibus parum valere, eundem habet causam. Nam humiditas sensoria vel obstruit, vel certe minus expedita reddit. Quare non mirum, si cum sensoria veluti caligine quadam sunt obducta, perperam fiât sensationes. Quod verò sequitur de excessu vnius qualitatis magis, quam alterius, cum qua complicatur, ita per se patet, ut nullam interpretationem requirat.

Frigidæ vero & siccæ cerebri intemperaturæ frigidum, & minime coloratum sui ratione caput reddunt, semper enim memoria repetenda, quæ à nobis ab initio est distinctio posita, ut præterea aduertamus quantum ex humorū temperatura alterentur, quæ circa ipsum consistunt. Protinus autem huiusmodi temperaturæ venis carentes habent oculos, & à causis frigidis facile læduntur. Quare & inequali sanitate fruuntur, quoniam nonnunquam leuissima habent capita, & excrementorum moderatos effluxus, nonnunquam verò grauedinibus & destillationibus minima ex causa capiuntur. Sensus autem eorum in iuuentute quidem omnes vigent, atque omni vitio carent, sed progrediente ætate cito marcescunt. Et ut summam dicatur omnes celerrimam, circa caput senectutem ostendunt. Quare & cito cani fiunt, capilli verò ipsis quidem genitis vix exeunt, & male nutriuntur, & ruffi sunt. In progressu autem ætatis, superante magis frigiditate caliditatem, quam siccitate humiditatem,

multum non caluescunt, contra vero si contigerit, siccitatem quidem plurimum dominari humiditati frigiditatem vero caliditati, parum calui sunt hi.

Prosequitur signa cerebri intemperati ob frigiditatem, & siccitatem prævalentem intemperie: & primum indicium sumit ab essentia partium circumstantium, nempe à frigiditate ipsius capitis, & secundum ex decoloratione. Est enim, inquit, caput frigidum, & decoloratum in his, qui frigido, & sicco sunt cerebro, ex temperamenti ipsius cerebri ratione: quasi diceret, quod ex ratione humorum, spirituum & caloris, quæ ab hepate, & corde mittuntur ad caput, possit, & calor, & color bonus induci ipsi capiti: quod quidem sophismate tegit errorem, qui nascitur ex temperie ipsius cerebri. Nam si facies, & caput calida & colorata appareant, ubi evidētissima sunt alia cerebri frigidi & sicci indicia, semper habebit, quod adferat, id fieri ob temperiem humorum, & spirituum abundantiam. Reuera autem, (ut iam ante admonuimus) exigui hi excessus qualitatum, qui in sanorum temperie reperiuntur, præsertim in cerebro parte suapte natura frigida, & ossibus undique circumuallata, vim nullam habent mutandi calorem, & colorem partium circumstantium. In eodem etiam errore versatur, quod scribit de venis non apparentibus in oculis. Nam hoc etiam sequitur venarum, & arteriarum atque humorum, & spirituum conditionem, non autem cerebri temperiem. Certius verò est indicium, quod sumit à causis frigidis lædentibus. Nam frigidum à frigido facile læditur, præsertim si causæ refrigerantes prævalent temperaturæ: alioqui nec lædunt, nec iuvant. Cæterum, quod scribit, huiusmodi temperiem inæquali sanitate frui, probat ex eo, quod nonnunquam leuissima habeant capita, & excrementorum moderatos effluxus: nonnunquam verò grauedine & destillatione ex qualibet leui occasione capiantur: & meritò quidem: nam debilis illorum calor, si non accedunt externæ causæ, quæ humorem copiosum addant, ob subiectam siccitatem, potens est cerebrum vacuum excrementis reddere. Si verò multitudo humoris subministretur à venis, tunc cruditates nascuntur, & gene-

*De causis
nitiei.*

*Mōtani ri-
dēda senten-
tia de causis
canitiei.
Gal. de eadē
re opinio.*

ratio pituitæ: ex cuius descēsu destillationes, & grauedi-
nes oriūtur. Porro qui frigida, & sicca rēperie cerebri sunt
affecti, meritō in inuēture, & in prioribus ætatibus sensus
habēt acres, & perspicaces: propterea quod sensoria sunt
excrementis vacua, nec calor deest in illis ætatibus aptus
ad agendum. In sequentibus verō ætatibus crescēte frigi-
ditate ætatis cursu, calor minuitur, & excremēta augētur:
quo fit, vt deficiēte calore, & oneratis sensoriis ab excre-
mentis, deteriores fiant sensationes. Et non solum quidē
hæ, sed etiam actiones principis facultatis, imaginatio, co-
gitatio, & memoria perperā exercentur. Quod verō scri-
bit, huiusmodi temperiem ostendere circa caput celerri-
mam senectutem, ex suis principiis ducit: scilicet cere-
brum vim habere mutandi cutem, & carnem, quæ extrin-
secus caput tegit. Nam si hoc fit, meritō frigida & sicca
cerebri temperies, vt quæ eiusdem sit naturæ cum senectu-
te, hanc accelerat. Citō ergo isti, inquit, cani sunt, sed hic
author, qui nullam aliam materiam ponit generationis
capillorum, quā fuliginosum vaporem, non potest de
canitie aliquid statuere. Illa enim a fuligine nō fit: quip-
pē cum fuligo sit nigra, vel ignea, alba verō nunquam. Et
mirum profectō, quod cum ille in secundo de tempera-
mentis primum statuerit solum cum vaporem esse mate-
riam pili, postea scribat albos pilos fieri ex pituita. Ridē-
daque in hoc est Mont. opinio qui nō ex ipsa pituita, sed
ex vapore eleuato ex pituita, album pilum fieri scribit:
quasi oporteat vapores eiusdem esse coloris cum re, a
qua attolluntur. Tradit Galenus in libro secūdo de tem-
peramentis cap. quinto canitiem fieri, quoniam alimen-
tum, quo aluntur pili, est veluti situs pituitæ, quæ spatio
computruit: vbi enim, inquit, meatus etiam num ma-
net, excrementum verō exiguum est, & lentum, ac lan-
guidē a calore propellitur, non dissimiliter putredini af-
ficitur. Cuius quidem opinio non placet. Nam quod ali-
mentum pilorum imaginatur ex pituita, si pilus nascitur
ex fuliginoso vapore: ex eodem enim illum foueri, & au-
geri necesse est. Præterea quam quæso hic putredinem pi-
tuitæ imaginatur. Mirum enim est, si putredo canos om-
nes perperuō afficit, cur igitur non fœrent? Modus etiam
huius putredinis, quem tradit ex meatu, exiguoque & lē-

to excremento, languidè à calore propulso, nihil habet rationi consonum. Nam putredinem omnem docebimus postea fieri ex prohibita transpiratione, quæ hic non docetur. Et quid quæso opus est putredinem inducere pituitæ? An non ipsa sola, sine putredine, apta nō est canitiem adferre? Porro Aristoteli in lib. quinto de generatione animalium cap. 4. simile quid habet cum eo, quod tradit Gal. Ait enim pilorum alimentum, cum non concoquitur putrescere, atque ita canitiē parere, quæ alba propterea inquit est, quod & situs vnus cariosorum ferè albus est: cuius rei causa est, quod multum aëris continet. Ego verò euidentiores (vt puto) quā illi, canitici causas adfero. Nam antea docui duplicem esse pilorum materiam, vnā, quæ sumitur ex terreno & sordido excremento, genito in terra cōcoctione: aliam vero, quæ sumitur ex pituita naturaliter subiecta, & adhærente membranæ cuti subiectæ. Ac cum exiguum quidem illic est pituitæ, pilus refert colorem excrementi terreni exuperantis: cum verò pituita abundat, tunc fragilitatem ex excremento terreno pilus quidem retinet, sed colorem ex pituita sumit: ac pro varia mixtione vtriusque materiæ, plus, vel minus albus vel niger, vel alterius coloris pilus redditur. Merito itaque potissimum, & ferè soli canescunt senes: quia ob caloris imbecillitatem, plurimum pituitæ, præsertim sub cute naturaliter frigida in illis procreatur. Ac in aliis ætatibus, illi potissimum canescunt, qui capita habent multa carne, & pinguedine obducta. In illis enim plurimum quoque pituitæ accruatur. Sic etiam per longiores morbos cani redduntur homines, dissoluto & debilitato calore, & ita abundante pituita, ac cum postea bona temperies corpori restituitur genitis melioribus humoribus, & deficiente pituita, rursus pili recipiunt pristinum colorem, & cani esse desinunt. Hæc nostra opinio ratione, & experientia nititur. Quæ verò sequuntur ex supradictis vbi agebamus de caluitie, & ortu, & incremento, capillorum, omnibus patere puto.

Humidæ vero & frigidæ cerebri temperaturæ faciūt homines graui somno tentari, & ad somnum facile conuerti, sensibus quoque mini-

*Aristotelis
opinio.*

*Authoris
sententia de
causis caniti-
ci.*

me vigentes, atque excrementis redundantes, & qui caput frigiditati ac repletioni habet obnoxium, ac destillationibus & grauedinibus facile tentantur, neque tamen hi calui fiunt. Hec igitur indicia sunt cerebri temperaturæ, à quibus si progrediaris ad vnumquodque sensorium, dignotiones transferre licebit.

Primum indicium, quod dicit indicare cerebri temperaturam frigidam & humidam, sumitur ex gravi somno, & quod facile ad somnum conuertantur, qui ea sunt affecti (vt noster interpretes vertit) Acachias vero eos somniculosos & soporosos fieri vertit. Appellat autem soporem grauem, vehementemque somnum, sed vterque turpiter fallitur. Nam qui cerebro sunt frigidiores, & humidiores in latitudine sanitatis, in qua describuntur leues recessus à mediocri temperie, non pariuntur coma illud morbosum, in quo grauis est somnus, difficilem habens expergefactionem: de quo Galenus in Aphorismo secundi libri, in quo scribit Hippocrates, somnus atque vigilia vtraque si modum excesserint, malum. Præterea si eiusmodi temperies graues somnos aut sopores (vt alius vertit) patiuntur frustra, postea adderet author eosdem somniculosos reddi: grauissimus enim affectus leuiorem in se includit. Rectius autem Gal. scribit hoc modo intemperatos, fieri comatosos, & somniculosos: intelligens per comatosos, non eos, qui graui & difficili somno sunt oppressi, sed qui inclinationem habet ad somnum, vt quidem autor sumit in primo commentario tertij libri epidemion, textu se primo, & textu primo primi commentarij in prorrhetica: Nihil enim reuera significat coma, aliud, quam delationem & inclinationem illam in somnum, siue postea sequatur somnus leuis, vel profundus, vel etiam vigilia, & loci adducti sunt legendi. Igitur hi inclinationem habent ad somnum, & præterea somniculosi sunt, id est multum & profunde etiam dormiunt. Ita enim verbum (somiculosi) interpretor. Nam frigida, & humida temperies ob frigiditatem non allicit calorem, & ob humiditatem illius motum impedit, quare sensoria vis diu prohibetur exercere

sua officia, atque ita longior & profundior fit somnus, & sæpe dormire appetunt. Cæterum ob eandem rationem hi habent sensus obtusos, non autem deprauatos, vt vertit Acachias. Nam deprauatio actionum grauissimæ est affectus, & solum maximis morbis proprius: Sed ille verbum *φῶλονς* arctius interpretatur, quàm huic loco cōueniat: nihil enim aliud vult author intelligere, quàm quòd sensus non probè exerceantur, sed obusiores sint. Propterea Leoniceus melius vertit minimè vigentes. Porro recte illud dictum est, huiusmodi réperiem excrementis redundare: quod intelligendū est de excrementis pituitosis, quæ frigida sunt & humida. Nam excreméta aurium, quæ sunt biliosa, in his pauca sunt. Quinetiam hæc temperies merito à frigidis, & humectantibus promptè leditur, tanquā à similibus. At facile quoque destillationibus & grauedinibus tentatur, redundante scilicet pituita, quæ harum affectionum est causa. Addit hos nō fieri caluos, sequutus suam rationem, quòd caluities solum sequatur siccitatem cutis. Omittit signa sumpta ab essentia temperamenti, quòd hi circa cutē capitis, & faciei, frigidi & humidi appareant: nec non quæ ducuntur à colore. Ratio enim, qua hætenus vsus est in aliis, conuincit eos, qui ita sunt in temperari, male coloratos esse. Erant etiam signa addenda ex multitudine crassitie, & colore pilorum, quæ nos quidem libenter siliētio inuoluimus, quoniam persuasum habemus ea nihil conferre ad cerebri réperiem ostendendam. Cæterum quod scribit hanc methodum, qua vsus est in cerebri temperatura dignoscēda, transferri facile posse ad sensoria singula, apud me dubium est. Nam in instrumento odoratus, auditus gustus, & tactus magnitudinem, figuram, colorem, nec primas quidem qualitates deprehendere possumus: quippe cum hæc in illis sensum fugiant. Quare ex solis operationibus, & inuantibus, lædentibusque causis signa sumere possumus.

*Acachia ver
sio dānatur.*

Sed sufficiet de oculis facere mentionem: quicūque tangentibus quidem manifeste calidi existunt, & facili ac cerebro motu ciētur, & venas latas habent hi, calidi omnes sunt: frigidi vero

his contrarij. Et humidi quidē molles simul, & multa humiditate pleni: sicci vero duri simul & aridi. A similibus autem suæ temperaturæ causis facile offenduntur. Iuuantur à modico contrariorum vsu, sed hoc quidem commune in omni cuiuscunque partis temperaturæ dignotione oportet meminisse.

*An metho-
dus propo-
sita possit ac-
commodari
sensoriis oĩ-
bus aut sal-
tem oculis.*

Dixit præscriptam methodum, & fontes signorum, à quibus indicia temperaturarum ducimus, accommodari posse omnibus sensoriis: quod an verum sit, paulo antea docuimus. Nunc ait se solum in oculis velle eam methodum exercere. Ac melius quidem forte dixisset se solum posse eam ostendere in oculis: atque vtiā etiam id posset præstare. Nam primum signum, quod ab essentia temperamenti ducit, in quo dicit oculos calidi esse temperamenti, si calidi tactu iudicentur, nullius est momenti. Neque enim puto illum velle digitum mittere in oculos, vt illorum calorem exploret: quod si palpebram tangat, cutemque tegentem oculos, non propterea oculum iudicabimus temperatura sua calidiorē, si forte cutis illa calidior fuerit: quippe cum ipsius temperies sequatur temperiem habitus corporis, & proinde hepatis & cordis: nihil ad hoc conferente oculi temperatura: quod ostendunt febres, in quibus ardet cutis, aucto in corde calore, nihil vel minimum certe mutato oculi ipsius calore. Eadem ratione ex facili, & crebro motu oculorum caliditatem illorum arguere, nequaquam debemus, sed cerebri & cordis potius, Nam oculi in seipsi vim mouendi non habent, sed à cerebro eam mutantur per nervos & musculos: præterea instrumenta corporis sequuntur animæ motus & imperiū. Perinde enim est, ac si dicas tibias his esse calidas, qui ad cursum & alios motus sunt prompti & veloces. Facit quidem ad promptitudinem motionum instrumenti, bona habitudo, gracilitas, quæ oneri non est facultati, & calori mouenti: sed ipsius temperies nihil ad hoc confert, & merito quidem. Nam motus voluntarius actio est instrumentorum corporis, non autem partium similarium. Iraque structura apta ad motum cōfert

quidem eò, quòd facile obediat: sed præcipua causa sumitur ex calore nativo, qui aerea substantia abundat: propterea dicebat Hippocrates, pueros eos, qui sunt vivaciores, & mobiliiores, pluri cibo egere. Nam mobilitas & vivacitas, spirituosæ substantiæ abundantis est indicium. Igitur cum oculi ab alio moveantur, & in seipsis non habeant motus principium, differentiæ, quæ in ipsorum motibus apparebunt, differentiam motoris ostendent, ad hoc solum conferente oculo, quod gravior aut levior existat, & recte aut perperem sit cum vicinis partibus connexus. Hæc enim ad liberiores motum faciunt. Quinetiam signum quod sumit à duritie & mollitie, nullius momenti esse puto: quod si admittatur, contrarium potius ostendet. Cum enim durū & molle passiones sint simularis corporis eò, quod sequantur temperiem: oculus autem pars sit ex multis composita, nimirum cum sit organū visus, quomodo ex duritie, & mollitie, illius temperamentū dignoscemus. At si etiā dowerimus durū nomen pro tenso, vel concreto sumi, & non solum pro eo, quod à siccitate & vere durum dicitur, quomodo quæso molle & durum hic sumi velit, non video. Nec enim excogitare possumus oculum sani hominis durū esse à siccitate, cum multis humoribus abundet. Quòd si ut in senibus siccitas vehementer exuperet, minuetur quidem aliquo modo humores, unde rugosa cornea tunica, ut ipse ostendit in lib. de Symptomatis, & totus etiā oculus minus plenus evadit, ex quo fit ut prementi digito magis cedat: quod autem cedit, molle, non durum, est. Ergo cum ad siccum sequatur humorum consumptio in oculo, ad hanc rugositas & laxitas tunicarum: quod autem laxum est facile cedat tactui, quod autem tensum, minime, sequitur mollem fore oculum, si siccitas abundet, durum si humiditas: ergo nec durum à siccitate fieri potest, nec molle ab humiditate. Si autem durum capiat pro tenso, idem fiet. Nam tensio in oculo fit, quando tunicae ab humoribus subiectis vehementer distenduntur. Quare durum hoc modo humoris copiam indicat, non siccitatem, molle autem paucitatem, durum verò à concreione in oculo fieri non posse, certius est, quàm ut demonstrari debeat. Nam concretio effectus est insignis, externi frigoris, quod in parte

*Similia ledi
à similibus,
& iuuari à
contrariis
quo modo in-
telligendū.*

vinente contingere non potest. Iam verò quod scribit oculos facile lædi à similibus suę temperaturę, si de extrinsecis causis intelligat, vt intelligendum viderur, hoc potius sequitur conditionem cutis regentis oculos, quàm ipsius oculi temperiem. Nam qui tenuiore, molliore, & delicatiore ea sunt cute, facile admittunt frigus calorem, fumum, & quicquid extrinsecus oculos infestare potest. Quinetiam oculi fluxionibus, & internis malis facile, aut difficile sunt obnoxij, non tam ob suam temperaturam, quàm ob molliem, rariatem, valorem amplitudinem, & alia, quę ad structuram partis organicę pertinent. Cæterum à similibus ledi singulas partes intelligendum est, si similia excedant partis temperiam. Nam in pari gradu non fit læsio aut iuuamentum. Recte verò scribit iuuari intemperies moderato cõtrariorum vñ. Nam immoderatus vsus, qui scilicet excedit gradum vitij, quod est in temperie, aliam inducit malam temperiem.

Magnitudo oculorum quidem vbi concinitas ad sit, & operationum virtus, multitudinem bene temperatę substantiæ ostendit, ex quā sunt conformati, quę si desint, multam quidē substantiam, non bene temperatam ostendunt.

Quę hic de magnitudine oculorum scribit, causas suas per se ostendunt. Nec res magna fieri potest sine copiosa materia. Verum quod addit de concinnitate, quod ea scilicet bonam temperiem substantiæ ostendat, non recte dictum est, nam concinnitas, quę potissimum figuram spectat, & alia, quę sunt propria naturę instrumenti, non sequuntur temperiem, sed formatricem facultatem, vt ipse in secundo de temperamentis capite octauo aperte docet: vbi eorum opinionem refellit, qui ad temperiem hæc referebant. Diuiniore enim (inquit) vt ait Aristoteles, originis est, atque à calido, frigido, humido, & sicco res diuersa, causa, quę particulas nostri corporis effugit. Ea enim cum nata sit similia sibi efformare, non ob debilitatem ipsius, natam ex intemperie, vel ex alia causa efficit variam conditionem, quę in instrumentis apparet, sed solū ob insitā à forma vim, qua alia generare potest

potest sibi similia. sic parentes, qui limo, vel aduncho sunt naso, aut oculis magnis, vel parvis, vel prominentibus, vel occultis: aut tibiis rectis vel obliquis: aut fronte lara, vel angusta, similes filios ut plurimum procreare solent, ex materia quidem apta, sed non quæ ostendat unam potiusquam aliam in ea temperiem. Et quanta sit autoris huius instabilitas ex collatione huius loci, cum eo, quem adduximus ex secundo de temperamenti, quilibet iudicare potest.

*Loci Gale.
repugnantes.*

Paruitas vero oculorum adiuncta quidem concinnitate, ac virtutum operatione, paucam quidem, sed bene temperatam substantiam ostendit, ex qua sunt conformati. Si vero, sociam habuerint inconcinnitatem quandam, atque operationum virium, tunc paucam, simul ac vitiosam materiam ostendit.

Quod de magnitudine oculorum antea dixit, idem nunc repetit de paruitate. Paruitas enim paucam materiam necessario ostendit: verum si cum paruitate coniuncta sit concinnitas, ac perfectio operationis, id est visionis, tunc (inquit) pauca ea materia, ex qua oculi sunt conformati, temperata agnoscitur esse. At si oculi fuerint parvi, & inconcinni, id est male figurati, quales sunt omnino rotundi, vel nimis oblongi, aut plus iusto prominentes, vel concaui, vel male connexi, aut in alio vitiosi, ex quo visio, vel illius motu impediuntur, tunc agnoscimus paucam simul & vitiosam materiam subsistere. Verum (ut antea diximus) vitia, quæ in illis contingunt, à quibus inconcinni redduntur, & perperam sua officia exercent, tribuenda potius sunt erroribus formatricis, quam temperaturæ materiæ. Nam illius officium est figurare, & formare partes: & raro, aut forte nunquam contingit materiam in ipsa conformatione vitiosam esse: aut si mala est, non ob intemperiem, sed ob copiam,

N

quæ formatricem bene agentem impedit, errores accidunt. Verum vñ diximus, non tam materia damnanda est, quam natura agentis & formantis. Nam luscus luscus, & strabo strabones procreare solet. At cur cerebrū & caput paruum omninò damnauit: oculum vero paruum & concinnum non minus laudat, quàm magnum? An quòd in paruo capite, & cerebro, non potest dari locus omnibus cavitatibus, & ortui neruorum omniū, & aliarum partium, quæ necessarium habent à cerebro ortum: oculus verò vnius actionis est author, visionis inquam, cui vel minimum in suo genere instrumentum sufficit: tametsi (vt Arist. scribit in lib. primo de historia animalium) optimi illi censendi sunt oculi, qui nec grandiores, nec parui sunt, sed qui moderati.

Quæ vero ad colores attinent ita distinguere oportet. Glauci quidem oculi, qui pura humiditate, ac nō multa præfulgent, tales fiunt ob splendidi luminis abundantiam. Contra vero nigri, & qui intermediam naturam seruant, causas quoque intermedias habent: Glaucus igitur oculus fit, vel propter magnitudinem, vel propter splendorem humoris, qui à Græcis crystalloides nominatur: vel propter situm prominentem, aut propter tenuis & aquei humoris, qui in pupilla existit, paucitatem & puritatem, atque omnibus quidem in vnum conuenientibus fit glaucissimus oculus. Quod si aliqua adsint, aliqua verò non, tunc maior, minorue glauco contrahitur. Niger vero oculus fit aut ob paruitatē crystalloidis, aut propter profundum situm, vel quoniam splendidus ac fulgidus exquiste non est, vel quoniam tenuis humor, vel superabundat, vel purus non existit, vel propter vnā aliquam ex

his, quas ante diximus causas, aut propter omnes fieri consuevit. In ipsis autem magis, & minus (ut antè diximus) reperitur. Tenuis igitur humor, quo magis ad aquæ naturam accedit & superabundat, humidior oculum ostēdit: quemadmodum si crassior, ac minor fiat siccior: crystalloides autem, siquidem durior existat, siccior efficit oculum: Si vero mollior humidior. Sic & si plus modico tenuē humorē excesserit, sicciorē, si autē defecit, contrariū.

Quæ hic dicuntur de colore oculorum, oculi compositionem & partes prænotas supponunt. Habet igitur oculus tres in se humores crystallinum, vitreum, & aqueum, quem recentiores vocant albugineum. Crystallinus primum, & præcipuum est visionis instrumentum, estque albus, clarus, splendidus, & purus ut crystallus, à quo nomen sumpsit: est mediocriter, durus, non exacte rotundus, sed oblongus, & depressus. Alius est humor, qui vitreus dicitur, quod vitro fuso sit similis factus, ut sit sedes, & nutrimentum crystallini. In eo enim natat, & media parte sui submergitur crystallinus: is non est exacte albus, sed ita, ut si intelligas paucum nigro multum album temperatum, vitiata per totum perfectione albedinis. Aqueus humor tenuissimus est, & multo spiritu perfusus, factus à natura, ut locū inter corneā, & crystallinū mediū repleat, ne crystallinū exsiccari patiatur. Porro inter tunicas oculū componētes prima & extrinseca est, quæ annata, siue cōiunctiva vocatur, nata à pericranio, oculum firmās in cauitate sua, quæ facta est in ossibus capitis, eaque albū oculi cōstituit, in quo fit ophthalmia. Alia est tunica, quæ vocatur cornea, eo quod sit solida, dura, dēsa, lucidissima, sicut albissimū lāternæ nouæ cornu, & talis est solū ea parte, qua extrinsecus respicit humorē crystallinū. Nam alibi postea dēsa quidē & solida est, sed nō perspicua & perlucida: quippe cū perspicuitatē, ea solū parte requirat,

Oculi com-
positio.

Humores.

Tunica.

quæ extrinsecus colores transmittit ad humorem cry-
 stallinum, hæc tunica nascitur à dura meninge. Tertia
 est tunica, à tenui meninge nata, cerulea, & ragoydes
 dicta, & Coroydes: vicia quidem vocatur, quod eius
 externa leuitas, & interna asperitas acino viciæ compa-
 retur. Coroydes verò, quod multis venis, & arteriis vt
 corion foetus membrana, sit intertexta. Triplici colore
 ea est prædita, fusco, nigro, & cæruleo, vt crystallini, &
 vitrei humoris splendorem diligentissimè seruet, con-
 tineat, ac constringat, ac vt laborantem visum interno
 spectaculo, medicamentofo reficiat: indicio quod cum
 in splendore lucis offendimur, statim palpebras clau-
 dimus, ad nauum remedium properantes. Hæc tuni-
 ca, qua parte crystallinum humorem tangit, humida
 est, & vt spongia mollis, ne contactu humorem offen-
 dat: exterius densa: vbi versatur cum cornea, ne scili-
 cet à cornea lædatur. Et eadem tunica, qua humorem
 vitreum ambit parte, intus aspera est, foris leuis: habet
 quoque tunica circa pupillam, foramen: & qua parte
 foramen est, nulla alia inter crystallinum humorem, &
 corneam tunica est, sed veluti per cornu tenue admo-
 dum, & album, splendor internus cum externo com-
 municatur, & commiscetur. Illius foramen spiritu ae-
 reo repletum, & distentum efficit, quod pupilla dici-
 tur. Alia est tunica, quæ Amphlyuistroides, eo quod
 reti sit similis, & propterea retiformis à nostris voca-
 tur, facta ex neruo optico dilatato, à natura ita compa-
 rata, vt crystallini humoris alterationes sentiat, & vt
 vitreo humori alimentum adferat. Demum alia est tu-
 nica telis araneorum simillima, vnde Arachnoydes vo-
 catur, ex tenuibus filamentis coroydes tunicae orta, &
 ad humorem crystallinum extensa, & ipsum ambiens,
 illumque ligans, & nutrimentum ad eum ferens. Ner-
 uos duobus habet oculi opticum mollem, & crassum,
 qui falso creditur à Galeno perforatus, argumento,
 quod vno clauso oculo, alterius pupilla dilatetur. Nam
 hoc quidem fit transmissio spiritus ad oculum apertum,
 qui ad vtrunque antea ferebatur: At non per nerui ca-

pupilla quid

*Nerui oculo-
rum.*

uitatem, sed per arterias descendentes in tunicas oculorum cum venis hic spiritus immittitur. Falso quoque creditur hic spiritus esse lucidus, splendidus, veluti solis radij. Nam in nostro corpore nullus talis spiritus gigni potest: Fertur ergo vis visiva per nervum quidem opticum id est visorium, sed absque spiritu aliquo, ut vis sensitiva, & motiva, per alios nervos immittitur in alias partes, ut radij Solis, qui ad nos descendunt absque aliqua substantia, ut optimè Galenus in lib. de locis affectis antea à nobis præcitato ostendit. Habet oculus etiam nervos motorios, qui in musculos inferuntur, quorum vi oculus attollitur, deprimatur, circumagitur, ad suos angulos movetur, & intus firmatur. Quibus quidem ita explicatis sequitur ut doceamus, à quibus causis fiant colores, qui in oculis hominum apparent. Nam ut Aristoteles scribit, in libro *De coloribus oculorum.* primo de historia animalium candidum oculi magna *Aristotelis* ex parte simile in omnibus est: at quod nigrum dicitur, variat præsertim in homine quippe cum ceteris *sententia.* animantibus in singulo genere idem sit color equis exceptis, qui interdum oculis proveniunt cæcis. Inter homines vero nigram oculi partem alij habent atram, alij cæciam, siue glaucam, alij fulviam, alij caprinam, quæ morum optimorum est indicium, & ad cernendi clari-
tatem, ut idem est author primatum obtinet. Cur vero aliquibus sint oculi cæcij: aliis vero nigri, idem rationem reddit libro quinto de generatione animalium, capite primo: ubi postea quàm refellit illorum opinionem, qui putabant cæcios oculos fieri ob ignis abundantiam: nigros vero ob aquæ copiam, ait nigros oculos fieri illis, qui multum humoris continent, quoniam humoris copia transpici satis non potest. Cæcios verò reddi ex paucitate humoris, quod ostendit ex his, quæ in mari cerantur. Etenim quantum eius satis transpicitur, cæcium apparet, quantum minus, aquinum, quântam præ gurgite alto non præfinitur, id oppacat, & nigrum, aut ceruleum sentitur. Qui autem inter eos sunt, eò iam differunt, quod magis, minusve ita constite-

*Aristotelis
opinio expē-
ditur.*

*Auerrois sen-
tentia de co-
loribus ocu-
lorum repro-
batur.*

*Galenī opi-
nio lauda-
tur.*

runt. Eandam causam esse (inquit) putandum est, ut cæ-
si acute interdum cernere nequeant, nigri noctu. Cæsi
enim præ sui humoris exiguitate mouentur magis à lu-
ce & rebus visilibus, scilicet quæ humidi, quæque per-
lucidi sunt: quamquam motio eius partis, visio est,
quæ perlucida, non quæ humida. Nigri vero ob hu-
moris copiam minus mouentur. Lux enim nocturna
ex illis est, & simul quiuis humor per noctem moueri
difficilius potest. Subiungit verò postea pueros pauci-
tate humoris cæsi fieri. Addit cæsi etiam cruditatem
quandam esse, eò quod ex cruditate humoris etiam na-
scatur, ut canities. Hæc quidem Arist. de causis ho-
rum colorum: quæ suo more difficiliter tradit. Nam
debebat in primis docere quos humores intelligere
velit paucos vel multos, coctos, vel crudos: an om-
nes, qui sunt in oculo, an quosdam dumtaxat: non
enim id ad omnes pertinet: deinde quam cruditatem
agnoscere potest in pueris, aut paucitatem humoris,
magis, quam in alijs ætatibus. Ut enim illi plurimum
habent calidi innati, ita omnium felicissime conco-
quunt, & pluribus humoribus abundant: quod osten-
dit felicissima nutritio, magnum incrementum, & sin-
gularum partium tensio, bonusque habitus. Auerroes
quoque parum doctus in medicina, albedinem oculi
dicit fieri ab humiditate, nigredinem à caliditate: quia
inquit albedo fit per indigestionem: quasi omnia al-
ba fiant ex pituita, & cerebrum, ossa, & aliæ partes no-
stri corporis albæ, & dura perfectam non ostendant
concoctionem. Quare melius hoc loco Gal. hæc ex-
plicat: nam cum in oculo sit humor crystallinus candi-
dissimus, splendidissimus, diaphanus, rationi est con-
sonum, ut tanto splendidiores, & candidiores oculi ap-
pareant, quanto vis illius corporis splendoris, & lu-
minati, conspicua magis sit. Id quod necesse est con-
tingat, quoties ipse humor maior est in aliquibus,
quam in alijs, vel splendidior, aut magis prominet, ad
superficiem oculi vergens, & minus immersus est
in humore vitreo. Tunc enim ipse humor splendoris,

& albedinis causa est. Aliquando vero ob corpora, quæ illi obiciuntur, idem contingit. Nam (ut ille inquit) si aqueus humor tenuis, paucus, & purus fuerit, splendor & albedo ipsius crystallini perspicua magis redditur, unde oculi fiunt glauci. Ita nigri tunc euadunt, cum idem humor multus est, crassus, & impurus. Quanto enim plura impedimenta obiciuntur candidis rebus, tanto nigriores illæ apparent: unde in profundiore mari, si quid album resideat, minus album conspicitur, quàm si illud attollatur, & per minorem aquæ copiam. Verum quod ille scribit solum de humore tenui, idem mihi videtur dicendum de spiritu, quo repletur pupilla, & cornea tunica. Nam qui spiritum illum habent maximè tenuem & elaboratum, cæcios habent oculos: qui vero crassum, ac veluti nebulosum, nigros. Atque hac quidem ratione crediderim pueros cæcios habere oculos: nam ob felicem concoctionem aqueum humorem, & spiritus ipsos tenues, puros, & maxime elaboratos obtinent. Contraria ergo pœnitens ratione Aristoteli, contingit pueros esse cæcios. Ille enim ob cruditatem: nos vero ob perfectam concoctionem hoc contingere putamus: propterea tanto progrediente ætate redduntur oculi nigriores, quàm diminuto calido nativo concoctio deterior euadit. Nonne etiam rationi consonum est, quibusdam factam esse corneam tunicam lucidiorem, & ob hanc rationem cæcios fieri oculos: alijs vero nigros ob contrarias eiusdem tunice conditiones. Qui vero adferunt etiam cæcios oculos fieri, eo quod visorij spiritus quibusdam lucidiores sint, nugas adferunt. Nam tenuitas, puritas, in illis agnoscitur esse: splendor vero, ut illi imaginantur, qualis est in radijs solaribus, nullus in illis esse potest. Hæc quidem sufficiant de extremis coloribus oculorum. Explodenda vero est Montani opinio, qui glaucos oculos fieri dicit, quando tunica vicia est alba: & ideo pueros glaucos habere oculos: alios vero postea nigros: quoniam ea tunica ab initio alba, ætatis progressu nigra redditur. Nā quis vnquā vidit

Pueri cur oculis sint cæcios.

Montani opinio exploditur.

*Galenus opi-
nio de tem-
perie oculi
ob humores
suos.*

*An humores
oculi vivat.*

eam tunicam albam esse, aut colores, qui in omnibus
iidem semper sunt & natiui, ætatis cursu mutari. Quòd
si dixisset illius foramen ob angustiam & amplitudi-
nem aliquid ad id conferre, non esset fortè reicienda
illius sententia. Nam angustia tegit partem humoris
crystalini, amplitudo detegit: ex hoc niger, ex illo
glaucus redditur oculus: ex quibus mediis facile elici
possunt. Nunc vero, quæ scribit Galenus de temperie
oculi ex humoribus suis, expendamus. Vult enim ille
oculum temperamētum mutare ob abundantiam, cras-
sitiem, tenuitatem, duritiem, & molliem, sed (meo-
quidem iudicio) hoc perperam statuit. Nam oculi hu-
mores, & si actu humidi sunt, ut aqueus & vitreus: ali-
us vero durus & siccus ut crystalinus: tamen nullus il-
lorum vim habet humectandi, vel exsiccandi, ut faci-
unt humores corporis. Quis enim quæso sensit vn-
quam ex suis humoribus, quibus propriè oculi con-
stant, calorem vel frigus, vel humorem, aut siccita-
tem. Patitur quidem oculus, & afficitur his qualitati-
bus: At non ab illis humoribus, sed à fluxionibus alio-
rum, & alijs internis externisque causis. Itaque si illi
nullam vim habent alterandi, nec quoque facultatem
habebunt mutandi temperamentum, quod non aliter,
quàm per alterationem inducitur. Quo magis etiam il-
lorum temeritas damnanda est, qui ex colore oculo-
rum, illorum temperiem diiudicare volunt. Nam cau-
sæ quas adduximus, quibus contingit fieri oculos ex-
sios, vel nigros, ad temperamentum non pertinent: sed
vel ad situm, vel abundantiam, vel paucitatem, aut
crassitiem, vel tenuitatem humorum, & spirituum,
vel splendorem crystalini, & corneæ tunicæ, & hu-
ius etiam tenuitatem, & tensionem, quæ omnia ni-
hil ad temperamentum ipsius organi pertinent. Il-
lud vero hoc loco prætereundum non est. An sci-
licet oculi humores vivant, & animati sint. An aliter
habeant, ut quatuor humores corporis, qui solum
materia sunt generationis, nutritionis, & incre-
menti nostri corporis, sanitatis morbiq; causæ. Cur-

ius concedit crystallinum humorem animatum esse,
 cum sit instrumentum visionis : Animæ autem pro-
 pria instrumenta , animata esse oporteat : de humore *Curtii opi-*
 autem vitreo & aqueo stauit diuersam esse rationem. *nio, quæ dā-*
 Eos enim , eò quod nutrimentum præbeant humori *natur.*
 crystallino , non esse animatos , non magis quàm san-
 guinem . Verum ego aliter sentio : nam cum oculus *Autoris sen-*
 pars instrumentaria & composita constet ex illis , tan *tentia.*
 quam ex suis similaribus partibus , & geniti illi sint ex
 primis nostris principijs , & præterea augeantur , vt a-
 liæ similes partes : merito illos inter viuentia , & par-
 tes similes recipiemus : & si interim vnus alteri ser-
 uiat ad nutritionē vt Galenus credit : quod fortè etiam *An vitreus*
 verum non est , cum venulæ , & arteriæ , quæ in illos vel *humor cry-*
 loca vicinia sanguinem spargunt , eandem ostendant *stallini sit nu-*
 fieri in illis , vt in alijs similaribus partibus , nutritio- *trimentum,*
 nem . In hoc etiam loco medici quæstionem tractent , *dubitandum .*
 quo modo visio fiat , An intro , vt Aristot. vel extra , vt
 Galenus probare nititur in libro septimo de placitis :
 sed quoniam hæc longiorem postulant tractationem
 inutilem medicis , & argumenta , quæ vtrinque adfe-
 runt probabilia quidem sunt , sed minime necessa-
 ria : ideo hæc silentio pertransire decreui . Dicam tamen
 breuiter quod sentio , veritatem meo iudicio esse opini-
 onem , si quis statuatur visionem fieri partim intro , partim
 extra mittendo : quod & commune in omni sensatione
 esse puto . Nam vt sensus fiat , necesse est , vt species ob-
 iecti in sensorio recipiatur , & anima eam cognoscat .
 nam (vt inquit Aristoteles) sentire est cognoscere , hæc
 ipsum autem est agere . Nam anima in omni operatio-
 ne , in qua utitur instrumentis corporis , cum aliquid
 agendum est , prodit , & veluti recedere à corpore vide-
 tur , vt occurrat obiectis , & illa apprehendat , & dijudi-
 cet : in quo opere calorem & spiritum , sine quo nihil
 agere potest , secum profert , & educit , atque ita veluti
 complexu quodam agendo ipsa , & recipiendo passio-
 nes factas in sensorijs , fit sensus & cognitio . Nam
 si solum fieret visio intromittendo , & recipiendo , quæ

nám esset animæ vis, cuius natura est agere, & alia mouere: non autem pati, nisi per accidens. Sed hæc, vt dixi, sunt logicæ (vt inquit Galenus) quæstiones, nihil ad nostram facultatem conferentes.

De cordis autem temperaturis deinceps dicendum est, si prius hæc in memoria reuocauerimus, quòd vnamquamque partem seipsa vel calidior, vel frigidior, vel siccior, vel humidior dicimus factam, non alicui rei alteri comparantes, sed ad seipsam. Sic enim vtrumque extiterit cor natura frigidissimum, multo sane calidior temperaturam possidebit calidissimo cerebro.

Quatuor posuit ab initio huius tractationis nostri corporis principia, cerebrum, cor, hepar, testes. Ac cum de cerebro hætenus egerit, nunc aggreditur signa temperaturarum cordis, quod & situ, & dignitate cerebro propinquius est aliis principiis: sed non eadem plane vitur docendi ratione. Nam cerebri temperati notas prius docuit, deinde notas tradidit singularum illius intemperaturarum, & merito quidem: nam quod perfectum est, aliorum regula esse debet. Hic verò statim aggreditur signa temperaturæ cordis calidi, fortè quòd vno & eodem negotio, extrema, & media temperatura facile intelligi posset. Neque enim ad cerebri temperies dignoscendas, indicia sumere possumus ab his, quæ ipsi insunt secundum essentiam: quippe cum illius figuram, formam, magnitudinem, calorem, & quæ ab eo sunt orta, sensibus deprehendere non possimus. Causæ etiam iuuantes, aut lædentes minimam in hac re vim habent: cum per multas partes intermedias vim suam immittant in cor. Quare solum ferè ex ipsius actionibus & passionibus signa ducere possumus. At facile est dicere, cor esse temperatum, quod actiones mediocres edit, & mode-

ratis passionibus est obnoxium. Non ergo arte & præceptis fuit opus ad hæc dignoscenda. At non ita patet, à quibus causis excessus & defectus actionū & passionum fiant. Igitur de eo, quod difficilius est, præcepta tradit: ac ab initio admonet, quonam modo calidum, frigidum, humidum, & siccum cor intelligendum sit: est enim de his omnibus eadem ratio, quòd scilicet calidum intelligatur, non quòd calidius sit ea parte, quæ ad pondus temperata esse statuitur, nempe cute, vel quòd calidius sit alia quacunque parte. Sed in hoc solum esse spectandum cor ipsum hominis temperati: quod enim est calidius, calidum dicitur, sic de aliis qualitatibus intelligendum. Sed nos hæc antea explicauimus, vt docendi methodus postulabat. Nam eodem modo cerebrum etiam calidum, frigidum, humidum, & siccum dicitur, & propterea quod commune multis est, inter initia docendum erat. Oportebat præterea hic quædam commemorare de vsu, actionibus, & passionibus cordis, sine quibus signa, quæ tradentur, intelligi non possunt. Quod nos breuiter faciemus. Igitur cor (vt ab illius vsu exordiamur) factum est à natura, vt sit fons & officina caloris, quo singule partes corporis egent ad suas actiones obundas: propterea ipsum semper feruere oportet, vt perpetua fiat caloris generatio, vt continuus debeat esse illius vsus. Gignitur autem hic calor cum substantia spiritiosa, quæ ex sanguinis feruore in sinistro cordis ventriculo elicitur. Et quoniam in omni ebullitione rerum necesse est fuliginosa quædam excrementa gigni, quæ ignem & calorem ipsum extinguunt, si retineantur: ideo illa continuo expurgari oportet: & præterea necesse est, vt immittatur frigida aliqua substantia, quæ temperet acrem eum calorem: propterea quòd duplici motu vititur, vno quo dilatatur, alio quo comprimitur, & subsidet: & hoc ipso quidem fuliginosa excrementa à se expellit: Illo vero externum aerem ad se allicit, & in se recipit. Et quoniam aeris qualitates sæpe sunt corruptæ, ne talis perueniat ad partem maxime nobilem, qui puri spiritus,

*Quid pulmo
cōferat cordi.*

Cordis vsus.

*Quid pulmo
cōferat cordi*

& caloris vitalis author esse debet, ideò natura pulmo-
 nes circumdedit cordi, vt in eum cor fuliginosa sua ex-
 crementa expellat, & ab eodem frigidiorē aerem sus-
 cipiat. Et quia pulmo fuliginosum eum vaporem extru-
 dere debet, id quod sine compressione fieri non potest:
 & externum aerem per nares, os, & asperam arteriam in
 se recipere, & id absque dilatatione præstare nequit,
 nec habet in se harum motionum principium: ideò na-
 tura eum alligauit pectori & dorso, & has partes volun-
 tarie moueri instituit, vt quoties vrget necessitas calo-
 ris, motus variari possint. Atque eo modo quo fabri
 ferrarij follibus dilatatis & compressis aerem intromit-
 tunt frigidiorē, & expellunt fuliginosa ignis excre-
 menta, fouentque, atque temperant ignem subiectum,
 quo vtuntur: ita dilatatione pulmonis & cordis, tem-
 peratur cordis calor. At verò quoniam oportebat calo-
 rem & spiritum genitum in corde, communicari singu-
 lis partibus corporis: ideò natura arterias à corde edu-
 xit, & in omnes corporis partes diduxit: quæ cum spi-
 ritum contineant etiā feruentem, qui iisdem auxiliis
 eget ad suum contemperamentum: ideò arteriæ eo mo-
 do, quo cor, dilatantur, & comprimuntur, attrahunt-
 que per cutis & aliarum partium meatus externum, qui
 nos ambit, aerem: atque in eundem emittunt fulgino-
 sa, quæ ipsæ gignunt, excrementa. Appellatur autem
 arteriarum compositus hic motus ex dilatatione &
 compressione, pulsus: quo nomine etiā cordis motus,
 rectè nuncupatur. Motus verò pulmonis, quo ille pa-
 riter dilatatur, & constringitur, dicitur respiratio: cu-
 ius dilatatio, per quam intromittitur aer, inspiratio:
 constrictio vero, per quam emittitur fuligo in corde ge-
 nita, expiratio vocatur. Non mirum ergo, si pulsus res-
 pirationi, inspiratio dilatationi arteriarum, & expiratio
 compressioni illarum respondet: quippe cum idem sit
 vsus, eadem necessitas in diuersis organis. Atque ex
 sunt actiones & motus ipsius cordis, & partium, quæ x-
 mulantur illius motus ipsique seruiunt. Affectiones ve-
 rò & passionēs cordis multæ traduntur esse à Galeno in

*Arteriarum
 vsus.*

*Respiratio-
 nis vsus.*

*Affectiones
 & passionēs
 cordis.*

hæ tractatione: nempe audacia, promptitudo ad actiones, iracundia, temeritas, seignitia, impudentia, furor, timor, mœstitia: quibus addi possunt mansuetudo confidentia, verecundia, commiseratio, indignatio, invidia, æmulatio, superbia, ambitio, odium, lætitia, misericordia, conturbatio, desperatio. Hæc enim & eorum contraria à corde, & in ipso corde fieri creduntur solo affecto corde, vel etiam simul concurrente ratiocinatrice facultate. Nam ratiocinandi facultates rerum imagines æstimat, quæ cum præsentibus sunt, oritur lætitia, malevolentia, odium, ira, inimicitia, prout res bonæ, vel malæ iudicantur esse. Ex futuris verò rebus oritur *Fernelii opinio de modo quo gignantur passionibus in corde.* cupiditas, ambitio, mœtus, timor, terror, pavor, conturbatio, desperatio, exanimatio, pudor, spes, & illis contraria: quæ quidem quo modo in corde gignantur, aut ab eo excitentur, non facile est intelligere, & explicare posse. Nam Fernelius iram, odium, inimicitiam & alias huiusmodi perturbationes, ex sanguinis ebullitione, aut alia alteratione circa cor oriri & excitari, & postea, appetitum moveri, & rationem affici putat: sed meo quidem iudicio perperam. Nam ratio, vel mens, aut quæcunque alia facultas, cuius officium est res agnoscere, & æstimare quales, quantæque sint, primum movetur, & postea quàm iudicavit illas esse appetendas, vel fugiendas, excitantur illæ facultates, vel potius passionibus, quæ aptæ sunt servire imperanti facultati, ut manifeste apparet in ira. Nam ratio primum iudicat se, vel suos esse contemptos: ex hoc oritur appetitus ultionis, & quoniam hæc fieri non potest, absque roboris intentione: hæc verò ebullitionem sanguinis & spiritus in corde requirit, meritò excitatur ea vis, quæ apta est movere cor, eo modo, in quo ebullitio ea nascitur: ac pro diversitate temperamenti earum partium, in quibus hæc passionibus resident, accidit ut prompte aut difficile quis, vel magis, aut minus quàm ratio ipsa postulet irascatur. Eadem est ratio de timore, mœstitia, desperatione, & aliis passionibus. Modum enim illis imponit bene instituta ratio, & moderatur temperamentum il-

larum partium in quibus passionēs huiusmodi resident. Igitur in his passionibus excitandis duæ concurrunt causæ, ratio quæ in cerebro residet, & animosa ea facultas, quæ sedem habet in corde, & nunc vnus, nunc alterius, aut vtriusque vitio passionēs istæ potentes sunt, vel imbecilles, nam illi quibus ratio corrupta est, aut infima, facillè irascuntur, quoniam res vel minimas iudcant vindicta esse dignas. Qua ratione mulieres facile irascuntur, non quidem ex cordis calidiori temperamento, sed rationatricis facultatis vitio. Qui verò corde sunt calidiore, rationem non permittunt libere dominari, sed eam cogunt res æstimare sæpe, quales non sunt, & eam commouent, atque perturbant: quomodo iuuenes ad iram, audaciam, & temeritatem sunt proclives, feruente nimirum in illis sanguine circa cor: atque idem illis accidit, quod equis furiosis, qui insidentes ipsi sæpe rapiunt, & præcipitant: quòd si cordis temperies, & ratio simul fauent perturbationibus, tunc illæ maximæ sunt, nec facile sedari possunt. Videndum ergo rationis ne, vel cordis vitio huiusmodi passionēs fiant.

Calidioris igitur cordis vt ad modum, qui ei proprius est atque conueniens indicia quædam sunt inseparabilia, & propria, magnitudo respirationis, & pulsus velocitas, & frequentia, & audacia, & ad actiones natura prompta. Quòd si multum in caliditate excesserit, tunc furibunda quædam iracundia, & temeritas adsunt. Est autem thorax hispidus, & præsertim pectus, & quæcunque hypocondriis partes proximiores.

Posteaquàm docuit quonam modo velit cor intelligi calidum in hac tractatione (quod idem etiam intelligendum est de frigido, humido, & sicco) iam aggreditur tradere signa cordis calidioris, explicatque rursus, quomodo calidius illud intelligat, quòd scilicet cali-

dius sit, quàm conueniat modo, & mediocritati, quæ debetur cordi hominis temperati: qualis vero & quantus sit huiusmodi calor, hic non docet, quasi notum putet experientia ex actionibus, & passionibus, & alijs indicijs, quæ ratione cordis apparent in hominibus temperatis. Porro appellat inseparabilia illa esse signa, quæ omni conueniunt: & propria, quæ soli. *Signa inseparabilia & propria quæ.* Id enim ex libro primo de different. febrium facile patet. Quæ sint autem huiusmodi signa, explicat. Primum, inquit, est respiratio & pulsus certe respiratio mutari multis modis potest, sed in magnitudinem, velocitatem, & frequentiam nunquam, nisi cor calidius fuerit redditum. Difficilis autem (vt dico) fieri potest ex solius thoracis morbis, vt inflammationibus, vlceribus, vulneribus, quæ impediunt liberum ipsius motum. Pulsus verò in parte aliqua ex calefacta, vel inflammata, maiores, velociores & frequentiores fieri possunt, non affecto corde: At in omnibus partibus (vt hic intelligendum est) nequaquam. Illud verò hic prænotandum est, magnam respirationem, & pulsuum magnum, tres habere easdem causas immediatas, & vt Galenus scribit in lib. de different. pulsuum, coniunctas, nempe caloris incrementum in corde, obedientiam instrumentorum, thoracis inquam & arteriarum, & robur virtutis mouentis thoracem, & ipsas arterias. Aliqua enim ex his causis deficiente, nec magni pulsus, nec magna respiratio fieri possunt. Illud quoque ignorandum non est, quod in libro de pulsibus demonstratur, naturam, vbi sola magnitudo respirationis & pulsus non sufficiunt, adiungere sibi primo velocitatem, deinde frequentiam. Merito ergo hic scribit vbi cor est calidius, fieri magnam respirationem, quoniam vsus, & refrigeratio caloris id postulat: nec virtus in homine sano de quo hic agimus nec instrumentum etiam repugnat. Verum ex mala versione Leonicensi orta est controuersia inter interpretes. Nam Mōtanus magnitudinem ad solam respirationem refert, velocitatem & frequentiam ad soles pulsus. Aca-chias verò & melius magnitudinem, velocitatem, &

Montani ri-
dicula opi-
nio.

Pulsus ma-
gnus velox.

Frequens
quid.
Gale senten-
tia de pulsu
magno, velo-
ci, et frequēti
in cordis in-
temperaturis
sanis, expen-
ditur.

frequentiam refert pariter ad respirationem & pulsus. Ridiculum verò est quod in hac re scribit Montanus, magnitudinem pulsus non posse cognosci in hominibus sanis, eò, quod sit in musculosis hominibus, & à velocitate & frequentia sepulta & ignota manet: ideo Galenus solum posuisse velocitatem & frequentiam in pulsu. Nam huius opinionis falsitatem detegit Galen. passim in libro de causis pulsuum, vbi sanorum pulsus referens, sæpe has omnes differentias coniungit: quod etiam facit inferius cum cordis calidi & sicci, & calidi & humidi pulsus explicat. Præterea clara est de eadem re sententia apud Galenum capitulo tertio primi de causis pulsuum, vbi cordis calidi pulsus explicans, magnitudinem, velocitatem, & frequentiam coniungit, & hoc nihil clarius esse potest. Est autem magnus pulsus, qui in omnes dimensiones dilatatur. Velox, qui multum spatium brevi tempore conficit. Frequens, qui parum quiescit, & sæpe tactum ferit: quare potius de eo dubitandum est, an magna, velox, & frequens respiratio, & magni, veloces & frequentes etiam pulsus fieri debeant, vbi cor quocunque modo paulò calidius est, quàm conveniat cordi temperato. Nam si magnos excessus describeret, quod paulo postea facit, cum dicit, quòd si multum in caliditate excesserit, fortè illius opinio tolerari posset: sed cum in omni excessu caloris has ponat differentias, minus profectò probabilis, aut etiam falsa apparet illius sententia. Quos enim videmus sanos ita cum magna, veloci, & frequenti respiratione anhelantes, Hæc enim in malis habitibus, crassis, & pinguibus in quibus libera nō fit respiratio, aut in sanis cursu, aut alio labore agitatiss, vel in ægris febre correptis fieri videmus: ob solam verò naturalem temperiem cordis calidiorē, nequaquam. Nam si thorax ad proportionem cordis caloris latus est, & amplius, mediocris respiratio sufficit: alioqui sola magnitudo respirationis, absque velocitate, & frequentia naturalem usum perficit. Sic magnus pulsus satis calorem singularum partium temperat sine velocitate, & frequentia. Addit cordis calidioris

dioris indicia esse audaciam, & ad actiones obeundas promptitudinem. Audaciam interpretatur Acachias confidentiam, & eam fieri scribit cum animus mouetur ad adipiscendum magnum aliquod bonum, aut ad expellendum magnum aliquod malum. Quæ si cum ratione & iudicio fiat, fiduciam vocari scribit, alioqui confidentiam, quæ si exuperet, temeritas vocatur, cuius etiam excessus furor, & furiosa temeritas appellatur: ex fiducia verò ait nasci promptitudinem, & impigritatem ad labores, & res agendas, cum ratione susceptas. Ex confidentia verò, & audacia nasci quoque eandem promptitudinem ad res gerendas, susceptas tamen temere. Cuius quidem opinio non displicet: tamen si rectius fortasse audaciam non ad quasque res, sed ad eas, quæ cum periculo suscipiuntur extenderet. Nam illa fortitudini opponitur, quæ in solis periculis versatur (autore Aristot.) Ceterum quod scribit hanc temperiem promptos ad actiones homines reddere, dubium est, de quibus actionibus intelligendum sit. Nam antea mobilitatem in opinionibus, & discendi facilitatem tribuit cerebri substantiæ. An dicendum est, cor non solum suis passionibus & propriis actionibus, sed etiam aliorum principiorum, vim quandam addere, quoniam calor est fons, quo omnes partes vtuntur, ac pro illius diuersitate diuersa quoque agunt & patiuntur: & si agendi facultatem non à corde, sed à se ipsis obtinent. Iam verò illud quoque dictum est, eos qui corde sunt calidiore, habere thoracem hirsutum, & præsertim pectus, & partes proximiores hypochondriis. Est autem thorax pars corporis, quæ medium ventrem circumscribit, ex costis, & dorso, cuius anterior pars, pectus, posterior dorsum nuncupatur: & suprema incipit à clauiculis, & infima desinit in septum transversum. Hypochondria verò appellantur proprie, & vulgo dicti ventris primæ partes, costis utrinque subiectæ: quorum vnum est dextrum, sub quo hepar, alterum sinistrum, sub quo lien continetur. Quia ergo cor in thorace continetur, non

Cor ad omnes actiones mutandas vim habere

Thorax quid Hypochondria.

mitū, si thorax ipse hirsutus redditur, quibus cor est calidius. Nam ex calore & fervore cordis, sequendo Galeni opinionem in generatione pilorum, excitatur fuliginosa plurima excrementa, quę sunt materia pilorum, & ea quidem potius per partem thoracis anteriorem, rariorem, & minus honoratam ossibus & carne exeunt, & illic pilos generant, ex motu & necessitate materię, non vi generatiuę facultatis, vt pueriliter existimat Montanus.

Magna vero ex parte calidi cordis temperatura vniuersum corpus calidum reddit, nisi hepar vehementius obstiterit. Dicemus autem paulo inferius totius corporis indicia.

Aliud sumit indicium cordis calidioris, quod scilicet soleat vniuersum corpus suę caliditatis signa præbere, nisi inquit frigiditas hepatis obstiterit. At quomodo dicet quispiam obstare vnquam potest hepar caliditati cordis, quod fons est caloris, qui omnes corporis partes calefacit. An hoc verum quidem est, actualem calorem à corde diffundi per arterias, & spiritum ab eo influentem: nihil tamen obstat quò minus hepar, & alię partes dicantur suapte natura calidiores, quoniam ex principiis, & materia in ipsa conformatione sunt factę calidioribus, cuius caloris vi, adiuuante postea illo, qui à corde immittitur, singulę partes suas actiones exercent. Itaque hepar ob diuersam suam temperiem, sanguinem gignit diuersum: quo fit vt si ipsum frigidius fuerit humores gignat frigidiores, quibus cum nutriatur cor, & spiritus illius temperentur, accidit ipsum cor, & ipsos spiritus, quibus vniuersum corpus calefit refrigerari, & eodem modo vniuersum corpus affici. Recte vero, dixit, nisi hepar vehementius obstiterit. Nam si paruus sit ad frigiditatem lapsus, & magis si hepar fuerit temperatum, corpus sequetur cordis temperiem: tamen ego

*Quomodo
hepar cordis
calori obsta-
re possit.*

puto maiorem vim tribuendam esse hepati in mutatione temperamenti corporis, quàm cordi. Nam magna est vis nutrimenti continui, & anseuntis in naturam partium singularium, id quod ostendunt lepræ, canceri, cachexia, & alij infiniti affectus, qui ex mala nutritione nascuntur, cui obistere non potest cordis aliqua temperies.

An plus possit temperies cordis quàm hepatis in mutando temperamento corporis.

Est quidem & latitudo thoracis, caliditatis indicium, nisi & hic quoque cerebrum plurimum obstiterit, quoniam ei magna spinalis medulla responderet, tantæ vero erunt magnitudine vertebræ, quanta & spinalis medulla, quare & spina vniuersa. Configitur vero thorax ad eam spinæ partem, quæ metaphrenum, id est dorsum dicitur, tamquam ad carinam navis. Quare necessariò eius longitudo æquabitur dorso, latitudo vero erit pro vertebrarum ratione, quando ad proportionem earum crassitudinis fuerit confixus. Cum vero cordis caliditas superans perflauerit ac dilatauerit in suo primo ortu thoracem, erit eiusdem caliditati proportionem respondens. Quare cum caput paruum, thorax autem latus extiterit, maximum hoc tibi fuerit cordis caliditatis indicium. Cum vero magno existente capite, parvus fuerit, propriissimum hoc fuerit cordis frigidioris signum. Si vero capiti fuerit proportionem respondens, tunc aliis signis de corde distinguas, ex ipsius thoracis amplitudine nihil assumens.

Cum de cerebro ageret, primum genus signorum sumebat ex totius capitis dispositione, tamquam ab eo, quod cerebrum continet, & illius dispositionem ostendit: nimirum cum continens pro ratione contenti, fieri oporteat, ita nunc ex forma, figura, cauitate thoracis, cordis temperiem significari scribit. Rationi enim putat esse consonum, ut thorax latus fiat, ubi cor calidius fuerit. Verum mihi hæc opinio non placet. Nam cor non est, quod partes format & figurat, sed formatrix vis, quæ in semine est: quæ vis, agentis parentis naturam sequitur, Magni enim parentes magnos generant, parui paruos, & monstrum est, aut adulterina proles, si ex utroque parente magno paruos gignatur fœtus. Confert ad hoc etiam materia quam mater suppeditat sua copia, vel inopia. Quare quid quæso potest cor conferre ad amplitudinem thoracis. Non enim in ipsa generatione, in qua ipsum, vel nondum est factum, aut exiguum omnino habet magnitudinem, & nondum caloris fons dici potest totius corporis, quod nondum est conformatum, potest thoracem, vel aliam partem dilatare. Nec post generationem hoc efficit. Nam his qui frequenter febribus laborant, thorax cresceret ob vehementissimum calorem. Præterea cur eandem vim non tribuit cerebro, & hepati calidiori? Nam si proprium ex natua temperie calorem sequitur circumstantium partium amplitudo, communis debet esse in omnibus ratio, ut in aliis omnibus signis communis est. At ridiculum est dicere, eos esse capite maiore, qui cerebro sunt calidiores, & illos ventre inferiore latiore esse, quibus hepar calidius subiicitur. Nam (ut diximus) generatio nostrarum partium, & totius corporis, non à nostris partibus fit: sed à nostris principiis, quæ extrinsecus à nostris parentibus accedunt. Illa enim omnia efficiunt, ex quibus, tum similes, tum organicæ partes, & vniuersum corpus ex illis constat. Est autem ut forma, figura, numerus, connexio, sic magnitudo partium formatricis facultatis opus. Itaque si à cordis calore hæc immutari possent, cur non dicemus illos plures habere

costas, aut pluribus vinculis connexas cum aliis partibus, aut singulas costas latiores, quibus cor intus conclusum calidius est, quàm sit temperatis, aut reliquis hominibus? cur ergo non dicemus thoracem illis fieri longiorem, & suprema sui parte ascendere vsque ad caput, infima vero vsque ad vmbilicum descendere? Nam caloris officium est, non magis secundum latitudinem, quàm secundum alias differentias res maiores reddere. Quòd si arterias, & ipsum cor diceret crescere ex eo calore, probabilior esset illius opinio. Sed quod etiam illius vis extendatur ad ossa thoracis, nulla ratione id persuaderi potest: quippe cum, nec tempus, nec modus, quo id fiat, ostendi possit. Nam antequam hepatis sit factum, cor non potest spiritus generare, quos facit ex sanguine: hepate verò iam conformato, & corde iam generante spiritum ossa iam sunt facta & iam duriora, quam vi caloris distendi queant. Præterea cor, non quòd ex se emittat calorem veluti fumum, calefacit, sed quòd spiritum calidum per arterias spargat in omnes partes, fons dicitur esse caloris: at spiritus qui in arteriis delatis ad thoracem continetur, non potest tantam habere vim, aut si habet, hoc ipsis, & non cordi calidiori est ascribendum, vt Galenus contendit fieri. Sumamus ergo aliam, quàm hic adfert causam, & illam perpetuam esse putemus, quòd scilicet pro magnitudine cerebri, & spinalis medullæ tum caput, tum spina, & costæ ipsæ, quæ thoracem constituunt, sint conformata. Nam quòd scribit thoracem, fieri magnum aliquando, cum caput paruum est, experientiæ repugnat, quomodo enim vbi materia deest in principiis, in aliis potest abundare? aut ex sola vicaloris, sine multa materia, res potest fieri ampla? Nam antea cum ageret de paruitate, & magnitudine capitis, dixit principia, & quæ à principiis oriuntur se mutuò indicare, & attestari. Quare quæ hic tradit, illi sententiæ, quæ verissima est, repugnant.

In frigidiore vero corde pulsus minores, existunt, quàm modo naturæ conueniat, non tamen necessario tardiores vel rariores. Respiratio autem si quidem tanto thorax minor extiterit, quanto cor frigidius, pulsibus erit proportionalis. Si vero maior fuerit, quàm pro frigiditatis vehementia, non minor est tantum, sed & tardior & rarior, tales autem timidi natura sunt, & sine audacia, & segnes, & nudum pilis habent pectus. De eius vero paruitate distinguendum vt diximus prius. Eodem modo & de totius corporis caliditate.

Quæ hic & postea dicentur de temp. cordis expositis præcipuis, & his, quæ dicta sunt de corde calido, facile intelligentur. Quare breuior in his ero. Quod ergo scribit pulsus fieri minores, quàm conueniat modo naturæ i. mediocritati, quæ est in corde temperato, rectè dictum est: sed non fiunt tales pulsus ob virium imbecillitatem, vt quidam credunt, cum hic naturales intemperaturas explicemus, in quibus nulla potest esse imbecillitas, aut instrumenti vitium, quæ impedire possint magnitudinem pulsus: Causa ergo est sola necessitas diminuta. Vbi enim calor infra mediocritatem consistit, non possunt magni fieri pulsus. Nam magna actio fieri non debet, nec potest, vbi magna non est agendi necessitas. Non tamen inquit pulsus necessario erunt tardiores vel rariores, quàm sint pulsus temperati cordis. Magna enim est latitudo cordis frigidioris: quando quidem potest à medioeri temperie tam paruis fieri recessus, vt necessitas expleri non possit, si parui, rari, & simul tardi fiant. Quare tunc parui erunt, veloces, & frequentes. Quod si maior fuerit recessus in frigiditate,

fient pulsus parui, & mediocres inter raros & crebros veloces, & tardos. In maximo vero, qui fieri potest, recessu, erunt parui simul rari & tardi, & hæc est Gal. opinio in libro de causis puls. vbi explicat frigiditatis causas. Cæterum hoc loco explicandum est, quod Montanum valde torquet. Nam Gal. scribit in lib. de caus. puls. vbi necessitas diminuitur, primam differentiam, quæ tollitur, esse crebritatem, postea velocitatem, & tunc magnitudinem, ut patet in his, qui urgentur aliqua necessitate magna mouendi corpus. Hi enim magnis, velocibus, & frequentibus passibus incidunt: vbi vero necessitas minuitur, remittunt illi frequentiam, postea velocitatem, & ultimo magnitudinem. Idem ergo esse dicendum in hoc casu. Rariores enim, & tardiores pulsus sequi, & seruare magnitudinem, aut certe mediocritatem, vbi calor in corde est diminutus. Verum Montanus non animaduertit non eandem esse rationem de pulsibus sequentibus naturalem temperiem, & illis, qui ex causis non naturalibus & præter naturam fiunt. Nam natura pro ratione caloris, pulsus edit, nunc magnos, nunc veloces, nunc frequentes, nec potest una & eadem differentia omnibus conuenire. Cum verò natiuus calor ab alijs causis augetur, illæ differentia, quæ primum mutantur in pulsu, ultimo loco desinunt, & quæ postremæ sunt assumptæ, primo deficiunt. Et merito quidem. Nam quæ nunquam assumuntur, nisi cum necessitas maximè vrget, ratio vtiq; suadet, ut diminuto eo gradu necessitatis, pereat ea differentia, quæ illius causa fuerat assumpta. Hoc apparet manifeste in febribus. Nam pulsus primum fiunt maiores, quàm naturalis conditio postulet, postea crescente necessitate, velociores, & eadem magis aucta accedit frequentia. In maxima verò necessitate, fiunt maximi, velocissimi, & frequentissimi pulsus & ultra illos natura nihil præstare potest, quod remedio sit vehementiæ caloris. Quod si tales pulsus non sufficiunt ad calorem temperandum, mors sequitur. In his verò, qui liberantur, & declinante febre minuitur calor,

De differentiis pulsus quæ diminuta necessitate prius perduntur.

Montani opinio damnatur.

primum remittitur frequentia, postea velocitas, postremo magnitudo, & ita reditus fit ad naturalem statum. Dictum ergo Gal quod magnitudo seruetur amissa frequentia & velocitate, non repugnat huic loco, in quo scribit amitti magnitudinem, & seruari velocitatem & frequentiam: quoniam hic caloris temperies naturales: illic vero acquisititias prosequitur: quarum longe diuersa est ratio: quippe cum in naturali statu, à natura constituentur differentiae, quae sunt firmæ & stabiles, & non perduntur in eo statu: in alio vero assumit alienas differentias secundum gradus caloris, qui accrescunt corpori. Et illi contrario ordine abeunt. Quod vero de respiratione hic tradit, est pariter rationi consentaneum. Nam si thoracis amplitudo proportionem respondeat frigiditati cordis, pulsibus erit proportionalis, idest parua: non tamen necessario tarda & rara, Si vero ob spinæ magnitudinem maior sit thorax, quàm cordis frigiditas postulet, non minor solum, sed etiam tardior, & rarior necessario erit respiratio. Nam vbi thorax amplus admodum est, etsi paruam respirationem faciat, maior tamen adhuc est illa ob thoracis amplitudinem, vt explere necessitatem exigui caloris ipsius cordis possit. Quare tardior & rariorem illam esse necesse est. Quod enim in magnitudine superest, in alijs differentijs minuitur. Illud vero etiam non absque ratione fit, vt huiusmodi temperies reddat homines timidos & minime audaces: fortè etiam reddit parum sperantes, & minimum confidentes, & contemptores gloriæ & honoris, atque misericordes. Nam hæ passionibus sequi videntur frigiditatem huius visceris: quod ostendunt mulieres, quæ propterea quod in humano genere corde sunt frigidiores, hijs passionibus maxime sunt obnoxie. Gal. vero timoris, audaciæ, iræ, solum mentionem facit cum cordis temperies prosequitur: cum tamen ratio exigat, vt de alijs perturbationibus mentionem faciat. Senes vero vocat, ad animales actiones pigros. Mam calor nativus, qui à corde nascitur, instrumentum est omni-

*Affectiones
quæ sequuntur
hanc in-
temperiem*

um actionum: quare cum ipse deficit, mirum non est actiones aliarum partium imbecilliter exerceri. Porro huiusmodi nature pectus habent pilis nudum, Gal. auctore, eo quod imbecillis calor nec gignit fuliginosa excrementa, nec ea attollit & emittit ad corporis superficiem, quæ respondet regioni cordis, nempe ad pectus. Addit etiam in pectoris, & thoracis paruitatem adhibendam esse prædictam distinctionem, id est quod in his thorax erit exiguus, nisi cerebri & spinalis medullæ magnitudo impediatur. Corporis etiam totius temperies frigidior erit, nisi hepatis caliditas obstiterit.

Cor autem siccus pulsus efficit duriores, & iram non promptam quidem, sed feram, & quæ non facile sedari queat: magnaue ex parte vniuersum corpus siccus existit, nisi hepar obstiterit.

Ratio multa fingit, quæ experientia ipsa, & iudicium elidunt. Nam etsi arteriæ implantantur cordi, ut arbores terræ, & cordis ipsius caro eas firmat, vel etiam à corde ipso, ut hic auctor putat nascuntur, repugnante ratione, quæ non admittit spermaticam partem à sanguinea enasci posse: tamen nunquam efficiet, ut ob leuem siccitatem, qualem hic describit intemperie hominis fiant, ut pulsus fiant duriores. Nam si (eo auctore, ut videre est in lib. primo de differentiis febrium) pulsus non sunt duri in omni hectica febre, quo modo tales fieri poterunt in casu proportio: & quis vnquam recte distinguit tensum à duro. Præterea in nostris corporibus durum non potest fieri, nisi calor siccitatem pariatur in rebus, quæ ab alijs nascuntur. Nam hoc sequitur potius materiam, ex qua partes sunt conformatae, cum naturaliter homo habet. Sic enim venæ tunica solida & densa ab hepate, quod longe diuersa est natura, nasci dicitur. Quod si affecto ipso hepate durities

Pulsus durus fieri non posse in hac temperie.

*An ira per-
tinax fieri
hic possit.*

*An corpus
siccius eu-
dat ob scilicet
sicciorem in-
temperiem
cordis.*

nascitur in venis, non potest à visceris siccitate, quæ nullam agendi vim habet, ea proficisci, sed à caliditate quæ humorem depascitur, & ita siccitatē inducit. Igitur quod scribit de duritie arteriarum ex siccitate cordis, præsertim in sanis hominibus, inter nugas reponendum est. Vehementes enim oportet esse causas exiccantes, quæ durum pulsum efficiant, ut ille docet in libro primo de differentiis febrium cap. 7. quales esse non possunt in statu, de quo agimus. Cæterum quod scribit de ira, quæ difficile accenditur, & accensa difficile sedatur, hoc potius signum est temperaturę calidæ, & siccæ cordis, quàm siccæ solum. Nam etsi liccum difficile suscipit impressiones, & eas pertinacius postea retinet; tamen nisi adsit quod passiones infert, non fiet susceptio nec retentio. At sine calore ira fieri non potest, & calore cessante, non potest perseverare ira, ut quæ nascatur ex ebullitione sanguinis in corde. Illud etiam, quod adfert de vniuersi corporis siccitate, eget animaduersione. Nam sicca intemperies in corpore inducitur ex cōactu humorum, qui siccandi vim habent, ex utraque inquam bile, cum quibus nihil habet commune siccitas cordis: quippe cum hepar sit fons & officina omnium humorum. Cor verò solum potest in hoc vim aliquam habere, si fortè calidiores spiritus gignat, qui per vicinitatem arteriarum, & venarum humores calidiores, siccioresque ob id reddat. Quæ quidem fieri non possunt à sola cordis siccitate.

Cordis vero humidioris signa pulsus molles, & mores ad iram quidem procliues, sed talem, quæ facile sedari possit, & vniuersum corpus humidius existit, nisi hepar obstiterit. Secundum vero coniugationem qualitatum primarum vitiosæ cordis temperaturæ ita se habent.

Quæ hic dicuntur de temperie humida patent ex eo, quod diximus de temperie sicca. Nam ut in vehemen-

tioribus aff. & bus præter naturam pulsus duriores, & molliores fieri possunt: sic in paruo excessu qualitatum, nec durities nec mollities aliqua fit, quæ temperiæ cordis significare possit. Sic etiam non video, quo modo ex humiditate cordis promptè quis irasci possit, si à solo corde, & ab illius calore solo, hanc passionem oriri auctor hic & philosophi tradunt. Quod si turbata ratio est, quæ excitat huiusmodi passiones, & cor eas suscipit & adiuuat, forte aliquid cōferet mollities & humiditas cordis ad earum susceptionem. Sed cum à corde solo illas oriri, & in eo fieri auctores nostræ facultatis scribant, difficilius reddi ratio potest, quo modo temperies, quæ sine calore est, ad iram aliquid cōferat incitandam, vel remouendam. Quæ verò de corpore humidior addit, ex superiore cōmenatione patent. Nam contrariorum eadem est disciplina, & eorundem errorum eadem confutatio.

*An molles
pulsus &
ira fieri possit
in hac temperie.*

Calidi & sicci cordis pulsus duri sunt & magni, & veloces, frequentes, & respirationes magnæ, veloces, & frequentes, & multo magis ad velocitatem ac frequentiam vergunt, thorace cordi non aucto proportionaliter. Hi verò præ cunctis pectus habent maxime hirsutum, & hypochondria: ad actiones autem prompti sunt, & iracundi, & impudentes & mores tyrannicos habent. Etenim ad furorem faciles, non facile vero placabiles. Et totius autem corporis temperatura & thoracis amplitudine his, quæ ante diximus proportionaliter est distinguendum.

Explicatis indiciis simplicium intemperaturarum cordis, aggreditur signa cōpositarum intemperaturarum: & primum enarrat signa, quæ sumuntur ab actionibus

ipſius cordis vt ipſe credit, nempe motu ipſarum arteriarum. Air igitur pulſus fieri duros, ſiſul & magnos, & veloces. Quod quidem temerè credere non oportet. *Arterias nō* Nam ſi arteriæ vt ille docet in lib. de formatione fœtus *naſci à corde* prius ſunt factæ quam cor, vt rationi eſt conſonum, ſi modo illæ ex ſemine, quod primo inditur ex parentibus. Illud verò ex ſanguine menſtruo, qui poſtea (vt ille ſcribit) per arterias & venas aſſumitur, ſeparatam & diuerſam utique naturam habebunt & ſubſtantiam arteriæ à corde, vt certe habent & eodem libro cap. 5. teſtatur. Quare nec cor illarum erit principium: quomodo enim principium eſſe poteſt, quod ſecundo loco gignitur, & diuerſa conſtat ſubſtantia, quæ quidem agnaſcitur tanquam ſtebe & firmamentum ipſis arteriis. Implantantur igitur arteriæ cordi, aut potius cordis ſubſtantia accedit iam arteriis factis, adeò vt nullus verus ortus arteriarum à corde trahi poſſit, qualis eſt ortus nervorum à cerebro, qui eiufdē ſunt cum ipſo cerebro ſubſtantia: quod ipſe aperte teſtatur in libro de formatione fœtus cap. 4. dicens arterias & venas omnium primas ex ſemine generari, & eos errare, qui cor vel iecur in generatione principium aliorum ſtatuunt. Igitur arteriæ non neceſſariò referunt temperiem cordis. Præterea leues exceſſus caloris & ſiccitatis, quales hic ſignificare vult, vim non habent indurandi cor, aut arterias: vt ante quoque annotauimus huiusmodi affectiones non ſequi niſi morboſos, & eos maximos affectus: deinde ſi duri ſiunt pulſus, quomodo poſſunt eſſe magni. Nam ſi instrumentum, non eſt aptum ad liberos motus, non poteſt (inquit ille) fieri pulſus magnus: At cum duritie eſt renitentia, cum qua ipſe alibi paſſim docet non poſſe fieri magnos pulſus: poſtremo ſi pulſus magni veloces & frequentes ſiunt in hoc leui exceſſu caloris & ſiccitatis, quid fiet per febres. Alias enim oportebit differentias aſſumere, quæ neceſſitati maiori ſatisfacere poſſint: at præter illas nullæ aliæ reperiri poſſunt. Quod vero de pectore hirtuto ſcribit, naſcitur ex ſuis principiis, pilos inquant

in illis locis maximè abundare, quibus subest calor
 siccita que, vix tamen ad hypochondria pertinere po-
 test pilorum generatio, ob calorem cordis. Nam illud
 postea dicit fieri ob temperiem hepatis, quod hypo-
 chondriis subiicitur. Tales inquit sunt prompti ad a-
 ctiones. Intelligendum est ad actiones animalis facul- *Actiones*
 tatis, motus, sensus: has enim solet vocare actiones. *quas simpli-*
 Nam quod non solum intelligat passionem cordis, ex *ceter intelli-*
 eo constat, quod de his statim postea scribat, & quod *gere soleat.*
 in libro de temperamen. idem sentiat. Nam calor cor-
 dis omnibus functionibus promptitudinem addit &
 celeritatem: & iracundos atque impudentes homines
 reddit cum siccitatem addiderit. Et mores inquit hu-
 iusmodi temperies tyrannicos reddit: explicat autem
 quales sint tales mores qui scilicet faciles sunt ad furo- *Mores tyrā-*
 rem, non facile vero placabiles. Nam calor prompti- *nici quales.*
 tudinem efficit, siccitas vero conceptum furorem diu
 retinet. Oportebat autem illum addere alias passiones,
 quæ sunt in ipso corde, & non semper immorari in so-
 la ira, audacia, & timiditate. An etiam non reddit hu-
 iusmodi temperamentum homines audaces, confiden-
 tes, immisericordes, temerarios, crudeles, invidios,
 contemptores, & aliis huiusmodi passionibus agitados.
 Quæ vero postremo loco addit, ex superioribus patet.
 Nam totius corporis temperatura calida, & sicca red-
 ditur, calido & sicco existente corde, nisi hepar obsti-
 terit. Thoracis quoque amplitudo sequi solet (eo au-
 thore) cordis caliditatem, nisi impediat capitis & spi-
 nalis medullæ parvitas & angustia. Quod si forte con-
 tingat caput & spinam ipsam exiguum habere materiã,
 & thorax latus sit, tunc certum indicium est, de calidi-
 tate cordis, ut ipse sentit. Ego vero hoc fieri non posse
 superius ostendi. Nam etsi ossa, quæ aliorum sunt prin-
 cipia, exigua sunt, reliqua, quæ ab illis nascuntur, ne-
 queunt esse magna, quicquid calor efficere possit.

Si vero caliditas una cum humiditate domina-
 bitur, minus quidem his quos antea diximus

hi sunt hirsuti, ad actiones verò nihilominus prompti, non tamen ferior est animus, sed ad iram proclivis tantummodo, pulsus vero magni ac molles, veloces & frequentes existunt, & respiratio, cum thorax cordi fuerit proportionalis, eadem pulsibus formam servabit. Si vero minor extiterit, tanto illis velocior erit, & frequentior, quanto & thorax minor extiterit. si autē multa facta fuerit eversio in temperatura, ac si hoc praesertim in humiditate contigerit, praeter ea quae diximus, contingent, etiam ex putredine morbi his, qui in ipsis fuerint humoribus corruptis, ac putrefactis, expirationes autem maiores sunt, ac velociores inspirationibus, & summissio arteriae in pluribus velox.

Merito huiusmodi temperies minus est hirsuta, & quae, propter humorem coniunctum cum calore, pauciora gignat excrementa fuliginosa. Sed forte illud non est recte dictum, hos non minus esse promptos calidis & siccis ad actiones obeundas. Nam calor cum siccitate coniunctus, maioris est efficaciae & promptioris virtutis, quam sit calor coniunctus cum humore: nam alioqui sanguinei non essent minus prompti quam biliosi, & sanguineae febres essent aequae ardentes ut biliosae, & aer perinde levis & eiusdem promptitudinis in agendo ut ignis: quae omnia rationi & experientiae repugnant. Animus in his, non est quidem ferus, sed mitis, nec ad iram admodum proclivis, quoniam hoc calidis & siccis maxime est proprium, aut calidis ubi non repugnat humor. Nam ubi hic abundat, caloris feruorem temperat, sunt hi potius pij. mites, misericordes, humani: nam hoc humiditatem sequi solet, & reliquae

passiones, quæ mollitiem animi referunt: quod si aliquando irascantur ita affecti, cito exoluitur in illis ira. Ceterum quod scribit de pulsus magnitudine, rationi est consonum: nam auctiorem caloris magnitudo sequitur, mollities vero, velocitas, & frequentia superfluo adduntur. Nam ut durities, ita nec mollities in leui humoris excessu, qualem hic depingimus, in pulsibus fieri potest, præsertim cum arteriæ, ut ostendimus à corde originem non habeant. Præterea si veloces & frequentes unâ cum magnis pulsibus fiunt, in naturali temperie cordis calida & humida, quid sit in calida & sicca, & in febribus ipsis? Oportet enim non omnes differentias pulsus assumere in omni gradu & differentia caloris. Idem sentiendum est de respiratione: neque enim in his debet esse magna, velox, & frequens: nam non solum ratio, sed etiam experientia hanc complicationem ex tot differentiis refellit. Quod vero scribit accidere, ut respiratio, quæ non potest magna esse ob paruitatem thoracis tanto velocior & frequentior edatur, rationi est consonum. Nam ubi deest magnitudo, natura in subsidium intendit velocitatem & frequentiam. Ceterum quod addit de morbis ex putredine, & humorum corruptione, ac putrefactione, non possum hic ex suis principiis comprobare aut refellere: postulat enim id tractationem exquisitam de putredine, quâ in tertio commentario instituimus: hoc solum hic dicere volo, non esse mentionem hic faciendam de putredine humorum: nam cordis salubres intemperies vim non habent corrumpendi & putrefaciendi humores *Locus hic de putredine* in ipso corde: in quo (si Galeno ipsi credimus) putredines non fiunt, nisi in pestilentibus febribus. Quod si *expenditur.* non possunt fieri in viscere, in quo primum ponitur intemperies, de qua agimus, qui fiet in aliis partibus, in quibus vitium hoc exoluitur ob mixtionem sanguinis quem gignit, & mittit hepar: ad quod profectò vitia, quæ in humoribus fiunt, potius sunt referenda, quàm ad cordis temperies: id enim solum spiritum cum exiguo sanguine spirituofo spargit per corpus,

*Pulsus quid
& quibus
constet vsus
que illius.*

nec ad putredinem aliquid conferre potest, si spiritus ille plus fortè, quàm proportio exigat, aliquid humidæ & aeræ qualitatibus in se contineat: siquidem naturalis illius conditio id postulare videtur: nam spiritus & calidi nativi substantia igneam & maximè acream esse oportere hic author passim commemorat. Iam vero quod scribit de expirationibus, inspirationibus, & systole arteriarum, eget pariter consideratione: nam in libro de pulsibus docet pulsus constare duplici motu, dilatationis scilicet & compressionis, quem Græci diastolem & systolem vocant, & illam comparatam esse ad attrahendum externum aerem frigidiorē, quo temperetur feruor spiritus ebullientis in corde. Hac vero expelli fuliginosa excrementa, quæ ex ea ebullitione necessario resultant: hincque fieri, ut cum maior est necessitas refrigerationis, quàm expulsionis eorum excrementorum, magis intendatur diastole, quàm systole. Contrarium vero fiat, ubi maior est necessitas expulsionis excrementorum, quàm attractionis aeris frigidi: quæ si vera sunt, ut certè vera esse ostendit ratio, falsum videtur esse, quod in hoc loco scribit. Nam ubi calida & humida est temperies, ob calorem exuperantem, vsus dilatationis maximè necessarius est, compressionis vero necessitas minuitur. Nam fuliginosa excrementa requirunt calorem & siccitatem: cum humore vero & calore illa non gignuntur, aut certè pauciora: quod ipse in libro secundo de temp. cum agit de calore pueri & iuuenis, & de generatione pilorum, apertissimè ostendit. Nam & ipsa fuligo & fumus, qui ab igne assurgit, idem docent. Erat ergo hoc scribendum potius de intemperie calida & sicca cordis, ubi cum mitiore calore plurimum exuperat siccitas. Nam ubi pari modo utraque qualitas vincit, æqualitas quoque seruatur inter diastolem & systolem & inter inspirationem & expirationem: sed cur de hac proportionē inter duos hos motus in aliis intemperaturis cordis antea non egit?

Humi-

Humidioris vero & frigidioris cordis pulsus quidem molles, moribus autem nequaquam audaces, sed timidi & legnes existunt. Tales etiam glabrum pectus habent, minimèque iram retinent, sicuti & ad iram non admodum sunt prompti: quæ vero ad thoracem & vniuersum attinent corpus, distinguere oportet, sicuti ea, quæ antea diximus.

Antea docuimus ex mollitie duritie pulsum nulla euidencia signa sumi posse, ad hos leues excessus qualitatum declarandos. Quandoquidem non quicquid in corde sit, arteriis communicari potest, ut quæ priorem separatamque habent generationem & materiam. Præterea ex eo, quod scribit ipse duros pulsus non fieri in omni hectica febre, ostendit nec duritiem nec molliem fieri posse in arteriis, nisi à causis validissimis cor alterantibus. Quare rectius addere debebat eas differentias, quæ necessario sequuntur frigiditatem & humiditatem. Fiunt enim necessario in his pulsus parui, tardi, & rari, & similis quoque respiratio. Porro illud rationi consonum est, eos, qui corde sunt humidiores & frigidiores minimum retinere iram, & ad illam concipiendam non solum non admodum esse promptos, sed etiam difficiles. sed cur quæso solius audaciæ, timiditatis, & iræ mentionem facit in omnibus intemperaturis, reliquas vero omnes cordis passiones semper omittit. An etiam rationi non est consonum, eos, qui hoc modo afficiuntur, esse pios, clementes, humanos, vercundos, desperantes in aduersis fortunis, & ut semel dicam muliebri animo & mollitie præditos. Quæ vero de glabro pectore & thorace scribit, ex superioribus parent. Nam exuperante humido & frigido, docet ille in libro de temp. corpus glabrum reddi, & nisi magnitudo spinæ obstiterit, thoracem angustum fieri oportere. Est quoque inspiratio expirationi, & dilatatio arteria-

rum compressioni æqualis: quippe cum pariter necessitas refrigerationis & expulsionis excrementorum minuat. Quod si aliqua statui potest in ea re differentia, videtur rationi consonum, ut expiratio & systole magis intendantur inspiratione & compressione. Nam humoris abundantia excrementosum reddit corpus. Quæ excrementa, etsi non postulant parem compressionem & expulsionem, ut ea, quæ fuliginosa sunt, tamen aliquam intensiorem actionis requirunt: frigiditas vero usum minuit inspirationis & dilatationis.

Frigidius vero cor & siccus pulsus quidē du-
 riores reddit & paruos: respirationem au-
 tem, si quidem thorax paruitatem cordis fri-
 giditati proportionalem habuerit, modera-
 tam: si vero maior extiterit, raram, ac tar-
 dam. Hi vero præ omnibus minime ad ira-
 scendum prompti: cum autem coacti fue-
 rint irasci, quibusdam retinent iram. Ha-
 bent autem maxime omnium nudum pilis
 pectus. De paruitate autem thoracis, ac præ-
 terea totius corporis frigiditate, similiter di-
 stinguendum. Vnum illud commune in his-
 ce omnibus memoria repetentibus, quod
 quæcunque de moribus siue nunc, siue quo-
 uis alio sermone explicata sunt ad tempera-
 turæ cognitionem, non de optimis mori-
 bus, aut vitiosis, qui ex philosophia homi-
 nibus adueniunt, sed de insitis unicuique ac
 naturalibus nos exposuisse.

Pergit in ea opinione de duritiæ pulsus in siccitate
 leui & secundum naturam, quam opinionem nos iam

sæpius refellimus. Merito autem sunt pulsus parui,
 non quod siccitas impediat liberam dilatationem, sed
 quia ob frigiditatem necessitas est diminuta: fortè e-
 tiam sunt tardi & rari, siquidem usus minor adhuc
 fuerit. Possunt esse parui, veloces, & frequentes si ne-
 cessitas maior postulat. Id enim ex superioribus patet.
 Seruatur etiam proportio inter diastolen & systolen
 in hac complicatione qualitatum. Porro respiratio-
 nem moderatam intelligere debemus, non quæ sim-
 pliciter mediocris est: nam diminuta necessitate ultra
 mediocritatem, necesse est pariter minui ultra medio-
 critatem actionem: sed moderatam intelligimus pro-
 portione respondentem pulsibus, ut de corde frigido
 ostendimus. Præterea si calidi & humidi perinde
 prompti sunt ad iram & actiones, ut calidi & sicci (ut
 antea ostendit) sequitur ut frigidi & sicci perinde
 prompti sint, ut frigidi & humidi, cum enim caliditas
 communis ponebatur siccitati & humiditati, paria fie-
 bant (eo autore) ab humido & sicco. Sic igitur posita
 communi frigiditate, cur æqualis non debeat fieri
 promptitudo ab humido & sicco, nulla ratio suadere
 potest. non ergo hi præ omnibus difficilius irascuntur,
 sed eo modo ut frigidi & humidi, aut etiam promptius
 illi quàm hi, id patiuntur: quippe cum humor imbe-
 cillo calori sit impedimento, siccitas vero faciliores
 reddat illius motiones. Quinetiam illud omnino à
 veritate alienum esse videtur, quod hic scribitur, frigi-
 dam & siccam temperiem aliarum omnium maximè
 pilis nudam esse. Si enim calida magis quàm frigida,
 & sicca magis quàm humida aptior est ad pilos gi-
 gnendos (ut antea ostendit) cum de humido & sicco
 cerebro ageret, omnium maxime glabram oportet
 esse, quæ frigida & humida est, non quæ frigida &
 sicca, & frustra quidem interpretes conantur locum
 istum interpretari: cum ipsemet Gal. 2. de tempe. idem,
 quod nos, aperte scribat, frigidam scilicet & humidam
 maximè omnium pilis nudam esse, minus autem hac

*Expendit
 quæ dicit
 Gal. de ur.*

*Expedit quæ
 author scri-
 bit de pilis.*

*Passiones
cordis alias
habere cau-
sas propter
temperiem.*

frigida, & siccam. Vel ergo omnes codices deprava-
tos oportet existimare, vel incōsideratē hęc authorē
scripsisse. Addere etiam debebat signa, quę sumuntur
ex aliis passionibus cordis: quas fortē ea ratione prę-
termittit, quōd difficile sit earum causas tenere, nam
pręter temperiem, magnitudo, & conformatio ipsius
cordis, maximam videntur vim obtinere ad passiones
excitandas: quam quidem ob causam ille in lib. de pla-
citis Plat. & Hipp. scribit eos esse animosos & audaces,
qui cor habent exiguum. Id enim rationi cōsonum est:
propterea quōd spiritus servantur in viscere angusto
vniti & veluti contracti, quod fortitudinis & vigoris
est causa. Recte vero illud etiam admonet esse iudican-
dum de moribus & passionibus cordis in homine, qui
nec studio philosophię, nec cultu religionis, passiones
suas temperat, aut nullo metu legum, pro libidine om-
nia tentat & audet.

Hepatis calidioris indicia, venarum latitudo,
flauę bilis abundantia, in consistente vero
ætate etiam atra: calidior ipse sanguis, atque
eadem ratione corpus vniuersum, nisi ob-
stiterit cor: his venter & hypochondria
hirsuta.

Posteaquā cerebri & cordis temperies indicauit,
aggreditur signa temperaturarum tertij principij ex
propositis, nempe hepatis, eo ordine seruato, quo antea
est vsus. A simplicibus enim & perfectioribus tempera-
turis orditur, deinde ad compositas transit. Tempera-
tum vero hepar non describit, eo quod ex extremis for-
tē putaret mediū facile deprehendi posse. Primū autem
hepatis calidi indicium ponit esse venarum latitudinē
quod ego nullius momenti esse puto: Nam supponit
hoc indicium hepar esse principium venarum, & pro-
pterea rationi esse consonū, vt ea, quę nascuntur à prin-
cipijs, originem suam prodant. Propterea sequi, vt exu-

perante in hepate calore, cuius officium est dilatare, *Signū à ve-*
 venarū corporis latiores reddantur. Verum si venarū fiunt *narum lati-*
 ex semine parentum antequam hepar sit factum, & illis *tudine nul-*
 postea affunditur hepatis substantia, & propterea pa- *lius momen-*
 renchyma venarum dicitur esse, ut ille in lib. de forma- *ti hic esse.*
 tione fœtus, & secundo de temperamentis aperte scri- *Hepar nō es-*
 bit, non erit hepar venarum principium, quod poste- *se venarum*
 riorem habet generationem diuersamque substantiam *principium.*
 & materiam. Quod si venarū prius sunt factæ, quàm he-
 par, profectò magnitudinem ex materia multa, ex qua
 sunt factæ, non ab aliquo calore sumunt: aut si calor a-
 liquis in ea re aliquid potest, id calori, qui est in semi-
 ne, & vtero tribuendum est, non ei, qui in carne he-
 patis est insitus. Absurdum præterea est venarum lati-
 tudinem tribuere alicui calori: nam partium magnitu-
 do, ut idem autor docet in secundo de temp. ca. 8. sequi-
 tur virtutem formatricem, multitudinemque materiæ:
 quod etiam ante ostendit, cum de magnitudine & par-
 uitate capitis tractaret: aut cur alioqui nō dicit, cerebri,
 cordis & hepatis caliditatem, eorum viscerū magnitu-
 dinē sequi, immo vniuersum ipsum corpus maius illis
 fieri, qui calidiore sunt temperamento, quod est planè ri-
 diculum. Cur etiam non dicebat arterias & neruos fieri
 maiores, ob cerebri & cordis temperiem calidiorem. Præ-
 terea venarū in nobis non apparēt magnæ, nisi cum sunt
 plenæ sanguine & spiritu. Quamobrē nisi cum hepate
 calido adsit humorum & spiritus copia, nobis non lice-
 bit perspicere venarū latitudinem: At vero cum illa ad-
 sunt, ignoramus an latitudo sequatur magnam tensio-
 nem, potius quàm temperiem hepatis. Secundum indi-
 cium sumitur ex generatione & abundantia flauæ bilis:
 quod mihi etiam est suspectum, nam bilis flaua quæ ca-
 lida est & sicca, postulat non solum calidam, sed etiam
 siccam temperiem: alioqui confunduntur signa calidæ,
 & calidæ atque siccæ temperaturæ: nam in ytraque
 idem ponit signum. Præterea si per febres diarias, & sy-
 nochas non putridas, bilis necessario non gignitur, sed
 solum spirituosā substantia & massa humorum cali-

*Expendit
 quæ scribit
 de genera-
 tione bilis.*

*Quid de a-
bundantia
atrae bilis sit
sentendum.*

*An bilis om-
nis atra sit
acida.*

dior redditur quo modo gignetur bilis ex leui & sim-
plici calore secundum naturam. At vero in eo maior
dubitatio est, quod scribit in consistenti etate ob hanc
temperiem abundare atram bilem: nam ille passim scri-
bit atram bilem ex adustione sanguinis, vel flauæ bilis
vel humoris melancholici procreari. Dubium autem
hic est ex qua materia velit hanc bilem atram gigni.
Præterea scribit ille atram bilem fermentare terram,
& malignum esse humorem: & in fine libri de atra bile
addit huiusmodi humorem non nisi in agris & præter
naturam affectis corporibus procreari. Quapropter
illud quoque sequeretur, omnes morbos præsertim sca-
biam, & vlcera quæ à nigro humore procedunt in consi-
stentibus ætate, conserosa esse & insanabilia. Ratio
tamen conuincit ex adustione in sanis fieri mutatio-
nem humorum. An dicendum dari latitudinem in ge-
neratione atræ bilis: vnam enim ex leui & naturali
adustione procreari: aliam verò ex calida & maligna
quadam intemperie, & hanc esse, de qua pessima om-
nia scribuntur: in qua etiam dantur gradus maligni-
tatis: Illam verò esse secundum naturam, ut quæ se-
cundum ætatis cursum, & mediocres causas fiat. Il-
lud etiam notandum est, quod scribit Gal. sine distin-
ctione, atram bilem esse acidam: quæ enim vel ex san-
guine adusto, vel ex flauæ adustione gignitur, acida
esse nequit. Nam dulcia per adustionem primum sunt
amara, postea salsa, acida vero nunquam, acerbiora vero
& austera in acidum saporē sepe verti docet Gal. in lib.
4. de simplicibus. Quare solū ea atra bilis erit acida quæ
ex humore melancholico est facta. Cæterum indicium
quod sumitur ex sanguine calidiore, est maximè ratio-
ni consonum, cum hepar officina sit sanguinis, & pro
sua temperie qualitates diuersas inducat in sangui-
nem. Porro ex sanguinis affluentis calore, ratio intel-
ligit vniuersum corpus calidius reddi, nec in hoc cor-
multum repugnare potest. Nam multos videmus, qui-
bus adsunt omnia signa frigiditatis cordis, biliosos &
calidos ob hepatis caliditatem, tantum enim virtutis

habet in mutanda temperie partium continua ex sanguine nutritio. Quod si cor eandem habuerit cum hepate temperiem, eadem entiora erunt caloris in vniuerso corpore indicia. Quod verò scribit de hypochondriis & ventre lursuto, hoc fit, quoniam hepar illis partibus subiicitur, & excrementa fuliginosa ad illas emittit, sed quod magis mirandum est, silentio transit indicia, quæ sumuntur à passionibus ipsius hepatis, nempe à concupiscentia voluptatum, cibi & potus, omnes enim brutorum passionibus in nobis esse docet ille in libris de placitis Plat. & Hipp. eò quòd hepar sit illarum sedes & principium. An igitur rationi non est consonum, eos qui hepate sunt calidiore variis cupiditatibus agitari, cibos & potiones multas appetere & consumere, sordidis voluptatibus se obnoxios. Docuit etiam experientia illos maximè esse edaces & voraces, quibus magnum est hepar. Quod illis etiam fortè contingit, qui eodem viscere sunt calidiore. Cur etiam à iuuantibus & læduntibus signa non sumit, sentiunt enim qui ita sunt affecti, volas manus calidiores, & frigidis inuuantur cibis, potionibus, aere, & calidis morbis sunt obnoxij, sunt pariter siticulosi nisi ventriculi frigiditas & humiditas multum obstiterint.

De signis sumptis à cupiditatibus. Qui maxime sint edaces. Quomodo frigiditas hepatis conuenire possit ad generationem pituitæ

Frigidioris vero angustia venarum, pituita abundantior, sanguis frigidior & totius corporis habitus nisi à corde calefiat. Venter illis glaber est atque hypochondria.

Pituitæ nomen dupliciter sumi.

Patent omnia ex superiore capite, quæ in hoc scribuntur, nam contrariorum eadem est disciplina, vno tamè excepto, quod de generatione pituitæ tradit. Quum. n. alibi scribat pituitam gigni in vetriculo, quid commune nunc habet cum hepate. Præterea cum pituita frigida & humida sit, hepar autem frigidum solum ponatur, quomodo pituitam gignet. Hæc interpretes sicco pede

P. IIIj

Pituita nomen dupliciter sumi.

Pituita non gigni in venis & cerebro.

Pituita quæ vera & humor vocari possit.

transseunt: quæ tamen maioris sunt momenti, quàm quæ hoc loco præter institutum tractant. Nos vero ita dicimus, pituitæ nomen à Gal. dupliciter vsurpati. Sumitur enim nunc pro quarto humore, verum quæ est eam gigni in ventriculo ex cibis: sumitur & pro sanguinis massa tota diminutè concocta, fit autem hæc in hepate, & vbi hepar frigidius est, nutrimentum plane vincere non potest. Sed pituitosus sanguis frigidior & humidior quàm par sit fit: vel aliter dicendum quod scilicet pituitam quantum humorem gignat ex frigidioris portione & humidioris ipsius chyli. Cogimur ergo fateri in hepate gigni pituitam: alioqui quid ex humidioris & frigidioris eâ alimenti parte illic gigneretur. In ipso quoque ventriculo eadem procreatur ex frigidioris & humidioris portione assumpti alimenti. Ac vniuersus ipse, chylus, cum perfectam concoctionem non assequitur, crudus & ob id pituita dicitur esse. In venis autem cerebro & alijs partibus corporis nequaquam gignitur: sed quæ genita est, vbi calor illarum partium debilis est, assimilari nequit vniuersa: quare relinquitur ex ea pars, quæ crassior & frigidior est: quæ postea tanquam excrementum per nares, & alios corporis meatus excernitur, aut retenta morbum facit. Est porro ea pituita quæ in hepate gignitur, vera, vt quæ in officina humorum gignatur, ac cum sanguine commixta, & vtraque bile. propterea ea humoris nomen meretur, cum materia sit apta ad generationem, auctiorem, & nutritionem: quæ verò in ventriculo procreatur, re vera humor vocari non potest, sed potius excrementum. Nam in eo consistit excrementi ratio, quod sit à sanguine separatum & secretum. Vt enim bilis in vesica sua recepta, & humor melancholicus attractus à liene, amplius humor vocari non potest, sed excrementum biliosum, & melancholicum, idem de pituita censendum: nec existimandum quidem est, vnam talem pituitam fieri posse sanguinem: quandoquidem in generatione sanguinis quatuor humores simul fiunt. facta autem pituita rursus fieri nequit.

Sed hæc alibi diligentius demonstrauius. Illud autem quod secundo loco dicebamus, pituitatem à frigido & humido fieri, concedimus: At vtrunque adest in frigidiore hepate, Nam humorem ex cibo capit: quem cum ob frigiditatem suam plane vincere non potest, plurima sui parte hepar frigidum in pituitam degenerare facit: sicut etiam forte calor, ex alimenti portione potentia biliosa, elicit bilem, & non solum ex ea, sed etiam ex parte, quæ in temperatis alioqui fieret sanguis quartus humor. Clarum vero illud est, sanguinem, vniuersique corporis habitum, frigidiorem reddi, vbi hepar frigidius extiterit, nam omnes partes quæ in habitu sunt, ab eo viscere nutrimentum capiunt: ex nutrimento autem temperies illis accedit. Rectè autem dixit vniuersi corporis habitum, non autem vniuersas partes: nam ventriculus & intestina non sequuntur hepatis temperiem, quia ex chylo nutriuntur. Quod si vt aliæ partes quæ sunt in habitu, ex sanguine aleretur, dixisset vtrique Gal. omnes partes sequi frigiditatem hepatis. Nam si commune esset nutrimentum, communis quoque esset temperies. An etiam cor, pulmo, lien non sequuntur temperiem hepatis & sanguinis. De hepate & liene non esse dubium, cum nullam in se repugnantiam habeant. Cor vero cum sit principium caloris, & spiritus feruentis, non patitur se vinci à frigiditate hepatis & sanguinis: Retunditur tamen etiam illius caliditas ob continuum affluxum sanguinis, ex quo etiam ipsum nutritur. Quod si in eadem temperiem conspirent hepar & cor, sine controuersia vniuersus corporis habitus recipit eam temperiem, tandem plus cõ quam ea viscera immittunt: si vero inter ea repugnantia est, sequuntur aliæ partes vincentis principij temperiem, & magis hepatis quàm cordis. Quæ vero de hypochondrijs & ventre glabris scribit, patent, hoc solum addendum non prorsus glabras illas esse partes ob simplicem frigiditatem: hoc enim sequitur frigiditatem coniunctam cum humiditate. Omittit hic etiam indicia sumpta à iuuantibus & ledentibus causis,

Excrementi ratio, in quo consistat.

Quæ partes dicantur sequi hepatis temperiem.

In corporis temperiem: tandem plus cõ ferre hepar quàm cor.

& à differentijs concupiscentiæ, quibus parum videntur esse obnoxij, qui frigidiore sunt hepate: aut certe ignoramus, quas passiones huiusmodi frigiditas inferre possit.

Siccioris autem, sanguis quidem crassior, & minime abundans: venæ duriores, & totius corporis habitus siccior.

*An crassities
sanguinis se-
quatur siccitatem hepa-
tis*

*Calorem
solum in no-
bis agere.*

Perinde agit Galenus de siccitate hepatis, ac si agendum esset de siccitate terræ. Nam crassus sanguis id est spissus in nobis non fit, ob mixtionem terrenæ substantiæ à siccitate hepatis, ut aqua cōassescit in mixtione terræ: nec ob congelationem ut glacies ex aqua, sed ob aduersionem & actionem qualitatum: At in nobis, & alijs viventibus siccum non agit, nec humor nec etiam frigiditas, sed solus calor moderatus, vel imbecillus, aut excedens. Ille enim ab initio suum humorem depasci incipit, & in eo malo perseverat, donec nos perimat: interim verò pro ratione patientis humoris nos temperat, calefacit, refrigerat: semper autem siccitatem solidiores partes: humores autem tunc crassiores reddit, cum vim habet evaporandi humorem, qui in ipsis est: postea verò cum ipse calor iam elanguescit, pituitosos, & aquosos humores aceruat. Non ergo dicere possumus siccitatem, quæ est in hepate, reddere sanguinem crassiorem, aut aliquid aliud facere posse, cum multam vim agendi habeat: alioqui qui scyrrho hepatis laborant huiusmodi sanguine abundarent: At illi aquosos humores & pituitam aceruant, unde nascitur aqua inter cutem, sic etiam senes sanguinem crassum efficerent, & non mucosum, & aquosum: si igitur in nobis sit sanguis crassus, hoc accidit, vel ex crassis alimentis, vel à calore hepatis violentius humorem consumente. Abundantia quoque sanguinis sequitur copiam alimentis, & optimam concoctionem. Defectus verò non sequitur siccitatem hepatis, nisi fortè ea ratione, quòd cum siccitate calor nequit

bene concoquere. At hoc per accidens fit à sicco: caloris verò imbecillitas præcipua & per se est causa. Cæterum ridiculum esse puto indicium hepatis siccioris, quo sumitur à duritie venarum & totius corporis habitu siccior: quis enim sub cute ocultas venas discernere potest esse duras, vel molles, nisi tensas forte putet esse duras. Et quo modo, quæso, hepatis siccitas vim habet indurandi, cum nullam habeat agendi vim. Ego nunquam ex scyrrho hepatis vidi mutationem aliquam fieri in venarum duritie, & molitie. Vbi verò adsunt febres ardentes, fit quidem à calore siccitas, & ex siccitate durities. At hoc non fit agente ipsa qualitate sicca, cuius hic notas quærimus. Eadem est ratio de corporis habitu siccior: qui talis quidem fit, consumpto humore vi caloris, & non sicci. Sed cur hic etiam à iuuantibus, & lædentibus, & passionibus hepatis indicia aliqua non docit. Essent enim hæc præcipua, ut quæ in solo eo viscere fiant, nec ab alijs obscurari possunt. Sed Gal. quæ difficilia sunt, omittit: quæ verò nullius sunt momenti, tradit. Quorsum enim oportebat illum tantum laborare in distinguendis animæ facultatibus, & singulis collocandis in certis & distinctis locis, si postea illarum usum & vim docere non potest.

Signum hepatis sicci ex duritie venarum ridiculum.

Signa hæc contemnit.

Humidioris autem sanguis quidem abundantior atque humidior: venæ autem molliores ita verò & vniuersum corpus, nisi partes ad cor attinentes, obstiterint.

Quæ hic scribit de humidior hepate, patent ex his, quæ dicta sunt de siccior: & si illa parui, hæc magni momenti esse non possunt, ut certe non sunt: neque enim sanguinis abundantia fieri potest ab humido, sed à calido & humido, talis enim est sanguinis quarti humoris natura. Sanguis verò, qui suo nomine vniuersos humores comprehendit, exigit mediocrem temperiem: ubi verò meciocris est calor (ut hic statuitur) &

exuperat humidum, crudiores fieri humores necesse est: In quo casu sanguis abundare non potest. Verum autem illud est, eum, qui gignitur, sanguinem, humidiorum & aquosum esse. Sed illud inutile est hic quoque ex mollitie venarum velle significare humiditatem hepatis. Cur etiam non dixit huiusmodi temperiem obnoxiam esse morbis ex putredine, & qui nascuntur ex aquosis fluxionibus, & ad cupiditates suscipiendas, & deponendas faciles esse, & alia huiusmodi, quæ ratio quidem fingit ab humido nasci, nihil tamen certum statuere potest.

Calidioris verò simul ac siccioris hepatis indicia, hypochondria plurimum hispida, sanguis crassior simul ac siccior, flaua bilis plurima est: consistente autem ætate, & atra, venarum autem latitudo, & durities: sic verò & vniuersum corpus se habet. Nam, quæ ex corde caliditas originem habet, potest obtundere eam, quæ ab hepate nascitur frigiditatem: sicuti & frigiditas caliditatem, siccitatem vero non potest humidius cor ad contrarium habitum transferre. Media verò inter has, quæ dictæ sunt, ea, quæ ab hepate humiditas oritur. Magis enim à cordis siccitate superatur, quàm siccitas ab humiditate, minus autem à caliditate: adhuc vero multo minus frigiditate. Hæc enim inter omnes qualitates, quæ ab hepate eueniunt, facillimè vincitur, liquet autem quod cum in vnum conuerint vtri nque principij temperaturæ, totum exquisite secundum illas afficitur corpus, paulo verò inferius ipsius dicentur indicia.

Quæ hic dicuntur de signis hepatis calidi, & sicci, patent ex superioribus. Nam coeuntibus duabus his qualitatibus, hypochondria valdè hispida fieri necesse est, & sanguinem crassiorem, & sicciorem gigni ob evaporationem, quam facit calor, & repugnantiam siccitatis aduersus humorem. Fit igitur bilis flaua hac ratione ob adustionem calidiore partis sanguinis: & quoniam ex plurima alimenti portione bilem elicit, & procreat huiusmodi temperies. Porro in ætate consistente atra bilis in his exuperat, non ex adustione flauæ, vt alij credunt. Nam per tam longam ætatem non potest durare eiusdem humoris adustio, ac facta bilis purgatione, sublata esset materia apta ad generationem atræ bilis: sed temperies, quæ est calida, & admodum sicca ex ipso met alimento plurimum humoris crassi, & melancholici elicit: sicut aliæ temperies natæ, & aptæ sunt sibi similem gignere humorem. Nam ex eodem cibo plus pituitæ gignet frigida & humida temperies, quàm alix: & calida & humida plus sanguinis: calida & sicca plus bilis. Eadem temperies, vbi iam remittitur calor & humor, quod fit in declinante ætate, plurimum humoris melancholici, aut etiam atræ bilis, id est cum aliqua adustione, procreabit. Quod verò legitur de sanguine crassiore simul & sicciore, meliorem habet in alio codice Græco dictionem. Legitur enim (sicciorem & parcio-rem) sequitur enim sanguinem fore siccum, si crassus est: repugnat autem rationi, si in hac temperie multus sanguis gignatur. Hic enim à calida & humida temperie plurimus fit: nec quidem potest sanguis exuperare vigentibus causis, quæ bilem flauam, & atram abundare faciunt. Ac in hac quidem re ridenda est Acachia interpretatio, qui putat ideo sanguinem abundare debere, quia subiungit Galenus venas in hoc statu esse laticas, quasi necessarium sit loca vacua, & ampla necessario repleri solidiore materia. Videndum enim est, an id, quod replendi vim habet, adsit: adesse autem non potest sanguis in venis, nisi gignatur in hepate: gigni verò non potest (vt diximus) à temperie, quæ repu-

*Bilis flaua
quomodo in
his gignatur.*

*Atra bilis
quomodo a-
bundet in æ-
tate declina-
te.*

*Acachia sen-
tentia riden-
da.*

gnantes habet qualitates cum natura sanguinis. Caterum quod scribit de venarum latitudine & duritie, iam saepe refellimus. Sequitur enim venarum latitudo copiam materiae, ex qua sunt factae, & formam agentis. Nam parentes & magni sibi similes filios gignunt: & si quid illi magnum habent, illud idem magnum efficiunt in sua prole, si interim materia illis non defuit in ipsa generatione. Durities vero in venis non sequitur, nec colorem nec siccitatem hepatis, si quidem illae factae sunt, antequam hepar esset conformatum: deinde si venae sunt durae, & siccitas calori coniungitur, quomodo latere esse possunt. Repugnat enim dilatationi durities, & siccitas. Caterum cum saepius de repugnantia hepatis & cordis egerit absque distinctione, in hoc capite docet, quid possit cor aduersus hepar, & quam temperiem hepatis emendare possit. Illud autem notandum in primis est, quod scribit illis verbis (nam, quae ex corde caliditas) non enim omnis caliditas, quae in corpore est, à corde proficiscitur. Nam (ut superius diximus) una est caliditas ex ipsis elementis: alia ex propriis principiiis viuientium singulis partibus cum proprio humore indita. Sunt praeterea tres fontes caloris, cor, hepar, & testes, ut antea ex primo de semine, & sexto de morbis vulgaribus ostendimus. Ergo caliditas cordis potest frigiditatem hepatis emendare, id est temperiem, quae à frigido hepate in corpus spargitur: quoniam cor suapte natura admodum calidum est, & feruentes spiritus in singulas partes spargit. Quod si calidius adhuc fuerit, quam illius mediocritas postulet: non mirum si duplici caliditate immissam ab hepate frigiditatem emendet: & e contra frigiditas cordis

Quid praestare possit in parte natura viscus, frigidius sit, quam ratio postulat, corpore minus calefiet corpus ab eo, & ita frigidius euadet. At dis temperies verò non potest (inquit) siccitatem hepatis humidum et hepatis in cor emendare: quoniam suapte natura cor admodum est siccum, ita ut tantam humiditatem acquirere nequeat, quae sufficiat ad siccitatem hepatis corrigendam

De quo ego dubito. Si enim cor humidius fuerit, sanguinem arteriosum, & vitales spiritus humidius efficit, ex quibus siccitas, quæ ex sicciore sanguine ab hepate profecto in singulas partes resultat, temperabitur. Humiditas autem hepatis (inquit) à corde siccite emendari potest, sed minus facile, quàm caliditas, aut frigiditas: quoniam cor siccum suapte natura est, & sicciores spiritus, & sanguinem efficit, quæ superfluum ab hepate humorem refundere possunt: non tamen ita facile, ut in actinis qualitatibus, & quia cor plus potest in calefaciendo, quàm in exsiccando. Ergo cor in calefaciendo primam vim habet: in refrigerando secundam: tertiam verò in siccando. Hepatis autem siccitatem cor in contrarium habitum transferre non potest: quasi diceret, retundere, & aliquo modo temperare potest: vincere autem omnino, & in sui naturam transferre nequaquam. Ceterum ut cor suapte natura siccum, nunquam potest ita humidum esse, ut siccitatem hepatis emendet: ita hepar humoris fons, nunquam ita siccum esse poterit, ut humiditatem cordis in contrarium habitum transferat. Humiditas autem hepatis facillimè siccitatem à corde proficiscentem vincet: caliditas autem hepatis postea frigiditatem à corde emendare statuatur. Postremo loco frigiditas caliditatem: utrumque enim cum calidum sit, minus poterit alterius frigiditatem emendare. In vniuersum tamen, ut semel dicam, plus potest hepar ad mutandam totius corporis temperiem, quàm cor: quoniam ab illo nutrimentum mittitur, quo substantia partium mutatur, tum etiam quòd solidior sit sanguis, quàm spiritus, & propterea validiores impressiones facit: vnde videmus frustra sanguificatione vniuersum corpus pituitoso, & frigido humore abundare, frigidisque morbis corripi. In affectibus verò præter naturam calidis creandis, cor potissimum, & maximam vim habet. Quod verò scribit vniuersum corpus exquisitè sequi temperiem eandem cordis, & hepatis, verum quidem est: sed etiam testes non minimam habent in hac re vim: quandoquidè illis

præsentibus corpus calidius, & siccus euadit. Illis verò exectis degenerant mares à sua natura, & temperiem atque molliem mulierum induunt, (ut superius docuimus) viuentium temperiem vel momento mutari ob illorum viscerum alterationes. Vnde pinguiora redduntur castrata animalia, & pilos alere nequeunt. Addere quoque hic debebat signa, quæ sumuntur à passionibus hepatis. Oportet enim hos cupiditatibus maximè obnoxios esse, cum calor siccitati coniunctus, maximæ sit efficacix. Dant etiam sua indicia causæ iuuant, & lædentes: nam à similibus læduntur, à contrariis verò iuantur. Eandem etiam temperiem produnt morbi calidi, & sicci, qui frequentes in hoc statu gignuntur.

Humidius autem, ac simul calidius hepar, minus quidem, quàm calidius & siccus hypochondria reddit hispida. Plurimum vero sanguinis, & venas amplas, habitumque calidiorem, atque humidiores facit, nisi obstiterit cor, Si vero amplius in ambabus qualitatibus à naturæ modo recedat, à morbis, qui ex putredine, ac vitiosis humoribus fiunt, facillime capitur. Adhuc autem magis, si plurimum augeatur humiditas, caliditas vero non ita. Si autem contra, parum quidem humiditas crescat, plurimum vero caliditas, minime vitiosis humoribus laborant.

Quæ de pilis hic scribit, frustra in omnibus intemperaturis repetuntur: aut certè nos non cogimur pilorum semper reddere rationem, quoniam ex contrariis contraria patent. Meritò autem in hac temperie sanguis plurimus gignitur, quoniam hic calidus, & humidus, qui à simili temperie abundat. Quæ verò scribit de venarum magnitudine, iam sæpe inter nugas reposuimus.

suius. Quæ verò de temperatura habitus corporis adfert, verissima esse antea quoque ostendimus. Rectè quoque scribit huiusmodi temperiem obnoxiam esse putredini humorum, & morbis, qui ex illis nascuntur: quoniam difficilè retineri potest in hac complicatione dominium caloris supra humorem: sed sæpe ex nostris erroribus accidit humorem dominari ex quo (vt postea ostendemus) incipit putredo. Non autem ea sit, (vt *Acachias* scribit in suis commentariis) quòd natiuus calor in humido dissipetur, & alienus immittatur, & hoc sit, vt inquit putrescere. Nam vnus & idem est calor, solum differens per magis & minus, nec vnus rem deserit, vt alteri cedat: nec putredo est immissio caloris, sed corruptio rei: atque ea quidem sit, vt scribit Aristotel. in quarto meteo. quando passiuæ qualitates dominantur actiuis: hic autem nullum ostendit dominium humoris supra calorem. Quare nescit etiam quid sit putredo, & quomodo fiat, sed, vt diximus, hæc postea diligentius fortè, quàm alij omnes fecerint, tractabo. Sunt etiam huiusmodi corpora dedita maximè gula, & adæcia, voluptatibusque omnibus obnoxia. Nam ex humore suppeditatur materia, quæ sufficit ad voluptates, & ex calore vis agendi incitatur. Læduntur pariter à calidis, & humidis: frigidis, & siccis iuuantur.

Humidius autem & frigidius hepar habet hypochondria glabra, sanguinem vero ad pituitæ naturam accedentem generat, cum venarum angustia sic & reliquum afficit corpus, nisi à corde ad contrariam naturam transferatur.

Vt patent ex superioribus, quæ scribit de hypochondriis glabris, & agnoscuntur esse nugæ, quæ semper repetit de venarum angustia: ita quod scribit de sanguine pituitoso, confirmat meam opinionem, quòd pituita

Q

vera gignatur in hepate Nam si sanguinem pituitosum gignit, pituitam quoque gignit. Est huiusmodi temperies cupiditatibus minimum subiecta, & facile offenditur à frigidis, & humidis: nec siticulosos, aut voraces reddit homines: quandoquidem ipsum hepar ita affectum, non potest multum concoquere, nec humorem à ventriculo sugere, ex cuius defectu fames, & sitis nascuntur.

Frigidius autem & siccus hepar cum paucò sanguine, & venarum angustia efficit corpus atque frigidius, & hypochondria glabra, nisi & hic cor dominetur.

Quæ de paucò sanguine hic scribit, videntur rationi consona & fortè etiam addendum est sanguinem illum pituitosorem esse. Nam huiusmodi téperies similis est ei, quæ in senibus conspicitur. Quid verò de venarum angustia sentiendum sit ob hepatis téperies, sapius iam ostendimus. Frigidius corpus necessariò sequitur ob sanguinis frigiditatem: nec cor multum in ea re potest, ut ostendit species ea hydropis, in qua multa pituita aceruatur ob hepatis frigiditatem, & frustratam in eo sanguificationem, quam cordis nulla intemperies emendare potest. Porro si pili sequuntur caliditatem & siccitatem, frigida & sicca temperies non erit glabra, sed frigida & humida. Omittit etiam hic signa, quæ sumuntur à iuuantibus & lædentibus causis, & ab aliis iam sæpius repetitis.

De temperaturis testium.

EX quatuor partibus nostri corporis, quas Galenus posuit principia in eo esse, superest ut de testium temperatura agamus. Quæ res cum attingat seminis generationem, maris & fœminæ procreationem, prom-

ptitudinem, vel segnitiam ad venerem, & eiusdem no-
xium, innoxiumque vsum, (hæc enim omnia pro di-
uersitate temperaturarum testium ille fieri scribit) cogi-
mur profecto altius rem exordiri, ne ex incertis princi-
piis disputatio instituatur. Supponit enim hic Galenus
testes esse, qui semen gignunt, quod Aristoteles negat
esse verum. Quod si testes ipsi semen conficiunt, non ta-
men propterea constat, ex qua materia illud efficiant: nec
patet adhuc, quid ipsum sit semen, & ex quibus partibus
decidatur, & ubi gignatur, quamque habeat illud vim ad
generationem. Item qua ratione nunc mares nunc fœ-
minæ, & illi similes & dissimiles patri procreentur & ma-
tri. Ac inter hæc quidem ab eo aptissime exordiemur, an
scilicet à natura testes facti sint ut semen gignant. Negat
id (ut diximus) Aristoteles in lib. de partibus, & genera-
tione animalium, ubi cum statuisset cor principium esse,
à quo omnia nascuntur, & ad quod aliæ omnes partes
referuntur, nititur probare testes non esse ad generatio-
nem necessarios, & ea quidem ratione, quod non adsint
omnibus animalibus, quæ generant, ut serpentibus, & pi-
seibus: sed ideo factos esse, ut reuolutionū & anfractuū
in seminalibus meatibus sint causæ, ne prompta ad cre-
bram venerem sint animalia, quæ castiora esse oportet:
pendere autē illos, ne meatus retrahantur. Quo fit ut illis
exactis, nequeat animal generare: quoniam scilicet mea-
tus retrahuntur: huncque esse vsum illorum, ex eo doce-
ri, quod inuētus sit taurus, qui statim à castratione non-
dum retractis seminalibus vasis coiuverit, ac generarit.
Alium tradit eorum vsum: quod veluti pondera, quæ te-
lis adnectuntur ad tensionem, cor tendant: hoc enim esse
roboris principium: sine tensione autem robur esse non
posse: & propterea castrata animalia infirma debiliaque
reddi, quia desit tensio cordi, quam testes antea præsta-
bant. Verum Aristotelis argumēta facile refelli possunt. *Disputatio
ante testes facti
sint ut semen
gignant.*
*Aristotelis o-
pinio.*
Primū enim illud non sequitur, testes non esse neces-
sarios ad generationem, eò, quod eos non habeant om-
nia, quæ generant. Nam ita respondere possumus.
Omnia, quæ generant, vel testes habere, vel aliquid, quod

proportione testibus respondet: quod Aristoteli sufficere videtur, cum in singulis animalibus satis esse putet, si aliquid huiusmodi reperiat. Deinde etiam si concedamus, nec testes, nec aliquid, quod illorum vicem gerat, in multis reperiri: tamen & hoc etiam non sequitur, non esse illos necessarios ad generationem, quibus dati sunt. Hac enim ratione diceremus pulmones non esse necessarios ad vitam homini, eò quòd pisces sine illo vivant. Non enim eò, quòd aliqua pars in vniuerso genere animalium non reperitur, ideo quibus illa adest, non est necessaria. Ostendere debebat Aristoteles testes non esse necessarios ad generationem in homine, equo, & aliis animalibus, quibus eos natura largita est. Et quomodo, quæso, id posset facere: quippe cum testes reperiantur in dissectionibus sæpe vel semine pleni & tumidi, aut certè nunquàm prorsus sine semine. In meatibus autem, qui præcedunt testes, aut sanguis solus, aut nondum confectum semen inueniatur: in aliis autem, qui à testibus nascuntur, quæ ab Anatomicis deferentia vasa nominantur, iam elaboratum semen contineatur: tanquam testes sint à natura facti ad semen ipsum formandum perficiendumque: quod & ipse Aristoteles nescit, quomodo in primo de generatione animalium cap. 12. testatur, testes inquam semen genitale perficere. Illud verò ridiculum esse puto, quod scribit, inuentum esse taurum, qui statim à castratione coiecit, & generauerit: quasi dolor, qui affligit ob testes recentè auulsos, non adimat coeundi desiderium. Quòd si id concedimus: ob aliam tamen rationem, quàm quòd nondum sint retracti meatus, factum credemus. Nam dicimus à testibus iam elaborati seminis tantum esse transmissum in vasa deferentia, vt ex eo gignere possit animal: sed hoc non ostendit testes, non esse necessarios ad generationem illis, quibus à natura adsunt: quando quidem repleti non poterant meatus semine genitali, nisi testes illud prius elaborassent. Quòd si natura dedit testes castitatis causa, videbitur utique in multis animalibus huius rei rationem frustra habuisse. Cur enim

volucres & terrestria plurima animalia castiora esse oportet, quàm serpentes, & pisces: præsertim quòd passer, & multa alia animalia testibus prædita, multò salaciora conspiciantur esse illis, quæ testibus sunt priuata? At si testes facti sunt ad tensionem seminalium meatuum: nequaquam verò ad necessitatem generationis, nisi quatenus eos meatus tendunt, fiet utique, ut, si quod meatibus appendatur pondus æquale testibus, gignere possit animal, non minus cui testes sunt exempti, quàm cui adhuc adsunt. At vero nec illud docere potest, quo pacto testes morum excrementi genitalis stabiliores (ut ille ait) faciant, & castitati hac ratione conferant. Nam si quemadmodum ea animalia, quæ intestina habent recta, voraciora, sic propensiora ad venerem sunt, quibus meatus seminales recti sunt dati. Testes potius frequentem venerem excitabunt, ut potè quos dicat in plurimis animalibus ad tensionem meatuum comparatos. Cæterum testes esse factos ad cordis tensionem, & corporis, animique robur, eadem refellit ratio: quòd scilicet appenso aliquo pondere æquali testibus, idè robur in castratis, & integris animalibus resideret. Sed dicat, quæso, Aristoteles, an arteriarum, venarum, & neruorum, (si velit) plurimæ reuolutiones, quæ fiunt in spatio intercedente inter cor & testes, non impedianc eam fieri tensionem, quam ipse finxit? Oporteret enim grauissimum esse pondus, quod tensionem facere aptum esset in partibus tam laxis, si ex illarum pondere tandem cor etiam ipsum tendi necesse sit. Essent præterea animosiores semper, quibus testes sunt maiores: sequitur enim maior tensio ex pondere & magnitudine tendentium partium. At nihil huiusmodi docet experientia. Sed cur non seruetur generandi vis & robur illis, quibus testes duntaxat sunt contusi & collisi? Castrantur enim, & inepta redduntur ad veneris usus multa animalia, ut boues & arietes eo modo, & non detractis testibus. In qua re cum seruetur tensio meatuum, cordisque, & tamen pereat robur, generandique facultas, necesse est profectò aliam esse ipsorum usum. Adde quòd

Quij

hæc tensio nequit in omnibus reperiri, veluti in ijs, quibus testes intus conclusi sunt, & alicui parti annexi, ut in porcis fit. Quomodo enim in illis fiet tensio, cum tamen in omnibus amittatur robur ablatiis testibus. Nō est quidem hæc ratio infirmitatis in castratis animalibus, quod remittatur tensio cordis: Sed quia vis caloricæ, & propriæ naturæ causa quædam, ut ille etiam testatur, in vniuersum corpus immittatur, quæ detractis testibus euanescit, degenerantque mares & feminae ob id à sua naturali conditione. Atque hæc sequuntur incommoda eam opinionem de vno principio in corpore: quam etiam refellunt vsus, quos hepatis, lieni, & multis alijs partibus adscribit. Igitur testes semen conficiunt, & ad generationem sunt necessarii. An vero solis testibus concessa sit hæc vis, nunc videndum. Putant enim aliqui etiam in vasis dictis spermaticis semen gigni, & communem hanc esse illis cum testibus facultatem, ut venis & hepatis, communem volunt esse sanguificationem. Alii vero volunt illud gigni in omnibus partibus corporis, & ab illis decidi in coitu. Alii autem non in toto quidem corpore, nec in singulis partibus, sed in illis solum, quæ solidæ & spermaticæ à medicis dicuntur, illud generari contendunt. Nec desunt harum opinionum authoribus probabiles rationes: & si Aristoteli aliquæ non placent de cuius etiam sententia postea agemus. Igitur qui putant semen gigni in vasis seminalibus, aberrant: Nam argumento, quo vtuntur ex sanguificatione communi hepatis, & venis, refelluntur. Soli enim hepatis sanguificandi vis est concessa: non autem venis aliquibus, ut superius ostendimus. Eodem pacto soli testes semen conficiunt: vasa verò seminalia alterant quidem materiam, ex qua postea fit semen: tamen ea alteratio formam seminis non inducit: nec semen vocari debet quod in testibus nondum est receptum, & in illis postea concoctum & elaboratum. Alias verò propositas opiniones, nec probare, nec improbare possumus: nisi prius intellexerimus, quid ipsum sit semen, & ex qua materia fiat, & quomodo. Quare de his nunc agen-

An vasa sper-
matica vim
habeant ge-
nerandi se-
men.

dum. Porro Aristoteles in libro primo de generat. *Quid sit semen animalium*, quærens quid sit semen, diuidit omnia, *men ex qua* quæ sunt in corpore, in partes corporis, alimentum, *materia* & colliquamentum, & excrementum alimenti: docetque *quomodo fi-* semen non esse partem corporis secundum naturam: *at Aristote-* quoniam ex eo, quamuis simili, nihil constituitur, *lis opinio.* ut ex neruo, aut carne: & quia ipsum separatum non est, ut partes omnes sunt separata. Nec illud quidem esse partem præter naturam, cum in omnibus insit, & natura ex ipso oriatur. Caterum alimentum non esse: quoniam alimentum res est aduentitia. Et multo minus colliquamentum esse, quoniam semen secundum naturam est: colliquamentum verò præter naturam, quod ex toto secedit propter motum caloris. Itaque semen esse excrementum: verum non inutile: hoc enim naturæ nihil conferre, sed plus obesse, quo plus assumitur: & idem in his, qui male habent, plurimum esse: semen verò minimum. Quare esse utilis excrementi partem aliquam, sed non esse prius excrementum utile, ut pituita: quæ cum cibo mixta, potest alere, laboreque absumitur: sed posterius esse, & ultimum excrementum. Illud enim esse, ex quo vnumquodque gignitur membrum. Concludit ergo semen esse excrementum alimenti sanguinei, quod ultimum in membra digeritur. Verum Aristotelis opinionem diligenter expendere oportet. Primum enim, dum vult quærere quid sit semen ex enumeratione eorum, quæ sunt in nostro corpore, omittit multa, ut humores, spiritus, spirituosamque substantiam: quæ vel semen est, vel proxima seminis materia. Præterea omittit pinguedinē: nec facile quidē est docere, quomodo hæc à semine differat: nimirum cum videamus in illis deficere alterutrum, cum aliud abundat. Præterea cum menstrua etiam sint excrementa ut semen, (quemadmodum ille scribit) non satis docet quomodo illa inter se differant: cum dicit, menstrua semen esse non purum, sed indigens confectionis. Non enim sanguis menstruus fieri potest semen: quippe cum natura soleat per menstrua euacuare non solum sanguinem, qui copia grauat, sed

*Aristotelis
opinio expē-
ditur.*

Seminis materia ex purissima parte sanguinis. Excrementi ratio in quo sit posita.

Semen quo modo sit excrementum

Semen quid & an fiat in singulis partibus antiqua opinio.

etiam quod qualitate & substantia est noxium & malignum: Semen verò ex eo, quod est in sanguine acreum, oleosum, pingue, & perfectum, gignatur. Quo fit ut semine excreto, & si pauca est materia, corpus debilitetur: quia spiritiosa est, purissima & maxime cognata nobis: sanguis vero menstruus excretus, & si plurimus est, naturam tamen allevat, tanquam inutile excrementum. Adde quod rectius vocasset semen esse excrementum quantitate, quam vltimum & utile. Nam fere repugnat, aliquid esse excrementum & utile. Nam ideo excrementum dicitur, quod excernendum sit, quia inutile. Quæ enim sunt vtilia, ea natura retinet: quæ vero naturaliter expelluntur, ideo expelluntur, quia molesta sunt, & propterea inutilia. Ac quantitate quædam agnoscuntur esse excrementa, quales sunt optimi humores, qui adeo sunt aucti, ut vasa sua distendant, & naturam grauent: quibus natura remedium inuenit per evacuationem, ut in pueris, & adolescentibus accidunt sanguinis profluvia ex naribus, eo quod in illis plus humoris gignatur, quam exigit corporis nutritio. Hoc sanè modo semen excrementum esse agnoscitur: quippe cum in pueris, dum in alimentum humores consumuntur, & in senibus, ubi illi deficiunt, semen non gignitur. Nec illud quidem omittere possum, quod scribit Aristoteles, semen esse sanguinis & alimenti excrementum. Nam corporis & concoctionis, quæ in corpore fit, non alimenti dicuntur esse excrementa, quomodo stercus, vrina, & bilis vtraque dicuntur esse excrementa, eo quod post concoctionem relinquuntur inutilia: semen verò ex sanguine ipso fit. Non ergo excrementum est. Nam partes similes non dicuntur esse excrementa humorum, ex quibus fiunt: nec sanguis ipse dicitur esse excrementum chyli, ex quo conficitur. Ex quibus patere puto genus, quod assumendum est in definitione seminis. Est enim semē excrementū, nō qualitate, sed quātitate eius partis, cui⁹ est excrementū Verū in eo dubiū maximū est vbi nā fiat & ex qua materia. Nam, ut diximus, quidā nulla facta

mentionem testium, (in quo euidenter errant) cōtendunt semen fieri in singulis partibus, & ab illis in coitu fecerni. Et antiqua fuit hęc opinio, quatuor potissimum ut inquit Aristoteles, argumentis innixa. Quorum primū sumitur ex similitudine natorum, & parentum. similes enim gignuntur filij parentibus toto corpore & singulis partibus: quod aiunt huius opinionis aucthores fieri non posse, nisi ex toto, & singulis partibus parentum aliquid venerit: id autem nihil aliud esse posse, quam semen. Secundum argumentum sumunt, quod ex mutilatis procreentur mutilata: Semen enim ab ea, quæ deest, parte proficisci negant: accidere autem ut id non procreetur, unde semen non decesserit. Tertium ducunt argumentum à vehementia voluptatis, quæ in feminis excretionem fit: quæ cum vniuersum corpus afficiat, ab vniuerso corpore id proficisci ostendit. Vltimo rationi esse consonum, ut quemadmodum totius aliquid est, ex quo primum generetur: Sic parti quoque cuiusque sit semen aliquod proprium. Verum his argumentis respondet Aristoteles. Et primum ait similitudinem nullum adferre indicium: quandoquidem vocem, vnguibus pilis, & motu similes procreantur, ex quibus nihil prouenit. Nonnulla etiam ex illis nondum habent, cum generant, ut canos aut barbam. Maioribus item suis plerunque sunt similes, ex quibus nihil secessit: ut accidit in Helide, quæ cum Aethiope concubuerat, non filium forma Aethiopis peperit, sed natus ex filia erat Aethiops: Præterea, inquit, oporteret in plantis ab omnibus partibus semen proficisci. Cum tamen illæ pleraque partes non habeant, aut quisque abscindere potest. Quinetiam ex fructibus nihil secedere, tamen eos eadem forma prouenire. Ad hanc similitudinem maximè esse cum parentibus in partibus organicis non tamen ex illis; sed ex similaribus, quæ alterandi vim habeant, & conficiendi semen ipsum proficisci. Alias addit confutationes huius argumenti eo loco, sed præcipue hæ sunt. Ad argumentum ex mutilatis desumptum respondet: non

mutilatos ex mutilatis etiam gigni: ac filij quoque dissimiles suis parentibus procreantur. Cæterum voluptatem, quæ fit in coitu, non propter recessum seminis à toto, contingere, sed quia prurigo vehemens accidit. Quamobrem accidere ut minus voluptate afficiantur, qui frequenti venere utuntur. Item voluptatem hanc in fine coitus potissimum esse. At si ex toto secerneretur non simul, sed singulis partibus, alijs prius, alijs post exultaret. Ad id vero, quod illi dicunt, rationi esse consonum, ut partis cuiusque sit semen aliquod proprium, ut totius aliquid est, ex quo primum gignitur, respondere videtur, ex semine nihil fieri ut ex materia, sed ut ab agente in eo autem esse, quod vim habet totum & partes formandi: non tamen propterea esse necessarium, ut vis, quæ singulas partes format, in semine sit, quod à singulis partibus sit decisum. Sunt quidem Aristotelis confutationes probabiles: sed quæ contra illum adferri possunt, non minus vero sunt proxima. Nam à voce, motu, & colore, alijsque accidentibus corporis, quibus filij parentibus sunt similes, semen proficisci non debet: quoniam hæc sequuntur partium constitutionem, tanquam umbra corpus: propterea à partibus ipsis recte sentiunt illi semen secerni, & similitudinem fieri in partibus natorum, ad quas sponte sequitur accidentium similitudo, scilicet pilorum, excrementorum, & si quit aliud est simile. Quod vero filij non parentibus, sed cognatis & maioribus nonnunquam sint similes, dicere possent huius opinionis authores, hanc similitudinem non ex semine fieri, sed ex imaginatione, ut mulieri accidit, quæ filium peperit nigrum, eò, quod picturam Aethiopis intueretur dum coiret. Id quod etiam doceat maculæ, quas prægnantes mulieres filijs imprimunt ex rerum, quas appetunt, similitudine. Adferre possunt & in plantis rudiorum esse generandi rationem, quam in animalibus, quæ ex semine procreantur. Hæc enim ex solo semine in utero recepto generari posse: plantas vero non solum ex semine, sed etiam ex plantatione,

*Aristotelis
confutationes
expendantur.*

infusione & alijs modis passim Prouenire. Caterum concedent illi eos, qui mutilati sunt post natiuitatem, integros filios gignere: eos vero, qui vitiatu sunt in sua generatione, tales semper liberos generare quales ipsi sunt. Quod si aliquando aliter contingit, id fieri, quia alterius parentis sani & integri semen, vitum alterius emendauit. Illud vero negare non potest Aristoteles, voluptatem quæ fit in coitu, magna sui parte contingere ob excretionem, quæ fit à toto corpore. Id enim docent totius corporis macies, decoloratio, debilitas, oculorum cauitas, & alia multa accidentia, quæ eos sequuntur, qui immoderata vtuntur venere. Sed vt hæc indicant vniuersum corpus commoueri, & aliquid ab illo secedere: ita propterea nollem affirmare semen esse id, quod à toto proficiscitur. Sed de hac re postea. Qui verò putant semen non à toto secerni, sed solum à partibus solidis, & albis, ijs vtuntur argumentis: quod illæ partes à semine sint factæ, & propterea ex semine nutriantur. Igitur in illis fieri illud. Verum illi aberrant. Nam nulla pars ex semine fit, sed omnes pariter ex sanguine, ex quo etiã nutriuntur. Preterea si semen gignitur in illis partibus, cur eunuchi nõ possent generare. Addo quod similitudo filiorum nõ solum est in partibus illis, sed in figura, & forma totius corporis, in qua constituenda omnes partes, & non solum spermaticæ ab illis dictæ assumuntur. Iam vero Aristoteli opinionem aggredior, quæ mihi tantò erit difficilior ad cõfutandum, quanto difficilior est ab ipso autore conscripta. Cum enim statuisset semine esse excrementum alimentum sanguinei, infert ideo filios similes esse parètib, quia simile est, quod ad partes accessit. Itaque semine manus, aut faciei esse manum indefinitam, aut faciem, & potentia semen tale esse, quale quodque illorum est actu. At suam opinionem ait differre ab alia, quod illa dicat semine à toto secedere: sua verò ad totum facere, vltimamque accedere, & reliquas esse similes ei, quod est consumptum. Contra quam opinionem multa dici possunt.

An semen à partibus solidis decidatur.

Aristotelis opinio de loco vbi fiat semen & à quibus locis decidatur.

Nam præter ea, quæ diximus antea de seminis natura, si illud excrementum est, ut ipse diffinit in fine quarti capitis secundi libri de generatione animalium, quod inconcoctum remanet, & terrenum simul est in corporibus, quomodo semen excrementum vocari potest? Est enim illud spumofum, pingue, & propterea acreum. & aqueum, (ut ille etiam alibi tradit). Et siue, (ut ille vult) ultimum in membra digeritur, siue (ut Anatome docet) in testibus, & vasis spermaticis angustis, & per multas reuolutiones implicatis continetur, necesse est, non esse in eo cruditatem aliquam, sed perfectam concoctionem: & merito quidem, si in illo forma iam resideret, quæ quidem perfectissima res est & non nisi in perfecto, elaboratoque subiecto apta est esse: in excremento verò aliquo maxime crudiore minime. Præterea similitudo filiorum ad parentes, non potest sumi eo modo, quo ille scribit. Nam si demus semen accedere ad partes, tamquam excrementum ultimi alimenti: non propterea ex eo accessu similitudo oriri potest. Cur enim hoc primum non contingit sanguini, quod maxime accedit, & transit in naturam singularum partium, quas nutrit. Nam excrementa, ut quæ ex dissimili materia fiant, ex contactu & accessu, quem habere possunt cum partibus, nunquam penitus similia his fieri possunt, ut apparet in generatione sanguinis: id enim, quod in eo est, ex quo bilis utraque fit, dissimile manet: & quia dissimile est, & inutile, ideo postea excernitur. Est ergo excrementi natura hæc, quod sit dissimile. Quare non potest proles similis fieri parentibus, si semen est excrementum. Addo quod si ex accessu nutrimenti ad partes, nutrimentum ipsum, vel excrementum, quod ex eo fit, formam partium recipiunt, cur chylus, qui concoquitur & assimilatur à ventriculo, vel excrementa, quæ relinquuntur ex illius concoctione, formam ventriculi non recipiunt, & ventriculum aliud generare possunt. Deinde cum similitudo filiorum ad suos parentes, sit in omnibus similaribus partibus, semen autem ipsum sit album, non posset esse similitudo, nisi

in partibus exanguibus, quas medici spermaticas vocant. Carnosæ enim, quæ rubent, non possunt excrementum seminale gignere. Adhæc cogitur Aristoteles fateri, semen ab omnibus membris resecindi post suum ad illa accessum. Nā in primis id docet, quod per coitum membra omnia exteriora appareant fieri graciliora, pallidiora: quod sine euacuatione fieri non potest. Et quomodo, quæso, semen manus (ut ille ait) potest esse potentia manus, si semen semper accedit partibus, & à manu non recedit, ut in eo, qui gignitur, similem manum procreet. Nec hoc quidem præmittendum est, quod si semen est alimenti vltimi excrementum, necesse est, illud esse omnium partium excrementum, & ita ab omnibus partibus secedet, ut alij volunt, differet ergo Aristotelis opinio ab aliorum opinione, quod illi solum recedere à singulis partibus semen putent: Aristoteles vero primum accedere ad illas, deinde recedere ab eis statuat. At si semen fit per alterationem, & concoctionem sanguinis, vel est illius excrementum, non poterit habere similitudinem, cum partibus organicis: quippe cum concoctiones, & excrementa fiant per alterationem & concoctionem: quæ actiones proveniunt à téperie partium similarium, non à structura partium organicarum. Accedit quod Aristoteles non possit docere, ubi semen hoc fiat. Nam si in testibus non fit, (ut ille vult) & accedit in omnes partes, in illis quoq; fiet: & cum excernetur, ab illis recedet, quod negat fieri posse: habet ille in fine cap. quinti lib. secundi de generatione, purgationes seminales à septo venire: principiū enim naturæ illic esse: & propterea motus à genitali ad pectus deuenire: quæ verba ostendunt eum authorem dissectionis nostrorum corporum planè ignarum fuisse. Quis enim vnquam vidit in Anatomis, vel in septo contineri semen, aut ab illo meatūs aliquos ferri ad pudenda, per quos semen ferri possit: cum nihil euidētius sit, quàm ipsum semen in ipsis testibus procreari, in illis contineri, & ab illis per coitum emitti. At si semen est potētia manus indefinita, aut alia pars, quo-

Authoris opinio.

Semē ex sanguine fieri probat & non esse excrementum sanguinis.

Testes vi sua attrahere unde quaque materia aptam ad generationem seminis. Cur post coitum animalia rugosa debilia & mœsta fiant.

modo habebit rationem artificis, & formam dare singulis partibus poterit: actu enim fit, oportet, quod aliquid facere, & hæc præstare potest. Postremo quomodo filij possunt esse similes matri, si femina semen nulum procreat, vel emittit? Sed solum materiam præbet. Nam opificis est, & nō materiæ, formam, quam habet, præbere alijs. Hæc contra Aristotelem sufficiant. Ego vero quid sentiam in rerum dubia nunc subiicio. Et dico semen gigni in testibus: qui ut instrumenta generationis facta sunt, & comparata à natura, ita infirmam vim habent, ut præstare possint, quicquid ad seminis generationem pertinet. Nam semen ex sanguine fit: non autem ex excremento sanguinis, ut ostendunt vasa spermatica à vena & arteria magna orta, & in testes implantata. Illa enim non excremento aliquo, sed sanguine puro plena apparent in dissectionibus, & qui continentur sanguis, tanto magis albescit, & ad rudem seminis naturam accedit, quanto propinquior est testibus: in quibus semen iam perfectum residet copiosum in illis, qui rara videntur venere. Porro talem sanguinem pinguem, oleosum, & puriorem testes ipsi primo trahunt à vena, & arteria magna, & consequenter ab omnibus alijs venulis, & à singulis etiam partibus, per quas est sparsus roris modo, & nondum planè assimilatus, & factus nutrimentum partibus. Nam ut vesica, quæ recipit urinam, aquosum humorem elicit, à singulis partibus, tamquam sibi familiarem: sic testes, quod est in massa sanguinea pingue, & oleosum, unde quaque trahunt, & cum exit semen in illis elaboratum, naturali appetitu simul cupiunt repleri: atque ita commouent à toto corpore eam materiam, & ea deciditur à singulis membris, ad testesque descendit. Vnde videmus post coitum, & seminis emissionem corpus reddi flaccidius, & rugosum, quod vacuationis factæ à singulis partibus est indicium. Et quia materia illa est multo spiritu plena, & purissima substantia, pariter fit, ut post coitum animalia redantur debiliora, & mœsta. Maxima autem ea voluptas

oritur ex confricatione quidem pudendi, verum non *Voluptas in*
 per se: sed quatenus ex ea testes, & vniuersum corpus *coitu unde*
 commouentur, ab illisque materia, ex qua fit semen, & *nascatur.*
 ipsum semen à testibus agitatur, & tandem exit. In ex- *In semine*
 cretione autem, voluptas cōtingit, si naturales illæ fue- *formam esse*
 rint, vt patet in excretionē alui, vesicæ & vteri: & tanto *actu & illā*
 maior voluptas fit, quanto angustiores sunt viæ, per à *testibus*
 quas fit excretio: & quanto validior fit expulsio, & à *indi.*
 pluribus partibus, tanto plus intenditur voluptas. Sic *Semen homi*
 enim Plato & Galenus, docent voluptatem, & dolorem *nis esse homi*
 fieri, quando mutationes confertim fiunt. Cæterum te- *nem.*
 stes ipsi semen efficiunt, ob talem vim, quam habent à *Anter quo-*
 natura, vt solus fructus, veluti poma, pira suum semen *modo simili-*
 in se efficiunt, in quo forma est singularum partium, & *tudinem ser-*
 totius: cæque forma in semine est actu, vt in semine ho- *uet inter pa-*
 minis anima hominis est actu: alioqui quomodo semē *rentes & fr-*
 agentis, opificis, & artificis rationem habere potest? si *lios, etiam.*
 in eo forma est solum potentia: id enim nullam agendi
 vim habere potest. Est ergo semen hominis iam homo,
 quia formam hominis habet: desunt solum membra
 expressa, & delineata, ac figurata, & in eo dicit Aristo-
 teles semen esse potentia manum, caput, & alias partes.
 Sicut ergo non querimus in plantis, an semen, quod in
 fructu gignitur & continetur, decidatur ab omnibus
 partibus ipsius plantæ: cum certissimum sit ipsum in so-
 lo fructu gigni: & tamen ex eo semine fiunt & nascun-
 tur plantæ eiusdem naturæ, & similitudinis, qualis erat
 planta, quæ semen illud procreauit: sic non est quæren-
 dum, quomodo filij similes parentibus euadere pos-
 sint, si semen à singulis partibus non deciditur. Nam
 testes eam vim habent in corpore nostro, qualem po-
 ma, & pira, gignendi inquam in se semen, quod for-
 mam totius habet: & in hoc solo differentia est, quod
 in animalibus proxima materia seminis à toto corpore
 veniat, vt ipsa animalia allicerentur ad coitum, & gene-
 rationē ob eam, quæ fit illius materiæ commotionē, &
 excretionē à toto. Non ergo mirū est, cur toto corpore,

Homine gignere in se homine, cum semen in se gignit.

Cur claudi aliquando similes, aliquando dissimiles filios generent.

& singulis partibus nati similes sint patri. Nam cum pater in se partem habeat, nempe testes, aut quod testibus proportionem responderet, quæ nata & apta est generare semen simile toti & singulis partibus: & ipsum postea semen generatum, formam & vim habeat eius, à quo genitum est, cum materiam est nactum idoneam, ideo eam, quam habet in se formam, indit materiam, & aliud sibi simile efficit, eo planè modo, quo fit in plantis. Nam fructus (ut diximus) in se gignit semen, in quo est forma totius plantæ: semen vero ipsum postea terra idonea obrutum, ex proprio humore, materiamque, quam in ipsa terra habet, aliam gignit plantam sibi similem. Ergo homo cum semen gignit in testibus, hominem gignit, quia in semine hominis forma continetur: decit solum materia, & organa expressa. Cum vero mas semen in uterum feminae eiacularur, & illic sanguinem optimum in qualitate & quantitate ad membra procreanda inuenit, perfectum iam hominem procreat. Hæc opinio, & generandi hic modus omnia absurda euitat, in quæ alij omnes inciderunt, qui aliter senserunt: & ea, quæ in hac re sequuntur explicanda, ex his principiis facile trahi possunt. Nam cur claudi, & mutilati aliquando sibi similes: aliquando vero dissimiles generent, primum distinctione opus est de parentibus, qui natura, vel casu male sunt affecti. Qui enim natura sunt claudi, tales solent procreare: quoniam testes habent, in quibus vis residet, quæ naturam singularum partium refert. Qui ergo ab ortu ita sunt vitati, ut plurimum, & diu similes natos gignent, nisi muliebri semen certo suo modo præualeat, & malum emendet, aut masculi semen corrigat vitia insita in semine foeminino. In claudis vero & mutilatis casu, aliter contingit: non enim claudus claudum generat: quippe cum testes facti sint in prima conformatione cum integris aliis omnibus partibus, quarum vim & formam integram & perfectam illi referunt. Nec eam quidem amittere possunt ob mutilationem membrorum: sicut cor, & hepar, & cerebrum insitas sibi à natura facultates

cultates perpetuo retinent. Qui verò semen secedere ab omnibus partibus, vel ad omnes partes accedere, tanquam vltimum & vtile alimenti excrementum, dicunt, reddere non possunt rationem, cur mutilati casu non etiam gignāt sibi similes, vt alij, qui à natura sunt corrupti. Nam non minus in his, quàm in alijs accedit ad omnes, aut recedit ab omnibus partibus semen. Patere igitur puto cur filij patri similes esse debeant. Dat enim pater semen, in quo illius est forma, & omnium partium figura magnitudo, numerus, situs connexio: semen vero ipsum formam, quam in se habet, vt generationis opifex & artifex in idoneam materiam immit- tit. Cur vero etiā matri proles similis esse soleat, Arist. qui negat fœminas semen emittere, ostendere non potest. Sed excutiamus, quæso, illius de hac re opinionē. Ait enim ille in lib. I. de generat. animal. cap. 19. & 20. fœminas menstrua emittere: & propterea etiam semen nec gignere, nec emittere posse. Si enim inquit semen esset, mēstrua non essent: nunc ideo illud non est, quia hæc sunt. Sunt autem menstrua excrementum, vt semen: quare duæ simul secretiones seminales in illis fieri non possunt. Præterea addit illos errare, qui putant fœminam ideo semen conferre ad generationem, quod illa interdū in coitu simili voluptate afficiatur, vt mas, similisque aliquid humoris secernat. Nam (inquit) id, quod ab illis secernitur, non est humor seminalis, sed loci proprius. Vteri enim excretio est, quæ alijs euenit, alijs non euenit, (quod plurimum dixerim) his, quæ niti- dæ fœminatæque sunt: non euenit his, quæ fuscæ at- que viragines. Copia vero quibus euenit, non pro se- minis emissionem interdum est, sed multo excedit: tum etiam ciborum diuersa ratio plurimū facit, vt plus mi- nusue huius humoris excernatur. Voluptas autem, quæ per coitum sentitur, nō solum semine exeunte accidit, sed etiam spiritu, ex quo consistente semen emittitur. Quod pater, tum in adolescentibus, qui nondum emit- tere queunt: tum in viris genituræ expertibus, voluptas enim his omnibus scalpando excitatur. Adhæc, inquit,

*De similitu-
dine filiorū
ad matrem
disputatio.*

R

mulierem & adolescentulum forma similem esse, & mulierem quasi marem sine semine. Impotentia enim quadam fœminam esse, eo quòd semen ex ultimo alimento concoquere nequeat. scribit etiam menstrua semen esse non purum, sed indigens confectionis. Ex quibus quidem concludit, marem ad generationem conferre semen solum: mulierem verò sanguinem menstruum, & hunc solam materiam, illud verò solam formam gignendis rebus largiri. Ita enim se habent (inquit) menstrua & semen, ut lac & coagulum. Coagulum siquidem solum dat formam caseo: materiam verò minimè. Porro lac materia est casei, ad formam verò nihil confert. Quibus quidem positis, videamus quomodo ille probet, cur matri aliquando similis gignatur fœtus. Agit de hac re in lib. 4. de gener. animal. cap. 3. ubi vniuersam huius rei rationem ex tribus principiis sumit. Quorum primum est, omne agens excepto primo, agendo repati: alterum quod agens: aliquando magis patiat, quàm agat: veluti cum aliquid calefacit, & illud magis refrigeratur à patiente, quàm illud ipsum calefaciat: tertium principium est, degenerare in oppositum, quod superatur: quo modo frigidum redditur, quod calefieri nō potuit. Itaque (inquit) cum semen viri planè vincere non potuit materiam mulieris, tunc fœtus similes redduntur matri: nec videtur aliud concludere posse Arist. ex longa ea tractatione, quam in eo loco de hac re instituit. Sed (bona ipsius venia) cogor hanc opinionem multis modis refellere. Atque illud primum aggredior, quod scribit fœminas semen non emittere posse, quia non possunt in se generare semen & menstrua. Quod enim ratio fingit fieri non posse, ostendit experientia. Quis enim est rei veneræ tam ignarus, qui non sentiat in ipso coitu semen emitti à mulieribus. Agnoscit enim hoc ipsum vir, cum sibi pudendum affatim aspergi, & calefieri seminis illius affusione sentit. Idem sentiunt mulieres antequam illud excernant, & cum ipsum iam eiacularantur. Nec existimare oportet id, quod ipsæ reiciunt, esse excre-

*Aristotelis
opinio con-
futatur.*

*An fœmina
possit semen
& menstrua
facere.*

mentum vteri, ut ille putat, aut mēstrui portionem, vel aliud quidpiam, quā ipsum semen. Nam aliarum rerum excretionem, quæ ab vtero prodeunt, nec tardare, nec accelerare fœmina potest: seminis autem potest. Ac generationis quidem periti viri, mulierem hortantur, ut studeat eodem temporis momento semen emittere, ut simul vtrumque semen permisceatur, & ex eorum mixtione generatio fiat. Deinde aliorum humorum excretio in mulieribus aut est cum dolore, aut certè sine voluptate. Id vero quod nos dicimus semen esse, non sine maxima voluptate eiicitur. Nec existimare quidē oportet (ut ille credit) voluptatem, quam sentiunt fœminæ in coitu, contingere solum ex pudendorum confricatione, ex qua oritur pruritus, & titillatio quædam. Nam idem accidit illis, quod viris, qui ex ea confricatione sentiunt quidem magnam voluptatem: sed omnium maximam, cum semen iam excernitur. Id quod accidit, non solum in coitu, sed etiam per insomnia. Ex quo patet non solum pruritus, & confricationem, sed maximè ipsius seminis excretionē quomodocunque factam, voluptatem parere. Idem docent accidentia, quæ propriè viduas offendunt, quæ semine excreto quiescunt. Quid? quod fœminæ castratæ venerem non appetunt, etsi illis menstrua non desunt: ostendit enim id, semen in mulieribus gigni. Quod cum etiam ostendant ea, quæ in dissectionibus apparent (ut antea ostēdimus) nemo amplius de eo dubitare debet. Præterea cum humorem, quò vterus semper abundat, mulieres continuo emittunt in coitu, ex quo superfluo madent illorum pudenda, semen autem raro emittunt mulieres sed tunc solum, cum eo abundant: atque inter mulieres quæ boni sunt habitus, exercitatæ & viragines, ut alij plus seminis gignunt: ita etiam frequentius, cum venerem exercent, illud eiaculantur. Excrementis vero vtero propriis, quæ malè affectæ sunt fœminæ, magis abundant. Ex quo quidē apparet, Arist. malè intellexisse excrementum vteri, pro semine: cum huiusmodi mulieres eo maximè redundare: viragines vero minimè scribit.

R ij

Addo non esse absurdum, si foemina semen & menstrua gignat: quippe cum pura sit seminis materia: menstrua vero ex cruditate foeminis accidant. Cur enim ex uniuersa sanguinis massa saepe expurgata à menstruis purgationibus, non habebunt aliquid purioris humoris, ex quo semen in se gignere possint. sed quid opus est rem, quae se oculis offert, negare. Possant enim mulieres semen suum ostendere album, viscidum, spumofum, eiusdem denique naturae, cuius est masculi semen: etsi illud imperfectius est: hoc verò perfectius concoctum & elaboratum. Postremo quo modo negare potest Aristot. mulieres semen generare, & emittere: cum in cap. I. libri quarti, de gener. animal. scribat haec verba. Maris autem semen differt, quod principium in se continet tale, quo moueat, & alimētum in animali vltimum concoquat: foeminae semen materiam tantum praebet. Ex quibus fatetur foeminas semen emittere: quod multis rationibus fieri non posse in eodem opere acerrimè contendit. Non curans interim, si illud solius materiae, vel etiam formae vim in generatione haberet. Itaque cum iam constet foeminam semen emittere. sequitur, ut expendamus, cuiusnam principij vim obtineat: materiae (inquit hic Aristot.) quod suis principiis repugnat. Nam passim sibi nullam aliam materiam conferri ad generationem tradit, praeterquam menstruum sanguinem. Deinde si muliebri semen materiam praebet, cur etiam masculinum idem non faciet: & si hoc formam dat his, quae gignuntur, cur idem non faciet foemininū semen. Erat ergo in vtroque semine vtrumque principium, ut vult Galenus, cui opinioni prorsus repugnat ipse Aristot. qui in nostra generatione marem efficientis: foemininam materiae rationem obtinere scribit, eo quod haec materiam solam, nempe sanguinem menstruum: ille vero semen, in quo solum continetur agendi generandique vis, conferat. Atque ita profecto melius est sentire. Ex quo sequitur omne semen agendi vim obtinere: & propterea in semine foeminino can-

An semē muliebri materia, vel efficiētis rationem habeat.

dem quoque esse vim. Qua posita, facile est reddere rationem, cur foetus similis sit matri, aliquando non minus, aut aliquando etiam plus, quam patri. Si enim agendi vim habet, cum omne agens sibi assimilando agat, mirum non est, si in hoc opere foemina etiam suam vim obtinet exercetque. Nec sequuntur quidem propterea, quae scribit Aristoteles, foeminam in se gignere posse, si semen gignat. Habere enim tunc illam in se ipsa agendi & patiendi principium. Nam muliebri semine, etsi actum in se habet, tamen perfectiorem naturam adhuc ex masculini semine requirit. Est enim actus, qui in semine foeminino insidet, veluti potentia, si ad semen viri conferatur, eo modo profecto, quod est calor in suis singulis nostris partibus ex elementis, & propriis viuentium principiis, qui impotens est ad agendum, nisi influat calor alius a corde: qui cum eo coniunctus efficit, ut perfectae omnes reddantur operationes. Atque tanto quidem probabilior videtur haec esse opinio, quanto magis, ratio similitudinis ad matrem, quam tradit Aristoteles nec philosophiae, nec his operibus naturae respondet. Nam quod omne agens agendo repariatur, hoc conceditur. Id enim docet ratio & experientia. Verum agentia fieri similia patientibus, cum illa non vincunt, & haec non vincuntur, penitus negandum est: quia nihil ostendit id verum esse. Obrunditur quidem & irrita sit agentis facultas: sed propterea illa non degenerat in naturam patientis. Hoc enim fieri non potest sine agente alio: quippe cum in omni actione, & generatione rerum necessarium sit esse id, quod agat. Quare si id, quod antea agebat, ei, quod pati debebat, assimilatur, necesse est ut id, cui fit assimilatio, agendi naturam assumat: nam assimilare est agere, & agentis vis maxime in hoc casu requiritur, ubi non solum simplicem generationem qualitatum quaerimus, sed generationem figurae, conformationis, numeri, situs, connexionis partium. Haec enim opificem desiderant maioris dignitatis, & praestantiae. Redditur quidem calidum corpus, cum frigitur.

Cur foetus matri ali- quando sit similis fa- cilis ratio ex authore.

Aristotelis rationes cur filii sint si- milis matri improban- tur.

diori admouetur, aliquo modo frigidum: & frigidum, calidum, cum calido applicatur. Sed non propterea substantia calida, frigida redditur, cum calefacere non potuit. Perinde enim esset, ac si quis diceret ignem degenerare in ligna, cum ille ob crassitiam, & humiditatem ligna accendere non potest: aut si dicamus securim fieri lignum, cum lignum à securi non scinditur. Ratio ergo Aristot. quæ sumitur ex reactione & passione, ostendere non potest, cur filij similes aliquando matri reddantur. Quid verò Gal. noster de hac re sentiat, operæ pretium est ut expendamus. Agit de ea re in secundo libro de semine, ubi primum ponit quædam principia. Deinde ex illis nititur efficere, quod vult. Principia autem hæc sunt semen & menstruum pariter præbere in generatione efficiens & materiam, sed inæqualiter. Agēdi enim principium in semine potentissimum esse: materiale vero exiguum. Contra verò in menstruo materiale esse validissimum, efficiens vero imbecillum. Præterea in semine masculino potentiorē esse agēdi vim, quā in semine fœmineo, & propterea ex solo fœmineo semine nihil generari posse. Eam tamen vim, quæ in eo semine est, roborari, & augeri ex menstruo sanguine, qui per nouem menses illi (inquit) assidet: probabiliusque esse, ut potius semini fœminino, quā masculino faueat, roburque addat adeo ut mirum non sit, fœmineum semen, quod in primo congressu imbecillius erat tempore accessioneis menstrui, validius aliquādo reddi. Aliud principium ponit, triplicem esse similitudinem, vnā quidem totius substantiæ, veluti cum homo hominem, & equus equum generat, & hanc sequi materiam, quam mater præbet. Alteram esse similitudinem & differentiam eorum, quæ sunt in eadem specie, ut hominis ad hominem, quæ (inquit) nascitur ex prædominio seminis. Alia est similitudo & diuersitas, cum nunc mas, nunc fœmina generatur, quæ res causam sumit ex causis calidioribus aut frigidioribus: & potissimum ex semine vtriusque calidiore vel frigidiore. Tunc, n. matrem generari, cum semen est calidius &

Galen. opinio de similitudine filiorum ad parentes.

melius concoctum: foeminam verò, cum illud frigidius est, malèq; elaboratum. Sed omiſſa generatione maris & foeminæ, de qua poſteà agemus, Inſert ex prædictis Gal. rationem in promptu eſſe, cur aliqua partes ſimiles potius ſint matri, quàm patri. Nam in quibus partibus (inquit) ſemen foeminæ præualeat, in illis ſit ſimilitudo. Non enim propterea ſequi omnes partes ſimiles patri euadere debere, quia virile ſemen ſuapte natura præualeat muliebri. Nam præter eam vim, quam dixit ſemini foeminino accedere ex menſtruo, aliam addit ex diuerſis partibus ipſius ſeminis, quæ in coitu in diuerſis temporibus excernuntur. Illa enim ſeminis pars, quæ primo excidit, craſſior, ſpirituoſior, meliusque concocta, & elaborata eſt aliis, quæ in ſecunda, vel tertia ei aculatione emittitur. Quo ſit, vt in commiſtione vtriuſque ſeminis, in quibuſdam partibus maris, in quibuſdam foeminæ ſemen præualeat, & qua præualeat, ea pars foetus, ei cuius ſemen, præualeat, ſimilis euadit. Hæc ſunt Gal. verba, hæc eſt ſententia, qua nulla *Gal. ſententia* quidem probabilior in hi videtur inueniri poſſe, ſed *expenditur,* principia, ex quibus illam ducit, egent anima duerſio- *et principia,* ne. Nam in vtroque principio, nempe in ſemine & mē- *que ponit* ſtruo ponere materiam, & id quod agendi vim habet, *notantur.* abſurdū eſt. Etenim antea validiſſimis rationibus probatum eſt, ſemē ſolius opificis rationem obtinere, cum nihil in ſeipſum agere poſſit, ita vt ex ſeipſo aliud efficiat, ſed ſeparatam materiam requirat. Lōgè abſurdior eſt opinio, quod in menſtruo ſanguine agendi aliqua vis ſit inſita. Quod enim eſt purum excrementum, & frequentem habet excretionem, ac poſt generationem facit ad nutritionem, & incrementum corporis, nullam debet in ſe habere gr̃nerandi facultatem, alioqui fruſtrā ſæpe illa in eo eſſet: nam abſoluta generatione, vbi ſola nutritione opus eſſet, otioſa illa eſſet. Deinde vbi queſo illā caperet, an ab omnibus venis, à quibus conſultat, an in ipſo vtero: quæ ſanè vt abſurda, ſtatim patet. Oporteret enim partem aliquā eſſe, quæ eſſet deſtinata

à natura ad hanc vim & formam inducendam: quo modo videmus testes natos, & factos esse, vt semen conficiant. Igitur cum Gal. ostendere non possit locum, in quo menstruum sumat hanc vim: nec aliqua ratione aut ex eo quod euident est sensibus, confirmare possit suam sententiam, dicamus cum Aristotele ex sanguine menstruo solam materiam conferri ad generationem. Ridendum verò & illud quidem est, quod scribit, menstruum sanguinem augere solum vim, quæ est in semine feminino. Quomodo enim non augebit etiam eam facultatem, quæ est in masculino: quandoquidem utrūque semen statim in primo congressu vbi generatio fieri debet, ex illius opinione simul exactè miscetur adeò, vt impossibile sit vnum affici, alio intacto. Præterea si semen ipsum attrahit ad se sanguinem menstruum, vt materiam habeat generationis, plus sane attrahet masculinum semen, quàm femininum, vt potè quod calidius, & validius sit. Postremò cum semen desinat esse semen in primis diebus, in quibus delineantur, & conformantur partes, cur fingit toto eo spatio, quo fœtus in vtero continetur, huiusmodi feminis vim ab alio semine augeri. Hæc ergo reijciantur ex hac tractatione: vt illud etiam, quod scribit similitudinem substantiæ sumi à matre & materia. Nam quod homo gignatur ab homine, causa est hominis semen, quod gignendi sibi simile vim habet. Maneat verò quod bene dictum est. ex parte feminis, quæ præualet in generatione, fieri partes similes ei, cuius est semen. Iam vero cum pateat cur nati nunc patri, nunc matri toto corpore, vel aliquibus partibus similiores sint, videamus iam quare contingat, vt maioribus similiores aliquando sint, quàm proprijs parentibus. De hac re nihil scribit Galenus, agit autem Aristotel. in libro quarto, cap. tertio de generatione animalium, & dicit hoc fieri: quoniam in semine generantis sunt facultates non solum propinqui agentis, sed etiam maiorum. Atque ex his facultatibus quasdam esse actu, alias verò potentia. Actu enim insunt (inquit) motus eius, qui generat, & vniuersa-

Cur nati maioribus suis sint similes.

Aristotelis opinio.

lium ut hominis, animalis. Potentia insunt motus foemine, & maiorum tam in patre, quam in matre. Aliud sumit principium, de quo antea egimus, scilicet id quod in generatione non superatur, transire in oppositum pro ea facultate, qua non superavit quod generat. Itaque accidere, ut cum exolvitur motus eius, qui generat, ob minimam differentiam, ut primum in motu patris transeat, mox in aui, atque deinceps ad hunc modum in ceteros similes. In foeminis quoque transitus inquit fit. Motus enim concipiens, in motu solvitur matris: si non in eum, in auiæ, eodemque modo in superiores. Quod si motus & facultas, quæ à matre est, superavit: quæ verò à Socrate est non superavit, tunc ita evenit, ut mares similes matri, foeminae similes patri, generentur. Quod si motus patris, ut mas est, & Socrates est, superaverint, fiunt mares similes patri, & ferè ita accidit, ut mares patri, foeminae matri similes fiant. Item si motus, quæ mas est servetur, Socratis autem solvatur, mas erit auiæ similis, aut alicui ceterorum superiorum maiorum, prout solutio tetenderit: sed si quatenus est mas, superetur, foemina erit similis potissimum matri, si autem & hic servatur motus, matri assimilabitur matri, aut alicui superiorum pari ratione. Idem modus partium quoque est. Sæpe enim alia, patri similes, alia matri, alia maiorum alicui similes fiunt: quoniam & partium motus alijs actu, alijs potentia. Denique totam huius rei rationem ex his sumi inquit, quod motus & facultates quidam sint potentia, alij actu, & quod de generet in oppositum, quod superatur, & quod transeat in motum proximum id, quod solvitur: & si minus, solvitur in propinquum, si magis in remotiorem discedere, demumque ita confundi, ut nemini suorum similes prodeant, sed commune tantum relinquatur, ut homo sit. Cuius rei causa est, quod commune particularia consequitur omnia. Porro causa, ut motus exolvatur, est (inquit) quod omne agens patitur etiam à patiente, & quod etiam fiat, ut quod agit magis patiat, quam agat. Hæc quidem est Aristote. sententia, quæ

Summa rationum Aristotelis.

Aristotelis eget consideratione. Nam rationi esse consonum con-
epinio exa- stat, ut in semine plures motus & virtutes & facultates
minatur. ponantur, ut ostendit generatio corporis organici, in

quo diversæ natura partes continentur. Quod quidem à
 semine habente vim unicam & simplicem fieri non po-
 test: sed ponere in eo non debemus motus quosdam esse
 actu, alios verò potètia. Nam si omnibus tribuimus vim
 agendi, & assimilandi, non possunt utique aliqui ex illis
 esse potentia: nimirum quòd vim agendi non habeat,
 quod non est actu. Deinde (quod iam etiam ostendi-
 mus) mutatio fieri non potest in oppositum ex sola re-
 pugnantia materiæ, & passione eius, quod agit. Nam si
 similitudo requirit omnino, ut agat id, cui aliud sit simi-
 le. Præterea non patet, quod ait, in propinquum potius-
 quàm in remotum fieri transitum. Nam cum id, quod
 est maximè remotum, sit quodammodo ut vniuersale:
 id autem maximè seruari dicat, videtur rationi esse con-
 sonum, ut potius antiquorum, quàm propinquorum,
 affinium, cognatorumque similitudo seruetur. Postre-
 mo si materia est, quæ exoluit motus seminis agentis,
 cur potius una facultas, quàm alia ex his, quæ sunt in
 semine, aut omnes simul non exoluuntur. Cur enim
 facultas, exempli causa, quæ in semine est gignendi
 marem, potius exoluitur, quàm illa, quæ est gignendi
 similem patri: aut hæc exoluitur, seruetur verò illa,
 quæ potest generare similes auis. Quæ enim propin-
 quioris est agentis, validior, (ut ille inquit) est. Qua-
 re ab eadem causa non videtur similiter exolui posse.
 Debebat etiam Aristoteles reddere rationem, cur simi-
 litudo transeat aliquando ad extraneos, qui nulla co-
 gnatione cum parentibus sunt coniuncti: in illis enim
 semen, & qui in semine sunt motus, nihil efficere pos-
 sunt: quippe cum alienum sit ab eo genere semen, à quo
 proles nascitur. Ego, ut verè dicam quod sentio, puto,
 hac tractatione nihil esse in vniuersa philosophia diffi-
 cilius. Si quid tamen dici potest, illud probabilius es-
 se puto, quòd vtrunque semen, maris inquam & fe-
 minæ, simul habeat agendi & patiendi vim: & vtrun-

Autoris opi-
nio de simili-
tudine ad
maiores.

que habeat in se actū diuersas facultates : quas integras vnumquodque seruat, quantum alterum semen permittit. Nam si masculinum semen secundum omnes suas facultates vinceret, perpetuò fierent filij similes patri, & suis maioribus, quoniam similitudo seruatur in semine, & veluti per manus descendit ad posteros. Itaque nunquam appareret aliqua dissimilitudo inter cognatos, qui ab vno parente originem duxissent : sed quoniam fœmininum semen suas quoque habet facultates, & proprios motus, fit dissimilitudo ex mutua victoria, superante nunc magis vno semine, nunc alio : nunc vero non toto ipso semine vincente, sed vel vna sola, vel pluribus particulis. Quod quo modo fieri possit, antea ex Galeno ostendimus, cum docebamus vniuersum semen, quod in vno coitu excernitur, non æqualiter esse concoctum & elaboratum : propterea contingere, vt quod elaboratum est, efficacius sit & vincat. Quibus quidem positis, iam fortè patebit, cur similitudo transeat aliquando ad maiores. Id enim accidere putabimus, quoniam seminis ea pars, quæ membrum aliquod efformauit, integris viribus reserua-
*De similitu-
dine ad ex-
traneos.*
 nata est in commixtione cum semine fœmineo, ita vt referre possit maiorem, à quibus propagatio facta est, similitudinem. Sic enim videmus aliquando omnes, qui sunt ex eadem familia, per multas successiones nasum habere, vel simum, vel aduncum, vel os latum, vel angustum, aut aliam partem referentem maiorum suorum imaginem. Sed maior adhuc difficultas manet in similitudine ad alienos, qui nullam in semine, vel in materia societatem habent : nihil enim habemus in his, quod ex principiis naturæ duci possit. Sunt, qui velint id tribuendum esse imaginationi, & eam dicunt oportere esse vehementem. Ideo enim accidere, vt spurij marito similes etiam fiant : quoniam
*An matris
imago*
 vxor in coitu cum adultero, fixam habet coniugis imaginem, eò quòd vereatur, ne ab eo deprehendatur. *causa esse pos-
sit similitu-
dine filiorū.*
 Quinetiam ob eandem imaginationem fieri, vt grau-
 dæ mulieres diuersis, atque etiam fœdissimis maculis

foetus suos inficiant: factumque illud aliquando fuisse, ut mulier similem filium pepererit, cuius imaginem in coitu intruderetur. Hæc quidem, ut fortè nullam aliam habent causam, quàm imaginationem, ita vehementiam ab imaginatione excludunt: quandoquidem gravidæ mulieres, quæ maculas ex rebus externis contrahunt in suos foetus, aiunt se vix animaduertisse. cum ex earum rerum aspectu vel leuissimè fuerunt affectæ.

Cur in generatione monstrum fiant.

Cur verò non iam seruetur similitudo indiuiduorum generantium, nec speciei, sed gignatur monstrum, in quo magnæ differentiæ reperiuntur, cum minus, aut magis à natura generantium receditur, causa rectè ab Aristotele traditur ex materia, quæ facultates, & motus generantis plus, vel minus impedit. Ac ubi materia est idonea: non tamen superatur, fit quod est maximè universale, cum fieri non possit particulare, quod perfectam proximi agentis formam requirit. Fit enim animal aliquod ex sanguine menstruo, cum homo fieri non potest. Tendit enim natura ad id, quod melius est semper.

Generatio eius quod tota natura est dissimile.

Quòd si magis impediatur seminis agentis facultas, ita ut animal gigni non possit, tunc aliquid fit, quod inter viuentia & non viuentia median naturam obtinet. Cuius generis sunt molæ mulierum: quæ etsi obscuros, habent tamen quosdam motus, quibus animalis naturam emulantur. Quòd si materia penitus inepta est ut mutari possit à natura agentis, & hoc ipsum male affectum, fit id, quod toto genere præter naturam à Galeho dicitur esse: cuiusmodi est in nobis generatio calculorum. In eo verò superest dubitatio, cur scilicet accedat, cum gignitur monstrum, ut vnius potius, quàm alterius animalis forma repræsentatur. Nam repertæ sunt mulieres quædam, quæ filios pepererunt ore leporino, aliæ pedibus ouillis. An in hoc etiam aliquid confert imago: cum fortè huiusmodi animalia vidissent prægnantes, & eas partes appetivissent. Hæc ut dixi, ita obscura sunt, ut videantur adhuc in arcanis naturæ esse recondita. Sed fortasse multorum labore tandem peruia reddentur: quare ad reliqua pergamus.

Cur in generatione monstrum vnius potius quàm alterius animalis forma repræsentatur.

Temperatura vero testiculorum calida quidem ad venerem proclivis, & masculorum generatrix, & fecunda, celerrimeque genitales partes obsepit pilis, simul autem & circumiacentes attingit partes, frigidior vero contraria efficit. Et humida quidem multo & humido semine abundat. Sicca paucum & modice crassum generat semen.

Inter indicia calidæ temperaturæ testium primum point Galenus promptitudinem ad venerem: & meritò quidem id sequitur huiusmodi temperiem. Nam concundi appetitus insitus est animalibus à natura, ut semen, quo grauantur & turgent, excernant, tamquam noxiam materiam, quod ostendunt vidui, & alij, qui coire consueverant, atque intermissa venere plurimis malis afficiuntur: quæ nullo alio remedio, quàm seminis excretionem tolli, nec etiam mittere sæpe possunt, stimulat autem animalia ad venerem semen quidem solum: sed in hoc maiorem vim habet, quod est copiosum, & acre. Quæ enim huiusmodi sunt, expultricem facultatem in cæteris etiam excretionibus maximè commouent. Igitur calida solum temperies acrimoniam semini addit. Ac cum modus seruetur in siccitate, & humiditate, materia suppetit ad copiosum semen generandum. Ac non solum quidem, qui ita sunt affecti, salaces sunt, sed etiam veneris usum moderate ferunt, nisi corporis temperies siccior obstiterit. Nam ubi sanguinis copia in venis continetur, testes calidi materiam habent, ex qua possunt semen suppeditare, & venerem repetere. Sunt verò etiam ad venerem prompti, qui acri spiritu & flatu sunt pleni: Ab huiusmodi enim materia spongiosus nervus, qui distensionis pudendi in masculis est causa, inflatur, & natura ab illius acrimonia irritatur, sed ad inanes conatus: Frequentes enim illi

*Cause que
salaces homi-
nes reddunt.*

*Mulieres cur
venerca.*

sunt in venere, sed raro aliquid emittunt: nimirum cum semen sit, quod emittitur, quo illi non abundat. Quinetiam illi, qui seroso semine abundant, veneri maximè sunt: quo modo mulieres plurimæ frequenti gaudent coitu: serosum enim in illis est semen. Idem contingit in his, qui biliosum semen accruant. Ergo quidam ob seminis copiam, alij ob acrimoniam, alij ob flatum, salaces sunt. Alij vero id contingit ratione obiecti: omnes enim promptiores ad venerem redduntur, si cocant cum muliere formosa & sibi amica, quàm si cum deformi, & ingrata. Nam cum veneris usus non expleatur nisi per partes, quæ voluntati obediunt, accidit ut cum cupiditas, & voluntas maximè commouentur, partes etiam promptæ reddantur ad sua officia exercenda. Natura enim corporis instrumenta creauit, ut animæ facultatibus pareant. Igitur muscoli & nervi pudendum mouentes, atque erigentes, & pudenda etiam ipsa viri & mulieris, quæ voluntati etiam nostræ obediunt, adsunt promptæ cum venerem appetimus,

*Testes sequi
voluntatis
imperium.*

Atque etiam docet experientia testes ipsos sequi voluntatis imperium: alioqui reddi ratio non potest, cur illi in primo concubitu euacuati rursus sanguinem attrahant à venis, & fere temporis momento nouum semen procreent, quod per sequentes concubitus excernitur. Secundum indicium huius téperaturæ est (inquit Gal.) quod mares procreentur potius, quàm fœminæ. De qua re apud Arist. in primo cap. lib. 4. de gener. animal. Quidam enim protinus in seminibus hanc esse contrarietatem aiunt, semen enim quod à parte dextra excernitur, marem gignere, si præualet ei, quod à sinistra reijcitur: Contrarium vero accidere, si fœmina gigni debet: propterea sunt qui ligant testem sinistrum cum gignendis masculis incumbere volunt. Alij vero id dicunt accidere ex prædominio seminis masculi vel fœminæ: tunc enim marem prouenire, si masculinum semen euincit fœmininum: fœminam verò, si fœmineum præpollet. Alij verò non simpliciter in semen maris aut fœminæ, cau sam reijciunt: sed si superauerit semē illud,

*De generatio
ne maris &
fœmina dis-
putatio.*

quod ab ea prodit parte, qua mas & fœmina inter se differunt. Sunt verò, vt Galenus, qui solum in seminis caliditatem vel frigiditatem causam sexus reiciant. Ait enim ille in lib. de vsu part. & de semine, partes genitales in viro non differre à partibus genitalibus fœminæ, quàm situ & magnitudine: hæc autem ratione caloris fieri. Nam (inquit) mulier intus conditas habet genitales partes, quoniam illæ caloris defectu extra protrudi nequaquam potuerunt: quod in masculis fit propter caloris abundantiam. Alij verò sunt, qui non in ipsum semen sed in vterum, causam hanc referunt. Sed hi non eodem modo sentiunt. Nam quidam ex ipsis id ascribunt simpliciter temperaturæ ipsius vteri. Masculos enim fieri si semen incidit in vterum calidum: fœminam verò si nanciscatur vterum frigidum. Alij verò sunt, inter quos videtur etiam fuisse Hipp. qui in latere dextro marem contineri: fœminam verò in sinistro arbitrantur. Iam verò Aristoteles in eodem loco causam huius rei sumit, ex actione & passione. Cum enim inquit principium non superat, neque concoquere potest propter caloris inopiam, neque ducit in suam formam, sed tantisper superatur, mutari in contrarium necesse est. Contrarium autem mari fœmina est, videlicet quo alterum mas, alterum fœmina est. Hæc ferè sunt, quæ extant apud celebres autores de generatione maris & fœminæ: quæ facilius est refellere, quàm veriores causas inuenire. Nam qui aiunt, masculum gigni ex semine emisso à dextro teste, refelluntur ex eo quòd nonnulli auulso teste dextro, ex semine sinistri testis mares & fœminas gignant. Qui verò aiunt fœminam gigni exuperante semine fœminico, ostendere deberent fœminas semper similiores esse matri, quàm patri. Nam vincete matris semine, cur in omnibus non fit similitudo ad matrem, sed sexus seruetur, figura verò partiū mutatur. Eorum verò opinio, qui dicunt id fieri ob partes seminis venientes à pudendis, & vincente nunc parte, quæ à pudendis masculi, aliàs vero superante, quæ à pudendis fœminæ deciditur, ex eo refutata est, quòd semen ab omnibus partibus non

Aristotelis opinio.

Quod mares non fiant ex semine dextri testis.

Vel exuperante semine viri.

Vel ex semine fœminico, ne deciso à pudendis masculi.

*Ridiculum est se credere v-
terum ob fri-
giditatem in-
tus latere vi-
ri pudenda
extare ob ca-
liditatem.* *Marem non
fieri ob vteri
caliditatem.* *secernatur.* Galenus verò, qui tradit ob seminis calidi-
ditatem & friditatem diuersitatem hanc contingere, re-
tè fortè sentiret, si modum verum doceret, quo calidi-
tas vegeta, aut debilis hæc efficere possit. Nam ridicu-
lum est credere intus esse conditos vteros mulierum ob
debilitatem caloris, cur enim vesica, intestina, & aliæ
multæ partes pariter in viris, vt pudenda non extra pro-
minent. Nam vnâ partem potius quàm aliam calor
non debet propellere. Deinde frigoris officium est po-
tius quàm caloris comprimere, exprimere, & propelle-
re: huius verò est attollere, dilatare. Erunt ergo mulie-
res calidiores, quarum scilicet genitales partes maiores,
profundiores. Addo quòd male distinguit maris geni-
talia ab his, quæ sunt in fœmina, maximè ob situm &
magnitudinem. Nam conformatio præcipuam ostendit
differentiam. Sunt enim concavæ partes mulierum, so-
lidæ verò virorum: conformatio vero, in qua specta-
mus figuram, concavitatem, asperitatem & lenitatem
partium, vt etiam numerus, magnitudo, situs & conne-
xio, opera sunt formatricis facultatis non ipsius caloris.

*Hippocratis
opinio non
recipitur,
quòd ob di-
uersos, locos
in vtero mas
aut fœmina
sunt.*

Iam verò qui aiunt marem fieri ob solius vteri calidita-
tem, non vident se recedere à principiis naturæ. Nam
cum hoc pertineat ad conformationem partium, neces-
se est vt causamumat à generante, à quo motus omne
principium. Ex quo etiam refellitur Hipp. & aliorum
opinio, qui sexum mutari dicebant ob dextram, vel fini-
stram vteri partem. Nam si in ipso semine non fuerit
hæc vis, ab vtero ea sumi non poterit. Præterea puta-
bant illi muliebre vterum diuisum esse in dextram, &
sinistram partem, & in vna quaque distinctos esse locos,
in quibus si contingeret, plures fœtus concipi possent.
Quod quidem experientia planè falsum ostendit. In ca-
nibus verò & aliis multis animalibus loci distincti ap-
parent: muliebris autem vterus formatus est instar cu-
curbitæ, quæ ceruicem habet oblongam, fundum ve-
ro latius, in quo nulla penitus est locorum distinctio.
Propterea mulieres sunt, quæ mares gerunt in latere
dextro, aliæ in sinistro: aliæ, quæ vterum gestant altius
vbi,

vbi comprimitur septum transversum, aliæ depressius, Aristotelis o-
ita vt nihil ex gestatione, loci ipsius vteri, & fœtus situ *pinio confu-*
in hac re certum colligere possimus. Cæterum Arist. *tatur.*

opinionem, quæ nititur actione & passione, iam antea
refellimus. Nam conformatio diuersa partium, diuersi
situs, differentes connexiones, fieri non possunt ex eo,
quod materia resistat agenti, & se planè vinci non pa-
tiatur: requirunt enim hæc alicuius agentis vim, quæ
possit sibi assimilare & formare in suam naturam id,
quod patitur. Præterea nisi semen vinceret, & domina-
retur pro suo arbitrio, non posset vtrique cum tanto ar-
tificio muliebria fingere & figurare. Quid ergo in hac
re dicendum. Dicam post tantos viros, bona omnium
venia, differentiam sexuum fieri potissimum & maxime
ob caliditatem & concoctionem perfectiorem, aut de-
teriorem. Vtrumque enim semen pariter habet in se
vim gignendi hominem, quoniam in semine est solum
forma hominis, cuius mas & fœmina æqualiter sunt
participes: non est autem in semine forma fœminæ po-
tius quam maris, quoniam mas & fœmina forma non
differunt, sed solum sexu, in quo cognoscitur perfectio
maior & minor: mas enim fœmina perfectior est &
propterea à perfectioribus principijs ille debet gigni.
At cum perfectio hæc non possit sumi à substantiali for-
ma: necesse est, vt sumatur ab accidentali, nempe à pri-
mis qualitatibus, quibus illa vtitur, tanquam instru-
mentis ad naturæ opera formanda & exercenda. Ac
mirum quidem videri non debet, si natura, quæ eadem
est in semine, ob diuersa proxima sua instrumenta, ser-
uata eadem forma totius, diuersum sexum efficit: quan-
do quidem id etiam docent artes, quæ ob diuersitatem
instrumentorum contundunt, secant cæsum, punctum
perforant, aut aliud quidpiam diuersum efficiunt. Igi-
tur, vt hæc colligam, semen calidius, optimeque con-
coctum mares gignit: quod verò frigidius est, & malè
elaboratum vel generare non potest, aut fœminam pro-
creat. Illius enim generatio perfectiora instrumenta,
hæc verò imperfectiora desiderat: quod etiam docent,

*Authoris o-
pinio cur mas
& fœmina
gignantur.*

quæ in generatione contingunt. Qui enim frequenter coeunt, aut vesperi, aut vino & crapulæ sunt dediti, aut studijs animi incumbunt, aut seniores, aut iuniores existunt: vel alio modo ita sunt affecti, ut semen bene non concoquant, illi foeminas procreare solent: masculos verò, qui concoctionem perficiunt & coitum expectant, donec abundat semen optime elaboratū. Propterea non temere etiam creditur conferre semē, quod emittitur à teste dextro. Est enim ille alio, ut dextræ partes sinistris, calidior, & propterea ad concoctiones faciliores obundas aptior. Confert fortè etiam aliquid menstruus sanguis, & utrius caliditas, facilius enim caliditas, quæ in semine est potest suum munus exercere, ubi materiam sibi similem, & locum accommodatum, in quo fit generatio, inuenerit. Hæc habui, quæ de generatione maris, & foeminae excogitare potui, foecundam huiusmodi temperiem esse dicit, eò, quod plurimum & bene concocti seminis hæc gignat: nam foecunda ea natura esse non potest, quæ vel raro coire potest, vel semen procreat male concoctum. Dux ergo conditiones requiruntur ad fecunditatem, quas meritò obtinet temperies calida. Nam ob calorem dominantem optime ab ea concoquitur semen. Quoniam vero in humido & sicco servatur mediocritas, materia suppetit satis copiosa ad seminis generationem. Eadem temperies genitales partes, & circumiacentes, quales sunt perineum, inguina, & infimus venter, celerrimè, id est in primis annis adolescentiæ pilis obsepit. Nam hæc temperies terrenum excrementum suapte natura generat, eumque exsiccatur, in qua postea fiunt constantes perforationes, in quibus pili firmas radices figunt. Cæterum frigidior temperies testium contraria (inquit) efficit, id est ad venerem non est, proclivis, & foeminarum generatrix, & infœcunda, eo, quod aquosum & paucum semen generet, ex quo nihil, aut foemina generatur, paucos etiam edit pilos huiusmodi natura. Iam vero humida temperies multo, & humido semine abundat: multo quidem ex sua opinione, quia humor

testium materiam suppeditat copiosam: humido verò, quia moderatus calor, qui hic ponitur esse, exuperante sola humiditate, non potest humoris hunc excessum absumere, verùm cum seminis materiam suppeditent venæ & partes corporis, ut generetur copiosum semen, non testium humiditas, sed sanguinis benigni & oleosi abundantia in corpore, causa erit. Quod verò humidius gignatur, hoc certè facit testium intemperies humidior. Porro quod scribit de sicca temperie, minus quidem probabile est: Nam siccum in nobis non agit: quare nec paucum, nec crassum generare potest semen. Caloris enim est, quæ in nobis crassiora fiunt, incrassare resoluendo partes tenuiores, & alias cogendo, hic non ponit alia indicia temperaturæ humidæ & siccæ. An etiam non est rationi consonum, humidam ad venerem satis esse proclinem, si multo semine abundat, & fœminarum generatricem, & procreatricem paucorum pilorum: siccam verò non esse quidem ad venerem procliuem, nec fœcundam: nimirum quòd semine non abundet: sed tamen esse masculorum generatricem. Nam ut calor, sic siccitas facit ad masculorum generationem: quippe cum mas non solum calidior, sed etiam siccior sit fœmina. Addere etiam debebat signa, quæ sumuntur ab incremento testium. Nam calida temperies statim attollit testes, & illos maiores reddit: frigida verò tardi & exigui est incrementi: humida verò calidam sequitur: sicca verò omnium fortè minimè confert ad incrementum.

Calidior verò ac siccior crassissimum semen habet, & fœcundissima est, ac celeriter ab initio protinus ad coitum excitat animal. Sed & his genitales partes citissime hispidæ fiunt, atque omnes, quæ circūstant, supra quidem vsque ad vmbilicum: infra verò vsque ad media fœmora, petulca igitur est, &

ad libidinem prona huiusmodi tempera-
tura, statim vero satiatur, & si cogatur, offen-
ditur.

Tradit nunc indicia compositarum temperaturarum
testium, & (vt solet) primum incipit à calida & sicca,
quam merito dicit inter alias omnes crassissimum semen
generare. Nam siccitas copiosum humorem dominari
non patitur, & eum digerit calor: ex resolutione verò
tenuioris portionis, quod superest, crassius euadit.
Porro fecundissimam huiusmodi temperiem vocare
non potest, quòd plurimum seminis efficiat. Nam abs-
que humore copioso hoc fieri non potest. Sed quod
semen genitum maximè sit elaboratum & perfectum a-
deo vt minima illius portio apta sit formare corpus.
Non enim ea ratione dixit, huiusmodi semen fecun-
dum esse, vt Acachias putat, eò quòd ex illo facile for-
mari partes possint: habet enim semen efficientis, &
non materiæ rationem. Quòd si ob Galeni authorita-
tem credit, semen etiam conferre materiam, tamen eam
hoc loco non spectat: id quòd ostendit, cùm dicit ob
diuersitatem seminis mares vel fœminas generari. Cæ-
terum, qui hac temperie sunt præditi, celeriter, id est in
ipsa etiam pueritia ad venerem excitantur: id, quod
accidit ob seminis acrimoniam, & ob promptam semi-
nis generationem. Quæ verò de pillis hic dicuntur, ex
prædictis satis patere puto. Multitudo enim pilorum
maximè sequitur caliditatem & siccitatem. Illud verò,
quod scribit, huiusmodi temperiem promptam quidem
esse ad venerem, sed ea celerrimè satiari, & offendi, si
cogatur venerem frequenter repetere, pertinet potius
ad totius corporis, quàm ad testium temperiem, vt
idem author docet in libro sexto de sanitate tuenda: Et
merito quidem. Nam si humores in corpore abundant,
Venus proderit: oberit verò, si corpus calidius, & sic-
cius fuerit, quacumque temperie affectis testibus. De-
mus (si placet) hepar calidum & humidum esse, ex quo

sequatur plurima boni sanguinis generatio: testes vero esse calidos & siccos, quid incommodi sentiet corpus ex frequenti venere? minimum profecto. At multo maius sequetur, si testes fuerint calidi & humidi: hepar vero & vniuersum corpus frigidiora, & sicciora extiterint. Igitur promptitudo quidem ad venerem sequitur temperiem testium, qui calidius & acius semen procreant. *Promptitudo ad venerem, et iuuamentum* Iuuamentum vero & læsio sequuntur temperiem corporis, in quo illa etiam sentiuntur. Exoluitur enim, & elanguescit corpus ob superfluam venerem: in testibus vero nulla læsio sentitur. *læsio à venerem, et unde pro-* Quod vero Acachias credit huiusmodi temperiem ideo lædi ob frequentem coitum, quia maiore voluptate ea afficiatur, quàm aliæ *ueniant. Acachias con-* temperaturæ, est refellendum. Nam nocumentum, *futatur.* quod accidit, putat Galenus sequi, quoniam paucum semen in hac temperie gignitur: deficiente vero semine, vis inferatur vniuerso corpori, à quo propria seminis materia elicitur.

Si autem caliditas humiditati coniungatur, hirsuti quidem tales minus, plus vero semine abundant, non tamen plus ceteris appetunt, sed minori detrimento præter modum veneris indulgent. Quod si satis excreuerint, & caliditas, & humiditas, non sine detrimento à veneris abstinent.

Quæ de pilis hic scribit, probabiliora sunt, quàm illa, quæ tradit de seminis abundantia. Nam hæc sequitur potissimum copiam sanguinis contenti in venis: Quæ si suppetit, plurimum seminis facile gignitur in testibus calidis & humidis. Viget enim maximè cum hac temperie concoctio: deficiente vero in venis sanguine, nulla temperies testium semen abundare facit. Rectè vero docet, hanc temperiem non esse admodum procliuem ad venerem, si cum calida & sicca compare-

tur. Nam ea promptitudo potius sequitur accrimoniam, quàm abundantiam seminis. Indulgent autem calidæ & humidæ corporis temperaturę veneri sine noxa, quoniam in illis est copiosa seminis materia: quę nisi excernatur, obest: non quòd semen corrumpatur, & veneni naturam sumat, etiam si veneni accidentia inferat: corruptio enim illi accidere non potest in suis locis, vbi melius semper concoquitur, sed ob suffocationem spiritus, & calidi innati, qui cum semine excernitur, sed de hac re agemus in tertio commentario diligentius, vbi veneris commoda & incommoda enarrabimus.

Si vero frigidiorē & humidiorē temperaturam testiculi habuerint, partes circumpositę glabrę sunt, & tardē rem veneream exercere incipiunt: neque pròni ad actum huiusmodi sunt. Aquosum verò, & tenue ipsis semen est, & infœcundum, & fœminarum generatium, vel omnino non generans.

Hæc satis patent ex superioribus. Nam sæpius iam ostendimus, inter omnes temperies frigidam & humidam ineptam esse ad pilorum generationem: ad venerem quoque serius accedunt hi, nec prompti in eam ruunt, quoniam semen gignunt aquosum, & obtusum, quod etiam vel ineptum est ad generationem, aut certò solum aptum ad fœminas procreandas.

Frigidior verò & siccior temperatura similis quidem in reliquis est antedictæ: crassius verò semen in ipsa existit, atque omnino paucum.

Intelligere non debemus frigidam & siccam temperiem prorsus similem esse frigidæ & humidæ in omni-

bus, præterquam in semine, vt Acachias putat. Nam quam differentiam facit in semine, eam quoque parit in aliis: vbi enim exuperat siccitas, corpus non est prorsus sine pilis, siccitas quoque magis quam humiditas nos ad venerem stimulat: quoniam à siccitate accrimonia etiam nascitur: offenduntur etiã hi magis à coitu, quam frigidi & humidi: Nam in his suppetit feminis copia, & si illud malè est elaboratum: vbi verò siccitas adest, ex Galeni opinione semen deficit. Verum illud paucum, quod gignitur: si crassius, fœcundius etiam est, sed ratio non agnoscit, ob hanc temperiem semen procreari crassum. Nam crassum idem est, quod spissum: quod in nobis fit, vel statim ob mixtionem terrenæ substantiæ, vel ob resolutionem humidæ & aeræ substantiæ mixtæ cum terrena: illa enim consumpta, quod reliquum est, crassius euadit. At partes nostri corporis nihil miscent cum semine terrenæ materiæ, ex qua semen fieri possit crassum: nec siccitas habet vim euaporandi humorem: id enim solius caloris vi efficitur. Quòd si frigida & sicca temperies crassum semen, vel aliam materiam in corpore procrearet, senes huiusmodi semine vtrique abundarent: quod experientia falsum esse docet. Nam illi, vt aquosum sanguinem, ita aquosum semen efficiunt, vt omnia aquosa redduntur, vbi debiliior sit concoctio. Hæc sufficiant de temperaturis testium, quibus addi possunt alia iudicia, ex aliis fontibus sumpta, quæ, quoniam iam sæpius à nobis in aliis partibus sunt commemorata, consultò hic prætermitto.

Totius autem corporis habitus, diximus & superius quomodo & hepatis & cordis naturã sequatur. Ei autem magis assimilatur, quod vnã aliquam ex primis qualitatibus potẽtiorẽ habuit, quas & effectiuas appellat. Totius vero corporis habitus in illis maxime dicitur partibus, quæ præ oculis subiiciuntur. Sunt vero hæ masculi, qui omnia ambiunt

ossa, carnes quædam compositæ ex prima & simplici carne, & præterea fibris quibus innascuntur. Propria enim musculorum substantia his duobus constat, quæ vero ad ipsos vasa pertingunt, veluti riui quidam sunt, qui non substantiam complent, sed eis subministrant, vt in vita permaneant. Dicentur igitur & horum temperaturæ indicia in bene temperata habitatione. Nam quæ male temperatæ sunt, cutem permutant ex seipsis formantes, & quædam ex indiciis corrumpunt. Ita & in bene temperata regione, si quis se tempore æstatis nudum soli exposuerit, permutabit indicia quæ ex colore, & duritie & molitie sumuntur. Si vero quemadmodum bonam temperiem obtinet locus, ita & ipse bene temperato victu vsus fuerit, vt qui neque se nudum singulis diebus in sole plurimum torrefaciat, neque sicuti plerique more puellarum continue in vmbra degat, hic certa atque exquisita temperaturæ indicia præ se fert, tanquam igitur de hoc futuro sermone nunc ad ipsum accedemus.

In primo com. huius operis proposuit se velle tractare de corporibus, signis, & causis salubribus, insalubribus & neutris: & propterea opus distinxit in tres partes. Ac in prima quidem agit de corporibus, in secunda de signis, in tertia de causis. Absoluta vero prima parte, aggressus est tractationem de signis: & postquam signa definiuisset, & diuisisset, cepit docere quænam essent signa corporum salubrium, insalubrium,

& neutrorum generali quadam ratione, ab optima cō-
 stitutione incipiens, & postea ad alias progrediendo.
 Sed quoniam illa tractatio non videbatur sufficere ob
 multas & peculiare differentias, quæ in nostris corpo-
 ribus reperiuntur: Ideò proposuit speciatim se velle de
 illis agere. Verum quoniam non poterat totius corpo-
 ris ea indicia docere, nisi explicatis natura & signis
 principiorum nostri corporis, à quibus ipsius moles re-
 gitur & immutatur: coactus fuit hactenus de princi-
 piis, & illorum temperatura agere. Qua re perfecta, iam
 ad propositum institutum redit, & totius corporis om-
 nium temperaturarum, quæ sunt secundum naturam,
 indicia prosequitur. In qua quidem tractatione, primo
 quædam supponit, quòd scilicet intelligere debeamus,
 cum totius corporis nomine utimur, non omnes par-
 tes, quæ in corpore sunt: sed solum eas partes, quæ sunt
 in habitu corporis, & eum constituunt: principia verò
 corporis, & viscera, quæ in cavitatibus corporis conti-
 nentur, ut pulmo, ventriculus, intestina, lien, renes, ve-
 fica, uterus, non dicuntur hoc loco esse partes corporis: *Partes cor-
 poris & cer-
 pus quid hoc
 loco signifi-
 cent.*
 quoniam hæc nō sequuntur temperiem principiorum,
 sed propriam & separatam obtinent naturam: propte-
 rea de illorum quoque temperie separatim ager ex pro-
 priis singulorum indiciiis. Non enim sequitur ventri-
 culum, aut pulmonem esse calidæ & siccæ temperatu-
 ræ, si cor & hepar eius naturæ fuerint. Quòd quidem
 dicit sequi in partibus, quæ sunt in corpore, id est in ha-
 bitu corporis. Explicat autē quid nomine habitus cor-
 poris sit intelligendum, quòd scilicet ea appellatione
 comprehendamus maximè, id est solum partes, quæ pri-
 mē oculis subiiciuntur: sunt autē hę inquit muscoli, qui
 omnia ambiūt ossa. Rursus musculorū compositionem
 docet ex simplici carne, & fibris, quæ ipsi carni inna-
 scentur: carnem enim simplicem vocamus, quam vul-
 gus etiam carnē propriè appellat. Nam viscerum sub-
 stantiam non simpliciter carnem appellant, sed addi-
 to viscere, cuius caro exprimitur, ut cum dicimus car-
 nem hepatis, carnem pulmonis, ut Gal. etiam docet in

*Corporis ha-
 bitus quid.*

*Musculorum
 compositio.*

*Fibrarū du-
plex genus.*

lib. secundo de temperament cap. 3 vbi etiam istarum
fibrarum naturam docet. Ait enim fibras, que in muscu-
lis habentur, neruorum & ligamentorum esse particu-
las. Cordis vero propriam quandam esse fibrarum spe-
ciem: sicuti etiam tunica venarum, arteriarum, intesti-
norum, ventriculi, vteri, & vtriusque vesicæ: licet enim
inquit in his quoque instrumentis propriam quandam
videre carnem suis ipsorum fibris circumnascentem.
Verum non docet an ex eadem materia, an ex diuersa
fiant fibræ illæ, & caro, quæ ea circumtexit: fortè ille
qui ex semine partes exangues gigni tradit, diceret ex
seminis portione tenaciore fibras constitui, vt quæ ve-
luti filamenta quædam in longitudinem protrahantur.
Qui vero ex sanguine omnes partes fieri putant, habet
etiam optimam materiam ex parte sanguinis magis pi-
tuitosa, & ex eo, quod in pituita est viscidum. Porro
natura ex fibris & carne circumtexit venas, arterias, ner-
uos, vterum, & alias prædictas partes. vt firmior esset
compositio, quo modo telæ texuntur ex filis longis, &
transuersis. Merito autem scribit musculorum propriam
substantiam ex simplici carne, & fibris neruorum atque
ligamentorum componi. Habet enim ex ea compo-
sitione, vt musculus sit, idest instrumentum motus: ve-
nas autem, & arterias in se recipit, vt nutriri, & viuere
possit: atque membrana circumuoluitur, vt omnium,
quæ in ea sunt, compositio firmior reddatur ad flecten-
dos extendendos, & alijs motibus articulos flectendos.
Alterum vero, quod supponit, est corporis habitum se-
qui cordis & iecoris temperiem: de qua re obiter antea
diximus, sed hoc loco diligentius agere cogimur. Et
primum quidem repetendum est, quod antea annotaui-
mus, rationi esse consonum, vt testibus suam quoque
demus vim, quam re vera habent in mutatione totius
corporis: si enim pinguescit corpus, & pilos exuit, ha-
bitum, vocemque & animum muliebrem induit, cum
testes amisit: seruat vero, & optime alit, quæ ma-
xime pertinent ad virilem habitum & conditionem

*An corporis
habitus se-
quatur solū
cordis, &
hepatis tem-
periem.*

cum testes habet, & pro magnitudine ac paruitate, atque temperie testium agitatur, turbatur, atque etiam furit, cur non agnosceremus temperiem mutari etiam à testibus. Forte etiam cerebro in hac re aliquid tribuendum est. Nam præter id, quod scribit Arist. cerebrum esse à natura factum, ut corpus temperetur, non parum videmus corpus compati, cum ab illo fluxiones in subiecta membra decumbunt. An etiam ventriculus ob bonas, aut malas, quas præstat concoctiones, magnam non habet vim ad vniuersum corpus mutandum. Quid dicemus de mulieribus, quæ cum uterum nactæ sunt bene affectum, optime degunt: alioqui non solum intemperatè viuunt, sed omni genere morborum torquentur. Ergo si de influentibus temperaturis agamus, præcipua quidem vis cordi, & hepati tribuenda est: alijs tamen non est neganda sua facultas. Quod si de proprio & innato singulis partibus temperamento tractamus: nec cordi, nec hepati aliquid in ea re concedendum est: habent enim, ut antea ostendimus, singulæ partes ex elementis, ex quibus sunt generatæ, suam materiam, suum temperamentum, & formam: & propterea diuersum ostenditur esse à Gal. in lib. secundo de temperamento, temperamentum carnis à temperamento membranæ, ligamenti, cartilaginis, nerui, ossis, & hæc, & viscera omnia, & quicquid in corpore est, diuersum ab alio, diuersi temperamenti pariter esse agnoscitur, & creditur esse. Nec vnquam quidem efficiet cordis frigiditas, aut hepatis: quin caro inter partes corporis non sit, & non dicatur esse temperaturæ calidæ & humidæ, & neruus frigidæ & siccæ. Ergo principia possunt augere vel minuere insitas qualitates singulis partibus similaribus: At pœnitus auferre, quod à suis principiis acceperunt, certe nō possunt. Quæ quidem ratio non solū videtur pertinere ad carnē, sed etiam ad alias vniuersas partes: quippe cū omnes pariter recipiant à principiis corporis eam materiā & vim, quam illa à se

Non solum corporis habitum, sed etiam alias omnes partes sequi temperiem principiorum.

emittere, & in alia membra spargere sunt apta. Itaque locus iste non temere recipiendus. Tertium vero, quod hic supponit, est vt de temperaturis iudicemus in bene temperata habitatione, & in temperato anni tempore, quod etiam antea annotauit: & rationem huius rei subdit. Addere etiam debebat, quæ in secundo de temperamentis commemorat, cum volumus iudicare de temperatura corporis, tunc iudicandum esse, quando corpus in omni mediocritate est constitutum, ita vt nec vigilia, nec somnus, aut cibus recenter assumptus, aut longa inedia, aut Venus, vel labor, aut otium, vel animi perturbationes nos affecerunt: aut alia adsunt, quæ nos præter modum calefaciunt, refrigerant, humectant, ficcant: sic enim intelligere non possumus quid verè sequatur, quod in nobis est secundum naturam ex nostris principiis inditum. Quibus ita positis tractationem suam aggreditur.

Moderatæ temperaturæ indicia secundum totum animalis habitum: color quidem ex rubro & albo commistus, capili verò flauī, & vt plurimum mediocriter crispī, carnositatis autem mediocritas in qualitate & quantitate. Medium est enim exquisite huiusmodi corpus inter omnes excessus, vt qui ad ipsum dicantur & cognoscantur. Nam & crassum corpus ad hoc comparatum dicitur crassum, & tenue ad hoc eodem modo, & carnosum & macilentum, & pingue & durum, & molle, & hispidum & glabrum. Nullum igitur horum corpus est mediocritatem habens, sed qualis Polycleti regula ad summam totius peruenit mediocritatis, adeo vt neque tangentibus molle videatur, neque durum

neque frigidum : inspicientibus vero neque hirsutum , neque glabrum , neque crassum , neque tenue , aut aliquem alium habens excelsum , vel defectum .

Illis suppositis , quæ superius dixit esse necessaria ad rectè iudicandum de temperaturis corporis , tractationem aggreditur : sed nulla proposita sibi methodo : nec illa quidē observata , quam ab initio huius secundi commentarij induxit , cum ostendebat , omnium corporum dignotiones sumēdas esse ab his , quæ secundum essentiali rationem corporibus insunt : necnon ab his , quæ necessario corpora sequuntur , quæ sunt operationes & accidentia eorum , quibus postea addit fontē , qui continet iuvantia & lædētia , & nos alium fontem illis addebamus , qui continet omnes corporis causas . Ipse vero in hoc loco particularia quædam numerat , & multa omittit , quoniam fontes sibi non proponit , & propterea expendere non potest , quid ab illis emanare possit . Prima vero indicia , quæ capit , sumuntur ab accidentibus consequentibus temperiem : inter quæ primum locum tenet color , quem dicit esse ex rubro & albo commixtum : mixtionis autem modum nō tradit . Possit etiā quis dicere ex nigro & flauo eum oportere esse commixtum , quoniam etiam in sanguine continetur humor biliosus & melancholicus . Itaque rei natura , vult , ut ex proportionē quatuor humorum color diffiniatur . Est porro in massa humorum plus sanguinis , quàm pituitæ , & huius plus , quàm bilis pallidæ , & huius plus , quàm humoris melancholici : vnde colorem , qui ex his humoribus resultat in temperata natura , oportet plus rubedinis , quàm albedinis in se cōtinere , & istorum plurimū : & plus paliditatis , quàm nigredinis , & huius minimum . Capilli vero , inquit , erunt in hac temperie flavi , & ut plurimum mediocriter crispī : intelligendum id est , in pueritia . Nam in sequentibus ætatibus omnibus redduntur capilli plus , vel minus nigri : nec solum qui-

*Tractatio
hæc damna-
tur.*

*Color homi-
nis tempera-
ti qualis esse
debeat.*

Notat con-
tradictionem.

Pili quarū
partium tem-
periem, &
quam osten-
dere possint.

Signa, quæ
sumuntur à
qualitate
& quanti-
tate carnis
nullius esse
momenti.

Mollitiem
& duritiem
carnis non
posse prabe-
re in hac si-
gna.

dem debent esse mediocriter crispī, sed etiam in multi-
tudo, paucitate, asperitate, leuitate, crassitie, tenuita-
te, longitudine, breuitate: nec non in ortu & casu me-
diocritatem seruare debent: sed quo pacto, quæso, ca-
pilli ostendēt temperiem habitus corporis, quam dicit
sequi temperiem cordis & hepatis, si antea ex illis pro-
pria sumpsit indicia ad temperies cerebri detegendas?
Quod si ex capillis, tum cerebri, tum habitus corporis
temperies significari posse credit: docere vique debe-
bat, quid proprium in illis notari possit, ne vni tribua-
tur, quod ad aliud pertinet. Verum (vt diximus) pili ni-
hil ostendere possunt, quod ad temperiem cerebri fa-
ciat. Quare, quæ ex illis sumentur indicia, reuera per-
tinebunt, ad temperiem habitus corporis. Addit huius-
modi temperiem mediocriter esse carnosam in qualita-
te & quātitate: intelligit autem mediocritatem in qua-
litate, quæ est in duritie, mollitie; & fortè etiam in as-
peritate & leuitate. Verum ego hæc indicia, quæ sumū-
tur à qualitate & quātitate carnis, nullius puto esse mo-
menti. Nam vt re vera duritiem & mollitiem carnis de-
prehendere non possumus, ob ambientem vndique cu-
tem: sic tensum pro duro, & flaccidum pro molli nobis
imponit. Qui enim multum habent carnis, solida ha-
bent membra, compacta & tensa: at hoc nō est durum.
Qui vero carnosi non sunt, flaccida & rugosa membra
obtinēt, & hoc nō est molle, dicat verò ipse, quo mo-
do dignoscere velit veram mollitiem & duritiem, quæ
est in carne viuētiū corporum, imo etiā in mortuis.
Fortè etiam, quod scribit de quantitate carnis, recipiē-
dum non est. Nam carnis copia non sequitur tempe-
riem aliquam, sed copiam bonæ materiæ, ex qua ab
initio nostra corpora sunt conformata, & postea alun-
tur in reliquo vitæ tempore. Sic enim videmus ex car-
nolis parentibus filios nasci carnosos, & eos qui bono
& plurimo nutrimento vtuntur, & illud bene conco-
quunt, non solum pingues, sed etiam carnosos reddi:
tamquam sanguis multus siue ille siccior sit, aut humi-
dior, vel frigidior, aut paulò calidior, optima sit ma-

teria ad carnis generationem Addit præterea huiusmo- *Carnis co-*
 di corpus inter omnes exquisitè esse medium : quippè *piam non se-*
 cum ipsum sit aliorum regula , quæ in aliquo deficiunt , *qui tempe-*
 vel excedunt. Non erit igitur crassum , nec tenue , nec *riem ali-*
 carnosum , vel macilentum , vel pingue , vel durum , vel *quam.*
 molle , nec hispidum , vel glabrum , nec (vt addit capite
 I. secūdi de temp.) vel frigidum , cum tangitur. Et quod
 ad animum pertinet medium erit inter audaces & timi-
 dos , cunctantes & præcipientes , misericordes , & inuidos.
 Erit (inquit) talis homo allacer , amicorum amans , hu-
 manus , & prudens , verum fortè dicendum esset , illum
 esse medium inter alacres & mæstos , & inter eos , qui a-
 mant , & odiunt , Nam alacritas & amor excessum vidē-
 tur denotare , non minus , quam misericordia & inuidia.
 Erit (inquit) etiam hic humanus & prudens & edet bi-
 betque in modo : & nutrimenta non solum in ventre , *Corrigit*
 sed etiam in venis , & tota corporis mole probe conco- *Gal. dicta.*
 quet : & vt semel dicit , omnes tum naturales , tum ani-
 males , & vitales inculpatas virtutes habet. Verum hic
 quædam animaduerti possunt. Nam si temperies cor-
 poris sequitur solum cordis & hepatis temperiem , fortè
 nulla sumemus indicia ex eo , quod editur & bibitur ,
 cum harum rerum appetentiam ille statuatur fieri in ven-
 triculo , qui separatam habet naturam. Præterea cum
 somnus , vigilia , sensus , & motus à cerebro profiscan-
 tur , & nihil habeant commune (vt ille tradit) cum he-
 pate & corde , nulla sumemus ab his actionibus & pas-
 sionibus , indicia. Ad hæc corpus , quod in omni re est
 mediocre , non solum est optimè temperatum , sed etiā
 optime constitutum : optima autem constitutio in se
 continet non solum optimam temperiem similarium
 partium , sed etiam optimam structurā organicarum :
 quapropter videtur hic potius describere notas cor-
 poris optime constituti , quàm temperati. Sed cur etiā *Gal. recedere*
 signa non sumit à causis iuuantibus & lædentibus ? Nā *à suo insti-*
 alibi maximum hoc esse indicium ponit temperatæ *tuto.*
 naturæ , si contra omnes lædentes causas mediocriter

resistit. Et multo magis debebat commemorare notas quę sumuntur ex causis concurrentibus ad generationē. Nam non levis est hæc coniectura temperati hominis, si à parentibus bene temperatis est procreatus, & cōceptus, atque natus, cum temperata sydera fauebant, & optimè fuit à temperatissima nutrice educatus, & in quo vitę cursu nutritus.

Quęcunque autem in caliditate à medio recedunt: non tamen in humiditate & siccitate, hoc quantum ad carnosum genus attinet, de hoc enim præsens est sermo, videntur quidem tangentibus calidiora tantum, quantum & eorum temperatura calidior, tanto vero magis hirsuta sunt, quanto & calidiora, & minus pinguedinis habent, colorem autem rubrum, & capillos nigros habent.

*Corrigit hic
multa.*

Hic quoque plurima indicia omittit, quę in superiore capite annotauimus ex suis fontibus duci, nec etiam ea tangit signa, quę ipse in moderata temperie dixit accipi, & quo modo hi se habeant, in carnis abundantia & qualitate, in crassitie & tenuitate, duritie & mollitie, hic tacet. Pinguedinis parum in his esse tradit, secutus eam rationem, quod putat pinguedinem gigni ex concretionē: & propterea illius materiam à calore dissipari, de qua re paulo post agemus. Colorem vero rubrū, qui proprius est sanguineis, id est calidis & humidis, quo modo solus abundans in temperie calor, efficere potest, pilos vero nigros, qua ratione emittit hæc temperies, quę moderatam habet humiditatem, & solum excessum in calore: quales capillos, quę so, gignet calida & sicca, si qualicumque solius caloris excessus, tales profert, & ille cum cerebri calidi signa enarrat, hoc solum tribuit magno caloris excessui. Addere etiam debebat

bebat capillos his statim nasci robustos, crispas, & cito caluitium pari, & exprimere ætatem, in qua nigri fiunt. Præterea quod à calidis lædantur, iuventur vero à frigidis, & quod tales esse dignoscantur, si ex parentibus calidis, sub syderibus calidis fuerunt geniti & nati, & cum calidis rebus educati: quales etiam humores procreent, an bilem flauam, vel atram, vel aliquid tale, ut fecit in aliis intemperaturis. Nam authores, quæ sunt ex aliis nota, vel omittere debent, aut pro dignitate tractare, quæ particulatim explicanda suscipiunt.

Frigidioris autem temperaturæ indicia sunt pilorum carentia, pinguedo.

Absolutis signis temperaturæ calidæ, aggreditur notas temperaturæ frigidæ: inter quas primas ponit pilorum carentiam: de qua, & illius causis sæpius antea dictum est, cum principiorum temperaturas frigidæ explicarem. Secundum signum frigidi habitus corporis dicit sumi à pinguedine. Pingues enim esse, quibus frigida temperies contigit. Cuius rei rationem omnes interpretes dicunt esse, quoniam pinguedo in lib. 2. de temp. gignitur per cōcretionem à frigiditate membranarum. A quorum quidem opinione, cum ego longe absum, cogor de adipe diligentiorē tractationem instituire, ut ex certis principiis controuersia dirimatur. Primum ergo, quid sit adeps, pinguedo, seuum, sebum, axungia, sagina, vnguen, vnctio, lardum, & quomodo inter se hæc differant, docebo. Secundo, quæ sit istorum materia efficiens causa, & modus, quo gignuntur, & locus, in quo fiunt, enarrabo. Postremo illorum vsum, & incommoda, quæ illa corpori præbent, explicabo. Pinguedinis nomen nobis significat quicquid instar crassioris olei in animalibus concreuit, & igneo calore, aut certe vehementi dissoluitur. Huius rei variæ sunt species, forma, consistentia, & nominibus quoque distinctæ. Pinguedo generis nomen esse videtur: & si etiam

De adipe pinguedine disputatio. Pinguedo quid.

T

Pinguedinis vsurpari solet pro humidiori pinguedine simili oleo
species. longa vetustate incrassato, vt videre est apud Galenum

Adeps seu
quid & quo
modo differant.

axungia quid
medulla.

Vnguen
Vnctio
Lardum

Sagina quid

in libro tertio de alimentis. Colligitur hæc, vt idem testatur lib. 11. de Simp. medic. in animalibus valde humidis, quales sunt sues. Adipis verò & seui natura sicciior densiorque est, & vt idem scribit, in animalibus siccioribus prouenit, vt sunt boues, oues, capræ, & alia animalia cornigera. Differt tamē seum ab adipe, teste Aristotele libro secundo de partibus animalium cap. quinto, quòd seum gignatur ex sanguine corpulentiore & crassiore. Propterea cornigera, vna parte dentata, seuo pinguescunt, bisulca verò, scissisue in digitos pedibus, & non cornigera, adipe. Propterea seum con- crescit, & friabile est, statim atque refrixit. Et circa renes animalium potissimum adnascitur. Adeps vero nō cogitur, nec siccitate frangitur: gigniturque in minus siccis animalibus, non tamen in humidissimis, ad epigastrium & circa. renes. In cornigeris vero animalibus circa musculos & cutem: & ille sicciior duriorque est. Ita vt mediam referat naturam adeps inter pinguedinem proprie dictam & seum. Cæterum suillum adipē proprio nomine axungia vocamus. Medulla vero pinguedo etiam est, cum calore fundatur, & ex eadem materia fiat, qua alij adipēs: & in quibusdam animalibus, nēpe humidioribus pinguis est, & adiposa: in aliis vero seuosa. Est igitur medulla pinguedo, quæ in ossium cauernis continetur. Vnguen verò & vnctio videntur exprimere pinguedinē iam cōcoctā, etsi alio nomine quicquid ad vngēdum est aptum. Lardum verò est pinguedo suilla salsa. At saginæ nomen significat pinguedinem deliciis & arte superflua paratam. Vnde saginata animalia. Materia omnis pinguedinis sanguis est: ex eo enim caro & pinguedo fit, & vt scribit Arist. lib. 2. de hist. ani. cap. 16. cum pabuli copia suppetit, caro vertitur in pinguedinē, id est posteaquam caro copiosa est genita, si sanguis affluit, non amplius caro, sed pinguedo fit, prius enim de carnis generatione natura sollicita est. Quod vero fiat ex sanguine adeps, ex eodem autore

patet: qui. 19. ca. eiusdem lib. dicit adipem & seuum in *Materia pinguedinis* non fieri, quæ sanguine carent. Verum & si caro & *pinguedinis*.
 pinguedo ex sanguine fiunt, tamen pinguedo puriorem sanguinem desiderat, propterea rectè scribit Arist. pingua omnia sanguinem paucum, sed puriorem habere, & imputidum, idem docet, quod pingues homines benigni sint, hilares, humani, salubres, & diuturnæ vitæ, nisi præter modum pinguedo excreuerit, ita ut transpirationē, & caloris motum impediat. Gal. in lib. 2. de temp. particularius naturam sanguinis, ex quo fit pinguedo, expressit, cum scribit pinguedinem fieri ex eo, quod est in sanguine, oleosum, fluxile, pingue, leue & tenue. Quare videtur eadem esse materia bilis flauæ, quæ non ex cibo, sed ex adustione fit. Nam eam scribit Gal. in lib. 2. de diff. febrium cap. 12. fieri ex sanguinis parte pinguiore & tenuissima: unde biliosi non pinguescunt: absumunt enim pinguedinis materiã. Arist. quoque in lib. 1. de gen. anim. eandem materiam pinguedinis & seminis ponere videtur: cum scribit eos, qui pinguiore euaserunt, paucum semē emittere, & minus venerem expetere: infœcundos reddi: ac pinguedinem excrementum, ut semen: sanguinemque esse concoctū, sed non eodem modo. Propterea non mirum si castrata animalia pinguiora euadant. Quia eadem est seminis & adipis materia: ita ut alterutro deficiente, alterū exuperare necesse sit. Fit ergo adeps ex calida materia, nepe aerea, spiritiosa, oleosa: quod illius leuitas etiã ostendit: nec non effectus calidi, quos ipse adeps præstat, attenuando, discutiendo, maturando, quæ sunt in nostris corporibus. Et interim cum etiam nos aduersus frigus tuetur. Concipit facile flammam, & à corpore extractus calidus sentitur, calefaciendique vim retinet, quam sanguis amittit.

Cæterum non perinde facile est docere, à qua causa *Pinguedo* fiat pinguedo, à calore scilicet, vel à frigore, & an per *fiatne à calcificationem*, vel per concoctionem crassescat. Nam *lore vel frigore*. Galenus in lib. 2. de temper. scribit pinguedinem fieri, *gore*.

T ij

*Gal. opinio
quod fiat à
frigore, id
quod impro-
batur.*

*Adeps cur so-
lum circa me-
branas con-
creseat.*

cum id, quod oleosum est in sanguine, in frigidum lo-
cum venit, cuiusmodi sunt membranæ, & in illis con-
crescit. Vult ergo pinguedinem acceruari circa membra-
nas, & per concretionem ab illarum frigiditate crasse-
scere. Cuius opinio mihi non placet. Quod si autori-
tate certandum est, clara est multis in locis Aristo. sen-
tentia. Nā lib. 3. de partib. anim. cap. 9. inquit finis pro-
bæ concoctionis sanguineæ adeps est & seum. Et lib.
2. cap. 6. eiusdem operis. Sanguinis, inquit, per se con-
coctio & seum & adeps est, & lib. 3. de hist. anima. cap.
19. fit per concoctionem ex sanguine adeps. At si fit per
concoctionem, ergo à calido fit: frigidum enim crudi-
tatis est causa, & pituitam gignit, ut in senibus apparet,
non adipem. Cur etiam circa ossa frigidissimas partes
non concrevit pinguedo, sed potius circa lumbos cali-
dissimas partes, & circa etiam ipsum cor, quod maxime
se uet? Præterea nulla pars nostri corporis, dum uiui-
mus, friget actu, sed calet. At in rebus externis videmus
concretionem, fieri non etiam à tepido calore, vel leui
frigore, sed à vehemēti. Quod si membranæ per con-
cretionem, & frigiditatem sanguinem crassescere fa-
ciunt in pinguedinem, cur etiam ventriculus, intestina,
nerui, ossa, cartilagine materia, quam alterāt in nu-
tritione, vel abscessibus, non inspissant per concretio-
nem? Id enim Galeo repugnat, qui per concoctionem
alterari, incrassari, & assimilari omnem huiusmodi ma-
teriam scribit. Quod si ita est, cur solum adipem à fri-
gидitate membranarum per concretionem crassescere
statuit? Verum quidem est adipem non fieri nisi circa
membranas, sed non propter illarum frigiditatem id
contingit: verum propter densitatem: carnem enim
prompte penetrat sanguis ille pinguis & oleosus, ex
quo pinguedo fit: à solis vero membranis sisti, & con-
tineri potest: ut & ipsum oleum non nisi in pellibus a-
nimalium admodum densis contineri est aptum. Igitur
circa membranas collectus ille sanguis à calore calefit,
& tenuiore portione dissoluta, quod reliquum est den-
satur & crassescit. Cæterum quod densitas membra-

rum causa sit generationis pinguedinis, eo quod consistat motum materiae ipsius, docet Aristoteles lib. 3. de partib. anim. cap. 3. ubi agens de omento scribit, circa illud pinguedinem generari, eo quod densas habeat membranas. Sic in distillationibus ex vaporibus assurgentibus aqua gignitur in operculis densis, etiam calidis, adeo ut vix tangi possint: qua ratione etiam ex vaporibus ascendentibus ad caput, aquosi humores ob densitatem ossium procreantur, non à frigidity cerebri, ut vulgus medicorum hactenus credidit: de pituita autem, quae in cerebro provenit alia est ratio, ut superius ostendimus. Calor ergo cum densitate membranarum pinguedinem facit. At sicut frigus ineptum est ad illius generationem. sic calor, qui moderatus non est, sed igneus, ad idem opus est inhabilis. Hic enim materiam pinguedinis digerit & absorbit, nec aliquid ex ea relinquit, quod in pinguedinem crassescere possit. Vnde in iuventute, estate, in temperamentis biliosis, in viris quam in mulieribus pinguedo paucior, vehementior enim est in illis calor, quam pinguedinis generatio requirat. Igitur ad generationem pinguedinis requiritur materia ex sanguine pingui & oleoso, densitas membranarum, & calor moderatus. Nec contra faciunt, quae adferri solent, illa inquam à frigore esse concreta, quae calore dissoluntur & liquefcunt, & contra fieri, ut ea, quae calore dissoluntur, sint prius à frigore incrassata. Nam butyrum calore dissolvitur, & à calore factum & incrassatum est. Nam motu ex agitatione baculi comparato, factum & incrassatum est. Id quod etiam ostendit, quia in vehementi frigore, non nisi iuxta ignem fieri possit. Impedit enim vehemens frigus separationem partium diversarum, quae in lacte sunt, ut incrassationem oleosae substantiae. Quinetiam metalla ignea vi dissoluntur & liquefcunt: quae tamen frigus non incrassavit: quippe cum in profundis visceribus terrae, & ubi calor plurimus est, gignantur: dissoluntur autem à multo ignis calore, quia ex diversis substantiis, terrena, inquam, & aquea inter se mixtis, à moderato calo-

Solvit argumenta eorum, qui dicunt pinguedinem fieri à frigido.

re sunt confecta. Non mirum ergo si calore ignis, cui omnia (inquit Arist.) sunt materia, quique vim habet separandi homogenea, & fundendi humores, liquefcunt. Calor ergo vehemēs vim habet dissoluendi non solum quæ à frigore, sed etiam quæ à moderato calore sunt incrassata. Sic enim pus à calore nativo cōfectum, igni admotum funditur & liquefcit: & mel, & oleum nullo frigore incrassata, sed talia, qualia sunt à suo calore, igneo postea calore attenuantur, & liquidiora redduntur. Porro pinguedinis in corpore nostro vsus est, vt partes, quibus incumbit, calefaciat, quia ipsa ex calida substantia constat, & viscosa est & crassa, ita vt vapores calidos à corpore exhalantes arceat, & intus contineat. Et quoniam externum frigus non facile admittit, prodest etiam aduersus externum calorem. Eum enim temperat sua aerea humiditate. Propterea qui pingues sunt, in vehementi rigore, & æstu omniū temperatissime degunt: inania quoque spatia replet, cutem tendit, & propterea pulchritudinē & venustatē corpori adfert. Nimia tamen pinguedo non solum suo pondere corpus grauat: sed etiam sterilitatem adfert, consumpta seminis materia in pinguedinem: & in viris peculiari ratione obest generationi: quoniam crescente ob pinguedinem præter modum abdomine, penis breuior redditur, aut certe nequit aptè coniungi cum muliebri pudendo. Eadem ratione mulieribus obest: tum etiam, quia os vteri comprimitur, vt inquit Hippocrates. Adde quod vterus pinguedine perūctus, semen viri retinere nequit: Vitam quoque reddit breuiorem nimia pinguedo, quia corpori alimentum detrahit, dum sanguinis maior pars in eam conuertitur, & arterias, venas, omniaq; viscera grauat, atque ita calorē suffocat: vnde turtures, oues sponte præ nimia pinguedine moriuntur. Eadem quoque hominibus repentinā sæpe adfert mortem. Atque hæc quidem de pinguedine Ex quibus non absurda esse cognoscitur Galeni opinio qui scribit in frigidiorē habitu pinguedinem gigni, & hanc frigiditatis esse notam. Nam frigiditas, cuius hic

signa quærit, est in latitudine bonæ sanitatis, & nihil aliud est, quam calor temperato paulo remissior. Hic autem humiditatem sibi associare solet, & illam concoquere & incrassare, non autem dissipare est aptus. Quod si Galenus sua principia secutus intelligeret pinguedinem in ijs nasci, quod frigiditas illorum aliqua sit, quæ sanguinem cogat, & incrasset, plane aberrat.

Idque tangentibus frigidum sentitur.

Quandiu viuunt nostra corpora, actu frigida esse nequeunt. Nec propterea tactu frigida sentiri possunt: frigidiora vero temperatis sentiunt, quæ illis frigidiora sunt. Frigidum igitur intelligere oportet pro frigidius: Qui mos loquendi frequens est in medicina, ut Gal. in lib. de puls. & passim alibi docet: sic enim pulsus magnum, velocem, & frequentem intelligimus, pro eo, qui maior est, velocior, & frequentior, quam sit pulsus hominis temperati. Porro sentiuntur corpora, de quibus hic agimus, frigidiora: verum non solum illa, sed etiam, quæ carnosæ sunt, & pingua ut experientia docet, & ratio etiam suadet. Nam cum carnis, & pinguedinis abundantia, calor acris esse non potest.

Color vero vna cum capillis rufus, & vbi frigiditas multum excesserit, liuidior, quem & plumbeum nonnulli medici vocare solent.

Minimam puto hanc temperiem posse habere vim ad colorem corporis, & ad capillorum mutandum. Nam cum color sequatur humorum mutationem, simplex temperies in latitu-

T iiij

*Galenus opus
de colore
re, maxime
liuido nota-
tur.*

674 Ioannis Argenterij

dine sanitatis, qualem quæso potest generare humorem. omnis enim humor duplici qualitate est præditus & propterea compositam qualitatem in agente postulat, à quo generatur. At multo minus illud mihi videtur probabile, quod scribit de colore liuido. Nam lib. primo prognost. ait liuidum colorem magnam sequi læsionem, ut qui non longe distet à nigro. Quam rationem secutus Hippoc. postea in secundo libro. Deiectiones, & urinas, & vomitiones liuidas, maximè exitiosas esse scribit. Addo quod huiusmodi colorem non videmus nisi in ijs, qui vel morti sunt propinqui vel in ijs qui melancholico, & pituitoso humore simul redundant. At qui habitu corporis est frigidior in latitudine sanitatis, ne tales habet humores, nec lethalem illam caloris diminutionem, vel potius extinctionem, quæ possit huiusmodi colorem efficere.

Siccior autem temperatura, tanto gracilior est, & durior bona temperatura, quanto maior est siccitas. In reliquis autem eodem modo se habet.

*Ossium magnitudo à
quibus cau-
sis.
A quibus
carnis abun-
dantia.*

Gracilitas non sequitur qualitatem siccam temperamenti habitus corporis, sed paucitatem carnis, vel pinguedinis, aut ossium paruitatem, ossium autem paruitas sequitur vel paucitatem materiæ ex qua sunt facta, vel formam patentium: solent enim graciles generare graciles, ut parui paruos, & magni magnos. Carnis vero abundantia fit ex abundantia humorum, qui boni sint, aut certe non ad modum vitiiati: unde videmus ubi in signes sunt intemperies, carnem copiosam non gigni: tamen reperire est sanguineos, pituitosos, biliosos, & melancholicos carnosos: & tanto quidem magis reperientur esse, qui excessum habent secundum naturam in solis qualitatibus temperaturæ, maxime si una sola qualitas excedit: ita & defectus carnis sequitur defectum humorum, etiam si in illis nulla siccitas, aut alia qualitas dominatur. Sic

enim videmus quosdam graciles in quibus non agnosces aliquam siccitatem. Pinguedinis abundantia sequitur boni, & oleosi sanguinis copiam. Illius vero defectus nascitur ex defectu talis materie. Quod si ita res habet, non recte hic scribitur gracilitatem esse indicium siccae qualitatibus exuperantis in temperamento: & multo minus durities potest esse signum nostrae siccitatis. Nam & si in rebus externis durum sit (quod reuera durum est) à siccitate: in nostris tamen corporibus, in quibus semper humidi plus est, quam sicci, (alioqui quomodo corpora vivere, & flecti, erigique possent?) caro, cuius hic temperiem prosequimur, dura esse non potest. Mirum enim esset, si corpora in latitudine sanitatis posita, ob siccitatem dura redderentur: cum ea, quae ex febribus tabescunt, nullam aut certe vix aliquam ostendant duritiem. Tensa quidem aliquibus sunt membra, sed id ob carnis, & pinguedinis subiectae copiam: & haec tactui resistunt ut dura: At Galenus tensum à duro, & concreto differre docet. Igitur siccitas nostri temperamenti, cum praesertim sani sumus, duritiem adferre non potest. Quod vero scribit in reliquis siccum temperamentum esse simile, non video, quomodo id dici possit. Nam si simile intelligat temperato, quo dicebat esse durius, & gracilius, ratio conuincit, ut non minus in alijs, quam in gracilitate, & duritie inter se sint dissimilia haec temperamenta. Quare & id etiam forte negligētius est scriptum.

Et humidior etiam in reliquis quidem eodem modo se habet, melius autem carnosa, & mollior, & quidem secundum coniugationem qualitatibus primarum factae intemperaturae compositam habent indiciorum formam.

Et in hoc, & in superiore capite dicit intemperata corpora solum differre à temperatis gracilitate & duritie, carnis abundantia & molitie. In reliquis vero eodem modo se habere. Quod quo modo fieri possit, non video. Repugnat enim rationi & experientiae hoc præ-

ceptum. Nam quo modo diuersa temperies, eisdem effectus parere potest, aut easdem habere causas. Quod si in temperaturis habitus corporis hoc verum esse putat, cur idem etiam non docuit, cum ageret de temperaturis cerebri, cordis, hepatis, & testium. Itaque non solum carnosior & mollior erit humida temperies, quam sit temperata, sed etiam erit magis hirsuta, & citius caluitium patietur, & magis decolorata: atque à siccis causis promptius lædetur, & alia habebit propria indicia ex suis fontibus ducta: quæ quoniam iam sæpius à me sunt repetita, silentio prætereo.

Calidior simul ac siccior est hirsuta magis, ac calida & dura existit, & pinguedine caret, tenuisque est, & capillos nigros habet: si vero multum in caliditate excedat, color quoque niger illi adest.

Ne videatur Galen. diminutus, singula prosequi vult, non curans interim si hoc negligenter facit. Nam si habitus corporis sequitur temperiem cordis & hepatis in easdem qualitates conspirantem, scire quoque id debebat, ea signa in habitu apparere, quæ antea dixit in eo esse conspicua, dum eorum principiorum temperies significabat. Et tanto perfectò euidentiores notas nunc esse oportet, quanto rationi consonum est, quando coniunctæ duorum viscerum temperaturæ simul conspirant. Erit ergo hæc temperies maximè hirsuta per vniuersum corpus, & pili promptissimè in eo habitu nascentur, & in eodem citò decident: & non solum erunt nigri, sed etiam ob adustionem crispi, & multi, & prolixi. Tactu quidem sentietur hæc temperies calida: dura verò ob rationes prædictas nequaquam, tum etiam quod durum est similis partis propria passio: cum verò tågimus corpus, plures partes similes iuxta se positas præminis: quæ arctissimè se contingunt, duræ ignaris,

solidæ verò & tensæ doctis, qui hæc norunt distingueré, apparent. Porro hæc temperies minimam alit pinguedinem: quoniam quod oleosum est in sanguine, absorbit, & violentius dissipat. Non eadem est ratio de carne. Nam sanguis, ex quo caro gignitur, sustinet maiores alterationes: & propterea non rarò videmus multos carnosos cum asperitate cutis, & mutis pilis, & aliis indiciis, quæ euidenter testantur calorem & siccitatem in ipsa intemperie, etiam plurimum exuperare. Cæterum in hac temperie color est niger ob adustionem humorum. Sed cur etiam non dixit in ipsis sanguinem crassum, & siccum, & primum flauam bilem, & postea atram cum venarum latitudine & duritie abundare: pulsusque fieri magnos, veloces, & frequentes: nam hæc in habitu corporis fiant, & appareant, necesse est: si modo ille sequitur temperiem cordis & hepatis. Offenduntur pariter hi à calidis & siccis, inuantur verò à frigidis & humidis: Atque geniti sunt à calidis & siccis parentibus, sub astris calidis & siccis: quæ indicia si posthac non repetam, ex his & superioribus intelligi volo.

Calidior & humidior temperatura, mollior, & calidior & carnosior, tanto est bona temperatura, quantum & vtrisque qualitatibus aucta fuerit. Quod si plurimum augeatur, cito similiter à putredinis corripitur morbis, quoniam & humorum vitio prompte laborat: si vero parum quidem humidior sit, multo vero calidior, molliores quidem parum huiusmodi sunt his, qui bonam habent temperaturam, & magis carnosi, non parum vero hirsutiores, & tangentibus non parum calidiores. Nigri vero eis capilli & caro pinguedine caret. Si vero paulo quidem calidior, multo vero humidior, mollis his caro est &

multa, & color commistus est ex albo & rubro, & tangentibus paulo calidiores. Et ut summam dicatur, omnibus temperaturarum coniugationibus semper super excedentis qualitatis indicia eminebunt.

Et hæc omnia patent ex prædictis. Nam si mollities sequitur humiditatem, & caro plurima gignitur cum plurimum sanguinis procreatur, necesse est hunc habitum longè molliorem esse, & carnosiores temperata natura. Illam verò distinctionem, quam hic ponit de excessu caloris, aut æqualitate cum humore vel e contra, si putat hic necessariam esse, (ut re vera est) cur etiam in aliis illam non expressit. Plurimum enim fert, si in omnium partium temperie, quarum signa quærimus, ambæ qualitates pari excessu coniungantur, aut vnius maior sit, quàm alterius excessus. Causam verò cur huiusmodi temperaturæ sint obnoxie morbis ex putredine, iam explicauimus, quòd scilicet à calore plurimi attollantur vapores ex humore subiecto: qui cum eos libere transpirare non sinat, calorem ex prohibita transpiratione accendat, ex quibus fit putredo, & non solum quidem hi morbis ex putredine tentantur, sed etiam aliis, qui ex fluxionibus originem ducunt. Reliqua patent, & si quid desit ex prædictis fontibus illud addi potest.

Figidior autem atque humidior temperatura, si parum quidem vtrique augeatur, capillis nuda est, & alba, & mollis, & crassa, & pinguis. Si verò magis excefferit, reliqua quidem sunt secundum proportionem augmenti qualitatum, color autem vna cum capillis rufus. Quemadmodum si plurimum vtrique augeatur, liuidus: si verò qualitatum

augmentum fuerit, inæquale, eius quæ superexcefferit indicia eminebunt.

Patent hic etiam ferè omnia ex principiis, quæ ille posuit in hac tractatione. Nam pilipauci admodum gignuntur ex hac temperie, color quoque est albus ob pituitæ abundantiam, & mollis ob humiditatem, & ob eandem qualitatem ea corpora sunt crassa. Nam humor materiam suppeditat, ex quo carnis, & pinguedinis abundantia, ex quibus crassities corpori accedit, adiuvante etiam frigidityte: quæ in paruo excessu non impedit concoctionem, & generationem carnis, & pinguedinem ideò cumulat, quia non dissipat quod oleosum est in sanguine. Maiorem verò difficultatem facit, quod scribit de colore & capillis ruffis. Nam cum huiusmodi color non fiat sine bile exuperante, vix credi potest eum fieri, ubi pituitæ exuperantis sunt causæ. Quod verò de liuido colore subiungit, iam antea refellimus: propterea quod grauioris mali talis color est indicium. Cur etiam non addit hanc temperiem morbis pituitosis esse obnoxiam, & offendi à frigidis & humidis: Iuuari vero à calidis & siccis, & venas habere paruas, pulsusque paruos & raros, & reliqua quæ frequenti repetitione iam mihi nauseam pariunt.

Si autem frigiditas vnà cum siccitate æqualiter augeatur, natura durum ac tenue & glabrum corpus habent, & tangentibus frigidum: pinguedo tamen ipsis etsi graciles sint, per carnes dispersa. Capilli autem & color frigiditatis modum, ac proportionem sequuntur. Vbi vero calida & sicea temperatura in tempore decrementi, in frigidum & siccum labitur habitum, tunc hi graciles fiunt & duri, atque atra bilis in eis dominatur, & ob id ni-

gri simul & hirsuti euadunt, vbi igitur altera qualitas plurimum dominatur, altera vero parum à mediocritate recedit, superabunt eius quæ dominatur, exilia autem erunt alterius qualitatis indicia. In omnibus vero de quibus supra diximus & postea dicemus, commune est temperaturę indicium, si membrum facile frigit, vel frigiditatis, vel raritatis, si vero non facile, vel caliditatis vel densitatis. Si vero à desiccantibus offendatur, & aridum & siccum, & non facile mobile fiat, siccitatis, quemadmodum & si ab humectantibus grauiter se habeat, humiditatis. Inspicere autem oportet, si eandem omnes musculi seruant temperaturam, vel minime eandem, atque in omnibus animadvertere subiectorum ossium quantitatem. Nonnunquam enim gracile videtur membrum, cum tamen non sit gracile quo ad musculos attinet, sed propter ossium tenuitatem tale videtur. Sic carnis, quæ vel aucta vel comminuta, vel durior aut mollior effecta, siccior aut humidior. Sic & intermedia spatia similium corporum vt plus vel minus humidæ substantiæ in se ipsis continent vel crassius, vel tenuius, vel humidius, vel siccior membrum ostendunt, humidior quidem vbi subtilior & plurima est humiditas: siccior vero vbi crassior simul & minor.

Prosequitur hoc loco signa temperaturæ frigida & sic-
ca: atque in illis explicandis maiore utitur diligentia,
quam in alijs fecerit: adeo ut cum vult usque ad mini-
mas differentias & circumstantias rem dicere, incidat in
illa quæ vel nullius momenti sunt, aut nullo modo qua-
lia sunt, percipi possunt: quæ quidem suo loco patefa-
ciam: Primum igitur statuit frigiditatem æqualiter au-
geri cū siccitate statim in primis ætatibus: deinde hoc
idem fieri in declinante ætate ex calidæ & sicca tempe-
raturæ lapsu, postea vero docet, quæ sint indicia tem-
peraturæ frigida & sicca, ubi hæc qualitates inter se in-
æqualiter coniunguntur. Postremo quædam annotat,
quæ possunt nobis imponere. Ac ut ad primum redea-
mus. Si frigiditas cum siccitate æqualiter est aucta in
habitu corporis, erunt hæc signa: Corpus est natura
durum, tenue, glabrum, & tangentibus frigidum, Nos
antea ostendimus durum, in carne non fieri à tempe-
rie sicca, quia siccum in nobis vim non habet induran-
di cum semper partes nostræ humore abundant, ob
quem flectuntur, & molles sint: tum quod durum est
simplicis corporis similis passio. Nos autem semper
tangimus plures similes, inter se circumligatas, &
propterea solidum pro duro, & flaccidum pro molli co-
gitur intelligere. Quod enim solidum est, vel flacci-
dum sub cute, deprehendimus quidem: si quid vero
esset durum, in eo quod est secundum naturam, nequa-
quam. Tenue præterea sit corpus ob paucam substan-
tiam subiectam: sicca autem qualitas non tollit mul-
titudinem: sunt enim multa corpora tum in internis,
tum in externis rebus, ut ossa in nobis, sicca & tamē cras-
sa. Glabrum etiam corpus non sit, ubi exuperat siccitas,
sed frigiditas cum humiditate. Nam siccitas causa est
generationis fuliginosi excrementi, ut ille in libris de
temperamentis docet. Porro ut verum non est corpus
hominis sani unquam esse frigidum cum tangitur, ita
verum est, frigidius temperato illud sentiri, cum fri-
gida & sicca temperies præpollet Quod vero de
pinguedine per carnes dispersa scribit, ut forte verum

*Cur reiciat
author mul-
ta signa quæ
Galen ponit.*

non est (si quidem necesse est oleosam & pinguem materiam deesse in hac complicatione qualitatum) ita nequit signum esse alicuius intemperature. Nam si signum debet esse aliquid notius re signata, oporteret utique cutem & carnes multifariam dissecare, ut pateat an illic contineatur pinguedo: quare multa sunt reicienda ex Galeni tractatione, quæ & si sequuntur nostras temperies, tamen signa esse non possunt. Capillorum verò, & corporis colorem dicit fieri ad proportionem, nec tamen facile est exprimere, quod hoc loco sicco pede transit. Nam cum antea frigidi, & sicci cordis & hepatis indicia traderet, non docuit qualis sit color in capillis & in cute corporis. Cum verò ageret de signis frigidi & sicci cerebri, dixit caput non esse coloratum, & capillos esse rufos: Non autem patet an eundem colorem hic velit representari, an potius nigrum: quandoquidem hæc temperies in hepate gignit plurimum humoris melancholici, cuius particeps. Fit etiam habitus corporis, Cæterum quod scribit de successione huius temperature ad calidam & siccam, est expendendum. Nam si in ea ætate omnes sunt frigidi & sicci, hoc non erat peculiariter notandum de his, qui in eam temperiem incidunt post calorem & siccitatem: deinde si frigidi sunt & sicci, & nihil habent amplius, quod adurere possit humores, quo pacto atra bile abundabunt. Quæ enim in prioribus ætatibus est procreata, dum temperies adurere poterat, in nutrimentum cum aliis humoribus est assumpta. Quare nisi continuò regnatur, abundare non poterit. Iam vero videamus quid velit esse commune tum prædictis, tum dicendis temperaturis, & quid proprium aliquibus. Communis autem est (inquit) raritati & frigiditati frigiditas, quæ sentitur facile: quæ verò difficile, caliditatis vel densitatis est nota. Nam frigidum vel rarum corpus à frigido facile offenditur: difficile vero sentit frigus, calidum vel densum, & hoc verum est, ex quo efficere vult, spectandum esse, cum ex læsione facta à frigido iudicare volumus de temperie corporis, an ob raritatem, vel frigidam temperiem frigus

*Expendit
quomodo a-
tra bilis in
his abundare
possit.*

gus facile sentiat. Nam si raritatis absunt indicia, intelligimus frigidam eam esse temperiem, quæ offenditur facile à frigido, & calidam esse, quæ difficile sentit frigus, si densitas abest. Cæterum quæ offenduntur à sicco, facile illa utique sicca sunt: & quæ ab humectantibus, humida. Quod verò difficile mouetur ob duritiem membri, illud siccitatis quoque est indicium: Sed illud in sanis corporibus, de quibus agimus, non fit, & temere pro signo ponitur. Quod verò inquit, videndum esse, an omnes muscoli seruent eandem temperaturam, vel diuersam habeant, frustra videtur mihi præcipi. Nam si communem habent in generatione materiam, & ab eisdem principiis (ut ille vult) recipiunt suam temperiem, semper habebunt eandem naturam, nisi fluxiones aliquos offenderent, aut aliæ morbosæ causæ, de quibus hoc loco non est agendum. Quoniam verò sæpe à tenuitate & crassitie habitus corporis dixit indicari illius temperiem, hic admonet spectandum esse, an crassities, vel tenuitas fiant ob carnem, vel ossa subiecta. Nam si caro est in causa tenuitatis & crassitudinis, temperiem quidem (ut ille vult) habitus indicat: si verò illa fiant ob ossium magnitudinem, vel paruitatem, nihil de temperie corporis colligere possumus: quoniam ossa propriam & separatam habent naturam, & generationem, nec euidentem suscipiunt mutationem ob temperiem principiorum. Porro hic etiam tradit quædam, quæ inutilia sunt, cum distinguere non possint certis aliquibus indicis. Nam ob naturam humoris, & locum in quo continetur, vult fieri ut partes humidiores, vel sicciores, vel crassiores, aut tenuiores appareant. Quis enim deprehendere potest, an humor qui continetur inter spatia inania, id est ut ille interpretatur, quæ media sunt inter partes similes, sit crassus vel tenuis, paucus vel multus: hæc quidem ubi tumores fiunt præter naturam ex humorum fluxionibus deprehendi vix possunt: In corporibus verò sanis nullo pacto.

Ipsæ enim solidæ corporis partes, quæ vere solidæ sunt ac primæ, nullo modo possunt effici humidiores. At satis est, si quis eas celerius exsiccari prohibeat. Intercepta autem in illis spatia, hac, vel illa humiditate comple-
re possibile. Hac verò est proprium partium simularium alimentum, quod ex appositione fit, & non per vasa attrahitur. Communis autem hæc ratio, & omnium partium existit, & iterum in salubrium atque insalubrium causarum doctrina repetetur. Nunc autem ea, quæ ordine sequuntur, attingamus.

*De nomine
solidæ partis
controuersia.*

Locus hic semper mihi vsus est difficilis. Mirum enim est quod scribit, veras solidas partes nullo modo effici posse humidiores: satis autem esse, si quis eas celerius exsiccari prohibeat. Auget porro difficultatem, quod de eadem re in vndecimo meth. cap. primo scribit, quantitatem solidarum partium parem semper manere in his qui adhuc augentur, numero duntaxat. In his verò qui absoluti iam sunt, etiam magnitudine. Carnosæ verò substantiæ magnitudinem, variari etiam si præterea non augeatur animans. Nam primum in eo dubium est, quid per verè solidas partes intelligere velit. Nam in lib. primo de diff. febr. & in duodecimo meth. capit. secundo docet substantiam nostri corporis constare ex solidis partibus, humoribus & spiritibus, solidum intelligens quicquid humoribus, & spiritibus est solidius: alioqui aliqua substantia relinqueretur, quæ in diuisione non esset comprehensa. Atque hoc quidem modo intelligere non potest solidas partes. Nam pinguedinis & carnis substantia, vt ex loco præcitato ex methodo patet, augetur, minuitur, humectatur, exsiccatur, regignitur, & denique omnia pati potest in omni ætate, omni-
que corporis statu, vt idem quoque asserit in fine deci-

mi metho. Porro in vndecimo meth. cap. tertio nomine solidæ partis excludit partes carnosas, & ex eo loco, & ex hoc etiam non videtur aliud intelligere per solidas vere partes, quam illas, quas constare ex semine ille tradit: quod etiam aperte testatur in lib. de semine & de formatione fœtus. Illæ enim vere solidæ sunt, duræ, & compactæ, & primæ: quoniam ex semine, quod est primum nostræ generationis principium, constant. Nam sanguis menstruus postea accidit. An hoc modo vere solidas partes intelligit hic, ut cū in fine decimi meth. ita scribit. Si quis talium est seruatus, huic carnosam portionē marasmus occupauerat: Ipsis vero solidis exsiccatis fieri nequit, ut homo prorsus persanetur. At absurdum est existimare marasmū, qui ex febre nascitur, vniuersum corpus occupante, inuadere solum carnosas partes: spermaticas vero dictas intactas prorsus relinquere. Quare eodem loco alio modo solidæ partis nomen vsurpat, ac sub eo aliam substantiam agnoscit. Inquit enim in singulis simplicium ac primarum, quas vocant, partium, aliam esse portionem substantiæ, quæ est veluti fibrosa: alia membranosa: alia carnosæ: sicuti, exempli causa, cum vena vnicam tunicam habeat, & eam quidem tenuem, licet tamen fibras in ea inuenire multas, quæ sint araneosis quibusdam intersitis contextæ, quibus vtrisque ipsa propria venæ substantia adnascitur. Hæc alia in aliis partibus habetur, nec vnum commune nomen habet. Ceterum docendi causa, nihil vetat eam carnosam substantiam voces, vel certè huius particulæ quandam carnem quæ in ventriculo quidem sit alia: in iocinore alia: similiter in arteria & musculo. Nam proprie & simpliciter carnem vocant, eam solum quæ est in musculo: eam vero, quæ est in visceribus, nēpe iocinore, renibus, liene, & pulmone, parenchyma id est affusionem: quæ verò est in intestinis, vetriculo, stomacho, vtero, sine nomine relinquitur: tu tamē de nominibus nō laborabis. Illud poti⁹ intelliges singularū particularū substantiæ molē, ex tali maxime cōpletā esse natura, quæ ut in sinuocis vlceribus videre licet perire & re

gigni potest. At verò nec fibrosa, nec nervosa, membranosaue natura eandem generationem habere cernitur: nec fas est huiusmodi singularum partium fibras à malignis febribus liquari, sicut carnes: quando animal ipsum priusquàm hæc profus sint siccata, interemerit.

*Expenditur
Galenæ sen-
tentia de so-
lida substan-
tia.*

Hæc sunt Galenæ verba: ex quibus illud primum constat, etiam in partibus spermaticis, quas ipse solidas ad differentiationem carnosarum vocare solet, hunc authorem agnoscere duplicem substantiam: vnam, ex qua fibræ & filamenta ducuntur: aliam verò, quæ filamenta illa intertextit, quam propriam illius partis carnem appellat. Sed ut de hac re nunc agamus: ac ut in exemplo de venis, arteriis, consistamus, non dubium est, quin in illis reperiantur filamenta quædam oblonga: alia verò transversa, & quædam etiam obliqua, ut eorum compositio firmior reddatur ex vario eo contextu, eo modo, quo telæ conficiantur: atque etiam ut usus attractionis, retentionis, expulsionis, qui diuersum ex fibris contextum exigit, expleatur. Verum non est diuersa materia & substantia, nec aliquid, quod in illis est, caro: aliud verò, fibræ, vocari debet. Nam quicquid in illa est, fibrosum est: et si fortè crassius est, quod inter filamenta recta intertextitur. In nervis verò multò minus inuenias aliam substantiam, quàm fibrosam, quæ filamenta recta obtinet.

*De fibrisque
reperiuntur
in partibus
nostris.*

Sed quid dicemus de ossibus, an illa etiam habent duplicem eam substantiam fibrosam, & carnosam, & quibus indicis ea dignosci potest. Non erat ergo diuersa materia hoc modo fingenda in partibus exanguibus, spermaticisque vocatis, ex qua doctrina fit anceps & obscura, tanquam aliquid esset in ea simplici parte diuersa substantia. Sed præstabat dicere, ex ipso semine fieri vnam partem eiusdem substantiæ, ut quæ ex vniuerso semine constet, quæ tamen differret pro cuiusque partis usu, positu filamentorum, crassitie & tenuitate, vel alio modo pro natura & usu cuiuscunque partis. Est quoque reperire in visceribus ipsis hepate, pulmone, liene, renibus, & carne musculosa, filamenta quædam, quæ à natura videntur eò facta, ut materia ipsorum, quæ à sangui-

ne affunditur, melius firmari posset. Quod enim ex crassamento quodam, veluti concrefcit, firmum esse non potest, nisi filis quibusdam hæreat: quomodo diximus omnia firmissima esse, quæ per texturam componuntur: Verum non ex seminali substantia, vt nec etiam aliæ, quæ sunt in partibus dictis spermaticis, (vt Galen. putat) fiunt huiusmodi fibræ, sed ex eo, quod in ipso sanguine fibrosum est, vel magis pituitosum. Sunt & aliæ fibræ in musculis, ex multiplici neruorum, arteriarum, & venarum diuisione natæ, à fibris carnosis longè diuersa. Hæc ergo de duplici substantia fibrosa & carnosâ, quam Galenus posuit, habui, quæ dicerem. Sed iam prosequamur Galen. contextum transcriptum ex 12. meth. Dubium enim est, an hic velit quicquid est solidum in partibus, humectari non posse, totam inquam venam, an solum, quod in ea fibrosum, & verè solidum esse dicit. Dicemus ne igitur humectari, exsiccarique posse carnem venæ, illius verò fibras nequaquam. At hoc mihi videtur absurdum, & experientiæ contrarium. Nam si tabidos, vel decrepitos post mortem dissecuerimus, & contemplari velimus, quid in illis viuentibus sit factum per morbos, & cursu ætatis, inueniemus profecto quicquid in vena est, eodem modo esse siccatum & affectum. Ridendum verò & illud est, quod scribit, non esse fas, vt fibræ singularum partium, sicut carnes à febribus malignis liquentur. Nam si tota vena, arteria, & neruus constat ex solo semine, cur eisdem passionibus non subiicietur omnis, quæ in illis partibus est, substantia: fortè ne id sit, quod febris ob singularem amicitiam parcere velit fibrosæ substantiæ. Carnosam verò ob naturale odium, vel quod suauior fortè sit, depascere appetat. At non solum carnosam substantiam, sed etiam totum corpus ipsius venæ, & aliarum solidarum partium exsiccari, humectari, augeri, & minui posse multa docent, & in primis corporis incrementum, deinde continua nutritio, quæ fieri nequeunt absque additione humidæ substantiæ. Præterea ad id facit, quod scribit in cōmentario Aphorismi in quo ait Hippocrates. Quæ

extenuantur corpora longo tēpore reficienda esse. Dicit enim illic Gal. corpora, quæ longo tempore extenuantur, id pati ex colliquatione solidorum corporū, & addit graciles etiam reddi partes, per quas concoctio & distributio perficitur: tales autem sunt partes solidæ. Ad idem etiam fortè pertinet, quod habet in lib. primo de diff. feb. particulas, quæ sunt veluti cordis elementa, sicciores reddi, & inopia alimenti tenuiores. Ex quibus quidem constat, fibrosam eam suam substantiam pati posse colliquationem, & consumptionem sui humidi: vanumque esse ponere vnicam compositionem, vt ille facit in corporibus nostris ex elementis, & statuere deinde aliquid in ea nihil pati posse: aliud verò omne affectionum genus experiri. Cæterum illud difficilius est ex hoc authore intelligere, quisnam humor sit, qui, (vt hoc loco scribit) restitui non potest, & facit, vt partes aliquando numero, aliquando verò etiam magnitudine æquales maneant. Nam in 7. lib. meth. cap. secundo quatuor ponit humores, vnum, quo (inquit) constat substantia carnis, & adipis: alium verò, quem dicit esse propriam humiditatem, ex qua partes nutriuntur, & cum dicit contineri in omnibus animalis partibus, per easque roris modo esse sparsum: qui quidem restitui non potest sine nutrimento, & propterea difficilem esse illius restitutionem, & curationem siccitatis, quæ ob consumptionem istius humoris nascitur. Tertium addit humorem, qui in propriis cuiusque particulæ exilibus arteriis, venisque consistit, cuius consumptio prouenit ex sanguinis penuria, & hunc facile regigni. Quartum verò ponit humorem in solida simularium partium substantia, cuius defectu cum pars reddita est siccior, sanari non potest. Estque, inquit, nunc prorsus consummata siccitas. His verò humoribus non contentus, addit in hoc context. alium esse humorem inter simularium partium spatia: qui, vt videre est, longè differt ab aliis. Nam, vt de aliis dubium non est, ita differt ab illo, quem roris modo sparsum esse dicebat: quippe cum ille per vniuersam partis substantiam dispersus sit, hic verò

solum contineatur inter spatia similarium partium. Ac ex Galeni tractatione orta sunt, quæ postea à recentioribus medicis passim scribuntur de humoribus: ex quibus vocant, quendam esse cambium, alium esse gluten, alium radicalem, alium aliud, ne singula prolequar: quæ omnia nec intelligi, nec constare possunt, ut quæ nulla ratione nitantur, nec ex nostris principiis ducantur, & facile ob id refelli possint. Scribit enim Galenus unum esse humorem, quo caro & adeps constant, (quasi non referat materiam carnis & adipis distinguere): & eum differre statuit ab eo, quo constat solida similarium partium substantia: nec interim docet, quis sit humor ille, quo constat hæc substantia: docendum quoque erat, an unicum, vel plures velit esse humores in partibus solidis, ut ponit duplicem esse in illis substantiam, fibrosam unam, carnosam aliam: & an velit carnosam hanc eundem habere humorem vel diuersum ab alia, vel ab eo humore, ex quo dixit carnem & adipem constitui. Præterea si omnia, (ut diximus) eo authore constant ex solis quatuor elementis inter se mistis, quomodo possunt fieri tot separati & diuersi humores, tantopere inter se discrepantes, ita ut unus omnia, alius verò nihil pati sit aptum. At verò quid oportebat ponere humorem unum qui contineatur roris modo in singulis partibus: alium verò in exiguis venis alium in spatiis inanibus natura inter se diuersos: cum hæc solum ostendant progressum quendam, qui fit, cum à maioribus venis sanguis accedit ad nutritionem singularum partium. Nam sicut in parvis venis humorem unum ponit, cur alium non ponit in maioribus, si illum putat ab hoc differre, & curationem forte mutare. Nam ut ille, qui roris modo sparsus est, restitui non potest sine nutritione, ita nec alius etiam, qui in aliis venis continetur. Quid aliud ergo oportebat dicere, quam unum esse humorem, qui non est insitus membris, sed à venis spargitur, & progrediendo, paulo minus, vel plus crassescit, & accidere ut cum primum in partes inciderit, & leuem alterationem acciperit à calore partium, roris modo inspissetur: postea

vero glutinis crassitiem: deinde si velit, aliud acquirat. Quo præterea indicio deprehendit, continuo inter spacia inania contineri quendam humorem. An ille dolo-

Quæ partes in nobis hu- mectari pos- sint aut non rem non faciet, vel forte etiam putredini non erit obno- xius. Sed quomodo differet hic ab alio, quem roris modo sparsum statuit, si partes ab eo alibi: hic vero ab hoc nutrimentum sumere scribit. Et qua ratione id fie-

disputatio. 5 ri potest, si hic solum in spacijs inanibus continetur: nutrimentum enim in omnia loca spargi necesse est. Adhæc cum dicit humorem, qui in solida parte continetur, restitui non posse, si forte consumptus fuerit, explicare debebat, cur id potius humori huic, quam alijs contingat. Quod si in omnes partes humor, qui roris modo spargitur, pariter accedit, & ille est, qui insitum humorem restituit, cur eodem modo humor par- tis solidæ, vt carnosæ, reparari non poterit. Hæ & similes difficultates hunc authorem, & alios sequuntur, qui ab initio non animaduenterunt non vnicam esse in nobis compositionem ex elementis, velut ille passim cō- memorat ex calido, frigido, humido, & sicco eodem. Nam, vt antea ostendimus, duplex in nobis est humor, longe natura diuersus,

Dubitatio- nes istas sel- uit ex dupli compositione nostri corpo- ris.

Nam vnus est humor planè elementaris, quo partes terrenæ inter se glutinantur, & constant, vt corpora composita ex elementis: quæ compositio non solum solidis partibus, sed carni etiam subijcitur: & ea, posteaquam ad summum incrementum peruenit, nec auge- tur, nec minuitur, nec pati potest in nobis dissolutionem. Id ergo, quod est solidum in singulis partibus, idest firmum & stabile, per vniuersam vitam, & quod etiam post mortem relinquitur, ex ea compositione sumitur. Alius vero est humor proprius viuientibus, caloris viuientium proprium subiectum, & pabulum: qui etiam in singulis partibus corporis cum alio exactè est mixtus, & continuo patitur sui dissolutionem à calore, & restaurationem ex nutrimento, qui & si vsque ad certum tempus in nobis augetur, vt ostendit corporis incrementum, tamen tandem pœnitus deficit, & ad il-

lius diminutionem, & integram consumptionem calor illius minuitur, & pœnitus marcescit. Ac pro quantitate diminutionis huius humoris, febres hecticæ poni debent in prima, secunda, & tertia specie, non pro diuersitate humorum, vt Gal. facit: qui in vna humorem roridum, in alia alium consumi scribit, alio intacto: quasi, vt diximus, febris, quæ omnem viuents substantiam inuadit omnem humorem viuents pariter non absumat. Nostra autem opinio tanto probabilior est Galeni opinione, quanto magis nititur suis principijs, & omnia absurda euitat. Nam cur hectica primæ speciei facile sanari possit, ratio in promptu est, quod parum nostri humoris sit consumptum ita, vt in eo, qui superest extincto febrili, calor, qui proprius nobis est, vegetus resideat, atque ita ex nutrimento restituere possit, quod est consumptum. Maior vero in hectica secundæ speciei est difficultas. Maxima autem in tertia, quæ nobis subijcit ferè integram pinguis & proprij nostri humoris consumptionem, ex quo calor consurgere non potest, vt spiritus gignat, & materiam suppeditet influenti calori, atque ita ex communi coniunctione nutritio perfici possit, quæ tantam consumptionem restituat. Sed hæc ex precedentibus patent. Quod vero obiter solum attigimus, paulo diligentius hic prosequamur. Illud autem est, cur humor hic noster, si non augeri, saltem perpetuo foueri & conseruari non possit. Cur etiã sicciior & deterior semper reponatur, etiam si augeatur illius substantia, vt apparet in illis, qui adhuc crescunt sicciiores tamen semper redduntur. Sunt porro huius rei rationes hæc. Primum quod humor, qui ex primis nostris principijs præsertim ex semine nobis est insitus per multas concoctiones est elaboratus, in ventriculo, hepate, habitu corporis, & in testibus: qui vero ex nutritione additur humor, ea elaboratione priuatur, quæ in testibus perficitur: quare ex concoctionum numero, nequit ille prorsus esse similis ei, qui insitus est, & postea dissoluitur. Præterea alia sumitur ratio ex qualitate caloris. Nam cum humor illi subiectus ab initio

*Cur humor
viuentibus
proprius per
petuo conser
uari non pos
sit.*

esset acereus, & oleosus, qualis erat, quæ adhuc recens est ipsius seminis substantia, & ipsum calor dissipare cœperit, aliumque reponat deteriorem, redditur pariter ipse calor deterior, & acrior, & sic sicciorem humorem gignit. Quia ergo vi caloris mutatur humoris qualitas, ipsum quoque calorem veluti per circulum mutari oportet, & diuersam, deterioremque agendi vim accipere. Alia vero sumitur causa ex agendi modo ipsius caloris. Nam cum omne agens agendo repatiatur, calorem continuo retundi necesse est: vnde non mirum si ab initio, vsque ad finem deterius alimentum sibi parat, & non solum siccius, vt ab initio, sed tandem prorsus ineptum. Id, quod ætatis progressu maximè appareret: quod signum est, hoc malum in ipsa generatione cœpisse ob insitum nobis calorem, qui humorem suum perpetuo afficit. Adde quod continua semper est dissipatio, quæ sit ab insito singulis membris calore: continua autem nequit esse nutritio & restauratio: quia necesse est præcedere publicas concoctiones in ventriculo, hepate, quæ non nisi certis temporibus fieri possunt, mora que egent. Quibus malis continuo auctis, tandem deest proprium pabulum calori viuientium, cum insitus humor sit consumptus, & ex alimento amplius reparari non possit ob rationes prædictas. Patet igitur quot sint humores in nostro corpore, & quis augeri, & minui nequeat: quis verò ad certum tempus augeatur, postea vero semper minuat, & per qualitates deterior semper euadat: quis viuentibus proprius, quis vero cadueri etiam communis: & quod ex hoc solidæ partes, id est quod solidum & perpetuum est in partibus, fiat: ex illo vero viuant, augeantur senescant & moriantur: vnde merito radicalis à recentioribus vocatur, forte quoniam vita nostra eo, vt plantæ radice nituntur, vel quod ex nostris principiis tamquam ex radice inceperit ille & omnia, quæ in nobis fiunt. Hæc enim & alia, quæ sunt huius tractationis, partim ex his, quæ nunc diximus, & ex superioribus patent, ad quæ Gal. sententiæ, quæ de hac re passim, scribit sunt referendæ. Sic enim

quilibet intelligere poterit quid verum, quid falsum,
aut etiam confusum, vel rectè ab eo scribatur.

Ventriculi indicia eius quidem qui natura sic-
cior existit, si celeriter sitibundi fiant & pau-
cus eis sufficiat potus, à plurimo autem ag-
grauentur fluctuationibus infestentur, aut
superfluitet id quod abundat.

Absolutis indiciis temperaturarum habitus corporis,
properat ad signa temperaturæ earum partium, quæ nõ
pendent à temperie principiorum, vt ille docet, pluri-
mum tamen conferunt ad totius corporis, & potissimū
ad ipsorum principiorum temperiem conciliandam,
propterea quod publicum in corpore officium exer-
ceant, & principis seruiant. Huius generis sunt ventri-
culus & pulmo. Hic enim aerem extrinsecum attrahit,
in se recipit, & cordis preparat ad refrigerium ebulliē-
tis in eo spiritus & quæ ex ea ebullitione excitantur fu-
liginosa excremēta, rursus suscipit, & ea per expiratio-
nem foras emittit: atque ita immisione aeris frigidio-
ris, & emissionē fuliginosi vaporis atque excrementi,
temperatur cordis calor, & qui in eo gignitur spiritus:
qui postea caloris natui, qui spargitur per vniuersum
corpus est subiectum, & vehiculum. Ventriculus verò
concoquit alimentum, quod ex cibo & potu assumi-
tur, quo quidem & ipse, & vniuersum corpus postea
alitur. Vbi enim ex eo concocto ipse abunde est nutri-
tus, quod reliquum est, demittit in intestina tanquam
sibi excrementū: quod tamen vtile est hepati, & vniuer-
so postea corpori, eo modo quo accidit (inquit Gal.)
hominis excrementa suis & canibus iucundissimum
esse alimentum. Ex eo enim attracto ab hepate per ve-
nas mesaraicas ex intestinis, per quæ paulatim deuolui-
tur, & postea mutato in sanguinem, id est, quatuor hu-
mores, ipsi hepati primum, & postea quod relinquitur,

similiter fit reliquis partibus, quæ post hepar sunt optimum alimentum, per aliam mutationem & concoctionem, quam singulæ partes præstant posteaquam ex tota ea massa quod sibi familiarius est attraxerint, & ipsum in seipsis concoxerint. Ac quoniam animal in seipso alimentum non habet, quod sufficere possit ad continuam nutritionem, & propterea ab externis rebus illud repetere cogebatur, ne ex tanta rerum multitudine medicamenta, vel etiam venena pro commodo alimentum ingereret, ventriculo vim indidit appetendi cibum, & potum sibi & reliquis partibus familiarem, eamque in orificio ipsius collocavit beneficio multorum nervorum, ut exquisitus in eo fiat deficientis, & proprii alimenti sensus: vocaturque huiusmodi appetitus animalis à medicis, eo quod etiam plantis non sit communis. Nam hæ, ut quæ terræ sint infixæ, paratum semper in ea alimentum obtinent: quare naturali appetitu sunt contentæ, quo etiam prædita sunt animalia: dum exhaustæ consumpto priore alimento rursus repleri, & nutrirî appetunt. Ac ut duplex est alimèti genus, cibus & potus, in quibus etiam spirituosæ substantia includitur, ex quibus triplex quæ in nobis est substantia solida, humoralis, & spirituosæ reficitur & nutritur: sic duplex est in eo viscere appetentia cibi & potionis: atque ea fames animalis, hæc verò sitis nuncupatur: & illa nascitur cum deest solidius nutrimentum, hæc verò cum humidius est consumptum. Consumit verò calor quidem vel solus, vel cum humore & siccitate coniunctus utrunque: & quæ etiam vim exsiccandi habent, per se apta sunt humorem absumere: propterea sitis à calido vel sicco fieri dicitur, potētissima vero fit, cum hæ qualitates simul iunguntur & potentes sunt: Debilior verò fit à solis exsiccantibus, ut quæ obtusiores penetrandi, & agendi vim habeant. Habent tamen etiam illa aliquando non exiguam vim, ut ostendit sitis, quam acerbis fructus pariunt. Quod si exiguus calor cum siccitate coniunctus est, fit quoque valida sitis, ut ostendit potus aquæ marinæ. Merito ergo qui sicciores sunt ventriculo

*Famis sitis
usus, necessi-
tas, cause.*

celeriter fiunt sitibundi, quia in illis deficit humor, quod remedium est aduersus sitim: paucos tamen egent potu inquit Gal. quod putaret sitim in illis non fieri nisi exiguam. Quod si non egent nisi parciore potu ad sitim sedandam, & plurimum assumitur, necessario sequitur grauitas, ut in omni re, quæ superfluo onere premitur: ad aggrauationem sequitur fluctuatio, quæ nascitur cum ventriculus nequit vndique complecti, & superare portionem, quam in se continet: fluctuationes verò sequitur innatio, quod interpretes noster vocat superfluitate, nam cum fluctuat potus in ventriculo, veluti supernatat in eo, & ad os ipsum regurgitat.

Cibisque gaudent siccioribus.

Ventriculum siccum dignosci ex eo, quod gaudeat cibis siccioribus, hic scribit: gaudere autem intelligere debemus, quod appetat tales cibos, magisque humidos & quod ab illis melius habeat, iuxta illius sententiam qua passim & paulo postea tradit temperiem secundum naturam, sibi similia appetere, & illis conseruari: eas vero, quæ præter naturam sunt, contraria appetere, & ea esse optima illarum remedia, & meritò id fieri. Nā quæ secundum naturam sunt, illa esse nobis amica, & utilia, quare conseruanda esse: cōseruationem autem fieri per similia. Naturam igitur, quæ sui conseruationem desiderat, non appetere nisi similia: contra verò, quæ præter naturam sunt, inimica esse, & noxia, propterea illa esse abigenda: Mutationem autem omnem fieri per contraria, & ea proinde appeti. Hæc sententia confirmata hac sola ratione, ita recepta est ab omnibus medicis, ut nihil certius apud illos esse credatur. Verum cū ego diligentius rem perpendo, video aliter sentiendum esse, primum enim affero, quod scribit Gal. in Thrasymb. Ar. tis partem conseruatricem differre à curatrice in quanto, non in quali: vtranque enim partem emendare vitia nostri corporis, & ad mediocritatem redigere: quod

Gaudere cibis, quid.

Disputatio an ea quæ sunt secundum naturam, similia: quæ vero præter naturam, contraria appetant. Medicina partem conseruatricem à curatrice non specie, sed solum per magis & minus differre.

exuperat: sed vitia, quæ emendat pars conseruatrix, esse minora illis, quæ emendantur à parte curatrice: quod & experientia docet. Eundem enim calorem auctum, sed inæqualiter, temperat vtraque pars: eandem repletionem vacuat & euacuatum corpus replet: verum sanitatis custos leuem excessum caloris, qui scilicet adhuc est secundum naturam, nec actionibus obest, mitigat: febrilem autem calorem extinguit, qui curat: vacuat ille id, quod replet, & grauat naturam, excrementum inquam, quod ex nutritione relinquitur: hic vero quod ex alijs maioribus causis auctum est. Restaurat sanitatis custos, adhibito alimento moderato, quod à calore nostro secundum naturam dissipatum est ex corpore: qui vero medetur morbis, immoderatas euacuationes sistit suis remedijs. Itaque si conseruatio sanitatis, & curatio morborum non differunt specie, & qualitate correctionis, sed solum quantitate, non appetet natura in vno statu similia, in alio dissimilia, & contraria: Hæc enim qualitate, & specie differunt. Secundo cum conseruatio sanitatis, sit restauratio, & emendatio alicuius vitij, vt famis, sitis, vacuationis, repletionis, necesse est, vt mutatio fiat: hæc autem per contraria: id quod apparet si quis velit discurre per omnes causas salubres. Vbi. n. corpus per insensibilem transpirationem est euacuatum, subsidium petimus ab eo, quod est contrarium euacuationi, nempe ab alimento, quod reponit substantiam æqualem ei, quæ dissoluta est, à singulis partibus. Si friget aliquis sanus, à calefacientibus conseruationem suæ mediocritatis petit. Eodem pacto, si vigilia siccius reddidit corpus, & debilius, non ab eo, quod habeat vim exsiccandi, petimus restorationem corporis: sed à somno sibi contrario, qui humectandi vim habet. Igitur ne omnes alias causas salubres persequamur, constat ex prædictis, naturam ad emendationem suorum vitiorum appetere contrarium: illud. n. solum habet vim moderandi quod noxium est, quod autem simile est, illud ipsum intendit. Quod superius, cum de oculis ageret, aperte scribit, & cōmune esse vult

in omni temperamento cuiuscunque partis, scilicet quod à similibus suo temperamento lædatur qualibet pars, iuuetur autem moderato contrariorum usu, id est, qui æqualem habeant vim ei, quod exuperat: & passim alibi solam temperatam naturam similibus conseruari, & gaudere: alias vero omnes contrariis gaudere & iuari. Sed hoc ipsum ostēdamus in actionibus ipsius vētriculi, de quo præsens est tractatio. Fatentur omnes solidam, & siccam substantiam dissolutam esse, quando ille alimentum solidum appetit: humidam vero deperditam esse, quando appetit potum. At cur ille in fame non appetit similia suæ affectioni, nempe euacuantia, & in siti non appetit exsiccantia? Cum enim illi sint secundum naturam & fames, & sitis, si similia appetuntur à naturalibus dispositionibus: ratio utique cogit, ut fames sit appetitus euacuantium, & sitis exsiccantium. At si hoc repugnat naturæ, & experientiæ, cur non erit eadem ratio in qualitatibus? Cur inquam natura non appetet qualitates, quæ aptæ natę sunt emendare excessus ipsarum qualitatū, quemadmodum excessus factos ex substantiæ deperditione temperat adiunctione, & appetitu substantiæ, quæ vim habet restaurandi quod est deperditum. Adde quod ille sibi euidenter repugnet, cum ait siccum vētriculum siticulosum esse, & simul gaudere cibis siccis. Nam sitis rei humide est appetitus, siue in potu, siue in cibo vis sit humectādi. Nōne, qui sitiunt iussulis, herbis humidis, & aliis cibis humectantibus, potiusquam exsiccantibus gaudent, & illos appetunt. Quis idem in seipso non agnoscit? Quis enim post moderatam sibi exercitationem, in qua calor auctus est moderatē, ad sanitatis conseruationem in vniuerso corpore, & in ventriculo, appetet potionem calidam? Quis estate non appetit frigida extrinsecus, & intrinsecus, atque hyeme calida? An qui hepate sunt calidiore, & manus propterea habent calidiores, non gaudent potius contactu aquæ frigidæ, quàm calidæ? Itaque si partes omnes eandem habent appetentiam, ut emēdent sua vitia:

eadem erit ratio de appetentia ventriculi, quæ est de aliis partibus, propterea si externæ partes, quæ aliquem habent excessum, gaudent contrariis, idem de ventriculo, & internis partibus sentiendum. Addo quod principia sua in hac re non seruet: Nam cum hic dicat, sic cum ventriculum gaudere cibo sicco, & calidum calido, & frigidum non lædi, postea scribit frigidum ventriculum malè coquere cibos frigidos, & ex illis ructus acidos excitare. Præterea scribit pulmonem frigidum euidenter lædi ab aere frigido, iuuari autem à calido. At quomodo potest gaudere pars aliqua eo, à quo offenditur? & cur calida pars melius debet concoquere calida, quàm frigida alimenta frigida? Addo quod scribit calidam ventris temperiem, ab his quæ extrinsecus calefaciunt lædi, & frigidam à frigidis: Nam si ea, quæ secundum naturam sunt, propterea appetunt similia, quia sui conseruationem postulant, vna, & eadem debet esse ratio eorum, quæ habent vim conseruandi, siue illa intrinseca sint, siue extrinseca: cum eadem sit partis natura, quæ similem conseruationem postulat: omitto quod in intrinsecis non etiam seruat eandem rationem. Nam ventriculum ait gaudere cibus similibus suæ temperaturæ: pulmonem vero ait offendi ab aere inspirato sibi simili. Appetet ergo ventriculus, qui excessum habet siccitatis aliquem, humectantia: Alioqui cur potum appetere dicit ipsum: Appetimus enim ea, quibus caremus, non ea, quæ in nobis iam sunt, cum excessu: quod appetentiæ ratio, & experientia in rebus omnibus, quæ appetimus docet: Mirum ergo esset, si in reliquis omnibus appetimus, quæ nobis desunt: In sola vero appetentia ventriculi appetamus eas qualitates, quæ in eo redūdant. Quod si etiam diligentius expendamus, quæ dicuntur de conseruatione per similia, inueniemus profecto verius esse, quod nos putamus: Nam ventriculus, in quo siccitas, vel qualitas alia exuperat, est qui appetit sui conseruationem, & non est ea qualitas, quæ in eo exuperat: At ventriculus sui conseruationem postulat, quando mediocritatem affectat, cum qua perfectio consistit.

consistit: At si appetat similia, excessum, atque corruptionem desiderat: contra verò ex contrariis mediocritatem, & perfectionem assequitur, quam natura, quantum fieri potest, quærit. Explodamus ergo à nostris scholis hanc vanam opinionem, quæ nec ratione, nec experientia nec exemplis aliarum rerum nititur.

Humidioris autem, si neque sitibundi fiant, & superabundans humidum facile tolerant, & cibis gaudent humidioribus.

Merito quidem fit, ut qui sunt humidioris ventriculo, siti non infestentur: quippe cum internum habeant humorem, aut certe humidam qualitatem, quæ remedium est aduersus sitim. Verum in eo principia sua non seruat, in quo scribit huiusmodi temperiem sine molestia, largiorem potum ferre. Nam cum iam in eo ventriculo naturalis sit excessus, si alium addas, ex largiore potu, utique mediocritatem corrumpes. Adde quod experientia hanc opinionem refellit. Nam in tempore pluuioso, & in omni alio humidarum rerum usu, in quo contingit ventriculum humectari, quilibet offenditur, si largius bibat. Nonne eò pertinet illud quoque quod scribit Hippo. in amphorismis, & ipsemet Gal. solam moderatam temperiem bene se habere usu similium, alias verò à similibus offendi, & contrariis iuari: & propterea frigidas, ac humiditas temperies hieme male habere, æstate optimè. Quod si ita est, quomodo humidior temperies ventriculi potest sine molestia largiorem potum sustinere: aut si hæc hoc facit: cur paulo inferius scribit frigidam ventriculi temperiem lædi largiore usu frigidorum, & pulmonem frigidum euidenter offendi à frigida inspiratione, & paulo antea dicebat sicciorem ventriculum pati à siti, oporteret enim à defectu humidi ipsum iuari si humidus ventriculus à superflua portione non offenditur. Hæc profecto qui expendet, inueniet nulla ratione constare, quemadmodum

sanè & illud, quod scribit, Humidum ventriculum gaudere cibis humidis. Quis enim potius non appetet acerbam, & austera & carnes sale conditas, quam aquosos fructus, & olera humectantia, cum ventriculus humore superfluo abundat? His enim naturalis excessus augeatur: Illis verò temperatur, & ad mediocritatem ducitur.

Calidior vero natura ventriculus melius quidem concoquit, quàm appetat, & multo magis, quacunque dura sunt, & non facile alterationem suscipiunt. Nam quæ facile alterantur, in ipso corrumpuntur, gaudetque calidis potibus ac cibis, neque à frigidis ullam percipit noxam, si modice ipsis utatur.

Cum in ventriculo fiat cibi & potionis appetentia animalis, & concoctio quæ seruit vniuerso corpori in alimento ingesto, merito præcipua signa sumit ab ipsa appetentia & concoctione, & dicit eos, quæ calidiores sunt ventriculo, melius concoquere, quàm appetere. Nam concoctio fit vincente calore humorem, & eundem assimilante partibus concoquentibus, & ea quidem felicissime perficitur, quando in ipsa temperie calor & humor seruata inter se debita proportione exuperant: tunc enim & agens & patiens adsunt in ipsa temperie, quæ concoctioni fauent. Secundum locum obtinet temperies in qua exuperat calor, & humor cum sicco mediocriter habet, ut in hoc casu. Calor enim tunc potens est ad agendum, nec tamen propterea acris, ita ut prorsus torreat alimentum: quia tamen ad proportionem ipsi non respondet humor, non habet intus, à quo possit obtundi illius vis: quare alimenta desiderat crassiora & duriora. Ita enim ex actione caloris vehementioris, & renitentia materię mediocritatem assequitur concoctio. Ex quo etiam

sequitur medicos vulgares errare, qui illud in omnibus optimum esse putant, si cibus exactè dentibus comminatur & conteratur. Nam qui calidiores sunt ventriculo, quæ duriora & crassiora sunt (inquit hoc loco Gal.) melius concoquunt. Ut enim durum, sic crassum difficilius vincitur. Perinde enim qui ita sunt affecti, inter homines se habent, ut leones & lupi inter bruta animalia, qui vix contusas dentibus carnes, & ossa leuiter confracta deuorant, natura ita appetente, & præparante ad concoctionem ipsi ventriculo alimentum. Nam quæ oris partes vestit tunica, communis est orificio stomachi. Quare mirum non est, si quod gratum est ori, idem etiam utile sit ventriculo. Porro ut hæc temperies optime comparata est ad cibos duriores, & crassiores feliciter concoquendos. Ita inquit Gal. eos qui facile alterantur, corrumpit. Sed quos intelligit facile alterari posse, & quid per corruptionem hanc capere debemus. Porro si dura & crassa difficile alterantur, & quæ talia sunt difficile corrumpuntur, sequitur illa facile corrupti, quæ mollia & aquosa sunt: id quod ex libris de alimentis videre licet. Nam Gale. in eo loco peponem facilius corrumpi scribit melopepone, & cucumere, quoniam inquit humidior est. Eadem ratione iubet mora & persica inter primos cibos esse edenda, ne diutius retenta & commixta cum aliis cibis, celeriter corrumpantur. Et denique quæ aquoso & excrementoso redundant humore, sunt quæ facile corrumpuntur. Itaque qui verentur oua exhibere febricitantibus ob suspicionem corruptionis, aberrant: nihil enim est in ouo, ex quo bonum & plurimum nutrimentum elicitur, quod quidem obnoxium sit corruptioni: Sed idè non dantur oua febricitantibus, quia purum nutrimentum, & crassiorem victum præbent corpori: illi vero medicamento, & tenui victu opus habent. Quid verò sit, quod scribit Gal. corrupti alimentum: & qualis sit affectio huiusmodi corruptio, non est facile explicare. Nā solet ille autor dicere, sit corruptio alimentum,

*Omnes non
debere ex a-
cte dentibus
comminuere
cibum.*

*Quæ grata
sunt ori cur
sacunda sint
ventriculo.*

*Cibi qui fa-
cile dicantur
corrumpi.*

*Oua cur ex
hibenda non
sint febrici-
tantibus.*

*Quid sit cor-
rumpi ali-
um & hu-
mores.*

*Corrumpi et
putrescere
idem.*

& aliquando exprimit huiusmodi corruptionem alienam esse, atque indicibilem ut patet in capite de moris, aliquando verò non exprimit corruptionis modum. Sic sanè humores ipsos corrumpi passim pronuntiat, nec tamen quid sit hæc corruptio docet. Est quidem locus, sed obscurus apud illum in commentario Aphorismi. 2. libri, in quo scribit Hippo. ubi cibus præter naturam plus ingestus est, hic morbum facit. Illic scribit multitudinem quæ est ad vires, incipere quidem posse absque corruptione, non posse tamen optimam permanere: quoniam omnino est necesse, ut secundum qualitatem transmutetur, & processu temporis corrumpatur. Subiungit eas dispositiones, corruptiones vocari, quæ tam iniquam habent eversionem à naturali statu, ut non possint iterum ex naturæ concoctione ad primam humoris redire bonitatem, sicut enim (inquit) vinum ex toto acidum, non redeunt rursus ad vini naturam: quæ verò leuem habent aciditatem, sæpius ad pristinam naturam redire possunt. Sic si in sanguine magna est facta corruptio, non redit ille amplius ad naturalem habitum: si vero parua fuerit, ubi id quod est superfluum, fuerit euacuatum, quod residuum existit, ad suam naturam restituntur. Hæc quidem pertinent ad corruptionem, sed ex illis non patet, quid sit huiusmodi corruptio & ciborum & humorum. Ego verò nihil aliud illam puto esse, quam putredinem quandam. Nam quo modo aliter cibus & humor corrumpi potest, & in quod. Omnia enim quæ ex solis elementis compositionem habent, & non viuunt, ostendemus postea non posse aliter corrumpi naturaliter, & sine violētia quàm per putredinem. Ad idem facit exemplum, quod adfert de vini corruptione in acetum. Fit enim acetum non aliter, quàm per certam putredinem, ut ille etiam docet. Præterea ex eo quod scribit, corruptionem emendari partim euacuatione, partim alteratione & concoctione, remedia docet putredinis. Sic enim in vndecimo meth. scribit humores, qui ex putredine febrem accendunt, corrigi. Aliquid enim necessario in illis esse,

quod iam putredinem sensit, & illud euacuandum esse, quoniam corruptum est, & propterea redire ad suam naturam non potest. Aliud vero esse dispositum, & in via ad putredinem, quod per concoctionem conseruatur. Docet & modus, quo corrumpuntur cibi, & humores. Nam cibis aquosis corruptio accidit, quoniam ex superfluo eo humore fit, ut calor non possit dominari, sed ex eius imbecillitate attolluntur, nec tamen liberè transpirant vapores: Ex prohibita verò transpiratione ut in 3. commentario patebit, omnis putredo nascitur, quæ propterea varios gradus, variâque formas recipit, quoniam gradus etiam sunt in ea transpiratione prohibita, unde fit ut cum leuiter prohibetur hæc transpiratio, putent medici nullam adesse putredinem: aliter tamen res habet. Nam & aer conclusus in cauernis, & acetum absque vehemēti calore putrescunt, quoniam leuis quoque fit transpirationis prohibitio, quæ ad sui proportionem calorem accendit: qui ad sui etiam proportionem, corrumpit, & putrefacit. Fiunt ergo leues aliquando putredines, aliquando magnæ, & hæc solent esse variæ, & proinde indicibiles, ut apparet in perfectis gangrænis, in quibus præter maximum fœtorem, pars & humores putrefacti, varios & indicibiles colores & qualitates omnes referunt. Leues autem putredines videntur medici vocare potius corruptiones, quàm putredines. Sic enim appellamus corruptiones ciborum, in quibus obscura adhuc sunt putredinis indicia. Porro calida ventriculi temperies ex aquosis cibis plurimos vapores attollit, qui transpirare prohibiti, per aquosi humoris abundantiam, calorem accendunt: ille postea rem corrumpit, & putrefacit: sed hæc non possunt exactè hoc loco intelligi. Cæterum quod ait Gal huiusmodi temperiem minus appetere quàm concoquere, de cibo hoc intelligendum est: nam potionem auidissimè appetit, nimirum cum calor sitim pariat. Ad ciborum vero appetitum non solum requiritur dissolutio solidioris, quæ in nobis est substantiæ, quàm calor

*Putredines
leues corrup-
tiones vo-
cari.*

quidem præstat: sed etiam opus est veluti corrugatione, & constrictione ipsius ventriculi, cui frigiditas prodest, obest vero calor: argumento quod æstate languescat cibi appetentia, relaxato, & veluti dissoluto stomacho à vehementiore calore externo, qui usque ad viscera penetrat: Acida verò, acerba, austera, frigida ipsius potio ad appetitum conciliandum faciunt contraria ratione, quod colligant, & veluti uniant artius ventriculi substantiam, cum qua constrictione, & compressione, sensus & appetitus vegetiores redduntur. Illud verò quod scribit calidam hanc temperiem calidis potionibus & cibis gaudere, à frigidis vero nullam percipere noxam, nascitur ex ea falsa opinione, quod naturales intemperaturæ similia appetant. Nam nunquam quispiam efficiet, quin calor exuperans sitim adferat: huius vero remedia sunt cibi & potiones non solum potentia, sed actu refrigerentia: Quæ vero calefaciunt lædunt & obsunt. Quare contrarium dicendum est, scilicet hanc temperiem frigidis iuvare, si moderate, id est pro excessu caloris illis utamur: calidis vero offendi, & illis rursus gaudere, illis autem contristari. Cæterum in verbo modice siue moderatè Acachias errat, cum non solum in eo iustam mensuram requirit, sed etiam sensim & paulatim vult mutationem fieri. Nam in actionibus animalibus ut studiis cuicunque propriis, tutum non est subitas facere mutationes, id quod diligenter in commentariis aphorismorum ostendimus: in naturalibus vero operationibus statim succurrendum est. Nam si quis vehementer sitiatur, non paulatim, sed affatim bibendum: quo modo docet Gal. naturam per magnos, veloces & crebros pulsus vehementem calorem temperare.

*Gal. merito
hic notatur.*

*Moderate
quid & in
in verbo.
Achachias
error.*

Frigidus vero natura ventriculus ad appetendum quidem plurimum viget, ad concoquendum autem minime, tales præsertim cibos qui frigidi sunt, & non facile alte-

rationem suscipiunt, cito itaque in ipso acescunt, atque ideo acidis eructationibus talis ventriculus plurimum abundat, & gaudet quidem frigidis, sed ab eorum usu immodico offenditur. Ita & ea, quæ extrinsecus frigida occurrant, nequit longiori tempore tolerare, quemadmodum neque calidus calida. Malæ vero temperaturæ, quæ morbi ratione ventriculum occupant hoc differunt ab his, quæ naturales existunt, quoniam contraria non autem similia appetunt, quemadmodum naturales.

Scio nihil esse magis vulgare & tritum in ore medicorum eo, quod hoc loco scribit Gal. eos, scilicet plurimum appetere ali nēti, sed minimum concoquere posse, qui frigidiores sunt ventriculo: à quibus ego dissentire cogor verissimis (ni fallor) argumentis. Aiunt enim huius opinionis autores, appetitum animale nasci, cum ventriculi substantia dissolvitur, & ab eo fit euacuatio solidioris, qui in ipso est humoris: hanc verò euacuationem fieri à partibus externis, quæ cum caloris actione sunt vacuæ & dissolutæ, naturali desiderio repleti additione nutrimenti cupiunt: quod cum præsens non habeât, illud coguntur veluti sugendo trahere à venis, & illæ tandem attrahunt ab hepate: hoc verò idem sugit à ventricullo & intestinis per venas mesaraicas: ventriculus autem, cum aliam non habeat partē in corpore, à quo possit alimentum petere quo repleatur, ne ipse & vniuersum corpus contabescat alimenti defectu, à natura (vt diximus) ei inditos plurimos esse neruos quorū vi molestiā sentit, quæ fit ex suctione aliarū partiū, & ita appetitus animalis nascitur, quo animal

An qui ventriculo sunt frigido plus alius appetant disputatio.

Fames quomodo fiat.

admonetur deesse intus alimentum, dissoluique partes nisi extrinsecus succuratur. Atque in hoc quidē illi recte sentiunt: sic enim verus & naturalis sit appetitus. Sed cum aiunt à frigida intemperie ventriculi etiam fieri hunc appetitum eò, quod frigidi vis sit constringere, repellere, constringendo exprimere, & exprimendo vacuare ventriculum, in eo euidenter hallucinantur. Nā ventriculus, qui dicitur frigidus, actu est calidus, plusque habet in se caloris quam frigoris, cum vi caloris generantis, ut aliarum partes sit factus, & viuentium calore humoreque abundet, & viuat exerceatque viuendo officia dominantis caloris scilicet concoctiones, aliarumque naturarum opero: frigidus vero dicitur eò, quod minus caloris habeat, quam conueniat temperato ventriculo. At qui ita frigidus est (ut diximus) calidus est actu, nec potest comprimere, exprimere, & euacuare. Hoc. n. actu frigidi est manus, quod externarum res frigidae ostendunt. At si aliquis est pituitosus humor acidus, aut humor melancholicus austerus, in substantia oris ventriculi inclusus, aut ipsius tunicis adhærens, poterit ille quidem exprimere, & euacuare humorem illic contentum, & hoc modo conferre ad appetitum: quemadmodum acetum, & austeri fructus ad eundem conciliandum prodesse sentiuntur: sed hoc non fit ob frigiditatem ipsius pituitæ, vel humoris melancholici: sed propter acerbicatem & aciditatem, quæ apta & nara est exprimere, quæ attingit: aut si hoc ipsum facit pituita frigiditate sua: non propterea idem facere poterit simplex qualitas frigida, insita ipsi membro, imo ipse calor, paulo debilior temperato. Nam temperata natura, forte in compositione requirit tres gradus caloris, vnum frigiditatis in viuentibus: in frigidiori temperie erunt forte duo solum caloris gradus: dicant illi quæso, an duo caloris gradus, cum vno frigiditatis, vim habeant repellendi, exprimendi, & euacuandi à parte in qua illi sunt à natura insiti. Ac quod huiusmodi temperies euacuationem non efficiat, quæ ad appetitum conferre possit, ex eo ostendit in hoc ipso loco Galenus, cum dicit in tali

Frigidum solum actu non quod ex principiis nostris est insitum posse exprimere & euacuare.

ventriculo cibos accessere, & plurimas acidas eructationes excitari: hoc enim redundantis humoris sunt indicia: nolo tamen negare, si fiat euacuatio & suctio ab aliis partibus, aliquid conferre huiusmodi temperiæ ad appetitum, verum hoc non fit (vt illi putant), quod frigiditas insita, euacuet, & exprimat humorē: sed quia cum ea temperiæ, seruatür robur ipsius ventriculi: quod quidem elanguescit cum nimio calore, ac ipsius substantia laxatur, & quodammodo dissoluitur: sola ergo frigida temperies huius visceris, (vt hic tradit author) appetitum mutare non potest: quandoquidem nec ratio, nec experientia eorum opinioni fauere potest. Illud vero rectius dicitur frigidiorē ventriculum minimum valere ad concoquendum, præferim cibos frigidos, duriores, & crassiores: requirit enim concoctio cum certa mensura caloris dominium: ac vbi agentia & patientia resistunt concoctioni, illam malè exerceri necesse est: vnde ex tali concoctione succedent cruditates cibi, aut cerrè debiles coctiones, in quibus & ipsi cibi accesserint, & ructus acidi excitabuntur: sunt enim hæc effectus debilioris concoctionis, hi vero melius concoquent cibos suapte natura calidiores sicciores, non tamen duriores & crassiores: nam qui in agente deest calor, ex materia suppeditatür: atque imbecillitatis agētis remedium est materiæ tenuitas & mollities. At vero in eo quoque dissentire cogimur, quod scribit frigidum ventriculum gaudere cibis frigidis: nam siue per verbum gaudere intelligat appetere, siue ex eis iuari, vtroque modo falsa est hæc sentētia: nam experientia docet, eos qui acidis ructibus & cruditatibus abundāt vel etiam sentiunt se refrigeratos in ventriculo, sponte appetere piper, sinapim, allium, porrum. Nam vt calida intemperies, quæ sitim adfert, frigida quibus temperetur, exigit: sic frigida, calida requirit: sed cur ille non dixit hanc temperiem à calidis etiam non offendi, sicut antea dicebat calidam à frigidorum moderato vsu nullam noxam sentire? Prætera sicut scribit hanc temperiem ab immoderato vsu frigidorum: lædi, ita debe-

*Quomodo
frigiditas
ventriculi
conferat ad
appetitum.*

*Reprehendit
quod dicitur
frigidum vē-
triculum ci-
bis frigidis
gaudere.*

Multi ostendit in hac opinione fieri absurda.

bat docere an à moderate refrigerantibus idem non patitur : Inuenisset enim eandem esse rationem : quandoquidem vtrumque intemperiem fouet : res autem bene habet, cum meliorem temperiem assequitur. Sed quare quæso gaudebit frigidis, ventriculus frigidus : extrinsecus vero refrigerentia diu (vt ille ait) ferre non potest. An illum gaudere intelligit solum in usu eorum, quæ assumuntur. sed cur non erit eadem ratio in his, quæ extrinsecus ventriculum refrigerant, postremo si ventriculus frigidus gaudet, & hæc illi sunt amica, non solum diu, sed perpetuo quando usus exigeret, erunt frigida adhibenda debita mensura. Ergo & ea quæ foris occurrant perpetuo conuenient, si modo iustam mensuram non excedant. Caterum quod vltimo loco addit, & commune esse dicit omnibus intemperaturis, scilicet morbosas intemperies appetere contraria, naturales vero similia, paulo antea refellimus. Nam res appetunt sui quidem conseruationem, cum bene habent : At conseruatio non fit per ea quæ fouent, aut augent eorum vitia, sed per illa quæ temperiem & mediocritatem conciliant. Quare solum temperata natura, vt quæ perfectionem iam sit assequuta, similia appetere potest, omnes vero intemperies siue secundum naturam sint, siue præter naturam, contraria desiderant : quoniam ab his mediocrem temperiem assequuntur, quod etiam Aristoteles in libro de respiratione his verbis testatur : habituum, qui calore excellent, in frigido positi, melius seruantur : contra qui frigore, in calido. Natura enim loci, habitus, excessum ad mediocritatem reducit : nam etiam temperata, cum egeat correctione, contraria postulat : quippe cum omnis correctio fiat cum mutatione : hæc vero requirat necessario contrarietatem. Nec existimare quidem oportet veram esse Galeni sententiam eò, quod contrario exigant contraria : statum autem secundum naturam contrarium esse aut certe specie differre ab eo, quod est præter naturam. Nam nos antea ostendimus hæc differre per magis & minus, & idem esse secundum naturam, quod mediocre,

& præter naturam idem, quod immoderatum : non autem sanitatem & inorbum opponi ut naturæ opera & monstra, quæ alio modo secundum & præter naturam dicuntur. Igitur in statu sano & morboſo fiet eadem rerum appetentia intensiōe & remissione duntaxat differens. Sed ut diximus hæc cum ageremus de ventriculo ſiccō, abunde demonstrauiſus.

Malæ autem temperaturæ in ventriculo coniungatæ ex compositione ſimplicium cognoscuntur : oportet autem eas, quæ iam ſunt dictæ, diligenter aduertere, eaſdem ab his quæ dicuntur diſtinguentes. Non ſolum enim ventriculus ſitibundos, & minime ſitientes facit, & frigidi calidiue potus appetentes, ſed ea quoque viſcera quæ in thorace ſunt, ut cor & pulmo, ſed qui ob horum ſitiunt caliditatem, plus inſpirant, & longius expirant, atque æſtum in thorace ſentiunt, non ſicuti qui ventriculi ratione in hypochondriis caliditatem pariuntur, & cum potauerint, non ſtatim ſedatur ſitis, & magis cum frigidum hauſerint, quàm cum calidum nimis. Refrigerat autem eoſdem, & frigidi aeris inſpiration, quæ nihil eos iuuat, qui ventriculi ratione ſunt ſitibundi, ita & hi, qui contrario modo ſe habent, à frigida inſpiratione ſenſibilem ſentiunt affectum.

Merito prætermittit indicia intemperaturarum compositarum & ex duabus qualitatibus exuperantibus, quoniam ex ſimplicibus facile composita elici poſſunt: præſertim quod methodū ſuperius docuerit, quæ in hæc

Methodus re est obseruanda. Qui enim vult expendere quid pos-
obseruanda in sint coniunctæ qualitates efficere, debet vtramque qua-
explicandis litatem primum coniungere cum pari mensura: deinde
cōpositis in- cum inæquali. Ita vt par caliditas cum siccitate, & hu-
temperaturis miditate, & sic frigiditas cum æquali humiditate & sic-

citatem coniungatur, deinde plus vnius quàm alterius
 qualitatis addendum est, & gradus constituendi in eo,
 quod plus est, quantum latitudo sanitatis patitur. Qua
 quidem obseruata methodo, si quis intellexerit, quid
 singula qualitates suapte natura efficere possint, & quid
 præterea cum per certos gradus augentur, inueniet fa-
 cile, quod in hac re quærit. Nunc verò absolutis indi-
 ciis temperaturarum ipsius ventriculi, transire vult ad
 signa temperaturarum pulmonis, sed prius quædam in-
 dicia, quæ communia sunt ventriculo & pulmone, do-
 cēt, & quomodo illa propria fieri possint, ostendit, ne
 vni parti tribuamus, quod ad aliam pertinet. Porro et si
 fames propria est passio ventriculi, sitis tamen nasci po-
 test etiam ex affectionibus ipsius pulmonis. Nam fames
 fieri non potest sine euacuatione facta in ventriculo, in
 quo opere nihil potest efficere pulmo. Sitis verò non
 solum ipsius orificij ventriculi passio est, sed etiam gu-
 læ, linguæ, & omnium partium quæ sunt in ore: quas
 pulmo alterare potest, dum à se emittit fuliginosa ex-
 crementa à corde suscepta: itaque fit vt cum cor, & pul-
 mo calidiore sunt natura, emittant excrementa illa ca-
 lidiora, & actiora, à quibus calefiunt, & siccantur oris
 partes, & sitis oritur. Verum (vt inquit Galen.) digno-
 scimus sitim nasci ex calore viscerum, quæ continentur
 in thorace, quòd hi inspiratione aeris frigidi mitigen-
 tur, & sitim augeant, cum expirant, & parum conferat
 ad sitim extinguendam potus: magis verò iuuat sola o-
 ris ablutio ex frigida aqua, sentiantque præterea hi ca-
 lorem in thorace: reliqua verò patent absque alia in-
 terpretatione.

Et hoc maximum sit frigidi pulmonis indicium,

vti vero frigidum inspirantes, manifeste dolorem sentiunt, & frigiditatem, ita & caliditas est ipsis amica, sed & pituitę excrementa cum sreatu & tussu expuunt.

Ex eo quod scribit frigidam inspirationem dolorem, & noxam adferre pulmoni frigido, euertit quod paulo ante scripsit. Naturales inquam intemperies similia appetere, & illis gaudere. Nā si ventriculus siccus appetit frigida & illis gaudet, id est, benè afficitur, cur pulmo frigidus non appetet frigida, & ab illis benè afficietur. Quod si calida ipsi profunt, sequitur alias omnes partes intemperatas, à similibus offendi, & propterea illa non posse appetere, sed contraria. Illud fortè mirum videbitur, quod scribit, pulmonem frigidum gignere, & emittere per tussim, & sreatum pituitam: quandoquidem ad huius humoris generationem requiritur frigiditas, & humiditas. An fortè putat humiditatem non deesse pulmoni, qui spongiosa moli & humida substantia constat. Igitur vbi nulla in humido, & sicco ponitur intemperies, frigiditas semper inueniet materiam aptam ad pituitę generationem. Verum etsi hæc pro Galen. probabiliter asseruntur, rectius tamen hoc iudicium ille reposuisset inter notas pulmonis frigidi, & humidi.

*Notat repugnantiam
evidentem.*

Pulmonis autem siccitates, excrementis vacant, & pituita, & vocem claram efficiunt, quę admodum humiditates obscuram reddunt, ac raucam. Et cum vehementius, aut acutius loqui studuerint, tunc intercidunt excrementa, non tamen ipsa vocis magnitudo à caliditate, sicuti neque paruitas à frigiditate fit, sed altera quidem Asperę arterię latitudinem sequitur, & vehementiorem efflatum.

Paruitas vero à contrariis aduenit causis. Quare neque primum, sed ex accidenti, & solas naturales temperaturas, non autem aduentitias vocis magnitudo, aut paruitas sequitur. Quoniam enim talia instrumenta temperatura ratione sunt facta, ad hæc autem consequitur huiusmodi vox, idcirco contingit ex voce de naturali temperatura ratiocinari. Nam & lenis vox arteriæ lenitatem consequitur, sicut, & asperitatem, lenitas igitur arteriæ moderatam sequitur temperaturam. Asperitas vero siccitatem, Asperitas enim fit ab inæqualitate duri corporis, Arteriam vero duram similarium partium, ex quibus constat siccitas. Inæqualem vero dispersa in eisdem humiditatis defectus. Eodem modo neque acuta natura vox, sine angustia faucium, neque grauis, sine latitudine fieri potest. Angustia igitur ab insita, atque innata nascitur frigiditate, latitudo autem à caliditate. Differentiis igitur naturalium vocum hæ, quæ ex affectu aliquo fiunt, sunt proportionales, quæ & ipse indicia sunt causarum, à quibus oriuntur. De quibus in libr. de voce sufficienter distinxi.

Ex temperaturis pulmonis, duas solum explicandas suscepit, frigidam, & siccam, ex quibus illis contrariæ, & postea omnes compositæ absque propria translatione intelligi possunt. Carent autem, qui pulmone sunt siccior, merito excrementis pituitosis, quoniam, (ut diximus) pituita non fit sine humoris abun-

dantia. Poterat etiam hic addere indicia sumpta à iuuantibus, & lædentibus, quòd scilicet ab exsiccantibus lædatur, ab humectantibus vero inuetur. Atqui in eo maius dubium est, quod scribit, pulmonis temperiem conferre ad vocem mutandam. Quid enim habet vox commune cum substantia pulmonis? Quare ut hæc, & omnia alia, quæ hic scribit de voce, intelligi possint, operepretium esse duco paulò diligentius, sed summam, de hac re agere. Dicemus ergo quid sit vox, quomodo fiat, quod sint illius differentia, quæ materia vocis sit, quæ instrumenta. Est porro vox sonus, nò quilibet, qui in nobis fit: nam & crepitus alui, vel soni sunt, vel cum sono emittuntur, sed is solùm, qui ab aere exeunte à pulmone, & percutiente guttur nascitur, Galenus autem in octauo de usu partium dicit vocem esse, vel aeris quandam percussione, vel aerem ipsum percussum. At re vera vox non id est, sed ab his fit. Nam ut diximus, cum aer pecutit asperæ arteriæ caput, vox fit. Differt autem à sono, tamquam species à genere: à loquela verò, quòd hæc sit vocis species: est enim vox articulata. Quomodo verò fiat vox, postea melius intelligemus, cum illius causas nouerimus. Sunt autem vocis differentia hæc, magna, parua, acuta, grauis, aspera, lenis, rauca, clangosa: & hæc præcipuæ sunt differentia: Nam alta aut videtur eadem esse cum magna, & submissa cum parua, aut certè sine his non fiunt. Sunt etiam quædam voces, quæ dicuntur, tremulæ, & his contrariæ, (si benè iudico) constantes, & firmæ, quæ nascuntur ex modo, quo voces fiunt. Quòd verò ad vocis materiam pertinet, nulli dubium est, esse aerem, qui exit à pulmone: propterea vulnerato thorace, & exeunte per vulnus, eo aere, & spiritu, vox perditur, quoniam illius materia expirat. Verum non quomodocunque emissus aer à pulmone, vocem efficit. Nam cum per simplicem expirationem emittitur, vox non fit, sed cum emittitur per exsufflationem. Est autem, (ut inquit Galen. in octauo de usu partium,) efflatio, confertim facta exspiratio:

De voce tractatio.

Vox quid.

Vocis differentia.

Vocis materia.

Vocis in-
strumenta.

ea enim sola percutere potest, & ex percussione instru-
menti, in qua sit vox, vocem edere. In qua re naturæ
prouidentia maximè laudanda est, cò quòd nihil fru-
stra facit. Nam cum aere nobis sit opus ad inspiratio-
nem, vt cordis calor temperetur, & idem postea exire
debeat, & secum fuliginosa excrementa, in corde genita
educat, vt hac etiam ratione idem calor temperetur, ali-
quando simplici expiratione vtimur, cum scilicet solum
fuliginosa excrementa expurgare volumus: aliquando
verò, cum vocem emittere volumus, adhibemus exsus-
flationem, quæ ad sonum edendum est apta, cum inci-
derit in proprium vocis instrumentum. Sunt enim hæc
multa, vt inquit Galenus passim in libro de vsu partium,
& in primo de locis affectis, & alibi vbique. larynx to-
tus, id est, asperæ arteriæ caput: tres ipsius cartilaginee,
& tres musculi ipsam mouentes, nerui qui in ipsos infe-
runtur, item pulmo, aspera ipsa arteria, musculi tho-
racis, septum transversum, & musculi etiam abdominis,
proprium tamen, & præcipuum vocis instrumentum est.
Epiglottis, id est ligula, quæ gutturis foramen superius
regit: hæc enim (inquit) cum moderatè aperitur, & clau-
ditur, vocem efficit, si spiritus vehementer egreditur,
interim ipsam percutit, ex percussione autem fit: refle-
xionam (vt inquit Aristoteles in problematis) ratio
resonandi non nisi refractione est. Ad id pertinet, quod
scribit Galenus in septimo de vsu partium, non omnis
(inquit) aeris percussio vocem potest efficere, sed opor-
tet symmetriam quandam esse substantiæ rei percutien-
tis, simul & roboris, quo aliquantisper aer resistat, ne-
que primo statim impetu victus deiciatur. Huius autè
symmetriam cartilago adepta est. Instrumentum enim
vocis ob id cartilaginofum esse oportuit, vt idus vehe-
mentior fieri possit: & vox fieri non potest, nisi transitus
sit angustus: ita (inquit) vt ex amplo tendant ad stri-
ctum, & paulatim rursus, ex strictione amplificetur id,
quod efficit epiglottis ita. n. locus plurimū aeris concipi-
pit, & ab eo vndiquaque percutitur. Est ergo inter præ-
cipua instrumenta vocis guttur, & principalissimum
epiglottis

epiglottis, alia verò, quæ dicuntur etiam vocis instrumenta, communia sunt, & ob remotiores causas talia dicuntur. Nam tota aspera arteria instrumentum vocis dicitur, eo quod viam præbeat angustam aeri per exsufflationem emisso, & properanti ad guttur. Musculi verò ipsius gutturis, sunt instrumenta vocis ea ratione, quod cartilagine gutturis & epiglottidem moucant. Nerui vero in eo etiam sunt genere, quia musculis mouentibus, vim transmissam à cerebro inferunt. Pulmo vocis est instrumentum, quia aerem vocis materiam in se recipit & emittit: Musculi vero thoracis exsufflationis sunt authores. Septum transversum, & musculi abdominis faciunt ad magnam efflationem emittendam, dum vehementius comprimunt, & exprimunt pulmonem: Columella vero, & palatum, instrumenta sunt vocis, non simpliciter, sed melioris, aut deterioris. Efficiunt enim hæc veluti tintinabulum quoddam, cuius gratia vox reflectitur, & melior redditur, & quemadmodum campanæ pessime sonant suo operculo destitutæ, vel in eo perforatæ: sic qui ex morbo gallico, vel alia de causa gurgulionem amiserunt, aut perforatum habent palatum aut nares clausas, vel nimium patentes, pessimam edunt vocem. Patet igitur quid sit vox, quæ sint illius differentiarum, quæ causæ, & quomodo fiat. Quod si ad vocem edendum sequitur exsufflatio, & instrumenta, quæ illam efficiunt, recipiunt, & moderantur, sequitur vocem mutari, & differentias suas capere mutatis prædictis causis. Nam tota sublata materia, tota perit vox: media vero parte amissa, seruat media pars vocis, ut accidit alterutro latere perforato, aut utroque affecto. Si vulnerato alterutro ex nervis reuersiis, semiocales redduntur homines, quia media pars cartilagineum, constituentium guttur, immobilis redditur. Porro vox magna tunc fit: cum multum aeris per exsufflationem emittitur, & aspera arteria lata est, gutturque amplum: Ac conuictis omnibus inter se his causis, maxima emittitur: quid enim deesse potest, ubi multus aer exit, & ille vehementer mouetur, percutiturq; ma-

Y

gnum instrumētum : sic enim videmus in externis omnibus rebus magnos sonos excitari, cum instrumenta magna sunt, & vehementer pulsantur, aeremque multū concipiunt. Propterea in eo dubium est, quod scribit magnam vocem necessario non indicare caliditatem. Nam contra id facit problema tertium sexagesimę quintę sectionis, in quo querit Arist. Cur omnes qui naturę sunt calidę, magnā vocem emittere soleant. An inquit, quod multū in his aerem feruidumq; inesse necesse est. Vis enim caloris, facile ad se & spiritū trahit, & aerē, eo que amplius id agit, quo amplior est : vox autē magna tunc oritur, cum aeris multum agitur, vt acuta cum celeriter, sic grauis cum tarde aer incitatur. Deinde nō nē docet experientia, eos qui sunt calidiore corde, inter alia temperamenta, maiorem edere vocē. An etiam Gal. sententia vera est, nec aliquid habet contrariū ei, quod scribit Arist. Non enim negat Gal. eos, qui naturaliter sunt calidi, magnam vocem emittere: negat autem febricitantes, aut qui aliter aduentitio calore sunt affecti, magnam edere vocem : quoniam ex aduentitio calore non mutatur instrumēti conformatio: At sine magnitudine instrumenti, à solo calore nequit vox magna reddi: vt nonquam tintinabula parua, sonum emittent magnum, etiam si vehementer pullentur: quasi necessario requiratur vehementia efflationis, quę in se inducit cōfertam multi aeris emissionem, & simul organi vocalis magnitudinē. Verum in eo non videtur Gal. recte sentire, cum magnitudinem & paruitatem organorum, caliditatem & frigiditatem sequi scribit. Nam antea ostēdimus (eo etiam auctore) magnitudinem partium sequi formam agentis, & materię copiā. Licebit ergo ex magna voce concludere, non ingenitam temperiem, sed instrumentorum magnitudinem. Veriora autem sunt, quę de leui & aspera voce tradit. Nam aspera vox, non sequitur vel multitudinem aeris aut vehemētē illius motum, sed solum instrumenti asperitatē. Potest enim aspera esse, quę parua est & magna. Quare solū peti debet illius causa ab inæqualitate instrumēti: inæqualitas verò, nō semper ab asperitate nascitur, si modo ille vult,

*Conciliat
Galenum
Aristoteli.*

*Magnitudi-
nem & par-
uitatem or-
ganorum nō
sequi tempe-
riem.*

inæqualitatem fieri ob penuriam humoris dispersi per arteriam: nam ob humoris abundantiam, inæqualiter dispersi per asperam arteriã, etiam nascitur huiusmodi inæqualitas, sicut etiam Arist. in problem. scribit, ubi docet eos qui vigilauerunt, reddere vocem asperam: quoniam inquit eorum corpus ob cruditatẽ humescit, & ab humore inæquale redditur vocis instrumentum. Porro acuta vox fieri quidem non potest (inquit) nisi cum angustia instrumenti vocalis: tametsi Arist. in problematis aliam reddit causam. Fit enim (inquit) acuta vox, cum celeriter aer incitatur, & gravis vox cum tardẽ idem mouetur. An utrumq; requiritur ad vocem acutam reddendam, aut potius leparata causa, vocem talẽ efficit, multũ verò acutam, utraq; simul: An etiam non requiritur ad acutam vocem, paucitas aeris, ita ut tres illius sint causę, aer paucus, celer illius motus, & arteriæ angustia, grauẽ verò contrariæ causę efficiunt, aeris multitudo, tardus illius motus, & arteriæ magnitudo. Iam verò illud rectẽ dictum est, sonoram siue canoram, vel claram vocem, se- qui solam siccitatem instrumentorum vocalium, fuscã verò siue raucã, ab eorum humiditate nasci. Id enim docet res externę, quę enim durę sunt, admodum & sic- cę, cum pulsantur, clarũ emittunt sonum, quę vero mol- liores sunt, obscurum, hę enim percutienti cedunt, illæ vero renituntur: ex maiore vero renixu clarior sonus eli- citur. Reliqua verò, quę explicanda proponit Gal. patet. Et si quis plura intelligere velit, quę ad vocẽ pertinent, legat sectionem prædictam problematum Aristotelis.

*Aspera vox
quid ostēdat.*

*Acute vocis
cause.*

*Vocis clarae
& sonora
cause.*

Reliquæ vero partes animalis interiores exilia habent temperaturæ indicia, tentandum ta- men ea ex iuuantibus atque nocentibus ag- noscere, ac præterea naturalium potentia- rum operationes. Dictum vero est in tertio de naturalium accidentium causis, quod cuiusque potentiæ virtus & vitium tem- peratura principalis existat. Temperatu-

Y ij

rarum itaque indicia explicauimus.

Videtur Galenus hactenus tradidisse signa partium, quæ euidentes suæ temperaturæ notas habere possunt: nunc verò quid in alijs faciendum sit, communi ratione docet. Reliquas autem intelligere possumus interiores partes, intestina, mesenterium, renes, vesicam utramque, & in mulieribus uterum, & in viris virile membrum: nam de testibus antea egit. Communis autem methodus est, ut ex iuuantibus & lædentibus indicia sumamus, & ex actionibus naturalibus singulis propriis: qua enim partes temperatis gaudent, & iuuantur, illæ temperatæ iudicantur esse. Aliæ verò contrarij temperamentum sunt illis, à quibus iuuantur. Calidi enim temperamenti proprium est offendi à similibus, à frigidis vero melius habere. Idem est iudicium de alijs simplicibus, & compositis intemperaturis. Porro iuuantia & lædentia intelligere debemus, non solum illa, quæ extrinsecus nos afficiunt, sed alia omnia, quæ singulas partes quocumque modo alterare possunt. Est enim rationi consonum, ob situm & naturam propriam singularum partium aliquas à certis rebus affici posse, à quibus aliæ nequaquam possunt iuari, aut lædi. Quod euidentissimè in vteri passionibus apparet. Quæ ex viri congressu maximè sedantur, cum alia omnia auxilia saepe nihil, aut minimum prosint. Videndum ergo est, quid ex his quæ assumuntur, excernuntur, admouentur, & à nobis fiunt, aptum natumque sit singulas partes afficere, iuare, & lædere, & ex illis indicia sumere. Alium ponit fontem ex operationibus naturalibus, quæ sunt attractio, retentio, concoctio, & expulsio: ex illis enim temperiæ partium dignoscimus: quoniam ut Gal. passim alibi, & maxime in principio libri de nat. facul. docet, temperies causa est facultatis facultas actionis, actio operis: Quare habent se hæc inter se ut causæ & effectus. Atque in hoc probanda potius est lectio quam sequitur Acachias, quam Leonicensi interpretatio: & quæ in vltima Galen. editione ita habetur, quamnam temperatu-

ra antecedit vniuscuiusq; facultatis virtutem & vitium: nisi enim in versione Leoniceni subintelligatur causa, sensus fit inutilis, vbi scribit. Quod cuiusque potentie virtus & vitium temperatura principalis existat. Est enim temperatura principalis causa virtutis id est perfectionis & vitij cuiuscunque potentie & actionis. Reddit ergo rationem, cur dixerit ex potentis, & actionibus nos iudicare posse de temperatura singularum partium: quoniam præcipua causa istarum rerum, est propria temperies insita singulis partibus. Nam alia etiam causæ sunt actionum, vt calor influens, & alia, de quibus antea egimus. Acachias verò vertit facultatis cuiusque virtutem ac vitium temperiem præire, vt causa præcedit suos effectus, ac mutua consequentia sese inferunt: sed quid est, quod hic scribit se docuisse in libris de symptomatum causis, hoc est, quod etsi temperies omnis, omnes actiones edit, tamen singulæ intemperaturæ ad certas quasdam actiones sunt aptiores. Nam calida & humida inter alias omnes felicissimè concoquit, difficilius autem retinet: id quod opimè facit calida & sicca, quæ ad expulsionem quoque & attractionem pariter est idonea. sed hæc in fine libri vltimi de causis symptomatum diligentius explicata à Gal. legi possunt. Igitur ex eo, quod partes singulæ prædictæ melius aut deterius attrahunt, retinent, concoquunt, alimentum, & excrementa expellunt, intelligemus quamnam præualeat, in illis temperies. Idem etiam ostendent excrementa ipsa, quæ à singulis partibus emittuntur. Nam qualitates, quæ in illis apparent, & copia, & inopia, ostendunt quales sint actiones, potentia, & ipsa temperamenta. Sed dicet fortè quispiam præter quatuor prædictas actiones addendas fuisse alias, quæ propriæ sunt certis partibus. Nam vterus suos motus habet voluntarios & involuntarios. Nam mulieres, si volunt, strictius constringunt, & motus habet voluntarios & involuntarios. Nam mulieres, si volunt, strictius constringunt, & auidius sugunt viri pudendum: quod sæpe dubitavi à quā facultate hoc fieret, cum nostri authores voluntarium omnem motum dicant fieri per masculos.

*Motus uteri
quomodo
fiet.*

An excipere debemus uterum, qui sursum deorsum, ad latera, ante, retro, variè mouetur, & hoc modo miseras mulieres torquet, dum ille suauissimū sibi pabulum ex viri coniunctione errabundus querit: an etiam dicendū quod nōnulli anatomici memoriæ prodiderūt, in utero musculosas quasdam esse fibras. Sed ut ad dubitationem respondeamus, proprii hi motus singularū partium non sequuntur temperiem, sed structurā, & conueniunt partibus, quatenus sunt instrumenta corporis. Sic enim vesica contrahit se circa urinam, cum eam vult retinere, & fundus illius descendit, cum excretioni illa incūbit. Atque etiam intestina, non ut similes partes propellunt excrementa ex concoctione vētriculi genita, sed ut partes sunt organicę: Nam cum in eo officio utantur fibris, ostendunt illud non esse munus similarium partium: hæc enim non requirūt fibrarum ministerium aliquod alioqui omnes similes partes huiusmodi fibras exigerēt.

Circa magnitudinem vero, vel formationem, vel numerum, vel situm quæcumque quidem sensibus subiiciuntur errata, cognitu facillima sunt, quæ autem sensu percipi nequeunt, quædam cognitionem habent difficilem, quædam vero facilem. Capitis igitur magnitudo, ac figura & cerebri simul in propatulo sunt. Et de his antea, diximus, sic & quæ thoracis sunt, & quæcumque ad scapulas & humeros, vel brachia, vel cubitos, vel extremas manus, vel coxendices vel femora, vel tibias, vel pedes attinent, non est difficile cognoscere siue secundum formationem, siue secundum magnitudinem, ex his aliquid non recte se habet, siue secundum numerum, vel partium, ex quibus constant com.

posituram singularum, etiam operationis detrimenta facile patent, quæ autem intra corpus sunt, non omnia possunt agnosci.

Posteaquam Gal. explicauit signa intemperatarum singularum partiû, aggreditur methodum, quam dicit obseruandam esse in vitis partium instrumentariarum dignoscendis. Vel enim (inquit) partes instrumentariæ sensibus patent, aut intus sunt reconditæ: illæ arte opus non habent, vt vitia sua patefaciant: quippe cum omnes suis sensibus huiusmodi errores dignoscant: hæ vero, quæ reconditæ sunt, in duplici se habent diffèrentia. Nam quæ tumorem extrinsecus ostendere possunt vt ventriculus, vesica, vel pondus possunt sentire, cum obstruuntur, vt hepar, lien, satis euidentes habent suæ conformationis notas. Aliæ vero obscuriora habent indicia, tentandum tamē est ex actionibus, & officiis propriis: & situ, & denique ex eo modo, quem tradet inferius, vbi partiû egrotantium signa explicabit, inuenire quod hic quærimus. Nam idem sunt signorum fontes partium quæ vitia aliqua habent intra sanitatis latitudinem, cum his, quæ patefaciant membra egrotantia.

Cuiusdam enim ventriculum adeo paruum, ac rotundum, ac pronum secundum hypochondria situm aspexi habentem, vt manifeste ex circumscriptione propria & videntibus, & tangentibus appareret.

Quod hic scribit ita patet, vt interpretatione non egeat: ex hoc autem vitio necesse est hominem lædi, sed leniter, eò, quod tantam cibi copiam forte assumere non possit, quantum postulat totius corporis nutritio: forte etiam aliquo modo etiam læditur respiratio, ob prominentem ventriculi situm, ex quo diaphragma comprimitur.

Y iij

Sic & cuiusdam vesicam cōtingit intueri ita expositam ac paruam, vt si quando vrinam tardius excerneret, tumor quidam circumscriptus manifeste cerneretur, non tamen aliud ex interioribus quidquam mihi vnquam manifestum præbuit indicium. Tentare autem oportet, quam maxime fieri potest, virtutem ipsorum ac vitium, etsi non certissima scientia, artificiosa saltem coniectura comprehendere, veluti exempli gratia in hepate.

Quæ hic dicuntur de vesica, non egent expositione, vt quæ per se pateant, & iustum est credere historiam narranti.

Vidi enim aliquos & quidem quàm plures, quibus venæ erant angustæ & totum corpus colore priuatum, quod si plusculum cibi assumpsissent, qui præsertim flatibus excitandis aptus esset, & crassus, ac tenax nonnulli quidem veluti pondus quoddam insidens, atque suspensum in profundo dextræ hypochondriorum partis sentiebant, nonnulli vero cum quadam tensione dolorem sentiētes, in his quidem verisimile est hepar esse paruum, atque angustos meatus habere.

Casum hic describit, ex quo colligit nos credere debere, hepar illis esse paruum, atque angustos meatus habere, quibus similia accidentia adfuerint. Ait autem eos ita in hepate esse affectos, quibus venæ apparent angustæ, & corpus colore est priuatum, quique ex copioso

re cibo præsertim flatuoso, crasso & viscido, sentiunt pondus quoddam & veluti suspensionem sub hypochondrio dextro, vel dolorem tensionum: quæ quidem paulo diligentius sunt perpendenda. Nam quod hæc sint symptomata exiguarum venarum hepatis, rationi consonum esse puto: quod vero etiã hepar parvum ostendant, nihil est, quod nos fateri cogat. Nam (vt antea ostendimus) venarum cõformatio & magnitudo nequaquam sequuntur hepatis naturam, si modo, (vt ille statuit in libro de formatione fœtus) venæ ex diuersa materia, & prius quàm hepar sunt factæ. Qui verò venas corporis angustas habent, easdẽ quoque in hepate paruas habeant, necesse est: quoniam ab eodem agente, qui eandem formam singulis venis ad proportionem indidit, & ex eadem materia omnes sunt factæ, nec mirum quidem est eos, qui ita afficiuntur, obstructionibus, quas pariunt cibi prædicti, obnoxios esse. Ex obstructione autem pro diuersitate materiæ, diuersa nascuntur symptomata. Nam si cibi in flatum vertuntur, tensio sequitur, & ex tensione dolor quidã tensionis: si verò alimentum ob crassitiem & lentorem, obstruit, ob grauitatem materiæ, pondus quoddam insidere videtur: ex pondere vero cogitur hepar tendere ligamenta, quibus cum aliis partibus adnectitur: ex hac autem tensione ipsum veluti suspensum videtur esse. Quod si in locis obstructis sit flatus copia, & materia, crassa, & viscida, miscentur pariter symptomata, quæ separatas causas committantur. Porro confert ad generationem flatus, non solum alimenti ipsius natura, sed etiam imbecillior calor ipsius hepatis. Solent autem obstructiones in hepate maxime oriri, cum ex venis diuisis per sima hepatis, transitus sit ad eas, quæ gibbam partem occupant. Illic enim exigui sunt in hepate meatus, facti ex ipsis tunicis venarum, adeò vt sæpe dubitet Galenus an orificia earum venarum, quæ ex caua & porta oriuntur, inter se committantur, & mutuo se se excipiant: an potius occulti quidam fiant meatus, qui per varios anfractus, tandem viam præbeant, ascendentem & descendentem

ab hepate alimento & humori. Cæterum cur velit corpus colore priuatum esse in hoc affectu, non satis patet. Mihi autem videtur hoc fieri, vel quod paucum sanguinem gignat, huiusmodi hepatis constitutio, vel (pituitosum, vel quod probabilius puto) quia fere accidit, ut qui hanc affectioni sunt obnoxij, non bene expurgentur à bile flaua. Nam obstructio etiam comunicatur meatui, per quæ bilis flaua attrahitur, & expurgatur. Atque de hoc quidē casu, ego non solum ratiocinari possum ex eo, quod ratio ipsa probare potest, sed ex eo, quod experientia ipsa confirmat. Nam ut nullis aliis malis sum obnoxius, ita his, quæ hic refert Gal frequentissime laborare soleo, præsertim cum ob studia & alias animi occupationes, corpus exercere non possum, & accenso calore dissipare flatus & concoctionem perficere.

Alterum vidi cuius totus habitus pituitam præ se ferebat, quotidie tamen bilem pallidam euomebat. Censui igitur inspicienda alui excrementa, in quibus minimum bilis apparebat. Quare coniectura quadam comprehendere eum meatum, qui biliosum egurgitat humorem, non minimam eiusdem partem ad imum ventriculi locum quem Græci pyloron id est, ostiarium vocant, effundere ut in quibusdam apparet animalibus, ex quibus id constat, quod plurimum ad eorum, quæ latent sensum, confert cognitionem, ea, quæ ex sectionis inspectione habetur peritia, & operationum, atque vtilitatum inuentio. Quicumque igitur facultatem dignoscendi huiusmodi corpora, quæ ita lapsa sunt, consequi cupit, oportet ipsum in sectionibus,

ac in operationum, atque vtilitatum inuentionibus exerceri, scripsimus vero de omnibus seorsum in tractatibus aliis, de quibus in fine libri omnino proposuimus, facere mentionem, vt discendi cupidi intelligant, quęcunque discere optauerint, ex quonam possint haurire tractatum. Sed tamen de his satis.

Refert alium casum de homine, qui habitu erat pituitoso, & bilem quotidie euomebat, habebatque alui excrementa non satis tineta bile, vt hominum natura consuevit: ex his symptomatis colligit naturę errorem in numero partium. De quo etiam scribit in libro 2. de temperamentis cap. 7. vbi ait meatum, qui bilem transmissam à folliculo felis, hepatis subiecto, ad intestina, aliquibus vnicum esse, immò ferè omnibus: In paucis verò ob errorem naturę duplicem esse factum, ita vt maior in ecphysimæ ventriculi id est in primam intestini partem, quę à fundo ventriculi enascitur, inferatur: minor vero in fundum ventriculi paulo supra pyloroni immittatur: accideretque aliquādo vt superior pars maior, inferior vero minor sit, & tunc eos, qui ita sunt affecti, quotidie multum bilis euomere ante cibum, & nisi id faciant, lædi. Duplicem quoque hunc meatum in quadrupedibus animalibus pariter reperiri, idque ex dissectionibus esse compertum. Ego historiam quidem admitto, cuius similem vidi, sed nō puto bilem eam excerni, quod natura duos eos meatus fecerit vnquam in hominibus, ita vt vnus in ventriculum, alius vero in intestina inferatur. *Causam huius casus, nō recipit sed a- liam proba-* Quod si ille ex anatome referiet se *bilio- rem ad-* hoc didicisse, crederemus vtique narranti historiam: at ex coniectura, quam facit, fingere non debemus naturę *fert.* errores. Docet ille quidem huiusmodi bilem in ventriculo non gigni: non tamen propterea efficit, quod vult

sequi necessario, ut unus meatus sit factus, qui bilem euomat in ventriculum. Nam ut biliosi vomitus sæpe homines liberant à febribus biliosis, & multis aliis malis, qui in venis, & hepate consistunt, non quod noxius hic humor per nouum hunc meatum ad ventriculum transmittatur: sed quod per venas, quæ ab hepate feruntur in ventriculum natura se se exoneret: Ita par est, ut credamus, idem contingere illis, qui, vel quotidie, vel sæpius bilem per os reiciunt. Nam ut quidam, non nisi per sudorem, alij vero non nisi per urinam, alij solum per alui fluxum solent se à noxiis humoribus expurgare, ob naturalem constitutionem, quæ apta est ad certas quasdam excretiones: ad alias verò inepta: sic accidit, ut quidam ad vomitum sint faciles, eo quod per venas insertas ventriculo, potiusquam per alias læsæ partes se se exonerent, & ventriculus fortè ob naturalem debilitatem facilius, quàm intestina, recipiat: Est autem ratio ni consonum, causas eorum, quæ in nobis fiunt, ducere ex naturali constitutione, potius quàm ex nostris figmentis, & naturæ erroribus. Quod si ostendere posset Galenus, in quadrupedibus animalibus duplices hos meatus cōsultò, vel ob errorem factos, probabilior fortè illius esset in nobis coniectura: sed ex frequentissimis, & propemodum assidujs sectionibus, bouum, vitulorum, veruecum, ouium, caprarum, leporum, ceruorū & aliorum huius generis animalium, nihil tale audio obseruatum. Acachias hos meatus dicit reperiri in accipitre miluo, & quadrupedibus, quæ crudis carnibus vescuntur: ea enim ampliore calore egere ad concoctionem, & hunc à fluxu humoris calidissimi comparari: cuius opinionem refello primum quod lupi, & vulpes, non eo modo facti ex anatome deprehendantur. Deinde quod Arist. in lib. de animalibus nihil tale tradat. Illud etiam animaduersione dignum est, quod scribit de hoc casu, in lib. 2. de temperamentis, vbi volens probare bilem, quæ ab his hominibus euomitur, ab hepate transmitti, negat eam gigni posse in ventriculo, quoniam ea, quæ illic fit, porracea est: quæ verò est pallida, ab hepate mit

titur. Nam porraceam etiā in hepate, & venis procrea- *Bilem por-*
 ri, decent vomitus copiosissimi huius humoris, qui mi- *raceam etiā*
 nimo temporis spatio sæpe homines perimunt. Neque *in hepate gi-*
 enim tanta huius materiæ copia diu latere, contineri, & *g ni.*
 regigni potest, temporis momento in ventriculo præ-
 fertim in victu tenui, aut etiam in ipsa media quæ adhi-
 beretur in morbis. Sed quicquid emittitur, paulatim in
 venis fuit aceruatum, & ab illis affatim expulsum in vē-
 triculum. Atque hæc satis de casu proposito. Rectius ve-
 ro illud ab eo conscribitur, coniectura artificiosa sæpe
 vtendum esse in dignoscēdis causis, & affectibus, & lo-
 cis affectis. Nam semper certa non habemus indicia,
 ex quibus colligere possimus, quod quærimus. Quare
 tunc ad coniecturam confugiendum est, quæ, vt alio
 loco ex eo authore ostendi, cognitio quædam est me-
 dia inter perfectam ignorantiam, & certam cognitio-
 nem. In qua re, qui ingenio valent, alios superant, &
 coniecturas efficiunt meliores, & arti nostræ maximè
 vtilis: propterea tales cōiecturas artificiosas vocare so- *Coniectura*
 let Galenus, quoniam ex his, quæ in arte sunt, nascuntur. *artificiosa*
 Qui enim ex dissectionibus, & ex medicinæ præceptis *ex quibus*
 nouerit singularum partium temperiem, magnitudinē, *fiat.*
 conformationem, numerum, situm, connexionem sin-
 gularum partiū, & qualitates omnes, quæ in ipsis sunt,
 & præterea actiones omnes, & vsus, & opera omnia,
 quæ ex actionibus prodeunt, is profecto ratiocinari po-
 terit, & ex effectibus, causas suas, & ex causis effectibus
 inferre ex quibus simul colligit, quid intus, aut foris
 prodesse, aut obesse valeat. Quis præterea sit locus affe-
 ctus, qualesque ipsi affectus, & quæ causæ, & quis hu-
 mor, vel aliud singulas partes afficere possit. Quæ om-
 nia hoc loco non sunt patefacienda, sed singula suis lo-
 cis. Sic enim clarior, & artificiosior reddetur docendi
 ratio. Si quis tamen horum exempla quærit, legendo
 primum lib. Gal. de locis affectis inueniet quod cupit.

Quæcunque vero vt nunc insalubria sunt, hoc
 est quæ iam ægritudinem patiuntur, digno-

scere, & hæc ipsa oportet, quæ quidem subiiciuntur sensui, ex eorum, quæ ipsis insunt, secundum naturam permutationes in magnitudine, colore, figura, & numero, & situ, & ea, quæ est, secundum duritiem, & molli-
 tiem, & frigiditatem & caliditatem differ-
 rentia. Quæ autem visum effugiunt, vt sum-
 matim dicam, ex operationum lésionibus,
 aut his, quæ excernuntur, aut doloribus, aut
 tumoribus præter naturam, aut horum qui-
 busdam, vel omnibus.

*Gal. notatur
 quod sua
 principia
 non seruet.*

In principio huius operis proposuit Galenus se velle tractare de salubribus, insalubribus, & neutris, corpo-
 ribus, signis, & causis: quo loco nos admonuimus in
 diffinitione medicinæ intelligenda esse salubria, insa-
 lubria, neutra: id est, sana, agra, & media inter hæc. Id
 quod ipsa tractatio ostendit, & præsertim hic locus,
 vbi de cognitione corporum ægrotantium agit: cum
 hætenus de corporibus tractauit, quæ sunt salubria,
 insalubria, & neutra in latitudine sanitatis. Verum in
 hoc Galenus principia posita non seruat, vt id quoque
 antea ostendimus. Nam vt omnia salubria, & neutra,
 in latitudine sanitatis ponebat, comprehendebatque
 illa, quæ & simpliciter, & vt nunc talia dicuntur: sic
 insalubria vt nunc, debeat contineri in latitudine sani-
 tatis, non minus, quàm simpliciter insalubria. Debebat
 ergo ita in hoc loco dicere, quæcunq; insalubria sunt,
 in eo significatu, in quo agra intelligimus, dignoscere
 & hæc ipsa oportet. Sed videamus, quam methodum
 proponat in dignoscendis corporibus ægrotantibus.
 Duplex, inquit, est ratio. Si enim partes, quæ ægrotant,
 sensibus subiiciantur, earum affectiones sensibus depre-

hendemus: quod si reconditæ partes sint, dignotionem sumemus ex operationum læsionibus, ab his, quæ excernuntur, ex doloribus, tumoribus præter naturam separatim, vel quibusdam, ex his aut ex omnibus inter se cōiunctis. In qua quidem re (ut patet,) recedit à methodo, quam ab initio huius secundi commentarij proposui. Nam corpora salubria, & primum optimā constitutionem dicebat dignosci ab his, quæ secundum essentiam in sunt in corporibus, & ab his, quæ necessario essentiā sequuntur. Cur ergo oppositorum eadem sit ratio, Cur aliam hic inuehit rationem cognoscendi corpora ægrotantia. Præterea partes expositas sensibus ægrotare deprehendimus ex actionibus læsis ex doloribus, & humoribus, qui in illis apparent: sic enim manum, aut pedem morbo laborare intelligimus. Quare indicia, quæ propria ponit partibus occultis, etiam manifestis competunt: Adde quod causæ iuuant, & ledentes, plurimā vim habent ad dignoscenda loca affecta: quippe cum nonnulla inter ea, quæ assumuntur, apta & nata sint, vel solum, vel maxime afficere certas partes, aliis intactis, ut cantarides, potissimum partes ad urinam destinatas exulcerant, de quo fonte signorum hic nullam mentionem facit. Itaque præstat prædictos quatuor signorum fontes, à quibus omnia indicia sumi diximus perpetuo retinere: Sic enim eadem & certa docendi ratio seruatur. Ac ex his, quæ secundum essentiam in corporibus insunt præter naturam mutatis, corpora ægrotare cognoscemus: Sic enim hominem laborare febre deprehendimus, si tactu calorem præter naturam corpus occupare sentimus: tunc enim violata est essentia familiarium partium. Quod si insigne sit vitium in conformatione, vel magnitudine, vel numero, vel compositione, instrumenta corporis dicimus morbo affecta: quia illorum essentia est labefactata. Præbet etiam suas notas fons signorum, qui sumitur ab his, quæ sequuntur essentiam, in quo continentur omnes qualitates, quæ à primis

*Methodus
cognoscendi
corpora æ-
grotantia.*

nascuntur, nec non actiones singularum partium naturales, vitales, & animales, & quæ in ipsis fiunt actionibus, symptomata dolor, voluptas, vel quæ actiones ipsas sequuntur, ut vigilia, & somnus, Sequitur enim vigilia, cum actiones exercentur animales: cum vero ille cessant, somnus oritur, Ad hunc fontem etiam pertinent excrementa & alia opera, quæ ex malis actionibus proveniunt ut generatio lapidis, lumbricorum, carnis spogiosæ in ulceribus, & alia huiusmodi: quæ cum in corpore fiunt illud, aut certe eam partem, in qua hæc fiunt ægrotare ostendunt. At præcipui quidem sunt hi fontes: non tamen contemnendus est tertius, qui causas omnes continet. Sic enim dicimus hominem morbo laborare. & eo quidem maligno, si forte venenosum quidpiam assumpserit, ductis indiciis à causis gignentibus morbos. Sic Galenus in libro de differentiis febrium, iudicat hominem diaria febre laborare, si à causis procatarteticis febrem contraxit. Ad idem genus pertinent indicia, quæ ab Astris, & parentum morbis sumuntur. Si enim quis forte dolore in lumbis torqueatur, & ignoremus adhuc, quæ pars in eo sit affecta, & à qua causa, ille autem ex patre calculoso originem duxerit, certo ferè prædicere possumus iu rene calculum esse, eo quod hæc reditarius soleat esse huiusmodi affectus. Eadem ratione, si quis natus sit syderibus male fauentibus renibus, certior reddetur coniectura ducta, ex remotioribus causis. Non desunt in signis præbendis causæ, quæ iuvant, aut lædunt morbosas dispositiones. Eos enim ægrotare agnoscimus, quibus profunt illa, quibus uti solemus solum in aduersa valitudine: obsunt vero ea, quibus prospera conseruatur: Illa sunt, sanguinis missio, purgatio & insigniter alterantia. In alio vero genere continetur, purus victus, qui ægrotantibus convenire non solet. Sic sane eos, qui vehementi æstivo calore gaudent, frigido morbo teneri credere debemus: quandoquidem nullus qui revera sanus sit, tantum excessum expetat ad naturalia vitia emendanda. Quartus demum sequitur fons, qui ex similitudine, & proportionem cum aliis sumitur.

Si

Si enim fortè aliquis dolet in latere, & ignoramus, qualis illic sit affectus, si in alijs, qui eodem affectu, eodem tempore laborarunt, nouimus, vel solum statum vel putridam aliquam materiam, aut aliud quidpiam solum musculos occupasse, certo affirmare possumus eandem causam, eundem locum, in eo, de quo agimus occupare. Nam cum grassantur morbi, similes solent in omnibus fieri affectiones. Hęc ergo ostendunt corpora agrotare, & simul etiam eodem negotio ostendunt, partem, quę afficitur, & affectionis naturam, & causas. Quę quidem nos diligentius in 2. lib. de signis cap. 4. enarrauimus.

Particulatim autem quę quidem sunt in cerebro agrę dispositiones, aut dementiæ speciebus, aut sensibilibus imaginationum læsionibus aut actuum, qui secundum electionem fiunt, aut ex his, quę excernuntur per palatum, vel nares, vel aures, aut horum, qui ei dolores eueniunt, differentiis.

Methodum, quam proposuit aptam ad dignoscenda interna viscera ægrotantia, exemplis quibuldam patefacit, inductione facta per certas corporis partes. Inter quas primum agit de cerebro ægrotante. Quod dignosci in primis scribit ex dementiæ, siue delirij speciebus, tamquam ex actionibus principis facultatis. Alibi enim hic autor ostendit tres esse principes facultates, quę in ipso cerebro nascuntur, & exercentur: Sunt autem illę facultates, Imaginatio, ratiocinatio, siue cogitatio, & memoria: quę quidem læduntur, vel quod imbecilliter, vel deprauate, aut nullo modo exercentur. Delirium vero, & illius species solum exprimit deprauatam actionem imaginatricis vel ratiocinatricis facultatis, non autem memoratricis aliquod vitium, aut abolitionem, vel debilitatem imaginationis, vel rationis. Quare non solum ex delirij speciebus, sed etiam ex vitis aliarum actionum dignoscemus cerebrum esse malè af-

*Delirium ad
quod genus
actionis læ-
sæ pertineat
& à quibus
fiat causis.*

*Actionū ce-
rebrilæsio-
nes, quanam
ostendāt ce-
rebrum pati
& quæ non.
Notanda de
morbo per
consensum.*

fectum. Præterea deliria non ostendunt semper primo & maximè esse affectum cerebrum, sed aliquando potius ipsius membranas, ut in phrenitide apparet, cuius causa dicitur esse inflammatio membrarum cerebri. Sed quod magis est, sæpe cōtingunt deliria nullo morbo existente in cerebro, sed solum debilitato, aut corrupto influente spiritu & calore à corde; quo modo senes omnes delirant cum ad extremam debilitatem caloris prouenerunt: & per febres corrupto & uehementius agitato spiritu, deliria sæpe contingunt. Non ergo deliria, aut alia vitia actionum quæ exercentur in cerebro, semper ostendunt cerebrum ægrotare: Sed de his omnibus diligentius egimus in commentario Amphorismi, in quo scribit Hipp. ubi somnus delirium sedat, bonum, & in libro nostro de causis symptomatum: ubi actionis læsæ communes causas inuestigamus, diligentius (ni fallor) quam fecerint antiquiores medici: qui loci diligenter legendi sunt à studiosis harum rerum, ne cogamur eadē sæpius repetere. Ergo læsiones actionum cerebri, quæ proficiuntur ratione ipsius facultatis læsæ, ostendent cerebrum morbo laborare, & in eo, vel ipsius substantiam, aut ventriculos, aut membranas à quibus tegitur. Vitia vero, quæ nascuntur ob mala, quæ sunt in calore influente, necessario ad omnes actiones obeundas, aut proueniunt vitio ventriculi, vel uteri, aut aliarum subiectarum partium, non ostēdunt cerebrū, aut partes, quæ in eo sunt, morbo correptas esse. Vanumque est medicorum refugium, qui innexerunt morbos quosdam primarios, alios verò per cōsensum, in omnibus læsionibus actionum. Nam ut aliquando partes primario affectæ alias simul afficiunt, veluti cum febris ex ascensu humorum inflammationem & phrenitidem parit, & ita vniuersum corpus, & cerebrum ipsum morbo simul afficiuntur, etsi diuerso: tamen non semper eadem est ratio. Nam ubi deficit calor influens, aut suffocatur in corde, necesse est cerebri actiones perperam exerceri, nullo tamen existente in eo morbo primario, vel per consensum. Porro ut actiones principiū

facultatum, sic sensus, & motus læsi, morbos cerebri ostendunt, si ratione ipsius facultatis à cerebro prodeuntis, actionum lēiones fiant. Idem docent excrementa, quę ab eo exire solent viscere, si præter naturā retineantur, aut excernantur ultra modum, vel qualitatibus sint prædita præter naturam mutatis: sic enim pus, quod per nares exit: non læso ipso naso, ostendit in altioribus partibus, ubi cerebrum est, vlcus esse, vel abscessum disruptum. Cæterum dolores, qui in capite sentiuntur, non læsi cerebri sunt indicia, sed ipsarum membranarum, illud enim sine sensu est, cum nervos non habeat per substantiam suam dispersos, & sola facultas sentiēdi, quę ab eo nascitur, nō sufficiat sine nervis ad sensum efficiendum: Membranæ verò ipsę, exquisitissimo sensu sunt prædite, & propterea dolor, qui sentitur intra calvariā, ipsarū est passio. Omittit in hac re signa, quę sumuntur à causis lædentibus. Nam si quis vulnus magnum in capite acceperit, coniectura est non vulgaris, cerebrum esse læsum. Idem ostendunt actiones quarūdam partium. Nam vulnerati, aut contusi cerebri indicium esse dicimus, si contusus, aut vulneratus euomat, quę sunt in vētriculo. Addere etiam debebat signa, quę apparent in facie. Nam affecti cerebri indicium est, si ex capitis vulnere aut contusione, interna oculi pars inflammatur, aut sanguis exijt per nares, vel aures. Denique, qui vult nihil omittere, debet optimos fōtes signorū pponere ab initio, & ab omnibus ppria indicia deriuare.

Quę vero in corde fiunt, ex difficilis anhelitus speciebus, & tremulis motibus, qui ipsi contingunt, ex pulsibus quoque eius atque articularum, & ab excandescētis irę celeritate, aut tarditate, à febribus, & refrigerationibus, & in colore differentiis, ac eis, qui ipsi adueniunt, doloribus.

Aggreditur enumerationem signorum, quę possunt ostendere cor ægrotare. Inter quę quædam com-

munia sunt, multis aliis partibus, ut difficilis respiratio: nam hæc pulmonis, thoracis, & ipsius etiam cerebri, ut in apoplexia apparet, commune est symptoma. Ab aliis vero non ipsum cor absolute pati monstrant, sed certas illius passiones significant: cuius generis sunt tremuli motus, qui solum fiunt in cordis palpitacione. Alii vero tradit, quæ non morbos, sed leues illius perturbaciones indicant, ut est promptitudo ad iram, & aliæ cordis perturbaciones: quæ potius sunt sanorum, quam ægrotantium afflictiones. Præterea cor vel nullum, vel minimum patitur dolorem: quippe cum exiguum admodum nervum in se recipiat: Quare præcipua indicia, que sumuntur ad cordis morbos detegendos, veniunt ex pulsibus. Illi enim soli cordi conveniunt, & in omnibus cordis passionibus mutari videntur: tamen quæ ab aliis sumuntur signa, contemnenda non sunt, sed ex singulis omnia colligenda: sic enim certior reddetur cognitio. Quod si singula prosequi velimus, inueniemus alia addi posse indicia: nam animi defectus & syncope maxime propria sunt cordis ægrotantis indicia. Omittit etiam iuvantes, lædentesque causas, & eas, que solum cor afficere possunt. Verum ut hæc rectè dicuntur, ita docēdi methodus exigit, ut quilibet signa colligat ex partium natura, structura, actionibus, passionibus, & usu. Ita enim nihil omittet, quod sit necessarium, & quæ sæpe contraria sunt, refecabit. Nā si quis noverit cor factum esse à natura, ut sit fons caloris, qui spargitur per vniuersa membra: is intelliget mutationes caloris, quæ in vniuerso corpore fiunt, potissimum accidere affecto ipso corde: unde febres merito ostendunt cordis morbos: id, quod etiam faciunt refrigeraciones totius corporis. Ad caloris vero incrementum & diminutionem, sequuntur mutationes, quæ fiunt non solum in colore, sed etiam in aliis qualitatibus secundis. Nam vehemens calor asperitatis, duritiei, gracilitatis, & extenuationis est causa: Leduntur pariter actiones omnium partium, vitiatu quouis calore. Hæc ergo indicia ostēdunt cor esse affectum, eo quod illud caloris est fons, qui vna cum spiritu per vniuersum corpus

*Methodus
cognoscendi
mala singula
rum partium.*

spargitur. Quatenus vero ipsum fuliginosa excrementa in se gignit, quæ egent expurgatione, & immissione aeris frigidioris quatenus respiratione mutatur. Quia vero arteriæ in eo implantantur, & participes sunt motu, quo agitur ipsum cor per diastolen & systolen, & spiritum feruidum, eciunt, pulsus mutationes merito ostendere possunt passionem cordis. Quia vero cor perpetuo attollitur & comprimitur, oportuit illud aquoso quodam humore veluti temperari, ut facilius fieri posset huiusmodi motus: quod modo continuo aquæ stillicidio, axis rotarum molendinorum opus habet ad continuam circumvolutionem: propterea natura tunicam huic viscere circumduxit munimenti gratia, & potissimum, ut hic humor contineri posset: qui cum ex aliqua occasione præter modum augetur, liberum cordis motum impedit, & cum reddit tremulum & palpitantem. Adhuc quoniam liberam oportet esse viam calori per sinus cordis, & exitum arteriarum, si forte via claudatur, vel ab humoribus obstruentibus, vel tuberculis innatis, vel ob inflammationem: necesse est, ut varia nascentur in corpore mala. Nam prorsus impedito motu caloris, subita mors. In leuiore vero huiusmodi affectu, syncopes nascuntur. Contingunt etiam inæqualitates & interceptiones pulsuum, quas Gal. in lib. 4. de locis affect. & in lib. de præfagiis ex pulsibus, ubi agit de pulsu intercepto, mortem necessario significare scribit. Ac cum ego Pisus ex nimio studio in pulsus intersectionem & difficilem etiam respirationem incidissem, omnes medici, qui mihi pulsus tangebant, Gal. autoritate persuasi, me moriturum publicarunt. Verum ego intermissis studiis & ad habitum venæ sectione, purgatione, & extenuantibus remediis atque exercitatione corporis ab eo malo, Deo fauente conualui. Quæ res profecto omnes admodum potest, quam inconsideratè multa tradat Gal. Quod enim in Antipatro euenisse vidit, id commune omnibus esse voluit: idque etiam præter naturam earum causarum, quas authores esse huius mali statuit. Nam si non solum tuberculi & inflammationes, sed etiam obstructions

*Author casu
suum narrat
in quo Ga-
le. error a-
gnosceatur.*

arteriarū, hæc symptomata pariunt, cur necessario moriendum est. An quæso remedia non sunt parata ad obstructions tollendas. Sed ne singula prosequamur, qui ratiocinari nouit, eliciet omnia signa, quæ non solū cor ipsum, sed alia omnia viscera affecta, ostendere possunt, obseruata ea methodo, quam nunc proposuimus.

Quæ autē in hepate ex defectu humorū atque abundantia, & ad id quod præter naturam euerfione, & colore malo, ac præterea ex permutatione naturæ in his, quæ ad alimēti diuersionē, aut superfluitatum attinent excretionē. Sed & ex grauitatibus, & tumoribus, & doloribus, non modo his, qui in eo ortum habent, verū & in illis, qui cōpatiendi ratione proueniunt: quemadmodū in aliqua vel spiritus grauis, vel tussis specie.

Defectus humorum hepatis morbum duobus modis significare potest, vel quod illud humores non gignat ob debilitatem concoctricis, vel genitos absumat, ob calidam & siccam intemperiem. Verum non solum defectus ostendit hepatis affectiones, sed etiam ventriculi, & alimenti penuriam, vel malitiam. Nam cum ventriculus male concoquit cibos, nequit, ex male illic concocto alimento, hepar plurimos humores generare. Ex parco etiam cibo, vel excrementoso generationem minuī in hepate necesse est. Porro abundantia humorum, significat quidem, ubi ventriculus bene concoquit, & suppetit boni alimenti copia, temperiem hepatis calidam & humidam: non tamen ægram, sed in latitudine sanitatis etiam laudandam. Quapropter hoc indicium reiiciendum est ab hoc capite, ubi ægrotantis hepatis notas quærit. Cacochymia vero, idest malorum humorum redundantia, nisi sequatur ventriculi malam concoctionem, (quam hepar etiam optime affectum emendare non potest) aut malos cibos: necessario ostendit hepar malè affectum intemperie sine humore, vel cum humore vel testatur obstructionē, ut accidit in morbo

regio decoloratio : nisi etiam vitio ventriculi, aut mali alimenti contingat, ostendit humores in hepate gigni erudiores. Fœdus verò color, ut flauus, niger, ostendit vitio hepatis gigni plurimum bilis pallidæ, vel humoris melâcholici, vel obstructions in partibus, quæ huiusmodi humores ab hepate expurgant. Nam vesica, quæ hepatis simæ parti annexa est, bilem flauam : lien vero humorem melancholicum, attrahit. Iam vero cibi distributio à ventriculo in hepar, sequi potest vel imbecillitatem hepatis, nō attrahentis ad se chylum, vel obstructionem venę portę, & earum, quę ab ea enascuntur. Si vero impedita est distributio humorū, qui geniti sūt in hepate, hoc non fit vitio hepatis, sed venę cauę, & aliarum, quę per habitum corporis sparguntur, aut quia externę partes, caloris defectu, ad se non allciunt eos humores. Excrementa verò ostendere possunt multas causas. Si enim non reddantur, vitium non est in hepate, sed in partibus, quę illas ad se trahunt, vel expellunt, vel suscipiunt. Quod si eorū qualitas mutata est præter naturam, damnare debemus fontem, in quo gignuntur, ut in fluxu hepatico, excrementa aquosa & sanguinolenta, sanguificationem frustratam in hepate testantur : & vrinę flauę, alique excrementa admodum biliosa, indicant plus, quàm oporteat bilis, in hepate esse factum. Grauitas etiam & tumores, qui sub hypochondrio dextro intrinsecus sentiuntur : necnon dolores præsertim graues aut tensiui, qui eandem regionem occupant, notę sunt hepatis affecti. Ac non solum quidem in eo loco senti solent dolores laborante hepate, sed per magnas inflammationes, etiam in diaphragmate, & in costis mendosis, ob connexionem, quam habet hepar cum illis partibus. Propterea huiusmodi morbi hepatis, etiam respirationem reddunt difficilem. Quod verò ad tussim pertinet, Galenus in ea est opinione, quod tussis sicca sequatur hepatis inflammationem : sed cum tussis nequeat fieri, nisi in aspera arteria aliquid sit, quod molester, non video quomodo hepatis affectus tussim inferre possint. Necessse enim esset, ut humor, qui ab inflammato hepate resudat, primum transca : septum

*Excrementa
quid ostendere possint.*

An tussis fieri possit in affectib. hepatis.

*Hydropem
omnem non
fieri refrige-
rato hepate.*

transuersum dēsum, & solidū, deinde recipiatur in sub-
stantiā pulmonis, postea verò in ipsius asperas arterias:
quæ vix fieri posse puto, cū videamus per vulnera tho-
racis, plurimum aliquando humoris in ipsius cauita-
tem effundi, non tamen ob id tussim excitari. Docent
etiam præter hæc signa, quæ ponit Galenus, hepar affe-
ctum, morbi aliarum partium, vt species aquæ inter cu-
tem, scabies, vlcera tibiariū. Verum non omnis hydrops
nascitur. Nam in ascite, & tympanite vrinas videmus
amodum coloratas: quod excedentis caloris est indi-
cium. Sola ergo leucophlegmatia, quæ propriè hydro-
pis nomine intelligitur, frustratæ generationis & fri-
giditatis hepatis est nota: serosus verò humor, qui ascii-
tem parit, paulatim acceruat ob duritiem hepatis, vel
renum affectum, aut etiam vteri, vt aliquando vidimus
in dissectionibus. Præbent etiam sua indicia causæ, quæ
peculiariter morbos gignere in hepate, & genitis pro-
desse, aut obesse possunt, ad hepatis morbos cognos-
cendos.

Sic & ventriculi affectus agnoscitur, vbi in cō-
coctione & appetitu humidi vel secchi alimē-
ti, vel superfluitatū excretionem delinquitur.
Ita etiā ex singultibus, eructationibus, nau-
seis, vomitibus, & ipsis eorum, quæ vomun-
tur, speciebus.

Concoctio nisi offendatur ob alimenti copiam, vel
malitiam, aut ob caloris influentis reuocationem ad
alias partes, vel debilitatem, ostendet profectò ventri-
culum malè affectum. Neque enim iustum est, ventri-
culi constitutionem damnare, cum alimenti concoctio
in eo non perficitur, eò quod illius vim, crapula obrua-
mus, aut cum ob animi studia, vel corporis labores,
calorem ab eo distrahimus, & dissoluimus. Appetentia
verò immodica, vel diminuta, nisi accadat vitio hepa-
tis, & aliarum partium, quæ plus vel minus sugunt ip-

sum ventriculum, certa nota est huius partis affectus. Sed certior, & illi peculiaris est, quæ sumitur à depravata appetentia, cum quis cinerem, vel carbones, aut alia absurda appetit. Hoc enim fieri non potest, nisi mali humores ventriculum occupauerint. Sitis necessario etiam ostendit caliditatem, vel siccitatem ventriculi. Sed hæc aliquando in ipso ventriculo sunt solo, vel ob febrem, aut aliarum partium affectiones nata. Porro cum alia excrementa referunt naturam alimenti malè concocti, hoc fit vitio ventriculi, nequeuntis satis concoquere alimentum. At si alui excrementa duriora sunt, hoc ascribendum non est ipsi ventriculo, sed hepati, violentius surgenti, aut intestinis, diutius quam par sit, retinentibus. Porro singultus symptoma est propriū ipsius ventriculi sicut ructus, & nausea, non tamen necessario ostendunt huius partis morbos: nam sæpe à leuioribus causis excitantur quàm cōueniat morborum generationi. At si vomitus non fit, vel sponte nobis volentibus, vel ob copiam, aut malitiam ciborum, indicium est ventriculi laborantis, si modò alimentum reiecitur: nam si excernuntur humores, hoc etiam accidere potest, eò quod hepatis in ventriculum sese exoneret: aliquando verò humor, qui excernitur, in ipso ventriculo gignitur, & tunc partem hanc affectam testatur, nisi etiam alimenti vitium sequatur. Addere etiam debebat signa, quæ sumuntur à doloribus, & tumoribus regionem occupantibus, ubi ventriculus continetur: necnon quæ à iuuantibus & lædentibus, & gignentibus morbos in eo viscere, causæ sumuntur. Sed quæ separatam postulant tractationem, non debent in generali methodo exactè explicari.

Ita & thoracis agnoscuntur affectus ex spirandi difficultatibus, tussibus, & doloribus, qui in ipso fiunt, & ex eorum quæ cum tussi expuuntur, differentia. Sic & asperæ arteriæ egritudines, difficiles anhelitus, & tussēs, & dolor in loco, & quæ expuuntur, & vocis offensiones ostendunt.

Singultus & nausea quomodo morbos ventriculi ostendant.

Quomodo vomitus idē faciant.

*Tussis quā
rim habeat
in thoracis
morbis in
dicandis.*

*Quid diffici-
lis spiratio
possit.*

*Quid dolor
in his osten-
dat.*

*Quæ cum
tussi expua-
tur.*

Thoracis partes quædam externæ sunt aliæ verò internæ, quæ in cavitatē ipsius continentur: & inter exteriores, quædam in superficie sunt positæ vt cutis, musculi exteriores, aliæ vero occultiore situm habent, v. musculi inter costales & membrana succingens costas, cuius affectus pleuritis dicitur esse. Porro externarum partium morbi non cognoscuntur per tussim, nisi forte inflammatio illius membranæ, à qua sanguis inflammationem faciens, resudat in cavitatem thoracis, & illic fugitur à substantia pulmonis spongiosa, & ab ea in asperas arterias recipitur. Soli ergo morbi partium thoracis, facti ex humore, qui in asperas arterias recipi potest, per tussim indicantur. Difficilis etiam spiratio non comitatur omnes morbos thoracis. Nam intemperies sine humore, quæ musculos thoracis infestant, hoc indicio non prodantur: ac (vt semel dicam) illi duntaxat morbi difficilem reddunt respirationem, qui thoracem, & partes in eo contentas, dilatari & constringi prohibent. Cuius generis sunt, qui continuum solvunt, & dolorem ob id inferunt, aut quæ asperas arterias occupant. Dolor pulmonem affectum non testatur, quoniam sine sensu dolor non fit: sensus omnis per nervos, quos vel nullos, vel exiguos admodum pulmo obtinet. In musculis verò, & membrana succingente, fiunt quidem dolores verum solum ab affectibus, qui nascuntur à solutione continui. Porro cum tussi expuuntur multa, nam aliquando sanguis purus, aliquando pituitosus, vel biliosus, aut melancholicus, vel serosus reijcitur: aliquando vero sola pituita: bilis vero flava aut atra, vix unquam excernuntur: nam flava & pallida crassitiem non habet, aut visciditatē, sine quibus nihil attolli potest ab acre expirato: humor vero melancholicus solus, in parte spongiosa nec gigni nec contineri solet: & denique omnis humor, qui reijcitur cum tussi, plurimum semper habet in se pituitæ. Reijciuntur aliquando cum tussi pus, grumus, venulæ, & arteriæ fragmenta, & bronchia asperæ arteriæ, nec non pulmonis substantia, & tunicæ quæ ambit asperam arteriam portiuncula quædam. Quæ verò de notis asperæ arteriæ ægro-

tantis scribit, patent: non tamen hæc symptomata sequuntur omnes morbos illius partis. Nam intemperiem solam hæc non ostendunt. Difficilis quoque anhelitus non adest semper, ubi humor est, qui tussim excitat, sed ubi insignis est ex eo obstructio, & sæpe quidem sunt tusses, ubi nullus est dolor. Membranularum verò frustula, exiguique sanguis, & ipsius asperæ arteriæ portiuncula, quæ expuuntur, certiora præbent indicia huius partis affectæ. Vox verò per eos solum morbos offenditur, cum aspera arteria est exulcerata, aut exasperata ab acrimonia humorum, aut ab eorundem multitudine imbuta. Debat pariter subiicere quæ ostendant pulmonem affectum: sed fortè hæc omisit, quoniam plurimi in eo fiunt affectus, qui proprias & separatas habeant notas.

*Quid vocis
offensiones
ostendant.*

Secundum verò eandem proportionem & in aliis omnibus accidit partibus. Nam ex tumore, dolore, & operationum læsione, & excrementorum differentia sumuntur indicia. Ex crescentiæ autem non naturales inflammationibus durisque ac laxis tumoribus, & erysipelatis sunt explorandæ. Dolor autem quemcunque obsederit locum, aut continuitatis solutionem, aut subitam alterationem ostendit. Soluitur autem cōtinuitas incisione, excisione, fractione, & tentione. Alteratur verò substantia à caliditate frigiditate, humiditate, & siccitate. Læditur autem operatio tripliciter, aut quia debiliter, aut quia vitiose, aut quia nullo modo fit.

Reperit suos fontes signorum, quos paulo antea posuit signa præbere ad partes affectas dignoscendas: sunt autem tumor, dolor, operationum læsiones, &

*Dolorem so-
lum fieri à
solluentibus
continuum.*

excremēta. Explicat autem obiter istorum differentias,
& quorundā causas: Tumorum differentia sunt inflam-
mationes, scyrrī, cedemata, erysipelata: omittit herpetē,
carbunculū, cancerū, quæ peculiarem habent naturā, & si
aliquid recipiūt ex prioribustumoribus. Hic nescio qua
ratione doloris & solutionis causas refert: Cur enim e-
tiā prædictorum tumorū causas non explicauit? Præterea
antea ostendimus falsum esse, dolorem nasci ab iotēperie,
tanquā à proxima causa: ea enim solum, quæ continuum
soluunt, dolorem patiunt, id quod vel solæ ostēdunt fe-
bres ardentes, vniuersum corpus occupātes: quæ in om-
nibus partibus sentientibus dolorem haudquaquam ex-
citant, sed solum in illis, quæ ex ebullitione humorum
tensionem pati possunt. Ceterum inter causas solutæ v-
nitatis omittit cōtundentia, & alia nonnulla, de quibus
nos in lib. de causis morborum diligēter egimus: in quo
loco etiam ostendimus alterationes fieri non solum ab
his, quæ calefaciunt, refrigerant, humectant, & siccant,
sed etiam ab illis, quæ tota substantia nos afficiunt.
Quintiam in libro nostro de differentiis symptoma-
tum demonstrauimus actiones lædi tripliciter, vt ille
hic passim tradit, sed præterea addendam esse auctam a-
ctionem, & eam quæ cum tristitia vel voluptate præter
naturam exercetur, de qua re etiam antea egimus.

Quæcunque autem excernuntur, nonnulla qui-
dam sunt veluti partes patientium locorum,
nonnulla vero tanquam excremēta. Quare
vero in ipsis naturaliter continentur, singula
propriam facient iudicationem. Dictum est
autem de hisce omnibus plenius in tractatu
de membris passis, quem nullus ante nos aut
in artem redegit, aut ad absolutam perfectio-
nem deduxit. Quemadmodū, & in aliis om-
nibus euenit, quibus initiū quidē aliquod

ab antiquis est datum non tamen absolutum est opus. Agrotantium itaque corporum ex tractatu illo indicia sunt sumenda, eorum autem qui in agitudine lapsi sunt, & qui sanitati restituendi, præsens doctrina cōplectitur.

Cum dixisset signa partium agrotantium sumi aliquando ab his quæ excernuntur, eorum verò diuersa sunt genera, nunc quæ & quot illa sunt, docet, ponitque solum duo illorum genera: vel enim inquit, quod excernitur, est de substantia partis affectæ, vel est illius excrementum. Sunt de essentia partiū, quæ naturaliter in ipsis insunt, huius generis sunt pinguedo,amenta intestinorū, quæ in dysenteria excernuntur. Excrementa verò hic non diuidit, sed tria statuenda sunt eorum genera: nam quædam qualitate, alia quātitate: alia toto genere præter naturam, & excrementa statuenda sunt. Qualitate sunt præter naturam ea, in quibus solæ qualitates damnari possunt, vt cum pituita pro insipida & dulci, redditur acida vel salia. Quātitate verò excrementum est, quod naturam granat sua mole, vt sanguinis redundātia, quæ morbum parit, in hoc genere continetur: Toto verò genere præter naturam illa dicuntur esse excrementa, quæ nec formam, nec materiā habent naturæ nostræ convenientem, in quo genere continentur lumbrici, calculi, qui in nobis gignuntur, & pus. Omittit genus vnum eorum quæ excernuntur, quod continet viles substantias: in quo genere comprehenduntur cibi excretiones: & sanguinis boni reiectiones, quæ etiam ostendunt partes morbo affectas. Venter enim agnoscimus graui morbo laborare, cum cibus per intestina deiecitur. Ac cum sanguis exit à venis, aut arteriis, morbus est ex soluta continuitate: sed quoniam hæc, quæ traduntur de notitia partium affectarum, variant se in singulis partibus, & in compendiosa hac doctrina, singula pro dignitate explicari non possunt, relegat Gal. huius rei studiosos ad libros de locis affectis: quos se in senectute scripsisse

*Excretorum
& excrementorum genera.*

multò diligentius, quàm alij fecissent, commemorat. Ego laudo quidem illius diligentiam, sed opus illud non agnosco ita exactè conditum esse, quin multo meliora de ea re ab aliis præstari possint. Scripsi ego in secundo libro de signis duo capita de novis partis affectibus, quæ cupio ab omnibus studiosis legi, & cum libris de locis affectibus Galen. conferri.

Eorum igitur indicia quibus ægritudinis periculum imminet, mediam formam habent inter ea, quæ sanis, & quæ ægrotantibus eueniunt. Siquidem sanis omnia secundum naturam insunt: præter naturam verò ægrotantibus, quatenus ægrotant. In confinio autem horum ea, quæ sunt corporum neutrorum indicia: quorum nonnulla quidem sunt ex eorum genere, quæ secundum naturam, sed vel qualitatibus, vel quantitativis, vel temporibus permutata: quædam autem ex his, quæ præter naturam, & minora his, quæ ægritudinibus adsunt: Atque idcirco hæc quidem corporum dispositiones, quæ in ægritudinem casura monstraui, sunt ex neutrorum genere, atque una ea, quæ ipsa indicant signa. Primum enim hæc sanitatem ostendunt, secundo autem ægritudinem. Et fiunt eadem signa secundum ad aliquid habitudinem, neutra & insalubria: quæ quidem præsentem dispositionem ostendant, neutra, quæ vero futuram præmonstrant, insalubria. Eadem vero ratione & quæcunque ægrotantibus signa salutaria apparent, dicentur quidem salubria, quia

futuram sanitatem ostendūt: dicentur etiam agra, quatenus præsentem ostendunt ægritudinem. Neque in ambiguo est, quod quæ sunt utrunque indicatiua, neutra dicentur secundum vnum quoddam neutri vocabuli significatum. Neque vero mirari oportet eadem signa tres in diuersis habitudinibus seruare rationes, quæ salubria, & ægra, & neutra dicantur: secundum vero alterum significatum, quæcunque his qui à morbo referuntur, insunt, signa neutra appellamus, neque in alio significato accipiunt ea, quæ senibus insunt. Hæc quidem omnia pluribus & conceptibus & rationibus subiiciuntur: quæcunque vero in his qui integra sanitate fruuntur, inter salubria tantummodo computantur. Et quæcunque ægritudinibus insunt, neque futuram prænuntiant sanitatem, soli & hæc egrorum conceptui subiiciuntur.

Proposuit Galen. in initio huius secundi comentarij se velle tractare de signis salubribus, insalubribus & neutris demonstratiuis, prognosticis, & memoratiuis. Itaque cum de signis salubribus, & insalubribus demonstratiuis hætenus egerit, transit nunc ad prædictiones, & primum docet præfagire morbos futuros: deinde cum morbi præsentes sunt, futuram salutem. Memoratiua verò signa omittit, nec pro dignitate, & vsu nostræ facultatis explicat ea, quæ ad prædictionem pertinent. Nam non solum per sanitatē venturos morbos, nec per morbos futuram sanitatem, sed multò plura præfagire debemus: quæ quidem nos in quarto lib. de signis diligentius enarrauimus, atque ex eo opere, quæ ad hunc locum pertinent, breuiter transfero. Ergo cum nostrum corpus vel sanū sit, vel ægrum, vel à morbis cōualecat,

*In sanis quæ
prædicenda.*

*In conuale
scētibus quæ
prædicenda.*

*Quæ prædi-
cenda in æ-
grotis.*

(vtor nunc hac diuisione instituto nostro accommoda-
ta), in omnibus præscire expedit, an perseuerabit, qui
presens est affectus an non. Quod si mutabitur, in quæ
mutatio fiet, & quando, quo modo, per quem corporis
locum mutatio continget, quæ præterea erūt mutatio-
nis causæ, & ratio, Peculiaria autem & singulis propria
hæc fiunt, pluraque capita in quibusdam, quam in aliis
recipiunt. Si enim corpus est sanum, necessarium est
præcognoscere, an quæ presens est sanitas, diu durabit
vel non: Deinde quibus morbis per vitam infestabitur
vnusquisque medicum prædicere oportet: præterea à
quibus causis, quoque modo illi in singulis excitaben-
tur, an scilicet ab externis, vel internis iniuriis, an pau-
latim, vel subito, & confertim, aut alio denique modo
prouenient. Adhæc tempus quo mutatio cōtingit, præ-
dicere oportet, quæ scilicet ætate, quo anni tempore
hæc fient. Postremo corporis locus, per quem morbosæ
causæ in corpus sese insinuabūt, præsentire est necesse.
At in conualescentibus prædicere oportet, an speremus
venturam pristinam sanitatem, an metuenda sit recidi-
ua, deinde si morbus sequetur, diuinare oportet, quis-
nam, & à quibus causis, an s. priori similis, vel alterius
generis sit futurus morbus, & an ille excitabitur ob re-
liquias prioris morbi, vel ob errores, vel alias causas: &
an paulatim, vel subito, & an cito vel tarde hæc fient.
In ægrotis vero illud in primis prælagire oportet, an
morbus solui poterit vel non: nō soluuntur, qui nec oc-
cidunt, nec sanantur vnquam, sed hominem committā-
tur ad mortem: de quibus illud scire necesse est, an to-
to vitæ cursu eundem tenorem morbus seruabit, quem
iam accepit, vel potius mitescet, aut augebitur malum.
Quod si morbi eius generis fuerint, qui soluuntur, ter-
minum solutionis prædicere conuenit. An scilicet sa-
lus sit expectanda, vel mors metuenda. Deinde præui-
dendum est, an solutio erit fida vel infida, facilis aut
difficillis, perfecta vel imperfecta. Adhæc an breuis vel
longus sit futurus morbus. Item quo tempore ætatis,
anni, quo mense, quo die, quauē hora tandem finietur:
necnon

nec non quæ causa erit ipsius solutionis, an natura, vel ars, vel sudor, vel urina, aut aliud denique artis, vel naturæ præsidium morbum terminabit: & nunquid morbus ex morbo nascetur, antequam prior recedat, ignorandum non est, quin etiam præscire oportet, an subito vel paulatim, & si subito, an etiam cum vehementia, & per crism finietur, & per quem locum corporis recedent morborum causæ. Postremo ubi plures sunt aggritudines, ordo requiritur, ut intelligamus qui omnium primus, qui vero deinceps soluetur. In his quidem versatur prædicendi ratio, hæc omnia complectitur, non solum ea pauca, quæ Gal. in hoc loco, & alibi tradit. Sed iam videamus à quibus fontibus signa ducat ad ea prædicenda, quæ proponit. Duo inquit sunt fontes: vel enim signa hæc sumentur ex genere eorum, quæ secundum naturam sunt in nobis, sed vel qualitatibus, vel quantitativis permutatis: vel ex his, quæ præter naturam sunt, sed minora his, quæ insunt agrotantibus: in progressu vero huius capitis docet illa esse secundum naturam, quæ sunt in sanis, Præter naturam, quæ sunt in ægris, ut appetitus alimenti, somnus, & vigilia, affectiones sunt sanorum: hæc si qualitatem, aut quantitatem, vel tempus consuetum mutauerint, morbum (inquit) prænunciant, dolor vero non est aptus & natus fieri in sanis, sed re vera est passio agrotantium: tamen cum levis admodum est, in nutris corporibus etiam reperitur & morbos prædicere solet, quia ostendit morbosam subesse causam: quæ nisi tollatur, augebitur, morbumque pariet. Hæc quidem rectè dicuntur, sed ab aliis alia indicia sunt sumenda. Non enim soli effectus, qui sequuntur constitutionem corporis, ut ille hic docet, præsagunt morbos venturos, sed præterea quæ sumuntur ab essentia ipsius constitutionis, & ab ipsius causis, atque similitudine idem ostendent. Nam vitia quæ apparent in ipsa temperie, vel structura prædicunt morbos. Idem ostendunt mali humores, & aliæ internæ causæ, cum malè habent, morbos minantur. Qui item præter solitum incurrunt causas morborum, aut læduntur ab his, quæ an-

De fontibus signorum à quibus prædictiones sumuntur.

A a a

tea lædere non consueuerant, & qui iam sydera habent malè fauentia, & morbos minantia, vel similiter sunt affecti vt hi, quos videmus morbis corripì, hæc inquam omnia morbos instare admonent. Igitur qui vult futura prælagire, excutere debet quatuor nostros fontes signorum toties repetitos, & ab omnibus signa sumere. Sic enim nihil omittet, & sciet se omnia præstare, quæ ars nostra in se complectitur. Cæterum quod hoc loco scribit Gale. de neutris corporibus & signis, & de relatione signorum ad sanitatem, morbum, & neutram dispositionem, rectè quidem dicitur. Verum neutrum hic non semit, vt in primo lib. inter salubre & insalubre, id est inter corpora bene & malè sana, sed inter sanum & ægrum. Nam neutra, quæ sunt inter salubria & insalubria, dolorem in se non habent, aut vitiatam appetentiam, aut alia mala, quæ morbos præfagiunt. Præterea id docet apertè Galenus, nam inter neutra corpora comprehendit illa, quæ conualescunt à morbis, & quæ periclitantur in morbos cadere, & senes, quos omnes in Thrasylulo ponit contineri in statu neutro inter sanos, & ægros: neutri verò qui sunt inter salubres & insalubres, non comprehendunt conualescentes, & senes potiusquàm alias ætates. Quòd verò pertinet ad eam habitudinem & relationem, satis ex dictione ipsius authoris patet: non enim absurdum est, idem signum ad diuersa ielatum, diuersa nomina sumere. Nam vt ille scribit, quæ neutram dispositionem præsentem monstrant, neutra vocantur: quatenus verò eadem referuntur ad futuram ægritudinem, quam præfagiunt, ægra dicuntur, cuius generis est insolitus alicuius partis dolor, sed adhuc exiguus, nec tātus, quantus erit, cum iam corpus ægrotabit. Idem symptoma, præsentem morbum significat, & futuram post morbum sanitatem, veluti est signum cōcoctionis in vrina: hoc enim ægrum & sanum signum meritò nuncupatur. Sunt porro neutri plures significationes, vt antea ostendimus, nempe vna, quæ dispositionem continet nutrius extremi participem, vt est in propositis neutris senectus: Alia vero comprehendit neutrum, quod

est simul particeps sanitatis & morbi, in quo significatu sunt corpora, quæ parata sunt cadere in morbos: Illa enim aliquid iam habent in se morbosum, & alia, quæ sunt adhuc secundum naturam. Alia sunt neutra, quæ nunc sana, nunc ægra euadunt: Alia verò quæ nullam habent relationem ad sanitatem vel morbum, quorum exempla in sequenti capite Galenus ponit. In hoc verò loco debebat (meo iudicio) dicere Galenus ubi scribit, immo hæc sanitatem ostendunt, neutrum statum ostendunt. Nam quæ ægritudinem monstrant futuram, non indicant sanitatem præsentem, sed neutrum statum, ut postea statim ipse subiungit, cum ait: quæ quidem præsentem dispositionem ostendunt, neutra: quæ verò futuram præmonstrant, insalubria. Neque enim à sanitate statim ad morbum fit transitus, sed per neutrum statum, qui decidentia vocatur. Igitur vno modo neutrum signum dicitur, quòd neutram dispositionem ostendat, & illud postea insalubre, siue ægrum nuncupatur, quatenus futuram ægritudinem portendit. Quæ verò præsentem morbum monstrant, & futuram sanitatem, neutra dicuntur, quòd nunc morbum, & postea sanitatem præsentiant. Quod verò scribit, eadem signa posse appellari sana, ægra, & neutra, id videtur intelligendum de signis decretoriis, quæ morbum præsentem, æqualem pugnam, & crisin futuram vel ad salutem vel ad mortem portendunt: Difficile enim est alioqui inuenire aliquid, quod referri possit ad tres dispositiones, & illarum signum fieri, alia vero patent.

Sed de his quidem postea dicetur: nunc quæ futuram præmonstrant ægritudinem prius exequamur. Cum vero sit eorum differentia duplex, prius ea pertractemus quæ quantitatibus, vel qualitatibus, vel temporibus, non autem propriis speciebus ab eo, quod secundum naturam euariant, veluti ciborum appetentia intenta, vel dissoluta, aut quæ non

Aaa ij

feruet tempus consuetum, aut quæ ad edulia non vsitata feratur, aut ad excretionem cibi superfluitatum, quæ aut pauciores, aut plures, aut humidiores, aut duriores existant. Sic humidiorum excrementorum vel defectus, vel superabundantia præter consuetudinem naturalem, aut in colore, aut in consistentia varietas aliqua, aut in tempore excretionis, & vigiliæ plures ac somnus, aut non consuetum tempore. Eodem modo potus plurius, vel paucioris, calidi, aut frigidi insolens appetitus, sicuti & circa rerum venerearum usum immodica, aut intèpestiua concupiscentia, & plures aut pauciores sudores his, qui sunt oportuni, & ad motus torpor, aut si moueri tentauerint grauitas, aut vehemens exolutio, menstruum occultatio, vel immodica, aut diminuta euacuatio. Sic & quæ per ora venarum, Græci hamorrhoidas appellant, sit sanguinis effusio. Sed non eadem quæ prius in cibo, potuque voluptas, sunt futurae indicia agritudinis, hebetudoque animi non naturalis, aut obliuio quædam inconsueta, aut somni qui pluribus imaginationibus abundant, quàm prius, auditus, & odoratus, visusue hebetiores, aut turbulentiores, & vt simpliciter dicam quæcunque secundum naturam inerant, hæc quidem augmentata, hæc verò comminuta, hæc vero temporibus quibusdam aut qualitatibus immutata, siquidem & ipsius corporis moles aut maior,

aut minor, aut magis alba, aut magis rubra, quemadmodum liuidior, aut nigrior, ructusque ac sternutamenta, & flatus plures, aut pauciores his, qui secundum naturam, sic & quæcunque per nares, vel palatum, vel aures, per quos meatus cerebrum expurgatur, vel temporibus, vel quantitatibus, vel qualitatibus, immutata. Hæc igitur omnia eorum sunt quæ secundum naturam.

Cum dixerit Galen. duo esse genera signorum, quæ futuros morbos prænuntiare possunt, vnum quidē, quod ex his sumitur, quæ secundum naturam sunt in nobis, sed vel qualitatibus, vel quantitatibus, vel temporibus permutata: Aliud verò, quod ea continet, quæ sunt præter naturam, minora tamen adhuc existunt, quàm cum iam ægotant corpora, nunc vtrunque genus percurrere instituit, & à primo exorsus, docet quænam sint illa, quæ possunt ostendere quod pollicentur. In quo quidem genere illud in primis animaduertere oportet, ne permutationes quæ in his fiunt, à causis euidentibus, & externis fiant, sed solum ab internis affectionibus. Non enim fames, quæ nascitur ex cibi penuria, vel labore, aut interturbatus somnus ob cogitationes, morbos portendunt: sed si hæc ab humoribus nostris, vel aliis occultis causis fiant, morbos futuros vereri oportet. Igitur ciborum appetentia intenta, vel dissoluta, aut non seruans tempus consuetum, aut quæ fertur ad alimenta absurda, qualis est pica mulierum, morbos merito præflagit, quoniam ostendit ventriculum iam obsideri à malis humoribus, quibus nisi occurramus per idonea remedia, aucto in dies malo, morbi tandem emergent. Sic mutationes, quæ fiunt in excretionibus alui in quantitate aucta, vel diminuta, aut in qualitatibus, colore, odore, aut in consistentia cum liquidiora scilicet sunt excremata, aut duriora, aut male figurata, vel non seruatur solitum tempus excretionis, vel difficiliter emittun-

tur, idem ostendunt, quoniam hæc primum indicia sūt malę concoctionis, vel distributionis: quibus perseuerantibus necesse est morbos oriri: Idem ostendent vigilię plures, & somni profundiores, longiores, ac præter morem turbulenti, vel læuiore solito, aut non consueto tempore captati: hæc enim ostendunt causas morbosas succrescere in corpore, quæ morbos gignent: de quibus causis egimus in libro nostro de somno & vigilia. Neque enim quæ hic obiter dicuntur, & exempla quędam solum sunt, exactam causarum enarrationem requirunt. Porro vt appetitus ciborum mutatus, sic appetitus portionis à naturali statu degenerans, futuri morbi est indicium. Vix vero arbitror immodicam veneris concupiscentiam prælagire posse morbos. Nam in hoc opere optimos & plurimos subesse humores oportet: nisi forte dicamus etiam flatus, huiusmodi venerem parere posse. Sudores vero secundum naturam habentibus corporibus non fiunt, vt in quodam commentario Aphorismi ex Diocle docet Gal. quare illi non debent esse plures, aut pauciores illis, qui sunt oportuni. Nam in eo quod non sit, quantitas, aut modus constitui non potest. Potius ergo sudores, nisi à causis euidentibus fiant, in alio genere signorum poni debent, quod ea continent, quę iam præter naturam sunt, sed minora illis, quæ iam egrotantibus accidunt. Torpor vero & grauitas ad motum, grauari vires à multitudine humorum ostendit. Merito igitur hæc morbos prælagiunt, quemadmodum etiam omnes lassitudines spontaneę, exolutiones, idest animi defectus, non solum vehementes (vt ille scribit) sed etiam minime, verendę sunt: ostendunt enim malas subesse in corpore causas, de quibus Gal. in 12. Metho. scribit, à quibus morbi, & sæpe subita mors contingunt. Verum etiam hoc genus symptomatis in sequenti genere signorum reponendū erat. Porro menstrua non solum suppressa, vel immodice, aut diminute fluentia, sed etiam cum mali humores, plusquam naturalis conditio postulat, exeunt, futurorum morborum sunt prælagia: quibus modis etiā euacuationes quę fiūt

in aliquibus per hemorrhoidas, morbos præſagiunt. Verū hoc etiā ſymptoma non ſimpliciter, ſed in illis ſolū, qui conſueverunt per ea loca expurgari, ſecundū naturā permutatum cenſeri debet. Quæ hic ſubiungit de voluptate in cibo & potu ſumendo, erant ſuperius anneſcenda illis, quæ pertinebant ad eorum appetentiam, ſicut etiam illa, quæ hic habet de ſomno imaginationibus pleno, erant anneſcenda illis, quæ ſcripſit de ſomno, ut vno loco legantur, quæ ad vnā rem pertinent. Iam animi hebetudo, aut obliuio inconfueta, aut rerum triftium cogitatio, & vitia quæ circa ſenſus contingunt, futuri morbi ſunt indicia, nimirū cum oſtendant cauſas ſecundū naturam permutatas eſſe. Corporis verò moles maior, aut minor, & non ſolū colores, qui in ea apparēt permutati, ſed etiā alię qualitates, quę ſunt obiecta aliorum ſenſuū, ut duriſſes aſperitas, odor deterior, minantur morbos: quoniam vel auctos vel diminutos, vel vitiatos humores oſtendunt, qui præcipuæ ſunt morborum cauſæ. Ruſtus verò, ſternutamenta, & flatus plures aut pauciores, dici poſſunt in his fieri, qui illis affectibus per ſanitatē ſunt obnoxij: ſimpliciter autem ſecundum naturam eſſe, rectè dici non poſſunt, quoniam ſimpliciter ſana corpora ab internis cauſis non ſolent his affectionibus eſſe obnoxia. Caterum quæ hic de excretionibus per nares, vel palatum vel aures, addit, erāt anneſcenda his, quę ſuperius tradidit de excretionibus. Sed hæc ſufficiant exempla ad docendam vim & naturam ſignorum, quæ à primo fonte ſcaturiunt.

Morſus autem ventris, vel in ore ventriculi, vel in aliquo inteſtinorum, aut cum alius ſubducitur, aut cum vomitus excitatur, aut cum mingitur, ſiue aliquis alius dolor mediocris ex genere quidem exiſtit eorum quæ præter naturam, non tamen qui ita ſe habent ægrotare dicuntur, ſicuti neque qui capite grauātur, aut dolent, aut vigilant cum nondum,

A a a iij.

in cōsuetis impediuntur operationibus. Hic enim in huiusmodi dispositionibus terminus est. Atque idcirco in eo quod ad aliquid, eandem dispositionem agram atque neutram appellabimus. Nam pro vigore potentia quæ vel facile sustinet, vel vincitur unaquæque ex his, quas antea diximus vel morbus est, vel neutra dispositio, sic & quæcunque in sensibus, non in eo quod magis, aut minus inuicem differūt, sed toto genere sunt præter naturam. Et hæc sunt signa morborum donec modica fuerint, & nondum hominem à consuetis operibus sufficiunt amovere. Talia vero sunt in gustu quidem, cum vel salæ, vel amaræ, vel alicuius alterius qualitatis sapor nobis indicatur, siue in omnibus, quæ bibuntur aut manducantur, aut præter quod aliquid assumatur salina ipsa talis sentiat. In odoratu autem, quando alicuius vnus qualitatis sensum habemus nullo odore præsentem, aut cum plura differentia naribus admouemus, omnia veluti similia sentimus. Sæpius vero nihil sentimus, aut aliquid fœtens, etiam si nihil adsit, quod fœteat. Quantum vero ad auditum, soni & strepitus ad id quod præter naturam pertinent. Quemadmodum in visu, quæcunque ante oculos apparere creduntur nigra, & atra, & cærulea, & ruffa & flaua & nonnulla rotunda, non nulla autem oblonga, quædam gracilia, quædam crassa

oculis prætendi videntur. In sensu autem tactus, cum inæqualitas aliqua, vel spissitudo, vel grauitas, vel tensio, vel torpida, vel vlcerosa dispositio in toto corporis habitu sentitur, sic & in singulis partibus, vel tentio, vel compressio, vel morsus, vel grauitas, quando modicę fuerint, ac minime firmę neutram quidem dispositionem adesse demonstrant, futuram vero egritudinem prænunciant.

Ex duobus generibus signorum propositis ad futuros morbos prædicendos absoluit primum, quod continet signa, quæ sumuntur ab his, quæ sunt secundum naturam, sed à naturali statu euariāt per qualitates, vel quantitatem, vel tempus, aut alium modum: Nūc vero aliud genus aggreditur, in quo posita sunt illa, quæ sunt præter naturam, illa intelligens talia esse, quæ sunt apta solum fieri à causis re vera morbosis, & in corporibus ægrotantibus, ita vt natura illorum, genere præter naturam nobis sit, eo quod in nobis secundum naturam, id est moderate habentibus, nihil illorum fieri debeat. Nā dolor nullus, vel etiam minimus, sit in corporibus sanis. Igitur in hoc genere signorum primo refert morphonem, vel dolorem stomachi, vel intestinorum, vel alterius partis. Hæc enim cum adhuc leuiores sunt, minantur quidem morbos, sed nondum eos præsentem esse ostēdunt. Cum verò iam maiora sunt, signa sunt ægrotantium corporum. Sed cum leuis & maior dolor dicatur esse genere præter naturam, cur est, quod omnis dolor non est indicium corporum ægrotantium: respondet Gal. morbum definiri nō ex qualicunque vitio, sed ex eo solum, quod actiones solitas euidenter impedire potest: Huiusmodi verò impedimentum variari, tum ob agentium causarum vim, tum etiam ob corporum, quæ patiuntur, differentiam. Vehementes enim causæ, quæ præ natura aptæ sunt interturbare hominū officia. Qui

vero molles sunt & sensu exquisitiore præditi, minimis causis molestantibus cedunt, alij vero non nisi à maioribus vincuntur. Merito igitur ex actionum sensibili noxa, ægrotantia corpora ab his, qui sentiunt eosdem dolores, sed tamen non coguntur ob illos intermittere solita vitæ officia, distinguimus. Verum quod de solitis operationibus & officiis dicitur, sanè intelligendum est: non enim quod ad vnam partem spectat, ad totum corpus referendum est: vbi enim fortè digitus dolet & ob dolorem nequit apprehendere manus & sua officia exercere, negare non debemus digitum ipsum & manum ægtotare, etsi interim homo animi studia, & aliarum partium officia rectè exercet. Consuetas ergo operationes intermissas intelligere oportet, partis, quæ ægrotat, vel totius. Verum totum cogitur cessare à suis officiis, vel ob totius morbum, vt in febre accidit, vel ob morbum leuiorem partis alicuius principis, vel grauiorem alterius partis. Qui vero in his sunt leues morbi, partis solum sunt affectus, & non totius possunt operationes lædere. Itaque patet quonam modo dolor nunc ægram, nunc neutram dispositionem præsentem ostendat, nunc vero futurum præfagiat morbum. Sumit verò postea signa ab his, quæ fiunt in sensibus præter naturam. Fiunt enim in sensibus quædam imbecillitates, aut incrementa actionum, quæ morbos præfagiunt, sed illæ comprehensæ sunt in priore genere signorum. Fiunt verò etiam corruptiones, & deprauationes quædam, quæ genere sunt præter naturam non minus quàm dolor, & de illis nunc agit, docetque inductione facta per singulos sensus, quomodo morbum præfagiant. Ac in sensu gustus sunt qualitates salæ, amaræ, acidæ, dulces, quæ sentiuntur quidem, cum tamen tales non sint in re ipsa, quæ assumitur, vt cum saliuâ, inquit, huiusmodi saporibus prædita apparet. Hæc enim ostendunt intus subesse causas morbosas: nempe malos humores qui linguam inficiunt, & saporem in ea representant, qualis est in humore qui afficit. Idem postea docet in odoratu, in auditu, visu, & sensu tactus, & clara sunt in

omnibus exempla. Causas verò istorum non est præsentis negotij enarrare: nam hæc tractatio pertinet ad libros de signis symptomatū, quapropter, illorum studium probare non possum, qui non intelligunt, quæ sint supponenda, quæ vero probanda in authorum explanatione. Quare ad ea, quæ sequuntur, accedamus.

At quæ iam in ægrotantibus signa videntur, ex quibus nonnulla salutem, nonnulla mortem portendunt. Prima quidem salubria, altera verò genere quidem ægra, secundum speciem autem perniciofa dicuntur. Sumuntur autem ut vniuersaliter dicamus ex operationum virtute ac vitiis: secundum partem vero, ex particularum operationibus, quarum genera antea diximus. Primum quidem eorum, quæ principia existunt. Secundum verò eorum, quæ à principiis ortum habent. Et tertium eorum, quæ ex ipsis gubernantur, à principiis autem quasdam deriuationes habet. Quartum siquidem genus eorum, quæ tunc diximus, ex se quidem ad aliquid prænoscedum inutile est, secundum accidens autem & ex his aliquando præcognitiones erunt, quemadmodum & ex excrementis, ex his quidem compatiendi ratione, ex excrementis autem semper, quoniam coctionis & incoctionis signa continent. Quare fieri non potest, quin omnino significant aut naturam materiei, aut materiam naturæ, aut neutrum neutro dominari. Salubria quidem signa dicuntur natura superante, insalubria vero superata.

Neutra autem, quæ pugnæ habent æquales. Sed quæ quidem manifestam indicat coctionem, ex salubribus sunt, sicuti, quæ crudelitatem agra. Quæ vero neque coctionem, neque crudelitatem ostendunt, ex neutrorum sunt natura: sunt vero & neutra quæcunque nunc quidem hoc, nunc vero contrarium significant, veluti digiti denigrati. Talia sunt etiam critica, idest decretoria accidentia, de quibus omnibus in libris de crisi dictum est. Sicuti etiam de his, quæ ad unamquamque attinent operationem, in his libris in quibus de causis accidentium agitur. Quare horum omnium singulorum materiam ex eisdem libris colligere oportet.

Absoluta tractatione de signis prognosticis, quæ præfagiunt morbos futuros, aggreditur signa, ex quibus prædicimus, quæ futura sunt in ægrotantibus. Sed cum multa contingant in illis, quæ medicum præscire necesse est, solum docet artem prædicendi salutem aut mortem, ut antea quoque notauimus. Sed antequam fontes aperiat, ex quibus signa illa scaturiunt, prius signa quæ apparent in ægrotis, distinguit, & singulis propriam tribuit appellationem. At igitur inter signa, quædam salutem, alia mortem portendere, & prima vocari salubria, altera vero agra secundum genus: perniciofa vero siue lethalia secundum speciem nuncupari: in quo mihi non placet, nam agra re vera sunt, quæ morbum ostendunt præsentem, vel præteritum, aut futurum, ita ut relationem solum habeant ad morbum. Quæ verò malum ostendunt futurum, & in genere malorum, mortem, generatim mala, speciatim vero lethalia vocari debent: quam loquendi rationem studiosissimè obseruat Hipp. in prædictionibus, cum ex signis colligit malum,

& ex aliis mortem, & eam quidem vel longius distare, vel appropinquare, aut iam instare. Præterea quod scribit signa quæ salutem ostendunt, solum vocari salubria recte dictum est: sed cum illa duplicem habeant relationem, quatenus scilicet ostendunt corpus ægrotare, & venturam salutem, rectius dixisset illa vocari primū ægra, deinde salubria. Nullum enim signum est in ægrotantibus, quod non ostendat morbum præsentem. Iam vero quod dicit signa omnia, quæ prælagiunt salutem, aut mortem, solum sumi ex virtute, aut vitiis operationum, non recte scriptum est: nam ab essentia ipsorum morborum, & à causis, quæ illos excitant, & ab illis, quæ illos fouet, vel iuant, aut lædunt & à corporis patientis conditione, nec non ex similitudine præstantissima sumuntur indicia, ut nos in. 4. lib. de signis abunde ostendimus. Nam si prædicendi ratio (ut ipse in hoc loco scribit) in hoc est posita, ut cognoscamus naturam, & vim habebunt vincendi morbos & eorum causas, aut illa nature omnes conatus, & omnia nostra auxilia superabit profectò nō solum ab actionibus, huius pugne, & victoriæ indicia sumemus, sed etiam ab omnibus prædictis. Rectè vero illud ab eo hoc loco scribitur, non parem esse vim omnium actionum in prædicenda salute aut morte, sed primam vim habere actiones principiorum, secundum actiones earum partium, quæ à principiis ortum habent, deinceps sequi actiones partium, quæ insitas, & simul aliunde emanantes habent facultates. Per se vero inutiles esse actiones partium, quæ insitas solum habent à natura potentias, à quibus reguntur. Quod genus partium in tertio membro diuisionis superius, ut hic inquit, posuit. Verum cum quatuor illic posuerit principia, cerebrum, cor, hepar, & testes ex actionibus testium nihil sumere possumus, quod plurimum conferat ad prædicendam salutem vel mortem: quoniam hoc principium non est ad vitam necessarium, sed solum ad bene viuendum, & ad generationem. Aliorum vero principiorum actiones an parem habeant vim, non satis constat. Nam sunt qui con-

*Expendit
quorū prin-
cipiorum a-
ctiones ma-
ioris sint vir-
tutis ad pra-
dicendum.*

coctionibus primas partes tribuant, alij vero pulsibus primam facultatem concedunt. Alij vero cerebri operationibus, atque in eo quoque dubius videtur esse Galen. in libris methodi medendi. Nam in 9. libro pulsibus & vitali facultati præcipuam vim cōcedit, eo quod continuus sit ad vitam necessarius illius vsus. In secundo loco ponit hepar, & naturales facultates, vltimum locum dat cerebro, quia in tollendis morbis illius facultatis tantum requiritur solum, quantum ad respirationem est necessarium. At in vndecimo meth. vbi de curatione febrium putridarum agit, iubet maxime prospiciendum esse concoctioni, & aliis naturalibus facultatibus, propterea quod vitium consistit ex putredine humorum, quod tolli non potest, nisi præcedat concoctio. Ex quibus quidem colligo præcipui momenti eas esse actiones, quæ vel primo principium suum affectum ostendunt, aut maximè requiruntur ad morbosas dispositiones vincendas. Atque illo quidem modo aboliti sensus, & motus in apoplexia, mortem portēdunt, quia cerebrum illarum functionum fontem, primo & maximè læsum significant: qualicunque autem principio maximè læso, mors necessario sequitur. Porro vt sensus & motus, & principes actiones prostrate, futurę mortis sunt præsagia: sic pulsus, & concoctiones nullam, vel minimam ad prædicendum in eo casu facultatem obtinent: nimirum quod cor & hepar non nisi per consensum tandem afficiuntur: ideo apoplectici constanter adhuc pulsibus suffocantur, & pereunt ob respirationis defectum. Alio vero modo concoctiones maioris sunt momenti quàm pulsus, vt diximus, vbi absque concoctione salus sequi non potest: quo fit vt in febribus putridis, vrinæ certiora præbeāt indicia salutis aut mortis, quàm ipsi pulsus. Eiusdem cū vrinis dignitatis sunt & virtutis excremēta alui, in lenteria, & aliis affectibus vetriculi, in quibus cōcoctio illius necessaria est. Vbi vero febres sūt malignę, aut per animi deliquia, vel alio modo cor primo afficitur, aut per motum pulsus,

aut per motum arteriarum affectus mitigari, tollique debent, certiora nulla habemus indicia quam ex pulsibus. At si quis dicat concoctiones fieri non posse, nisi vigeat calor influens à corde, nec sensum, aut motum, aut alias animales facultates exerceri posse, nisi constāte eodem calore, non propterea sequitur ex cordis usu & actionibus in omni morbo precipuas prædictiones sumendas esse. Nam quod præcipuum est in omni actione, facultati animæ tribuendum est: calori vero tanquam instrumento secundo loco, dignitas conceditur. Paret igitur quod scribit ad prædicendum primas partes habere actiones principiorum. Quæ vero à principiiis ortum habent, merito secundum locum sibi vendicant: nam facile trahunt in eandem passionem ipsa principia, præsertim nervi, ut ostendunt illorum puncturæ, quæ solæ mortem inferunt, & prænuntiant. Occultiora sunt mala, quæ proveniunt ex læsione arteriarum. Nullius vero momenti sunt venarum affectiones. Non enim si vena, aut arteria inflammata est, aut etiam vulnerata, cor & hepar simul affici necesse est: Et si alia ratione, ob partium scilicet quarundam conditionem, morbi harum partium maximi sunt momenti ad prædicendum salutem aut mortem: quod maxime in pulmonis venis, & arteriis erosio apparet. Præsumimus enim ex unica sanguinis exspuitione facta ob erosionem aliquius vasis pulmonis, etiam post longum tempus futuram mortem, nullo adhuc alio malo apparente in corpore. Ultimum vero locum merito tribuit actionibus partium, quæ à seipsis gubernantur, & simul à principiiis derivationes quasdam capiunt, cuius generis est caro, ventriculus, intestina, renes, vesica: tametsi rectius fortè partes, quæ publicum munus exercent, reponerentur inter principia. Nam vlcus renum, vel intestinorum, & multo magis affectus ventriculi, & pulmonis, sæpè maiorem vim habent ad mortem præfagiendam, quam affectus partium, quæ à principiiis nascuntur. Sed hæc, quæ in singulis ferè evariant, difficile in vna generali tractatione comprehendi possunt. Alia præterea

sunt propinquæ, alia instantis mortis, aut salutis indicia, quæ ex his, quæ in facie apparet in morbis acutis, certius quàm ex aliis signis sumuntur, ut Hippoc. in suis prædictionibus docet. Quod verò scribit ex coctionis indicis semper sumi signa certa ad salutem aut mortem prædicendam, in libro de crisi- bus & alibi diligentius explicat, cum ait neminem mori posse cum signis con-

An mori pos- coctionis. Verum si obscura, vel manifesta etiam intel-
fit aliquis cū ligat huiusmodi signa, experientia sæpè hanc opinio-
signis conco- nem refellit. Et quod creditu difficilius est, sæpè cum
ctionis. perfectis concoctionis indicis homines vidi ex febris

bus periisse, qui enim malignis febribus laborant, ita mori solent. Nam exigua in illis excitatur putredo, & propterea exiguus calor in illis accenditur, qui concoctionem turbare non potest: itaque illi pereunt, non ob febris vehementiam, sed ob malignitatem, quæ pulsus, appetentiamque primum perdit, & paulatim alias actiones inuadit. Ceterum quod scribit salubria signa dici, quæ significant naturam superare, insalubria vero, quæ ipsam superatam ostendunt, rectius fortè dictum esset, si pro salubribus, salutaria, & pro insalubribus, lethalia dixisset. Nam insalubria ad mortem nullam habent relationem, sed solum ad morbum. Signa verò decretoria in certis temporibus morbi, salutem: in aliis vero mortem præsagiunt, ut ipse in lib. de diebus decret. & de crisi- bus ostendit. Reliqua pa-
tent.

NOBILIS-

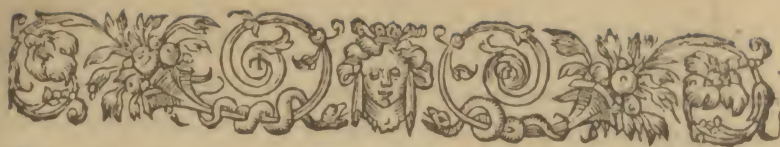
IOANNIS
ARGENTERII
PEDEMONTANI,
IN ARTEM MEDICI-
nalem Galeni.

TOMVS SECVNDVS.



PARISIIS,
Apud Ioannem Poupy, sub Bibliis aureis,
via Iacobæa.

1578.



NOBILISSIMO IV-
VENI PETRO BAPTISTÆ

LOMELLINO PATRITIO
GENVENS I.

IOANNES ARGENTERIVS. S. D.

QUERIS mei partem, quæ medendi, sanitatis-
que tuendæ rationem docet, cur tibi offerre
instituerim, nō est quod mireris, Iuuenis no-
bilissime. Nam etsi te nunquam sum allocu-
tus, tamen, cum Lucius Olympius Ciraldus
suis ad me litteris, & post illum Cynthius
Ioannes Baptista eius pater, vir optimus, ac
doctissimus, & qui hīc adsunt Nobiles Genuenses, pulcherrima-
rum litterarum ac bonarum artium studiosi Octavianus Auria,
Gregoriusque Lomellinus mecū saepe colloquendo de rebus Genu-
ensibus, (quas ego summa benevolentia & honore prosequor) tei-
psum, patrēque tuum Augustinum, ac vniuersam tuam famili-
am summis laudibus vsque ad cælum efferre consueuerint, eam
sanē opinionem concepi, vt putem in vobis nihil esse, quod non sit
dignum, non solum nobili & civili viro, sed etiā illustrissimo prin-
cipe. Video enim fortunam & virtutem (quod quo rarius euenit,
eo pulchrius ac fœlicius existit) ad vos ornandos perpetuo fœdere
coisse. Vos enim Cræsi, Cræsi que diuitias possidetis: quas nō re-
luti segnes, ac ignaui vobis solis conseruatis: sed vt magnanimos
viros decet, in res amplas, & illas quidē magnificas, splendide ad-
modum, ac magno animo erogatis. Nam vt omittam amplissimas
domos, amœnissimas villas, quas Genuæ edificastis, & infinitas
propemodum opes, quas passim habetis: in mari Africano arces
fortissimas magnis sumptibus condidistis, easque militibus no-
stris, & omni alio bellico apparatu munitissimas defenditis ad-
uersus barbarorū impetus, vt illa vestra celebris ac pretiosa coral-
liorum piscatio, qua omnis terrarum orbis repletur, atque ornatur,

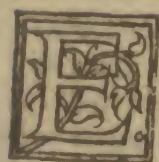
* ij

tutissima reddatur. Trivemes multas, optimè quidem instructas habetis, easque senitia maris bis (ut audio) amissas restituitis, maxima sanè & heroica planè virtute, ut rei Christianæ præsidio, vobis vero, generique vestro laudi, & gloriæ perpetuo esse possit. Quid, quod audio domū vestrā literatorū, ac bonorū omnium virorū tutissimum esse perfugium, vósque opes vestras nulla alia in re vel copiosius, vel libentius collocare, quàm in illis viris exornandis & fovendis, qui ingenio ac virtute præstant? Quod cum alij plerique, tum Olympius ille meus, & iā vester plane effectus, pleno ore passim prædicat ac testatur, vos muneribus amplissimis, & propemodū regiis, officia, beneficiaque omnia continenter pensare. Magnificum planè institutum & vestro nobilissimo animo, ac ingentibus opibus vestris dignissimum. Nulla enim alia re apud omnes gentes magis testatum relinquere potestis, vos ex comitibus Palatinis Germaniæ originem duxisse, & Lomellinæ regioni, quæ in ditione Mediolanensi omnium est pulcherrima, imperasse, noménque dedisse. Quod etsi multi Clarissimi viri, qui in hac familiæ rebus gestis, dignitatibus, & honoribus floruerunt, antea ostenderunt, tamen nunc maxime Dominicus Lomellinus, amplissimus sanctæ Romanæ ecclesiæ Cardinalis, & tu, patérque tuus his animi ornamentis, & eximiis dotibus multo clarius comprobatis. Hæc clara et celebris de vobis fama, ut alios multos excitavit, ita nunc me commovit, nobilissime adolescens, ad vos amandos, extollendos, ac sempiternæ memoriæ commendandos. Quapropter aliquam huius meæ erga vos propensæ voluntatis, ac observantiæ significationem dare nō abs re duxi: ideoque quod initio dicebam, hanc operis mei partem, quam tuis hospitibus commendatiorem futuram spero, tibi dedico: rogóque, ut hoc munus ea fronte eoque animo suscipias, ut omnes intelligere possint tibi illud gratum esse, ac te, parentem, familiamque tuam à me non modo plurimi fieri, sed toto animo coli, ac venerari. Vale,

I

IOAN. ARGENTERII
IN ARTEM MEDICI-
NALEM

Commentarius Tertius.



Go verò prolixitati parcens, hîc ser-
moni de signis finem faciam: trāsgre-
diar autem ad illum, qui est de causis.
Quoniam verò & harum, hę quidē
salubres, hæ autem insalubres, hę verò neutrę,
primū de causis salubribus erit sermo.



NIVERSA Galeni in hoc opere tra-
ctatio tria capitā solum comprehendit,
nempē corporum, signorum, & causa-
rum salubrium, insalubrium, & neu-
rorum explicationem. Antea egit de
iis corporibus & signis: nunc ipsarum
causarum explicationem aggreditur. *Montanum
& Iulium
Delphinum
aliiſque no-*

Ac prius quidem de corporibus & signis egit, ultimo
verò loco de causis: non ea quidem ratione, vt nonnul-
li tradiderunt, quòd signa nos perducant ad causarum
morbi inquisitionem, vt statim patebit. Diuidunt rur-
sus iidem authores causam, in antecedentem, primiti-
uam, & coniunctam, & omnia genera causarum enu-
merant, dicuntque authorem meritò prætermisſſe fi-
nalem causam, quoniam morbi præter naturam sunt,
quæ nullū finem habere possunt. In quibus rebus pue-
riles errores committunt. Nam causę, de quibus agi-
mus (vt postea Galenus apertè docet) sunt remedia,
quæ adhibemus corporibus ad sanitatem conseruan-
dam præsentem, vel amiſſam recuperādam: & hæc re-
media nihil aliud sunt, quàm materia medica, & pro-
pterea instrumenta artis nostrę, in quorum cognitio-
nem per experientiam, & rationē peruenimus, non per

Aa

*An morbi ha-
beant fina-
lem causam.*

signa salubria, insalubria, & neutra, quorum usus est ad dispositiones corporis sanas, aegras, & neutras dignoscendas. Quare non illa ratione ultimo loco tractat de his causis, sed quoniam (ut antè diximus) non intentionis, sed operis ordinem sequitur auctor. Certum enim est, medicum in intentione & animo sibi primum proponere medendi rationem, id est rectum usum earum rerum, quæ corpus nostrum sanum tueri, & à morbis vindicare possunt: sed quoniam hæc adhibentur nostris corporibus: & ea quidè diuersa pro diuersitate affectionum, quibus illa subiiciuntur, ideò corporum & ipsarum affectionum cognitio præcedit. Et corporis quidem ipsius structuram, ratione, considerando ipsius principia, & sensu in dissectionibus quod intus latet, contemplando, assequimur: Affectionum verò naturam & diuersitatem per signa inuestigamus. Itaque cum hic nō agamus de causis morborum, sed de remediis aptis ad morbos propulsandos: quorsum, quæso, illi disputant de finali causa morborum, & causas diuidunt hic in antecedentes, primitiuas, & coniunctas, quæ quidè in generatione morborum, non autem in ablatione, & in remediis ipsis ab authoribus nostris considerantur. At nec illud intelligunt, quod dicunt, morbos ideo nō habere finalem causam, quoniam præter naturæ intentum in nobis fiunt, & res præter naturales sunt. Nam morbi non ea ratione dicuntur esse præter naturam, ut monstra, quæ agentia naturalia non sibi proponunt, tãquã finem sui operis, sed ex errore aliquo contingunt: verum à medicis dicuntur præter naturam, ut antea docuimus, quia naturam nostram corrumpant. Nā eadè causa sanitatis, & morbi est author. Nec ea causa, quæ format nostra corpora, sibi proponit aut sanitatem vel morbum: Sed pro materiæ, quæ formatur, pariturque, & agētis robore, & imbecillitate, fit corpus bene, vel male sanum: & causæ aliæ, quæ mutant nostrum corpus, ut aër, cibus, potus, & reliqua eiusmodi naturalia agētia, non sibi proponunt potius sanitatem efficiendam, quàm morbum. Essent enim hoc modo ratione & cōsilio prædita, quorū adminiculo nos adiuti eligimus, quæ prosunt, & fugim⁹, quæ

In Gal. Art. Medic. Comm. 3. 3

obfunt. Morbi igitur finem aliquem aflequuntur, falu-
tem inquam, aut mortem: fed nec ipfi, nec ea, quæ affi-
ciunt noftra corpora, ob finem eū agunt: Sed nos natu-
rali potentia, vel arte quibus eligimus, quæ morbū, fa-
nitatem, falutem, & mortem pariunt, fines eos aflequi-
mur. Sed his prætermiffis ad Galenum redeamus, qui in
hac tractatione primum repetit caufarum diuifionem,
quod fcilicet quædam fint falubres, aliæ verò infalu-
bres: deinde ordinem constituit, nempe quod prius de
caufis falubribus tractandum fit: cuius ordinis hæc eft
ratio, quoniam falubres caufæ referuntur ad fanitatem.
Ita enim dicuntur, quod fanitatem vel præfentem con-
feruare, vel amiſſam recuperare fint aptæ: Infalubres
verò morbum refpiciunt: neutræ vero, neutrum ſtatum
inter ſanum & ægrum. At ſanitas dignitate & tempore
præcedit morbū, & rationem habitus habet, ſine quo,
quæ verſantur circa priuationem intelligi nequeunt.
Neuter vero ſtatus, cū medius ſit inter ſanum & ægrū,
nō poteſt intelligi, niſi prius intellectis extremis: qua-
re de neutris cauſis etiam poſt infalubres tractat Gale-
nus, & ſi perfectione & dignitate neuter ſtatus præce-
dit: tempore verò nunc præcedit, nūc ſequitur morbo-
ſum. Nam neuter ſtatus decidentię præcedit morbum:
neuter vero conualeſcētiæ ſequitur: neuter vero ſtatus,
in quo ſenes ponuntur, nullam habet prioris aut poſte-
rioris relationē ad fanitatem & morbum. At nec illud
prætereundum eſt, Galenum in hoc opere ex præcipuo
inſtituto docere cauſas infalubres: Ita enim morbo-
rum generationem & cōſeruationem ſibi proponeret,
tāquam finem: Sed cū enarrat falubres cauſas, docet-
que quomodo tales fiāt, eodē negotio intelligim⁹ fu-
giēdas eſſe infalubres cauſas, tāquam oppoſitas. Nam
fanitatē tāquā propriū finē, ſibi proponeret medicus.
Quia verò & harum nonnullæ quidem con-
ſeruatrices, nonnullæ verò effectrices ſani-
tatis: ſunt autem & tempore, & dignitate
priorēs conſeruatrices. Incipiendum eſt à
conſeruatricibus.

*Ordinis qui
obſervatur
ab authore
in hoc com-
mentario,
ratio.*

Ex diuisione causarū in salubres, insalubres, & neutras, ordinem constituit in sua tractatione: & primū de causis salubribus agendū esse docuit: sed quoniam salubres hæ causæ non sunt eiusdem naturæ, ideo rursus eas diuidit in conseruatrices & effectrices sanitatis, & rationē subdit, qua docet prius tractandum esse de causis conseruatricibus. Porro definiuit in primo lib. salubres causas conseruatrices, quæ sanitatem præsentem conseruant, effectrices verò, quæ eandem amissam restituant, & efficiunt: quod quidem ita intelligendum est, vt in primo comment. docuimus, non quòd primò & per se Medicina efficiat sanitatem, quippè cum nullus artifex finem suæ facultatis faciat: sed quod finis sponte sequatur ea, quæ fiunt: Nam Medicus qualitates excedentes, & morbum facientes retundit, ac mitigat, ex qua mediocris sequitur temperies, & ad hanc sanitas. Eodem modo sanitatem conseruat Medicus: nam paruos defectus, & excessus naturæ emendat, ad quod sequitur sanitatis conseruatio. Quomodo verò differant conseruantes causæ ab efficientibus sanitatem, hîc non docet Gal. Sed paulò postea & in Thrasylulo, vbi ostendit totam Medicinam corrigere, & illius partes so-

Nullam esse causam efficientem sanitatem propriam & per se.

Causæ conseruantes sanitatem ab efficientibus quomodo differant.

lūm differre per magis, & minus. Maiorem enim correctionem postulare ægrotantia corpora, quoniā maiores habent excessus: minorem verò, quæ sunt sana, & propterea partem conseruatricem, & curatricem semper corrigere, & propterea mutare statum nostri corporis. Verum quia correctiones, & mutationes, quæ fiunt in corporibus sanis, sunt paruæ, & propemodum insensibiles (quam enim, quæso mutationem sentimus, cū vigilamus, vel dormimus, vel edimus, aut bibimus, vel excrementa ex nutritione derelicta per sanitatem emitimus?) Ideò cōseruationes vocantur, si cum aliis comparentur. Verū et si hæc rectè dicuntur, tamen in quibusdam corporibus alterationes, quæ fiunt in conseruatione sanitatis, specie differunt ab alterationibus, quæ fiunt in ægrotantibus. Temperata enim corpora, aëre prorsus temperato, & simili egent, qui nullam habet vim corrigendi, & mutandi corpus, sed solum

In Gal. Art. Medic. Comm. 3 5

conseruandi in eo statu, in quo inuenit. De nutritio-
ne alia est ratio. Nam nutrimentum addit aliquid cor-
pori, & quod erat consumptum restituit: corrigit igitur,
& mutat, si id, quod vacuatum erat, replet: quatenus
verò nutrimentum, quod debetur corpori temperato,
mediocrem obtinet temperiem, in hoc nullam corre-
ctionem, & mutationem facit. Reliqua verò corpora,
quæ temperata non sunt, si quidem illa in eodem statu
conseruare velimus, nullam mutationem patiuntur ab
alterantibus, præsertim ab iis, quæ actu sunt similia. At
si consilium est velle illa ad mediocrem temperiem re-
digere, mutatio in eo opere requiritur. Ergo causæ cō-
seruantes & efficientes differunt aliquando in quanto,
aliquando in quali. Cæterū in diuisione hac salubrium
causarum desiderantur causæ præseruatiuæ, & restau-
ratiuæ, de quibus postea separatim aget, cum doce-
bit modum, quo possimus præseruare, ne corpora, quæ
iam recedunt à propria sanitate, nondum tamen ex
morbo decumbunt, in morbos ruant, & qua ratione
conualescentia à morbis corpora, ad pristinam sani-
tatem reduci poterunt: Nec Galenum excusat eorum
ratio, qui dicunt præseruatiuas, & restauratiuas cau-
sas medio quodam modo se habere inter effectrices,
& conseruatrices, & propterea illa media ex his ex-
tremis intelligi: sic enim in superiore diuisione cau-
sarum neutras debebat subticere, vt quæ mediæ sint
inter salubres, & insalubres: & in Thrasybulo, passim-
que alibi præseruatiuam, & restauratiuam medicinæ
partem non debebat separatim ponere: Quòd si ali-
bi aliquando media omitti possunt, hic tamen hoc fie-
ri non potest sine vitio: quippè cum tractatio sequens
de præseruatiuis, & conseruatiuis causis, non possit
constare, cum à nullis principiis ducatur. Non enim
membra diuisionis illa agnoscuntur esse, quæ in diui-
sione ipsa non sunt posita. Iam verò illud explican-
dum est, quod scribit conseruatrices causas tempore,
& dignitate priores esse efficientibus: Nam & si sa-
nitas tempore, & dignitate præcedit morbum, ta-
men hoc nihil facere videtur ad remedia & medicinæ

*Causas præ-
seruatiuas,
& restaura-
tiuas hic te-
merè præter-
missas.*

*An conser-
uatiua me-
dicinæ pars*

Aa iij

dignitate et tempore curatiua præcedant. partes, quæ conseruant, aut efficiunt sanitatem : neque enim illa incepterunt cum sanitate, sed cum ars accessit, quæ has partes constituit. Atqui antiquior, (vt Galenus in Thrasylb. scribit) est medicinæ pars, quæ morbis medetur, illa, quæ sanitatem conseruat. Nam à medendo medicina dicta est, & propterea ea pars, quæ sanitatem efficit, vniuersæ arti nostræ nomen dedit, & eam medici primum excolere cœperunt, vt Galenus in vltimo cap. in Thrasylbulo scribit: illius enim hæc sunt verba. Cum prima totius artis pars curatiua, quod & maximè vrgeret, constituta sit, deinde per multum otium conseruatiua salubrisque vocata ei adiecta fuerit, totam artem à præcipua magis parte denominari contigit. Ex quibus quidem verbis euertit quod hoc loco scribit: Fatetur enim & tempore, & dignitate, præstare, curatricem partem conseruatrici. Nam si primum constituta est curatoria pars, & post lōgum tempus accessit conseruatrici: tempore vtique illa præcedit, quod & ratio etiam ipsa & historiæ tradunt, quæ originem nostræ facultatis explicant. Non enim dubium est, quin homines medicinam primum quæsierint, vt vulneribus & morbis mederentur: quod author introductorij apertè testatur: postea verò cum delicatiores inciperent esse homines, & in sanitate morbos, & mortem timerent, quærere cœperunt, qua ratione diu incolumes esse possent. Quod verò dignior sit curatiua pars conseruatrice, ex præcitis Gal. verbis primum constat. Nam si præcipua est ea medicinæ pars, dignior vtique fuerit. Deinde scribit idem author in eodem libro, dubium esse, an conseruatrici pars ad medicū pertineat vel ad gymnasticum. qua quidem in re, & si violentis argumentis cōvincere vult medicinæ propriam esse eam partem: tamen antiquiores philosophi & medici aliter censuerunt, vt ex verbis Erasistrati, quem citat Gal. apparet. Sunt autem hæc verba. Neque enim medicus inueniri potest, qui sese ad tractanda salubria contulerit. Intelligit autem salubria, quæ sanitatē conseruāt more antiquorum medicorū. Ac si quis considerauerit rationes eorum, qui conseruatricē hanc partem

præstare curatrici arbitrantur, hanc solum inuenient, quod dignius sit præsens bonum conseruare, & tueri, quàm amissum recuperare. Quæ sententia cum principium non sit, nec ex principijs probata, & experientie multarum rerum repugnet, tanti non potest esse momenti, ut id probet, quod est in controuersia positum. Nam si dubium est, an pars conseruatrice sanitatis, pertineat ad medicum: qua ratione, quæso, potest illa dignior esse parte curatrice, quæ propria, & præcipua est pars medicinæ? Adde quod nullus ferè consulat medicum pro sanitate conseruanda: tanquàm arte non sit opus in re, quam quilibet, (qui corrupto non est ingenio, sed temperanter ex philosophia, & bona institutione viuere consuevit) facile assequi potest. Scribit enim Galenus præcepta artis tradenda esse de rebus difficilioribus, & de his, quæ subiecta sunt arti, non autem de his quæ à natura fiunt: hæc enim nostris præceptis non eget, ut ea faciat, quæ ad sanitatem conseruandam pertinent. Nam, ut postea Gal. scribit, optima temperies, optimaque natura, quæ aliorum regula est, modum sibi constituit in cibo, potu, somno, vigilia, & alijs rebus, quibus sanitas conseruatur: ac rustici, qui nunquàm medicum in ea re consuluerunt, salubrius viuunt, quàm principes & ditiores sacerdotes, qui metu mortis medicos habent semper circumstantes, nunquàm idem sentientes in præceptis de sanitate tuenda: quippe cum vnus damnet ciborum varietatem, & illorum assumptionem usque ad satietatem somnū meridianum, & exercitationem à cibo: alius alia vituperet, quæ omnia eludit experientia & laboriosa vita. Propterea rectè Gal. in lib. de cibis boni & mali succi, scribit, eos solum cauere debere cibos, qui mali dicuntur, quibus otium placet: tanquàm præceptis salubribus non sit opus in exercitatione, & vita laboriosa. Quæ & Celsus initio sui operis rectè admonet, cum scribit, hominem, qui suæ spontis est, & sanus, non debere se obligare legibus medicorum, qui quidem nunquàm cessant superstitionis suis in hac re præceptis.

Aa iiij

*Rationes ex
pendit illo-
rum, qui cō-
seruatricem
partem cura-
trici præse-
runt.*

naturam corrumpere, & senectutem accelerare medicamentis: quæ non in prospera, sed aduersa valetudine sunt excogitata. Sed quis, quæso, in alijs facultatibus maiorem virtutem ponet in custodia rerum, quàm in acquisitione. An, quæso, præferemus principem, qui plebem ignauam coerceat, & legibus, quas ipse ignorat, conseruat suam ditionem, ei, qui eandem amisissam, armis, & heroica virtute recuperat? An militem custodem arcis ei præferemus, qui eandem oppugnauit ingenio & virille enim sola diligentia se tuetur, & propugnaculis plurimis munitus, sæpe securus dormit: huic sæpe non sufficiunt omnis diligentia, omnis labor, & omnis virtus. Sed ne ab alijs exempla petamus, quis in nostra facultate non laudabit magis medicum, cum infestissimos morbos perpulsat, & homines iam confluentes cum morte sanos reddit, quàm cum præcepta sua salubria, à nullis obseruata, obtrudit, & interim vt Mantuanus recens poeta scribit,

*Cur à parte
cōseruatrice
incipiendum.*

Cum satur est, pleno laudat ieiunia ventre:
Et cum nulla premit sitis, est sitientibus asper.

Est igitur (meo iudicio) & tēpore, & dignitate præstantior medicinæ pars, quæ sanitatem efficit, ea quæ sanitatē conseruat: verum & si salubres causæ cōseruantes non sunt tempore, & dignitate priores efficiētibus, tamen ab illis incipiendum, tanquam à facilioribus: facilius enim est paruos lapsus corrigere, quàm magnos: proinde facilius est sanitatem conseruare, quàm morbos curare, quoniam vt antè diximus, vel medici non est sanitatem conseruare, aut in eo opere nō est opus magna diligentia, aut scientia.

Cum non vnum tantum sit sanum corpus, sed plura vt supra definiuimus, in eorum singulis propria erit causa conseruatrice: siquidem omnis causa in eo quod ad aliquid existit. Hic igitur denuo sumendum initium ab optima corporis constitutione, ac quæ ei

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 2
salubria sint, considerandum.

Docuit Gal. antea prius esse agendum de causis salubribus, quā insalubribus & neutris, & inter salubres prius tractandum esse de conseruantibus, quā de efficientibus sanitatem. Nunc verò ostendit plures esse conseruantes causas, & de quibus prius sit agendum. Porro plures esse causas conseruatrices, ostendit ex diuersitate corporum sanorum: non enim omnia corpora eodem modo sunt sana, sed quædam bonam habent sanitatem, & ea salubria in primo lib. vocauit, alia verò malam obtinent, quæ insalubria dicuntur, alia verò sanitatem inter bonam, & malam sunt sortita, & illa neutra inter salubria, & insalubria nūcupauit. Ac in salubribus, insalubribus, & neutris latitudinem insignem posuit. Nam in genere boni, mali, & medijs status, aliquid est simpliciter tale, aliud quod ut nūc tale: & inter illa, quæ simpliciter talia sunt, aliud est, quod prorsus tale est, aliud verò quod ab illo aliquantulum recedit, omnibus tamē his corporibus cōuenit propria cōseruatio, & debetur propriæ causæ cōseruatrices: Id quod probat ex relatione, quam habent causæ ad suos effectus: Est enim causa alicuius effectus causa. Quare si effectus diuersi, & causæ. igitur si corpora sana inter se differunt, oportet pariter illorum conseruatrices causas inter se discrepare: colligit præterea Gal. incipiendum esse à causis conseruantibus optimam constitutionem: id quod non probat, quod crederet forte id omnibus esse notum, ut reuera est. Nam cum optimè constituta corpora sint prorsus salubria, perfectissimam utique habent sanitatem: Quod autem perfectissimum est, in omni re aliorum est regula.

Eorum autē inuentionem ipsius rei natura insinuat. Si enim impatibile, atque inalterabile esset corpus, semper optima constitutio perduraret: neque artis præsidio indigeret. Quoniā vero alteratur, & corrūpitur,

neque eundem seruat prioris statum tenorē,
ea ratione auxiliū desiderat. Secūdu quot i-
gitur alteratur modos, tot auxiliorū, hoc est
causarum conseruatricum genera habebit.

Docuit quidem Galenus in superiore oratione cau-
sas conseruantes sanitatem plures esse, quoniam sa-
nitas ipsa non eadem est in omnibus: verum non do-
cuit quot sint genera earum causarum, siue auxilio-
rum, quibus vtendum est in conseruatione sanitatis:
id quod nunc facere instituit, & argumentum sumit
ex conditione nostri corporis, & est illius ratio ferē
huiusmodi: Tot debent esse genera causarum con-
seruantium sana corpora, quot sunt genera earum re-
rum, quæ illa corrumpunt: at certo numero compre-
henduntur, quæ corrumpunt, certus ergo erit nume-
rus conseruantium causarū. Quod verò ex corruptio-
ne nostri corporis, & ijs, quæ corrumpunt, sumantur
genera causarum conseruantium, probat ex eo, quod
arte nostra non esset opus, si corpus nostrum non es-
set alterabile, & corruptibile: quod quidem non
probat, quia hoc omnibus est notum: Prioris status
tenorem, intelligit primam nostri corporis conforma-
tionem: Nam si posteaquā editum est corpus, con-
ditionem non mutaret, eam profecto seruaret natu-
ram, quam ex parentibus accepit: sed illud videmus
augeri, nutriri, & indies magis exsiccare, alijsque
multis modis mutari, & corrumpi. Quare arte & au-
xilio est opus, quæ corruptionem fieri prohibeat, quā-
tum fragilis natura nostra patitur.

Quas ex iis, quæ dicta sunt, liquet esse ex cor-
rectiuarum genere, sed quia paulatim cor-
rectiones faciunt, antequam magna accidat
noxa, non præseruantes a futuro malo, sed
præsentis stat^o cōseruatrices M edici appellāt

Inuenit Galenus ex generibus rerum corruptentiū
nostrum corpus, genera auxiliorum, quæ impedire

possint corruptionem quantum natura nostra admittit. Vocauit autem ea auxilia causas conseruatrices, quod improprie dictum videtur esse. Nam si auxilia illa nihil aliud præstant, quam emendare, & corrigere vitia, quæ sunt ab illis causis corrumpentibus, & semper aliquid addunt, vel minuunt à corpore, atque ita prohibent, ne corruptio protinus accidat, ratio utique postulare videtur ut illa auxilia, & causæ potius dicantur corrigentes, & præseruantes quàm cõseruantes: Huic objectioni respondet Galenus & dicit illa auxilia re vera corrigere, & mutare corpora, ac etiam eadem præseruare: sed quoniam ea mutatio, quæ ab illis fit, exigua est, ita ut sensum ferè effugiat, an aliqua mutatio corporibus ab illis accidat, ideo illas causas à medicis conseruatrices, & non mutatrices, & præseruatrices nuncupatas esse. Addo ego aliam rationem, quod hæc appellatio faciat ad distinguenda medici officia. Nam alia sunt auxilia, quibus utimur ad præseruanda corpora à morbis iam imminetibus ab ijs, quibus utimur ad præseruanda corpora à vitijs, & corruptionibus, quæ contingunt sanis, & propterea oportuit præseruationis hæc genera, nominibus distinguere, ne confusio in explicatione artis contingeret. Quare meritò auxilia quædam dixerunt esse mutantia, & curantia, quæ debentur ægrotis, alia præseruantia, quæ competunt ijs qui iam sentiunt imminentes morbos, alia conseruantia: quæ & si mutant & præseruant, tamen ab alijs modo, & tractatione differunt.

Alteratur igitur corp⁹, à nōnullis quidē necessario, à quibusdā verò nō necessario. Dico autē necessario, quæ nulla est cuitandi ratio.

Proposuit Galenus se inuestigare velle causarum salubrium genera: & hætenus inuenit ea plura esse, quoniam plura sunt illa, quæ nostra corpora alterant, & corrumpunt. Nam ex relatione, quam habent causæ ad effectus, sequitur tot esse causarum genera, quot effectuum: nondū tamen cōstat quot sint genera causarū salubrium, quoniā certus numerus corruptionis, & co-

rum, quæ corrumpunt, nondum est declaratus. Quærit igitur id, & duo primum inuenit genera rerum, quæ nostrum corpus corrumpunt. Nam quædam (inquit) necessario id faciunt, alia verò non necessario. Explicat autem quid per necessarium intelligat: quod nullo modo euitari potest: non necessarium verò, quod euitare possumus.

Nam aerem nos ambientem semper attingere, comederéque ac bibere, & vigilare, & dormire est necessarium: ensibus autem, & exitialibus feris obuiare, non necessarium.

Exempla quædam hic proponit eorum, quæ necessario, & non necessario corpus nostrum corrumpunt. Ac inter illa, quæ necessario illud faciunt, primò enumerat aerem, deinde cibum & potum, postea somnum & vigiliam. Verum non docet, quomodo hæc euitare non possumus quò minus nos afficiant: id, quod nos ita ostendimus. Aer quidem nos duplici ratione afficit, intus & foris. Nam cum oporteat in corpore cor semper feruere, vt ab eo eleuetur spiritus quidam, qui per vniversum corpus delatus, calorem insitum singulis membris excitet, & de potentia ad actum perducatur, vt alibi ostendimus, necesse est in eo feruore, & generatione spirituum, fuliginosa quædam excrementa gigni, quæ sunt expellenda, ne ob sint: & simul temperare oportet ipsius cordis calorem. Quare natura respirationem animalibus dedit, per quam frigidior aer in pulmonem primum, & postea in cor recipitur, & receptus rursus cum fuliginosis illis excrementis eiicitur. Quòd si vel minimo temporis spatio, desinatur animal aerem inspirare frigidior, & expirare fuliginosa ea excrementa, statim corruptio & mors sequitur: quod ostédunt hi, qui aerem inspirant vel ex furnis excalescentis, vel in cubiculis ex carbonibus accensis aut ex canernis sulfureis exeuntem: illi enim quoniam aere fuliginoso vruntur, extinguuntur. Ita qui laqueo strangulati pereunt, non alia ratione moriuntur,

*Aer quibus
modis nos
afficiat.*

*Cur moriantur
qui aere
calidiorē
vruntur.*

quàm quòd cor externo aere priuatum, non refrige-
retur, & à vaporibus suis fuliginosis suffocetur. Porro
quòd respiratio cordi, id præstat pulsus reliquis parti-
bus corporis. Nam arteriæ aerem ambientem cum di-
latantur, assumunt, & cum comprimuntur, fuliginosa
excrementa transmissa à corde, & ab ipsis etiam ge-
nita, extrudunt: quòd fit vt corpora exoluantur, cum
diutius morantur in balneis calidioribus: priuantur e-
nim aere frigidior: atque in gangrenis corrumpitur
substantia membri affecti, quoniam fuliginosa illic
genita excrementa, constrictione arteriarum non ex-
pirant: nec non in febribus putridis corruptio contin-
git, quoniam corpus non satis peruium est ad emitten-
dam eam copiam fuliginosi excrementi, quod ex pu-
tredine, & vniuersi corporis feruore gignitur. Vno igitur
modo aer nos alterat necessario, quod in corpus
continuò assumatur, & ab eo emittatur per respiratio-
nem & pulsum. Alio modo quod partes, quas contin-
git, alteret secundum substantiam, & eas, quas recipit
qualitates. Cæterum necessarius etiam est cibi vsus,
quoniam calor, qui in nobis est insitus, dissipat subie-
ctam materiam solidiorem, viuentibus propriam: quæ
nisi cibo restauraretur, paucis diebus dissolueretur &
extingueretur animal. Cibi igitur & si tandem vincun-
tur à nobis agentibus, tamen interim cum mutantur, con-
trahuntur (& vt aiunt Philosophi) reagunt: & propterea
nos immutant sua substantia, sua quantitate, & suis
qualitatibus, vt ipse docebit. Eadem ratione potus est
necessarius, quoniam idem calor aqueam, & humidior-
em quæ est in nobis substantiam, dissipat, quæ potu
restauratur. Intelligimus autem potum, nò quicquid
quocunque modo bibitur, (Nam sic in potu sæpe
esset cibus, veluti si contusas carnes iusculo aliquo mi-
sceas, & bibendo deuoremus) sed quod reuera mini-
mum habet in se, quod solidam substantiam: plurimum
verò ex eo, quod aqueam reparare valet: Igitur aere,
aëream substantiam, cibo terream, potu aqueam resti-
tuimus. Sed quid de ignea dicemus? An quod illa in
corpore nostro ad pondus aliorum exigua sit, & cibo

*Cur in gan-
granis & fe-
bribus pu-
tridis corru-
ptio contin-
gat.*

*Alimenta
quomodo nos
afficiant.*

*Potionis vsus
& quid illius
nomine in-
telligendum.*

*Ignæ sub-
stantia quæ
in nobis est
quomodo re-
stituitur.*

*Cur sine cibo
& potu qui-
dam vivere
possint.*

*Vigilia ne-
cessitas &
causa.*

*Somni usus
et necessitas.*

potu potissimum, & forte etiam aere reponatur: Sunt enim hæc omnia non simplicia, sed ex quatuor elemētis composita, etsi ab eo, quod in illis præpollet, nomē sumunt: vocantes scilicet cibum, quod terrenum est, in quo terrena portio vincit, potum in quo aquea, aerem in quo aerea plurimum dominatur: Egemus igitur necessario cibo, ac potu. Quòd si quidam reperti sunt, qui sine illis multos etiam annos vixerint, quòd forte illorum calor debilitatus ex morbo, impotens sit factus ad substantiam solidam, & aqueam dissolue-
dam, & illi sufficiat aer, eo quòd sola aerea consumatur. tamen hæc ut rara sunt, & præter naturalem ordinem, necessitatem edendi, & bibendi, quam nobis imponit Gal. non tollunt. Porro necessarium est vigilare: quia vigilia contingit, quando nativus calor ab internis suis fontibus extra fertur, non potest autē semper intus contineri, tum ob naturæ providentiam, quæ instituit externas partes non semper otiosas: illæ ergo cum agere volunt, commune animæ instrumentum ad se alliciunt: tum quod ipse calor, qui in aerea, & spirituosâ substantia potissimum residet, intus auctus suapte natura superiores, & exteriores partes petit. Cogimur pariter necessario dormire, quoniam calidi nativi substantia, spirituosâ inquam illa materia per vigiliam agentibus externis membris dissipatur, nec propterea durare perpetuo potest, nisi per somnum retrocedat in sua viscera interna: ubi per concoctionem humorum, qui illic esse solent, rursus augetur, & rursus vigiliam parit: sic mutuo somnus, & vigilia sibi succedunt, dissipatione & restauratione calidi innati. Hæc sunt exempla eorum, quæ necessario nos afficiunt. Eorum verò quæ non necessario idē faciunt, sunt enses, & exitiales feræ: Quibus aliqui duntaxat obuiant, vel casu, vel spontē, dum nonnulli temerē sua mala quarunt.

Quare circa primum causarum genus versatur ars corporis conservatrix. circa secundum autem minime.

Cum docuerit Galenus duo esse genera eorum, quæ nos afficiunt, vnum eorum, quæ necessario: alterum verò, quæ non necessario id faciunt: nunc docet non omnia esse subiecta prouidentia nostræ artis, sed ea solum, quæ necessario prodesse, aut lædere possunt. Nam quæ casu, & raro agunt, prouidentia artis nostræ cau-
Inuuantia & lædētia quæ arti nostræ subiciantur.
 ri non possunt, sed arte militari, & propria cuiuscunque diligentia, & virtute: Quæ verò semper prodesse, aut nocere sunt parata, & sola ars nostra nouit, quomodo afficere possint, merito comprehendimus in nostra facultate: Ac intelligere quidem oportet artem non versari circa ea, quæ non necessario afficiunt: non quòd læsiones factas ab ensibus, & feris curare non debeamus, sed quòd ex nostris præceptis prospicere non possimus, ne ea, quæ hoc modo lædendi vim habent, obfint.

Quot igitur numero sint ea, quæ ex necessitate corpus alterant distinguentes, proprium in singulis eorum causarum salubrium genus inueniemus: Inest igitur vnum quidem ex ambientis aeris adhæsu: alterum verò ex motu, & quiete, & totius corporis, & partiũ singularũ: tertiũ ex somno, & vigilia: quartũ ex eis, quæ assumuntur: quintũ ex eis, quæ excernuntur, & retinetur: sextũ ex animi affectib⁹.

Antea docuit duo esse genera rerum, quæ nostrum corpus alterant, de quæ eo solum artem nostram agere, quod necessario nos afficit, & exempla quædam illius posuit, non tamen certum numerum explicauit, sine quo non potest certus numerus causarum salubriũ doceri: eum ergo numerum alterantium, & corrumpentium hîc enarrat, vt postea certum numerum causarum salubrium tenere possimus, ad quas perpetuo respiciamus, cum succurrendum erit, ijs, quæ per sanitatem nos alterant, & corrumpunt. Dicit ergo hæc esse sex
Quæ et quorū sint quæ nos necessario afficere possunt.
 nempe aerem ambientem, motum, & quietem, somnum, ac vigiliam, quæ assumuntur, siue cibum, & po-

tum, quæ excernuntur, & retinentur, & animi affectus: quæ quidem recentiores Medici res non naturales vocare solent: At quod sine aere, cibo, & potu, somno, & vigilia esse non possimus, superius ostendimus: Nunc de reliquis idem ostendendum. Motus igitur nobis est necessarius, cum non simus plantæ, quæ ex ipsa terra, cui sunt infixæ, alimentum sibi parare possunt. Quare natura motum animalibus dedit, ut quæ sunt sparsa, sibi necessaria comparare valeant. propterea eadem natura præter vim motoriam, illis quoque indidit appetitum, ac voluntatem, ut ex illis possit motus fieri. Sed quoniam motus utitur etiam communi animæ instrumēto, nempe calido innato, & illud dissipat, ideo quietem quoque, & quiescendi vim est largita, ut ipse calor refici, & interim etiam obire possemus ea officia, quæ per quietem melius quàm per motum exercētur. Nam Arist. sententia est, animam quiescendo sapientiorē fieri, quasi corporis agitatio ingenio obsit. Somni verò vigiliæ, & eorum, quæ assumuntur, id est cibi & potus necessitatem antea ostendimus. Sequuntur inter illa, quæ necessario nos afficere scribit author, quæ excernuntur, & retinentur id est excrementorū generatio, reiectio & excretio. Non enim fieri potest, quin in nobis generentur excremēta. Nā si nutritio est necessaria: erit quoque necessaria excrementorum generatio: Cum enim, quæ actu nutriunt, similia sint substantiæ nostræ, quæ caloris vi, à partibus singulis est dissipata: alimenta verò, cum assumuntur, non actu, sed potentia similia sint: necesse est, ut de potentia ad actum ducantur: id, quod fit per concoctionem, cuius officium est & finis assimilare omnia, quæ concoquuntur, quantum licet per ipsam concoctricem facultatem, calorem innatum, & eius, quod concoquitur, conditionem. Itaque cum in omni alimento aliquid sit, quod nobis secundum substantiam est dissimile, aliud verò, quod simile actu fieri potest secundum substantiam & qualitates, per concoctionem hæ duæ substantiæ, quæ erant in alimento potentia, actu emergunt: & quod per substantiam, & qualitatem assimilari potuit, additur, & nutri-

*Motus nostri
usus &
necessitas.*

Quietis usus.

*Necessitas
generationis
& reiectio-
nis excremē-
torum.*

neutritum fit corpori: id verò, quod substantiam ab initio habebat prorsus inutilem, in concoctione assimilatur quidem per qualitates: verum per substantiam assimilari non potuit, quoniā potentia erat dissimile. Quare cum illud sit inutile, ac post concoctionem absolutam, à natura separatur ab alio, & in certis locis colligitur, & tandem excernitur, vnde ab excretionē excrementum à nobis dicitur. Porro excrementa quædam sunt fœtida, & sordida: quæ si continuo, vt gignuntur, excernerentur, redderent hominem, vt inquit Galenus in lib. de vlu partium alienum à musis & philosophia, id est impedirent cultum bonarum artium. Quis enim illas excolere posset, si ei imposita esset necessitas assidue mingendi & egerendi? Alia verò sunt, quæ hac molestia carent, nec aliter vacuari possunt ob suam naturam, quam continue: quæ enim vaporosæ sunt naturæ, illa per insensibiles cutis, & aliarum partium meatus assidue expirant. Igitur excrementa primæ concoctionis, quæ fit in ventriculo, nempe vrina, & sterces: ac vtrique bilis, quæ fiunt in concoctione hepatis, postea quam sunt genita, separantur ab utili parte alimenti, & in quibusdam concavis partibus, ad hoc officium destinatis à natura, colliguntur, & acervantur, donec per certa intervalla postea expellantur. Excrementa verò tertiæ concoctionis sordes, & vaporius giter excernuntur, quia nullæ partes ad illorū suspensionem & collectionem sunt factæ. Hæc igitur omnia excrementa, si præter naturæ ordinem retineantur, alterant & corrumpunt nostrum corpus, pro cuiusque excrementi natura, & locis, in quibus continentur, aut à quibus exeunt. Nam alui excrementa retenta, ventriculi appetitum deiciunt, vertiginem, & dolorem capitis adferunt, nauseam pariunt, fœtum in mulieribus sæpe elidunt, vrinæ stillicidium, & in nobis compressione vesicæ sæpe pariunt, collicos dolores excitant, dū flatus exire prohibent, & multis aliis modis corpori obfunt: vrina verò cū suppressitur antequam recipiatur in vesica, si effunditur in cavitatem ventris, aquam inter cutem parit: si verò vna cum sanguine miscetur, nutritionem labefactat: & pruritū scabiemque, ac sudores multos excitat: si verò in vesica eadē collecta, postea exire non possit, miros cruciatus mouet, &

*Excrementa
vnde dicatur.*

*Excrementa
quæ assidue
& quæ
per intervalla
reiciuntur.*

*Excrementa
primæ & tertiæ
concoctionis quæ.*

*Quomodo
excrementa
alui nos afficiant.*

*Vrina retenta
quomodo
dolat.*

tandem mortem infert. Sic profectò si bilis flava non recipitur in vesica hepatis subiecta, ex ea fit regius morbus: aut si calor præter naturam eam inuadit, febres biliolæ ex illius putredine accidunt. Quòd si forte à natura separentur ab aliis humoribus, & extrudatur in aliquam partem, tunc nascuntur Erysipelata, Herpetes, Pustulæ biliolæ: & si repatis humor ad caput, deliria & furores contingunt. In stomacho cibi appetentiam deiecit, sitim intendit. Parit quoque humor melancholicus in corpore, cum retinetur, sua mala: in stomacho picam, caninam famem, in capite melancholiam dictam, maniam: in corde mœstiriam, in externis partibus caneros, elephantiasim, leprâ: in toto corpore. At verò vaporosa excrementa, dum cohibentur astricta cute, caloré intus augét, & febré synochâ, & alias, pro subiecti humoris & corporis conditione excitât. Sordes verò illa crassa, retenta, cutem fœdat, scabiem gignit crustosam: ex quibus, ne singula prosequamur, constat ex excrementis relictis ex nutritione: dum retinentur, alterari & corrumpi nostrum corpus: & tanto magis fiunt corruptiones, quando retinentur, excrementa, quæ præter naturam in nobis gignuntur, vt pus, vermes, calculi, & alia huius generis, quæ ex malis coctionibus proueniunt. Caterum cum excernuntur excrementa naturalia, nulla noxa accidit corpori. At cum aliquid excernitur, quod est naturæ cognatum, tunc corpus exoluitur. Id, quod etiam accidit vbi excernuntur excrementa morbosa, nondum peracta concoctione. Nam quia tunc separari non potest, quod est inutile ab utili substantia, contingit vtranque expelli: vnde symptomaticæ & malæ dicuntur esse excretiones, quæ fiunt absque signis concoctionis. Habent quoque vim necessariam in alterando nostrum corpus animi passiones, quibus omnes subiecti sumus plus, vel minus. Nocet, n. gaudium, ira, tristitia, timor, spes, cupiditas, inuidia, vindicta, desperatio, cogitatio, vehemensq; omne studium: & ex his quædam, quòd calorem vel accendant, vel minuât, vel contrahât, vel expandant: ex quibus sequuntur fluxiones, febres, siccitates, colliquationes, fluxiones, & vt semel dicâ, omne genus ferè morbi. At vt hæc prosunt cum mediocriter sunt, & obsunt cum excessus in illis sit: ita tutum non

Quæ perueniant mala ex retentione humoris melancholici.

Ex vapore & sordere tentis quæ mala proueniunt.

Quæ mala nascantur ex malis excretionibus.

Quomodo animi passiones nos afficiunt.

est homini securè omnino viuere absque vlla animi passione. Torpescit enim in corde calor, aut plusquam oportet delirescit in visceribus, nisi ab his affectionibus excitetur, & promoueatur. At vbi ita postulant affectus, prodest, nunc vnā nunc aliam ex his passionibus vehementius commoueri. Nam, vt in profluuiō sanguinis mœrus, & tristitia optimum adferunt remedium: sic ad frigidos humores, & corporis crassitiem, quæ corpus grauat, & sanitatem corrumpit, ira, tristitia, cogitatio con-
Animi passionum vsus Et necessitas.
 ferunt. Et ne diutius in his moremur, videndum est an sex hæc solum sint, quæ ponit Galenus, nostrum corpus necessario alterare, & corrumpere. Nam contra has causas, illud maximè facere videtur, quod scribit in initio libri primi de sanitate tuenda. Illic enim corruptiones, quæ necessario nobis eueniunt, dicit à duobus accidere, nempe vel à nobis ipsis, & nostris principiis, vel ab extrinsecis. A nobis ipsis fluorem substantiæ, & siccitatem, quam calor insitus perpetuò parit, & excrementorum prouentum, qui ex concoctione nutrimenti resultat. Inter extrinsecas autem solum numerat aërem ambientem, mot⁹ quietis, somni vigiliæ, & animi affectuum nulla facta, vt hic, mentione. Hæc viderunt quidem nostri ininterpretes, & illas hoc loco afferunt corruptionis causas: sed interim non vident plures, quam sex, eas esse, si & illa & hæ recipiuntur. Ego verò aliter sentiendum esse puto, & dico plura esse quæ nostrum corpus corrumpūt, quam hæc sex, de quibus agit Galenus, & verè corruptentia necessario ea esse, quæ ex nostris principiis oriuntur: non tamen Galeni est institutum omnes causas alterantes nostrum corpus enumerare, sed illas solum, quæ arti nostræ sunt subiectæ, & in nostra potestate. Vult enim solum hic docere, quæ possint prodesse, & obesse ad sanitatem conseruandam, recuperandam, præseruandam, & reficiendam, cum ex morbo corpora imbecilia, & malè sana sunt relicta. Nam solum vim & vsum materiæ medicæ docet, & quomodo ea nunc salubris, nunc verò insalubris fieri possit, explicat: ne temere ea vtamur. Quod cum sit, corpus alteratur & corrumpitur: cum verò ea commodè vtimur, alteratur quidem, sed corrigitur vitium, quod ab illis est factū. Nā postea ostendet aërem

*An que nos
necessario
afficiunt sint
solum sex.*

cibum, & potum, & reliqua, de quibus hic agit, si iusta qualitate & quantitate adhibebuntur corpori, esse causas salubres, cōseruatrices, & effectrices sanitatis: aliter verò eadem fieri causas insalubres & corruptrices. Igitur non omnia, quæ possunt alterare & mutare nostrum corpus, sed solum materiam medicam hic enarrat Galenus, ut ea possimus eligere, quæ prodesse possunt: alia verò euitare, quæ sunt apta obesse. Verum non potestas nostra contenta esse his sex, quæ hoc loco à Galeno ponuntur. Ab aliis enim cogimur sæpe auxilia, id est causas salubres cōseruantes & efficientes sumere. Nam in lib. de sanitate tuenda, ubi agit de cōseruatione primum optimæ constitutionis, deinde aliorum, qui sani quidem sunt, sed ab eo profecto statu declinant, auxilia capit à balneis, lotionibus, frictionibus, vntionibus, quæ in his sex rebus nequaquam continentur. Quinetiam in sequentibus, ubi vitia emendare vult, quæ in partibus instrumentariis, & continuitate violata contingant tum in sanis, tum in egris, auxilia capit ex ligaturis, ex de obstruentibus, ex vulnerantibus, veluti cum scalpello venas aperimus, ex reuelantibus, deriuantibus. Addit alibi sæpe malis nostris mederi, quæ ceruici & aliis partibus alligantur: quæ omnia hic sunt omissa, aut certè non nisi magna violètia ad hæc trahi possunt. Præterea animi affectus, cum illius motus quidam sint, videntur comprehendi sub motu, quare magis mihi placet tractatio, quæ habetur de his, in libro 5. de sanitate tuenda, ubi quatuor genera facit materiæ medicæ, quæ mutandi corpus vim habet, ad bonum, vel malum: & vnum ponit continere ea, quæ assumuntur: aliud, quæ fiunt siue geruntur: aliud, quod ea comprehendit, quæ educuntur & retinentur. Postremum quod amplectitur vniuersa, quæ foris adhibentur. Igitur per ea, quæ assumuntur, comprehendimus alimenta, medicamenta quocunque modo, & per quemcunque locum in corpus assumpta, siue corpora sint solida, aut potiones, siue per os ingerantur, siue immitantur per anum, pudenda vel aliam quamcunque corporis partem. Eorum verò, quæ geruntur nomine, tum animi, tum corporis motus, & quietem intelligimus: ut ouum, exercitationes, vitæ conditionem, iram, tristitiam, cogitationem, & his similia:

Materiam medicam quatuor generibus rerum comprehendit: alibi traditis, meliusque sex in rebus non naturalibus.

quorum quædam, à nobis solum proueniunt, vt animi *Assumptorum*
 perturbationes, & viræ conditio: quædam verò ab aliis *nomine quæ*
 in nobis fiunt, vt frictiones, nauigationes, gestationes, *veniant.*
 quæ vehiculo obeuntur: quædam verò mixtam habent
 naturam, quum partim ex aliis in nobis fiant, partim e-
 tiam à nobis proueniant: cuius generis est equitatio &
 gestatio, & si quid aliud in quo corpus vario modo agi- *Eorumque*
 tamus. Porro genus eorum, quæ extrinsecus adhibentur, *sunt nomi-*
 continet quæ impulsu agunt, vt vulnerantia, contunden- *ne quæ com-*
 tia, frangentia, item quæ nos ambiendo circundant, vt *prehendun-*
 Aërem, lotiones, natationes, & siquid simile reperitur: *tur.*
 quàmquam in natatione non solum ex aquæ adhæsu, sed
 etiam ex motu corpus alteratur. Comprehendit præte-
 rea, quæ corpori adiunguntur, & applicantur, veluti vn-
 ctiones, cataplasmata, cerata, & huius naturæ alia. Po-
 stremo, quæ collo reliquisq; partibus appenduntur, aut
 circumligantur, vt vincula, quæ partibus iniiciuntur, aut
 alio denique modo extrinsecus corpori adhibentur. Iam *Extrinsecus*
 vero, quæ educuntur, ea complectuntur quæ quocunque *agentia quæ*
 modo à corpore exeunt, vt sudorem, stercus, vrinam, *contineant.*
 sordem, vaporem, saliuam, pituitam, quæ enumerantur:
 humorem, qui per purgationem, venæ incisionem, vel
 alio remedio educitur. Ad quod etiam genus spectat pin-
 guedinis, carnisque excretio, vel detractatio, & aliarum
 partium, quæ à sibi cognatis rescinduntur. Sunt etiam *Excreta et*
 huius generis, quæ præter naturam in nobis concreue- *retenta quæ*
 runt vt lapides, lumbrici, pus, dracunculi, & si quid aliud *comprehen-*
 simile, quod extractum à corpore, illius constitutionem *dant.*
 mutat: Venus etiam, quatenus semen excernit: quatenus
 verò corpus commouet, ad ea, quæ fiunt, redigitur,
 quemadmodum & aliæ excretiones corporis. Et enim
 excretio ipsa, actio est, & aliquid eorum, quæ aguntur:
 id verò, quod excernitur, spectat ad ea, quæ excernuntur, *Venus ad*
 eadem omnia cum retinentur, sub contrario genere com- *quæ ex præ-*
 prehendantur: quæ simul coniuncta, (propterea quod *dictis redi-*
 contrariorum vnum est genus) quartum caput facere di- *gatur.*
 cuntur, ab aliis tribus diuersum: ac perpetuo quidem ab
 his rerum generibus sumuntur causæ salubres, insalubres,
 neutræ: & in illis semper inueniemus quid nobis auxilio,
 aut nocumento esse possit.

Ex his enim necesse est aliquo modo affici corpus, ab aere quidem ambiente, quia, aut calefit, aut frigeat, aut exiccatur, aut humectatur, vel secundum horum patitur coniugationem, aut in tota alteratur substantia.

*Alteratio à
tota substā-
tia quid.*

*Pestis à quo
aere fiat.*

Posteaquàm Galenus numeravit illa, quæ possunt mutare nostra corpora, nunc docet quomodo singula ex prædictis mutationes suas faciant. Et id primum docet in aëre ambiente, quem dicit in duplici ratione, nos mutare posse, vel alterando secundum primas qualitates simplices, vel cōpositas: vel secundum, ut ait, totam ipsius substantiam. Qui per alterationem factam ex primis qualitatibus intelligat, non est, quod doceamus: id enim per se patet. Alterationem verò per totam substantiam, non aliud intelligere potest, quàm eam, quæ fit à forma rei, à quo nomine semper aborruit Galenus. Nam cum dicat alimenta, & medicamenta purgantia, non id esse, quod sunt, per suam temperiem, sed per totam ipsorum substantiam, non potest hoc nomine aliud intelligere, quàm formam: per illam enim alimenta, sunt alimenta & purgantia medicamenta vim habent purgandi. Quod si Galenus in aliis suis tractationibus, veluti cum agit de essentia partium, animi moribus, & actionibus nostri corporis, posuisset hanc totam substantiam, non eò venisset, ut diceret carnem esse carnem, & os esse os, & aliam quamcunque partem, id, quod est, & vivens à non vivente differre ob diversitatem temperamenti: & quod gravius est non cogeretur fateri, mores animi hominum, simillimos esse debere moribus & actionibus porcorum, quorum corpus, carnem & temperiem, simillima esse statuit. Porro cum aer nos mutat tota sua substantia, accipit formam quandam ex astris nobis incognitam, quæ vel nos perimit, vel morbos ex occultis causis natos, tollit. Ita enim in pestilentia aer plurimos occidit, ob illam occultam formam, & non ob evidentes qualitates, & iam ipse aer, qui mutavit eam formam, quæ morbum Gallicum peperit, remedio eidem morbo fit. Cessat enim

crudeliter sœuere morbus hic, vt ante aliquot annos fa-
ciebat: propterea quod cessat influxus ille syderum, qui
illum peperit, aut aliunde in nostram regionem inuectū
fouebat. Porro aër calefacit corpus, cum vel calidus ipse,
est, vel frigidus: calidus quidem calefacit, cum per inspi-
rationem, & dilationem arteriarum in corpus trahitur,
vel cum ipse extrinsecus contingit partes nostri corpo-
ris, & calorem, quem in se habet, illis imprimit: frigidus
verò intus calorem auget, densata extrinsecus cute, & re-
pulso ipso calore, qui in externis partibus continetur.
Quod si corporis, & cutis meatus secundum naturam pa-
tent, augetur solū secundum naturam intus calor, quo-
modo ventres hyeme calidos reddi scribit Hippocrates
in Aphorif. At si ex labore, aut æstu, meatus illi immode-
ratus patent, & in eo statu aëri frigidus occurramus, calor
præter naturam in nobis augetur, & febres fiūt: quoniam
calida excrementa plurima genita ex labore, vel ex aëre
calidior expirare prohibetur ob aërem frigidiorē, qui
vehementius se se insinuauit in corpus rarefactum, & ita
vias eas pœnitius occlusit: Ac non solū quidem calefa-
ctio ex aëre calido, & frigidus contingit: sed etiam acci-
dunt fluxiones, & ex illis omne tumorum genus, obstu-
ctiones, & alia mala, quæ ex his nascuntur: calidus etiam
aër exsiccatur, & dissoluit substantiam calidi innati, atque
ita omnes actiones debilitat: frigidus verò vt per acci-
dens calefacit, ita per se refrigerat: siccatur etiam aer, qui
siccus est, & humectatur, qui humidus, ac coniunctis inter
se qualitatibus, calore inquam & frigore, cum humiditate
& succitate, fiunt in nobis effectus, qui referunt suas cau-
sas. Quod si hæ aeris qualitates cum ventis agant in cor-
pore, vehementius imprimunt suam vim & effectus eos
pariunt, quos describit Hippocrates nasci ex Aquilonia,
& Austrina constitutione in tertio libro Aphorismus:
Aer etiam ob suam corruptionem, aut bonitatem, quam
recipit in sua substantia, mutationes facit, nunc in humo-
ribus, nunc in certis corporis partibus: vnde plurimi o-
riuntur morbi, quorum naturam ignoramus, & plurimæ
fiunt morborū solutiones præter spem Medici, per occul-
tas illas impressiones aëris: qui idem prodest nobis &
obest non solum ob primas qualitates, & latentem formā

*Cur morbus
Gallicus iam
mitescat.
Aër calidus
quomodo
nos afficiat.
Quomodo
frigidus.*

*Ventos aë-
ris qualita-
tes vehemē-
tius impri-
mere.
Aëris la-
siones ob
suam corru-
ptionem.*

*Generatio-
nes & solu-
tiones mor-
borum præ-
ter rationē
ob influxus
syderum in
aerem con-
tingere.*

sed etiam ob secundas qualitates cum est nimium vel crassus, vel tenuis, vel ex sole purus redditur, aut in locis profundis, & obscuris impurus factus. Colligit etiā ipse prohibita ventilatione, & transpiratione, ut nostra corpora, sua vitia & putredinem.

Ex motu vero, & quiete cum utraque modum excesserint, aut calefactum, aut refrigeratum, aut humectatum, aut exsiccatum, vel aliquid secundum horum patiens coniugationem.

Docet nunc vim quā habet motus, & quies in nostro corpore. Motus quidem unum per se facit, partium enim attritu calefacit, primum partem, quæ mutuo se atterunt, deinde alias, quæ participes caloris evadunt: ad caloris vero accensionem sequuntur varij effectus pro qualitate, & quantitate ipsius motus, & corporis, quod patitur, diversam conditionem: nam aliud facit motus vehemens, quam levis: aliud sceler, quam tardus: aliud æqualis, quam inæqualis: aliud frequens, quam rarus: aliud fit si cum animi contentione, aut absque illa exercetur: aliud qui fit ambulando, quem currendo, vel quirando, aut nauigando: aliud facit multus, quā paucus, aut mediocris. Propterea hic Galenus non solū debebat immoderati motus, aut quietis vim explicare, sed ipsius motus primum, deinde eius, qui suas differentias accepit, ut facit in lib. de sanit. tuen. Aliud verò fit à motu in corpore vacuo, quā pleno, aut moderatè se habente: aliud in frigidis, quā in calidis corporibus, aut alter affectis: moderatus tamen motus in moderatis corporibus moderatè calorē accedit: ad quod sequitur excrementorum moderata expulsio, & corporis robur. Quod si hic motus in corporibus fiat repletis, cum nō possit humores dissolvere, eos colliquat, & fluxiones parit: immoderatus verò motus, & qui etiam adiungit sibi aliquas vehementes qualitates, ut celeritatē, & vehementiam, ut corpora crassiora, & frigidiora roborat: itaque mediocriter habent, aut graciliora sunt, primum calefacit. & exiccat: deinde refrigerat, vehementius dissoluta, spirituosas, & humida substantia caloris, sine qua ipse calor vegetus consistere nequit. Humectat etiam motus moderatus in corporibus pituitosis: excrementosum enim

eum humorem, & crudiorem sanguinem concoquit, ex quo natiuo humore humectatur corpus: sic sanè motus mutatur, & nos alteratur. Quies verò cum calorem hebetet, ea incommoda parit, quæ ad caloris diminutionem sequuntur: redūdant enim multa excrementa pituitosa in eo statu corporis, & quæ gignuntur excrementa in terria concoctione, malè expurgantur: partim quod ipsa excrementa crassiora reddantur defectu caloris: partim quod non impellantur sursum: non acquisito calore, nec meatus curis sint patefacti, per quos expirare debent. Ac ut excrementorum sequitur prouentus, & retentio, per quietem: sic, deteriores fiunt omnes actiones corporis humani, & debilitantur omnia membra, ubi otiosa vitam querimus: omnes enim egemus motu, & exercitatione pro cuiuscunque natura. Nam biliosis, & exsiccatis corporibus leuis qui libet motus sufficit ad sanitatem cōseruandam: moderatis verò habitibus, moderat⁹ utilis est: frigidioribus autē, & crassioribus debetur, qui vehementius calorem accedere potest: Nec dictum Galeni, quo precipit in libro de sanitate tuenda, exercitationem adhibendam esse quousque sentiamus augeri respirationem, intelligendū est simpliciter & in omnibus: nam ex breuissimo cursu ita intenditur respiratio, nō tamen iustam mensuram exercitationis sumus assecuti. Nec biliosæ quidem naturæ expectare debent respirationis eam mutationem, sed præceptum intelligendū est de moderata natura, & moderatis qualitatibus exercitationis. Quæ enim temperata sunt corpora, uti debent nec sceleri, nec tarda, nec vehementi, aut remissa motione: sed cum mediocritatem in omnibus differentiis seruauerint, scire debent se iustam mensuram exercitationis assecutos, quando respirationem auctam senserint. Hæc de vi motus, & quietis.

Sic ex somno, & vigilia ipsū pati est necessariū.

Somnus, & vigilia nihil reuera, & per se agunt in nostro corpore, sed calor ipse natiuus influens, qui diuersa efficit in nobis vigilando, & dormiendo. Nam per somnum, (ut antea ostendimus) contrahitur calor in viscera, & ibi roboratur: vnde sequuntur in corpore illi effectus, quos parere potest contractio eo caloris. Etenim partes,

*Somnum &
vigiliam ni-
hil agere
posse.*

in quibus calor natiuus abundat, validiores redduntur, & ob id foeliciffimè exercent sua officia. Quare per somnum internæ partes optimè sua munera obeunt, externæ verò debilitentur: contrariū verò in vigilia accidit. Nā cum calore accedit robur externis partibus, minuitur verò cū absentia caloris, internis, vnde dicuntur vigiliæ digerere, & somnus cōcoquere. Porro vt in aliis, sic hic somni mediocris, & vigiliæ in corpore mediocriter affecto vim exprimimus: vñ aliud facit longus somnus, quàm brevis: aliud profundus, quàm levis: aliud continuus, quàm interruptus: aliud qui in sole, quàm qui in vmbra inuitur: aliud fit à somno in corpore pleno, quàm vacuo: aliud in gracili, quàm crasso: aliud in febricitante, quàm in sano: aliud in principio accessionum, aliud in declinatione. Eadem obseruanda sunt in vigilia, ne ad omnes pertinere putemus præcepta, quæ de mediocri somno, & vigilia in corporibus mediocriter affectis tradi solent. Ac cum omnis somni, & vigiliæ differentias, causas, & vim duobus libris alibi enarrauerimus, non est, quod lector earum rerum repetitionem nunc à me exigat.

Secundū eādem rationē & ex animi affectibus.

Animi affectus mutatione caloris nos afficere.

Paulò antea explicauimus quid, & quomodo mutantur animi affectus in nostris corporibus, quod scilicet mutationes suas faciant, vel quòd accendant calorem, vel debilitent, vel contrahant, vel expandant, aut mixtos motus in eo efficiant, quare ex animi affectibus sequuntur illæ in corpore nostro mutationes, quas parere possunt, caloris incrementum, diminutio, contractio, & expansio, de quibus Gal. in primo de differentiis feb. vbi generationē febrium ostendit ex his affectionibus, differit.

Et ex iis, quæ assumuntur.

Non aliud intelligit per ea, quæ assumuntur, quàm cibum, & potum, vt ex præcedentibus constat. Mutant autem hæc etiam nostra corpora pro suis qualitatibus primis, secundis & substantia, & copia, & parsimonia: ex quibus accidit corpus commodè nutrirī, aut plusquam oportet, repleti, aut vacuari, & calorem roborari, vel debilitari, & venas, ac alias cauitates obstrui, aut expediri, & corpus reddi densum, & solidū, vel rarū, & flaccidum,

pingue, aut macilentum, crassum, aut gracile, & denique
varijs modis affici.

Et excernuntur, & retinentur.

Dicunt interpretes hic agi de ijs, quæ vacuât, vel replêt
corpus, siue de inanitione, & repletione, quod verum non
est. Nam sic de cibo, & potu rursus ageret author, (hæc e-
nim replent corpus) de aere, motu, & animi affectibus,
quæ pariter corpus euacuât. Quare solûm agit de ipsis ex-
crementis, quæ gignuntur in nobis, & cum retinentur, aut
excernuntur, mutationes quoque in nobis efficiunt: id
quod iam superius ostendimus.

Hæc quidem omnia partim quidem euidenter,
partim vero per alias causas medias alterant
corpus, & sanitatem corrumpunt, & de eorum
singulis seorsum scripsimus in tractatu, qui de
salubribus iuscribitur.

Ostendit quidem corpus nostrû alterari à prædictis sex
rebus: verum modû & rationem nõ expressit alterationis,
& corruptionis, id quod nûc facit. Docet enim illa aliquâ
do euidenter, id est immediate: aliquando verò non euidẽ-
ter, id est per alias causas suam vim in nobis exercere.
Quòd autẽ euidenter intelligat immediate, ex eo ostẽdit, *euidenter ef-
ficere quid.*
quòd illi opponat per alias causas medias. Porro, vt ab
aere incipiamus, cû ille calidus est, immediate calefacit,
cum frigidus est, refrigerat. Ad calorẽ verò sequuntur dis-
solutione corporis, ad hæc debilitas, ad hæc rursus alia. Hu-
iusmodi igitur aer primo & per se calefacit, reliqua vero
per accidẽs & per media quædam. Nã debilitatio, quã di-
ximus ab eo provenire, nõ statim fit ab aere, sed mediãte
dissolutione nostræ substãtiæ. Sic aer frigidus suo occur-
su densat cutẽ, nõ immediate quia mediãte refrigeratio-
ne hoc accidit: Ad dẽsationẽ verò sequitur caloris incre-
mentû per duo media, per refrigerationẽ & dẽsationem.
Eadẽ ratione cibus & potus primò replent, ad repletionẽ
sequitur obstructio, ad hæc prohibita transpiratio, putre-
do, febris. Hæc igitur per multa media nascitur, cû cibus
sua multitudine, aut visciditate, au crassitie obstruit ca-
uitates internas corporis. Motus quoque primûm ac-

cendit calorem: per accidens verò & mediâtè excrementa expellit, corpus roborat, debilitat, & alia, quæ superius dicta sunt, parit. Idem facillè de alijs ostendi potest.

Omnia igitur nunc dicta genera materiæ quædam sunt salubrium causarum. Nam commodò vsu adhibito causæ fiunt cōseruatrices atque salubres: si vero incommode illis vtamur, insalubres redduntur. Vnde etiam liquet ex his nullam harum rerum exteriorum, aut salubrē, aut insalubrem à nobis existimari oportere: at easdem potius quandoque quidem salubres, quandoque insalubres in eo quod ad aliquid esse. Nam vbi motum corpus desiderat, exercitatio quidem salubris, otium autem insalubre. Cum vero eget quiete, otium quidem salubre, exercitatio vero insalubris. Eodē modo de cibis & potibus, & de alijs omnibus statuendum.

Posteaquam enumerauit omnes causas mutantes corpus, docuitque mutationis rationem, quod scilicet mediâtè, vel immediâtè illæ suos effectus pariant: Nunc ostendere vult, quomodo illæ fiant causæ salubres, insalubres & neutre, & in singulo genere conseruantes & efficientes. Fiunt inquit tales solo commodò & incommodò vsu, non quòd res vna semper sit salubris, alia insalubris, alia neutra, & genere ita discrepent: sed quòd vna & eadē res ob commodum & incommodum vsu, diuersas rationes sumat: id, quod exemplis docet. Nā motus (inquit) salubris est, & insalubris: salubris quidem, si illis adhibeatur, qui eo opus habent: insalubris verò, si fiat ab illis, qui non motu, sed quiete egent. Ita cibus euacuatis, & nutritione egentibus, salubris est: repletis verò, & recenter saturatis, insalubris est. Ex quibus quidem euidenter apparet, quod superius annotauimus, Galenum non alias explicare causas corrumpentes nostrū corpus, quàm illas, quæ sumuntur ex materia medica: quippe cum hic dicat eandem materiam medicam, vt aerem, motum, salubrem ef-

se, & emendantem vitia nostri corporis: vel insalubrem, id est nos ipsos lætētem, & corrumpentem.

Horum enim singula, quando, vt necessitas corporis exigit, cū mensura ac qualitate opportuna adhibentur, salubria fiunt. At cum citra omnem necessitatem, ac præter modum afferuntur, insalubria. Atque hæc duæ sunt circa salubre & insalubre intentiones, rei scilicet, quæ adhibetur qualitas ac quantitas.

Dixit eandem materiam medicam esse causam salubrem & insalubrem: salubrem quidem, si commodè: insalubrem verò, si incommodè ea utamur: sed nō expressit, in qua re consistat commodus ille & incommodus vsus: Id quod nunc præstat. Docet enim in quātitate & qualitate ipsius rei inclusum consistere. Nam si debitam rei qualitatem & quantitatem seruauerimus, pro necessitate eius, qui re illa utitur, tunc salubriter viuemus, & sanitatem conseruabimus, aut illam efficiemus: at si in qualitate, vel quantitate errabimus, res illa nos lædet & insalubris fiet: id quod notius est, quā vt probari debeat.

Neque enim est rationi consentaneū etiam temporis occasionem quæ in his, quæ dicta sunt, continetur, veluti tertium aliquod ab eisdem diuersum introducere. Si enim tali, tanta re alata egeat corpus, nemini dubium, quin etiam in tempore opportuno offeratur occasio. Siquidem occasionis inde ortus est, quoniam fluxibile ac facile mutabile est mortale corpus, ac pro transmutationis modo aliis alio tempore eget auxiliis. Quare non est tertium aliquod præter ea quæ dicta sunt, occasio, sæpius autē ea tāquam tertio quodam ob eam quam diximus causam, ad docendū vti consueuimus.

Cum alibi in vsu materiæ medicæ, præter qualitatem

*Occasio quo
modo id qua
litate &
quantitate
cōtineatur.*

& quantitatem semper addiderit occasionem, & nunc solū
ponat qualitatem & quantitatem, nequis putaret illum à se-
ipso dissentire, ratione reddit quare occasionem omittat.
Est autem ratio qua utitur ferè ad hunc modum (ut faci-
lius etiam idē à nobis dicatur.) Certa qualitas & quantitas
materiæ statui non potest, nisi cōmodum etiā tempus po-
natur. Ergo in qualitate & quantitate occasio continetur.
antecedēs probat, eò quòd corpus cōtinuo mutetur & al-
teretur ita, ut quā semel qualitatem & quantitatem statueris cō-
uenire, ob eas quas facit corp⁹ mutationes, postea alio tpe
non cōueniat. Ergo cū qualitas & quantitas rei nō nisi p
certo tēpore & certo statu corporis statui possit, meritō in
se includunt occasionem. Non quòd occasio non sit aliquid
distinctum à qualitate & quantitate: sed quòd posita qua-
litate & quantitate, ea tanquam tertium eiusdem ordinis
ponenda non sit. Præcessit enim illius cōsideratio, & sup-
posita iam est, cum qualitatem & quantitatem affectus
corporis inuestigamus. Tēpora enim quædā notamus,
in quibus nouimus corpus tali & tanto affectu prædi-
tum, ut cum dicimus in principio morbi mouendum esse
corpus, quoniam tunc tali & tanto affectu præditum
est, ut exigat tale & tantum remedium. Ergo ad docen-
dum (inquit) uti consueuimus, tamquam tertio, occasio-
ne: id quod ego intelligo ad docendam qualitatem &
quantitatem affectus, ex quibus qualitas & quantitas re-
medij postea statuuntur. Vel etiam ad docendam muta-
tionem, quæ in corpore sit. Quæ etsi vera sunt, & rectè di-
cuntur, tamen sunt spinosiora, quàm postulet ars nostra.
Nā hos scopos semper Gal. ponit distinctos, ut reuera di-
stincta sunt illos indicantia. Nam ut qualitatem & quan-
tatem remediorum, qualitas & quantitas affectus indi-
cant: sic Gal. in libro de optima secta docet occasionem
indicari ex præsentia eorum, quæ postulant remedia, &
absentia illorum, quæ ea possunt impedire. Quare si indi-
cantia inter se differunt, different utique & illa, quæ indi-
cantur. Ergo occasionem ponamus distinctam à qualitate
& quantitate. Verum alia magis vrgent Gal. Nam in usu
remediorum non solum studemus efficere, ut illa exhi-
beantur in conuenienti qualitate, quantitate, & tempo-
re: sed etiam substantiam in primis eligimus, an scilicet

*Occasionem
distinctam
ponendam
esse à quali-
tate & quan-
titate.
De scopis a-
gendi dispu-
ratio contra
Galenum.*

conueniat alterans, vel euacuans, aut replens, aut aliud efficiens remedium. Præterea modum vtendi, & locum aptum in corpore ad agendum, & ordinem vbi plura sunt præstanda, quærimus: & si in vno ex his fuerit erratum, commodus non erit materiæ vsus. Ac mirum est, quòd cum Gal. hæc omnia alibi ponat, hic solum rem contrahat ad qualitatem & quantitatem, nec ea quidem quæ ab alijs afferuntur, Gal. excusant, quòd omnes illi scopi in curatione morborum sint necessarij, in sanitatis vero conseruatione, minimè. Nam cibandi & exercendi corpus, occasionem, & modum, atque ordinem in assumptione ciborum docet Gal. in libro de sanitate tuenda. Præterea, quæ hic dicuntur de communi vsu materiæ medicæ, pertinent ad causas salubres tum conseruantes, tum efficientes: quare nulla debet esse in his diuersa ratio. An etiam Gal. paulo inferius in vsu veneris tempus ad eam aptum non notat præter ipsius qualitatem & quantitatem. Ac multo quidem magis refellenda est illorum opinio, qui dicunt substantiam, genus & ordinem materiæ contineri in qualitate. Omnes enim actiones fieri à qualitatibus rerū, cū inter substantias non contingat contrarietas, & propterea non possit vna in aliam agere. Sed isti meminisse debent eorum, quæ dixit Gal. paulo antea, aerem scilicet in nos agere, non solum per suas qualitates, sed etiam secundum totam substantiam. An etiam philosophi non docent formas esse, quæ agunt, & ab illis motus principium emanare. Ordo est ad aliquid, non autem in genere qualitatis. Et quam quæso qualitatem ex primimus, cum vnum post aliud faciendum esse dicimus. Quærunt etiam hi authores hoc loco in explicatione occasionis, an à tempore sumatur aliqua indicatio: quod quàm aptè faciāt, omnes cognoscere possūt. Nam Gal. in methodo medendi docet à tempore, quo quis cœpit laborare morbo, nullam sumi indicationē ad curationem morborum, sed solum cognosci naturam ipsius morbi. Sed hæc nihil ad occasionē remediorū. Non enim quærimus hic indicantia occasionē sed scopos ipsos agendi, id est circūstātiās: quas non solū medici, sed etiā philosophi obseruandas esse dicūt in omni actione, & officio, q̄ rectè exerceri debet. Ac nos illas oēs in lib. de officio

Tangit Iulium Delphinum hic & sepe postea.

Medici comprehendimus, dicimusque in omni re præstāda, spectandum esse, an agendum sit, quid agendum, & quæ res sumenda tanquam instrumentum aptum ad agendum, & quale, quantumque, & quomodo, quoque tempore, quoue ordine, & in quo corporis loco eo utendum sit. Cum enim ad ægros accedimus (ut in facultate nostra pateant exempla, in primis, quærimus an agendum nobis sit, vel negotium committendum naturæ: deinde si agendum est, an vacuandum, vel replendum, vel aliud faciendum. Et si vacuandum est, quis humor sit educendus, & quod medicamentum sit aptissimum ad illius educationem, an rhabarbarum, vel cassia, vel aliud quidpiam: Ac substantia & genere medicamenti inuento, quærimus an calidum, vel frigidum, & qua mensura, & an semel, vel bis, & quo tempore sit exhibendum. Quod si plura medicamenta sunt necessaria, ordinem in illis statuimus. Præstat profecto hæc ita distinguere, quam sophisticari, & pro authoribus pugnare & interim miserè lectores & artis præcepta confundere.

Quoniam vero in ipsis intentionibus, & aliæ causæ, salubres, & id quod propositum est genus, continetur, rursus easdem repetamus optime igitur corporis constitutioni si circumductus aer temperatus sit, tum aliorum nuper commemoratorum, nempe quietis, & motus, somni vigiliæ, tum assumendorum & excernendorum exquisita symmetria conueniat,

Cum Galenus inuenerit illa, quæ possunt immutare corporis statum, & quæ nam ex illis medicinæ sint subiecta, & præterea quomodo hæc corpus nostrum mutant, & qua ratione eadē fiāt causæ salubres insalubres & neutre, cōseruantēsq; & mutantē, nunc tractationē illā instituto accommodare incipit. Est autē illius institutum (ut paulo antea notauit) explicare velle, primum, quæ nam conueniant corporibus ad sanitatis conseruationem. Ac quoniā in illis, in quibus reperitur aliquid, quod est perfectum, alia verò imperfecta, prius agendum est de eo, quod perfectum est: quippe cum illud aliorum sit regula,
ideo

ideo nunc docet, quid optimæ constitutioni sit salubre, & conseruans: estque illius sententia talis, quod illi conueniant omnia, quæ vim habent in ipsum agendi, siue illa necessario, siue aliter afficiant, seruata in omnibus mediocri quantitate & qualitate. Adhibenda enim sunt ei, aer temperatus, & motus, & quies, somnus ac vigilia, & quæ assumuntur, & quæ retinentur in ea quantitate, & qualitate, vt in sua natura & mediocritate conseruari possit optima ea constitutio. Quæ sententia ita clara est, vt maiore declaratione non egeat. Hoc solû attingemus, quod nonnullis difficultatem parit: cur scilicet aliarum omnium causarum salubriû meminerit, præterquàm passionum animi. Aiunt enim alij interpretes, ideo Gal. omisisse animi accidentia, vel quod possint ex aliis intelligi, vel quod in nostra non sint potestate: vel quod alterare quidem aliquomodo possint, sed non quantum oportet corpus mutare valeant: vel quod modum illis imponere non possimus: quæ omnia sunt nugæ, vt postea Galenus ostendit. Nam posteaquam docuit qualia & quanta alia esse oporteat sanitatis conseruandæ auxilia, idem subiungit de animi affectibus iis verbis. Liqueat autem ab ipsis caueri oportere omnes animi immodicos affectus, videlicet iræ, tristitiæ, furoris, timoris, inuidiæ. Hæc enim alterant, atque à naturali statu corpus auerunt. Quod si animi accidentia ideo sunt prætermittenda erant, retentiones & euacuationes excrementorum, & somnus atque vigilia, & aer ipse, quibus modum sæpe medicina constituere non potest. Quod si in animi affectibus qualitatem, & quantitatem seruare nequit medicus, cur illos inter causas salubres & insalubres posuit? Contra illos etiam facit hæc ratio, & experientia eosdem illudat, qui dicunt animi affectus nō habere vim inducendi contrarium corporis statum. Ignorant enim illi, quàm sæpe ex passionibus sanitatem labefactent, morbos, mortemque ipsam afferant. Siue igitur simpliciter in omni corporis statu mutationem queramus, siue vt emendemus aeris intemperies, ab animi affectibus, non minus quàm ab aliis prædictis, auxilia querere possumus.

*Delphinum
tangit.*

Cc

Cum vero aer à temperie recesserit, tanto à mediocritate euariare oportet, quantus fuerit ab optima temperantia recessus.

Hunc contextum alij interpretes ita exponunt, tanquam velit Galenus emendare aeris intemperiem cōtrario ipsi vsu aliarum causarum salubrium, quasi talis sit sententia præcedentis & præsentis orationis: si aer temperatus sit, alia quoque prædicta auxilia temperata esse debent. Si verò aer sit intemperatus, debemus ad illius intemperiem corrigendam in cōseruatione optimæ constitutionis, adhibere contrarios excessus aliarum causarum salubrium. Quorum quidem sententia non paret ex dictione Authoris, nec ex iis, quæ sequuntur, nec forte etiam veritas eis suffragatur. Dixisset enim, cum aer à temperie recesserit, tantò alia à mediocritate euariare oportet, quantus fuerit ab optima temperantia aeris recessus: postea vero docuisset, quonam modo reliqua possent aeris intemperies mutare. Addo quòd vniuersalius præceptum erat tradendū de aliis omnibus, vt si quis maiori quiete vratur quàm opus sit, præscribenda erat ratio cibi & potus, somni & vigiliæ, & aliorum, quæ possunt emendare errores, qui fiunt à quiete. Quòd si forè id est omissum, quò exactè doceri non posset, omittenda erat vtrique & hæc repugnantia aliarum rerum aduersus aerem, quæ maiorem forè habet difficultatem. Neque enim rationi consonum est, vt excedentibus aeris qualitatibus, contrarios opponamus excessus aliarum omnium causarum salubrium: Nam solus motus temperare potest alterationes illatas ab aere frigidior: & sola aliquādo quies, aut frigidior cibus, reniti potest aeri paulo calidiori. Videtur igitur velle Galen⁹ docere qualia oporteat esse auxilia cōseruantia, quando non est optima temperantia in corporibus, quasi dicat. Cum est optima constitutio, conueniunt aer, tum alia omnia auxilia temperata: cum verò corporis constitutio ab optima tēperie recedit, tunc oportet aerem ipsum à mediocri temperie recedere, & ex consequenti alia quoque similes recessus habere debent. Ita enim omnes status à rebus similibus secundum iustam qualitatem & quantitatem adhibitis, cōseruabuntur.

Non tamen magnopere repugno, si quis aliorum interpretationem sequatur. Nam illud utile præceptum est in sanitate tuenda, ubi aliqua causa salubres excedunt, alias adhibendas esse contrarias ita, ut possint emendare illarum vim: Vbi enim non licet nobis corpus exercere, parcius edendum, hibendumque est: ubi calor aeris nocet, quies, cibus frigidior & liberalior potus, somnus longior ad temperandum corpus conferunt: & nunc unum aduersus unum: nunc plura sunt adhibenda pro vi singulorum.

Quid agendum ubi causa aliqua salubres omittuntur.

Hi verò sunt mediocritatis termini in aere quidem ambiente, ut neque horreat propter frigus, neque sudet propter æstum.

Cum dixisset Gal. corporibus optimè constitutis conuenire & aerem & reliqua temperata, docet nunc quomodo illorum temperiem metiri debeamus, nepe ex effectibus, qui in nobis ab illis fiunt, & non ex ratione, aut ab eo quod in aliis sit rebus. Nam cum temperatum ad aliquid dicatur, merito fit, ut illa dicantur à nobis temperata, quæ nos temperatè afficiunt. Aer autem huiusmodi erit (inquit Galenus) qui nos ita afficit, ut neque horrorem afferat propter frigus, nec sudorem propter æstum. Ex quo euidenter apparet mediocres aeris excessus, à mediocri aeris temperie non excludi, si modò in vehementi ardore solis sudamus, & in frigore ingenti horremus: ita & regionem temperatam vocamus, & intelligimus non eam solum, in qua nullus unquam est qualitarum excessus, sed in qua excessus non sunt magni. Horrorem hic non debemus intelligere vehementem illam corporis concussionem, quæ cum frigore fit in quartanis febribus, paulo differentiam à rigore: sed insignem frigiditatem, qualem sentimus in plurimis Italiæ locis media hieme. Est enim Galeni sententia in libro de palpitatione, tremore, rigore & conuulsione, rigorem in sanis appellari dolorosam omnem in frigidationem: in agris verò eo nomine nos intelligere, non solum eam refrigerationem, sed simul cum illa, totius corporis agitationem, & hunc fieri ab internis causis: alium vero ab externis: propterea falluntur nonnulli interpretes huius loci, qui hanc differentiam ignorantes, tradunt rigorem ab horrore non alia re-

Aerem temperatum etiam vocari quicumque quo est excessu.

Rigor quid hoc loco significet.

*Horror &
sudor quo
modo hic
fiant.*

differre, nisi quòd hic cutis & partium cuti vicinarum: ille verò totius corporis sit affectio. Nam rigor in sanis, nō est totius corporis affectus: & horror, rigorque morboſi, pariter sunt totius corporis affectiones, & commotiones, vt Galenus in libris de differentiis febrium, & in methodo medendi ostendit, cum docet, per magis & minus eam, quę in ipsis est, differentiam: consistere: horrorem enim fieri in quartana, rigorem in tertiana. De quare est clara sententia in lib. secundo de causis symptomatum cap. 6. Vbi ita scribit: tenuis, salsus, immotusque humor, pruritum efficit paruus, tenuis, mordens, & immotus, vlcerosos affectus creat: multus, salsus, crassus, & immotus, lepram, & scabiem: paruus tenuis, mordax cum exiguo motu, horrorem, parit. Quòd si humor vehementius mouetur, vel copiosior, mordaciorque est, concutientem rigorem infert, non horrorem: fiuntque tum rigor, tum horror, cum causa acervata est circa cutim, & carnes cuti subiectas. Quomodo verò fiat rigor & horror ab illis humoribus alio loco ostendam, vbi de morboſo horrore, & rigore fiet mentio. Horror autem de quo hic agimus, nascitur ex molestia, quam sentit corpus ex aëris frigiditate: deserit enim internus calor occurſu aëris frigidi externas partes, atque ita facilius eas frigus ferit, & illę commouentur, ad rem vndique molestantem extrudendam. Porro sudor in aëre calido nō fit ob carnis colliquationem, vt quidam temere hic docent. Nam colliquatio, vt Arist. in lib. de generatione animalium ostendit, & Galenus etiam passim, affectus est morboſus. Fit enim sudor in aëre calido, quia euocatur ad superficiem corporis aquosus humor, qui cum sanguine est mixtus, cui via patet per cutis meatus rarefactos ab eodem aëre: vel quòd multi vapores à corpore attollantur, qui posteaquàm peruenerint ad mēbranam cuti subiectā, densantur, & in aquosum humorē conuertuntur: & ita humoris naturam adepti, per cutis meatus effluunt, sudorque fit. Mirū etiam est, vel potius ridendum, quod illi etiam tradunt, aërem tēperatū tunc esse, quando nos temperatē refrigerat per inspirationē: non autem per contractum: & ita vocatum esse vel tēperatū ab Hipp. non quòd aër in vere ad tactū tēperatus sit, sed quia temperatē nos

refrigeret, quomodo enim refrigerandi vim habet, quod est temperatum, & ubi Hipp. ver dixit eo modo esse temperatum: est enim (inquit Gal. in libro de temperamentis,) q̄ exacte mediū sit inter omnium qualitātū excessus: tunc aër, qui est ita affectus, nec calefacit, nec refrigerat, nec humectat, nec siccatur, siue inspiretur, siue extrinsecus in nos agat. Talem profecto tradit Gale. esse aërem temperatum, qui non mouet sudorem suo aestu, nec horrorem infert suo frigore. Qua quidem in re magnos oportet esse frigoris & caloris excessus, qui hæc committant: qui tamen minores sunt, videntur etiam excludendi ab aëre temperato. Sepe enim nos offendit aër calidus, qui sudorem non elicit, & frigidus, qui horrorem non commouet. Præstat ergo hoc modo dicere: quod aëris ea constitutio conueniat temperatis corporibus, quæ sensibilibus non calefacit, nec refrigerat, nec humectat, nec siccatur, nec in substantia tenui vel crassa, aut in pura nullum habet vitium. Galenus autē non tam videtur docere voluisse, qualis debeat esse aër conueniens optimæ constitutioni corporis, quàm qualem maximè euitare debeamus. Mirum etiam illud videri non debet, quod cum dixerit materiam medicam fieri salubrem debita qualitate & quantitate, hic solum qualitatem aëris exprimat. Nam vt in aëre intemperato quantitatem fortè metimur ex parua aut longa in eo mora, ita, qui temperatus est aër, nullos habet quantitatis gradus: perpetuo enim eo vti debet temperatum corpus.

In exercitiis cum primum lassari cœperit corpus,
confestim quiescere.

Proposuit Galenus materiam medicam fieri salubrem ob qualitatem, & quantitatem ipsius, & hos duos scopos in illius vsu maxime spectandos esse: sed statim sui instituti obliuiscitur. Nam, vt in aëre nullam quantitatem docuit, sic in motu eam solam explicat, qualitatis nulla facta mentione, nisi quod postea illam laudat exercitatio- *Galenum ad sua principio reuocat.* nem, in qua æqualiter omnes corporis partes mouentur: cum tamen plurimum referat an corp⁹ exerceas, velloci, vel tardo motu: frequenti, vel raro: vehementi, aut debili, æquali, aut inæquali: vniuersali vel particulari, id est

Cc iij

vbi vniuersum corpus, vel aliquæ duntaxat partes exercentur. Tempus etiam aptum exercitationi hic omittit: quod tamen docet in libris de sanitate tuenda.

*De termino
exercitationis
Galenus
sententia
notatur.*

*De qualitate
exercitationis.*

*Exercitationis
verus
terminus.*

*Tempus ap-
tū ad exer-
citationem.*

At nec quietis mentionem facit, cum tamen plurimum referat scire, qualem & quantem illam esse oporteat, & quomodo, quo ve tempore quiescendum sit, & quid post illam fieri debeat. Præterea hic non tam docet quantitatem exercitationis, quam quid fugere debeamus tanquam vitiosum. Non enim vsque ad lassitudinem corpus exercendum est, siue lassitudinem intelligas in proprio significato, siue pro molestia, & defatigatione, quæ motum sequitur. Quis enim dubitat nos exercitationis moderatæ terminos excessisse, cum iam molestiam ex motu sentimus: quippe cum eò auctore corpus temperatum excessus omnes fugere debeat. Et quis eam laudabit, quæ in corpore iam intulit tensionis, vel vlceris, aut inflammationis sensum: quos affectus morbosos in lassitudine ex motu fieri idem author passim docet. Quare ex natura rei, & ex aliis Galeni locis, aliter res explicanda. Motus ergo, siue exercitationis qualitas eligenda temperata, & inter excedentes qualitates media, qualis illa est, quæ nec est volox, nec tarda, nec robusta, vel debilis, nec vehemens, nec remissa, nec contentiosa multum aut sine contentione prorsus, sed quæ prorsus sit media inter omnes excessus: cuius quidem exempla docet Galenus in libro secundo de sanitate tuenda. Quantitatem autem exercitationis, quæ media est inter paucam & multam, agnoscemus esse, non ex lassitudinis, vel molestiæ initio, quæ semper fugienda sunt in optima natura, sed vt Galenus scribit libro secundo de sanitate tuenda, ex anhelitus auctione, & frequentia. Tunc enim desistendum est ab exercitatione, cum respiratio murata est in magnitudinem & frequentiam, ex moderatis illis motionibus mediis inter omnes prædictas differentias. Porro exercitationis tempus est, inquit Galenus capite secundo, libro secundo de sanitate tuenda, cum cibus duplicem concoctionem acceperit, in ven-

triculo inquam, & hepate atque venis. Id quod cognosci scribit ex urinis mediocriter pallescentibus: tales enim urinae ostendunt recenter peractam esse secundam concoctionem. Nam excrementum biliosum ostendunt factum, quod non fit, nisi in ea concoctione. Excrementa autem, (ut alibi ostendimus) fiunt in omni alteratione alimenti, post concoctionem absolutam, ad quam sequitur separatio inutilis partis alimenti ab utili.

Si vero (inquit Galenus) urina fuerit aquosa, crudum adhuc esse in hepate & venis succum ostendit, ut quae nihil adhuc bilis in se contineat: quae verò ruffa biliosaque est urina, iamdudum absolutam coctionem testatur: indicat enim nativum calorem, qui iam absoluerit coctionem alimenti, agere in humorum massam, & ex illius calidiore & tenuiore portione bilem elicere & procreare. Non esse quidem exercendum corpus, cum alimentum non est concoctum in hepate & venis: quoniam per exercitationem crudum alimentum in corporis habitum trahitur, rectè à Galeno dictum puto. Sed cur velit exerceri corpus, tunc solum, cum recenter est absoluta concoctio in hepate & venis, & non cum iam dudum est absoluta, nō video. Nam cum partes, quae sunt in habitu corporis, nondum concoxerint suum nutrimentum, quod adhuc est in venis, cur illis non imminet idem periculum de attractione humoris crudi. An fortè non obest hæc cruditas in alimento iam elaborato ex duplici concoctione, & plus commodi accedit corpori ex felici distributione, quàm incommodi, ex ea cruditate, quae minimo momento ex partium contactu, & caloris incremento tollitur. Addo quod peractis duabus prioribus concoctionibus edendi tempus rursus accidat, dissoluta iam substantia ventriculi & hepatis ab innato calore: sed quoniam requiritur animalis appetitus ad illarum partium nutritionem, & ille fieri nequit, nisi per suctionem, quae nascitur ex euacuatione partium externarum, ideo exercitatio adhibenda est, quæ partes illas nutriat & exhauriat. Ad quæ opera se-

*Reicienda
excrementa
alui & vesi-
cæ ante ex-
ercitationē
& cur.*

*De modo
exercitatio-
nis.*

*Quæ exerci-
tati intem-
peratis con-
ueniat.*

*Frigidis &
pituitosis,
qualis de-
beat exer-
citatio.*

quantur attractiones nutrimenti, & suctiones internarum partium, hepatis & ventriculi, quæ nouum cibum expectant, cum illis inutilis sit sanguis, & alii omnes humores in venis contenti, utpote quos iam alterauerint, & mutauerint, & pro excremento reiecerint. Admonet præterea Galenus secundo libro de sanitate tuenda, priusquam ad exercitationem accedamus, exercendum esse alui & vesicæ excrementa, & optima quidem ratione, ne scilicet aucto calore, rapiatur in corpus: sed illud omisit, quod certe tacendum non erat, quoties scilicet, in die corpus sit exercendum: id, quod ego toties faciendum esse existimo, quoties est edendum. Nam si, ut Galenus tradit, exercitatio membra duriora & solidiora reddit, caloremque nativum auget, & spiritus citiores reddit, & ad hæc sequuntur laborum tolerantia, felix distributio, alimenti concoctio, corporis nutritio, humectatio nativi humoris in habitu corporis, & excrementorum extenuatio, expulsio, & expurgatio, atque apertio meatuum cutis, necesse profecto est, ut præcedat exercitatio omnem cibi ingestionem, & non magis vnam, quam aliam. Quare mane, & vespere hi, qui bis edunt in die, corpus exercebunt: & si temperati fuerint, utentur prædictis motionibus, quæ nullum habent excessum: quod si intemperati fuerint, conuenientes sibi motus quærent. Nam corpora, quæ frigidis, & crassis humoribus abundant, vehementiorem & diuturniorem postulant exercitationem, & non nisi perfecte absolutis, duabus primis concoctionibus. Biliosa verò corpora, & si Hippocrates scribit illa quiete, & aquæ portione egere, tamen ita illius sententia intelligenda est, quod his naturis leuiiores motiones utiliores sint, quam aliæ: nullum enim corpus sine aliquo suo motu sanum degere potest. Ut igitur biliosi leuioribus & paucioribus motibus contenti esse debent, sic non oberit illis hæc exercitatio, si nondum planè perfecta fuerit in venis concoctio: acrior enim illorum calor, talem materiam ad feliciorem habitus corporis nutritionem expostulat. Quæ ratione dicebat Galenus in primo libro de alimentis: huiusmodi temperies bubulæ carnē melius, quam saxatiles pisces concoquere. Verbum πρῶτον, quod Leoniceus vertit, lassati, melius fatigati, vel molestiā pati, vertemus.

Nam lassitudo affectus grauior est, quàm vt esse possit regula, & meta exercitationis, nisi lassitudinem intelligamus, vt vulgus solet, pro quacunque defatigatione, etiam si nondum accessit tensionis, vel vlceris, vel inflammationis sensus. Explodenda quoque hic est quorundam interpretum opinio, qui volunt lassitudinem omnem ex humoribus liquefactis fieri. Nam motoria lassitudo sensua, de qua potissimum hic intelligere debemus, si fortè lassitudo contingat ex motu in corporibus benè constitutis, fit solum extensione fibrarum musculorum, vt Galenus passim testatur. Quietis verò ratio & motus nō intelligitur solum in cessatione exercitationis corporis: sed etiam omnium affectionum animi. Nam quietem quærimus, vt color intus contineatur, aut certè æqualiter in vniuerso corpore: id quod prohibent fieri animi cogitationes, & aliæ passiones, quæ calorem violentius commouent in vnâ, vel aliam partem. Quiescendum verò tamdiu est, donec ea opera sint absoluta, quæ caloris quietem, vel æquabilem distributionem postulant: & rursus exercenda sunt alia officia, quæ sequi debent quietem. Nam post quietem, quæ sequitur motum, edendi tempus est oportunum: nec enim statim laborem sequi debet cibus, vt significare videtur Hippocrates ea sententia, quam citat Galenus, in libro de sanitate tuenda, quæ talis est. Labor, cibus, potus, somnus, venus, omnia mediocria: nam ante cibum, calorem dispersum per exercitationem, reuocare oportet quiete: sic enim melior fiet in internis partibus appetentia & concoctio. Iubet etiam Galenus in libro de sanitate tuenda, vt post exercitationem balnea, frictiones, & vnctiones adhibeamus, ad molestiam, si quæ nata est ex motu, tollendam, siccitatem emendandam, & ante ipsam exercitationem, ad corpus emolliendum. Adhibet pariter frictiones, & vnctiones, quibus corpus reddatur flexile, & ad omnes motus differentias subeundas aptum: quæ hoc loco non sunt omittenda, ne quid desit corpori optime constituto ex his, quæ pertinent ad ipsam exercitationem, & illa quæ ante, & post ipsam sunt obeunda.

*Quiescendi
ratio &
modus.*

*Post quietē
quid agendum.*

*Balneorum
frictionum
& vnctionum
usus.*

In cibis autem concoctionis perfectio, & excrementorum modus, in quali quantoque coueniens.

Docere nunc vult Galenus nutriendi rationem, quæ debetur corporibus optimè constitutis, sed parum sceleriter id facit. Nam cum dixisset in omnibus rebus conseruantibus sanitatem, duos esse spectandos scopos, qualitatem, & quantitatem, hic solum agit de quantitate, nisi quòd paulo postea vno verbo dicat temperatos cibos istis conuenire. Verum cum in libro de sanitate tuenda, & in 1. lib. Aphorismorū, & passim alibi docuerit, plurimum referre in nutritione, quo genere nutrimenti, & quali, & quāto, & quo modo, quoue tēpore, & ordine utamur: non erant profecto eadem hoc loco omittenda, cum errores fieri possint maiores in illis, quæ omittuntur, quā in ipsa quantitate cuius mensuram ait ipse naturam sine doctore & medico constituere sibi posse. Nihil præterea de porione præcipit, quæ tamen artis præcepta tantò magis, quā cibis postulat, quāto magis in ea ob voluptatem, & bibendi facilitatem error committi potest. Hæc

*Alimento- omnia breuiter nos percurremus. Ac primum ego, genus
re varie- alimenti in his naturis non probo, quod simplex est, &
rem poti- semper vni forme mediocriterque nutriendi. Nam natura
quam sim vnicū, & vni forme nutrimenti genus tandem aduersa-
plicitatem tur: quare nec appetit, & perinde nec retinere, nec conco-
probendam quere probè potest. Præterea cum in nostris corporibus
esse. aliquid sit solidum, & terreum, aliud acreum, aliud aquo-
sum, aliud igneum, & ob exercitationes, & alia, quæ in
vita obeuntur, aliquando vna substantia magis, quā alia
dissoluatur: necesse est, ut vario nutrimento utamur, ne
quid desit ad reparationem alicuius substantiæ dissolutæ.
Nec illis quidem est credendum, qui ciborum varietatem,
concoctionem turbare credunt. Nam quæ melius appeti-
mus, scelerius quoque conquouimus. Adde quòd expe-
rientia quotidiana hanc opinionem refellat: nullus enim
est, qui in quacumque cibatione non utatur pane, carne,
oleribus, caseo, & vino, absque aliqua concoctionis per-
turbatione. Quòd si natura hæc quotidie appetit, & sine
aliquo læsionis sensu illis optimè nutritur, cur aliarum*

rerum vsum damnabimus? Quare placet Celsi de hac re sententia, quæ habetur in principio sui operis, qua præcipit vt homo, qui sanus est, & suæ spontis, nullis se legibus obliget, & nullum genus cibi fugiat: propterea recte quoque Galenus, in libro de alimentis boni & mali succi scribit accuratam istam ciborum electionem necessariam esse illis, qui otiosè viuunt: eos verò, qui se exercent, (vt volumus exerceri optimam constitutionem) nō esse subiectos his superstitionis legibus. Ergo qui optimè est affectus, alimentis illis vtatur, quæ appetet in omnium vfu posita. Quòd verò ad nutrimenti quantitatem spectat, præcipit hic Galenus tantum esse edendum, quantum concoqui potest, & quantum appetitur: tantum enim concoquere hanc naturam, quantum appetit. Quantum verò concoqui possit, nos conijcere ex qualitate & quantitate excrementorum: vbi enim alui excrementa sunt concocta (id, quod cognoscimus cum mediocriter sunt compacta & bene figurata, nec grauius, quàm par sit, olent: & præterea quantitate respondent cibis ingestis) tunc agnoscimus non plus esse assumptum alimenti, quàm requirat corpus. Si verò liquidiora vel torrida, & indurata fuerint, aut copiosiora quàm quantitas & qualitas ingesti alimenti exigat, tunc diminutam, vel excedentem eam concoctionem agnoscimus. Sic vrinx aquosæ indicia sunt debilioris concoctionis, quæ fit in hepate. Quæ verò sunt flauæ, vel rufæ, alimentum quodammodo assatum in ea concoctione declarant. Nec dissimili quidem ratione agnoscemus concoctionem, quæ fit in habitu corporis ex eius excrementis. Rusticos enim torrere illud alimentum agnoscimus, quòd camisas & lintea quæ tangunt, inficiant intenso colore flauo & nigro: & qui otiosè viuunt diminutam eam concoctionem significant, quòd ea fuliginosa excrementa pauciora, quàm mediocritas postulet, procreent. Sunt etiam peculiariora quædam indicia in singulis concoctionibus bene aut male concocti alimenti. Nam debiliorem ventriculi concoctionem produnt flatus, ructus acidi, grauitas, nausea, salinx copia deiecta appetentia: excessum, verò, qui in ea fit concoctione, inter alia, maximè sitis declarat. Sed hæc alio loco commodius docebo:

*Quantum
edendum.*

De qualitate & modo nutritionis. Edendū aliquādo mane plusquā vespere: aliquando aliter faciendū. Tempus aptum ad edendum. Ordo ciba-

tionis. Depotionis & bibendi ratione.

Vinum niue refrigeratum multis utile.

Fructus æstiuos laudat.

satis est hic capita rerum explicasse. Verum si optima natura sibi ipsi est in hac re regula, sinemus illam liberè vivere, & appetere quantum cupit: in quo opere aliquando parum, aliquando mediocriter, aliquando vsque ad satietatem & ebrietatem edet, bibetque. Nam huiusmodi viuendi rationem, quam nos in excessu positam credimus, natura aliquando mediocrem reddit, & ea gaudet, optimèque habet: propterea Plato in suis legibus, & Celsus ebrietatem, & crapulam, tamquam vtilem aliquando commendant. Eadem porro est ratio de qualitate, & modo nutritionis, & tempore. Nam nostra corpora auidius aliquando appetunt, quæ frigida sunt actu, quàm calida: aliquando sicca, aliquando humida actu & potentia: aliquando crassa, aliquando tenuia alimenta: aliquando vna cibatione gaudent, aliquando bis, & ter quotidie edere expetunt: & plus aliqui cupiunt edere vespere, quàm mane, qui scilicet, vel ita consueverunt, vel noctem habent, & primas horas diei liberas: quibus verò studendum est noctu, & summo mane surgendum (& legendum, liberioresque postea sunt aliæ diei horæ, illis prodest prandium lautius, quàm cena: præsertim, si adiuncta est consuetudo, quæ maximam habet in nutritione vim. Hæc natura conueniens tempus ad edendum sibi eliget, aut facilè est illud præscribere post exercitationem, & aliquam quietam. Ordinem fortè natura sibi non præscribet, vt quæ æqualiter simul omnia appetat, aut ignoret, quid præcedere debeat. Est autem optimus ordo cibandi, vt præcedant, quæ appetitum acuunt, & facilius concoqui, & corrumpi & à stomacho promptius descendere possunt. Porro vt in cibus natura ferè sibi regulam ponit, sic in potione non est opus longis præceptis. Nam æstate illa appetit frigidior portionem actu, & potentia, & largiorem: hyeme verò huic contrariam: propterea, vbi vehemēs vrget æstus, prodest, his qui bene habent, nec frigidis malis ventriculi, aut hepatis sunt obnoxij, vt Galenus scribit, vinum bibere in puteis refrigeratū, & niuem, vacatque glaciem ei immiscere. Nā maximum aeris feruorem aliter aliquādo temperare nō possumus. Superstitiosi quoque Medici sunt, qui peponū, ceraforum, prunorū, & aliorum fructuū hu-

midiorum vsum arcent à mensis æstate, quòd dicant crudos humores & putredini obnoxios ex his alimētis aquosis procreari: tanquā natura frustra eos fructus procreauerit, & calor aeris & biliosus non postulet ad temperiē conciliandam plurimā aquosam humiditatem. Quòd si aquam libere concedimus, authore Hippocr. & docente vfu, æstate, & biliosis naturis in omni tempore, cur eos quoque fructus non cōcedemus? quid enim magis aqueum, quā aqua: & qualem, quæso, putredinem vident excitari à moderato fructuum vfu? Sunt etiam, qui potionē à cibo penitus arceant ab omnibus corporibus, negantque vñquam bibendum esse nisi cum edimus: quorum opinio mihi etiam non placet. Nam, vt pituitosis & aliis, qui bibūt ad voluptatem, huiusmodi potio obest: ita biliosis & exsiccatis corporibus, cum absoluitur concoctio in ventriculo, prodest ad contemperandam crassitiem & visciditatem, quæ ex concoctione necessario accidit alimento. Addo quòd somnus sepe prohibetur, vbi siticulo si ad eum accedimus. Propterea Galenus ex Hippocr. leuem sitim somno: maiorem verò non nisi potu tolli posse scribit: & idem suadet in lib. de sanitate tuenda, post peractam concoctionem in ventriculo, ad reddendam faciliorem distributionem alimenti, bibendum esse.

*De potionē
à cibo præ-
cepta.*

Æqualis vero in his est coctionis appetitus, quodammodo: quare neque præside eget, qui singulorum, quæ assumuntur, quantitatem metiatur: optima siquidem Natura, quantam appetit, tantum etiam concoquit.

Quantum sit edendum ab homine optimè constituto, ostendit paulo antea cognosci posse ex concoctione alimenti: quam probè peractam, aut excedentem, vel diminutam agnoscimus ex qualitate, & quantitate excrementorum. Nam excrementa, quæ ex concoctionibus resultant, testantur qualis sit facta concoctio: tamen si falli in hac re possumus. Etenim excrementa, quæ ex optima cōcoctione resultant, aliquando ob dispositionem corporis natiuam, vel aliunde contractam, diutius retinentur, & ob eam moram sicciora, durioraque euadunt, vt in his

accidit, qui aluo sunt astricta: Aliquando verò humidiora, & liquidiora emittuntur eadem excrementa ob retentiuæ imbecillitatem, & superfluam humiditatem intestinorum, cum tamen optima præcesserit in ventriculo, concoctio. Nonnunquam etiam ob celeriores, & vehementiores distributionem, aut eandem diminutam, excrementa plura, & liquidiora, vel sicciora redduntur. Nam qui calidiores sunt hepate, aut vehementius corpus exercent, ob vehementiorem distributionem solent emittere alui excrementa duriora. Contrariū verò accidit illis, qui frigidiores sunt hepate, & otiose viuunt. Accidit etiam aliquando, vt minuatur copia, & mutetur qualitas excrementorum, aliò translata illius materia: quo modo vrina his minuitur, & minus colorata redditur, qui multum sudant, communis enim est sudoris & vrinae materia, & cum sudore bilis, quæ vrinas tingit, effluere solet. Hæc ergo animaduertenda sunt, ante quam ex excrementorum qualitate, & quantitate iudicemus, an concoctio bona, aut mala, in alimento sit peracta. Verū in optima cōstitutione, in qua nullum est vitium, excrementorum qualitas & quantitas secundum naturam, certa præbent indicia concoctionis perfectæ. Nunc verò aliud sumit indicium ex appetentia alimenti: quod quidem est indicium à priori, vt excrementa, post concoctionem sua præbent signa: nā appetentia præcedit concoctionem alimenti. Scribit ergo nos posse cognoscere, quantum optima natura edere, bibereque debeat, quantū scilicet appetit: huiusmodi enim Naturam non plus appetere, quā possit concoquere, & quā illi sit opus ad corporis nutritionem: cuius quidem rei rationem hic non docet, nec interpretes quærunt aut certe malè explicant. Nam Acachias appetentiam scribit hoc loco fieri ab inanitione, & ventriculi frigiditate: sed ex his non docet, quomodo appetentia respondeat concoctioni. Nam si à frigore ventriculi sit appetentia, accidet his, quod Galenus superius dixit fieri in illis, qui vetriculo sunt frigidiores, qui plura appetunt, quā possint cōcoquere. Deinde si de optima constitutione hic agimus, appetentia non fiet à frigiditate ventriculi, qui temperatus est in ea natura. Præterea absurdum est, vt antea ostendimus, intemperiem frigidam ventriculi, quæ

*Quomodo
ex appeten-
tia indicare
liceat an op-
tima natura
satis alimē-
ti assumpse-
rit.
Acachia er-
ror.*

est sine humore, & inter sanitatis limites posita, excitare cibi appetentiam: id enim fieri huius opinionis auctores volunt, quod frigiditas constingat, & exprimat humorem in ventriculo contentum, ex quo sequatur illius euacuatio, & appetentia repletionis, & cibi. Nam quod huiusmodi expressionem facere potest, vel actu est frigidum, vel extrinsecum aliud, quod vim habet substantiam ventriculi, cui adhæret, exprimendi: cuiusmodi esse possunt humores acerbi, vel acidi, quales sunt humor melancholicus, & acida pituita: sed quid hoc ad frigiditatem, & qualitatem frigidam, quæ cum aliis ventriculum temperat. Illa enim, ut est cum aliis confusa, ita vim non habet exprimendi insitum humorem in unam partem potius, quam in aliam: nec extra ventriculum ea fit expressio. Adde quod ventriculus, qui dicitur frigidus ex sua naturali temperie, aut alia, sine adhæensione humoris, actu calidus est, & plus habet caloris, quam frigoris, si modo est pars hominis, & animalis viventis: dicitur autem frigidus, quod minus caloris habeat, quam statuatur ratio convenire ventriculo temperato. At quod ex relatione, & non sua natura frigidum dicitur, non habet potentiam ad id efficiendum: quod reuera solum tribuendum est ei, quod vim habet refrigerandi. Quare alias queramus causas huius æqualitatis appetentiæ, & concoctionis, quam Galenus dicit esse in his corporibus. Fit quidem appetentia, ut alibi ostendimus, cum sensus, qui est in orificio ventriculi, afficitur, & sensationem apprehendimus: unde delirantes non fament, etiam si in sensu eo est facta affectio, quia læsa est facultas, quæ sensationes apprehendit. Afficitur quidem sensus à replentibus, euacuantibus, & multis aliis causis, quæ obiecta sunt sensui tactus: sed ea solum, quæ euacuant, & ex euacuatione dissolunt ventriculi substantiam, vim habent ad famem, & sitim excitandam: quippe cum fames dicatur esse appetitus repletionis, quæ fit à cibo: & sitis appetentia repletionis humoris, qui datur ex potu. Nam cum solida substantia diminuta est, restorationem postulat: cum humidior est dissoluta, sibi similem quoque exigit, qua rursus pars repleatur. Replent autem, ut diximus, cibus & potus. At dissolunt solidam substantiam multa, quæ vim habent calefaciendi

*Appetentia
vera alimē-
ti quomodo
fiat et à qui-
bus causis.*

*Vētriculum
nutriri chi-
lo.*

vt febres, exercitatio, vigilia, animi passiones: & quæ ven-
triculi orificium exprimunt, vt acida, acerbæ, & quæ idem
calefaciunt, vt piper, & alia aromata: nec non quæ humo-
rem ab eo abradunt aut exsiccant, vt amara, salsa. Verum
quæ calefaciunt non seruatō robore ipsius ventriculi, ap-
petitum perdunt, vt in febribus: & vehementi solis æstu,
& superfluo labore accidit: Alia verò, quæ assumuntur vt
salsa, amara, acrida possunt quidē acuerē aliquo modo ap-
petentiam: sed cum illa nascatur ex solius ventriculi eua-
cuatione, minimo cibo satiatur: Quæ verò intrinsecus
sunt genita ex vitiosis humoribus, naturalem appetētiā,
sed morbosā, excitant, vt in pica mulierum, & fame ca-
nina apparet. Quare vera & naturalis appetentia in cor-
poribus præsertim optimè constitutis fit ex euacuatione
totius corporis, quæ per successionem tandem commu-
nicatur ventriculo. Nam per insensibilem transpiratio-
nem continua actione caloris natui primum euacuatur
partes cuti vicinæ: illæ euacuatæ naturali appetitu com-
motæ appetunt sui conseruationem, quæ fit per repletio-
nem, qua reparatur, quod ab illis est dissolutum. Ille igitur
cum non habeant in se nutrimentum, quo restaurari
& repleti possint, trahunt à venis: quæ rursus euacuatæ,
eodem desiderio impulsæ, trahunt ab aliis: atque ita suc-
cessione quadam tandem fit attractio ab ore ventriculi:
quod cum non habeat intus nutrimentum sibi familiare
(nam sanguinem, & materiam, ex qua sanguis est factus,
postea quam abunde ex chylo in se concocto est satiatus
& repletus, pro excremento habuit, & à se reiecit, & pro-
pterea eo commodè amplius nutriri non potest) cogitur
extrinsecus petere & animal admonere, fieri illi violentiam
ex suctione aliarum partium, quæ defectu nutriti-
mentum periclitantur: proinde natura præter naturalem appe-
tentiam communem reliquis partibus, animalem aliam
(vt vocant medici) orificij illius parti indidit ex multitu-
dine neruorum: cuius beneficio ventriculus exquisito
sensu fit præditus, & sentit illatam sibi molestiā ex suctione
aliarum partium: & animal, vt diximus, admonet, vt
sibi & aliis succurrat, porrecto extrinsecus alimento. Igitur
ad famem hanc excitandam primo requiritur, inani-
tio externarum partium, & appetitus repletionis, & su-
ctio

ctio continens, donec ad ventriculum sit peruentum: deinde suctionis sensus & apprehensio: postremo appetentia animalis. Quamobrem meritò sibi respondent quantitas euacuationis, repletionis, concoctionis, & appetentia: quoniam cum hæc omnia, sint naturales affectiones, necesse est, vt fiant à cōmuni instrumento animæ, & corporis, nempe calido natiuo: is enim dissipat nostram substantiam, & ob dissipationē cogit partes desiderare suam repletionem: cui operi etiam ipse seruit, & ita autor est appetentia, & assumptionis alimenti. Is concoctionis est pariter instrumentum. Ad illius ergo proportionem sequuntur hæc opera: si enim parua sit ab eo dissipatio, parum attrahitur & appetitur alimenti, & parum quoque concoquitur. Si verò magna sit ab eo euacuatio, seruato tamen ipsius robore, multum appetimus, multum ingerimus, & multum concoquimus: quoniam vigente ipso calido natiuo, omnia illius opera pariter vigere oportet. Propterea illud quoq; recte scribit Galenus, optimā naturam, non egere præside & medico, qui cibi modū præscribat. Nam si illa in aere, exercitatione, somno, vigilia, venere, & alijs, quæ calorem natiuum fouent, excitant, & augent, modum seruabit: sequentur profecto moderata euacuatio, concoctio, & appetentia, docente ipsa natura in his modum, & mensuram: quippe cum hæc ex naturali causa communi nascantur, quæ non potest in vno opere diminutè, in alio cum excessu agere. Vbi autem mediocritas semper sunt, & sola natura author est omnium operum, ars nullum locum habet.

Similiter & somno modum ipsa natura præfinit his, qui optimam corporis constitutionē sunt fortiti, & tunc à somno excitantur, cum corpus ampliore quiete non indiget.

Quantum dormire debeat corpus optimè cōstitutum hoc loco, vbi causarum salubrium quantitatem quærir, docere instituit. Qua in re nihil docet, quod præceptis nostræ artis comprehendere possit. Ait enim naturam his corporibus somni mensuram præfinire: vbi autem sola natura author esse potest eorum, quæ in nobis fieri debent, arti nostræ, quæ ad naturæ auxilium est comparata,

D d

nullus locus relinquitur. Quod & si verum est, tamē iocundū, vtileque est scire quot horas dormire debeat homo qui bene est affectus, & quando à somno excitari debeat, si forte extrinsecus aliquis error contingeret, qui somnum produceret. Est pariter iocundum ingeniis nostris novisse quid sit, quod somnum finiat. Nam de his omnibus non leues extant dubitationes. Hæc enim tangunt somni & vigiliæ finem, vsum, successionem, vicissitudinemque somni & vigiliæ: quæ quidem cognitu difficilia semper existimaui, & de iis in opere nostro de somno & vigiliæ, quantum in me fuit, diligenter scripsi, quorum capita hic solū repetam, ne huic loco desit sua interpretatio. Arist. scribit somnum datum esse animalibus ob illorum salutem, nempe quietis, concoctionisque gratia: quem finem ex ipso authore refellimus. Nam si somnus privatio quædam est, ut ille vult, non potest aliquas habere differentias, nec finem. Deinde si somnus sit ex vapore assurgente ex concoctione alimenti, fiet utiq; somnus non ob aliquem finem, sed ob materiæ necessitatem quomodo necesse est fieri pluuiam, posteaquam elevari sunt vapores in regionem aeris frigidam: & illa quidem descendit, non quod finem habeat, ut prosit vel ob sit aliquibus: sed quia non potest non descendere, posteaquam gravitatem aquæ suscepit: præterea si vnum, eo authore, habet per se proprium finem, quomodo quies & concoctio erunt fines somni? Vtrumque etiam finem refellere possumus. Nam si somnus ex vapore nascitur, continget utique sæpe fieri somnum ex solo cibo & potu, ubi nullus præcessit labor, post quæ corpus eget quiete. Addo quod quies sola sine sōno laboris sit medicina, ut inquit Hipp. Quare post corporis laborem, sufficiet sine somno, quies, ut sæpe fieri videmus. Quod verò concoctio non sit finis somni, refellunt communia argumenta, nempe quod privatio, ut quæ ex necessitate materiæ fiunt, nō possint eam sibi proponere, tamquam finem. Præterea ubi inedia, labor, vigilia, cogitatio, externum frigus somnum conciliant, non potest finis esse somni alimenti concoctio: quæ sæpe est absoluta, ubi somnus ab illis causis fit. Hæc aduersus Aristotel. Galenus autem vult somnum esse datum ad cerebri recreationem & quietem.

*De rsu
fine somni
& vigiliæ
& Aristotelis opinio
notatur.*

*Quietē non
esse finem
somni.*

*Concoctio-
nem non esse
finem somni.*

Cuius opinionem vrgent nonnullæ ex prædictis, & aliæ propriæ rationes. Nam si somnus priuatio est vigiliæ, Galeni opinio de fine quid agere potest. Deinde contingit sæpe somnum fieri, vbi cerebrum nullo labore fuit defatigatum: præterea somni, quæ non est substantia cerebri, quæ laborat in vigiliis, cuius etiam con-imbecillitate cogatur somnus fieri. Neque enim cerebro medicinam adhibemus, ad illius recreationem ex somno, in quo illud omnia naturæ præsidia deserunt, sed calori influenti. Quare si somnus ob alicuius recreationem datus est nobis, non ob cerebri, sed calidi influentis reparationem est concessus: quod ipse etiam in libro tertio de causis pulsuum tradit. Aliud autem est, cerebrum ipsum pati per vigiliam, aliud ipsum calidum innatum, quo & cerebrum & vniuersæ partes corporis ad sua munia obeunda vtuntur. Nam & diuersa quoque sunt illorum auxilia. Itaque cum somnus ipse vim nullam habeat agendi, sed calor ipse, qui somni est causa, dum deserit externas partes, merito dicimus somnum ipsum nullum habere, nec assequi finem, sed ipsum calidum influens. Quærendum igitur est an contractio caloris, quæ somni causa est, ob aliquem finem fiat, & eundem semper. Porro recedit calor à sensoriis, vt antea diximus, ob multas causas, quæ omnes non mouentur ad agendum propter aliquem finem, veluti sunt illa, quæ calorem repellunt, aut refrigerant, aut illius motum impediunt, aut substantiam digerunt: hæc enim non afficiunt nos ob eum finem, vt calor recedat à sensoriis, & somnus fiat: sed quia aliter facere non possunt. Cum vero natura calorem reuocat ad concoctionem, tamquam commune instrumentum, quod omnibus functionibus seruire debet, tunc ob aliquem finem ea reuocatio fit, & somnus per accidens contingit. Verum non semper idem sequitur ex caloris contractione, quoniam nec ipse calor, nec materia, quæ patitur, eodem modo semper habent: quo fit vt nunc sequatur alimenti, & humorum concoctio, nunc eorum agitatio, vel consumptio: aliquando calidi restauratio, vel debilitatio, vel suffocatio: contingit aliquando corpus refrigerari, aliquando humectari, aliquando exsiccari, aliquando grauari caput, aliquando alleviari: aliquando inflam-

*Sem in nul-
lam agendi
vim habere
nec ob id fi-
nem aliquem
assequi.*

*Caloris con-
tractiones
quæ somnum
faciunt, an
omnes pro-
pter finem
agant.*

mationes augentur, aliquando minuuntur: Denique pro diuersitate corporis, quod patitur, & caloris imbecillitate, robore, vehementiore, leuiore, longiore, & breuiore eiusdem contractione, diuersos fieri effectus, & diuersos sequi fines contingit. Quòd si corpus optimè sit affectum, cuiusmodi est illud de quo agimus, & cæteris rebus non naturalibus utatur commodè: profecto moderatum semper somnum efficiet. Nam nulla causa aderit, quæ breuiiores aut longiores reddat caloris contractiones in visceribus. Ac solum fiet somn⁹ in eiusmodi corporibus, quando natura calorem reuocat ad concoctionem, & ex ipsa concoctione assurgunt vapores, & cū præcessit exercitatio, quæ calorem dissipauit. Atqui optimè constituta natura, mediocriter appetit cibum & potum, mediocriterque exercetur: quare necesse est mediocres fieri, nec diuturniores, aut breuiiores, quàm par sit, caloris contractiones. Igitur illa merito sibi somni & vigiliæ mensuram perscribet, si in aliis mensuram quoq; & modum tenet. Quod vero vulg⁹ medicorum stabili præcepto firmauit, sufficere somnum septem horarum, hoc (ut puto) experientia didicit, concoctionem inquam ventriculi eo numero horarū elaborari, & perfici in optimè affectis corporibus, seruantibus optimam viuendi rationem. Porro scribit Galenus nunc excitari à somno talem naturā, cum amplius non eget. (Inquit noster interpret quiete) quod græcè non legitur, & merito. Nam sic somnum intelligeremus solum factum esse ad reparationem caloris innati dissoluti ex motu. Itaq; cum somnus ob concoctionem alimenti fit, causam non haberet sui finis. Quare melius Galenus scribit tunc finiri somnum, cum eo non amplius opus habet animal: id, quod fit, cum vel concoctio est absoluta, vel calor ipse satis restauratus, ut possit rursus ad sensoria redire. Aristotelis autem opinionem alibi refellimus, qui scribit tandiu somnum durare, donec pars pura alimenti ab impura sit separata, & quæ pura est ad superiores partes sit delata, & impura ad inferiores: quo facto, inquit, animalia liberata ab onere cibi, excitantur. Nam tandiu durare oportet somnum, donec victa ea sint, quæ illum pepererunt, & calorem contraxerunt in viscera: nec vnica potest esse huius rei causa: nec illa ynquam

Somnum septem horarum sufficere optimè affectis.

Aristotelis opinio de duratione somni notatur.

esse potest, quam ille tradit de separatione partis purę ab impura: nimirum cum ipsa concoctio, quę per somnum perficitur, omnia misceat, & vniat, non autem separet partem vnā ab alia, & in diuersas partes distribuatur: id enim facit vigilia. Inutilis præterea esset ea separatio, cū eiusdem naturę sint partes, muscoli, ossa, nerui, ligamēta, cartilagine, membranę, in vniuerso corpore, quę vni-formē postulant materiam, in venis contentam, vt quęlibet pars possit sibi familiare alimentum sugere. At rectius præcipit idem author in œconomicis, surgendum esse ante lucem: id enim conferre ad sanitatem, ad curam rei familiaris, & philosophiæ studium. Id vero præstare potest corpus bene cōstitutum. At quę imbecilliores sunt ventriculo, aut vehementius laborāt, vel copiosius edūt, quando noctes breuiores sunt longiorem somnum desiderant, quā vt possint semper ante lucem surgere. An vero dormire aliqui debeant interdū a prandio, & quomodo, & quo in loco, & denique omnem vim & vsum somni, in opere nostro de somno & vigilia exposuimus.

*Qua hora
surgendum
a somno.*

Cunque talem victus rationem adhibueris, nullum est in eorum excrementis delictum, quę vel per ventrem, vel per vrinę meatus, vel per totū corpus egeruntur. Nam priora quidem ex modo eorum, quę assumuntur, temperantur. Totum vero corpus salubriter perflari facit exercitij vsus moderatus.

Agit nunc de excrementis, sed non apertē docet, quid velit de illis docere: institutum enim illius ostendit se duntaxat velle docere quantitatem illorum: quippe cum aliarum causarum salubrium quantitatem solum hactenus enarrauerit, & paulo postea de omnium causarum qualitate simul verba faciat. Verum verbum, quo vtitur, quod scilicet nullum delictum in excrementis fiat, ostendit se velle comprehendere omnia vitia, quę in excretionē & retentione excrementorum contingunt. Cuius quidem institutum nos hoc loco sequemur: quoniam vtile medicis est, non solum intelligere iustā quātitatē excrementorū, sed etiā qualitātē excernendi, modū, & tempus.

D d ii

*Plura, & /
pauciora
cur fiant ex-
crementa.*

*De quanti-
tate excre-
mentorum*

*Potionis & /
vrinae pro-
portio.*

*Excremen-
torum alui
cū cibo pro-
portio.*

Igitur si in aliis causis salubribus erratū non fuerit, quan-
titas excrementorū iusta erit. Nā plura vel pauciora red-
duntur excremēta vel vitio corporis, quod ea diutius re-
tinet, & sicciora reddit atq; pauciora, vel in aliū vsum illa
transfert, quomodo alui excrementa duriora & pauciora,
reddunt hi, qui retentricem facultatem habēt validiorē,
& expultricem debiliorem, vel plurimū mingunt: vel hæc
mutantur in excrementis ob aliarū causarū malum vsum.
At vitio corporis non mutantur excremēta, si modo cor-
pus statuitur optimè cōstitutum: nec quidē error in illis
contingere potest ob vitium aliarū causarū salubriū, quas
omnes rectē se habere ponit author. Quare relinquitur
quod nullus error possit fieri in excrementis, & ita ratio
concludit fieri debere. Sed quoniā medicus præterea re-
quirit fidem ex effectis, ideo tradere debem⁹ in vnoquo-
que scopo quæ probantur tamquam bona. Superius do-
cuimus qualia oporteat esse excrementa alui, vesicæ, &
habitus corporis: Neque enim omnia requirunt easdem
qualitates, sed singula sibi proprias. Nam alui excremēta
compacta & figurata esse oportet: q̄ in aliis excrementis
fieri non potest. Quantitatē præterea in vrina certius ex-
primere possumus, quā in alui excrementis: nam paulo
minus mingi quam bibatur tradūt medici: idque merito,
quoniam minima portio seruari debet ex potu ad humo-
rum vehiculum per exiguas venas: excrementa vero alui
dicimus seruare debere proportionē non solum cū cibo-
rum quantitate, sed etiam qualitate: nimirū quod ex qui-
busdam alimentis plura, ex aliis vero pauciora resultent
excrementa. Quare incertior ratio redditur in quātitate
excrementorū alui, quā in quantitate vrinæ. Ac multo
quidem minus metiri possumus quantitatem excremen-
torū, quæ fiunt in tertia cōcoctione, vt que continuo ex-
pirent in aërem ambientem. Porro tempus commodū ad
excernēdum alui & vesicæ excrementa non docent nostri
authores: mihi autem videtur tempus illud esse commo-
dum ad excernenda alui excrementa, quando peracta est
concoctio, quæ fit in ventriculo, & distributio, siue di-
gestio, quæ fit ab intestinis ad hepar sugentibus venis:
quod quidem tempus, idē non esse potest in omnibus, vt
non est par robur partium concoquentium, & attrahen-

rium, nec eadem ratio cibationis. Vrina vero minimū postulat tempus vt excernatur: quoniam minimo tempotis spatio concoquitur potus, & distribuitur ob suā tenuitatem. Verum & si indefinitū est tempus excernendi excrementa alui, tamē naturæ optimè affectæ, post quinque horas videntur absoluisse concoctionem & distributionem. Quod vero attinet ad modum excernendi, in quo cōsideramus an semel, vel pluries excrementa sint reiiciēda, scribit Hippocrates in prognosticis, bis, aut ter in die, & noctu semel excrementa alui esse reiicienda: quod mihi non videtur rationi consonum. Nam cum excrementa fiant solū in concoctione alimenti non possumus frequentius excernere, quā edamus. Qua propter præcipiendum est, toties esse exonerandam aluum, quoties edimus, nisi aliquando tam parum edamus, vt quæ resultant excrementa, minima sui quantitate expultricem facultatem iniuriare nequeant. Proinde qui bene sunt affecti, post aliquot horas à prædio, & mane cum surgunt à lecto, aluum solent exonerare. Somnus enim nocturnus tardat excretionē excrementorū, quæ gignuntur ex cena. Vrina vero frequentius excernitur, quoniam minima illius portio sufficit ad vesicam stimulandū. Quod vero ad ordinem excernendi pertinet, ratio ostendit prius esse excernenda ea excrementa, quæ primo gignuntur. Nam posteaquā genita sunt, natura non fert longam illorum consuetudinem, & in corpore moram, quippe cum inutilia sint & inimica. Quale prius mingendū, exonerandaque aluus, quā excernendū, corpus. Nam in exercitatione vacuantur excrementa tertiæ concoctionis, quæ postremam habet generationem. Liqueat autem ab ipsis cauere oportere omnes animi immodicos affectus, videlicet iræ, tristitiæ, furoris, timoris, inuidiæ: hec enim alterāt, atque à naturali statu corpus auertunt.

Aliarum causarum alterantium nostrum corpus, genus, non damnauit, sed quantitatem illis præscripsit: in animi vero affectibus, contra videtur facere: Nam iram, tristitiam, furorem, timorem, inuidiam penitus arceat à corpore optimè constituto, eò quod sint (vt inquit) immoderati affectus. Verū ego aliter sentio. Nā & si hec inter

*De tempore
comede, ad
reddēda ex
crementa.*

*De modo ex
cernendi ex
crementa
Hippo. opi
nio expen
ditur.*

*In animi af-
fectibus dis-
crepat au-
thor à Gal.*

*De vsu af-
fectionum
animi.*

affectus & passiones animi excellunt, tamen suum quo-
que aliquando habent vsum, si modus illis adhibeatur.
Nam vt vehementer, plurimumque irasci obest corpori-
bus bene affectis: sic moderata ira, aliquando prodest ad
calorem excitandum in corde: est enim ira veluti exerci-
tatio quædam cordis. Sed maior est istarum passionum
vis & vsus in corporibus male affectis. Nam vbi pituita,
frigidique morbi infestant pulmonem, hepar, cor, & vici-
nas alias partes, efficax admodum sumitur auxilium ab
ira & furore: vbi vero dissoluitur corpus ex sudore, vel
fluxu sanguinis, aut alia externa euacuatione, nihil vtilius
est, quam tristitiam & timorem incutere. Eodem modo
gaudium & lætitia profunt, quando morbosæ causæ inua-
dūt partes internas. Habent etiam suos vsus audacia, spes
confidentia, misericordia, concupiscentia & cetera pas-
siones, quæ dicuntur esse in corde & hepate, tum ad corpo-
ris medellā, tum ad sedandas contrarias passiones. Postulat
etiā cerebrum ad sui exercitationē, & natiui caloris mo-
tū ad externas partes, imaginationes, cogitationes, ratio-
cinationes, sensationes plus vel minus, prout exigūt cor-
poris affectiones & animi officia, qui sua quoque vult exer-
citia, ne nimio otio torpescat. Nullū ergo genus est affe-
ctionum, quod non habeat suam vim, suūque vsum, si eo
modo, & mensura adhibeatur, quo quilibet opus habet
aut illis vtamur, qui sua natura sunt mediocres.

Venereorum vero iuxta Epicuri sententiā nullus
est vsus salubris: re vera autem confert, si tan-
tum interualli in eorum vsu adhibeatur, &
neque resolutio aliqua sentiat, & ipse se ip-
so homo quodammodo leuior factus, ac meli-
us spirare videatur.

*Venus ad
quod genus
causæ salu-
bris redigi
debeat.*

Mirum forte videbitur, quod veneris hic mentionem
faciat, cum in sex enumeratis generibus contineri non vi-
deatur: verum aliter res habet: redigi enim facile potest
ad prædicta. Non tamen illorum opinionem probo, qui
venerem solum pertinere putant ad excreta & reten-
ta. Nam ratione motus potius quàm eius quod excer-
nitur, aliquibus prodest, vt postea ostendemus. Quid ve-

ro excernatur, cuius ratione aliquibus prodesse, aliis vero obesse potest, nunc doceamus. Nemo dubitat semen excerni, quod in testibus & vasis spermaticis conficitur & continetur. Nam post coitum, testes minores apparent. Exernitur porro una cum semine plurimum spirituosæ substantiæ. Nam semen ipsum spumofum est, quale fieri non potest sine multo spiritu: iis vero, qui frequenter coeunt, sanguis quoque excernitur, ut experientia docet. Sunt vero qui velint semen in toto corpore generari, sed imperfectum, & ex eo partes solidas nutriri, & id, quod ex eo superest, ad vasa seminis & testes peruenire, ibique elaborari, & perfici, fierique aptum ad animalis generationem: quorum opinionem iam antea damnavimus & id nunc addi potest, quod ad præsentem rem pertinet. Nam ut diximus post excretionem seminis, sanguinem videmus excerni, perseveraret autem seminis excretio, si tot partes corporis semen conficerent. Illud enim testes potius attraherent, quam sanguinem, tamquam sibi magis familiare. Nec mirum esse debet, quomodo vacuatis testibus, repetito coitu statim rursus fiat, & excernatur semen. Nam sanguinis portio, ex quo semen conficitur, est maximè pinguis & oleosa. Et propterea facile alterari & à testibus mutari potest, in semen, præsertim in iuuenibus, in quibus plurimum abundat huius humoris. Ideo autem album fit, quoniam testes ipsi, vasaque spermatica sunt alba, quæ per contactum agunt & sibi assimilando concoquunt: ac vim quam habent insitam semini induunt, nempe formam hominis, vel alterius animalis quod semen gignit: nam cum animal semen facit, (ut alibi ostendimus) animal gignit. Porro semen ipsum excrementum quidem est, ut Arist. inquit, non quidem substantia & qualitate, sed quantitate: quomodo etiam sanguinis copia superflua, corpus grauat, & excrementum esse dicitur, quoniam excretionem postulat. Id igitur, quod in sanguine est purissimum, pingue, & oleosum, quantitateque superfluum, testes ad se alliciunt ex omnibus corporis partibus, argumento quod sæpe sanguinis copia sit molesta in multis ætatibus, ubi semen non amplius abundat, eò quod minimum gignatur amplius ex oleosa & puriore ea substantia. Verum cum testes eua-

*Quid in v-
su veneris
excernatur.*

*Debilitas
exsuperflua
venere vn-
de contin-
gat.*

*Delphinum
tangit.*

*Veneris v-
sus & vis.*

*Intermissa
veneris ma-
la.*

quantur, & venerem sollicitamus irritamentis externis, tunc coguntur illi sanguinem artrahere non ita familia-rem, & ex eo semen conficere. Quod si frequentior adhuc adhibeatur venus, non tantum potest confici seminis à testibus, quātum requiritur ad venerem explendā. Quare sanguis tunc educitur. Excernitur ergo in venere vt plurimum semen elaboratum, aliquādo verò malè confectū, nonnunquam verò sanguis. Cæterum non solum hæc, sed etiam plurimus spiritus educitur, ac non solum ille, qui cum semine est, sed etiam qui in arteriis & venis contine- tur, nec per habitum corporis commodè transpirare po- test ob illorum vasorum densitatem. Aptā autem est huic excetioni via per vasa spermatica, quæ quidē ab arteria, & vena magna enascuntur. Ac spiritus istius euacuati onē ostēdunt debilitates, quæ per coitum immoderatum ac- cidunt. Non enim ex ipsius seminis excretionē solum illæ contingere possunt, quod iam à corpore est separatum tamquam excrementum: sed magna ex parte illæ contin- gunt, excreto eo spiritu, cuius beneficio vniuersum cor- pus robur suum retinet, cum vegetus ille est, & certa mē- sura abundat. Quo etiam retento (vt postea ostendemus) animalia concitantur, & vt aiunt medici, rurgent ad ve- nerem, acciduntque ea mala, qua ex semine retento fieri dicuntur. Sunt verò qui putant etiam pituitam in vsu ve- neris exire: argumento (vt puto) eo adducti, quod venus pituitosos adiuuat. Sed illi turpiter fallūtur: nam experiē- tia docet, nihil tale à nobis excerni per meatus venereos: aut si quid excernitur, tantillum profectō est, vt respōde- re non possit maximo iuuamento, quod pituitosis ex ve- nere contingit. Alia ergo ratione, nempe ob motū vt iam docebimus illis prodest venus. Sequitur, vt veneris inter- missæ & exercitatæ vim, & facultatē enarremus: ita enim postea intelligemus quib⁹ illa prodesse, aut obesse, possit. Porro si in venere, excernitur excrementum, quod quan- titate grauat, & spiritus, qui in venis & arteriis contine- tur, necesse est, vt cum venus intermittitur, accidāt multa & varia symptomata pro quantitate, & qualitate seminis excrementi abundantis, & ipsius spiritus, qui cum semine retinetur & corporum varietate. Nam si excrementum multū est, maior sequitur in corpore grauitas, & si acre

simul est, non solum grauitas, sed ingens quidam stimu-
lus, & appetitus excitatur ad venerem exercendam, qui
maximè augetur ex spiritu acri, & se liberè per vniuersū
corpus mouente. At si spiritus est multus, prohibita ex
venis & arteriis transpiratione, suffocatur calor, præser-
tim si fuliginosi sint spiritus. Vnde contingūt mulieribus,
rigor, frigus, deliria, vteri suffocationes, deiecta in om-
nibus appetentia: hæc enim sequuntur retentionem spi-
ritus, & caloris natui suffocationem. Nā absurdum est
credere frigidos affectus, qui cessante venere fiunt, nasci
refrigerato & extincto calore: vel quòd ex semine ipso
nascantur, quod vim habeat refrigerandi, vt illi volunt.
Nam aliud est refrigerari & extinguī calorē, aliud suffo-
cari, vt aliud est extinguī ignem ab aqua, ab eo, quod est,
eundem perimi ex suffocatione nata ex fumo, qui ab eo
elevator, & exire nequit. Differentia etiam hæc cognosci-
tur in nostris corporibus, quæ ab aere frigido extingun-
tur, & pereunt, aut laqueo iniecto ceruici prohibita respi-
ratione suffocantur. Vtrumque enim affectionis genus
eris, frigidos affectus inducit, sed non eodem modo. Nec
semen quidem habet vim refrigerandi, si ipsum est calidū
& humidum, vt Galenus libro pri. de san. tuen. docet. Re-
frigerationes igitur, & frigidi affectus qui nascūtur in il-
lis, qui venere non vtuntur, non fiunt vtrique immediatè
ex semine ipso retento, quod veneni (vt aiunt) habet vim:
quod habere nō potest substantia ita pura, & elaborata:
nec quòd retentum illud corrumpatur: id enim in propriis
vasis à suo calore pati nō potest: sed quia retento semine,
simul retinetur spiritus, & vapor in venis & arteriis con-
conclusus, qui calorem suffocat: ad id verò sequuntur
plurima accidentia, pro spiritus (vt diximus) qualitate &
quantitate, & corporum differentia. Nam rara corpora
& exsiccata, vel frigidiora, vel graciliora, & paucō san-
guine prædita, minus ab his patiuntur: etenim in his
paucū seminis & spiritus gignitur, genitum promptè
transpirat per oculos meatus à corpore: in aliis verò
contrarium accidit. Vnde viduæ mulieres, quæ sunt
boni habitus, & succi plenæ, ex multitudine: nigrae
verò, barbatae & viragines ex fuligine spirituum po-
tius patiuntur sua mala: mulieribus præterea peculiari

*Frigidi af-
fectus qui
retento se-
mine fiunt.
quam habe-
bant causā.*

*Semen reten-
tum non ha-
bere vim
veneni, nec
corrumpisse.*

*Cur castra-
ta animalia
ex materia
seminis non
lædantur.*

quadam ratione ex venere intermissa accidunt mala, quoniam vterum habet, qui (vt Plato ait) animal est suos habens motus, & viri pudendo gaudet, virilique semine, tamquam dulcissimo pabulo, satiatur temperaturque, tamquam rore quodam suauissimo perfusus: mirumque non est, si hæc mala nec venæ sectione, nec purgatione curantur: propria enim hæc non sunt auxilia: sed, vt dici solet, mater vult patrem: quod si aliquando videntur prodesse, id eò fit, quod vires demoliantur, in quo statu motus debiliores fiunt. At verò si ex semine retento gignuntur hæc, & totalia mala, cur est, quod castrata animalia nullum sentiunt incommodum ex sanguine retento, qui superabundat, & ex quo in aliis fit semen? Hæc dubitatio euidenter reffellit eorum opinionem, qui dicunt semen in omnibus partibus solidis fieri, sed imperfectum. Nam si ita esset, oporteret profectò similia accidētia excitari in iis, qui castrati sunt, vt in aliis, qui venerem exercere possunt: Nam in vtrisque semē factum graualet, tamquam superfluum excrementum. Nec obest, quod in aliquibus perfectum & planè elaboratum sit, in aliis verò nō ita perfectum. Nam si semen est, cum adhuc est in partibus solidis, pariet profecto effectus seminis, & cōferet & oberit illius retentio, pari modo in iis, vt in aliis. Ego verò arbitror castrata animalia nō offendi ex sanguine, qui in aliis vertitur in semen, quoniam frigidiora facta pinguescunt, mutato eo sanguine in pinguedinem. Ex quo etiā confirmatur quod dicebamus, semen non ex quacunque sanguinis parte, sed ex ea, quæ ærea, pinguis & oleosa est, fieri: talis enim est pinguedinis materia: quare non mirum est, si deficientibus pudendis & testibus, quæ eam materiam alliciunt, pinguescant animalia: nam in carnem, aut aliam substantiam, quod ita est pingue, mutari non potest. At si sanguinis ea materia retenta non offendit castrata, cur pariter non lædit omnia integra animalia? An id (vt diximus) fit, quoniam non est par quantitas, nec similes qualitates materiæ, ex qua fit semen, & differunt etiam spiritus, & corpora, in quibus hæc fiunt & continentur. An verò & aliquid tribuere debemus consuetudini & naturæ testium? nam, qui venere vti consueuerunt, grauius afficiuntur quam alij: magna enim est res, consuetudo, præ-

ferim in excretionibus, vt docent menses retenti, & hæ-
 morrhoides, quæ plurima & mira malorum genera exci-
 rant. Cæterum qui testes habet amplos & calidos, illi plu-
 rimum seminalis materiæ trahunt à venis & corpore vni-
 uerso: vnde testes facile replentur, & repleti, nisi sequatur
 euacuatio, mala inferuntur corpori. Atque hæc sufficiant
 de commodis, & incommodis, quæ nascuntur ex cessatio-
 ne veneris. Nunc verò sequitur, vt enarremus, quid præ-
 stare possit venus, cū exercetur. Quam quidem rem ma-
 iores nostri non rectè expresserunt. Nam Galenus, quem
 postea medici alij sequuntur, scribit in libris de sanitate
 tuenda, venerem esse duntaxat ætatis florentis, & semine
 abundantium: ideo pueris non conuenire, quia illi semen
 non gignunt: nec senibus, qui, vt ait, fecundum semen nō
 procreant. Eandem prodesse etiam pituitosis, robustis, &
 iis, qui abundant fuliginosis excrementis scribit in libris
 de morbis vulgaribus: in quibus etiam, & passim alibi tra-
 dit venerem nocere nervis, podagræ: quando etiam inquit
 Hippocrates neminē podagra ante vsum veneris labera-
 re posse: cerebrum quoque lædit & nephriticos, epilepti-
 cos, melancholicos: Ac, vt idem author tradit, stomachū
 labefactat, corpus refrigerat, & siccat, minuit, debilitat-
 que: quam sententiā sequutus Virgilius scribit, eadē mala
 ex Venere, & Bacho nasci. Verum nemo arte & methodo
 intelligere potest, quibus prosit, aut obsit venus, qui prius
 non intellexerit, quid ea simpliciter, aut secundum suas
 differētiās præstare possit. Aliud enim facit moderata ve-
 nus, aliud superflua, aliud pariuntur à venere temperata,
 corpora, quàm intēperata, & plena quàm vacua, & bene
 sana quàm quæ certis morbis sunt obnoxia, & plurimū
 refert cum quibus venere exerceas. Præterea, quod scribit
 senibus non conuenire venerem, eò quòd illi semen fœ-
 cundum non emittant, pertinet ad ciuilem facultatem, &
 Platonis Rempub. cuius officiū est, procreationis curam
 habere, ne pereat hominum species: medici autē est tra-
 dere, quod nobis est salubre, vel insalubre, vt ipse Gale-
 nus hoc ipso libro docet. Ergo quid venus præstare po-
 test ostendamus. Si illa semen & spiritum multum eua-
 cuat, commouetque corpus, & mira voluptate afficit, se-
 menque ex pura ea, atque abundante in corpore sangui-

*Quid vene-
 ris vsus effi-
 cere possit.*

*Quibus pro
desse possit
venus.*

*Quibus ob
sit.*

*Qua etate
ven' inchoa-
re debeat.*

*Semel in die
venerē a flo-
retibus eta-
te exerceri
posse.*

*Moderatam
venerē om-
nia sequi in
corpore mo-
derata.*

*Venerē im-
moderatā,
que sequū-
tur mala et
quibus ma-
iora.*

nis portione conficitur, necesse est ex venere sequi com-
moda illis dūtaxat, qui euacuatione prædictarum rerum
opus habent: propterea pueris non convenit, quia semen
in nutritionem & corporis incrementum absumitur, faci-
léque transpirant ob mollitiem vapores, qui in illis gi-
gnuntur. Senibus etiam non convenit, quia de est propria
materia ad semen generandum. Excrementosum enim,
frigidum & aqueum, non aereum, & pinguem sanguinem
procreant: ac ob frigiditatem corporis paucos spiritus ef-
ficiunt, quibus egent ad suas actiones utcumque obeun-
das. Ætas verò in qua sistitur incrementum, commode
iam potest uti venere: quia plurimum sanguinis adhuc
procreat, & spiritus fuliginosos, qui exitum desiderant:
& quandiu durat florida illa etas, non nocet venus, si mo-
deratè exerceatur. Ac experientia quidem docuit semel
in die naturali sine noxa illam exerceri posse ab iis, qui in
ea etate optime sunt affecti, ea igitur venus, quæ mo-
derata est, in iis non calefacit, non refrigerat, non hume-
stat, non siccatur, non debilitat, non roborat, sed temperat
& mediocritatem comparat. Nam si euacuatur quod est
excrementum & superfluum in corpore, & eiiciuntur fuli-
ginosi vapores à venis, & arteriis, ex eiusque usu modera-
te commouetur corpus, aliud sequi non potest quàm me-
diocritas. At si immoderate exercetur, sequentur utique
ea mala, quæ nasci solent & possunt ex spirituum & puri
sanguinis consumptione: vires enim debilitari oportet,
corpus minui, & veluti tabescere, cruditatibus abundare,
sensus omnes, rationem, & alia omnia animi officia per-
peram exerceri: & iis malis subiicit oportet quasdam
partes magis quàm alias: & quedam corpora facilius
quàm alia hæc incommoda sentiunt. Nam cerebrum, ar-
tus, stomachus, nervi & cæteræ partes frigida venere of-
fenduntur: propterea quòd spirituosæ substantia cum ca-
lido innato dissolvitur: hanc vero dissolutionem diffici-
lius ferunt frigida partes quàm alia. Sic sanè sicca par-
tes alia ratione læduntur, quoniam venus exsiccat, semine
& sanguine euacuato, podagra laborantibus obest. Ob
prædictas rationes, nempe ob euacuationem calida &
spirituosæ substantiæ, ad quam sequitur nervosarum
partium debilitatio, & excrementorum maior copia:

tum etiam ob eam commotionem, quam venus requirit, ex qua humores, & fluxiones commouentur: ob easdem causas videtur epilepticis obesse & nephriticis: nam agitatatis renibus & excalefactis, facilius trahitur pituita, & attracta promptius in calculum concrefcit. Suppeditat etiam venus his vberioris pituitæ copiam, materiam calculi, debilitato nativo calore: tamen si ad curationem presentis calculi prodesse potest. Nam motus qui ad venerem requiritur, hærentem in renibus materiam agit & meatus per quos illa transir, latiores reddit. At melancholicos ob frigiditatem & siccitatem offendit. Cæterum prodest venus melancholicis si moderatè adhibeatur, quoniam animum exhilarat, & vapores crassos & retros, qui animo veluti tenebras inducunt, educit: & quoniam calorem ex motu excitat, quo illi egent ad frigidum & crassum humorem vincendum. Propterea recte scribit Aristoteles in quarta sectione problematum, melancholicos esse libidinosos, quia flatu redundant: flatu enim ad erectionem concavæ partis & spongiosæ substantiæ pudendi virilis plurimum facit: quo fit ut emissio crepitu ventris, pudendum tensionem & erectionem amittat. Qui verò putant melancholicos ideo salaces esse, quod semen & serosam humiditatem gignant acrem, quæ pruritus & venerem excitet, falluntur. Nam cum melancholici sint frigidi, & sicci, talem substantiam generare nequeunt: flatuosos verò eos esse omnes novimus. Scribit, ut ante diximus, Galenus pituitosis robustis venerem esse ex usu: quod male Aristoteles putat in problematis fieri eo, quod cum semine multum pituitæ à corpore detrahatur. Nam id antea fieri non posse ostendimus. Sed cum huiusmodi corpora sint admodum frigida, venerem expedire non possunt absque magna, & longa corporis agitatione: ex qua corpus vehementius calefit: calor autem huiusmodi frigidis, & humidis prodest magis, quàm obsit refrigeratio, quæ ex seminis excretionem sequitur. Quod verò venus conferat etiam intemperaturis fuliginosis excrementis abundantibus, contraria est ratio. Nam plurimum vaporis fuliginosi, & feruentis educitur, ex quo corpus refrigeratur & temperatur: motu verò non calefiunt, quoniam tales na-

*Melancholicis cur ob si-
et prodest ve-
nus.*

*Cur illi sint
salaces.*

*Venus cur
et quibus
pituitosis
prodest in quo
Aristotelis
opinio repro-
batur.*

*Cur prodest
biliosis.*

*Venus cur
viris æsta-
te, mulieri-
bus hieme
utilior.*

*Diuersos do-
cet nasci ef-
fectus ex ve-
nere ob cor-
porum diuer-
sitatem Et/
veneris dif-
ferentias.*

turæ facile venerem finiunt. Si tamen huiusmodi corpora pergant venere vti, plurimum exsiccantur, & acceduntur facile: tū quod euacuetur aerea substantia seminalis, quæ veluti frenum erat aduersus biliosos humores: tum quod corpus exsiccatum, prompte corripiatur à calore & biliosis morbis. Propterea æstate viris præsertim biliosis, mulieribus verò hyeme magis nocet venus. Nam vt Aristot. etiam in problematis scribit, æstate viris minuuntur vires, mulieribus augentur: hæ enim frigidæ, illi verò calidi, excessus autem omnes contrariis cōtemperantur. Ergo si venus prodest, eo quod semē, grauans corpus, & vapores spiritusq; idem agitantes, & veluti quendam furorē inducentes, & tandem suffocantes natium calorem, euacuet, & quoniam calorem excitat motu, & voluptatem parit, atque lætitiā in corpore & animo excitat: si præterea nocet, quia sanguinem & spiritus detrahit, quibus aliquando corpus eget, sequitur vt diuersi nascantur effectus ex veneris vsu. Nam continget aliquando corpora debilitari, aliquando roborari, aliquando læuiora seipsis fieri, aliquando molestari, aliquando refrigerari, aliquando calefieri, aliquando temperari, aliquando exsiccati, aliquando mediocritatem in repletionē & euacuatione fieri: aliquando sequitur lætitiā, aliquando tristitiā, aliquando sanitas, aliquando morbus & mors: hæc enim vacuationes cohibitas, & mediocriter, vel præter modum factas seminis, sanguinis & spiritus, pro diuersitate corporum sequi solent. Nec aliquid commune omnibus tradi potest, nisi in optima constitutione, vt alia omnia præcepta medica de ea intelliguntur, nisi peculiaris mētio de aliis fiat. Ad illam igitur respiciens recte scribit Gal. venerem vtilem esse, si ea mensura adhibeatur, vt non exoluat corpus, sed leuius, faciliusque spirans reddat: hæc enim ostendunt solum esse à corpore detractum, quod superfluum erat ex sanguine, & vapores illos, qui tensionem & difficilem spirationem excitabant, expirasse. Verum veneris mediocritatem metitur Gal. ex certo interuallo, in quo superfluum excrementum in generatione seminis, & spiritus illi in arteriis, ac venis potissimum coacervantur, tamen mediocritatem hanc ex vno actu veneris coniectari possumus. Nam qui eiaculato semine finiunt venerem,

venerem, illi moderate se in ea gerunt, si coeundum illis fuerat: si verò ab vtero muliebri se fugi longa mora patiantur, post liberas & primas seminis excretiones, quas viri ipsi præstāt, hoc mediocritatem excedit, & vim corpori infert.

Tempus verò ad vtēdum oportunum, cum omnium in rerū circumstantibus exquisita mediocritate corpus fuerit constitutum, cum scilicet neque supra modum plenum, neque vacuum extiterit, aut in calore aut frigore aut siccitate aut humiditate excesserit corpus.

Antea cōtendebat præter, quātitatē & qualitātē non esse ad lendā occasionē, vt res alterantes nostrū corpus fiant salubres: nunc verò tēpus oportunū in vsu veneris querit, suæ opinionis inmemor. Sed vt diximus præstat in Gal. notat omnibus causis salubribus occasionem præter qualitatem & quantitatem addere. Porro tempus oportunū ad venerē exercendam illud statuit esse, in quo corp⁹ nec plenum est, nec vacuum, nec excessum patitur in aliqua qualitate, aut in alia reipsum aut vacuum corpus, sunt qui solū intelligant cibo vel potu plenum, vel vacuum: tunc enim nō eū e prurpēdū in venerem, cum vētricus plenus est cibo & potu: sed illi falluntur. Nā etsi tunc nocet Venus, quia ex concussione corporis crudum alimentū distribuitur in venas, & hepar, & seminis spiritusque emissionē natius calor minuitur, concoctioque labefactatur: tamen quod scribit, non esse adhibendā venerem, cum vacuum est corpus, ostendit non obesse solum stomacho pleno: non enim nocet ven⁹, si vacuo stomacho adhibeatur. Præterea qui admodum pleni sunt humoribus, ex cōmōtione veneris sæpe incidunt in morbum comitialē, vel attonitum, aut in podagram, vel in alios, qui ex fluxione, & repletionē nascuntur: damnat ergo totius corporis repletionem & euacuationem, & eam quidem non omnem, sed admodum excedentem. Nam plenum semine, spiritu, & sanguine, ex quo fit semen, oportet corpus esse, si modo Venus prodesse debet: & prodest, quia quod superfluum est in his, educit: vacuis vero corporibus, id est, quibus

*Gal. notat
qui præci-
pia sua non
seruet.*

*plenum cor-
pus hic quo
modo intel-
legendum.*

*Corporibus
plenis con-
noceat ve-
nus.*

Ec

*Excalefa-
ctis & re-
frigeratis
cur noceat.*

deest bonorum humorum copia, obest, quia ab illis de-
trahitur, quod est ad nutritionem necessarium: quod si
corpus recenter sit excalefactum, vel ab exercitatione, aut
ira, aut alia causa, tunc à venere abstinendū est: quoniam
venus exercetur cum motu, qui calorem auget. Eodem
modo si refrigeratum est corpus ab euidenti aliqua causa,
tunc etiam tempus est importunum. Nā venus refrigerat
ob excretionē seminis & spiritus. Ad id pertinet, q̄ quærit
Arist. in problematis, cur nuditas pedū rei veneræ, obest,
& respōdet, oportere corpus quod cōcubiturū est, esse ca-
lidum intus, & humidum: nuditatem vero pedū siccare,
atque refrigerare. Propterea difficile, aut impossibile esse
ut res agatur venerea, nisi pedibus calidis, frig⁹ ergo cor-
poris venerē impedit, & facit, ut venus ipsa obsit. Ex sicca-
tos autē magnopere lædit venus, ut quæ aliā siccitatē ad-
dat corpori euacuatione seminis & spiritus. Eos vero qui
supra modum sunt humectati, alia ratione offendit, quod
calore detractō, humor nec concoqui, nec regi cōmode
potest, verū ex his docet Gal. quādo venus fugiēda sit, &
inæunda quidē in vniuersali quodā tempore: verū parti-
cularē occasionem, & momentū illud tēporis, quod ma-
iorem in omni re difficultatē parit, nō explicat. Est enim
necessarium, ut is qui pręcepta salubria tradit, doceat an-
te cibū, somnum, exercitationem, & excretionē excre-
mentorū, vel post hæc conueniat venus: ita enim certior
omnibus fiet regula. Præterea quo tempore anni maiore
cōmodo, & minore nōxa venus celebrari possit, ignorā-
dum nō est. Hæc enim & similes aliæ animaduersiones fa-
ciunt, ut minus erremus in rei v̄su. Igitur sunt, qui ve-
nerem exerceri velint, cū post cenā ad somnū accedimus:
sequi enim eam somnū, qui in viris diminutas vires ex ve-
nere, restaurat: & in mulieribus ad retinendū viri semen
& conceptū confert. Verū hos refellit, quod antea dixim⁹
de corpore pleno. Nā stomacho adhuc pleno cibo obest
venus, præterea experientia docuit ratione cōfirmata, ve-
nerem eo tēpore, nō nisi fœminas generare. Nā calor na-
tius & spiritus iam reuocati ad concoctionem alimenti,
semen minus fœcundum & elaboratum reddunt. Qua-
mobrem præstat sequi Hipp. sententiam, qui post labo-
rem, cibum, potum, & somnum, venerem incundā esse

*An venus
exercenda
post cenam
ante somnū*

*Venerem à
cibofœminas
præcreare.*

præcipit. Tunc enim videtur corpus in optimo statu ad concumbendum & generandum, constitutum: sed prius excrementa alui & vesicæ sunt eicienda. Nam ut inquit Arist. in problematis, qui mingendi desiderio tenentur, concumbere nequeunt: quoniam meatus implentur urina ita, ut nullum præterea humorem possint suscipere: vel potius dicendum est, meatus urinarios, qui in virili membro sunt, comprimere ex subiectis urinae canalibus, & ceruice vesicæ (non enim illi urina replentur) ergo mingendi desiderium seminis excretionē impedit. Sed ut ille in alio problemate scribit, id facit ad vehementiorem penis tensionem, & incrementum. Nam plena vesica, illius ceruix, & propterea pudendum, quod cum ea est coniunctum, simul augetur, accedente ea tensione, quæ ex flatu distendente viam seminis contingit. Non enim (ut inquit Arist.) tumescit penis ex semine per angusta promotum, sed inflato canali ipsius virilis membri, qui cauus est & spongiosus ex spiritu ab arteriis effuso. Cæterum alui excrementa si grauant, eicienda sunt ante coitum: propterea quod ex motu agitantur, & rapiuntur in corpus. Porro inter anni tempora ver aptissimū est ad venerem: tunc enim corpora bono & pingui sanguine abundant, & in optima tēperie sunt posita, & robusta effecta. Id quod etiam reliqua animalia ostendunt: quæ eo tempore maxime lasciuunt, & venerē appetunt, concipiuntque promptissime, vnde scribit Celsus neque æstate, neque autumno utilis venus est. Mulieres tamen (ut ante diximus) salatiores sunt æstate: eo enim tempore illæ optime valent, robustæque sunt, ac ex calore, seminisque acrimonia libentius, & promptius in venerem profiliunt: quanquā illis nullo vnquam tēpore obest: quia minore agitatione & labore se explicant à venerē, & rarius semen emittunt qua ratione fit, ut minore noxa coeant, quam viri, & semper ad eam sint paratæ: quod haudquaquam accideret si semper ut viri semen excernerent. Itaque cum scriberem de his rebus, & per iocum rogassem à quibusdam nobilibus mulieribus, quæ fortē conueniant ad ægrotum, quem ego curabam, inuisendum, quid illæ sentirent in controuersia inter Hippocrates & alios medicos de hora concubitus: matrona,

Ec ij

*Aristotelis
opinio de
tensione pe-
nis notatur.*

*Vere aptissi-
mam esse ve-
nerem.*

quæ inter alias erat huius negotij admodum perita, quòd tres viros habuisset, facere admodum respōdit utroq; errare: nam & ante & post somnū venere exercendam esse. Sic enim ocaſionem dari ut vel femina vel mas gignatur.

Quod si aberrare contingerit, paruus sit error: melius autem illi excalefacto magis quam infrigidato, & pleno quàm vacuo, & humecto potius corpore, quàm exſiccato, uti veneris.

Gal. hæc ſententia expenditur.

Posteaquam deſcripſit Gal. tempus cōmodum ad veneris uſum, docet nunc quando minore noxa venus exerceri poſſit, ſi forſe intempeſtiue adhibeatur, & ſcribit melius eſſe coire cum corpus eſt excalefactū, quàm cum eſt refrigeratum: & cum plenuſt, quàm cum eſt vacuum: in qua quidem re ego idem plane ſentio de pleno, & vacuo corpore: nam hiſ, qui ieiunio ſint ematiati, non poteſt venus, nō eſſe niſi penitus noxia, ut quæ corpus exſiccet, & vires in hiſ demoliatur. Verū de corporibus excalefactis & refrigeratis aliter ſentiendū eſſe puto. Nā ſeruente corpore ex labore, aut alia cauſa calefaciente, & diſſolvente, addere nouum calorem & diſſolutionē aliā ex motu venereo, periculum non paruū eſt: frig⁹ verò ex amplexu & cōmotione corporis ſtatim miteſcit, remediumque ex venere ſumit.

Horum autem ſingulorum quæ dicta ſunt, qualitas in optima corporis conſtitutione eſt eligenda, exercitij quidem in quo totius corporis partes æqua proportionē mouentur ita, ut non aliæ, quidem ultra modum fatigentur, aliæ verò citra.

Propoſuit Gal. in omnibus cauſis alterantibus noſtrū corpus duos eſſe ſcopos conſiderandos, quantitatem & qualitatem, & videtur hætenus de ſola quātitate egiſſe: quare nunc breuiter in omnibus cauſis ſalubrib⁹ qualitatem quærit: & primū agit de exercitatione, quā dicit debere eſſe eius generis & qualitaris, ut æqua proportionē vniuerſas corporis partes moueat: & recte quidē dixit æqua proportionē vniuerſas corporis partes moueat: & recte quidē di-

xit æqua proportionē moueri corporis partes. Non enim prorsus æqualiter moueri oēs possūt. Nā articuli & partes musculosæ, præcipuè, & maximè mouētur: aliæ vero quodāmodo per accidens, ex illarum motu sentiunt calorem & alia cōmoda & incōmoda quæ parit exercitatio & motus. Verū debebat hic addere alias differētiās & qualitates exercitationis, quas ponit conuenire lib. 2. & 3. de sanitate tuenda corporib⁹ optimè constitutis. Oportet enim illa exerceri motib⁹, qui medi j sint inter celebres & tardos, vehementes & debiles, frequētes & raros, & per alias differētiās motus quas illic expressit. Quod verò hic dicit de motu partiū corporis, idem intelligendū de motu animi. Non enim torpescere oportet animū, aut nimīū incitari, dum corpus exercetur, sed moderatis motibus vtrunque vti oportet: ac vbi vehemētius alterutro laborandū est, in alio quiescendū: tanta enim violentia nostra compositio sustinere nequit. Porro venatio & ludus paruæ pilæ videtur animū & corpus æqualiter & optimè exercere. Equitatio vero his magis cōuenit, qui ventriculo & intestinis sunt imbecilliorib⁹? Ambulatio potissimū crura & coxas cōmouet. Cantus & clara vox exercitatio quædā est pulmonis, & pectoris. At, qui brachijs obeuntur, ceruicem, spinā dorsi, & humeros exercent plusquam alias partes. Oportet igitur medicū non esse ignarū omnium differētiarum exercitationis, vt possit corpori optimè constituto adhibere illa exercitia, quæ sunt idonea ad viuendum corpus & singulas partes apte mouendas.

Venatio & ludus pilæ paruæ quid præstet.

Quid ambulatio Cātus

Cibi autem & potus optimam habeant: temperiē. Sunt enim naturæ conueuentiores quæ optima fuerint prædita temperatura.

Nunc agit de qualitate ciborum, in quibus solum exprimit primas qualitates, cum docet optimæ cōstitutioni competere temperatos cibos: quod ita notū est, vt præceptis non egeat: quæ vero difficiliora sunt omittit, genus inquam alimenti. An simplex vel varium conueniat: de quare nos antea egimus. Conuenit etiam cibus, qui mediocriter nutriat: nec nimis solidum, aut fluxile: aut crassum aut visedū: aut nimis tenne, vel friabile præbeat alimentum: quique nec citius, nec tardius quā mediocritas

Ee iij

postulet, nutrit, aut distribuitur per corpus, docere præterea debebat quo tempore, & quoties, & quo ordine cibari debeat, qui optimè est affectus. Hæc enim quæ alibi docet, non erant hoc loco prætermittenda: si modo instituit in hoc opere capita totius artis attingere & breuiter commemorare, quæ alibi prolixius enarrauit.

Eadem in reliquis est ratio adhibenda.

Reliqua videtur intelligere alias causas salubres, vt somnum, vigiliam, excreta & retenta, animi affectus, aerem, quorum quantitatem antea docuit: qualitatem vero nunc exprimit vno verbo, quæ ad eam scilicet ratio in illis sit adhibenda: id est quod eligendæ sint ex singulis causis alterantibus nostrum corpus illæ differentiæ, & qualitates, quæ possint temperare corpus optimè constitutum: non autem excessus in eo parere. Sed opere pretium erat tradere eas differentias, quas non est facile inuenire. Multæ, n. somni & vigiliæ sunt differentiæ, quarum quædam excessus in nobis comittunt: aliæ vero temperiem adferunt, quas nos hic prætermittimus, vt qui illas expressimus in opere nostro de somno & vigilia. Qui vero sint animi affectus, qui nullam vim habeant calefaciendi, exsiccandi, refrigerandi, & humectandi, sed solum temperandi corpus, non est proprium docere. Singuli enim videntur apti & nati ad inducendam aliquam qualitatem, vt ira calefacit, tristitia siccatur, gaudium dissoluit: metus contrahit calorem.

At si quod ab optima constitutione defecerit corpus, non autem vehementer, & hæc quæ ipsius sanitatem causæ conseruant, ad proportionem mutabuntur. Sed cum multa sint huiusmodi corpora, per singula genera seorsum dicendum. Quod igitur in temperatura euariet, instrumentariarum autem partium seruat commensurationem, duplicem habet salubrium causarum formam, alteram quidem earum, quæ ipsius conseruant temperaturam, alteram vero earum, quæ ad optimam transferunt. Posteaquã egit de causis salubribus convenientibus op-

timæ constitutioni, transit nunc ad alias causas, quæ conueniunt aliis corporibus, quæ quidem recedunt ab optima cōstitutione, ita tamē, ut adhuc in sanitatis limitibus contineantur: & dicit dupliciter nos ea corpora tractare posse. Nam vel illa volumus in suo statu seruare, vel mutare ad optimā constitutionem. Qua quidē in re proponit exemplum de corpore, quod in partibus instrumentariis bonam seruat constitutionem: in partibus verò similaribus excessum aliquem patitur in qualitatibus, & intactas relinquit instrumentarias partes, ut quæ summam perfectionē obtineant. Similares, verò quæ recedunt ab optima constitutione, dicit duobus modis tractari posse: vno modo conseruando eam, quā habent temperiē: alio modo trāsfereō intemperiem illam ad optimam. Porro optimam intelligit temperatissimam. Verum & si ab eo & aliis omnibus medicis id traditur: tamen ego in hoc aliter sentiendum esse puto. Est quidē temperatissima natura aliarū regula cum præcepta medica scribimus, in quibus notamus excessus & defectus, qui in nobis contingūt. Si. n. non intellexerimus id, quod temperatum est, intelligere non possumus quid sit intemperatum, & quid calidum, frigidum, humidum, siccum, sanum & ægrum. Verū cum de sanitatis conseruatione, aut mutatione alicuius temperaturæ agimus, debemus humidam temperiem tanquā optimam nobis proponere: illam enim quantum fieri potest conseruare, alias verò omnes ad illam mutare debemus. Sic enim Gal. ipse in lib. de sanitate tuenda iubet esse faciendum: dum docet senectutem & mortem naturalem non alia ratione contingere, quam humoris defectu: propterea humorem nostrum omni ratione alendum & fouendum esse: quo modo etiam fatetur pueros humectandos esse balneis, & omni victu humectante: non autē exsiccandos, & reducendos ad moderatam temperiem. Et merito quidē. Nam & si temperata natura meliores edit actiones, quā humida: citius tamen senescit: humida autem progressu temporis mediocritatē quoque assequitur, nobis & nostris remediis repugnantibus: quoniam illis omnibus præualet perpetua nostri caloris vis, quæ continuo humorem nostrum dissipat. Igitur omnes intemperaturas, & temperatam etiam naturam, ad humidam mutare contendamus, si optimum statum comparare

E c iiii

*An intem-
peries ad tē-
peratam na-
turam, vel
potius ad
humidam
sint dedu-
cenda.*

volumus: humidam vero ipsam temperiem, tanquam optimam nobis in hac re proponamus aliorum regulam.

Quæ itaque ipsius temperaturam cōservat tantū à causis optimæ tēperatæ naturæ distabūt, quātū & totius corporis tēperatura ab illa euariabit. Calidiora siquidem corpora, calidioris victus rationē exposcūt, frigidiora autē frigidioris, & sicciora siccioris, & humidiora humidioris, ac secundū coniugationem calidiora ac sicciora calidioris ac siccioris. Eadem in reliquis etiam coniugationibus proportionē seruata.

Cum dixisset intemperatas naturas posse cōseruari in suo statu, vel mutari ad optimā constitutionē, docet nūc quomodo fieri possit ea cōseruatio, & per quæ auxilia, per similia iuquam, quæ rārum recedāt à tēperatis, quantum recedit ipsa intemperies ab optimā constitutione. Postulabat autem ratio, vt hic etiam doceret ea, per quæ fiat mutatio ad optimū statū: sed antequā id faciat, interponit quædā de facultatibus remediōrū, & postea idē q̄ nunc tradit, repetit, & illud simul docet. Est autē hic prolixior, quā operis institutū postulet in repetendis simplicibus & cōpositis per omnes qualitates in tēperatis.

Recte siquidem causarū vtetur materia, qui naturales earū potentias agnouerit, veluti quodd motus, defectus alimenti, vigilia, excretio, & oēs animi affectus corpus exsiccant, atque his cōtraria humectāt: ita vero & calefaciētia, refrigerātia, vitæ instituta & ciborum ac potuū, atque vt simpliciter dicam, omnium quæ corpori afferuntur, materias quis noscens, atque potentias, salubribus vtetur causis.

Cum dixisset in cōseruatione corporū adhibēdas esse causas salubres, quæ habeāt vim calefaciendi, refrigerandi, humectandi, exsiccandi per simplices vel cōpositas qualitates: nunc admonet oportere medicū, qui velit vnicui-

que ad mouere proprias causas salubres, scire quid possit sua natura calefacere, refrigerare, humectare, & exsiccare: & ponit exempla eorum, quæ possunt exsiccare & humectare. Verum hæc non egebant hoc loco eo præcepto. Est enim luce clarius, neminē posse alterare nostra corpora, qui ignorat materiā medicā, quæ vim habet agendi. Præterea non solū naturales potētiae & insitæ, sed etiā acquiritię sunt ex vsu medicis. Nam aqua vtimur nō solū ad refrigerandū & humectandū, quæ quidē præstat sua naturali vi: sed etiā ad calefaciendum & euacuandū: quas facultates acquirit ab igne, & calore sibi aliūde indito. Igitur medic⁹ præscire debet, quid res singulæ præstare possint secundum proprias, & ascritas vires, & per se, & per accidens: hæc enim oīa docet Gal. in lib. de Simpl. Cæterum quod hic scribit de exsiccantibus & humectantibus eget animaduersione. Nam motus omnis calefacit per se, non autē exsiccatur, nisi vehemens sit & diuturnus. Sic enim ipse in lib. de causis morb. calidorū docet, ex motu simplicē morbū, nempe calidū, non autē calidū & siccū excitari: aliud autē est docere, quid res possit suapte natura, ab eo quod præstat cum abūdē excesserit: nam vt dixi motus cū moderatē adhibetur, calefacit, & si quid in corpore cōcre tum inuenerit, fundit, & ex eo corpus humectat. Vbi verō perseuerat, dissoluto humore per insensibile trāspirationē, aut etiā sudorem, exsiccatur & tandem refrigeratur: nam vnā cum humore dissoluitur calor. Inedia verō & alimēti par-

Gal. hic notatur.

Motus quādo solum calefaciat & quando humectet & exsiccet. Inedia quo modo exsiccare dicatur & quid faciat.

*Animi affectus quid
ficere valcant.*

moderata, cruditatis & humectationis est causa: unde ex sanguinis profluvio plurimi in hydropé leucophlegmasiam incidūt. At verò inter animi affectus pauci sūt, qui statim habeāt vim exsiccādi: nam gaudiū temperat corpus, nisi admodū excedat: tūc enim spiritu & humoribus dissolutis, vim habet exsiccādi. Ira calefacit, & propterea inter causas febres gignētes ponitur. Timor calorem cōtrahit versus cor, nec aliā vim videtur habere in alterādo corpore, nisi quod humores diffusos & sparsos violentius contrahit. Tristitia vim suā ostēdit in exsiccatione, sicut cogitatio. Cæterū ait his cōtraria humectare, nempe quietē, alimēti copiā sōnum, & animi otium, & quæ retinentur excremēta. Verū si hæc biliosa fuerint, aut melancholica, corpus potius exsiccabunt. Alimēti verò copia, si calorē obtruit, cruditates parit & refrigerat atque humectat: si vero moderata est, præstabit eos effectus, quos habet ex vi sibi indita: nā quædā sūt alimēta, quæ calefaciūt, alia quæ refrigerāt, alia quæ aliud præstāt: igitur qui vult, cōmodē vti materia medica debet omnē illius vim tenere: id quod faciet si nouerit (vt diximus) quid singulæ res per se, & per accidēs: quid sua natura, vel acquisititia præstare possūt: quid itē efficere valeāt ob diuersitatē corporū, quibus adhibētur: & cum mediocriter illę agūt, vel diminutē, aut cū excessu: hæc enim omnia variant rerum vires & effectus.

Similia similibus afferēdo, siquidē eius propositū fuerit in eandem in qua acceperit, corporis seruare tēperaturā: quod si permutare, atq; ad melius traducere statuerit, alterū est hic salubriū causarū genus, his quidē, quas nuper diximus, cōtrariū, æqualiter vero declinās ad alaterā partē, à bene tēperatis, & mediis, quæ optimis cōuenire naturis dicebamus: calidior siquidē ac siccior tēperatura, calidioris ac siccioris victus ratione ad exactissimū bonæ tēperaturæ, habitū minimē trāfertur. At talium

erit vsus necessarius, quæ tātum eis quæ bene
tēperata existūt, frigidiora sint, atque humi-
diora, quantū & natura naturā in caliditate &
siccitate superabat. Nā tale causerū genus na-
turales corrigit intemperantias: alterum ve-
ro de quo supra diximus, temperaturam con-
seruat.

Duplicem proposuit fieri posse tractationem corporū,
quæ ab optima constitutione recedunt in latitudine sa-
nitatis. Illa enim posse conseruari in suo statu, vel ad me-
liorem conditionem redigi posse. Nunc vero docet per
quæ fiant huiusmodi conseruatio, & mutatio, & ait con-
seruationem fieri per similia: mutationē autem per con-
traria in gradu. Cuius quidem opinio multis perperit nō
paruas difficultates, propter alios authoris locos, in qui-
bus aliter sentire videtur. Nam scribit ille primo de ali-
mentis libro, intemperies seruandas esse per contraria:
deinde libro sexto de tuen. sanit. præcipit in calida & fri-
gida temperie semper vtēdum esse contrariis, siue illa ser-
uare, siue mutare velimus: propterea inquit quod huius-
modi temperies à similibus facillimè in morbū labuntur.
Addit & senes calidis & humidis vti debere, qui tamē fri-
gidi sunt, & sicci. Quinetiam in secundum commentario
huius libri scribit pulmonam frigidum manifestè lædī à
frigida inspiratione, à calida vero iuuari, & ventriculum
calidiorem non lædī à frigidis alimentis. Eò etiam perti-
net, quod scribit Hippocr. in tertio libro Aphorif. naturas
quasdam nempè calidas (vt interpretatur Galenus) hieme
bene degere: frigidas vero contra, æstate bene, hieme ma-
lè affici. Videtur quoque ratio his sententiis suffraga-
ri: qui enim calidus est fortè vt vnū, si vtatur victu pari-
ter calido, putatur fieri calidus vt duo: vnus enim gradus
additione alterius multiplicatur. Est tamen in hoc loco
clara sentētia similia cōseruari similibus: & meritò quidē,
nam quod simile est, vim mutandi nō habet: quippe cū à
cōtrario & proinde dissimili, omnis fiat mutatio. Has dif-
ficultates Mōranus ita soluit, distinguēdo similia in eodē
vel diuerso gradu, corpora enim cōseruari & benè habere

*Disputatio
an cōserua-
tio fiat per
similia.*

à similibus in eodē gradu lædi autē & mutari ab his, quæ similia sunt in excessu. Idē enim iuuenes lædi estare, & senes hieme, quod calor æstiuus, iuuenis, frigus verò hibernum, senis tēperiem excedant. Quod si æqualis esset aeris temperies temperaturæ, tunc melius senes hieme, & iuuenes melius estare quàm in contrariis tēporibus affici. Cuius opinio prorsus est absurda. Nā vt dixim⁹ Gal. in lib. 6. de san. tuen. vult senes tractādos esse semper per calida & humida nūquā autē per frigida & sicca: cū nihil impediat, cum alia auxilia, tū aerē hiemalē, aliquando æqualē esse temperaturæ senū. Quin etiā iuuenes non solū in media æstate, sed etiā in omni tēpore calidiore, atque adeo in ipso verē deterius habent quàm hieme: & senes melius habent æstate, quàm in alio quocūque tēpore, in quo parē sibi invenire possunt frigiditatem. Alij aliter in hac resentiunt, sed perperā meo iudicio omnes: quippe cū nec authoritate maiorū, nec præceptis artis vtantur. Ac nulla quidē agnoscatur esse in dictis Gal. cōtrouersia, si rectē illius sententiæ intelligantur: nam aliud est cōseruari corpora, aliud est iuuari, & bene habere. Sola enim temperata natura similibus cōseruatur, & iuuatur: aliæ verò à similibus cōseruantur, & simul malē habent: à dissimilibus verò mutantur, meliūque habent. Nā etsi non intenditur intemperies à similibus æqualibus: tamen in eodem lapsu cōseruatur, & interim cum corpus est intemperatum, malē afficitur: cōtraria verò meliorem habitum pariunt. Quare ex contrariis iuuantur corpora intemperata: ita enim omnes actiones auxilio contrarij melius obeuntur. Vbi enim quis habet ventriculum frigidiorē, melius concoquet calidiores cibos, quàm frigidos: & ventriculus calidus, melius concoquet frigida alimenta, quàm calida: nec similitudinis quidem ratio in his, quæ iam sunt alimenta, plus confert ad perfectam redendam concoctionem, quàm mediocritas caloris, quæ fit ex contrariis, cibo inquam & potione contrariis intemperaturis. Quod si pueros victu humido alimus, hoc nihil facit contra nostram opinionem: non enim spectamus in illis, quid melius tunc fit: sed quid melius tandē sequatur. Quin enim vita humido cōseruatur & lōgæua fit, ac nobis inuitis siccitas actione insiti caloris accidit: ideo humorem

*Authoris
opinio.*

in illis, alimētis, & omni victu humectante fouere & cōseruare nitimur: etsi interim pueri melius haberēt, vsu exsiccantiū, vt qui superfluo humore abundant. Quod verò scribit Galenus intemperies secundū naturam similia appetere, contra nostram opinionem videtur facere: nā quę melius appetimus, eadem melius retinemus, & concoquimus, atque ex illis melius habemus. Verū nos illius sententiā cū signa temperamēti ventriculi doceremus, refellimus: quippe cum vel sola experientia testetur, oēs appetere non solum in cibo & potu: sed etiam in aere, euacuatione, & repletionem, quę possunt emendare suos excessus. Absurdū etiā est dicere, intemperies secundū naturā cōtrariis cōseruari: cū mutatio à contrariis fiat: nā vt antea, & postea etiā docebit author, etsi mutatio fiat in singulis intemperaturis à contrariis: dicuntur tamē illę cōseruari, eo quod si nō in propria, saltē in latitudine sanitatis maneat. Cēterū quod scribit hoc loco Galenus mutationem intemperaturarum fieri per contraria æqualia in gradu, habet quoque leuem dubitationem, quod ab æqualibus non videatur fieri actio, ex vulgari philosophorum sententia. Verū aliter res habet, nam inter æqualia fit æqualis pugna, si illa agendi & patiēdi pariter vim habeāt: non sit autē victoria ab æqualibus, & mutatio in naturam agentis, qualis requiritur in generationibus: hæc enim requirit inæqualitatem: sed mutatio, quę tendit ad mixtionem, temperiem, & mediocritatem, æqualitatem prorsus exigit, de quo hoc loco Galenus agit, cum viciatas temperies ad mediocrem constitutionem reuocare studet: sed hæc oīa diligentius enarrauimus in lib. de off. medici. Est autem vtriusque vicissim apud medicos vsus necessarius. Nā cum plurimū suppetit otij cor rigere oportet, ac sensim ad meliora trāfferre. Neque enim natura patitur eas, quę subito fiunt alterationes. Hominem autem necessariis occupationibus districtum in eodem præstat habitu cōseruare.

Cum dixisset eas naturas, quę ab optima constitutione recedunt, posse cōseruari in suo statu, & mutari ad me-

*An intem-
peries per
æqualia in
gradu emē-
dentur.*

*Cōsuetudi-
ni quantum
sit tribuen-
dum, & in
quibus affe-
ctibus.*

*Non omniū
quæ sunt à*

liorē, nunc docere vult quando tentāda sint à medico cō-
seruatio, & mutatio, & dicit mutationē tētandā esse à Me-
dico per otiū eius, qui mutationē quærit, idque paulatim:
atque huius reddit rationē: quoniā natura nō sustinet su-
bitas mutationes: cōtra verò cōseruāda esse in sua sanita-
re corpora, quibus nec libera vita, nec otiū est cōcessum.
Magna enim res est cōsuetudo, vt passim Gal. scribit, ex-
periētiāque docet, atque vt idē author testatur in lib. sex-
to de morbis vulg. nō solū, quæ cōsuetæ sunt, paulatī sunt
mutāda: sed in ipsa mutatione, sepius est quiescēdū. Qua-
re errāt Medici, qui cōsuetudinis nullā rationē habēt: nec
tamen illi laudādi, qui ei plus quā iustū sit, tribuunt. Nā
in grauissimis morbis à cōsuetis penitus est recedendū, si
illa obsint ad curationē. Præualeat enim indicatio, quæ su-
mitur à morbis, & illorū causis cōsuetudini: in leuioribus
verò affectib⁹ aliquid cōsuetudini tribuimus: quæ ratione
Gal. octauo meth. diaria febre laborantibus vinū cōcedit,
si eo per sanitatē vti consueuerūt. At in ipsa sanitate ma-
xima est cōsuetudinis vis, quoniā aliā (vt dici solet) natu-
rā fecit, aut alia est natura: facile autē nō est à sua natura
recedere: quare otiū postulat mutatio, & liberam vitā, ne
aliis occupationibus corpus debilitetur. Tū etiā, vt pau-
latim & per intervalla mutationē profequi valeamus. Nō
enī liberē dormire, vigilare, exerceri, balneis, aut aliis ne-
cessariis ad bonū habitū cōseruandū vti possunt, qui vi-
ta nō sunt libera. Præterea corpora seniora & iā duriora,
non ferunt mutationē, quæ habent cōsuetā. Nā (vt in pro-
verbio est) canē inueteratum difficile est lotis assuescere.
Quare præcipit Gal. in lib. de tuē. san. non esse in senibus
etiā si obest, mutandā consuetudinē: iuniora verò corpo-
ra illius mutationē facile sustinet: quippe cū vix dici pos-
sit adhuc in illis cōsuetudo, vt quæ nō nisi multorū anno-
rū spatio cōparatur. Propterea videmus adolescētes nouū
omne vitæ genus sequi posse. Nam ab otio ad negotia, à
quiete ad labores: à pace ad bellū: à sobrietate ad cōuiuia,
& intēpestiuas cōmessationes, & denique ad omne genus
vitæ facile trāsferuntur. Verū in omni re, quā in vita o-
bimus parē nō habet cōsuetudo vim. Nā in officiis, & ar-
tibus quas exercemus, maximi illa est momēti, propterea
scribit Hippoc. senes & debiles facilius ferre posse cōsue-

ros labores, quā iuvenes & fortes illis nō assueti, cōpara-
tur enim ex consuetudine aptitudo quædā ad agendū, cū
qua nullū robur contendere potest. Nā qui literis studere
cōsuevit, aut pingere, vel remigare, aut terrā fodere, mini-
ma, aut etiā sine molestia, suū exercet minus qui verò his
artibus non assuevit, nullo pacto, vel certè nō nisi cū ma-
ximo labore, hæc præstare potest. In victu verò magni qui
dē est momēti, sed non in omnibus scopis. Non enim fa-
cilē quis mutare potest modū aut consuetā horā edendi,
dormiendi, reiiciēdi excrementa. At mutationē ciborū à
malis ad bonos, quilibet facilē fert. Nā rustici, qui cōsue-
uerūt pane atro, carne salsa suilla, caseo, alio, & legumini-
bus, vti non offendūtur, si quando domini mēsa vtatur, &
optimis quibusq; cibis repleantur: sed hæc in Aphorismis
diligentius prosequuti sumus. Seruāda ergo est natua tē-
peries in senib⁹, ægrotis, & occupatis in suis & alienis ne-
gotiis: in his enī præstat consuetis vti: quā mutationē ten-
tare: in aliis verò mutatio fieri debet, per otiū, & sensim:
quoniā (inquit Gal.) natura subitas non sustinet mutatio-
nes. Et rectē quidē dixit natura, id est, naturalis stat⁹. Nā
ab eo q̄ naturale est, nemo facilē mutationē sustinet: quo-
niā illud iam insitū est, & simile, ac veluti congenitū: aliter
verò fit in his, quæ sunt præter naturā: nā quoniā illa ini-
mica sunt, & ascitia, citò remouenda sunt, suauissimus e-
nim est recessus à morbis, & accessus ad sanitatem, præ-
sertim si confertim fiat ab his, quæ vim non habent do-
lorem inferēdi: vt si repletio nocet, subita euacuatio ma-
ximè grata est naturæ. Si sitis vehemens infestet, frigi-
dæ aquæ laiga portio maximam voluptatem parit. Vbi
verò frigus dolorem in digitis excitauit, subita excale-
factio non est pari modo grata: quoniam calor huius-
modi, qui ad naturalem statum ducit, dolorem sua ra-
tione parit. Sed hæc etiam in causis doloris & volup-
tatis alibi diligentius enarrauimus. Nunc illud solum
constare volo vulgare medicorum dictum, quod natu-
ra subitas mutationes non ferat, intelligendum esse, cum
à naturali statu vitiato in latitudine sanitatis, ad opti-
mum sit transitus, aut ad alium, qui secundum vel præ-
ternaturam sit: non autem cum à statu præter naturam,
ad naturālē sit reditus: is enim tātò iucundior est naturæ,

*nobis muta-
tionem esse
molestam.*

*Naturā su-
bitas muta-
tiones non
ferre in qui-
bus sit insel-
ligendum.*

quantò citius fit, nisi ut dixi ob sit eorū vis, quæ hæc vitia cū dolore corrigunt, & merito quidē: nam tunc mutationes non sunt nature, & naturales status, sed eius quod est præter naturā: cuius recessū natura appetit: ut quæ sui cōseruationem desideret: & propterea sui mutationem facile haud ferat. Igitur natura nō sustinet sine molestia mutationes, quæ in ipsa sūt, aut in eo, q̄ in ipso est naturale: in eo vero quod illi est præter naturā, cōtraria est ratio. Patet ergo in quibus affectib⁹, & in quo statu cōsuetudo seruāda sit, & in quibus rebus cōsuetis maiorem, aut minorem, vel etiā nullā vim obtineat: nec non in quibus paulatim, vel confertim mutari possint, quæ sunt consuetæ.

Quo pacto igitur & hoc ipsum primū causarum genus cōseruatiuū appellamus? Nā forte magis alteratiuum, & curatiuum, & naturalium defectuum correctiuū vocare conueniat: quoniam ad vniversum sanitatis genus referentes, non ad eas, quæ secundum speciem differentias, quicumque sanos cōseruant, cōseruatiua omnia vocamus, siue præter, id quod sanitatē cōseruant, ad melius totam traducant temperiem: siue pristinum tantummodo habitum tueantur. At quæ deteriore statum efficiūt, insalubria.

Cum dixerit Gal. se agere velle primū de causis cōseruantib⁹ sanitatē, & inter istas posuerit duplex genus, vnū quod temperiem in suo statu seruat, aliud quod mutationē molitur, & optimā quærit cōstitutionem, dubitationē nūc mouet, quo modo inquam secūdū hoc genus, q̄ mutat inter, causas seruantes sanitatē reponi possit: respōdet, mutationē quidem aliquā fieri: verū cū illa fiat in latitudine sanitatis, potius cōseruatrices, quā mutatrices illas

*Mutatio
quomodo cō
seruatio in
telligatur es
se.*

vocandas. Seruatur. n. corpus in hac mutatione sanū, etsi interim à deteriore statu, ad meliorem fit trāsitus. Seruatur ergo sanitas in genere, etsi propria non seruatur: hæc ergo est ratio, cur causæ istæ cōseruantes vocari possint. Verū cum fit correctio, & illa fit per cōtraria cur huius-

modi

modi correctionem, & mutationem nō appellamus curationem? Hāc enim postea dicit fieri per cōtraria. Huius rei hic non reddit rationem, etsi mentionem facit curationis, & dubitat, cur mutatio hāc non debeat vocari curatio. Ratio autem debet ex superioribus commemorari, quod scilicet illa quæ faciunt paruas mutationes, quales experiuntur sana corpora, dum illa meliora reddere volumus, insensibiliter quodammodo agant, adeo, ut vix deprehendere possimus, an mutatio aliqua fiat. Quare ea mutatio, vñ distinguantur officia medici, conseruatio rectius nominatur, quæ verò in agrotis sunt mutationes, quoniam euidentibus sunt, aptius mutationes communi vocabulo, & proprio curationes nuncupantur. Igitur ad quæstionem, à Galeno propositam, duorum erat reddenda ratio, cur causæ corrigentes vitia sanorum, dum optimum statum affectamus, conseruantes vocentur: & cur mutatio, quæ fit in cōtransitu, possit quidē mutatio vocari, non autē curatio. Ut autē omnes causæ quæ versantur in sanitate meliore reddenda, salubres: sic meritò quæ sanitatem deteriore efficiunt, insalubres ex Galeno nuncupantur.

Cur cōseruatio non etiam dicatur curatio.

Quæcunque igitur similē habent in omnibus corporis partibus intemperiem, eadem egēt procuratione: quæ vero dissimilem, dissimili. Nam fieri potest ut vētriculus frigidior sit quàm oporteat, caput vero calidius, atque vtrumque propriis egeat auxiliis, ac ratione eadem singulæ aliæ partes, cum fuerint præter modum humidiores, aut sicciores, aut calidiores, aut frigidiores, suæ intemperiei victum exigunt accommodatum.

Docuit Galenus vitia, quæ sunt in latitudine sanitatis, conseruari quidem posse, vel mutari in optimam constitutionem, per causas salubres, quæ aptæ sunt huiusmodi correctiones facere. Verum quia nostrum corpus ex varijs partibus est confectum, quæ sæpè diuersis in-

Ff

temperaturis constant, ideo hic admonet, ut caueamus, ne in usu causarum salubrium quasdam partes ledamus, dum alijs prodesse volumus. Vbi enim est similis intemperies, eadem prosunt auxilia: vbi verò diuersæ temperaturæ sunt, quod vni prodest parti, alteri obest, si illam quoque attingat. Quare in hoc casu propria eligenda sunt auxilia, quæ intactis partibus bene habentibus, male affectis succurrant.

Neque igitur eodē modo omnes tales corporis partes exercebimus, neque æqualiter humectabim⁹, aut exsiccabim⁹, aut tale aliud quidpiam agemus: plenius verò de his diximus, in illo volumine, quod de salubrib⁹ inscribitur.

Cum dixisset intemperies similes in omnibus partibus communi remedio emendari posse: dissimiles verò proprijs, id docet nunc exemplo sumpto ab exercitatione. Si enim, inquit, æqualiter sit intemperatum corpus, & exercitatione opus habeat, quærendum est auxilium ab ea exercitatione, quæ æqualiter omnes partes afficere potest. At si dissimilis est intemperies, est adhibendum exercitationis genus, quod læsis prodesse potest, & alijs non obesse: veluti si ventriculus cruditate laborare solet, & aliæ partes sunt calidiores, equitatio, quæ corporis truncum, & cum eo partes in ventre collocatas potissimum, & maximè agit, & calefacit, alijs ferè quiescentibus, cōferet. Exercitatio verò, quæ manibus obitur, iuuat brachia, humeros, alijs illæsis inferioribus membris. Vox clara, & alta, exercitatio est thoracis, & pulmonis: quæ verò extrinsecus capiti admouentur, peculiariter succurrunt cerebro. Vbi ventriculus est refrigeratus, & hepar calidius, medicamenta, quæ per os assumuntur calefacientia, crassioris substantiæ, & minimæ quantitatis esse debent: nam ob crassitiem facillè non transeunt ad hepar, & ob exiguam quantitatem, in ventriculo consumuntur. Sed quoniam tractationem horum affectum dissimilium abundè docuit Gal. in lib. 6. de san. tuen. ideo hic ego breuior ero.

Instrumentariarum autem partium causæ salubres, quemadmodum & hic ab optima constitutione delinquitur, ita & inuicem distabunt. Aliæ enim sunt salubres erroribus, qui in formatione consistunt, aliæ his, qui in magnitudine, vel numero, vel positu.

Pollicitus est Galen. se docere velle causas salubres cōseruantes temperiem & structuram partium. Itaque posteaquam egit de cōseruatione temperaturæ, transit ad structuram partium organicarum. Et quoniam duplex est cōseruationis ratio: vnā quæ in optimo statu membra cōseruat, alia quæ emendat vitia, quæ contingunt in latitudine sanitatis: mirum videri non debet, quod prætermittat causas salubres, quæ debentur partibus organicis optimè affectis: nam nulla peculiaris cura in ea re recuritur. Illis enim auxilijs tuemur optimam constitutionem instrumentorum corporis, quibus perfectissimam temperiem cōseruari antea ostendimus. Si enim quis vteretur aëre, cibo, potu, somno, vigilia, exercitatione, excretis, retentis, animi affectibus moderatè, & commodè, is eodem negotio temperiem, dissimilariū, & structuram optimam dissimilariū cōseruari bit in suo statu. Non est autem eadem ratio emendandi vitia; quæ nascuntur in temperiæ, & compositione partium organicarum. Neque enim figuras, aut cavitates vitiatas (vt ijs vtar exemplis) prædictis auxilijs emendabimus: sed a ligaturis, aperientibus, vel claudentibus auxilia sunt petenda. Quare merito Galen. prætermittit hoc loco cōseruationem in eodem statu sanitatis dissimilariū partium, & solum versatur in correctione vitiorum, quæ in latitudine sanitatis contingunt. Sed quoniam varia hæc sunt mala, paucis illa commemorat, vt singulis postea, propria dari possit medicina. Nemo præterea exiget a Galeno totius corporis, quod animæ est integrum instrumentum, peculiarem quandam tractationem. Nam cum eadem sit singulorum instrumentorum, & totius corporis structura

Cur prætermittat causas salubres cōseruantes optimam structuram in suo statu.

Cur nō doceat causas salubres totius corporis.

ex conformatione, magnitudine, numero, & cōiunctio-
ne partium componentiu totum, & singula organa: me-
ritō, qui nouit vitia in partibus organicis emendare, eo-
dem negotio intelliget rationem, qua poterit vniuerso
corpori succurrere. Nam, vt hoc etiam exemplo vtar,
qui crus auctū vel diminutum sit corrigere, sciet etiam
ab vniuerso corpore molē detrahēre, aut eidē adijcere.

In formatione igitur plures cōtingunt errores,
nam & figura partis, & si qua in ea cauitas est
secundum naturam, vel meatus, vel orificiū,
vel asperitas, vel lenitas, quādo à naturali me-
diocritate recesserit, si quidem parū hoc pa-
tiantur, salubrium corporum retinent appel-
lationem: si vero amplius, insalubriū. Quōd
si tantus fuerit recessus, vt operationi afferat
detrimentum, iam ærotare dicentur.

Ad partium formam, siue conformationem pertinet
certa figura, asperitas, lenitas, soliditas, & cauitas, pro cu-
iusque partis instrumentariæ structura: ac vitia quidem
contingunt, si quod rotundum est secundum naturam,
quadratum, aut alia figura præditū reddatur: & si quod
solidum esse debet, fiat concauum, aut e contra. Hæc er-
go hic vitia tangit Gal. in conformatione, & docet præ-
terea illa vitia secundum magis & minus reponi in salu-
britate insalubritate, & ægritudine. Omittit autē neu-
trum statum inter salubrem, & insalubrem: non quōd
neutrum omne (vn Montanus hic sentit) sit chimera, sed
quod ex extremis media facilē intelligi possint.

Secundum quantitatem autem excessus, atque
defectus, ad easdem ducit differentias.

In quantitate siue magnitudine vitia duo contingunt,
nempe excessus, & defectus: qui per etiam magis, &
minus locum inueniūt aliquādo inter salubria, aliquan-
do inter neutra, aliquando inter insalubria, aliquando
inter morbos.

In numero verò, siue vna, siue plures, quæcunque ex similaribus partibus fuerint, aut deficient, aut superabundent. Ex hoc genere etiam sunt, quæcunque in nobis substantiæ præter naturam consistunt.

Contingunt pariter in numero duo vitia, quando scilicet vel plures, aut pauciores partes, reperiuntur in parte organica, quàm naturalis illius structura postulet, veluti si quattuor aut sex sint digiti in manu. Atque in hoc genere Gal. in lib. de diff. morb. ponit quædã vitia, quæ vel ad magnitudinem aut ad alium affectum pertinet, ut nos in libro nostro de generibus morborum ostendimus: quæ nunc repetere non institui. Hoc vero, quod in hoc loco, & alibi, etiã scribit, scilicet in numero vitiũ fieri, si aliqua materiæ præter naturã in nobis gignatur, cõsideratione eger. Nã si morbus in illis debet poni, in quibus ponitur sanitas, ut ille in principio libri de diff. morb. docet, qua ratione, quæso ponemus vitium esse, quod pertineat ad morbum partis organice, si lapis, aut pus concrecant in illis? Non enim hæc sunt similes partes, ex quibus constant partes organice, & bene valent, cum ille conuenientem formam, magnitudinẽ, numerum, & coniunctionem seruãt. Quare, ut ex lapide & pure non fit sanitas: ita ex illis non debet fieri morbus: si modo in illis debet poni ametria, in quibus ponitur symmetria. statuit quidem Galenus legũ latorum more, ex hoc genere morborum, quod est in numero vitiato partiũ similarium, hæc etiam consistere: sed ita esse non probat. Nec par quidẽ est ratio de pure & lapide: nam lapis fortẽ potest fieri propinqua causa morbi, ut quæ addat partem vnã, quæ grauat organum, & illius actionem impedit: at pus, cum sit humor quidem, cur potius, quàm alij humores abundantes, ponetur inter morbos in numero? Ego, ut me expediam ab ijs inter causas morborum lapidem pono, non inter propinquas quidem, sed admodum remotas, nec inter partes similes, cum nullo modo nostræ compositionis pars sit: pus verò non

An morbus sit in parte organica, cõsideratio lapis vel materia ad præter naturã in nobis gignitur.

Authoris sententia.

F f iij

inter causas morborum, qui pertinent ad organa, sed ad intemperiem, colloco.

Reliquum est aliud genus, quod ad situm cuiuslibet simplicis attinet partis, in quo & ipso quatuor sunt omnes differentiae. Prima quidem quæ optima existit: Secunda verò, quæ parum euariet, atque ideo salubre adhuc efficit corpus. Et tertia, quæ insalubre, quādo amplius a modo recesserint. Et quarta, quæ iam ægrum recessu plurimo reddit.

Nostri interpretes positum & situm vertunt, quod Græci *σύνθεσις*, & *θέσις* dicunt: sed hoc rectè ita interpretantur: illud vero perperam, & rectius coniunctio a nobis dicitur. Docet autè Gal. in lib. de diff. morb. in quarto genere non solum spectandum esse situm, siue positum cuiusque partis componentis organa: sed etiam cōnexionem, & colligantiam, quod si hic Gal. positus nomine vitur, tamen nos intelligere debemus summum genus, nempe coniunctionem, quæ positum & cōnexionem continet, ne vitia aliqua omittantur.

Quæcunque igitur partes in figura delinquant, veluti quæ blesæ, veræ, & obliquæ appellatur, hæ cum nuper natus, & adhuc tenellus est, formatione, atque ligatione ad naturalem traducuntur habitum. Quod si iam aucto infante, ad duritiam peruenerint, emendari non possunt.

Enumeratis vitijs, quæ contingunt in structura partium organicarum, remedia illorum aggreditur, & primum agit de vitijs factis in figura partium, quæ inquit in infantibus emendari posse, in alijs vero minimè: & remedia duo exhibet, formationē, & ligaturas. Quod verò in solis infantibus recenter natis corrigi possint hæc mala, ratio est, quod illorum ossa a quibus partium figura sumitur, adhuc sint mollia, veluti cæcus cōcretus, hæc autè exu-

perā te humido fiunt, cuius est natura , vt facile alienos terminos, & quācumque figurā recipiat: duriora vero iā corpora, suam figuram amittere non possunt. Porro formationem, quā affert pro remedio, intelligere oportet, recōcinnationem, quam manuum cōtrectatione prāstamus: quomodo obstetrices suis manibus caput, & thoracē infantium in eam, quam putāt decentē figuram, mutant: Ligaturas verò intelligit, quæ adhibentur fasciis, & ferulis. Verū quis hæc remedia inter causas salubres recipiet, cū ante à Galen. dixerit illas oēs sumi ab his, quæ necessariò nos afficiunt, & illa dixerit solūm petēda esse ab aëre, cibo, & potu, motu, & quiete, somno, & vigilia, excretis, & retentis, & animi affectibus, in quibus rebus non continentur auxilia, quæ nostris manibus, & ligaturis adhibētur: ita solent hæc incommoda illos sequi, qui mala ponunt principia. Præstabat enim , vt antea ostendimus, quatuor rerum genera ponere , a quibus diuersa præsidia sumuntur.

Gal. ostendit sua principia non seruare.

Sic errores quidem, qui ad cauitatem attinent, cum adhuc augeri perseuerant, correctionem admittunt: cum autem iam ad vltimum peruenerint, nullus est remediis locus. Cavitates igitur quiete, atque alligatione parua redduntur: magnæ vero partium operatione, & spiritus retētiōe, eodem autem modo meatuum, & osculorum vitia emendantur.

Nunc remedia docet cauitatis auctæ, & diminutæ, & meatuum, & osculorū corporis: cavitates intelligere videtur, quæ amplos habent sinus, quales sunt in ventriculo, vtero, in testinis, thorace, pulmone, & etiam venis, & arteriis maiorib⁹: orificia verò sunt extremitates cauitatū, quomodo dicimus orificium ventriculi, vteri, venarum, & arteriarum: meatus verò sunt spiracula corporis insensibilia: quo modo dicimus sudorem, ac euaporatiōnem fieri per cutis meatus, & oēs corporis partes meatibus plenas esse, per quos patet vaporibus, & nonnumquam etiam humoribus transitus. Porro vitia, quæ in his

*Cavitates
Orificia
quid.
Meatus
quid.*

Ff iiij

contingunt, dicit etiā in omni ætate emendari non posse, sed solum cum adhuc augeſcunt corpora: sed rectius dixiſſet, ſi hoc ſolum intelligeret de vitiis, quæ incrementum poſtulant: illa enim emendantur, cum corporis auctione: partes verò, quæ cauitates habent ampliores, potius minuuntur decreſcēte ætate: quomodo māmæ, vterus, longè minores ſunt in vetulis, quàm in iunioribus mulieribus. Remedia verò, quæ nos præſtare poſſumus ad minuendas cauitates, meatus, & oriſicia, duo inquit eſſe, quietem, & ligaturas: intelligere autē oportet quietem partium, quibus adſunt latiores cauitates, & quietis nomine non tam ceſſationem motus voluntarij, quàm proprij officiij intermiſſionem. Sic enim mulieribus, quæ frequenter parere, & lactare ſolebant, ceſſantibus his actionibus, vterus, & māmæ decreſcunt, & ex ieiunio cauitas ventriculi cōtrahitur. Ligaturæ verò partes, quas conſtringunt, minuūt quidē, ſed ſuperiores, & inferiores augēt: qua ratione matres præſertim Pariſienſes cōſtrictione partiū vltimarū thoracis, pectus, ſcapulas, ilia, atque coxas, & quæ in illis partibus ſunt cauitates augēt. Nā ſanguine, & humoribus replentur, quæ ante, & poſt ligaturā ſunt. Cauitates verò magnas fieri dicit partium operatione, & ſpiritus retētionē. Ac quòd operatio partium, & motus etiā voluntarius augeant cauitates, iam dictum eſt. Quòd verò de ſpiritus retētionē ſcribit, ſolum pertinet ad cauitatē pulmonis, & vaſorū, quæ in pulmone exiſtūt, per quæ aēr, & ſpiritus immittuntur, & exeūt: quare vt vniuerſale remedium hoc tradi non debebat. Quid enim ad ventriculi, mammarum, vteri, inſteſtinorum, venarum, & arteriarum cauitates augendas, cōfert ſpiritus huiusmodi retentio?

Quæ naturalem magnitudinem partes excedunt, quiete, ac commoda alligatione minores redduntur, augentur autem naturali motu & frictione moderata, & quibuſcunque aliis, plus ſanguinis attrahere natura aptis.

Magnitudinis auctæ, & diminutæ remedia hoc loco,

*Quis
quid hoc lo-
co.*

tradit, & ait excedentē magnitudinē quiete, & ligaturis
minui: sed hæc minus diligenter scribit. Nā cū magni-
tudo accrescat corporibus ob carnis, vel pinguedinis a-
bundantiā: pinguedo quiete crescit, motu dissipatur: vn-
de sues domestici pinguiore, & crassiores sunt sylvestri-
bus: caro verò, vt quæ postulat boni sanguinis abundā-
tiā, moderatos motus exigit, nimis verò, & quiete con-
tabescit: motu enim superfluo illius materia dissipatur,
quiete verò non gignitur. ligationes etiā, quia repellunt
nutrimētum a venis partis auctæ, remedio quoque sunt
ad detrahendam crassitiem. Verū non sunt omittēda
præsidia, quæ sumūtur ex inedia, ac cibis paucis, parum-
que nutrientibus, & vini exigua portione, excretionibus
frequētib, necnon ex vigiliis, & animi affectibus, hæc
enim præcipuam habent vim ad detrahendum corporis
onus: contrariæ verò causæ præter illas, quas ponit hic
Gal. crassitiem afferunt.

Deficientes vero partes, quæcunque ex sangui-
ne ortum habent, corrigi quidem non est im-
possibile: quæ vero ex semine, propemodum
impossibile existit, licet tamen aliquando lo-
co eorum alia facere, quæ vsum haud dissimi-
lem præstent. Earum verò omnium natura
opifex est, Medicus autem minister.

Aggreditur nunc correctionem vitiorum partiū, quæ
in numero deficiunt, quod mali genus nescio quomodo
velit pertinere ad corpora salubria. Sunt enim hæc vitia
insignia & à latitudine sanitatis penitus exclusa. Sed gra-
uior fortè in eo error fit, quòd dicat ideo partes qualdā
regigni posse, alias verò non posse, q̄ hæc ex semine, illæ
vero ex sanguine sint factæ. Præterea q̄ regenerationē
partium, quæ ex semine sunt factæ, nō absolutè, sed pro- Gal. nota-
pemodum impossibilē esse dicat. Vult enim (vt in meth. tur.
med. sensit, & in libris de semine. paruas arterias, & ve- De regene-
nas regigni posse, maiores verò non item. Hanc illius o- ratione par-
pinionem oēs interpretes recipiunt: sed nescio qua ra- tium dispu-
tatione, aut iudicio, id faciant. Rationes enim non afferūt tatio.

ad id probandū, non dicā validas, sed nec etiā probabiles. Aiunt enim oēs ideo spermaticas (vt vocāt partes nō posse regigni, quoniam tanta nō potest reperiri in vno loco seminis copia, quæ sufficiat ad deficientis partis regenerationem: & quoniam partes huiusmodi sunt frigidae & duræ, adeo vt nequeant alterare, assimilare, & sibi adiungere materiam seminalē, & ex ea parrem deficientē regignere. Nam si eorū & Galeni opinione arteriæ, venæ, ossa, & omnes albæ partes, quas ipsi spermaticas esse dicunt, semen conficiunt, & ex eo nutriuntur? quomodo potest deesse materia ad illarum partium regenerationem? Ex continua enim nutritione augeri potest seminalis materia, quæ sufficiat ad hoc opus perficiendū. Et enim semen viri & mulieris, Gal. dicit, non sufficere ad generationē tot partiū, nisi augeantur ex sanguine menstruo. Cur etiam si aliquid desit seminis, illud non poterit addi in regeneratione hac ex sanguine contento in venis, præsertim q̃ maior sit quantitas seminis geniti in nutritione partis sanæ ad proportionem partis regignēdæ, quā esset in prima conformatione, quando tot partiū materia erat futurum. Addo q̃ si sufficit ad augmentū & nutritionē, sufficiet pariter ad regenerationem: videmus enim augeri partes spermaticas, & caua vulnera etiā in decrepitis repleri, cum tamen partiū incrementum iam dudū cessauerit, nimirū cū natura de regeneratione maximè sit sollicita. Quòd si dentibus regignendis materia suppetit, cur illa deerit aliis ossibus, venis, & arteriis? Quinetiā si paruæ arteriæ regigni possunt, vt vult Gal. poterūt quoque regigni magnæ venæ, quæ ob tenuitatē tunicarū, non maiore postulante materiæ copiam, quàm paruæ arteriæ crassæ, & densæ. Non ergo penuria materiæ seminalis impossibilis est hæc regeneratio, si fateamur semen gigni in oībus partibus albis. Nec profectò ratio sumi potest ex alteratricis facultatis imbecillitate, aut ipsius partis regignendæ duritiæ. Nam si callū efficere potest, quod ossis duritie explet vsum, cur venas, & arterias molles efficere nō poterit? Si dentes itē regignit, cur parem non habebit in aliis ossibus regignēdis vim? & maiorem in neruis, venis, & arteriis? si præterea nutri-

mentum fit semen ossibus, & aliis partibus spermaticis, cur etiam non fiet illis materia regenerationis? In utroque enim opere transitus fit in substantiā partis. At verò si nulla pars ex semine fit, tanquā ex materia, sed a semine tanquam opifice & agente, ut in 2. com. ostendimus, quid opus est ad seminis defectū & virtutis debilitatē, quæ illud alterare, assimilare, & conuertere debet in naturā regnendę partis, referre. De eo enim quod nō est, *Cur partes temere disputamus.* Est ergo alia ratio, cur partes albæ *d. ēte sper-* regigni nequeant, ut alibi ostēdimus. Sed præcipua cau- *maticæ re-* sa sumitur a defectu opificis: id enim quod gignit, & for- *gigni non* mat eas partes, est solū in semine parentū: quod cū solū *possint re-* adsit, dū corpus in utero formatur, nō mirū, si postea il- *re ratio-* læ partes, quæ certā figurā & conformationē requirunt, *nes.* amplius procreari nequeāt: deest enim quod formare, & figurare potest. Eadē autē nō est ratio in carnis regeneratione: illa enim nec certā figurā, nec cavitatē postulat, sed simplicē generationē: quā carnosæ partes vicinæ suavi, qua natæ sunt sibi simile reddere, quod mutant, præbere possunt. Impediunt præterea partes carnosæ circumvicinæ & ambiētes venas, arterias, & ossa, ne vena, arteria, & os, regnātur. Nā caro, ut quæ calida, humidāque sit, cōcoctricæ facultate præualet: quo fit ut spatiū vacuum carne prius repleatur, quā possint exangues illæ partes frigida, & sicca, ex sanguine eā portionē, quæ sibi deest, regnere. vnde videm⁹ dētib⁹ regenerationē fieri, quia nō sunt vicinæ partes carnosæ, quæ anticipent carnis generationem. Concedit ergo tēpus in eo loco ad dentis regenerationē a quo alius decidit. Sic etiam cuticula regignitur, cutis autē non: quoniam illa sæpe aufertur nō laxis partibus carnosīs subiectis, cutis verò non: quod si contingat solam cutim auferri, & ea quoque regignetur. Desinunt regigni partes deficiente materia, ut tandē *Dentes cur inter ossa* dentes nō regignuntur, quia ad ea loca atatis cursu de- *soli regi-* finit ferri sanguis, qui sufficiat ad regenerationē & simul *gnantur.* ad nutritionem: accedente etiam frigiditate & imbecil- *Cur sem-* litate partis, quæ nequit alterare & formare materiā ad *per dentes* ossis duritiem. Gingiuas autem superinduxit natura ca- *regni ne-* uitatibus ossium maxillarum, ut sanguis illic retineatur, *queant.*

& tempus interim concedat ad dentis regenerationem, qui formatricis peculiarem vim non postulat, quoniam figuram materia, ex qua dens fit, sumit ex cauitate facta in prima conformatione, vt in ea postea dens nasci possit. Hæc ergo de regeneratione partium dicta sint. Nam quod scribit naturam esse horum opificem, Medicum ministrum, interpretatione non eget: nouimus. n. in partium regeneratione naturam alterare, assimilare, & ita regnare. Medicum verò sordem quæ ex alteratione & coctione resultat, abstergere, & ablucere, ne impedimento sit naturæ operibus.

Quæ vero numero excedunt, his ablatio causa salubris existit, inspicere vero oportet in quibus id fieri possit: nã si impossibile appareat, transponere est tentandum.

*Partium su-
perfluarum
ablatio
quot modis
fieri possit.*

Duo proponit remedia vitiorum, quæ consistunt in numero excedente, quorum vnum est ablatio. Alterum transpositio. Fit autem ablatio incisione, cauteriis, extractione, euacuatione, occisione, constrictione, qua alimētum, & vitam detrahimus. Sextum enim digitum si quis auferre velit, sectione tollet, cum nouacula, vel cultello, aut ferra, aut ignito ferro adhibita. Lapides, vesicæ, aptis instrumentis à chirurgis excogitatis extrahimus. vermes qui ventriculum & intestina infestant, amaris necamus, & per medicamēta purgantia cum vomitu, aut deiectione educimus. Verrucas filo constringimus vehementer, & constrictæ arescunt & decidunt. Calculos etiam renū, aquis spontè nascētibz bibitis vel educimus per vrinas, aut cerrè, depellimus à renibus. In suffusione, propriè transpositione vtimur: humorem enim qui pupillæ obicitur, non educimus, sed deprimimus in subiectas oculi partes. Sunt qui lapides concretos in vesica putent posse quoque transponi: quod vix fieri posse arbitror: nimirum quòd sint veluti cognati ceruici vesicæ. Verùm ars postulat, vt præcepta tradantur de omni re, quæ nobis vsui esse possit, etsi corporis structura multorum remedium vsum non admittit.

Eadem est & eorū, quæ in situ vitia sunt emendatio.

Agit nunc de remediis malorum, quæ sunt in situ partium, quæ dicit emendari eadem ratione, & eisdem remediis, quibus partes numero excedentes transponuntur. Neque enim credere oportet, esse eadem prorsus remedia, quibus superfluas partes excidimus cum his, quæ membra restituant in proprias sedes, aut ligamenta laxiora, vel breviora: aut crassiora, aut duriora, vel alio male affecta, quo vitatur connexio partium, emendant. Igitur, si pars aliqua à suo loco excidit, illam restituimus transpositione: veluti cum omentū aut in testina in serotum sunt deuoluta: aut ossa exciderūt à suis articulis, aut cavitatibus. Ligamentorū verò vitia propriis remediis corrigimus. Nam vincula breviora, quibus lingua annectitur, sectione longiora reddimus: ea vero quibus ossa crurum, & coxæ connectuntur, incrassata, & mucoribus plena, aquis sulfureis in balneo emendamus: vel etiam cauteriis candentibus ex igne: crura breviora chirurgicis instrumentis, diductis ligamentis ad æqualitatem perducimus. Sed ne videamus singula prosequi vellet, ubi solum artem docere instituimus, ad alia progrediamur.

Neque in obscuro est, quod duo sæpius aut tria vitia eandem partem possunt occupare, sicut in eo, qui ventriculum paruum simul, atque rotundum, atque aduersus septum habuit incumbentem: in ipso etenim magnitudo, formatio, ac situs, erant deprauati, temperatura quoque frigidior existerat. Hic nullo artificio ad naturalem habitum transferri poterat: at ne adeo infestaretur erat remedio locus. Nam quoniam repleto ventriculo difficultate spirandi premebatur, minus cibi, at magis alimento oportuni, & qui non diffi-

cultet subduceretur ter die assumebat.

Posteaquam egit de simplicibus malis, quæ accidunt partibus instrumentariis, nunc obiter de compositis agit cum scilicet duo, aut tria, aut plura vitia in eodem membro reperiuntur, proposito ventriculo, in quo sunt plura mala, quæ sanari quidem nullo modo possunt nec transponi, sed idoneis præsidiiis mitigantur: auxilium autem sumit a parca & frequenti exhibitione cibi benè nutritis & subducentis aluum: & quoniam res satis per se patet ex Galeni dictis ad alia transeamus, & credamus si velimus fortè mendacium narranti.

Alteri verò cui obstructio in hepate ob vasorū angustiam sæpe contingebat, extenuans victus pro remedio inuentus est.

Aliud proponit morbi genus: quod cū tolli, nec transferri possit, remedio tamen mitescit, minúsque noscet. Est hoc malum angustia venarū hepatis, cuius occasione obstructiones ab alimentis facillè fiunt, quarum remedium sumit a cibis extenuantibus. Verum cum obstructiones fiant non solum a crassitie, sed etiam a multitudine & viscositate materiæ, sola extenuantia, quæ contra crassitiem pugnant, non possunt esse omnibus auxilio. Nam aduersus multitudinem pugnamus euacuatione: contra viscositatem incisione & abstersione: contra crassitiem extenuatione quidem, sed per varia remedia pro diuersitate causarum, quæ crassitiæ pariunt. Nam si crassum est ex abundantia terrenæ substantiæ, ut humor melancholicus, humida extenuant: si verò ex coctione, ut pituita, facta sint crassa, calefacientia & fundentia sunt assumenda extenuatione: at si ex adustione, co sumpto liquidiori humore, res sunt factæ crassæ, ut atrabilis, & flaua, & pituita in febribus ardentibus, quæ refrigerant & humectant, sunt extenuantia: at vero si crassum est ex multitudine substantiæ, quo modo dicimus hominem crassum, quod multam molem substantiæ habet, & humores etiam eodem modo crassos vocamus, quasi multos intelligamus, quæ vim habent tenuium.

Obstructio-
num reme-
dia.

Crassum
multis mo-
dis fieri, &
ob id exte-
nuantium
non vnam
esse natu-
ram.

partium, quæ possunt penetrare, optimè succurrūt. Quare fallunt medici, (vt alibi ostendimus) qui in omni crassitie humorum adhibent thymum, serpillum, origanum, & similia, quæ calefaciendi & siccandi vim habent. Vbi enim crassities consistit ex aduisione vel terrena substantia exuperante, tantum abest vt hæc extenuent, vt etiæ crassitiem maximè augeant. Ego verò qui angustia ex hac venarum hepatis frequenter obstructionibus laborare soleo, præsertim cum non satis exerceo corpus, & calorem debilem reddo meis studiis, & cogitationibus, nullum melius sentio remedium, quàm portionem ex oxymelite dilutiore coctis primum cū aqua thymo, serpillo, sceniculo, & absinthio, & adiecto deinde melle & aceto: hoc nisi profuisset remedium, aut iam expirasset, aut certè ad docendum & hæc scribenda in hoc anno. 1564. quo compleui quinquagesimum primum annū ætatis meæ, amplius non essem idoneus.

Reliquum igitur id morbi genus est, quod & similiaribus & instrumentariis partibus commune existit, solutio scilicet continuitatis, quam quispiam forte his vnquam adesse negaret, qui integra sanitate fruuntur, quoniam semper sit passio: quem sane latet, eandem in omnibus generibus fore dubitationem. Nisi enim operationis læsio sensibilis sanitatem ab ægritudine separet, sed qualitatem tantummodo dispositionis introspiciamus, perpetuæ possibilitatis dogma necessario recipiemus, cum nullus sit, qui omnes operationes optimas habeat. Sed de hoc quidem, vt quod ad logicam potius pertineat contemplationem, seorsum consideretur.

Haftenus Galenus docuit, quo modo vitia, quæ propria sunt, similiaribus & organicis partibus in latitudine sanitatis per causas salubres emendari possint: nunc

verò correctionem vult ostendere, quæ pertinet ad commune vitium, quòd scilicet tum similes, tum organicas infestat. Est autem hoc mali genus continui solutio, siue diuisio eius, quod erat sibi continuum & vnitum. Nam similes & organicae partes vñionem suam postulant, vt probè suas functiones exercere possint, vt Galenus quidè sentit. Nos verò aliter credimus, vt in primo commentario, & in libro de generibus morborum docuimus. Nam etsi continuum & vñio reperiuntur in similaribus partibus, tamè nec sanitas, nec morbus in illis fit partibus, ex integra, aut violata ea vñione, & cōtinuitate: non magis sanè, quàm in figura, magnitudine, asperitate, leuitate, numero, situ, & connexione: quoniam scilicet hæc & si sunt in partibus similaribus, tamen non conferunt, nec obsunt actionibus similarium partium, propterea quicquid est boni, aut mali ex iis rebus ad structuram partium organicarū pertinere dicitur. Sed hæc, vt dixi, alio loco diligentius enarrauimus. Quod verò scribit hic Gal. solutionem inquàm continui fieri posse, in corporibus sanis, manente ipsa sanitate, exentiendum breuiter est: non enim par videtur esse ratio in hoc genere mali, quæ est in aliis. Nam leuis quæque continui solutio, quæ postulet causam aliquam salubrem actionē lædit partis diuisæ, vt ex pūctura, & incisione digiti apparet. Redditur enim digitus ad apprehendendū & sentiendum ex eo malo ineptus ad motum, & sensum: quare tunc ægrotat, & si ob leuitatem morbi cito sanatur. Vitia verò sanorum, quæ sunt in figura, magnitudine, in intemperie, & aliis generibus, non adeo euidentem habent noxam, vt ea, quæ nascitur ex continui solutione: adeo vt non immerito antiqui dubitauerint hoc mali genus non posse contingere in corporibus, aut partibus obtinētibus adhuc sanitate. Sed quorsum, quæso, erat opus huius vitij mentionem facere, omissis causis salubribus, quæ illi succurrere poterāt? Satiùs profecto fuisset, non solum hoc malum, sed alia omnia quæ pertinet ad organicas partes commemorare, in sola parte curatiua? quippe cum eadem reperantur præsidia, eadem sint mala, solum per magis & minus discrepantia, euidentisque
fit in

*Solutionem
continui fieri
non posse
manente sanitate
partis diuisæ.*

Gal. notatur.

fit in omnibus mutatio : In prædictis verò vitiis conseruantes causæ à mutantibus euidenter erant distinctæ : & diuersa sunt auxilia curatiuæ partis, & cōseruantis, & huius distincta quoque sunt, quæ sanitatem conseruant in eodem statu, ab iis, quæ ad optimam constitutionē contendunt. Sed nos, qui interpretes & non authores in hac re sumus, cogimur aliorum tractationem sequi.

Salubres vero causas vt iis, quos nemo dubitat ægrotare, deinceps percurramus, à mala temperatura exordium facientes. Hic vero prius distinguamus, quæ omnes ferè medici præmittut, alias quidem esse salubres causas eius intemperaturæ, quæ iam facta est, alias autem illius, quæ & adhuc fit : sicut etiam alias eius, quæ futura est, huius itaque postremæ, hæ quidem in præseruatiua artis parte continentur : hæ vero in salubri : primæ autem inter omnes in curatiua tantummodo. Sed eius quam mediam inter vtranque locauimus, in præseruatiua & curatiua : iam enim factam, atque existentem ægritudinem curare oportet : sed quæ nondum quidem adest, at futura est, prohibendum est, ne fiat ablata, ea quæ est in corpore, dispositione : eius autem quæ adhuc fit, quod quidem factū est, curare opus est : quod autem futurum, prohibere ne fiat : prohibebitur autem, sublata ea dispositione, quam sequi natura apta est. Talis vero dispositio causa antecedens appellatur. Facta autem ægritudo curabitur, soluta ea dispositione, à qua primū ea, quæ secundum naturam, læditur operatio : quam quidem & ipsam morbi essentiam dicimus esse.

Absolutis causis conservantibus, transit ad causas efficientes sanitatem, quæ debentur egrotis corporibus: & quoniam morbi aliqui fiunt ex intemperie, alij vero ex structura partium organicarum præter naturam vitiata, proponit author se primum agere velle de remediis, quæ conueniunt intemperaturis morbofis, & quoniam variatur medendi ratio ob eam diuersitatem, quæ reperitur in ipsis intemperaturis ob præsentiam aut absentiam causarum suarum, ideò prius distinctionem hanc ponit, & interim accusat antiquiores medicos, qui eam prætermiserunt. Distinctio autem, quam proponit, huiusmodi est, quòd quædam sint intemperies iam factæ: aliæ, quæ adhuc fiunt: aliæ, quæ sunt futuræ. Deinde, ut officia, & remedia medicorum inter se distinguat, subdit Medicum debere uti in intemperie, quæ futura est, præseruatione, aut conseruatione: contra vero intemperiem, quæ iam facta est, sola curatione, & curatiuis pugnandum esse. In remediis eo vero statu corporis, in quo intemperies partim est facta, partim adhuc fit, agendum est præseruatione & curatione. Et horum omnium rationem reddit, nempe curandam esse factam intemperiem, quæque iam morbus est: eam autem, quæ nondum est morbus, sed tamen ex corporis affectione fururus est, prohibere (inquit) oportet: eius vero, quæ fit, quod quidem iam factum est, curare: quod vero futurum est prohibere. Prohibetur autem (inquit) affectione, ex quid fieri idoneum est, remota, quæ quidem antecedens causa nominatur. Iam vero factus morbus, affectione, quæ prima naturalem actionem lædit, sublata, curabitur: quam quidem, & ipsam morbi essentiam dicimus esse. Sunt multa quidem in hac re dicenda: sed primum annotare volo errorem interpretis, qui habetur in postremis authoris verbis, ubi pro morbi causa, morbi essentiam vertit non paruo errore, ut postea ostendemus: deinde quod scribit author morbum quendam esse in fieri, alium vero in facto esse, explicatione eget. Nam in lib. primo, & secundo methodi medendi, & in lib. de diff. sympt. contendit omnem morbum esse effectum, & propterea esse rem factam, differre enim in eo passionem ab affectu, quòd passio sit alteratio & motus, qui adhuc fit circa materiam: affectus

*De morbo
in fieri & fa-
cto esse di-
sputatio.*

verò sit alteratio, & qualitas, quæ post motum in materia manet, adeo ut passio in ipsa mutatione naturam suam obtineat: affectus verò consistat in eo, quod est factum, & per aliquod tempus subsistit, atque ob id est in habitu & permanentia. Quòd si ita est, quomodo hoc loco dicere potest, quosdam esse morbos in facto, alios vero in fieri? An intelligit hoc loco eos esse in fieri, qui & si augeri adhuc possunt, tantum tamen iam habent factum, ut iam affectus vocari possint, cuius generis sunt febres putridæ, quæ statim ab initio, & in prima invasione morbi sunt, & postea perseverante obstructione & causis putredinis, fiunt adhuc, id est augentur. Ita enim verbum sit rectè forte interpretabimur, augeri. Absurda autem est Montani opinio, qui dicit eos morbos esse in facto, qui sunt in statu: alios autem esse in fieri: nam hæctica febris in principio est in facto, & Galenus non tempora morborum inter se distinguit in hac divisione: sed integros morbos cum integris cōparans: & alibi definit illos esse in fieri, qui perseverare non possunt ablata causa, à qua primum incepit motus: ut calor impressus nobis à sole, dicitur in facto, si posteaquàm à sole recessimus, is perseverat. Quòd verò scribit intemperaturas morbosas, quæ futuræ sunt, subicij ei artis parti, quæ præcavet, vel conseruat, vel ut cum illo loquar (ne in verbo sit calumnia) quasdam ex illis intemperaturis egere cōservatione, alias præseruatione, maiore eget reprehensione. Nā sanorum status potentiam non habet ad futurū morbum, si modo illa sunt conseruanda, qualia sunt. Quòd si intemperaturæ sanæ, agræ aliquando fiant: non ante certè fiunt, quàm pullulantes excitentur in corpore causæ, quæ morbū necessario parient, nisi illis occurramus. Quamobrem ubi talis est corporis status, in quo futuros morbos timemus, præseruatione uti debemus, & non aliquando præseruatione, aliquando conseruatione, ut ille hic scribit, cum euidenti, ut arbitror, errore, non animaduerso ab aliis interpretibus. Nec credendum est, quòd velit in omni statu, in quo timemus morbos futuros, utendum esse & cōseruatione & præseruatione, quòd aliquid sit quod remouendum sit, à quo iam morbus imminet: aliud verò cōseruandum, in quo nulla est futura mutatio. Nam cum hic so-

Gg ij

*Galenū tue-
tur ob erro-
rem codicum
græcorum.*

*Præservatio
contra quā
causam pu-
gnet.*

*Cur causas
procatarcti-
cas omittat.*

*De causa cō
iuncta dis-
cretatio.*

lum spectet generationem morbi futuri, non erat, quod de eo ageret, quod quidem ad eam non confert. Præterea, non poterat simpliciter dicere factos morbos sola egere curatione, cum ægroti etiam cōseruatione eius opus habeant, quod in illis est secundum naturam & per morbos non mutatur. Igitur non debet hic fieri mentio de cōseruatiua parte, vbi præcauere volumus, ne morbi accidāt. Id quod ipse postea apertè ostendet, quando ager de medicinæ partib⁹ præseruatiuis, ad quas solas pertinere scribit prohibitionē generationis futuri morbi. Addo quod in hoc etiam contextu vbi reddit rationē eius, quod proposuit, apertè scribat ad futuros morbos prohibendos vtendum esse sola præseruatione, cōseruationis nulla facta mentione, & fortè est error in codicibus Græcis. Videtur enim hic tangere quatuor status corporis, & si ob verborum quorūdam defectum, quantum miscet cum vno ex tribus: vel enim corpus est sanum, in quo nulla est suspicio de morbo futuro, & in eo debemus vti cōseruatione: vel imminet iam morbus, & tunc præseruatione vtendum: vel morbus est iam factus, cui sola debetur curatio: vel partim factus est, partim verò adhuc fit, & augetur, & tunc adhibenda sunt auxilia præseruatiua & curatiua. Cæterum quod scribit præcaueri morbos sublata causa antecedente: morbum verò ipsum iam factum remoueri sublata morbi ipsius causa, & illā esse affectionem, quæ primo actionem lædit, non parua eger cōsideratione. Cur enim mentionem hic non facit de causis procatarctiis: an illæ non habent vim in generatione morborum, & actione? an tristitia, quæ diariam febrem peperit, non illam adhuc fouet, si adhuc perseuerat? & post diariam potest vel putridam aut hecticam excitare? Debemus ne dicere procatarcticas istas causas, quæ non abeunt, posteaquā pepererunt affectum, assumere naturam causarum antecedentium: vel forte satius est dicere, tolli id, quod fit remotione suæ causæ, non addendo antecedentis causæ, vt vocabulum extendatur etiam ad procatarcticas. In eo verò quod scribit, factum morbum tolli sublata ipsius causa, & illam esse, quæ primo actiones lædit, alloqui volo eos, qui negant in morbis dari causam coniunctā. Nam si Gal. hic habet morbos

curari sublata ipsorum causa & non essentia, ut male ver-
 tit Leonicens, quam quæso aliā causam intelligere pos-
 sumus quā coniunctam? nam si antecedentem intelli-
 geret, non fieret utique curatio, sed præservatio, ut ille
 præcedentibus verbis ostendit. Coniunctam ergo causam
 intelligat necesse est, quæ datur etiam in morbis factis, ut
 ex hoc etiam loco patet: & quis dubitat illā dari in omni
 morbo. Nam, si morbus est vitium, quod nascitur ex
 immoderatione & inæqualitate facta à calido frigido, hu-
 mido, & sicco, non poterit utique abigi, nisi inæqualitas
 illa tollatur, & ea qualitas, quæ inæqualitatem & immo-
 derantiam parit: atque ipsa inæqualitas & immoderan-
 tia, est coniuncta morbi causa: calor verò aut alia qua-
 litas remotior causa est: prohibita transpiratio, & ob-
 structiones remotiores adhuc causæ: humores crassi vel
 lapides obstruētes, maximè recedunt à morbo inter cau-
 sas antecedentes. Omnium vero maximè, causæ proca-
 tæcticæ, ut cibi crassi & visceri, qui obstruētes gi-
 gnunt in corpore. Videant ergo illi quomodo lapides in
 vesica, & obstruētes venarum possint morbos vocare,
 cum sint remotæ causæ morborum. Sed qui progressum
 ignorant inter causas, à remotissimis ad propinquissimas,
 & has à morbo distinguere non possunt, & ignorāt, quid
 re vera morbus sit, non possunt hæc intelligere, & vno
 verbo authoris statim confunduntur. Si enim audiunt
 Gal. dicentem morbum esse vitium corporis, & sanitatē
 perfectionem quandam, intelligere profecto deberent,
 ea quæ ipsi putant esse morbos ut lapidem, obstruē-
 tionem esse causas morborum, & nō morbos: quia vitia non
 sunt, sed vitiorum causæ. Rectè quidem hoc loco scribit
 Gal. non esse ipsum morbum, qui primo actionem læ-
 dat, sed morbi ipsius causam, scilicet coniunctam, vel po-
 tius coniunctæ proximam. Non enim est perfectio, quæ
 in cōstitutione bona nostri corporis reperitur, quæ actio-
 nem edit bonam, nec vitium quod in ea est, quod ean-
 dem lædit: hæc enim agendi vim non habent, sed ca-
 lor, & aliæ qualitates quæ cōstitutionem optimam ef-
 ficiunt, vel illam lædunt, dum inter se æqualiter vel
 inæqualiter temperantur. Hæc enim sunt, quæ agunt,
 aut certè corpus per illas, illisque remotis, morbi pellunt

*Sanitatem,
 & morbum
 non esse pro-
 ximas, vel
 etiam remo-
 tas actio-
 nis
 causas.*

Gg iij

*Curare præ
seruare qui
dicantur.*

tur, & sanitas recuperatur. Illud solū addere in hac re volo, melius esse si dicamus ægrotantia corpora solum curari, quàm si dicamus quædā ex illis partim curari, partim præseruari. Ita enim distinguuntur melius officia, si dicamus, hæc curari: illa verò quæ periclitantur cadere in morbos, præseruari. Ac in re quidē nullus sit error, & in nomine solū est quæstio, si dixerimus nos præseruare, cum sanguinem mittimus, & curare cum calorem proximam causam morbi refrigeramus: & hanc nostrā opinionē sequitur Gal. in lib. 11. methodi medendi cap. 2.

Curatio vero vnā præcipuam ac communissimam habet intentionem, ad id, quod est dispositioni auferendæ cōtrarium, ex hoc siquidem genere sunt causæ illæ omnes, quæ sanitatem efficiunt. Secundum partem vero ex vnicuique dispositioni contrariis: calido igitur affectui causa frigida contraria existit, frigido autem calida, eademque in cæteris proportionem, etenim si omne immoderatum est præter naturam, moderatum vero secundum naturā, necesse est omnino, vt immoderatum ab immoderato cōtrario ad mediocritatem redigatur.

Proposuit Gale. curationem conuenire morbis factis: præseruationem vero futuris: præseruationē vero & curationem morbis qui sunt in fieri. Nunc sigillatim docere instituit, quæ causæ salubres prædictis rebus cōueniāt, & primum agit de curatione: quam dicit fieri per contraria remedia dispositioni, quæ auferenda est: & id docet partim exemplis, partim ratione: exempla autem sumit tum ex generali, tum particulari contrarietate. Constat enim sensibus contrarium expellere contrarium, & singula contraria oppugnari à propriis contrariis, vt calidum à frigido, humidum à sicco: ratio autem, qua vitur ad idem probandū, sumitur à ratione motus. Cum enim motus omnis fiat de contrario in contrarium: in expul-

sione autem morborum mutationem quæramus, & non cōseruationem, merito fit, vt curatio, quæ nihil aliud est, quàm mutatio à morbo ad sanitatem, & ab ægro ad sanum, per contraria perfici debeat. Sed dubium est, quæ sint ista contraria, quæ mutuò inter se pugnāt. Nam Gal. ponit vnum contrarium dispositionem, quæ auferri debet, alterum verò, remedium, quod ei dispositioni est cōtrarium: sed cum non explicet, quid intelligendum sit per eam dispositionem, non etiam patere potest alterius contrarij natura, & ipsius contrarietatis ratio. Porro cum agat de curatione morborum, facile credere quis posset cum nihil aliud velle intelligere per contrariam dispositionem, quàm morbum ipsum, & sponte quidem concedent hanc interpretationem, qui causam coniunctam in morbis ignorant, & putant remedia curatiua contra morbum ipsum pugnare, & non contra aliquam morbi causam. Sed illorum opinionem & errorem euidenter refello ex Gal. verbis in hoc contextu positis: Ait enim immoderatum ab immoderato contrario ad mediocritatem redigi. Itaque si dispositio quæ auferenda est, est ipse morbus, & per suum contrarium tollitur, erit profecto sanitas adhibenda pro remedio: nihil enim morbo contrarium est præter sanitatem. At sanitas moderata res est, non immoderata: quare non contra morbum remedia adhibemus, sed contra causas morborum, nempe contra calorem, frigus, humidum, siccum, quæ inæqualitatem, & morbum pariunt, suo excessu: & propterea rectè scribit Gal. qualiratis vnius excessum, contrariæ qualiratis excessu, emendari: & ita morbum expelli, à contrario, id est sequi expulsionem morbi remota qualitate, quæ excessum peperit in corpore, & ex eo morbum, & sanitatem ipsam sequi, ex contrarietate, & actione duarum excedentium qualitarum. Nam vtraque excedente pariter qualitate, mediocritatem sequi necesse est, & ex ea sanitatem. Non ergo contra morbum, aut sanitatem pugna aliqua fit: quoniam nec morbus nec sanitas agendi vim habent, & si inter se contraria sunt, sed qualitates, ex quarum actione excessus & moderantia in nobis succedunt. Constat igitur nos in curatione morborum nec primo, nec per se pugnare contra morbum ipsum,

*Disputatio
quid per cō-
trariam di-
spōsitionem
intelligat in
curatione.*

*Curationē
non deberi
morbo, nec
remedia pu-
gnare cōtra
morbum.*

Gg iij

*Contraria
quomodo
in curatio-
ne intelli-
genda.*

*AN curatio
semper fiat
per opposi-
ta.*

qui sponte cedit pugnae, & illam sequitur: sed contra morborum causas, calidum inquam, frigidum, humidum & siccum. Caterum contrarietatis nomine in curatione peragenda, ut Gal. in lib. 11. meth. medendi cap. 12. annorat, intelligimus, non solum propria contraria, sed etiam alia opposita. Nam calidum frigidum est contrarium, & humidum siccum: At leue aspero, magnum paruo, rari denso, & quod secundum naturam est ei, quod est praeter naturam (ut inquit Gal. lib. praecitato) & alia multa quae morbos faciunt & tollunt, proprie contraria non sunt sed alio oppositionis modo inter se diuersa, quae oppositio sufficit in curatione: adeo ut Gal. dictum ab omnibus medicis receptum: nepe quod curatio fiat per contraria, idem sit eodem autore teste, ac si dicamus curationem fieri per opposita. Qua quidem in re videndum primum est, an sententia haec poenitus sit vera, & vniuersalis: ut idem author eodem loco probat. Nam contra id facere videtur, quod febricitantibus saepe succurramus per remedia calefacientia, & euacuantia: & concoquentia, quae feb. contraria non sunt. Scribit praeterea Hipp. in Aphorismis tetanum id est, conuulsionem factam a frigida pituita, frigidae aquae perfusione sanari, & dolorem tolli dolore, vulgata est sciencia, & vomitu vomitum sedari, & alui fluxum listi purgatione. Scribit praeterea Gal. maniam mediocrem exstasi id est, vehementi mania tolli. Haec dubitationes facile soluantur, distinguendo quod per se fit ab eo, quod fit per accides, & spectando quid contrarium sit coniunctae, aut remotiori causae morbi. Nam cum frigida aqua sanat tetanum, id per accidens fit. Externa enim refrigeratio in validis corporibus calorem intus auget, qui postea pituitam conuulsionis causam concoquit & dissipat. Febrilis calor non tollitur vacuantibus, & calefacientibus, quia haec non sunt remedia ipsius febris: sed humorum frigidorum putrescentium, quibus excalefactis, concoctis, & euacuantis, una desinit calor febrem immediatè faciens, ut qui non amplius habeat fontem causam. Quod si febris vehementer urget, tunc ipsa postulat etiam propria sibi remedia & illa sumuntur a refrigerantibus. Alui fluxus & vomitus curantur euacuationibus, per quas educuntur humores, qui naturam irritant, & stimulant ad excretionem, quae fit per vomitum, vel deiectionem:

At id quod euacuat, opponitur ei, quod replet, & id quod tollit illud, quod molestabat, oppositionem cum illo facit. Cæterum si dolor tollitur dolore, veluti cum abscessum incisione vel cauterio aperimus, id per accidens etiam fit: quoniam euacuare non possumus humorem in abscessu contentum, nisi cum remediis dolorificis: At id quod reuera curat, est euacuatio, non dolor ipse. Magna cum abundè excesserit, curatur, non à se ipsa quidem, sed quia natura ab excessu mouetur contra causas valde molestantes: atque ita fiunt crises vigente morbo, quia natura tunc cogitur extrudere, quod erat molestum: ad quod contingit abigi symptomata, quæ suas causas tamquam vmbra corpus sequuntur. In iis ergo nulla est difficultas, sed maior fortasse in aliis, quæ ad hanc rem pertinent. Nam cum morbi fiunt ex intemperie quatuor primarum qualitatum, quæ verè contrariæ sunt, dubium est an fiat curatio per contraria. Nam si vere contraria sunt, plurimum inter se distabunt remedia, & morbi, & morborum causæ. At cum exigui sunt morbi, qui parum à mediocritate corpora distrahunt, paruos quoque oportet esse excessus remediorum, si modo æqualia debent esse remedia, & affectus quos oppugnamus, hanc dubitationem soluunt nonnulli interpretando contraria, quæ non plurimum semper inter se distant, sed quomodocunque: Et hanc opinionem videntur accepisse à Gal. in vndecimi Meth. cap. 12. verum hi videntur mihi in ea re falli. Nam parui excessus morbum non faciunt: Quare nec remedia paruo recessu recedent à mediocritate. Oportet enim duos ad minus esse gradus affectionis præter naturam, si morbus esse & dici debet: Id quod probo ex iis, quæ scribit Gal. de gradibus medicamentorum in libro de simplicibus. Ponit enim quatuor solum gradus in omnibus medicamentis alterantibus, & primum dicit sensu non deprehendi, aut admodum obscure: quæ verò in secundo gradu calefaciunt, vel alio modo alterant, sensu euidenter iam deprehendi ipsorum vim & alterationem. Itaque si morbosus non est affectus, vt Gal. censet antequam sensibiliter actionem lædat, sit vtique, vt in omni morbo quamuis minimo recessus sit à mediocritate per duos

*An curatio
semper fiat
per contraria id est,
magnos recessus.*

*Quot gradus excessus
oportet esse
si morbus sit.*

Morbos omnes lethales qui quartū gradum excedunt.

An omnis curatio fiat per immoderata.

gradus: & propterea omne remedium, quod morbis mederi potest, pariter oportet recedere à temperato auxilio per duos gradus: est autem magna distantia, & proinde contrarietas, vbi vtrinque sit recessus à mediocritate per gradus duos: quippe cum non sint plures, quàm duo gradus alij in medicamentis, vt nostram naturam perimant. Quæ enim refrigerant in quarto, aut calefaciunt, lethalia sunt: moriuntur ergo omnes, si excessus qualitatum facientium morbos ultra quatuor gradus fiant: nimirum cum nullū adesse possit remedium, quod pariter alterare possit: immo si ad quartum gradū peruenerit morbus, nulla est salutis spes: propterea quod remedia quæ illis succurrere possent, mortifera sint. In eo quoque dubium est, quod scribit Galenus immoderatum ab immoderato contrario redigi ad mediocritatem. Id enim non videtur in omnibus morbis verum esse. Si enim luxatum sit membrum, remedium non petimus ab immoderato contrario: mediocritatem enim assequimur properando in propriam sedem: id quod sanè non fit, sumendo aliquid immoderatum, quod resistat immoderato. Sic cum excidimus superfluum digitum, aut pus vel aliam materiam euacuamus, remedium non petimus ab immoderatis: illa enim obsunt. An dictum Galeni solum debeat intelligi moderatione, quæ ex mitione nascitur, & temperie. Non, n. contraria quæ ad mitionem veniunt, si excedant, temperari possunt, nisi per excessum contrarij. Non enim calidum, quod violat temperiem, potest ad mediocritatem duci, nisi per frigidum. Duo igitur gradus caloris postulant duos gradus frigidi, & plures gradus vnius, postulant plures gradus alterius contrarij si mediocritatem, & sanitatem consequi volumus. Quare meritò Gal. hic vbi agit de remediis morborum, qui consistunt ex intemperie, & excessu qualitatum, scripsit immoderatum, ab immoderato contrario ad mediocritatem redigi. In aliis verò morbis, qui non fiunt per mitionem qualitatum, & causarum morbi, sed per compositionem & structuram vitiatam, eadem non est ratio.

At manifestum est, quòd secundum potentiam, non autem imaginationem & calefaciens, &

refrigerans, & quæcunque alia huiusmodi oportet assumere. Voco autem secundum potentiam, quod re ipsa verè tale existit, quale esse dicitur: secundum imaginationem autem, quæ ex prompto quidem sensu, tale esse imaginamur, cum tamen vere tale non sit. Sed quæ sint hæc ratione distinguenda, diximus in his libris, in quibus de simplicium medicaminum potestatibus agitur.

Cum dixisset curationem morborum qui fiunt ex intemperie, fieri per contraria, & hæc duobus modis intelligi possit, nunc admonet, quo modo velit in hoc loco contraria sumi, & dicit quod intelligere oportet contraria, quæ sunt secundum suam vim, & potentiam talia, non autem secundum imaginationem: & explicat illud esse secundum potentiam tale, quod re ipsa verè tale existit, quale esse dicitur: secundum imaginationem autem, quæ ex prompto sensu talia esse imaginamur, cum tamen verè tale non sit: & addit præterea se docuisse in libris de simplicibus rationem & modum, quo hæc inter se distinguere possint. Intelligit autem Acachias illa re vera talia esse, quæ ita sunt à natura facta, non autem ascititia qualitate sunt donata: veluti esset Euforbium niue refrigeratum. Cuius quidem interpretatio repugnat auctori, & naturæ rei. Nam ad curationem morborum nihil refert assumere, quæ naturam, aut acquisitiam vim habent alterandi: nam dolentes partes refrigeratasque aqua & linteis excalefactis rectè curamus. Ahj verò sunt, qui intelligunt illud esse re vera tale, quod per se, & non per accidens tale existit: quod etiam interpretatio damnanda est. Nam (ut superius ostendimus) Hippoc. in curatione Tetani ad calefaciendam, & dissoluendam pituitam aucto intus calore, adhibet frigida aqua perfusionem: quare ego aliter hæc interpretor: illa inquam esse reuera talia, quæ vim & potentiam habent, siue facultatem faciendi, quod ab illis querimus, calefaciendi inquam, refrigerandi, aut aliud faciendi in corpore, siue id propria, siue ascititia facul-

*Reuera talia
qua sunt
Et Acachia
errores.*

*Talia secū-
dum imagi-
nationem Et
sensum quæ
dicantur.*

*Quomodo
medicamen-
torū facul-
tates digno-
scende sint.*

rate, siue per se, siue per accidens id præstent, quod quæ-
rimus: Illa verò dicuntur: secundum imaginationem, & as-
pectum, vel etiam aliquando aliis sensibus talia esse, quæ
talem vim non habent, qualem aspectu iudicamus esse: pi-
cem enim, galbanum, & mel liquefactū, humida aspectu
iudicamus esse: quæ tamen vim non habent humectandi
nostrum corpus, sed potius exsiccandi. Sic emplastra om-
nia, quæ cedunt digitis, & mollia sunt, propterea non ha-
bent vim emolliendi, sed quædam exsiccandi, alia indu-
randi, alia digerendi, alia aliud faciendi, pro virtute & fa-
cultate rerum, ex quibus illa sunt confecta: Id ergo est,
quod scribit Gal. non esse sumēda contraria, & calida, fri-
gida, humida, sicca, secūdum imaginationem, & philoso-
phicam tractationem, quæ alio modo humidum, siccum,
& alia huiusmodi definit, quàm faciant medici. Illi enim
humidum definiunt, quod alieno termino facile contine-
tur: siccū verò, quod suo facile, alterius verò termino dif-
ficile terminatur. At Medici illud appellant humidum,
quod humectandi: siccum vero quod siccandi nostrū cor-
pus vim habet. Quomodo verò has facultates medicamē-
torum explorare & dignoscere debeamus, docet Galenus
in tribus primis libris de simp. Et summa rei ferè hæc est,
quòd in nostris corporibus, ad quæ dicuntur medicamē-
ta esse calida, frigida, aut alia virtute prædita, fiat experi-
mentum. Quippe cum quædā nos purgent & calefaciant,
alia verò animalia nutrant, & non alterent. Deinde vult
fieri experimentum in corporibus intemperatis, egroran-
tibus simplici, & composito affectu. Præterea explorandū
esse iubet, an ad mora medicamēta, quàm diu nos contin-
gunt, idem præstent vel diuersum. Hæc & similia docu-
menta affert, quæ mei instituti non est hoc loco commemo-
rare, præsertim quòd ab ipso authore in opere præci-
tato facile disci possint.

Ad inuentionem autem salubrium causarū quæ-
cunque quidem, vt ad eam, quæ iam facta est,
egritudinem causæ salubres existunt, via illa
doctrinæ vtendum est, qua id quod imagina-
mur, ab eo quod talem habet potestatem se-

paretur, quęcūque vero, vt ad eam quę adhuc fit, & hac eadem, via neque non illa præterea ex qua ægritudinum causę inueniuntur.

Posteaquā ostendit Gal. in Curatione morborum, qui facti sunt, & qui solam coniunctam causam habent, pugnandum esse, per vnum genus contrarij remedij, quia vnum solum est genus mali, nempe morbus ipse: nūc docet quid faciendum sit in morbis, qui sunt, & dici duplici contrario esse succurrendum, vno quidem contra morbum: qui iam factus est: Alio verò contra causas antecedentes ipsius morbi. Vt enim hæc inter se sunt diuersa, sic remedia discrepantia esse oportet, vt propria contraria adhibeantur singulis affectibus. Sunt autem sumenda contraria, quę resistent causis, vt illa, quę resistent morbis secundum virtutem & facultatem, non secundum solam apparentiam, & ex eo, quòd actu talia sint.

Esto enim, si ita contigerit, in humoribus putrescentibus accendi febrem, indicatio in huiusmodi est euacuatio, & alteratio: hæc quidem quę putredinem finiat, manente adhuc substantia: euacuatio vero, quę totam substantiam, ex corpore educat. Sed dictę quidem alterationis species concoctio existit: quam vbi inuenerimus, à quibusnam causis fieri cōtingat. tunc vtique eorum, quę hoc pacto salubria sunt scientiam tenebimus.

Admonuit in superiore oratione Galenus in morbis, qui adhuc sunt, pugnandum esse, non solum contra morbum ipsum, sed etiam contra causas fouentes & augentes morbum, idque faciendum esse per propria contraria. Et quoniam res hæc desiderabat aliquam probationem, vt facilius intelligi posset, exemplum proponit ex curatione febris putridę: quę cum fiat ex humoribus putrescentibus, quærīt quę remedia sint necessariò adhibenda contra ipsos humores: & dicit duo illa esse, euacuationem scilicet & alterationem, & interim explicat qualem in-

relligat alterationem & evacuationem, & quid illæ præstent, & per quæ fieri possint. Alteratio inquit est, non simplex & qualiscumque, sed concoctio, & illa est inquit, quæ putredinem finit, manente tamen substantia putrida. Evacuationem autem talem esse adhibendam, quæ totam ex corpore substantiam, putridam inquam educat. Quæ verò concoquere possint, & concoctionem iuvare, hic nō docet: evacuationis verò differentias, & remedia, quæ vacuare possint, subiungit. Hæc est Galeni sententia, quæ multa postularer, quæ hic supponuntur, declaranda. Nā cum de putredine mentionem faciat, à qua petitur uniuersa ratio curandarum febrium putridarum, est utique agendum de putredinis natura, differentiis, causis, modo, quo fit putredo, sed quoniam hæc nos in opere nostro de febribus diligentius fortè quàm alij hæcenus fecerint, enarrauimus, & illa aliquando deo fauente edemus, ideo integram huius rei tractationem hoc loco prætermittimus, & solum ea attingemus, sine quibus hæc intelligi non possunt. Illud itaque imprimis constare volo putredinis nomen sumi à Galeno pluribus modis, etenim in libro quinto de Simpl. cap. 5. scribit medicamenta, quæ caustica sunt, sed nō vehemēter, & simul essētiæ tenuioris, putrefaciētia vocari, sed nō propriè: ea vero propriè putrefaciētia censet esse, quæ simul calefaciunt & humectāt. Quinetiā libro primo de diff. feb. cap. 7. putredinem humorū vocat, in qua natura etiā vincit, ut in abscessibus, & salutaribus febribus cōtingit: vocaturque in abscessib⁹ talis putredo suppuratio: ea vero, quæ in venis fit, suppurationi proportionē respondens mutatio: estque in ea sedimentum, quod in urinis apparet, id, quod in abscessibus pus: ac huiusmodi putrefactionem, concoctionem etiam vocat: non quòd simpliciter concoctio sit: sed quòd (inquit) aliquid in se contineat, concoctionis, idè non simpliciter putredo dici debet. Nam quæ simpliciter est putredo, nihil recipit concoctionis, nihilque in ea assimilatur, secundum substantiam, vel qualitates, ut in gangrenis apparet, in quibus partes affectas abscindere necesse est, propterea quòd perfecta est putredo: sicut etiam in febribus lethalibus, in quibus humores nullam coctionem admittunt. Sunt igitur tres mutationes, vna in qua

*Putredinis
nomen plu-
ra significa-
re.*

substantia, & qualitates assimilantur, diciturque hæc simpliciter concoctio: alia vero est, in qua nec assimilantur qualitates, nec substantia, & hæc simpliciter dicitur putredo. Tertia porro est mutatio, in qua qualitates quidem ut diximus similes redduntur, unde pus, & sedimentum, alba, lenia, æqualia, & minimum fœtida conspiciuntur: cæterum substantia ipsa assimilari nequit: idque non semper propter materiæ vitium, ut censuit Galenus quinto de Simp. qui ideo pus prorsus assimilari non posse tradit, quòd ex materia seminali constet, nam ob imbecillitatem alteratricis facultatis, vel caloris vitium, idem accidere posse quilibet intelliget, qui nouerit res non perfici, vel materiæ, vel agentis vitio. Hanc mutationem nunc concoctionem nunc putredinem meritò vocat Galenus, quòd scilicet partim cum putredine, partim verò cum ipsa coctione conueniat. Habent tamen aliquid commune, tum hæc, quæ semiputrida, tum illa, quæ prorsus sunt putrefacta, cuius ratione putredinis nomen utriusque competit. Est porro illud commune putredinis essentia & natura: quare definiendum quid putredo sit, ut tum hæc, tum alia, quæ sequuntur intelligi possint. Est postquam materiam hanc aggressi sumus, præstat, ut illam pro dignitate tractemus: præsertim quod exret de hac re libellus Remigij Meliorati infamis, ac dignus certe eo authore, & aliis, qui cum in illo negotio tam egregio & arduo communi opera iuuerunt, contra me de hac re scriptus: cui vno & eodem negotio hoc in loco satisfacere possum. Ignoscet ergo mihi beniuoli lectores, si prolixior fuero quàm ipsi fortè velint, aut ego instituissem. Nam ei qui pro honore suo & veritate certat, nihil vitio dari debet. Præterea cum nemo ob incertitudinem vitæ & occupationes quæ continuè accidunt, certò quicquàm polliceri possit, boni hanc meam operam omnes consulent, ex qua (ut spero) non parum commodi, & voluptatis suscipient. Igitur putredinem, ut ab ipsius genere ordiamur, quidam volunt esse alterationem, his argumentis persuasi. Primò quòd inter mutationes, quæ alterationes sunt, putrefactionem solet numerare Galenus veluti cum mutationem quandam esse dicit, quæ substan-

Alterationes tres fieri in humoribus diuersas.

De genere putredinis disputatio.

tiam, & qualitates materiae assimilant: aliam, quae qualitates duntaxat: aliam autem quae omnia dissimillima facit, & primam vocat coctionem, secundam suppurationem, tertiam putredinem. Item cum putrefacientia dicitur esse illa, quae calefaciunt, & humectant: assimilare enim aut dissimile facere, est alterare: si putrefacere, est calefacere simul & humectare: aut si à calefacientibus, & humectantibus putrefactio nascitur, alteratio utique videbitur esse. Addunt quod caloris passio dicatur esse ab Aristotele, huius autem sicut & aliarum qualitatuum mutatio, alteratio sit, non autem generatio vel corruptio, quae ad composita & substantias pertinent. Verum de Aristotele, postea. Galenus autem putredinem inter alterationes posuit: non quod solum alteratio sit, sed quod aliquid cum illa commune habeat. Nam dissimile quidem facit putrefactio: Verum praeter dissimilitudinem, addit corruptionem. Calida vero & humida, etsi primo alterant: tamen illorum alterationem sequitur corruptio eorum quae ex qualitatibus, & elementis constant: nam caloris est ea generare & corrumpere, ut Aristoteles 4. meteorum. Itaque putredo corruptio est, id quod curatio ostendit. Etenim partes solidae putrefactae, sectionem, humores vero putridi, evacuationem postulant, tamquam nequeat alteratio huic malo mederi: quare optime Aristoteles primo cap. quarti Meteorum putredinem dicit esse corruptionem: quod etiam 11. Methodo, Galenus & passim alibi assent: tamen si neuter illorum docet cur corruptio sit. Nam quod aliqui dicunt Aristotelem his verbis probasse, cum scribit ea, quae secundum naturam corrumpuntur, in putredinem definere, ridiculum est: quandoquidem haec verba potius videntur contrarium ostendere. Tamquam enim putredo aliud esset quam corruptio, scribit quae corrumpuntur in putredinem abire. Quod si per inductionem patet, quae putrescunt corrumpi, non tamen propterea ratio id agnoscit: est autem huius ratio, quod corrupta ea dicantur, quae nunquam ad pristinam naturam redire sunt apta: cuius generis cum sint putrefacta (ut antea ostendimus) merito putrefactio corruptio dicitur esse. Nunc videndum est qualis corruptio ea sit. Scribit Aristoteles putredinem esse contrarium maxime commune, simplicis genera-

Gal. cur putredinem dixerit esse alterationem.

Putredo quomodo ostendatur esse corruptio.

generationis: quippe cum senectus, & arditas via sint ad putredinem, & omnia quæ natura constant, corrumpantur per putredinem, si sponte sinantur corrumpi, & non comburantur, aut vi alia corrumpantur. Quam sententiam nostri æmuli, & Aristotelis recentiores interpretes trahunt ad omnium rerum corruptionem, adeo ut nihil ex elementorum admixtione procreatum, in viventium potissimum genere esse putent, quod nature sue relictum, nec vi aliqua interemptum, in putredinem tandem non desinat. Itaque animalia, & plântas naturali cursu per putredinem corrumpi illi volunt: quorum opinio quâ tum sit absurda, & aliena ab Arist. sententia, facile est mihi demonstrare. Nam illud primum ad id facit, quod habet Aristoteles in libro de vita, & morte ab initio, ubi distinguens interitum naturalem ab eo, qui est præter naturam, definit illum esse, cuius principium in re ipsa est: hunc vero cuius principium est extrinsecum: At putredo principium habet extrinsecum, nempe calorem ambiētis: quod Arist. libro quarto Meteorologicorum, & ipsi etiam testantur, putredinis præcipuum agens esse externum calorem. Deinde naturalis corruptio fit ab his, quæ sunt secundum naturam: sicut illa, quæ præter naturam est, fit à causis quæ sunt præter naturam. At illi tradunt putredinem fieri à calore extraneo: quem interpretantur præter naturam. Tertio corruptio animalium est, & dicitur mors, ut Arist. in libro de vita, & morte. At nemo dicit mortem esse putredinem, aut è contra. Præterea animalia, & plantæ ab initio usque ad finem semper exsiccantur, & siccitatis excessu tandem pereunt, expirante calore defectu sui pabuli nempe humiditatis: quæ vero putrescunt auctore Aristotele, primo humida, postea sicca evadunt. Non ergo semper siccantur, quæ per putredinem pereunt, si interim cum putrescunt, primo humida fiunt. Addo quod Aristoteli scribat ea quæ putrescunt, intus sicca, exterius humida fieri: Contrarium autem fit in his, qui ætatis cursu corrumpuntur. Nam si quid humoris in illis est, intus continetur: cutis verò, & partes externæ, rugosæ duræque apparent. Scribit item Aristoteles in his quæ putrescunt, vermes, & alia animalia gigni, quæ in pueritia maximè fiunt: in senectute vero numquam vel rarissimè:

H h

*Putredo cui
generationi
opponatur.*

*Corruptio-
nem viven-
tium non esse
putredinem*

contrarium autem oporteret fieri, si modo senes naturali corruptioni, & putredini (vt illi volunt) viciniore sunt. Amplius si animalia posteaquam sunt orta , perpetuo corrumpuntur, dissipante nostro calore subiectum natuum humorem, perpetuo utique viuemus in putredine: & cur fœtor nos natuo non occidit : Grauiſſimè enim olent omnia , quæ putrefcunt. Nulla ergo planta, nec plantarum partes bene olerent, si perpetuam habent putredinem adiunctam. Item si putredo est corruptio: vt illi volunt, quæ fit à calore paulatim absumente humidum, humores qui sunt in corpore, putrefieri dicentur, quando à calore naturali consumuntur & exiccantur: quo quid potest absurdius esse ? Nam aduersus putredinem exiccantia adhibemus, quæ illorum opinione illam augerent : nec non mortem tardarent exiccantia : hæc enim putredini resistunt. At si putredo corruptio est animalis secundum naturam, quæ in viuentibus ætatis cursu accidit, numquam posset fieri putredo in animalibus, nisi in extrema senectute. Tunc enim solum deest calori humidum. Postremo mors fit calore perpetuo dominante, & dissipante: at putredo, & corruptio fit teste Aristotele dominantibus passivis qualitatibus super actiuas. Habet quidem Aristoteles senectutem tendere ad putredinem, & omnia quæ natura constant, & simpliciter sunt generata, finiri per putredinem : non tamen propterea dixit animalium , & plantarum corruptionem naturalem per putredinem fieri, aut putredinem esse. Nam viuentium generatio simplex non est, sed composita ex anima, & corpore, & illorū corruptio non fit per putredinem, sed à principio interno nempe à calore : qui vt generationis naturalis, sic interitus secundum naturam est causa, & instrumentum. Obtinendo enim humidum, & siccum, accedente postea anima, animalis facta est generatio : dissoluto vero postea & consumpto humore ab ipso calore : deficienteque cum ipso humore, calore, anima suo vinculo priuata, nequit diutius in corpore residere : quare sequitur animalis corruptio, quæ fit non per putredinem, sed per exiccationem, & marcorem. Cadauer vero ipsum vel cadaueris potius materia, quæ simplicem habet generationem, ex solis humo-

ribus, & elementis, est, quæ per putredinem corrumpitur, nec alio modo naturaliter corrumpi potest: idque ex principio suo interno (vt postea ostendemus) & non à calore aeris ambientis. Nam siue in terra, siue in aere, siue in aqua ponatur cadaver, spontè dissoluetur per putredinem: & si id citius & facilius ei accidat in aere, quàm in alio elemento, & in aere calido facilius, quàm in frigido, & in terra pingui & fimosa, quàm in sicca, & arida. Rectè ergo dixit Aristoteles omnia, quæ simpliciter sunt generata, per putredinem corrumpi: sed numquam dixit animalium, & plantarum vitam naturaliter corrumpi per putredinem, vt in libro de longitudine breuitate vitæ, & de virâ, & morte, & Galenus in libro primo de sanitate tuenda apertissimè docent. Pereunt enim (vt illi tradunt) viuientia omnia naturali cursu expirante calore defectu humidi. Senectus quidem via est, ad putredinem: quoniam propinqua est dissolutioni animæ à corpore, postquam manet cadaver, & truncus corporis, qui per putredinem corrumpitur: Non est autem ipsa senectus putredo: nec mors, quæ contingit in senectute, fit per putredinem, aut putredo est, vt illi volunt: qui turpissimè in hac re errarunt, quòd non intellexerint, quid Aristoteles per simplicem generationem intelligat, cum illi putrefactionem opponit. Non enim animalium generatio est simplex, sed omnium maximè composita. Quare nec putredo illorum generationi opponi potest. Quod autem Aristoteles per simplicem generationem nihil aliud intelligat, quàm proximam rerum materiam, patet, quòd in libro quarto Meteorologicorum quatuor qualitatum actiones, & passionis (vt ait) solum ostendere velit: ab his autem qualitatibus anima non fiat, quæ est forma viuentis: nec ipsa viuentia, quæ ex anima, & corpore constant, vt ex totius libri tractatione patet. Deinde quod calori, & frigori ortum tribuat rerum: in generatione autem viuentium frigus non agat. Nam etsi calor à frigore temperatur, non propterea frigoris dicuntur esse actiones. Deinde separatim Aristoteles docet actiones ipsius frigoris, quod vim scilicet habeat indurandi, in-crassandi, congelandi, & alia faciendi: quod etiam indicium est, illum instituisse docere compositionem communem

*Cadaver sim-
plicem habet
re generatio-
nem, & ob
id per putre-
dinem cor-
rumpi.*

*Viuentia
quomodo
naturaliter
corrumpantur.*

*Senectus
quomodo est
via ad putre-
dinem.*

*Animalium
generationem
esse maxime
compositam.*

Quid simpliciter generationis.

omnium rerum, quatenus materiam, & corpus sumunt ab elementis. Nam in generatione animalium, quæ fit ex anima, & corpore, omnia elementa teste Arist. materiæ rationem obtinent: in quarto autem eo libro calori, & frigori agendi vim: patiendi vero humido, & sicco tribuit, tamquam velit solum efficere propriam singulis rebus materiam. Nam si de generatione viuentium egisset, semini & formatrici facultati calorigue celesti, ut alibi præcipuam facultatem dedisset. Postremo docet causas concoctionis, cruditaris, putridinis, liquefactionis, indurationis, mollitiei, & aliorum omnium, quæ non solum in viuentibus, sed etiam in aliis rebus contingunt, tamquam simplicem & communem tractationem instituerit, non viuentibus peculiarem, ut illi putant.

Ergo putredo est corruptio simplici generationi opposita: quippe cum omnia ex quatuor elementis vel leuiter composita, ut aer noster, aqua, & terra, non aliter quam per putredinem corrumpantur si sponte sinantur corrumpi. Nec contra id facit quod viuentia etiam per putredinem aliquando intereant, ut per febres putridas animalia, & partes illorum sideratione per putredinem corrumpuntur. Nam huiusmodi corruptio non illis est secundum naturam, nec ab interno principio, sed à violentis causis, & ratione subiecti corrupti. Et ideo anima recedit à corpore per huiusmodi mala, quia proxima materia est, corrupta, & ob id ineptum est, factum animæ subiectum. Iam vero cum pateat putredinem esse simplicem corruptionem & communem omnibus rebus ex elementis constantibus, ut solum ex illis constant. Sequitur, ut doceamus an putredo sit corruptio secundum

An putredo sit corruptio secundum naturam.

vel præter naturam: nam in hoc dissensio non parua est. Et enim Galenus putredinem omnem tradit fieri à calore præter naturam, & propterea à corpore esse detrahenda, quæ putrescunt, tamquam à natura nostra aliena. Arist. vero cogitur fateri putredinem esse secundum naturam: siquidem omnia quæ natura constant, & genita sunt, sponte & à seipsis corrumpuntur per putredinem, atque hæc simplici, & naturali generationi eo authore opponitur: siquidem naturali generationi, naturalis corruptio, & non præter naturam aduersatur. Præterea si mortem

naturalem in viuientibus in libro de longitudine & breuitate vitæ ait esse, quæ ab intrinseco principio fit, oportet profecto putredinem, quæ est naturalis corruptio rerum, prout constant ex elementis, fieri ab interno principio, & propterea secundum naturam esse. Item si generatio naturalis fit ab interno principio, necesse est utique illius oppositum ab eodem etiam principio incipere & fieri. Contrarium vero fateatur, oportet Arist. cum in libro quarto Meteorologicorum scribit putredinem fieri à calore aeris ambientis. Cuius opinionem etiam confirmant interpretes omnes, cum aiunt putredinem fieri ab alieno, & externo calore. Quod si ita est, sibi euidenter repugnat Aristoteles, quicquid alij dicant. Nam nisi statuamus illa fieri naturaliter, & secundum naturam, quæ ab ipsa natura, & principio interno fiunt, tamquam à præcipuo, & proximo mouente, vniuersa Philosophia corrui. Nec Aristoteli quidem defendere possunt Buccaferreus, & alij expositores illius libri, qui ideo putredinem secundum naturam esse interpretantur, quia cum calore ambientis etiam concurret calor naturalis & internus rei putrescentis, qui augetur à calore ambientis. Nam sic fatentur illi mixtam esse corruptionem, ex eo quod est, secundum naturam, & præter naturam, si duæ coniunguntur causæ, interna & externa: atque necesse est ex hac opinione, ut putredo sit magis præter, quam secundum naturam, si internus calor solum concurret ad eam faciendam: præcipuum vero agens à quo motus principium, sumitur à calore ambientis. Deinde in aere frigidissimo caro, & aliæ animalium mortuorum partes tandem putrescunt à solo interno rei putrescentis calore: quid enim aer frigidissimus in eo opere calefacere potest. Præterea cum vrgetur Buccaferreus alio argumento, dicit putredinem non fieri ab eo calore, à quo fit generatio. Hanc enim fieri à naturali, illam verò à calore extraneo. At Aristor. non vult. putredinem partim esse violentiam, partim naturalem: sit enim oporteret generationem simplicem, cui illa opponitur, esse partim naturalem partim violentam: id enim oppositorum, & contrariorum ratio exigit. Postremo aqua ex fontibus, & puteis frigidissimis sumpta putrescit, non concurrente utique illius calore,

Hh iij

qui profecto vel nullus est, aut ita exiguus, vt nullam vel minimam illi vim in putredine tribuere possimus. Nec Aristotelem etiam vindicare possunt ab errore, qui aiunt solem, & hominem generare hominem: quæ tamen externa sunt, & secundum naturam generant: nam illi ignorant aliam esse rationem causarum vniuersalium, & æquiuocarum: aliam vero causarum particularium, & vniuocarū. Vniuersales enim causæ externæ esse possunt, immo sunt omnes, & pro diuersa materia quæ patitur, diuersos pariunt effectus: nec respectu illarum causarum spectamus, an illud sit secundum, vel præter naturam. Proxima vero agentia naturalia interna esse oportet: si modo natura est, quæ agit. Maneat ergo hoc inuolabile præceptum, illa naturaliter gigni, & corrumpi, quæ à natura sua, & interno principio pariuntur. Ex quo sequitur Aristoteles sua principia non seruasse, cum naturalem corruptionem quærit à causis extrinsecis, relictis intrinsecis, cum modum ostendere non posset, quo putrefactio sit ab interno calore, nihil conferente externo (id quod nos postea docebimus) & tunc putredo erit secundum naturam. Quando vero non à propriis principis, sed ab externis, & violentis causis putredo oritur, tunc illa prorsus est præter naturam: cuiusmodi est putredo aquæ, quæ totam putredinis causam accipit ab aeris caliditate aquæ indita à circumstante aere, nihil adiuuante calore ipsius aquæ, qui nullus vt dixi est, vel nullius ferme momenti: Ita vt tantus effectus, quantus est, putredo & corruptio, illi tribui non debeat, si modo effectuum magnitudo magnitudini causarum respondere debet. Alia vero putrescunt partim secundum naturam: partim præter naturam, quæ scilicet tum ab externo tum ab interno calore mutuo se adiuuantibus putredinem patiuntur: quo modo cadauera in aere calido exposita per putredinem dissoluntur, agente interno & externo calore. Vnde quæ ita putrescunt, breuissimo temporis spatio corrumpuntur, alia vero longiore. Hoc enim merito contingit ex actione vnius, vel duarum causarum. Quoniam vero Galenus appellat præter naturā illa esse, quæ mediocritatem conseruandæ naturæ convenientem excedunt, rectè quoque putredinem omnem præ-

*Aristotelem
non seruare
sua principia.*

*putredo
quando sit
secundum
naturam.*

*Quando præ-
ter naturā.*

*Quædopar-
tim secundū
partim præ-
ter naturā.*

ter naturam esse statuit. Est enim præter naturam viuentis, & earum rerum, quæ in viuentibus sunt, quod maxime, & solum quærunt medici. Ergo putredo aliquando secundum, aliquando præter naturam, aliquando ex his mixta corruptio. Nunc illud sequitur explicandum cuius rei putredo sit corruptio: nam & in hoc etiam non leuis est dubitatio, à nemine (vt arbitror) hætenus post Aristotelem intellecta vel memoriæ prodita. Ait autem Arist. esse corruptionem caloris naturalis, qui est in humido: quod suis principiis, & multis aliis repugnare videtur. Nam si ille in libro quarto Meteorologicorum ponit hoc principium, generationes, & corruptiones à calore, & frigore fieri, non potest corruptio esse ipsius caloris: siquidem nequit idem esse, quod corrumpit, & corrumpitur. Præterea si pollicetur se velle tractare actiones caloris, & frigoris: passionibus verò humidi & siccis, quo pacto dicere potest calorem corrumpi: quod quidem est pati, vt ille eodem loco aperte testatur. Adde quod si putredo caloris esset vitium, non esset corruptio eo authore, sed alter ratio: alioqui falso reprehederet in libris de generatione & corruptione antiquiores philosophos, qui mutationes qualitatū generationes, & corruptiones vocabant. Præterea corruptio est compositi non qualitatis, aut rei simplicis. Amplius, vt generatio fit, quādo humidū, & siccū vi caloris, aut frigoris simul vniuntur: ita corruptio debet fieri quando humidum à sicco separantur, calor verò quomodo separari potest, aut quæ sunt in eo, quæ diuisionem & segrationem pati valeant. Respondent Buccaferreus, & mei aduersari per calorem intelligi natium calidum, quod substantiam calidam, & humidam significat. Illam enim esse spiritum, qui est in animalibus, & gignitur ex puriore parte sanguinis, & in plantis ex puriore parte alimenti: sed illi malè sentiunt. Primum quod Aristoteles non de calido, sed de calore loquatur siue de ipsa caliditate, vt illius verba significant. Nam calidum duo quidem significare potest, Galeno etiam teste, caliditatem scilicet ipsam, & calidum corpus: rectè enim vtrumque calidum dicitur: caliditas verò ipsa solum significat qualitatem, vt albedo solam significat albedinem, nec vnquam sumitur pro corpore albo. Cum igitur Aristot. di-

*Putredinem
cur semper
præter natu-
ram dicat
esse Gal.*

*Putredo ca-
lis rei sit
corruptio
disputatio.*

*Aristot. no-
tatur.*

*Caloris no-
mine quid
intelligendū
in quo Buc-
caferreus re-
prehenditur*

H h iij

eat putredinē esse corruptionē *de quibus* id est, caliditatis, non possumus eo nomine intelligere corpus, & substantiam calidam. Quod si in ipsa tractatione de putredine etiam vritur calidi appellatione, non potest profectō aliud intelligere nomine calidi, quā caliditatem: si modo caliditas ipsa in definitione posita est, nec iustum est, in eadē tractatione diuerso modo hęc sumere. Quā distinctione non intellecta frustra quærunt medici an iuuenes plus habeant calidi innati, quā pueri: non enim de calido ipso est quęstio. cū certissimum sit pueros plus habere calidę substantię insitę à principiis, quā iuuenes: sed de calore ipso dubitatio est, an scilicet plures gradus caloris iuuenes habeant quā pueri. Pręterea si per calorem intelligeret calidum innatum, nugaretur. Aristoteles, cum putredinem asserit esse corruptionē caloris, qui est, insitus humido. Si enim calidum innatum substantia calida est, & humida, nomineque caloris hęc intelligimus, temere post calorem adderet humidū, vt potē, quod calidi nomine iam esset comprehendum. Adde quod si nomine caloris substantiam calidam intelligeremus oporteret pariter frigoris nomine frigidum innatum, & innatam substantiam frigidam intelligere. Nam vt caloris, sic & proprii frigoris affectionem putredinem scibit esse Aristoteles. Quinetiam refellit hanc opinionem putrefactio aquę, quę nullum insitum habet à natura calorem. Amplius cadauera & plantę mortuę quę putrescūt, quomodo pati possent putredinem? Nam in cadauere nō est amplius spiritus ille, qui in viuētib; ex parte puriore sanguinis gignitur: nec in plantis iā mortuis, ex puriore alimenti parte, (vt illi volunt) amplius procreatur. Absurdum etiam esset mixta, quorum illi putrefactionem dicunt esse passionem, existimare corrupta & putrida, quod in illis solum spiritus quidā corrumpatur. Et multo quidem absurdior apparet in aliis quę putrescunt ratio, vt in aqua, aere, metallis, quę nullum huiusmodi spiritum habere possunt. Et quomodo etiam in viuētib; putrefactio esse potest ipsius spiritus. Nam (vt inquit Aristoteles) quę putrescunt prius humida fiunt, deinde sicca, & tandem cinis. An ipse spiritus in sui corruptione hęc pati potest: Et si solus hęc patitur, manebunt ergo aliarū

rerum ex quibus generatio est facta mixti, vnita & integra, vt quę nullam putredinem senferint. Postremo cum Arist. generationis, corruptionis, & agendi omnem vim tribuat calori & frigori, non tribuit spiritui, sed omni agenti, habenti calorem & frigus: & re vera actiones cōueniunt rebus non per se, sed propter calorem & frigus, quod habēt, tamquā precipua actionum instrumenta. Nam agentia aliam vim habent agendi per suam formā, sed de illa Arist. in lib. præcitato non agit: quippe cū nō quærat viuentium generationē, sed simplicem: quæ nihil aliud est, quā generatio proximē materiæ, ex varia admixtione, humidi, & sicci, agente vel calido vel frigido. Desinant ergo illi per calorem intelligere spiritū aliquē, aut calidam substantiam in definitione putredinis. Quod verō non possit re vera dici putredo esse corruptio caloris, ex hoc patet, quod nemo rectē dicet calorem putrefieri, aut putrefactum esse. Facit enim ille putredinē (vt postea ostēdemus) nō autem putrescit. Quod si putrescit, primō fiet humidus, deinde siccus, tandemque in cinerem & puluerem redigetur, & calor ipse erit mixtum: quare mixtū non generabit. Atque ex prædictis multa alia absurda sequuntur. Nec etiam ad id facit, quod illi dicunt, putredinē esse substantiæ corruptionem, etiam si sit caloris corruptio: quippe cum calor in mixto forma sit. Sed nostri emuli, qui hæc dicunt, non possunt se tueri, cū scribunt, calorem, qui corrumpitur in humido, esse subiectū putredinis: nō ergo erit forma, quæ corrumpitur. Deinde corruptio nō est forme, sed compositi, si modo quod genitum est, corrūpitur, & illud est compositū: fit autē generatio cum forma accedit materie: at ipsa forma nō est quæ gignitur, sed compositum, quod ex forma, & materia resultat. Vt ergo calor non dicitur gigni, cum res ex elementis fit: sic absurdū est, dicere eundem corrumpi, cum mixti sit corruptio. Quapropter melius Gal. 11. meth. cap. 10. definit putredinē esse mutationē totius substantiæ putrescentis corporis ad corruptelam, à calore extraneo. Verum Galenus rectē quidem in hoc sentit, quod substantiæ dicat putredinem esse corruptionem. Sed quod addit totius substantiæ, non rectē: neque enim tota ipsa substantia rei nec singula, quæ in ipsa sunt,

*Putredinem
non esse ca-
loris corru-
ptionem, vt
Arist. scri-
bit.*

*Putredinem
non esse cor-
ruptionem
primototius
compositi,
sed cōpositi
ex humido
& sicco.*

*Putrefactio
quid reuera
sit.*

*Ex parte in-
terire quid.*

putrescunt, & per putredinem corrumpuntur: sed illa so-
lum, quæ materiam præbent: idem enim est materia &
substantia hoc loco. Nam frigus, quod est in mixto, nec
etiam calor, nec siccum, nec humidum (vt aliquid maius
dicam) dicuntur re vera putrescere: sed quod ex humido,
& sicco est factum compositum agente calore aut frigo-
re. Nam sicut generatio non est caloris, aut frigoris, aut
humidi, aut sicci generatio: sed totius compositi, quod
corpus, & materiam sumit ex humido, & sicco, & ex illo-
rum vnione componitur: ita corruptio debet esse ipsius
vnionis, & eorum, quæ sunt vnira separatio: quare putre-
factio nihil aliud est, quàm separatio humidi à sicco, agē-
te insito calore rei putrescēti, siue à natura, siue ab extrin-
seco, vt postea docebimus, inditus ille sit. Vnde apparent,
& rectè dicuntur, quæ putrescūt, primò fieri humida, dein-
de fieri sicca, & in cinerem resolui. Nam humor, qui ex-
actè cum sicco erat commixtus à proprio, & moderato ca-
lore: iam ab insito quidem, sed aucto separatur, & extra
educitur, euaporatq; cum calore: ac separato penitus hu-
mido, siccū, id est, terrena portio sola relinquitur. Est er-
go primò, & per se corruptio, & separatio humidi à sicco,
quia ista sola erant vnita, & materiam, & corpus dabant
composito: calor verò, & frigus non sunt illa, quæ cum
aliis vniuntur, sed quæ vnionem faciunt, vt Aristoteles
initio quarti libri metheorum aperte scribit, ex humido
inquàm, & sicco corpora constare, non autem ex calido,
& frigido: quod etiam in libro de respiratione his verbis
confirmat: humidum, & siccum materiam corporibus
suggerunt omnibus. Et si interim omnia dicuntur vnita,
& inter se temperata, quando de compositione viuētis
agimus, in qua hæc sunt omnia tamquam materia, & alia
est propria viuētis forma, nempe anima, quæ agentis
vim habet. Propterea rectè Aristoteles scribit putredi-
nem in his proprie dici, quæ ex parte intereunt, cum à na-
tura discesserint. Quam sententiam Aristot. expositores
antiquiores non interpretantur: recentiores verò nostri
philosophi dicunt illa ex parte interire, quæ non omnino
intereunt, sed à natura sua recedunt, atque alterantur,
possuntque etiam interdum ad illam reduci: sed illi aber-
rant. Nam si per putredinem calor & humor pœnitus

evanescent, & finis solus absoluta putredine relinquitur, & putredo est corruptio, quomodo putrida verè possunt redire ad suam naturam. Præterea quod dicit Aristoteles alia omnia igne excepto putrescere, quia ignis sunt materia, eam interpretationem eludit. Nec etiam recipi potest alia eorum interpretatio, quòd scilicet illa dicantur ex parte interire, quæ non intereunt tota. Nam putredo partes & totum inuadit, & ea quæ attingit, viciat, corrumpitque: ridiculum autem est dicere partes illas putrescere, quas putredo non attingit. Aliam nescio quam interpretationem adferunt, quod scilicet illa dicantur ex parte corrumpi, quæ non naturaliter corrumpuntur. At Aristoteles dicit putredinem esse naturalem corruptionem eorum, quæ violenter non corrumpuntur. Ego dico Aristotelem rectè sentire. Nam quæ putrescunt, non primò, nec per se secundum se tota corrumpuntur, sed solum secundum materiam. Nam in putredine humidum à sicco separatur, & ob istam separationem compositum corrumpitur primò & per se. Nam ad humidi separationem factam à calore, sequitur postea humoris consumptio, & caloris evanescentia. Ad id pertinet, quod scribit omnia excepto igne putrescere, quia omnia sunt materia ipsius ignis: ignis verò ipse materiam non habet, quæ possit putrescere: humorem enim in se non admittit, quæ est pars præcipua materiæ putredinis. Illa igitur dicuntur putrescere, quæ ex parte, id est secundum suam materiam, quæ est pars compositi primò corrumpuntur, & illa dicuntur recedere à sua natura, quæ vel ob materiæ vitium, quæ natura quoque est, intereunt. Nam ob humidi à sicco separationem, calor qui est veluti forma rerum constantium ex solis elementis, cogitur abire: vel intelligendum est illa ex parte interire, cum separata fuerint à natura, id est, quando fit separatio humidi à sicco: tunc enim illorum natura & materia separatur, & ob eam separationem fit corruptio & putredo. Hanc si retinemus opinionem, tuemur quod Arist. rectè dicit, fieri generationem ex humido & sicco agente calore & frigore, & actiones tribuendas esse calori & frigori: passionem verò humido & sicco & his, quæ fiunt ex hu-

Calorē corrupi in putredine quomodo intelligere possit Arist.

An putredo sit affectio interne frigiditatis.

humido & sicco. Igitur generare & corrumpere sunt officia caloris, & frigoris, generari & corrumpi humidi & sicci, vel illius potius quod ex humido & sicco patitur generationem & corruptionem. Nam cum illa recte uniantur (ut diximus) generatio fit: cum vero separantur, fit corruptio. At verò si putredo propriè est corruptio unionis & compositi ex humido & sicco, cur Aristotel. dixit caloris insui eam esse corruptionem. An id fecit quod putret calorem ipsum putrescere, cuius scilicet putredo esset passio, minimè profectò: sciebat enim corruptionem omnem esse cum separatione, & convenire his, quæ uniri possunt, & separari, quæ calori ipsi non conveniunt. Sed in definitione putredinis comprehendere voluit, utrumque, scilicet id quod corrumpit, & illud quod reuera corrumpitur. Corrumpit enim calor violentius agendo in humidum, & sic illud separando à sicco. Et quoniam calor qui corruptionem facit, non est moderatus, nec obinet suam debitam qualitatem, sicut erat cum generabat, & coniungebat humidum cum sicco, ideo exprimere voluit naturam putrefacientis caloris, & appellat illum corruptum, quasi dicat vitiatum, non purum & mediocre. Sed infectum à fuliginosis excrementis à re ipsa eleuatis, ut possit ostendimus: non quod reuera, & propriè loquendo de corruptione, calor ipse sit corruptus. Nam (ut diximus) calor non separatur, cum non sit unius & compositus, nec perit in putredine, ut his accidit, quæ verè corrumpuntur, sed augetur. Est ergo talis sententia Arist. putredo est corruptio substantiæ & compositi ex humido & sicco, facta à calore vitiato, agente postea in humidum, & agendo, separando ipsum à siccitate. Sed ista postea melius patebunt, cum modum quo fit putredo, ostendimus: ex quibus quidè patet, qualis sit affectio caloris in putredine. Illud vero maiorem difficultatem habet, quod scribit Arist. putredinem esse communem affectionem frigiditatis propriæ & caliditatis alienæ, & utramque esse causam putredinis. Nam si dixit antea putredinem esse corruptionem proprii caloris, quomodo potest esse alienæ caliditatis affectio. Deinde nulla ratione comprehendi potest, putredinem esse affectionem frigiditatis propriæ, quæ scilicet est in re ex elementis indita in compositione rei. Nā si per

frigiditatem intelligit caloris debilitatem ut videtur Arist. significare, error est. Nam debilis calor non est frigus ut senes calidi sunt etsi exiguus est in illis calor, si ad iuvenes, vel temperatos fiat collatio. Deinde interim cum fit putredo, nulla debilitas in calore apparet, sed vehementia omnis: propterea Bucasterreus hanc interpretationem reiicit. Nec etiam intelligit frigiditatem extrinsecam, quia illa non facit putredinem nisi per accidens, & illius non potest esse passio putredo, cum sit separata à re quæ putrescit. Bucasterreus dicit propriæ frigiditatis affectionem ideo esse putredinem, quia cum calor innatus incipit diminui, frigiditas existens in membro & in humido, incipit agere in calorem innatum, & ipsum corrumpit, & sic fit putredo corrumpendo calorem innatum: cuius quidem opinio est falsa. Nam quo signo videmus frigiditatem unquam vincere calorem, cum putredo sit. Ibi enim semper est calor vehemens, donec cinis penitus sit separatus ab humido, & tunc iam est absoluta putredo. Deinde Arist. in definitione ponit fieri putredinem corrupto calore interno ab externo, & non à frigiditate interna. Præterea non esset passio ipsius frigiditatis si frigiditas non est quæ afficitur, sed afficit & corrumpit calorem. Nostri philosophi dicunt, ideo esse putredinem affectionem frigidi, quoniam caloris interitu cōsequitur frigus, sed illi debebant videre, res non amplius putrescere, cum calor perit, & cum alio loco dicunt frigus per accidens conferre ad corruptionem compositi, quomodo illius passio potest esse putredo. Nec docere quidem possunt, quomodo per accidens cōferat ad putredinem propria rei frigiditas. Confert autem in viventibus & non in aliis, quod debilitato calore plurima acceruntur excrementa: quæ ex qualibet occasione obstructions pariunt, & ipsa etiam prohibita trāspiratione putrescunt. Verum ut liberè dicam quod sentio Aristot. Ille locus, vel corruptus est, vel falsus: nam ut animus concipere non potest, quomodo putredo possit esse affectio frigiditatis insitæ rei: ita falsitatem ostendit huius sententiæ Arist. ipse in tota tractatione de putredine, in qua semper prosequitur affectiones caloris interni à calore ambiēte, nulla unquam propriæ frigiditatis facta mentione. Si enim frigi-

ditas hæc illam vim haberet, quæ à frigido sunt facta, vt metalla, lapides, & quæ sunt concreta & aqua ipsa pura, in qua propria frigiditas dominatur, & alia multa frigefacta à natura, vel externis causis facilius putrescerent aliis, quæ plus habent caloris interni, aut externi: quod experientiæ repugnat. Ego certè in ea sententia Arist. quiescere non possum, quicquid alij dicant: nisi forte dicamus, illum de putredine materiæ corporum viuentium vt postea ostendemus potissimum agere: illa autem primo moriuntur, & ita calore influente destituuntur: ex quo frigidiora redduntur, & tunc putredo cadauera inuadit, quæ antea fieri non poterat, dum influens calor simul aderat. Sed hæc postea melius patebunt. Nunc verò quis sit calor qui putredinem facit, & qualis, docere aggredior. Scribit autem Aristot. putredinem fieri ab alieno calore corrupte internum, & proprium, qui est in re. Appellat autem alienum calorem, eum qui est in ambiente: sed quid ambientis nomine intelligendum sit, nostri æmuli, & recetiores nostri philosophi non intelligunt, & in eo quod dicunt, Aristot. euidentissimè repugnant. Nam ambientis appellatione intelligi interpretatur non solum aerem ambientem, & aquam, sed etiam vapores confluentes ex febricitantium corpore, qui febrem putridam excitant, & portiunculas partium internas, & externas, quæ alias in putredinem trahunt per contagionem, sub hoc nomine comprehendunt: quoniam enim (inquiunt) vapores illi fuliginosi retenti in corpore, caloremque natium augent, non sunt proprii humori, sed tamquam res externa, ambientis, & externi calidi vim habent. Sed dicant illi quæso, si proprius non est huiusmodi vapor humori & calori interno, quo pacto potest author esse naturalis corruptionis? Nam vt illa quæ propria non sunt rebus generandis, non possunt facere naturalē generationē: ita quæ propria non sunt, rebus corrumpendis, vique non efficient corruptionem secundum naturam, sed illam violentam, & præter naturam. Præterea ambientis ratio non consistit in eo, quod aliquid non sit proprium. Est enim febris, & morbus omnis non proprius animanti: an propterea hæc nos ambientia dici possunt. Quid verò absurdius est, quàm internam pomi, aut pyri, aut ca-

*De calore
qui putredinem
facit.*

*Ambientis
caloris nomine
quid intelligendum.*

stancæ, aut alterius rei partem, quæ primò putrescit, & vicinas in putredinem trahit, ambientem has vocare. Ambit enim quòd alia continet, & exterius est, non quòd cõrinetur. Mirum etiã est, si vestes, & lintea, quæ nos ambiunt, & cutem, dicamus ambientis nomine venire, & nos putrefacere, ita enim in putredine effemus perpetua, vt qui nobiscum illius causas perpetuò circumferamus. Sed videant illi, an Aristot. huius suæ elegantis sanè interpretationis authorem habeant. Scribit ille. In frigore minus quàm in estu, & concrera minus quàm liquefacta, & feruentia, & multa, quàm sua contraria putrescere difficilius. At si vapores retentos intelligeret nomine ambientis, contrarium vtique accideret: quippe cum difficilius illi exire possint à multa & crassa substantia quàm pauca & tenui: & à corporibus concretis, & in aere frigido, quàm à non concretis rebus, & in aere calido: feruescentiãque plures in se gignunt & continent vapores quàm illa quæ non feruent. Quid verò eo est clarius quòd scribit Aristot. ideo per hiemem res minus putrescere, quàm per æstatem, quoniam inquit, calor in ambiente aere & aqua exiguus est. Quo loco, & in aliis omnibus sequentibus, ambientis nomine nihil aliud intelligit, quàm aërem ipsum, & aquam ipsam ignem enim intelligere non potest, quoniam ille comburit, nec finit res putrescere. Adde quòd ex prohibita transpiratione non accenditur calor, qui ætatis cursu consumit humorem, & naturalem, (vt illi volunt) interitum efficiat, sed calorem excitat violentum, & præter naturam: qui exiguo temporis spatio humorem depascitur, & interitum præter naturam comittit. Cæterum cum illi naturalem interitum dicant fieri per putredinem in animantibus & plantis, & hanc fieri vel ab aeris caliditate, vel ab obstructionibus, & fuliginosis excrementis non libere exhalantibus, nec præter has causas, alias nouerint occasiones nostræ corruptionis, fiet vtique, vt qui in aere temperato & regionibus sub æquinoctiali positus, aut tempore veris in nostra regione degunt & temperatè viuunt, ita vt nulla obstructio fieri possit, numquã mori possint. Sed hos omittamus, qui nihil in hac tractatione nouerunt, quòd sit rectũ, & ad ipsum Aristotelem accedamus, qui horum omnium errorum il-

*Aristotelem
damnat tā-
quā autho-
rem multo-
rum errorū
in hac tra-
ctatione.*

lis fuit causa. Cum enim posuisset putredinem esse natu-
ralem corruptionem eorum, quæ simplicem habent ge-
nerationem, & quod generationem facerent calor, & fri-
gus, cum humidum & siccum, temperare, obtinere, & re-
gere possunt. Corruptionem verò tunc efficerent, cum ap-
ta non sunt amplius regere eam materiam, debebat pro-
fectò ex solis illis qualitatibus efficientibus, & ex sola illa
materia, simplicem eam generationem & corruptionem
elicere, nec efficiētem causam sumere ab aere & aqua, vel
alia quacunque re ambiente & extrinseca, vel (vt illi sui
interpretes volunt) etiam ab intrinsecis, quæ ex violentis
& morbosis causis nascuntur. Hæc enim accelerare & tar-
dare quidem possunt naturalem corruptionem, sed pœ-
nitus impedire nequeunt: quoniam insita nobis sunt
principia agentia & patientia, ex quibus quod secundum
naturam est, necessario sequi oportet, nullo alio agen-
te, vel patiente. Ergo hac sola ratione conuincimus Ari-
stotelem non debuisse putredinis & corruptionis natu-
ralis causam querere ab aere ambiente, qualiscumque ille
sit. Quòd si non expressisset aeris caliditatem, quæ putre-
dinem facere debet, tolerabilius esset error: sic enim mul-
ta euitarentur incommoda. Nam cum cadauera anima-
lium & plantarum putrescant tandem etiam in aere fri-
gidissimo, vt in alpibus occupatis à continuis niuibz,
& in puteis profundissimis, vbi aqua quantum esse potest
frigidissima est, si à quocumque ambiente dixisset fieri
putredinem, causa huius putredinis pateret, nempe ex
ambientis frigiditate. At cum solam caliditatem ambien-
tis, huius corruptionis causam posuerit, dicant quæso
ipsius interpretes, qua ratione in aere & aqua frigidis-
simis putredo fiat. Non enim (vt arbitror) negabunt car-
nes animalium immixtas puteis, aut aeri frigidissimo ex-
positas, putrescere posse: aut si nondum nouerunt, si ex-
perientiam consulent, facile hoc discent. Fortè illi dicent,
vt certè vnus dicit ex nostris Philosophis Aristotelis li-
brorum Meteorolog. interpres, in aere frigido etiam
fieri posse animalium interitum secundum naturam, quòd
perpetuò frigidus non sit aer vbi habitamus, nec cum
frigus viget adeò vehemens sit, vt trahendi vim aliquam
non habeat: vbi autem aer frigidus admodum est, om-
nia

nia frigoris vehementia interire violenter, itaque fieri, ut cœli temperies dominetur, ubi animantes naturaliter intereunt: sic enim temporis processu calorem naturalem ambientis calore absumi. Verum qui ita sentiunt magnos committunt errores: primum quod corruptionem quæ tanta res est, tribuant exiguo calori in regionibus & locis frigidissimis: ubi fortè aliquando & vix ille sentitur, aut certè sine aliqua molestia. Deinde quod illi ad viuientium corruptionem trahunt, quæ ad putredinis causas pertinent. Dicant illi an carnes animalium non putrescant, si per quatuor, aut quinque menses exponantur in albis durante hieme, ubi illic omnia rigent, præsertim si in umbra illæ reponantur: aut si adhuc in aere aliquem mentiantur calorem, frustula illarum carnum, integraque ipsa cadauera demittant in profundissimos puteos, qualis & quantus quæso illic erit calor, qui putredinem committere, id est, separare elementa à se inuicem, & humidum euocare, & tandem solam cinerem relinquere valeat. Quod vero aiunt violentum animalium fieri interitum in regionibus admodum frigidis, ex hoc facile refello, quod in extremis Germaniæ, Scythiæq; partibus, senes muli & illi quidem robustissimi inueniuntur: quod satis ostendit, illorum senectutem & corruptionem naturalem non fieri à caliditate aeris, sed ab internis suis principiis, quæ cogunt omnia viuientia in omnibus locis senescere, tandemque interire: & si pro diuersitate locorum hæc citius, aut tardius veniunt, omnes tamen naturaliter pereunt, cum ad suam extremam senectutem peruenerint. Postremo si ad naturalem corruptionem viuientium requiritur calor aeris, & sufficit ille, qui aliquando forte ex sole excitatur, hoc saltem sequetur, quod viuientia non senescant, nec ad corruptionem properent, cum latet sol, & frigus viget. Hæc ergo satis (ut arbitror) ostendunt putredinis causas non esse sumendas à rebus nos ambientibus calidis, aut frigidis, aut alia quacunque qualitate affectis, sed ab internis nostris principiis, & natura ipsa, quæ sola esse debet causa eius, quod est naturale, siue generatio, siue corruptio, aut aliud quidpiam sit. Nam ut experientia & ratio docent, nihil firmum & stabile ex ambiente sumi potest, ad quod omnes putredines refe-

*Aristotelem
nō posse do-
cere quomo-
do à calore
ambientis
fiat corru-
ptio interni
& putredo.*

rantur : hoc etiam huius erroris maximum est indicium, quod Aristoteles modum docere non possit, quo suum illud ambiens, putredinem committat. Dicit enim ambientem calorem, nativum corrumpere qui est in humido: sed quomodo fiat ista corruptio caloris innati, & quid ipsum calidum innatum faciat in humido, non exprimit: nec potest hanc tractationem omnibus putrescentibus accomodare. Dubium enim est, an intelligere velit omne calidum innatum quod est in rebus: quod si ita est, fiet ergo putredo in viventibus, & in animalibus corrupto influente calore à corde. At ille est vnionis animæ cum corpore & proinde vitæ author, & mortis, non putredinis, quæ solum pertinet ad corruptionem materiæ ipsius animalis (vti superius diximus.) Deinde non explicat an corruptionis insiti caloris nomine intelligere velit ipsius incrementum, vel diminutionem, aut vitiatem, & infectam ipsius qualitatem. Præterea aqua & terra, quæ naturalem non habent calorem, sed extrinsecus sumptum ab acre & igne, putrescere non possent: si modo (vt ille inquit) necessarium est in omni putredine nativum calorem adesse in re, quæ putrescit. Et quomodo quæso ex corruptione sui caloris ita putrescere posset, vt extrinsecus & primò humida, intrinsecus verò, & tandem postea sicca euadat. Quis enim vnquam vidit in putrescente aqua hæc fieri? Communis ergo non est diffinitio putredinis, si aquæ & aeris putredo, qui etiam has humiditates & siccitates non patitur, in ea nō est cōprehensa. Putrescunt etiam metalla tandem, sed qualem quæso videmus proprii in illis caloris corruptionem ex aëris caliditate. Nam si aliqua ex illis putrescunt, in cavernis & ruinis domorum putrida reperiuntur, quò vix vnquam penetrat ambientis calor: integra verò illa seruantur, si soli exponantur. Quod etiam contingit linteis & pannis, quæ in vmbra conclusa situm, fœtorem & putredinem concipiunt: aeri verò calidiori expōita, ab huiusmodi malis vindicantur. Hæc ergo de modo quo fit putredo ex Aristotelis sententia dicta sint: quæ vera esse illius interpretes ex eo vel solo facile confirmant, quòd omnes inter se discrepent, & quæ singuli adferunt de modo quo fit putredo, agnoscantur nec rationi, nec experiētiæ cōsona

esse. Ait enim Buccaferreus in vno loco suarum lectionum, fieri putredinem, cum corpora mutantur ad calidū, vel frigidum, vel humidum, verum per accidens: per se autem cum mutantur ad calidum: nam inquit cum mutantur ad frigidum, diminuitur calor, qui postea facile alterari potest, & alteratus agere in humidum. Cum verò fit mutatio ad humidum, ab ipso suffocatur calor, & ita ignitur, humidūque postea dissoluit. Alio in loco inquit fit putredo, aucto calore innato ab ambiente, & ille auctus agit in proprium humidum, ipsumque consumit, & ista auctio caloris est putredo, non humidi consumptio. Alio verò loco scribit putredinem fieri euanescente calore mixti. Alibi hæc etiam scribit, cum mixtum corrumpitur, proprium calorem à calore extrinseco deficere, & eo deficiente augeri innatam frigiditatem: & propterea etiam illam esse causam putredinis, quia defectus inquit proprii caloris causa est putredinis. In alio verò loco scribit calorem internum auctum ab ambiente, humidū reuocare ad superficiem, & cū illo exhalare: & propterea in rebus putrescentibus partes exteriores primū humectari, postea verò fieri exiccationem, deinde putredinē & corruptionem. Ac recte quoque dictū esse ab Aristo. omnia præter ignem putrescere posse, quoniam alia omnia deficere possunt à proprio & innato calore: ignis verò calor & si remitti potest à frigiditate terræ & aquæ, tamen non potest putrescere, quia parum potest remitti illius calor manente igni sub sua forma: putredo autem est maximus recessus à proprio calore. Ex quib⁹ quidē patet ex illius opinione putredinē fieri euanescente calore mixti, & aucto ab ambiente, eodemque deficiente, & aucta innata frigiditate, & eodem diminuto & remisso, manente tamen sub sua forma, tum ob caloris suffocationē. Nostri verò æmuli, ne dicam nebulones putredinem fieri aiunt, cum externus calor interiorem auct, materiamque ipsius consumit, nempe humidum, quo consumpto calor internus suo destitutus pabulo expirare cogitur, & tunc res viuentes (vt illi aiunt) intereunt, ac putrescunt. Recentiores verò Aristo. interpretes aiunt corruptionem fieri, cum humor a siccitate disunctus, per se fluit, qui tandem exiccatus, ipsam per se materiam aridam & siccam

*Buccaferrei
opinio de
modo quo
fit putredo,
qua impro-
batur.*

*Confutatio
omniū præ-
dictorum ex
principiis
Arist.*

relinquit: putredinis enim rationem & causam maxime positam esse in siccitate: quandoquidem putredine aut carie affectum nihil plane dicitur, quod humore omni ad extremas partes educto ac exiccato, siccum non manferit, ut senectus & ariditas ostendunt: fieri autem huiusmodi humoris eductionem & exsiccationem ab ambiente, quod suo calore internum calorem terminantem materiam dissolvit: non quod ambientis calor internum augeat, & ita postea humorem consumat. Nam imbecillus (inquiunt illi) adeo est senū calor, ut concoquere non valeat, unde pituita plurimum abundant senes, humorque in illis non deficit. Hi sunt modi quibus fit putredo ex aliorum sententia. Contra quos omnes communi hoc argumento vtor, quod illi ab Arist. dissentiant. Ait enim Aristot. corruptionem ac putredinem fieri, cum passivæ qualitates actiuis dominantur, id est cum materia vincit agentia: illi autem docent putredinem fieri, quando agentia ab aliis agentibus afficiuntur, & etiam ipsa materia sui abolitionem ab agentibus patitur: nam dicunt putredinem fieri, cum externus ambiens calor internum augeat, vel debilitat, vel euocat, vel minuit, & humorem internum dissolvit, vel consumit, vel per superficiem trahit: his enim omnibus modis dicunt illi putredinem fieri: quæ omnia ostendunt calorem internum nihil pati ab humido, quod materia est compositi, sed ipsum calorem à calore ambientis affici, & hos calores humorem non solum habere in sua potestate, & regere, sed prorsus vincere & destruere: hocque solo argumento puto illorum opinionem & interpretationem pœnitus esse sublatam. Nam anulso fundamento, reliqua consistere nequeunt. Ceterum quomodo dicere possunt tunc putredinem fieri, quando internus calor perit, & expirat, & diminutus est. Videmus enim omnia quæ putrescunt, quandiu putredo durat, vehementissimum intus & in superficie habere calorem: quod febres putridæ & abscessus, & gangrena affectæ partes ostendunt, fimusque putrescens. Vnde Galenus ex stercore columbino putrescente testatur se videri ignem accensum: nulla ergo est in calore debilitatio nulla consumptio, sed omne incrementum caloris dum fit putredo. Nec humor quidem ipse deest tunc, cum incipit,

crefcit, & viget putredo: quippe cū nequeat vehemens in rebus eſſe calor, niſi etiā adſit humoris magna copia. Cū verò humor ipſe deficit, & calor & putredo quoque minuuntur: atque abſoluta putredine, nihil amplius ſuper eſt humoris, vel caloris, ſed ſolus cinis relinquitur; quare Bucca ferreus euidenter errat, qui poſt humectationem & exſiccationē demū ait fieri putrefactionē, cū cinis relinquitur: nam tūc amplius non fit, ſed abſoluta eſt putredo: tunc autem fit, cū agente calore humidum à ſicco ſeparatur, & agitur, conſumiturque. Dixit quidē Ariſt. putredinem eſſe paſſionē caloris, & interni frigoris: quod idem eſt, ac ſi dicat caloris noſtri aucti & debilis affectiōnem eſſe, ſed diuerſa ratione. Nam auctus calor ex minima quaque occasione intenditur, & putredinem poſtea parit: vt videmus illos febribus putridis frequenter corripī, qui calidiore ſunt temperamento: minimus enim labor, aeris caliditas, aliaque, quæ vim habent nos calefaciendi, illos accendunt, & in putredinem trahunt: qui verò debiliore ſunt calore, multa excrementa ex malis coctionibus congerunt, nec calor illorum facile transpirare poteſt, atque ita augetur in tuſ, & putredo naſcitur: non autem tunc ea ratione fit putredo, quòd calor debilitatus ab externoq; calore alteratus, putredinem poſtea faciat: qualem enim quaſo alterationē pati ab eo poteſt, quæ putredinis cauſa ſit. Caterum ſi putredo per ſe fit, cū mixta mutantur ad calidum, quomodo alio loco dicunt eam fieri debilitato ac diſſoluto calore: & ſi tunc res dicuntur ab illis putreſcere, quando iam conſumpto humido exſiccantur, & vt alij volunt, putredinis & cariei ratio maxime in ſicco eſt poſita, qua ratione dicere poſſunt putredinem excitari cum mixta mutantur ad humidum, potius dicendum erat, cum mutatio ſit ad ſiccum. Nec ea quidem ratione humidum putredinem committit, quia calorem ex ſuffocatione accendat. Nam ſuffocatio calorem perimit, quomodo exiguus ignis à multis lignis ſuffocatus corrūpitur: nec aliter pereunt, qui ſtrangulantur quàm ex ſuffocatione & ſtrāgulatione caloris: ignis enim non accenditur, ſed perimitur à fumo, & excrementis fuliginofis. In eo verò quòd ſcribunt putredinem eſſe caloris incrementū, & non humoris conſumptionē, euidentiffime

*Bucca fer-
reus repro-
batur.*

sibi contradicunt. Nam alio loco scribunt calorem primum augeri, illum postea euocare humorem ad superficiem, & ita externas partes humectari: postea verò fieri exsiccationem, & demum putredinem. Præterea si putredo fit euanescente calore interno, non vtiq̃ue fiet eodem aucto, vt alio loco scribunt. Quid verò eo absurdius est, quod dicunt ignem non posse putrescere, quia illius calor tantum remitti non potest manente igne sub sua forma, quantum requirit putredinis natura. Nam non ex remissione caloris, sed ex incremento putredo fit, si modò ex ea ignis accenditur: nec ignis quidem debet manere sub sua forma si putresceret, quoniam putredo est corruptio rei putrescentis. Alia autem est ratio cur ignis non putrescat, quam Arist. dixit sumi, quia ignis est forma & agens respectu aliorum elementorum, & nos hanc causam postea clarius explicabimus. Nostorum verò æmulorum sententiam de modo putredinis antea refellimus. Nam putredo aliquādo fit ab aere quidem ambiente, augente internum calorem: sed non eo modo quo illi volunt, quòd scilicet internus augeatur solum ex penetratione externi, sed accedit prohibita transpiratio, quæ calorem internum auget, vt paulò post declarabimus. Nec calor internum putredinem facit eò, quòd naturalem mortem viuētibz adferat perpetuò consumendo humidum. Non enim talis corruptio per putredinē fit, sed quæ generationem simplicem factam ex elementis corrumpit: in qua corruptione primò humectatio fit, non autem perpetua exsiccatio, vt accidit viuētibz, quæ naturali morte pereunt. Modus verò putredinis, quem tradunt recentiores nostri Philosophi Arist. interpretes, omnium minime probabilis est. Volunt enim illi putredinē non fieri aucto interno calore, quoniam inquit senum calor debilis est, sed quia ambiens, dissoluit intrinsecum eum calorem. At si illi vnquam viderūt carnes æstiuo soli expositas putrescere, intelligent profectò nullam esse factam caloris in te putrescente debilitatem, & resolutionem, sed magnum esse excitatum ardorē, & caloris incrementum: quod Hipp. etiam eo Aphorismo significat, quo scribit, dum pus conficitur, dolores & febres maxime fieri: pure verò confecto, cessare febres & dolores. Illi autem cum

putredinis rationem in sicco ponunt, quod relictum est ex putredine, factum in quam pus in abcessibus, qui est veluti cinis derelictus putredine absoluta, & ipsam terram & cinerem, qui conspicitur in putrefactis cadaueribus, describunt, non autem ipsam putredinem, quæ cum sit, consistit cum multo humore: quod ostendunt omnia quæ putrescunt, fæmus, caro, abcessus ex bono sanguine tumentes. Ergo res non dicuntur: tunc putrescere, & putredine affectæ, quando est consumpta humida portio, & sola superest siccitas: tunc enim nulla amplius est putredo, ut quæ iam cessauerit, sed cum humidum à sicco separatur: quippe cum in ipsa separatione rerum componentium corruptio sit posita, non autem in eo quod iam est separatum. Nec oportet quidem senectutem adferre illos ad putridinis siccitatem confirmandam: quoniam (ut sæpe iam diximus) senes non corrumpuntur per putredinem cum moriuntur, sed per marasimum: nec ipsa senectus, nec exsiccatio quæ in ea fit, putredo est, sed via (ut Arist. inquit) ad putredinē, quia via est ad cadauer, quod per putredinē postea naturaliter dissolvitur. Et quid absurdius quæso est, quam tradere senectutem fieri à calore aeris ambientis, dissoluentem internum calorem? scribit enim Aristoteles in libro de longitudine & breui: vi- *Calorem cor*
 ræ, calorem internum seipsum corrumpere, & modum *rumpi a se*
 docet quo id fit, quoniam, inquit materiam, in qua est, *ipso quomo*
 consumit, nempe suum humidum & pabulum: & in cor- *do intelligē*
 ruptione viuientium nullam vim tribuit aeri ambientis, ut *dum.*
 certe tribui nō debet, si naturales generationes, & corrup-
 tiones à natura sola fieri debent, tanquā à proprio agen-
 te, non autem ab extrinsecis causis, quæ has affectiones
 ut diximus iuuare aut tardare quidem possunt, sed impe-
 dire minimè possunt, & præsertim corruptionem, nam
 ut ad generandum adesse omnia oportet optima, quia
 quod optimū est, nihil vitiosū patitur: ita ad corrupendū
 sufficit dūtaxat aliquid malū: quare nō mirū si ad naturalē
 corruptionē sola naturalia principia sufficiūt. At nec illi
 ostendere possūt, quomodo ambiētis calor dissoluat inter-
 nū calorē nā calor calorē per se nō corrūpit, sed quia illi
 materiam consumit, ut magna flamma extinguit minorē:
 quoniam materiam minoris inuadit, & ita positam in ea

*Calor inter-
nus quomo-
do ab exter-
no corrup-
tatur.*

*De caloris
corruptione.*

flammam consumit pariter, ut Aristoteles præcitato li-
bro testatur. Externus ergo calor non potest internum
dissolvere, nisi illius materiam à qua ipse separari non
potest, simul dissolvat, nec id facere quidem potest, nisi
externus calor internum augeat. Cur enim non augebit,
si in suum subiectum penetrat, & potentior est: nimirum
quem dicamus dissolvere internum calorem, & humo-
rem ad se evocare. Nec illo terrere debet: quod adferunt,
seum calorem non esse ab ambiente auctum, sed imbe-
cilliorum redditum. Debebant enim illi intelligere se-
num calorem non esse debilitatum ab aere ambiente, sed
à seipso, dum consumeret in prioribus ætatibus propri-
um humidum: quo consumpto ipse necessariò simul lan-
guescit. At nec verum illud est, quod dicunt, ideo humo-
rem diffuere, quia calor internum illum terminans, ab
aere ambiente sit dissolutus: nam humor ipse nec diffue-
re, nec separari, aut dissolui potest à se, & per se: sed calo-
rem oportet esse, qui in eo agat & illum hæc pati cogat:
sed illis authoribus omissis, aggrediamur nos docere,
quonam modo fiant caloris corruptiones, & à qua cor-
ruptione caloris putredo fiat: quaque ratione dominantibus
passivis qualitatibus (ut rectè inquit Aristoteles) pu-
tredines omnes excitentur. Quæ quidem in re primum
distinguere oportet caloris corruptiones ab ipsius alte-
rationibus appello autem corruptionem caloris, ipsius
abolitionem, ut in aliis rebus proprie corruptiones nun-
cupamus, cum res desinunt esse. Alterationes verò & mu-
tationes caloris voco, cum ipse augetur, vel minuitur, vel
non servat convenientem pro ratione & conservatione
subiecti qualitatem. Duplex præterea est calor in nobis,
& cæteris viventibus, unus influens, genitus in corde, vel
in parte, quæ cordi proportionem respondet, & ab ea in
singulas partes cum spirituosâ substantia transmissus: qui
quidem calor maiore fervore præditus est, veluti actus al-
terius insiti, qui veluti potentia est, nec sine influente
quidquam agere potest, ut in libro de somno, & antea
ostendimus: quo loco etiam docuimus illum esse animæ
& corporis vinculum, suoque motu ad internas externa-
que partes, illarum actiones aucto insito calore perfice-
re. Nec ille quidem sine humido consistere potest: quippe

cum humidum sit ipsius pabulum. Excitat præterea à subiecto humore fuliginosa excrementa: quæ nisi expurgentur, ipsum calorem vitiant. Est præterea ipse igneus & aeræ substantiæ, cuius ratione extra, & intro mouetur. Quod si ita est, necesse est illum corrumpi multis modis. Nam si illi desit humidum, aut proprium non sit, quod illi suppeditatur, calorem euanescere oportet: quo modo per longas inedias mors cōtingit, quia omne deest, illi alimentum: per senectutem verò & marcorem eodem modo corrumpitur: quia proprium & insitum humidum cōsumptum est & quod ex alimento conficitur, est crudum & pituitosum, in quo calor pabulari & consistere nequit. At huiusmodi caloris corruptio cū sit à solo interno calore, insito à nostris principijs, est mortis, naturalis causa, & dicitur fieri à seipso: quoniam scilicet ipse calor solus seipsum destruit: id quod facit, quia ipse suum pabulum, & humidum consumit, quo consumpto cogitur ipse simul expirare, vnde anima à corpore separatur: quippe cū desit calor ille influēs, qui erat animæ & corporis vinculum. Neque enim calor, & humor qui sunt in trunco & materia corporis, sufficiunt ad retinendam vnionem animæ & corporis: atque ita oportet interpretari Aristotelis sententiam, quæ habetur in lib. de longitudine & breuitate vitæ, vbi scribit calorem seipsum corrumpere, non quemadmodum nostri æmuli somniarunt, calorem internum ab externo corrumpi, & quia vterque est calor, rectè dictum esse calorem à seipso interire. Perinde enim esset, ac si diceremus hominem quemcūque seipsum interemisse, quod alius homo mortē illi attulisset. Sed ne longius in hac re progrediamur, audiamus Arist. cuius opinio hic quæritur, verba: quemadmodum inquit ille, flamma magna paruam exurit, corrumpitque, propterea quod illius alimentum absumat: sic calor naturalis, cui primaria concoquendi vis inest, materiam in qua est, cōsumit, & propterea idem seipsum corrumpit. Vnus ergo est huius caloris corruptionis modus, qui fit, humidi sui consumptione, & dicitur huiusmodi corruptio esse per marasimum, & marcorem, id est maximam siccitatem. Nam qui naturaliter intereunt, idem patiuntur, quod illis accidit, qui marasmo & tabe pereunt, quos nos ali-

Caloris corruptio, quæ dicitur fieri à seipso.

Caloris corruptio per marasimum.

*Caloris in-
fluentis cor-
ruptio per
suffocatio-
nem.*

quando post mortem dissectos, inuenimus nihil, vel mi-
nimum sanguinis in vasis habuisse. Perit calor alio mo-
do per suffocationem, prohibitio ipsius motu, quo ex-
purgantur illius excrementa fuliginosa, & quia prohibe-
tur frui aere frigidiore quo euentillatur: & accenditur:
quo pacto videmus etiam ignem suffocari, cum ferreo,
vel alio denso operculo perfectè regitur: quo modo sa-
cerdotes faces & candelas accensas perimunt. Nec non
ipse ignis accensus clausis camini spiraculis, & ostiis, at-
que fenestris prohibitione aeris externi, & non expurga-
to fumo suffocatur: ita noster calor in his qui laqueo
iniecto ceruici pereunt, suffocatur & strangulatur. Ad
eundem modum pertinere videtur caloris & ignis cor-
ruptio, quæ fit per copiam materiæ. Opprimet enim, &
suffocat exiguum ignem crassorum lignorum copia: sicut
nonnulli pereunt, obruto & oppresso calore à multitudine
crassorum & viscidorum ciborum. Quod vidimus ali-
quando nonnullis contigisse ex fongorum esu, nec non ex
ebrietate & crapula. Alius est modus corruptionis calo-
ris, qui fit à frigido, tamquam à contrario: & hic dicitur
fieri per extrinctionem. Nam (vt scribit Ouidius).

*Caloris cor-
ruptio, quæ
fit per extin-
ctionem.*

Mollis alit flamma, grandior aura necat:

Quo modo etiam candelæ in aere frigidissimo hiber-
no tempore extinguuntur. Sic in nobis sunt istæ caloris
extinctiones ex magna portione frigida aquæ, & cum per
alpes & niues iter facimus. Id enim non raro est visum
accidere. Noster verò calor peculiari quadam ratione
quæ igni non conuenit, corrumpi potest, nempe per ex-
pirationem & exhalationem caloris cum humido con-
iuncti: quo modo mors contingeret, si vulnerato thora-
ce, aliquandiu pareret vulneris orificium. Est alius cor-
ruptionis caloris modus, qui fit ablato, aut grauiter affe-
cto fonte, qui illum gignit, & à se spargit in singulas par-
tes: qua ratione vulnerato corde, nostri huius caloris fō-
te, subdita mors sequitur. Atque hi sunt modi, quibus
inuenio calorem influentem corrumpi: qui videntur mi-
hi omnes necessarii, aut certè clariorem reddunt doctri-
nam, quàm Aristoteles faciat: qui in libro de longitudi-
ne & breuitate vitæ, & in libro de iuuentute & senectute.

*Caloris no-
stri corru-
ptio per ex-
pirationem.*

*Caloris in-
fluentis cor-
ruptio affe-
cto suo fōte.*

Omnes caloris corruptiones scribit fieri per marcorem, vel extinctionem. Porro alteratur calor influens, cum augetur (vt diximus) minuitur, & mutat suam qualitatem. Augetur quidem, & acrior fit, ex prohibita transpiratione, ex humidi acrimonia, & mediocri etiam copia, & ab aere ambiente calidiore, & ab aliis, quæ habent vim intendendi calorem: à contrariis vero causis minuitur, de quibus sigillatim non institui hoc loco dicere, quia hæc non sunt nostri instituti: & ex se ipsis patent. Vitiatur vero ipsius qualitas, ratione ipsius subiecti. Cum enim spiritiosa substantia, in qua ille consistit, facta est fuliginosa, vel nebulosa (vt ita dicam) aut infecta, quia spiritus illi non transpirant libere, aut ob malignam aliquam qualitatem sunt vitari, vt in pestilentibus & malignis morbis contingit, necesse est ipsam caloris qualitatem vitari & ineptam esse, ad ea naturæ munia, quæ ipsius puritatem requirunt. Cæterum calor qui insitus est singulis membris, & generationis simplicis est author, cum humidum vnit cum sicco pro cuiusque rei generandæ ratione, non potest à contrario extingui, nec suffocari: nunquam enim cadauera videmus dissolui ab externo frigido, natuum calorem extinguendo. Ille enim: cum insitus sit in singulis, vel minimis partibus rei compositæ, extinctionem pati non potest: quia frigidum non potest illum vndeque inuadere. Quod si ratio hæc non satisfacit, experientia satis id ostendam. Nam si dicamus fieri caloris illius insiti, à frigore corruptionem, videremus in frigido aere dissoluta esse corpora, ex elementis solis composita, vt cadauera animalium, & plantarum: quippe cum ablato penitus calore, nequeat amplius compositio stare. Neque etiam per suffocationem idem calor abigi potest: quid enim & quomodo illum suffocare potest? Accidit enim suffocatio calori, qui habet suos motus ratione subiecti sui, nempe aeræ substantiæ. At insitus ille calor immobilis est: quare opprimi & suffocari nequit. Potest autem solum augeri & vitari, nec alia ratione quàm per prohibitam transpirationem, aut alterius caloris immissionem. Ac immissio quidem caloris fieri potest aucto influente calore: qui postea: per corpus sparsus, in singulas partes immittitur.

Caloris influentis alterationes.

Caloris qualitas quomodo vitietur.

Caloris insiti singulis membris corruptiones à quibus fiat, & quomodo.

Caloris diffusio quibus modis prohiberi possit.

Putredinem non posse fieri à calore solum aucto in re, nisi simul prohibeatur transpiratio.

quo pacto per febres inflammato prius calore exeunte à corde, vniuersum corpus accenditur. Vel immittitur ab externis rebus extrinsecus calefacientibus, vt ab aere, igni, aqua, medicamentis, & siquid aliud est, quod extrinsecus res calefacere possit. Prohibetur autem libere diffusi calor, cum meatus interni, aut externi occluduntur, aut calori obijcitur humoris copia: ita vt calor qui secundum naturam in rebus est, vt solebat diffusi non possit: aut cum meatus, vt solebant, patent quidem, sed per illos nequit calor ex aliqua occasione auctus, libere diffusi. Illo modo febres nascuntur, cum externa superficies à frigidis, aut astringentibus densatur: aut internæ vasorum cavitates obstruuntur. Tunc enim calorem, qui in nobis mediocris, & secundum naturam erat, augeri, & vitiosam qualitatem ex fuliginosis vaporibus retentis sumere necesse est. Alio verò modo expirare prohibetur calor non affectis ipsis meatibus aliqua occlusionem: sed aucto prius calore, vt in febribus etiam contingit, quas ira, labor, aut alia excalefaciens causa excitauit. Cum enim natura corporis meatus tales fecerit, quales requirit naturalis constitutio, & calor, qui secundum naturam est: non mirum si eo aucto ab aliqua violentia, rursus illi accedat aliud incrementum eò, quod non possit per vias à natura factas facile exhalare & refrigerari. Cæterum prohibetur calor transpirare ob humoris copiam, quæ illi obijcitur, vt in gangrænis apparet, quæ fiunt grauato membro ex magna inflammatione, & superfluo humore, ex coque, aucto calore, quia transpirare nequit. Ac putredo quidem fieri non potest ex solo caloris incremento, nisi simul accedat prohibita transpiratio: id, quod multis in rebus apparet. Nam si quis carnes animalium per parua & tenuia frustula diuisa, ardenti soli exponat, non vtique illæ putrescent, sed exsiccabuntur, non minus quàm si in furnum æstuantem ab igni, immittantur. Huiusmodi enim calor, qui liberè expirat, humorem exsiccatur, & exsiccatio putredinem præuenit, sese liberè intromittente, exeunteque calore, & cum eo abeunte humore, extenuato in vaporem: quò fit vt etsi calor in re augeatur, quia tamen non acquirit infectam qualitatem, qualem requirit calor, qui ad putredinem faciendam est aptus ex

fuliginosis excrementis retentis, nequit vtrique putredinem parere. Nam si calor solus in re accensus putredinem faceret, quæ ex igne feruent, maximè putrescerent: at id non fit, quia igneus calor, & quæ illum concipiunt, expirant facilè. Docent præterea putredinem fieri ex impedita transpiratione, remedia quæ gangræna affectis partibus adhibentur, cutis scilicet, & carnis subiectæ scarificationes: & post illas ex muria, lixiuio, & aliis valde exsiccantibus auxilia, quibus transpirationem: & exsiccationem procuramus: sic aceruos tritici, & aliarum rerum diuisione, & sparsione, qua transpirant vapores inclusi, & externus captatur aer, à putredine vindicamus, præterea putredo facillius inuaderet parua frustula carnis, quàm magna aeri æstiuo exposita: illa enim maiorem calorem concipiunt, vt quæ cum vndiquaque admittant. Sed quia admissus facilius transpirat, ideo magis resistunt putredini, quæ in minores partes sunt diuisa. Eadem ratione calor accensus per febres diarias & heclicas in corporibus, quæ viriatos non habent humores, à quibus fuliginosi vapores attolluntur plurimi, putredinem non parit, quia facile transpirat. Quòd si difficultas aliqua in hoc illi accedat, putredo statim sequitur: quo modo ex diaria sæpe nascuntur febres putridæ, & post illas etiam heclicæ. Nam cum ob materiam subiectam plurimi excitantur vapores fuliginosi, ita, vt illis non pateat via per carnis & cutis meatus, tunc putredinem nasci oportet. Eo verò humore deficiente, via patet vaporibus, qui ab eo consurgunt, vnde desinit, putredo, & sequitur salus, aut febris hectica, si ob longam moram solidæ partes calorem in habitu conceperunt. Eadem ratione fiunt aliquando inflammationes & bubones putrescentes, aut qui sine putredine soluantur. Libera enim: & prohibita transpiratio hæc pariunt diuersa. Ex quibus quidem patere puto, non cuiuscumque caloris, vel maximi incrementum putredinem excitare, sed illud quod est cum prohibita transpiratione: quæ cum adest, à leui etiam calore putredo nascitur: vt febres multæ pestilentes ostendunt, in quibus vrinx minguntur concoctæ: quæ ostendunt calorem à naturali statu non esse adeò mutatum, vt concoctionem turbare potuerit. Idem docent, quæ

in sanis corporibus sunt putredines. Nam Aristoteles canitiem ex putredine fieri scribit. Et aer conclusus in cauernis, nec non aqua ex fontibus hausta, etiam in vmbra seruata, putrescit, in quibus exiguus apparet calor. Idem ostendunt vapores, qui à partibus nostris coneanis expirant putridi, & id absque vehementi calore: si modo in sanis non potest calor violentus esse, vt qui naturæ operum author est. Ergo ad putredinem excitandam plus momenti habet prohibita transpiratio, quàm caloris incrementum. Sed vbi hæc simul excellunt, tunc vehementes excitantur putredines. Quod autem ex impedita transpiratione putredines omnes fiant, tamquam à præcipua causa, hoc est indicio, quod omnia, quæ putrescunt, grauius oleant, & omnia, quæ liberè non transpirant, idem patiantur. Grauius verò olere omnia, quæ putrescunt, notius est, quam id demonstrari debeat. Id enim satis ostendunt carnes putrescentes: qua quidem ratione adductus, Galenus in libro quinto de Simplicibus capitulo quintodecimo, putredinem definit esse corruptionem cum fœtore. Omnia verò, quæ liberè non transpirant, fœtidè olere, ostendunt aer in cauernis conclusus: nec non partes, quæ cavitates habent, vt axillæ, nates, pudenda, in quibus includuntur vapores, qui ab illis expirant: quod etiam Aristoteles fatetur in duodecima sectione problematum, vbi quærit cur maximè alæ inter omnes partes malè oleant, & cur gibbosi halitum fœdiorem aliis habeant: causam enim istorum in difficilem transpirationem refert, & illic ac non raro alibi, putredinem ex ea impedita transpiratione nasci scribit. Nec alia quidem ratione puto alui excrementa & vrinam grauius representare odorem. Nam illa conclusa in suis locis densis, & in profundo corporis collocatis, nec facile transpirare, nec externi aeris immissione, quo euentilentur, frui possunt: & propterea alui excrementa grauius quàm vrina olent, quoniam intestina crassiore & densiore substantia constant, quàm vesica & in profundiore loco sunt posita, in illisque excrementa diutius continentur, nec liberè moueri possunt ob reuolutiones & sinus intestinorum, atque ita ex motu liberiores acquirere diffationem: qui quidem motus & diffatio spiri-

In putredine excitanda plus posse prohibitam transpirationem quàm caloris incrementum.

Excrementa cur grauius oleant.

rum & humores contentos in venis à fœtore & putredine vindicant. Quæ si accedant vel ob corporis crassitiem, vel ob caloris copiam, aut corporis densitatem, vel ob aliam causam, tunc etiam, quæ ab humoribus & vniuerso corpore transpirant, sunt cum aliquo fœtore, & aliqua putredine plus, vel minus, pro ratione prohibita transpirationis. Propterea mulieres ruffæ & crassæ inter alias insigniter fœtent: cum enim sint temperamento sanguineo & bilioso, plurimos vapores emittunt, qui difficile in omni habitu corporis, sed difficillimè in crasso & obæso transpirant. Ob eandem rationem excrementa alui & vesicæ, quanto diutius retinentur, tanto grauiorem repræsentant odorem. Ac etiam ob eandem causam sudor & vapor, qui à febricitantibus exeunt, deterius olent, quàm qui expirant à sanorum corporibus: quoniam in illis ex putredine plures consurgunt vapores, & meatus interni, & sæpe etiam externi à morbofis causis sunt constipati, ex quibus difficilior redditur transpiratio, quæ in sanis continuo fit, & facilis: Ex hac autem facilitate sequitur, vt diu non retineantur excrementa: & ob id minuatur fœtor, qui excrementa naturaliter consequitur. Vt ergo omnia, quæ putrescunt, & quæ liberè non transpirant, grauius olent: sic forte vniuersa, quæ malum habent odorem, ex aliqua putredine id obtinent: & hanc quoniam calorem & naturam habent non satis aptam, ad facilem & liberam transpirationem: hanc nostram opinionem Galenus passim, & potissimam in libro vndecimo methodi confirmat, dum febris putridæ generationem & curationem docet, in quibus potissimum spectat prohibitam transpirationem. Iam vero si putredo omnis fit vitiato calore ob prohibitam transpirationem, & retentionem vaporum, videamus quonam modo res omnes igne excepto putrescere possint, & an vnus & idem sit putrescendi modus in rebus vniuersis. Vnus quidem est ex prohibita transpiratione: sed non vnus est prohibendæ transpirationis modus, quia non est vnus compositionis modus in rebus, quæ putrescunt, nec vnus & idem calor, qui prohibetur transpirare & vitiat, nec vna & eadem putrescendi æqualitas. Nam

Cur mulieres ruffæ & crassæ inter alias magis fœteant.

Qua perfectiore modo putrescant, & omnes putredinis conditiones obtineant.

Putredinem animalium & plantarum requirere vehementer calorem.

Putredinem aeris & aquae non nisi exiguum exigere calorem.

quæ ex quatuor elementis verè sunt composita, ut plantarum, & animalium partes, illa, omnes causas putredinis in se habent, & propterea omnes proprietates, quæ putredini tribuuntur. Elementa vero tria, quæ putrescere possunt, & metalla, & alia, quæ perfectam non habent mixtionem, causas non habent insitas, aut certè exiguas suæ putredinis: quare aut difficilè, & leuiter sentiunt putredinem, aut non secundum eam rationem, quæ in perfectis mixtis esse traditur. Scribit enim Aristoteles, quæ putrescunt primò fieri & maximè in superficie humida, postea verò intus & vbiq; tandem sicca, absolutaque putredine cinerem relinqui: quæ putrescendi ratio aeris, aquæ nullo pacto, & aliis vix conuenire potest. Partibus vero animalium & plantarum optimè competunt. In his enim sunt partes humidæ, & siccæ, quæ separari possunt: & quia solidior est eorum compositio, quàm sit aquæ & aeris, ideo non sufficit qualiscumque calor, ac prohibita transpiratio ad putredinem in illis excitandam: quippe cum oporteat vehementem esse calorem, qui humidum à sicco separare valeat, propterea partes animalium ex gangrænis putrescentes, feruentissimum obtinent calorem: nec non & cadauera: etsi hæc minorem habent quàm illæ, ut quæ influente calore destituantur, qui in viuentibus plurimus est, & per putredinem vnà cum eo, qui insitus est ex elementis, augetur. In aere vero, si vehemens accenditur calor, ille igneæ sit naturæ, quæ putredinem non patitur, in aqua vero ob frigidam ipsius naturam ob aere vehementer calor includit nequit, etsi ea ab igne calefit, difficilius, aut nullo modo putrescit: quoniam & si ex eo calore plurimi excitantur vapores: tamen, quoniam aqua ipsa ex ebullitione admodum rare fit, ideo genitis vaporibus per illam via facilis patet, paucum ergo oportet esse in aere & aqua calorem, qui putredinem faciat: magnum autem in animalibus & plantis, pro cuiusque natura. Nam in illis, in quibus plus est humoris, plus etiam accenditur calor. Sed iam docere aggrediamur quonam modo animalium & plantarum partes naturaliter corrumpantur ex putredine. Hoc antea diximus fieri à seipsis, id est, ex suis principiis, & non ab externis causis. Itaque cum putredo fiat (ut diximus) in his plurimum

rimum aucto calore ex prohibita transpiratione : videndum est, quid sic, quod calorem augeat, & transpirationem prohibeat : passivam (inquit Aristoteles) oportet esse qualitatem, quæ dominium caloris impediatur, si corruptio secundum naturam, & putredo fieri debet : at siccitas calori non dominatur in putredine. Illa enim transpirationem impedire nequit : nimirum quod calor cum sicco liberam suam exerceat vim, ut ignis ostendit, & medicamenta adurentia, quæ igneæ, & terrenæ sunt substantiæ. Ac non solum in putredine, sed nec etiam in alio quocumque opere videtur umquam siccitas calori dominari. Nam deficiente humore expirat calor, non expectato dominio siccitatis : & cum calor non agat in siccum, sed in humidum, non mirum si a sicco in his quoque patitur. Solus ergo humor est, qui dominari calorem sæpe non patitur. Nam illud re vera caloris nostri est subiectum & pabulum : propterea illud proportionem servare, aut violare potest, quæ ipsi cum calore contingit : nec non ea, quæ fiunt in putredine, ut humectatio, evaporatio, malus odor, & exsiccantia remedia, quibus putredines oppugnamus ostendunt corruptiones, quæ fiunt, ab humore potissimum nasci. Vbi enim humor ipse regitur a calore, humidum & siccum unira manent, nullaque extrinseca sit humectatio, nec alius expirat odor, quam rei genitrici conveniat. Itaque in hac corruptione & putredine ipsa animalium & plantarum, calorem ab humido vitari oportet, & hoc quia calor non amplius potest humorem cum regere, & illi dominari. Cur vero non possit, hæc est ratio : quoniam scilicet animalium & plantarum partes dum totum generaretur & viveret, regebantur a duplici calore, influente inquam & insito : per mortem vero influens calor est extinctus, & solus superest ille, qui insitus est, impotens sanè ad regendum tantum humorem, quantum naturalis compositio partium animalium & plantarum requirit : id quod ostendunt per longiores somnos capitis gravitates, & sopores, atque mortes, quæ nascuntur in accessionibus febrium, & cruditates stomachi per vehementes cogitationes : quæ omnia accidunt, quoniam revocato a cerebro & ventriculo influente calore, qui illis insitus est, nequit humo-

*Modus quo
putrescunt
animalia.*

kk

*Putredinem
esse passionē
propria frigiditatis
quomodo in-
telligendum*

*Putredinem
fieri domi-
nante pri-
mum humi-
do & postea
aucto calo-
re.*

rem regere. Itaque insitus animalibus & plantis calor, cum extinctus est calor influens, debilior relinquitur, & corporis compositio frigidior fit: unde fortē dixit Aristoteles putredinem esse passionem non solum caloris, sed etiam propriæ frigiditatis: quoniam tunc putredo cadauera inuadit, cum illa calore viuientium destituta, frigidiora sunt reddita. Talis ergo cadauerum calor, nec concoquere amplius humorem potest, nec terminare, nec per illum penetrare libere, nec etiam libere vapores, quos necessario excitat, emittere valet. Vnde humor ipse caloris actiones & motus primum impedit: quare dominari incipit. Verum ex eo dominio quo impeditur calor & vapor calidus expirare, calor ipse ob prohibitam transpirationem augetur, & vitiatam qualitatem recipit: unde necesse est sequi effectus, qui apti & nati sunt fieri à calore aucto & vitiato. Porro sicut mediocris calor erat vnionis humidi cum sicco causa, & qui purus erat & non corruptus, generationis erat author, perfecti naturæ operis: ita qui iam auctus est præter modum, & infectus atque vitiatum mixtione vaporis, non potentis liberè transpirare, merito diuisionis & corruptionis erit causa. Nam auctum calorem sequitur separatio eorum, quæ erant diuersi generis: quare non mirum, si humidum à sicco vi huiusmodi caloris separetur. Non mirum etiam, si ob corruptam & vitiatam naturam ipsius caloris generantis, corruptio fiat: tales enim oportet esse naturales causas, & naturæ instrumenta, quales sunt effectus & opera, quæ fieri debent. Calor ergo in putredine ab humido primum dominium patitur, cum prohibetur liberè transpirare: sed cum ille igneæ naturæ sit particeps, diu pati non potest dominium. Quare ex huiusmodi rebellionē humoris, paulo post maiores vires, & dominandi rursus maiorem vim calor, concipit. Id, quod accidit, quia ex vaporibus retentis materiam habet vberiore, ex qua accendi & augeri potest, & ita auctus vehementius postea humorem agit, euocat, secumque trahit ut ille nequit sine suo subiecto moueri: & moueri illum oportet extra, cum igneæ & aeræ sit substantiæ, & in subiecto vaporoso sit accensus. Quare non mirum: Si ea, quæ putrescunt, interim cum maximè sit

putredo, extrinsecus humidiora appareant: hoc enim fit euocato à calore humore, & vaporibus genitis: qui cum libere exire non possint, in superficie colliguntur sudoris modo: vnde illic madore multo irrigata conspiciuntur esse, quæ putrescunt. Ac durante quidem prohibita transpiratione facta ex humoris copia, & ita vigente magis calore, ex vberiore materia, quæ illi suppeditatur, & quia ille non dissolvitur in aerem ambientem, sed intrus collectus adhuc servatur, putredo intenditur, idest, separatio humidi à sicco, quæ tandiu viger, quamdiu calori pabulum suppetit, & ille libere transpirare prohibetur. Tandem vero cessante humido, idest dissoluto & consumpto à calore, sola terrena portio superest, in qua calor consistere nequit: quare & ipse calor defectu humidi sui pabuli per marem evanescit, eo modo, quo calor influens expiravit. In fine ergo eadem est putredinis & naturalis mortis affectio, nempe caloris evanescencia defectu humidi, sed in aliis temporibus longe diversa. Nam viventium calor, qui naturalem facit corruptionem, in ipsa generatione, & in reliquo tempore, quo vivimus, semper dominatur humido, utpote qui continuo ipsum dissipet, sed sensim & leviter, ut æquum est fieri in rebus, quæ sunt à naturæ dominante, nec aliqua re incitata. Contra verò in putredine, calor insitus, primum ab humido impeditur exercere suam vim, suosque motus: postea ipse valentior insurgit, & vehementiam suam prodit, vindictamque sumit ex rebellionem humoris, cum illum postea separat à sicco, cum quo naturali & amico vinculo erat coniunctus, nec cessat à pœna, donec illum penitus absumperit. Ned tamen propterea existimare debemus talem corruptionem, quæ per putredinem fit, esse præter naturam, quod à calore immoderato fiat. Nam cum augeatur à principiis internis, & ex his, quæ sunt indita rebus secundum naturam, merito naturalis dicitur corruptio. Ut enim generatio naturalis est eò, quod ex naturæ principis fiat: ita de corruptione, quæ ab eisdem principis nascitur, sentiendū est. Et quemadmodū etiā naturalis mors humidi defectu accidit, ita si eiusdē excessu corruptio nascatur, nihil mirū videri debet.

*Cur ea quæ
putrescunt
extrinsecus
fiant humi-
da.*

*Putredinis
& naturalis
mortis
eandem esse
in fine, &
in principio
diversam af-
fectionem.*

K k ij

*Putredinem
veram esse
propriam per
fectorum mi
storum.*

*Buccaferrei
opinio cur
ignis putre
scere ne
queat.*

*Authoris o
pinio.*

Vera igitur putredo, quam propriè describit Aristoteles, veris mixtis convenit, & fit ex solis naturalibus principiis, & si (ut dixi) externæ causæ illam tardare aut accelerare possint. Reliquarum vero rerum putredo non simpliciter putredo est, idest non secundum omnes conditiones, quæ putredini convenire dicuntur: quoniam perfectam non habent ex elementis compositionem: in qua agnoscat agentium qualiratum dominium, & passivarum obedientia & rebellio: quare, nec perfectè, nec ex se solis putrescere possunt, sed externis causis coadiuvantibus egent. Quare quomodo singula putrescant per rerum species doceamus. Ait Aristoteles ignem putrescere non posse, alia vero tria elementa posse, & hanc reddit rationem, quod ignis respectu aliorum elementorum sit forma: alia vero sunt ipsius ignis materia. Quam sententiam. Aristotelis interpretes (meo iudicio) non satis assequuntur. Aiunt enim nonnulli ex illis, ut Buccaferreus ignem ideo non posse putrescere, quia illius calor tantum remitti non potest, quantum postulat natura putredinis, manente igne (ut ait) sub sua forma. In qua quidem re fallitur. Nam remissio caloris putredinem non facit, cum videamus putredinem in aliis omnibus calorem augere. Deinde quid prohibet calorem ignis remitti vsque adeo posse, ut ad eam imbecillitatem perveniat, quam putredo exigit. Amplius non oportet ignem servari sub sua forma, si putrescere, idest corrumpi debet. Addo quod hæc interpretatio non explicat quod scribit Aristoteles ignem ideo non putrescere, quia cætera illi sunt materia. Alij verò sunt, qui dicunt propterea non putrescere ignem, quia illius calor à re nulla exteriori vinci potest, nisi extinguatur: quod cum sit (inquiunt) non ex parte interit ille, sed absolute & omnino: quorū etiam interpretatio non respondet sententiæ Aristotelis deinde qualem victoriam caloris requirunt in putredine ignis, marcorem ne, per quem viventia omnia putrescere illi volunt. At ignis hunc patitur, cum lignorum defectu tabescit & expirat. Præterea cadauera animalium & plantarum, etsi primū intereunt per separationem sicci abhumido, tamen tandem postea pœnitus corrumpuntur. Quare puto ea ratione ignem non putrescere, quia

cum putredo fiat in omni re dominante primū humido ipsi calori, nullum humorem in se habeat ignis, nec aliunde recipere possit, qui non pareat ipsius calori. Nam qui extrinsecus circumfunditur ex lignis, aut aliis humidis rebus, suffocare quidem ignem potest, sed putredinem non potest facere: quia necesse est humorem, qui putredinem sit facturum, rei putrescenti inesse, vel ex ipsius rei natura, aut quod extrinsecus ei sit immixtus. Quia ergo ignis aliorum respectu forma est, & maximæ est efficacæ, omnia alia habet pro materia. Est autem vera ratio materiæ, ut patiaturs & vincatur. Quod si in aliquibus illa dominium non patitur, tunc ipsa efficientis quodammodo rationem habet: & quæ ipsam non vincunt, in eo casu desiscunt à natura agentis. Nam quomodo agentia dici possunt, si dominari non possunt. Hæc ergo ratio est cur ignis nequeat putrescere, quia semper humorem in se inclusum, à quo accenditur, habet pro materia quæ nunquā rebellis ipsi esse potest, nisi suffocetur: potest igitur suffocari, & extingui, sed non putrescere. Aer autem putrescit ea ratione, ut alia, quando. scilicet. humidus redditur, & ob eum humorem prohibetur ille suo modo libere diffusi. Vnde in cavernis aliisque locis obscuris aer maxime putrescit: quoniam illic calidus & humidus magis redditur, & vapores, qui ab eo exeunt, aut ipse aer vaporosus libere haudquaquam expirat. Sic sanè per Austri-
Aer quomodo putrescit & quis facilius aut difficilius.
 nas constitutiones, & circa Autumnum pestilentes & putridæ febres, alique morbi oriri solent: propterea quod multi vapores à terra & aqua consurgunt: qui cum aere miscentur, nec ab eo libere exire possunt, quod multi & crassi sint: quare aerem putrefaciunt. In maximo vero æstu vapores, qui attolluntur, pauciores sunt, & tenuiores, & ipse quoque aer tenuis & rarefactus adeo, ut facilis reddatur omnibus perspiratus. In frigidis autem & humidis aeris constitutionibus, & si plurimum est in aere humoris, tamen difficilis sit in eo putredo, quoniam cum aer suapte natura raræ sit substantiæ, penetrante vndeque frigiditate, calorem in eo accendi non patitur: sine calore autem aliquo putredo non fit. Ceterum frigida & sicca aeris constitutio omnium minime putredini est obnoxia: quoniā nec humor adest, nec calor: & à frigido

& sicco, aer maxime tenuis & rarus redditur: præsertim si in hac aeris temperie vigeat Boreas, qui transpirationem maxime adiuuat, ut qui nihil vaporosum & crassum in aere consistere patiatur. His ergo modis aer facilius aut difficilius putrescit. Nam quod scribit Aristoteles in libro de longitudine & breuitate vitæ pingua non putrescere, quia ea aërea sunt, aerem autem aliorum respectu ignem esse, qui non putrescit, sanè intelligendum est.

Nam pingua difficilius putrescunt alis, quia aërea & rara substantia constant, quæ facile transpirat: ita aer ob suam raritatem ægrius densioribus elementis putrescit, non quod igneum calorem obtineat, ut fortè sentit

Aque putredo quomodo fiat.

Aristoteles. Aqua etiam putrescit non ea ratione, quam adferunt nostri æmuli, quod scilicet illius calor à calore ambientis augeatur & corrumpatur: qualem enim quæso habet calorem, aut insitum, aut aliunde inditum, cum à puteis vel fontibus hauritur, & potabilis est. Præterea si eo modo illius putredo fit, maxime putresceret, dū igneo calore feruet: facilius enim aquæ calor ita corumpi potest: Sed ea quidem rationem putredinem concipit, quod aëri exposita, eum per contactum, & tanquam tenuiori sub-

Terre putredo & metallorum.

stantia præditum in se recipiat, qui postea difficile exit: vnde prohibetur transpiratio. Hæc verò vel cum exiguo calore, qui in aqua putrescente etiam sentitur, putredinis immediata est causa. Sic terra, quæ in se admixit humores & vapores, suo modo putredinem sentit. Eadem ratione putredinem quandam cōcipiunt metalla & lapides, ob aeris & vaporum inclusionem, & impeditam postea transpirationem: & si difficilis fit in illis, & in terra putredo: quippe cum solida & densa eorum materia vix admittat vaporosam substantiam: quò fit ut difficile, & non nisi longo tēpore, atque in locis maximè vmbrosis humi-

Cur elementa & metalla nequeunt habere omnes proprietates putredinis

disque hæc putrida inueniantur. Ac ex metallis, quæ puriorem habent materiā, magisque perspirabilē, ut argentum & aurū, difficilius putredinem & rubiginē, quæ certe ex putredine nascitur, concipiunt, quàm ferrū & plumbū. Igitur elementa, & metalla quæ longe absunt à verè mixtis, ut sunt animalium & plantarum partes, deficiunt ab exacta putredine. Quia enim aer & aqua sunt tota humida, ideo in illis non apparet separatio humidi à sicco:

nec primo illa fiunt humida, postea verò sicca. Nec aqua putrescens insignem calorem ostendere potest, ut cadauera animalium & plantarum: impedit enim illius tenuitas ne possit pœnitius impediri transpiratio: & illius frigiditas, non admittit vehementem colorem ab aere ambiente: ab igne verò excalefacta (ut postea ostendemus) putrescere non potest. Terra etiam & metalla putrida, quæ parum recipiunt in se humoris, eam etiam separationem ostendere non possunt, nec vehementem calorem, qui sine vapore & humore multo consistere nequit. Omnia tamen hæc putrida dicuntur, quoniam suo modo corrupta ob prohibitam transpirationem dicantur: quam putridus odor patefacit, & alienæ qualitates, que in illis apparent. Aqua enim putrefacta, non solum ex odore, sed etiam ex colore, sapore, & consistentia inæquali, quæ ex separatione quadam nascitur, agnoscitur corrupta. Iam verò cū inter res, quædam sint tenues, aliæ crassæ: quædam multæ, aliæ paucæ: quædam moueantur, alia quiescant: quædam concreta, alia fusa, quædam rara, alia densa, quædam dura, alia mollia, quædā excrementitiū, alia nativum habeant humorē: quædā ferueāt, alia sint cocta, alio cruda: videndū est, quid facilius aut difficilius ex istis putredinē pati sit aptū, ex quorū explanatione reliquæ rerū differētiæ intelligi poterūt. Ac primū quidē eorū causas explicabimus, quorū mentionē facit Aristoteles. Igitur multū quam paucum difficilius putrescere scribit Aristoteles quod in primis experientia repugnat: nam frumenti, & aliorum seminum acerui, quāto maiores fuerint, tanto promptius putrescunt: quo fit ut periti agricolæ & boni œconomi semina, quæ diu servare volunt, in paruos cumulos diuidant, sæpiusque spargant: sic vestes multæ inter se cumulatæ, promptius sentiunt putredinem, quàm quæ sparsæ sunt, & seorsum repositæ. Eodem pacto crassa corpora, quæ multam habēt substantiam, putredini magis, quam gracilia exposita esse, scribere solet Galenus: docetque experientia carnes, quas diu servare volumus, & fructus, quos reponimus ad vsum multorum mensium, tanto difficilius putrescere, quanto in minores partes comminutæ & conditæ fuerint. Nec Aristotelem quidem excusant, quod

*De putredine multi
Aristotelis
opinio non
recipitur.*

K k iij

nonnulli adferunt, illum intelligere multum, quod multam quidem, sed unitam & continuā habet substantiam: nam præterquam quod nomen multi ad numerum, & quantitatem discretam pertinet, ratio quoque eadem apparet in eo, quod est magnæ & crassæ substantiæ sibi cōtiguæ. Nam (vt dixi) partes animalium mortuorum soli expositæ, quantò crassiores fuerint, tantò facilius putrescunt. Porro Arist. existimauit multum difficilius putrescere posse, quoniam male antea vnam posuit causam putredinis, calorem scilicet, qui est in aëre ambiente. Nam quoniam (inquit) in re maiori maior est caliditas propria, atque frigiditas, ideo minus afficitur multum, quàm paucum ab aëre ambiente. Id, quod ego verum puto in his, quæ in se exiguum habent calorem & putredinem expectant ab aëre calido. Vbi enim illa tueri volumus à putredine, prestat in partes, & acervos maiores congregare: difficilius namque multa aqua quàm pauca putrescit, & magnus frumētī acervus quàm paruus: difficilius enim in hæc corpora penetrat, & se includit externus aer. At vbi obesse non potest calidus aer, aut quæ calefiunt ab eo, multum caloris habent, vel frigidus aer est, aut alia temperie affectus ita, vt putredinis principium incipiat ex vaporibus à re ipsa eleuatis, libere transpirare prohibitis, quod paucū est, difficilius sanè putrescit, quàm multum: sic enim vestes, frumentum, atque ipsa cadauera in vmbra posita, quanto plus habent substantiæ, tantò pròptius putrescunt: nimirum quòd plures vapores ab illis eleuentur, & illi difficilius transpirēt. Carnes verò animalium, quæ multum in se caloris habent, multos quæ vapores emittunt, & multa ipsorum substantia, accedente aeris calore, has putredinis causas vehementer intendūt: vnde prompta in illis fit putredo: qua ratione corpora plena & crassā, cum ex obstructione nascitur putredo, maximè afficiuntur. Multum ergo nunc facilius, nunc difficilius putrescit pro ratione sui caloris, humoris & aeris conditione. Quod autem mare nequaquam, illius vero aqua in partes diuisa facile putrescat, ratio melior quàm ex multitudine, & paucitate sui caloris, & substantiæ, sumitur ex suo, motu, continuæque agitatione, per quam expurgatur ab excrementis: atque ob id qui in eo conclu-

Multum aliquando facilius, aliquando difficilius quàm paucum putrescere.

sus est aer, facilem habet exitum, & perspiratum. Nam (vt antea testati sumus ex Ouidio) vitium captant ni moueantur aque. Concreta negat putrescere posse, quod scilicet illorum frigus nequeat superari à caliditate aeris: at nos videmus carnes media in hieme concrefcere, & concretas tandem putrescere durante frigore, quod scilicet tandem ex retentis excrementis, intus augeatur calor, qui putredinem facit. Et quoniam externum frigus calorem, qui est in re, primum veluti stupefacit, & quodammodo extinguit: ideo ille tardat vapores gignere & emittere: quare difficilis & tarda quoque fit in illis putredo, præsertim si in tenues partes ea corpora sint diuisa: sic enim facilius patitur eorum calor & substantia ab externo frigore. Quod verò illa non putrescant, quæ feruent, ratio est, inquit Aristoteles quoniam calor, qui in aere est, minor est eo, qui in feruenti re existit: at hæc non est ratio. Nam si res putrescere vult, eò, quod desiderent præter suum calorem, alium ab aere, cur non putrescant, si iam maiorem habent, quàm possint ab aere accipere? Est ergo hæc (meo quidem iudicio) ratio, quod illa, quæ feruent, igneam vim concipiunt, ex qua exsiccantur, extenuantur, rare fiunt, ita vt facile vndeque transpirent, & siccitas, quæ acquiritur, putredini resistit. Quæ verò mouetur, minus putredine tentantur, quàm ea, quæ quiescunt: quoniam inquit Aristoteles motus ille, qui ab aeris calore prouenit, inbecillior eo, qui in re ipsa ante inerat, id est (vt intelligo) quod minores fiant impressiones ab externo calore in re, quæ mouetur, quàm quiescente, aut quod maior sit calor rei, quæ mouetur, quàm aeris, vt alij interpretantur: verum perperam. Nam multa sunt, quæ ex motu non calefiunt, sed potius refrigerantur vt aqua, aer: Atque etiam nostra corpora ex moderato motu, aut etiam vehementiore, non videntur concipere râtum calorem, quantus sentitur esse in aere æstiuo. Mihi verò videtur alia esse ratio prædictis melior, quod scilicet res, quæ mouentur, facilius expurgentur ab inclusis excrementis & vaporibus, atque ita liberius transpirent. Vnde facile putrescunt corpora omnia, quæ otiosa, & ob id mulieres vestes vindicant à putredine & situ, cum virgis, aliaque agitatione ab illis puluerem & vaporem in-

*De cōcreto-
rum putre-
dine Arist.
opinio non
probat.*

*Cur ferue-
scētia nō pu-
trescant A-
rist. senten-
tia quæ dam-
natur.*

*Cur mota
difficilius pu-
trescāt quæ
quiescentibus A-
rist. opinio
damnatur.*

*Cur excale-
facta exmo-
tu corpora
nostra mox
refrigerata
febris cor-
ripiantur.*

*De putredi-
ne rari, &
densi corpo-
rum.*

clusum excutiunt. In illis tamen, quæ putredinis causas à calore ambientis sumunt, accedit ea ratio, quæ seruat à putredine, quòd scilicet minus affici possint res, quæ mouentur: fugiunt enim motu suo eiusdem aeris impressio- nes. Cæterum in rebus, quæ ex motu calefiunt, non solet putredo nasci ex calore, qui per motum excitatur primò & per se: sed quando via occluditur post motum vaporibus qui adhuc à corpore excalefacto excitantur. Qua ratione videmus illos putridis febribus corripi, qui adhuc calentes ab exercitatione, se concludunt in locis frigidis, aut frigidam bibunt, aut externam auram concipiunt, vel camisias sudore madefactas non exuunt. Porro problema est decimum septimum vigesimæ quintæ sectionis, ubi scribit omnia, quæ mouentur, corrupti solere. Quæ sententia etiam habetur in quarto problemate vigesimæ secundæ sectionis: quærit enim eo in loco cur incorrupta durare possint, quæ vtribus continentur inflatis, aut vasis bene operis: Cuius quæstionis hanc reddit rationem, quòd omnia putrent, cum mouentur, immota verò omnia sint, quæ sunt plena. Verum non ex motu huius rei ratio petitur: nam siue moueantur, siue quiescant, quæ in vasis non plenis continentur, aut non bene obturatis, promptius corrumpuntur, & putrescunt, quam sua contraria: vt ostendit vinum, quod in vasis non plenis continetur: illud enim cito euanescit, & pro natura vini vel æcescit, vel crasescit, formamque vini amittit, quæ omnia cum putredine fiunt. Necesse enim est vasis vacuum partem aere repleti, qui in vinum, aut alium liquorem in vase contentum penetrat, libereque postea ab illo exire nequit: immediata autem est putredinis causa impedita transpiratio aeris, & vaporis in rebus inclusi. Iam vero, quæ rara sunt, facilius aliquando, quàm densa putrescunt: aliquando verò difficilior. Nam à se ipsis difficilior patiantur densa quàm rara: ab externis verò causis rara quàm densa: Hæc enim vapores, qui à corporibus consurgunt, exire impediunt, externum verò aerem ægrius admittunt. Contrarium autem raris corporibus accidit: Verum hæc si ab internis causis non afficiuntur, sed ab externis, in vniuerso rerum genere rara facilius putrescunt densis, quia plus humoris habent, & promptius ex-

ternum aerem admittunt. Mollia etiam promptius quam dura putredinem sentiunt, quia humidiora vaporibusque plena, & quoniam aerem externum facile concipiunt. Putrescunt facillime, quæ excrementitium habent humorem, id, quod ostendunt olera, pepones, cucurbitæ, cerasa, & cæteri fructus horæi: quoniam aquosus inest illis humor à quo calor vincitur. Propterea cum illos seruire volumus, aceto, & aromaribus conditos vel exsiccatos ad futuros vsus reponimus. Sic etiam syrupos, aliósque liquores vindicamus à futura putredine per concoctionem: qua aquosum humorem consumimus. Quæ ratio etiam facit ut carnes, & res aliæ coctæ diutius seruentur immunes à putredine, quam crudæ: nam concoctio siue per elixationem, siue per assationem, aut maturationem fiat, ut in fructibus, humorem euocat & consumit, qui caloris dominium impedire potest. Item quæ substantiam habent dissolutam minimèque compactam, qualia sunt ligna ex populo & salice facilius, quam solida putrescunt: quoniam scilicet plus habent humoris. Sic quæ actu humida sunt, & liquida promptius putrescunt, quam actu sicca, ut bilis promptius, quam caro. Quæ verò actu & potentia humida, cæteris paribus facilius patiuntur putredinem illis, quæ contraria sunt, aut actu humida & potentia sicca. At si hæc tenuiora, calidiora que fuerint, aliter fortè continget: nam bilis flaua promptius, quam sanguis putredine tentatur? id, quod ostendunt biliosæ febres omnium frequentissimæ. Calida verò & humida sola putrescere scribit Galenus: id, quod sanè intelligendum est. Nam atra bilis frigida, & sicca, & flaua sicca & calida, pituita frigida & humida, & in aliis reb' omnia, igne excepto, ut recte scribit Arist. putrescunt. Verum intemperaturarum omnium maximè & promptissime, quæ calida sunt, & humida, præsertim si plus habent ad proportionem humoris, quam caloris: habent enim corpora calida, & humida in se duas putredinis causas, calorem inquam, & humorem, ex quo vapores ex se excitare possunt: præterea externum calorem, & humorem facile admittunt: quare potentissime sunt in illis putredinis causæ. Atque hæc quidem sufficiant de his, quæ putrescere possunt, & facilius,

De putredine mollium & durorum

Cur horæi fructus & holera facile putrescant.

Cur coctæ diutius seruentur incorrupta quam cruda.

De putredine humidorum actu vel potentia vel siccorum.

Cur biliosæ febres omnium frequentissima.

*Calida, &
humida cur
aliis facili?
putrescant.*

aut difficilius putredinem pati. Alia enim, quæ hic non dicuntur, ex his facile intelligi poterunt. Nam facilis aut difficilis transpiratio, & caloris humorisque copia, vel inopia, ac prompta aut difficilis externi aeris calidi, & humidi admissio, faciunt omnes differentias, quæ inveniuntur esse in rebus, prout facile aut difficile putrescunt.

Indicatio in huiusmodi est euacuatio atque alteratio.

*Febris putri
da curatio
qua, & quot
requirat ex
Gal.*

His ita explicatis, quæ de putredine enarrauimus, & positis tanquam fundamentis ad ea construenda, quæ Galenus proponit de curatione febrium putridarum, proprius ad rem ipsam accedamus, & diligentius proposita illius verba separatim expendamus: scribit igitur illius curationem in duobus tantum consistere, nempe in alteratione, & euacuatione. Alterationem verò intelligit non qualemcunque, sed eam, quæ fit per concoctionem, & quid ea præstet eodem negotio ostendit, quod scilicet putredinem cessare faciat manente substantia, quæ post absolutam concoctionem relinquitur. Vacuationem autem necessariam esse dicit, quæ totam eam materiam, & non solum illius partem, aut alium humorem, qui non sit concoctus, & cessata putredine est derelictus, educat, per quæ verò remedia, & quo modo fiat concoctio, hic non docet, id quod postea nos faciemus ne operi sua desit perfectio. Vacuationem verò genera mox subiunget, quæ huic instituto necessaria ab eo putatur. Hæc etsi ferè sunt dicta iam à nobis, tamen erant repetenda propter interiectam longam disputationem de putredine. Et quoniam hæc, quæ proponit Gal. longe difficilia sunt, & negligenter ab aliis interpretibus explicata: ideo nos pro viribus ea clariora reddere conabimur. Et primum illud proponemus: An in curatione febrium putridarum sufficiant hæc duo remedia, concoctio inquam, & euacuatio concoctæ materiæ: nam contra hanc opinionem multa pugnant. Et primum quod Gal. in lib. vndecimo Metho. scribat utile esse in omni febre putrida sanguinem mittere secta vena: quod remedij genus non euacuat materiam concoctam: hæc enim per purgationem tollitur: quod Hip. eo Aphorismo, in quo scribit concocta medicari, id

*Galenus sententiam de
remediis ne
cessariis in
curatione
putridæ fe
bris exami
nat.*

est vt explicat Gal. medicamento purgante euacuare, aperte significat. Nam sanguinis missio omnes educit humores æqualiter, & à toto corpore: in febribus autem putridis vnus aliquando solus humor, vt bilis in tertianis, & pituita in quottidianis, humorque melancholicus in quartanis: aliquando verò plures, vt in complicatis febribus, nunquam autem omnes putrescunt: aut si hoc contingit, nec concoctio nec euacuatio aliqua profunt: mortem enim sequi oportet, id, quod in opere nostro de febribus ostendimus. Putrescit præterea humor per febres putridas, vel solum, vel maxime in vna parte, qui focus febris esse dicitur. Quare constat sanguinis missionem non esse remedium putridæ, & concoctæ materiæ: præterea Gal. in præcitato Methodi libro præter euacuationem & concoctionem probat adhibendam esse perspirationem per refrigerantia: quàm procurari scribit ablatis causis, quæ illam prohibebant, sublati inquam obstructionibus, vel cutis densitate, prout hæc vel illæ, causæ fuerunt impeditæ diffilationis. Adde quòd in febribus putridis inter initia morbi sæpe purgationem adhibemus, per quam non vtique euacuamus materiam putrescentem, quam prius concoquendam esse scribit Galenus concocta verò esse non potest in principio, in quo omnia cruda passim scribit esse idem author. Nonne etiam in omnibus putridis vel in ediam, aut tenuiorem victum adhibemus ad humoris multitudinem consumendam: non solum autem ad concoctionem iuuandam, & concoctum humorem euacuandum: qui (vt dixi) non aliter, quàm per purgantia medicamenta, separari ab aliis, & euacuari potest. An febris etiam ipsa non postulat sua remedia refrigerantia: quæ longe diuersa sæpe sunt ab iis, quæ concoctionem iuuant: ab his verò quæ euacuant semper. Quid ergo ad tot argumenta dicemus? errasse ne Galenum & omnes medicos putabimus, qui præter concoctionem & euacuationem humoris putrefacti tot alia proponunt auxilia? An dicendum potius est diuersam esse curandi rationem ipsius febris putridæ, cū sola adest putredo humoris, quem putredo inuasit, ab ea, quæ causas adhuc habet fouentes, & augentes putredinem præsentem, & potentes nouam putredinem in humore, qui eam nondum sensit, excitare,

Febres in quibus putrescunt omnes humores omnino lethales.

Galenū tuer.

In illo enim casu leuem esse oportet putredinem, & exigua febre, quæ propria sibi remedia non exposcat. Putredo verò ipsa auxiliis suis eget: nam cum illa necessario corrumpat eam materiam, quam inuasit, necessaria est euacuatio, ut quod corruptum est ab eo, quod sanum est, sepatet & educat: & quoniam separatio fieri non potest absque concoctione, ut postea ostendemus: ideo concoctio præcedere debet euacuationem humoris putridi. Id etsi rarò contingit, nonnumquàm tamen fieri videtur, ut febres putridæ his duobus duntaxat auxiliis sint contentæ, quales sunt synochæ putridæ, quæ perpetuò decrescunt: in illis enim, quæ facta erat constipatio, leuis erat: quandoquidem non aliter ut docet Gal. hæ febres decrescunt, quâ quòd plus dissoluatur vaporis, quâ retineatur. Ex diariis etiam aliquando excitantur exiguæ hæ febres putridæ, & nonnumquàm etiam ipsæ putridæ statim inuadunt, sed à paruis causis natæ, quas curare possumus, minimum mutata solita viuendi ratione. Ut ergo hæ febres inter putridas simplicissimæ sunt, ita simplicissimam curam, quæ sit per solam concoctionem, & leuem aliquam purgationem postulant. Vbi verò grauior est affectus, qui iam factus est, & causæ, quæ adsunt, humoris partem putrefacientes, & putredinem fouentes, minantur etiam putredinem humoris eius, qui est eiusdem generis, aut etiam, qui alterius est (vtrumque enim contingit vbi potentes sunt diuturnæque putredinis causæ) veluti cum biliosi humoris pars post partem putrescit, & cum post bilosas sequuntur quartanæ: tunc inquam plura requiruntur auxilia, & tot sanè, quot possunt esse præsentis & futuri mali causæ. Quia igitur tunc maximè impeditur transpiratio, & ea est, quæ præsentem putredinem excitauit, fouetque, & futuram minatur: ideo primum & præcipuum remediū in eo esse debet, ut corpus, quantum fieri potest, maximè transpirabile reddatur: id, quod fiet ablatiis causis, quæ illam prohibent: illæ verò sunt, vel cutis astrictio, vel vasorum, venarum inquam & arteriarum internarum obstructions, & multitudo humoris vaporisque, qui libere per venas, & arterias densas & solidas transpirare, & diffare non potest: Igitur si quis post exercitationem refrigeratus, aut post lotionem aquæ frigidæ, aut alio modo ob densitatem cutis febre

*Sanguis cur
mittendus in
febrisbus pu-*

recente fuerit correptus, fricatione leui & molli, ablutio-
 ne aquę calidę, & linteis ex calefactis, aut his etiam, quę
 sudorem mouet, protinus studeat cutem rarefacere: dein-
 de sanguinem mittat, si illud non videat sufficere reme-
 dium. Nam sanguinis missio, quę fit secta vena, humore,
 & vapore euacuato, maximo est auxilio ad transpiratio-
 nem iuuandam: propterea recte scribit Galenus vtile esse
 sanguinem mittere in omni febre putrida, quę scilicet ali-
 cuius sit momenti. Omnes enim quę tales sunt, egent li-
 beriore perfatione, quam sanguinis missio ab initio om-
 niũ felicissime pręstat. Nec sudor, qui sequi solet accen-
 siones febrium intermittētiũ, sufficit: quippe cū ebul-
 litio, quę fit in corde, venis, & arteriis multos gignat va-
 pores, quorum transpirationem nihil tā iuuat, quā ve-
 nę sectio. Nam densę vasorum tunicę non prębent tran-
 situm contentis in illis humoribus & vaporibus: quare
 per sectionem viam patentiore[m] parare oportet, facta
 veluti camino in corpore, per quę igneus fuliginosusque
 ille vapor expirare possit: vnde missione sanguinis, quę ad
 hibentur in his febribus, parũ profunt, nisi fuerit am-
 plum factum foramen per sectionem venę. Ergo sangui-
 nis missio omnibus putridis paulo grauioribus conuenit
 communi hac ratione, quod potentissimũ sit ad perspira-
 tionem iuuandam auxilium, quo vniuersę huiusmodi fe-
 bres maximẽ opus habent. Nec in hoc spectare debemus
 aut sanguinis multitudinem, aut aliud quidpiam. Nam si
 in omni habitu huiusmodi febres nascuntur, & commu-
 nem hę habent causam ex impedita transpiratione, quod
 commune est remedium, in nullis prętermitti debet. Nec
 contra id facit, quod multi liberentur ex putridis febri-
 bus, quibus sanguis non fuit missus. Nam in nulla re te-
 meritas laudanda est, nec probandum quod perperam est
 factum: etenim vt multi pereunt, qui euassent cum hoc
 remedio: ita qui liberantur, grauius & diutius affliguntur,
 atque hoc modo temeritatis suę, aut ignorantie medico-
 rum pęnas in seipsis luunt. Porro vt sanguinis detractio
 omnibus febricitantibus ad transpirationem est neces-
 saria, ita aliquibus etiam prodest ad multitudinẽ humo-
 ris tollendam, quę obest, eo, quod vaporibus vberẽ mate-
 riam suppeditat, & quia naturam grauatur, ne possit conco-

tridis omni-
bus.

Sectionem in
vena latam
esse oportere
vbi sanguis
mittitur
febris put-
ridis.

*Depurgatio
nominorati
na in putri-
dis inter ini-
tia post san-
guinis mis-
sionem.*

*Curatio fe-
briū putri-
darum cum
symptoma-
tis.*

quere, quod vitiatum iam est, & expellere, quod iam ex-
pelli potest: & quia vsum aperientium, & penetrantium
in interna vasorum orificia remediorum impedit, sym-
ptomataque omnia, & quicquid timeri potest mali, exci-
tar. Nec in hoc quidem remedio spectare debemus mor-
bi magnitudinē: quę vt alibi ostendimus regula firma ne-
quit esse sanguinis missionis. Caterum misso sanguine, si
subest adhuc peculiaris alicuius humoris copia, quę faci-
le in putredinem trahi potest, si hoc facile fieri potest, vt
sanē potest, cū humores sunt tenues, quales sunt biliosi &
mixti etiam cū aliqua pituita, vt in puris & notis tertianis
cōtingit, vereri nō debemus inter initia morbi leuem ali-
quam purgationem per nostra mitissima medicamenta,
quibus carebat antiquitas: & propterea suspectā habebat
Gal. purgationē, & si aliter (vt in Aphorismis docuit (sen-
sit Hippo. Neb obest quidem Aphorismus, concocta me-
dicari, & quoniā humor quem per leues has purgationes
educimus, continetur in primis venis & ille non est, qui
morbum facit, vt qui putredinem non senserit, cui soli,
vt postea docebimus, debetur concoctio, vt qui solus sit
crudus: Interim verō si aliqua est inflammatio, quę calo-
rem accēdat, & vapores suppeditet plurimos cordi, & va-
sis, per illaque vniuerso corpori, omni diligentia per pro-
pria auxilia procurari debet humoris contenti in inflam-
matione dissolutio: aut si hęc non prodest, aut nō sufficit,
suppuratio tentanda. Nec quidem oportet cū febris ve-
hementia vrget, illius propria auxilia contēnere per refri-
gerantia. Ergo illa adhibenda per conuenientē victum, &
remedia refrigerantia, ea eligendo, quę oportuna sint ad
refrigerationem, sed interim non impendant trāspiratio-
nē, aut alias morbosas causas foueant. Hęc ergo sunt au-
xilia, quę postulāt febres simpliciores & grauiore. Quę
verō pessimę sunt, aut ob vitium materię peccantis, aut
subiecti conditionē excitant symptomata, quę vel vires
deiciunt, & naturę opera turbant: aut fiunt causę augen-
tes fouentēque corporis mala, & huius generis causarum
sunt capitis dolor, sitis, sopor, vigilātia, & alia huiusmo-
di, de quibus Gal. 12. Methodi, & secundo ad Glauconem
abunde differit, desiderant hęc etiam propria auxilia, vt
quantum fieri potest mitigentur. Sed cauēdum interim ne
cum

cum in his mitigandis, plusquam æquum est, egrotis obtemperare volumus, veram curandi rationem, quæ contra præcipuas causas pugnat, contemnamus. Hinc enim grauissima mala sæpe sequi solent. Quoniam autem in curatione morborum non solum videndum est, quid conueniat morboris affectibus, sed quid etiam natura ferre possit, maxima est opus prudentia, ne plus aut minus naturæ tribuas, quàm ipsa exigat, aut permittat curatio: Ac vbi ipsa valida est, omnia audacter præstare possumus, quæ curatio præscribit: Vbi vero vires labuntur, illis potissimum succurrendum. At si nec plane debiles, nec firmæ omnino sunt, sed permittunt cum quadâ moderatione fieri, quæ dictat curandi ratio, ita moderari rem oportet, vt nec morbum, nec virtutem contempsisse videaris. Quisquis igitur ad omnia prædicta diligenter respiciet, febres omnes putridas methodo sanabit, quantum licebit, nec vires demolietur. sed quoniam nostri non est instituti hæc omnia sigillatim nunc prosequi, redeamus ad Galenum.

*In compli-
catis affecti-
bus quid a-
gendum.*

Hæc quidem, quæ putredinem finiat manente adhuc substantia: euacuatio vero, quæ totam ex corpore substantiam educat.

Proposuit Gal. duo esse adhibenda remedia contra febres putridas, nempe concoctionem & euacuationem. Iam videamus quem humorem velit concoqui & euacuari, qualémque requirat concoctionem & euacuationem: Nam in his cogimur ab aliis interpretibus dissentire. Etenim Acachias & recentiores alij interpretes huius loci in febribus putridis duplicem ponunt humorem, vnum iam putridum, putrescentem verò alium, nondum tamen putridum, & illum, nulla concoctionis facta mentione, vacuandum esse censent: hunc verò esse concoquendum. A quibus ego longe dissentio. Nam si putridi illi humores nullam concoctionem acceperunt, eam putredinem habent, qualis sit in garganis, ad quam putredinem sequitur non euacuatio, sed mors: quo modo necessario per febres mors sequitur, vbi vrinæ perpetuo crudæ emissæ fuerunt: non enim salus ex-

pectari potest nisi præcesserit concoctio : nec materia morbi euacuari potest , nisi prius concocta fuerit. At de illa putredine non agit Galenus , sed de illa , quæ nunc concoctio , nunc putredo , vt diximus ab initio , vocatur , quoniam mixtum est opus ex concoctione & putredine , quod aliis rationibus ostendo. Nam Gal. docet in libro de differentiis febrium , in omnibus febribus putridis , absoluta putredine relinqui in venis veluti cinerem quendam , qui puri proportionem respondet : qui quidem humor euacuationem postulat , vt ipsum pus : At sicut pus fit per concoctionem , nec illud euacuari potest , antequam præcesserit concoctio , ita profecto nullus humor putridus euacuari potest , aut fieri ante concoctionem & absque concoctione. Nec purare quidem oportet in omni accessione febris , id excerni , quod in illa computruit , ita vt nihil relinquatur extincta prorsus febre & illius accessionibus , quod euacuationem requirat. Nam sic purgatione non esset opus declinantibus , aut iam prorsus absolutis huiusmodi febribus. Addo quod hæc ratio solum esset propria intermittentibus , & non continuis febribus , in quibus quicquid est humoris putrefacti & concocti , retinetur , donec fiat crisis , aut per purgantia medicamenta , educatur. Quinetiam multæ sunt intermittentes febres , post quarum accessionem nec sudor fit , nec alia sensibilis euacuatio , quæ respondere possit naturæ & quantitati humoris , qui febrem & accessiones commisit : Amplius si humor putrescens per illos concoctionem aliquam postulat , quæ putredinem manente substantia finiat : eandem etiam requirebat , qui putridus iam est antequam putridus sit factus : illius enim substantia victa manet , nec vinci quidem potuit , nisi per concoctionem. Igitur in omnibus putridis febribus quicquid est humoris , quod putredine sensisset , concoctionem desiderat , etsi illud iam putridum est , idem antea fuit concoctum : & si adhuc putrescit , concoctionem adhuc requirit , ac finita putredine & concoctione , nisi natura per crises perfectas vniuersum eum humorem excreuerit , purgatio ad illius euacuationem necessaria est adhibenda : quoniam (vt inquit Hippo.) quæ re-

linguuntur in morbis, recidivas facere consueverunt. Sed mirari fortè quispiam poterit, quonam modo putrescentes humores concoqui possint, & qua ratione concoctio finire possit putredinem, manente substantia rei putrefactæ. Nam si putredo corruptio quædam est (vt antea ostendimus) & ea fit per diuisionem humidi à sicco, quo pacto quæso illa emendari vnquam poterit per concoctionem? Vt enim corrupta nunquam possunt vniri redireque ad naturā suam, ita quæ putrescunt nulla ratione emendari posse videntur. An dicendū est humores, quos putridos vocamus, putrescentesque in febribus, nō esse prorsus tales. i. nō exactā habere putredinē, in qua calor factus est prorsus ineptus ad materiam regendam, vt accidit in putredine cadauerū: sed mixtam quandam esse actionem inter verā putredinem, & cruditatem: proptereaque concoctionem, quæ in hoc affectu fit, non posse omne vitium emendare, sed solum cruditatem: quod verò est ex putredine, relinqui, sine aliquo remedio, quod illius vitium in corpore emendare possit. Nam, vt antea diximus, tres ponit Gal. fieri in nobis alterationes: vnā, in qua fit perfecta assimilatio secundum substantiā & qualitates, quæ quidē tendit ad nutritionē. Alia verò est alteratio, in qua nulla fit assimilatio, & illa est vera putrefactio, quæ ad corruptionem omnino tendit. Alia verò est, in qua assimilatio fit per qualitates, dissimilitudo verò manet per substantiam: quam quidem Gal. aliquando vocat concoctionem, ob eam partem, in qua fit assimilatio: Aliquando autem putrefactionem, ob eam substantiā, quæ relinquitur inutilis prorsus, veluti cinis, qui remanet post putredinem rerum ex quatuor elementis compositarum. Non immeritò igitur Gal. hoc loco scribit putrescentes humores concoquendos esse, & per concoctionem cessare putredinem, manente materia, quæ postea sui ablationem per euacuationē indicat. Nā concoctio hæc non potest ad nutritionem tēdere: quare nequit assimilare substantiam, sed solum qualitates vincit, & assimilat, atque his victis à natura, cessant putredinis causæ, ob idque & putredo ipsa: quo modo concocto pure & confecto, cessat omnis putredo, quia

*Quo modo
putrescentes
humores
concoqui possint
& concoctio possit
cessare putredinem.*

El ij

& calor, aliæque qualitates, quæ rebelles erant, victæ sunt, & assimilatae: unde pus album, lene, æquale, minimumque foetidum relinquitur: quæ indicio sunt, qualitates victas esse: manet tamen post eam victoriam & concoctionem puris substantia. Eodem pacto in febribus putridis, putrescentes humores à natura concoquuntur, & post concoctionem relinquitur in venis substantia humoris putrefacti siue concocti, quæ veluti, cinis est, puri proportionem respondens: quæ etiam sui indicat ablationem, & ea non aliter fieri potest quàm per euacuationem. & quoniam putrescentes huiusmodi humores non sunt reuera & prorsus putridi (illud enim quod ita est affectum, concoctum & putrefactum dicitur, quia partim cōcoctum, partim putrefactum est. id est partim victum, partim non victum, & dissimile relictum:) ideo non sunt prorsus corrupti: quare nec diuisio in illis fit, sed vnio & incrassatio, quoniam illis concoctio medetur, quæ vniendo, incrassando, & assimilando quantum id, quod concoquitur, permittit, opus suum perficit. permittit autem non perfectam reductionem ad naturalem statum per concoctionem, qui ita putredinem iam sensit, vt iam putrescat, vt quidam putant, qui humores non prorsus putridos hac ratione emendari posse credunt: Nam qui prorsus putridus est, nullam cōcoctionem admittit: qui verò vel læuiter putridus est, per concoctionem quidem redigitur ad mediocritatem per qualitates, substantia tamen emendari non potest: quod verò in via est ad putredinem, qualia sunt illa, quæ liberè non transpirant, nullam tamen adhuc actu habent corruptionem, illa refrigeratione, & euentilatione corriguntur. Quare malè alij interpretes his humoribus concoctionem deberi tradunt: putridis verò solam euacuationem. Rectè vero scribit Gal. humores in quibus accensa est putredo, concoquendos prius esse, deinde euacuandos. Nam concoctio facit, vt substantia, quæ euacuanda est, eliciatur ab alia, & actu fiat, quod prius erat potentia. Nam humores putrescentes, cum alijs in tota massa erant commixti, nec propriam habebant materiam: perfecta vero concoctione, qui putredinem senserunt,

*Cur ante
purgationem
putridi hu-
moris conco-
ctio sit ne-
cessaria.*

relinquunt suum cinerem: Alij verò, qui alterati quidem fuerunt, sed absque putredine, nihil tale habent: quare paulatim exuunt suum vitium, & vtilis redduntur ad nutritionem. Itaque non his, sed illis debetur euacuatio. Sed quid dicemus ad Galeni locum, qui in vndecimo Methodi habetur, in quo, docens curationem febris putridę, scribit duobus modis emendari putredinem, quę fit & in mortuis & in viuis, separando primum id, quod est putrefactum ab aliis: reliqua verò reducendo ad symmetriam moderatis motibus, refrigeratione, & perspiratione. Eo enim loco concoctionis nullam facit mentionem. Dico non esse eandem (vt ille putat) rationem sanandę putredinis in viuis & mortuis. Nam putredinem rerum non viuientium, in quibus nulla sit concoctio, sanare possumus separatione eius, quod iam est corruptum, quia illud per incisionem (vt contingit in carnibus sale conditis, & in aliqua parte corruptis) separare possumus: humores verò, qui in nobis per febres putrescunt, non alia habent remedia quàm per euacuationem, quę allicitat proprium sibi humorem, qui est excrementum: at excrementum non est factum ante concoctionem, vt in Aphorismis ostendimus: quare recte scribit Hipp. concocta medicanda esse, & non cruda, quia ante concoctionem excrementum factum non est, & illud est, quod medicandum venit. Si igitur Gal. velit concoctionem precedere humoris putrefacti euacuationem, recte sentit: si verò non putat esse necessariam concoctionem, aberrat. At si necessariam credebat esse, non debebat vtique illam pretermittere, in eo presertim loco, in quo perfectam curationem ex rei natura desumptam, in illis febribus pollicetur. Itaque verior est hęc curandi ratio, in qua precipit putredinem humorum, quę fit in febricitantibus, exigere solum concoctionem, & postea concocti humoris euacuationem. Cause verò putredinis efficientes, & materia, quę disponitur ad putredinem, alia postulant, vt iam ostendimus, auxilia: sicut etiam febris ipsa, & febrile symptomata grauiora. Sed predicta facilius ex sequentibus intelligentur.

Galeni locum, qui est in 11. methodi de curatione putridę notat.

Sed dictæ quidem alterationis species, concoctio existit, quâ, vbi inuenerimus, à quibusnâ causis fieri contingat: tunc utique eorû, quæ hoc pacto salubria sunt, scientiam tenebimus.

Quæ dicta sunt de cessatione putredinis, per concoctionem, & quæ nunc dicuntur de his, quæ possunt concoquere & concoctionem iuuare, desiderant maiorem cognitionem, diligentiorémque tractationem de concoctione. Sed quoniam hæc pro dignitate in Aphorismis enarrauimus, capita solum ex eo opere hic trāsferemus: ne huic libro desint, quæ sunt necessaria. Ac primû quidem dicemus, quid sit concoctio, deinde quæ sint concoctionis causæ: tertio quæ sint species, & differentię concoctionis: quarto quo modo concoctio fiat: quinto quæ sit vis concoctionis, qualisque requiratur concoctio in humore, qui ad purgationem aptus esse debet: Postremo quibus remediis medicus concoctionem iuuare possit. Porro recentiores ferè omnes medici Aui-

De diffinitione concoctionis disputatione.

Concoctionem non esse preparationem humoris ad expulsionem.

cennam sequuti, concoctionem esse definiunt humoris preparationem ad expulsionem: quandoquidem Aui-cenna ipse concoctionem dicit esse substantię adæquationem, quæ ad facilem obedit euacuationem. Sed hæc opinio multis modis falsa esse ostenditur, primo quod duos Aphorismos inter se cōfundat, cum scilicet, in quo author scribit concocta medicari, & cum in quo dicit, corpora cum quis purgare voluerit, oportet fluida facere. Nam si per coctionem intellexisset preparationem ad expulsionem, in priore Aphor. frustra in alio ageret de illa preparatione, quæ (vt Gal. eo in loco tradit & in Aphorismo in acutis passionibus raro) consistit in extenuatione & incisione humorum, ac viarum apertione. Deinde concoctio omnia incrassat: purgatio verò cum fiat per medicamenta attrahentia, tenuem postulat materiam, vt Gal. in lib. 3. de Natural. facul. passimque alibi scribit. Præterea per concoctionem humores redduntur naturę similes: similitudo autem est causa retentionis, dissimilitudo verò causa expulsionis: quare si natura preparare vellet materiam ad expulsionem, non illam

concoquendo assimilaret. Addo quod multi morbi per solam concoctionem curantur: quò fit vt frustra à natura concoquatur, quod postea expellendum non est. Postremo in acutissimis morbis semper purgare possemus, quoniam humores, qui illos faciunt, calidi sunt & tenues: proptereaque ad expulsionem paratissimi, vt scribit Gal. in lib. 3. prædictionum tex. 13. Alij verò sunt, qui concoctionem esse definiunt separationem boni à malo: qui maxime aberrant. Nam cōcoctio omnia assimilât: qui verò separat, dissimilitudinem molitur in rebus. Deinde concoctio (Arist. teste) est perfectio, diuisio verò imperfectio est: quippe cū diuisio corruptioni, compositio generationi similis sit. Præterea omnia, quæ maturescunt & concoquuntur, ideò maturescere & concoqui dicuntur, quod siccae partes humidis, caloris beneficio misceantur. Ergo cū illi concoctionem separationem boni à malo esse dicunt, cruditatem potius, quàm concoctionem definiunt. Addo quod concoctio fiat incrassando: quæ vero incrassantur, vnâ formam recipiunt, nempe crassitudinem, non autem diuersas & separatas. Postremo Gal. in lib. de naturali. facul. separationem mali à bono, expultrici, & non concoctrici facultati tribuit. Iulius Delphinus concoctionem ait esse reductionem caloris ad temperamentum: quæ opinio non est digna primario Academiae Ticinensis medico. Nam concoctio fit à calore in passiuis qualitatibus, vt inquit Arist. quod si esset caloris reductio, esset eiusdem passio, & non actio: & calor naturalis non faceret concoctionem, sed illam pateretur, & temere ille eodem loco dixisset concoctionem fieri, cum calor elaborat & vincit materiam: oporteret præterea purgare calorem, si concocta sunt medicanda, sed pudet me tam absurdam opinionem prosequi, & alias eiusdem authoris sententias, quæ ita sæpe sunt ridicula, vt quilibet facile agnoscere possit, illum ambitioni potius quàm eruditioni in edendis illis suis commentarijs studuisse. Cæterum Manardus, cum non putaret vnâ esse omnium concoctionū naturâ, ex triplici differentia co-

Concoctio non esse separationem boni à malo.

Concoctionem non esse reductionem caloris ad temperamentum.

Manardi opinio, quæ reprehenditur.

rum, quæ concoquuntur triplicem concoctionis diffinitionem adfert. Nam ea, quæ concoquuntur, (inquit) sunt vel alimenta, vel putridi humores, vel alij, qui non sunt putridi, Primam coniunctionem dicit esse alterationem, in qua alimentum ei, quod alterat, omnino assimilatur. Secundam dicit esse alterationem, quæ putredinem cessare facit. Tertiam, quæ materiam, quæ cōcoquitur, quādamtenus assimilet. Quam opinionem, partim ex Auicenna, partim etiam ex Gal. sumpsisse videtur. Nam Auicenna, in prima fen. lib. i. vnam ponit concoctionem utilis materię: aliam verò, vt ille vocat, superfluitatum, & illam vocat conuersionem in propriam substantiam nutriti: in hac verò idem naturam tentare: quod si assequi non potest, saltem eas qualitates moliri in materia, quę seruiant ad expulsionem, extenuando scilicet materiam si crassa sit, aut incrassando, quod est tenue, aut incidendo, quod est viscosum. Gal. etiam hoc loco definit concoctionem esse alterationem, quæ putredinem cessare facit. Verum hæc opinio etiam falsa est. Nam si ex diuersa materia actiones diuersas iudicare debemus, non solum in concoctione, sed etiam in attractione, retentione, & expulsionē absurda sequuntur. An quæso dicemus non eandem esse facultatem attractricem, quæ alimentū & medicamenta & propriam in singulis materiā vt panem, vinū, rhubarbarum, cassiam, & alia eiusdem generis in corpus trahit: & retentionem dicemus diuersam, quæ retinet hæc, quæ sunt diuersa. An facultatem expultricem vnam requirimus, in emissionē vrinæ, aliam verò in expellendū alui excrementis. Sic etiam dicemus vnam esse facultatem concoctricem, quæ panem, aliam quæ carnes, & aliam quæ assumuntur, concoquit: in qua quidem re nihil est absurdius. Præterea vna est efficiens causa concoctionis, facultas concoctrix: vnum instrumētum, calor natiuus, vnus finis, vt postea ostēdemus, vna materia communis, humor inquam, qui incrassari potest, quare & communem oportet esse definitionē, nec spectare oportet particulares effectus, qui nascuntur ob istorum vitia. Sic enim oporteret infinitas propemodum facere diffinitio-

nes concoctionis. Nam concoctio non solum putredinem cessare facit, sed etiam acrimoniam humorum retundit, frigidiores humores calefacit, calidiores temperat, omnes incrassat, miscet omnia omnibus, omnia quantum fieri potest, assimilat. An propterea dicemus concoctionem vnam esse, quæ acrimoniam retundat, aliam quæ frigida calefaciat: aliam quæ temperet calida, aliam quæ incrasset, aliam quæ assimilet, aut aliquid aliud particulare efficiat, minime certè: sed propriam illius naturam, generalémque actionem spectare oportet, non ea autem, quæ illi accidunt. Etenim concoctio certum aliquid facit, ad quod particulares operationes sequuntur, ob mutationem aliquam, quæ nascitur in agente vel materia. Quæ enim putrescentem habent materiam, per concoctionem in illis cessat putredo: quæ acria sunt, mitiora redduntur. Quæ erant diuisa, vniuntur, & sic de alijs. Atque hæc non impediunt quominus concoctiones diffiniamus communi omnibus, quæ concoquuntur diffinitione: quod Gal. aliquando facit, aliquando verò particularia prosequitur. Nam in hoc loco concoctionem solum diffinit in putrescente humore: In 2. verò de natural. facul. cum scribit concoctionem nihil aliud esse quam alterationem & mutationem nutrientis, in eius quod nutritur qualitate, concoctionem alimenti solum describit. Cum verò in tex. 6. quinti commentarij, sexti lib. Epidemiôm scribit concoctionis nomen significare omnem ad mediocre temperamentû adductionem, & in lib. primo eiusdem operis tex. 6. secundi commentarij, & in 13. Aphorif. primi libr. & in tex. 44. secundi acutorum, in quibus locis scribit illa vocari concocta, quæ à calore & à natura sunt superata & victa, etiam si nutrire non possint: cruda verò, quæ non sunt euicta, communem omnibus concoctionem quarit, & diffinit. Id quod etiam in 3. de crisi bus exprimit, vbi scribit concoquere nihil aliud esse, quàm naturam superare, debellare, resistere vehementiori morbi conatui & quæ infestabant, reprimere: Et si hæc diffinitio contracta est ad materiam morbosam.

Galenî varia sententia de diffinitione concoctionis.

Galenus diffinitiones examinatur.

Aristotelis diffinitio quæ etiam non recipitur.

Verum in prædictis locis veram vim & naturam concoctionis non exprimit. Nam cum humidum à secco temperatur, & calidum à frigido, & e contra, non propterea fit concoctio. Item cum natura crassos humores extenuat, illos quidem vincit. & cum exuberantes eos euacuat: cumque malos à bonis separat, opprimit quidem morbi causas, sed interim concoquere non dicitur. quare Gale. victoriæ rationem & modum explicare debebat, ut naturam iuuare possimus, cum illam concoquendo, vincere non posse videmus. Cæterum Aristoteles in libro quarto Meteorum definit concoctionem esse perfectionem, quæ à naturali proprioque calore ex oppositis fit passivus, quæ sua quippe materia existunt. Quæ quidem definitio, etsi ab omnibus est recepta, tamen mihi non videtur proprie exprimere quod querimus. Nam genere vitur nimium communi. Etenim generatio, mixtio, & alia quæcumque alteratio, quam res exigit, est perfectio: Si quidem res dicitur perfecta, cum id est assecuta, quod illi deficit. Præterea generatio eodem authore etiam fit cum calor obtinet qualitates passivas & propriam cuiuscumque materiam. Quare communis videtur esse definitio generationi & concoctioni. Adde quod in ea diffinitione non comprehenduntur omnia, quæ concoquuntur. Nam quæ elixantur & assantur, non à proprio, sed ab externo & igneo calore concoctionem assequuntur. Nec etiam docet, quid materia patiatur à calore, cum fit concoctio, an scilicet acquirat calorem, vel frigus, vel siccitatem, vel humiditatem, aut aliam quancumque qualitatem. Dicit quidem concocta tunc ea esse; quando calor humorem vicit: & tunc vicisse, cum formam & essentiam simpliciter, vel subiectam quandam formam acquisiuit: ut ea quæ maturantur, matura & concocta dicuntur, quando eorum semen aptum iam est, sibi simile gignere: & tubercula appellat concocta, quando ad suppurationem peruenerunt. Verum hæc non satis exprimunt naturam concoctionis, & proprium terminum. Ignoramus enim necesse est, quibus remedijs concoctio iu-

uari possit, si illud proprium ignoremus, quod concoctio querit. Fernelius in lib. quem scripsit de purgandi ratione querit etiam communem eam concoctionis naturam: sed inuenire non potest. Dicit enim concoctionem esse substantiae, in naturae conuentiorem statum, caloris vi, factam mutationem: ac non solum alimentum, sed etiam puris matetiam, & synceros humores, quos improprie vocat superuacuos, ut pituitam influentem in pulmones, & utramque bilem concoqui scribit: Ac pituitam quidem concoqui scribit, si aquosa fuerit & incrassescat, crassaque extenuetur: & bilis concocta ab eo vocatur, si mitior & domita ita reddita fuerit, ut promptius expelli possit: qui auctor etiam cum alijs aberrat. Nam conuenientiore eum statum, quem dicit acquiri per concoctionem, exprimere non potest generali quadam ratione: & cum ad particularia descendit, maiores errores committit. Ut enim aquosa pituita per concoctionem crassior redditur (quandoquidem concoctio omnia incrassat) sic quoque crassa est, per concoctionem non extenuatur: hoc enim facit fusio (ut postea docebimus) quae praecedat in concretis concoctionem, non autem ipsa concoctio id praestat. Nec verò bilis ideo concoquitur, ut postea promptius expelli possit: id enim non est finis concoctionis, etsi alia ratione accidit, ut ea quae concocta sunt, melius euacuari possint. Sed ne aliorum omnium opiniones excutiamus, qui idem ferè sentiunt, vnum inuenio locum apud Gal. qui proprie exprimit id quod quaerimus: est autem locus in lib. 8. de medic. compositione secundum locos capite de hepatis affectibus, ubi dicit concoctionem esse alterationem, quae eousque procedit, donec in similitudinem partis quod concoquitur, sit transmutatum: ubi etiam docet, quomodo differat concoctio à nutritione. Nam concoctio est assimilatio: nutritio vero est unio eius, quod assimilatum est ei, quod assimilauit. Nam haec diffinitio omnibus quae concoquuntur, est communis: etenim cibus dicitur esse concoctus in ventriculo, hepate, & alijs partibus, quando in colore, sapore, odo-

*Fernelij
diffinitio de
concoctione
reprobatur.*

*Concoctio-
nis vera de
finitio ex
Gal.*

re, & in primis qualitatibus atque per substantiam est assimilatus. Eodem modo pus dicitur concoctum, quando est factum album, lenē, & æquale, & minimum foetidum ex his enim ostenditur quod sit factum simile, quantum illius natura patitur. deinde hæc diffinitio concoctionē separat a generatione, mixtione, nutritione, con-
temperatōne, mitigatione, & omni alia mutatione, quæ à natura & calore nativo fit. Et enim aliæ mutationes assimilationes non sunt, aut non solæ. Adde quod comprehendit concoctionem etiam quæ fit ab igneo calore in rebus externis: illa. n. dicuntur concocta, cū igni sunt certo quodammodo assimilata. Præterea tradit hæc definitio id, quod est utile nostræ arti. Cum. n. intelleximus concoctionem esse assimilationem, illud quoque agnoscimus, quantum res sit cruda, & quomodo concoqui possit. quæ enim prorsus dissimilis est, penitus est cruda: quæ verò similitudinem iam aliquam est assecuta, tantum habere concoctionis agnoscitur, quantum habet similitudinis. Ac si putamus naturam non posse concoquere & assimilare, eò quod concoctrix facultas sit malè affecta, aut illius calor imbecillus, vel immoderatus, vel materia quæ concoquitur, exuperet agentis vim, vel repugnantem habeat qualitatem, aut substantiam: tunc in eo quod videmus concoctionem impedire, remedium adhibemus. Porro ex hac diffinitione aliæ omnes quæ traduntur à bonis authoribus, natæ videntur. Cum. n. natura assimilavit materiam, tunc vicit quantum vincere potuit, & perfecit eandem. Ac ubi morbosam est materia, illam debellavit, oppressit, & repressit vehementem illius conatum. Nam ubi similitudo facta est, non est amplius repugnantia: & ubi aliquid est putrescens, illud putredinem exuit: & id quod acre est, acrimoniam deponit: quoniam. vt postea ostendemus, concoctio à moderato calore fit, pro cuiusque materiæ, quæ concoquitur, natura. Itaque cum calor noster sit moderatus, & secundum naturam, extraneas omnes qualitates assimilando temperat & mitigat. Igitur una est concoctio in omnibus quæ concoquuntur, quæ omnia concocta dicuntur, quando pro sua natura sunt assimi-

*Ad prædi-
ctam diffi-
nitionē a-
lias omnes
redigie.*

lata concoquentibus: alimentum quidem concoctum
 tunc est, quando per suam substantiā, & qualitates om-
 nes simile est redditum parti concoquenti. pus verò &
 tumores putrescentes concocti dicuntur, cum eorum
 qualitates similes quoque sunt redditæ partibus conco-
 quentibus. Nam substantia puris & putrescentium hu-
 morum cum sit corrupta, amplius assimilari non potest,
 & vñri substantiæ nostræ: suo tamen modo dicuntur il-
 la concocta, quia naturam cōcoctionis assumpserūt, nē-
 pe assimilationē eā, quā recipere potuerunt. Non ergo
 plures sunt concoctionis naturæ: quoniā ex eo quod me-
 lius, vel deterius, magis & minus assimilatur, & conco-
 quitur, diuersæ species in cōcoctione fieri nō debēt. Sic.
 n. ea quæ assantur, vel elixātur, vel frigūtur, aut alio mo-
 do ad esum & vsum nostrum igneo calore parātur, om-
 nia concocta dicuntur, cum sunt euicta & assimilata pro-
 ratione agentis & materiæ diuersitate, etsi interim mo-
 do concoctionis differunt. Nunc sequitur vt doceamus
 causas concoctionis, & primū agam de materia: de qua
 quidam ita sentiunt, vt nihil putent concoqui posse,
 quod post concoctionem nutrire nequit. Propterea so-
 lum sanguinem, & pituitam dulcem, ex quibus tandem
 nutritur corpus, concoctionem admittit: synceros ve-
 rò humores vt bilem vtranque & serosos, vel putridos,
 aut acidam, vel falsam pituitam non esse concoquēdos,
 quoniam concoqui non possunt: & propterea medicos
 errare, qui in purgationibus istorum humorum conco-
 ctionem expectant. Nam adferunt concoquendum esse
 id, quod est crudum, cruentum & acerbum, quæ quidem
 humori bilioso non conueniunt: quippe cum, bilis ni-
 mis sit iam assata, & excesserit naturam sanguinis, in quē
 amplius mutari non potest, excrementūque sit factum
 in sanguinis generatione. Adferunt præterea naturam
 primum concoquere, deinde separare, tertio expellere.
 Quare eos humores, qui iam sunt synceri, & secreti, in-
 dicare expulsionem, & non concoctionem. Deinde su-
 munt argumentum ex his, quæ concoctionem iuuant:
 illa enim esse, quæ natium calorem augent, vt poten-
 tius assimilet materiam quæ concoquitur, vt tandem eā

*De Mate-
ria conco-
ctionis.*

*An humo-
res qui nu-
trire nō pos-
sint, conco-
qui debeant
disputatio.*

in nutrimentum vertat: hæc autem frustra tentari in syn-
ceris & corruptis humoribus, quæ nullam cognationē
habent cum eo, quod concoquit. Addunt. Gal. vndeci-
mo Meth. scribere putrida esse vacuanda, non alteran-
da, vel concoquenda: & alio loco præcipere concoquē-
dum esse, quod est semicoctum: expellendum verò esse,
quod nequit concoqui. postremò nunquam Gal. humo-
rem qui herpetem facit, aut flatum concoxisse, nec aliū
tumorem qui non esset phlegmonosus, id est, ex sangui-
ne factus. Propterea illi aiunt Hipp. cum præcipit con-
cocta esse medicanda, & non cruda, intelligere non es-
se purgandum antequam sanguis crudus & crassus sit
concoctus: naturam enim per febres alimenti conco-
ctiones vi morbi interrompere, & propterea purgatio-
nem non esse tentandam, antequam sanguis ipse rursus
coquatur, & in alimentum mutetur bonum. Verum
hæc opinio falsa est, quod sic ostendo, & primò res-
pondeo illorum argumentis. Igitur cum illi dicunt, id
quod concoctionem exigit, crudum esse, verum dicunt:
cruentum autem & acerbum illud semper esse, non
item. Nam Gal. in secundo de victu acutorum bilem
flavam crudam vocat. Quod separatum est post conco-
ctionem, est expellendum, si nullam cruditatem ante-
quam expellatur, recepit: nam alioqui rursus conco-
quendum est. Etenim optimus sanguis concoctus qui-
dem dicitur: ubi tamen inflammationem facit, aliam
rursus concoctionem exigit, quia ob putredinem dissi-
milis, & propterea crudus est redditus. Illud verò fal-
sum est, naturam in omni concoctione sibi proponere
finem nutritionem. Nam calor (vt inquit Gal. in secun-
do de natural. facultatibus) per se calefacit: per accidens
autem concoquit, digerit, agglutinat. Ac natura, quæ
caloris beneficio concoquit, id studet efficere, vt sibi as-
similet materiam in qua agit, vt omnia agentia repu-
gnantes sibi causas vincere contendunt: atque eo vi-
cto quod repugnabat, agere desinit: quod in genera-
tione puris euidenter apparet. Nam posteaquam natu-
ra vicit repugnantes qualitates, & eas similes sibi fe-
cit, in ipsam substantiam non amplius agit, vt ex ea

nutritionem aliquam quærat. Igitur ex eo quod plus vel minus assimilatur, sequitur nutritio, si substantia assimilari potest: aut solum sequitur victoria qualitatum, si substantia inutilis est: omnia tamen pro sui natura & modo concocta dicuntur, quando sunt assimilata quantum eorum natura patitur. Gal. rectè iubet ea quæ nullam concoctionem recipere possunt, separanda esse à corpore, ut in partibus putrefactis accidit. Ea verò quæ possunt vinci, prius non sunt euacuanda, quàm fuerint concocta. Nam si in gangrænis possemus pus conficere, utique id faceremus, & si scimus ex pure nullam partem nutriri posse. Errant autem illi, cum dicunt Gal. nunquam tentasse concoctionem in materia, quæ esset inepta ad nutritionem. Nam in secundo de victu acutorum bilem acriorem iubet concoqui, non curans si cum sanguine ea sit commixta, vel à sanguine separata. Natura enim & calor noster in omnem materiam, quæ illi sit dissimilis, agit, nec cessat in actione, donec assimilauerit quod erat antea dissimile: id quod est concoquere. Quin etiam in libro sexto de simplicibus cap. de aristolochia scribit flatus concoqui: & in lib. de constitutione artis, ait humorem melancholicum difficillimè, & post illum bilem concoctionem admittere. Amplius in libro primo Epidemiôn tex. sexto, com. secundi iubet schirrhosas dispositiones, quæ à pituita crassa, vel humore melancholico fiunt, concoqui. Omitto quod in lib. de med. secundum locos scribit bonum esse omnes dispositiones concoquere: & quid eo hac in re est clarius, quod scribit Arist. lacrymas concoqui, & mustum, & omnia denique concoqui posse, quorum humiditas & materia potest incrassari. Omnia enim quæ agente calore incrassantur, concoctionem admittunt. Non mirum ergo si quilibet humor, qui in nobis est, concoctioni subiicitur. Verùm cum illi quærant, an syrupi vim aliquam habeant concoquendi, vel iuuandi concoctionem, frustra disputant an sincera materia possit concoqui. Quærere enim debebant, an cum bilis mixta cum sanguine putrescit, peculiarem

An cum purgandum est corpus, omnes humores qui euacuandi sunt concoctionem possint.

concoctionem desideret, ad eamque iuuandam conferant aliquid syrupi quibus utimur. Ex quibus quidem patet omnes humores posse concoqui, siue illi synceri sint, siue comixti cum aliis, dummodo sint crudi. Omnes verò crudi non sunt: id quod ex sequentibus clarius patebit. Nunc illud sequitur explicandum, an omnes humores concoquendi sint, cum purgare volumus corpus: de qua quidem re magna semper fuit, & adhuc est controuersia: nam quidam id simpliciter pronuntiant in quacunque purgatione, & in quocunque humore, qui euacuandus est per medicamenta purgantia, aut etiam per illa, quæ urinas, aut sudorem mouent: alij solùm putant concoctionem necessariam esse ante purgationem in humoribus, qui infra sanguinem subsistunt, qualis est pituitosus humor, qui in sanguinem verti potest: alios enim humores qui supra sanguinem sunt, ut qui iam concoctionem exceßerint, veluti est vtraque bilis, non esse concoquendos, quia crudi non sunt: quippe cum sint plus iusto assati: Alij aliter sentiunt. Ego verò puto solùm concoctionem requiri ante nostras purgationes in humore qui putrescit, in aliis verò nequaquam, & contra alias omnes opiniones sic argumentor, sumpto ex diuisione humorum principio, in qua eos omnes comprehendo. Vel enim humores concoquendi ex eorum opinione sunt synceri, & separati à tota massa, quales sunt qui extra venas continentur, ut pituita in ventriculo, intestinis & bilis flaua in folliculo fellis, & humor melancholicus (si syncerus reperiri potest) in liene, & serosus humor in pericardio & vesica, aut cum huiusmodi homines simplices tumores, & exquisitos in partibus excitant: vel commixti sunt inter se omnes, ut in tota massa sanguinis, quæ particeps est omnium humorum: vel tota est ipsa massa quæ est concoquenda: porro qui peccant, vel peccant quantitate, vel qualitate, vel ex putredine & corruptione: At synceri humores concoquendi non sunt, cum purgatio sequi debet. Nam vel illi infra sanguinem sunt, ut pituita, vel supra sanguinem, ut bilis atra & flaua, aut est serosus humor (nam sanguis purus pro quarto humore

nusquam

Authoris opinio, quod solùm requiratur concoctio in humore putrescente.

nusquam syncerus reperitur.) Iam dico pituitam non esse, quæ concoctionem postulet ante euacuationem, quæ fieri debet per purgationem. Ac primo sumo quod illi dicunt, pituitam esse sanguinem diminutè coctum, & per meliorem concoctionem eam mutari in sanguinem: quod si ita est, post illius concoctionem non erit opus euacuatione: nam post sanguinis generationem, pituita nulla remanet, quæ euacuationem aliquam postulet. Quod enim in aliud iam mutatum est, non amplius est: quare nec euacuari, nec aliud pati potest. Quod si dicamus in generatione sanguinis fieri non simplicem sanguinem, sed cum, qui ex quatuor humoribus est compositus, & propterea etiam pituitam gigni: ut hoc refellere facile possem, nimirum cum ex pituita quæ existit actu, non possit rursus pituita fieri: tamen hoc nunc illis concessio, non sequitur propterea purgandam esse pituitam, quæ cum sanguine fit, & manet. Illa enim requiritur ad constitutionem massæ sanguineæ, & corporis nutritionem: nec aliquid ex ea superest excrementosum, ubi bonam & ulteriorem concoctionem supponimus factam, cuius vi, ex pituita, bonus sanguis est genitus. Deinde si concoctio præcedere debet purgationem, quoniam concoctio gignit excrementa, & simul quod bonum est, ac post illam possumus separare excrementa ab eo, quod est utile, necesse est ex sua concoctione pituitæ synceræ, & separatæ ab aliis humoribus, resultare duo genera excrementorum, vnum crassius, alterum tenuius. At quænam quæso erunt excrementa, quæ ex concoctione talis pituitæ fient: quo nomine vocabuntur, aut ab antiquis vnquam fuerunt cognita, & nominata? Quid præterea relinquetur medio: cre præter duo illa excrementa ex pituita: an forte chylus, ergo ex pituita fiet chylus, & excrementa concoctionis pituitæ erunt stercus & vrina. Eadem igitur excrementa chyli & pituitæ, eadem est materia horum omnium cibus, vel pituita sola. Nihil ergo referet si quis pro pane, carne, & aliis alimentis pituitam ingerat: quippe cum ex hac absurda opinione sequatur, ex omnibus his rebus fieri concoctionem in ventriculo,

*Pituita re-
ram conco-
quenda non
esse ante
purgationem.*

M m

*Pituita nō
posse per a-
liquam co-
ctione mu-
tari in san-
guinem.*

& intestinis: & aliquid mediocre in ea relinqui, & ster-
cus & urinam fieri. At dicet aliquis non esse chylum, qui
fit ex concoctione pituitæ synceræ & separatæ ab aliis
humoribus, sed sanguinem sequitur ergo in ventriculo,
intestinis, extra venas & hepar sanguinem fieri. Deinde
eadem argumenta vrgent, quænam quæso ex solius pi-
tuitæ mutatione fieri possunt excrementa, & quid præter
excrementa vtile relinqui potest. Nam in generatione
sanguinis, ex quo nutriri debet corpus, fiunt simul qua-
tuor humores, & oportet materiam ex qua possint tot
humores fieri, qui quatuor elementa repræsentant, non
esse simplicem & qualemcunque, sed talem, ut omnia e-
lici ab ea possint, ut sunt alimenta, quæ singulis animã-
tibus à natura sunt data: pituita verò, quæ frigidissima
& humidissima est, quomodo quæso potest esse mate-
ria aliorum omnium quatuor humorum? An ex eo,
quod est frigidissimum & humidissimum potest à me-
diocri nostro calore aliquid fieri igneum, ut bilis: ali-
quid terreum, ut humor melancholicus: aliquid acreū,
ut purus sanguis: præsertim in vna & eadem mutatio-
ne, in qua simul omnia fiunt, & non per assationem &
mutationem vnus in alterum, sicut ex vna bile alia fie-
ri dicitur. Quòd si quis tres alios humores fieri dicet ex
ea concoctione pituitæ, saltem ille nunquam ita stupi-
dus erit, ut credat ex ipsamet pituita, rursus fieri pituitã.
At nisi pituita fiat simul cum aliis humoribus, ex ea nō
fiet sanguinis generatio: quippe cum hic in se includat
quatuor simul humores, nec possit vnus sine aliis gigni.
Conceder ergo fortè hæc opinio idem ex seipso gigni,
& ex eo quod actu est, fieri idem actu, contra omnia
philosophiæ, & naturæ principia. Non igitur pituita,
quæ extra venas est separata, concoquenda est, ut post
concoctionem illam euacuemus. At nec pituita, quæ est
in hepate & venis commixta cum aliis humoribus, ea
est, quæ concoctionem postulat, & post concoctionem
purgationem. Nam si illa secundum naturam habet, eã
concoctionem acceperit in generatione totius massæ,
quam pro sua natura exigit. Non ergo rursus conco-
quenda est, aut idem de bile, & humore melancholico

dicendum, quæ etiam fiunt in generatione sanguinis, & eos gradus caloris & perfectionis acceperunt, quam pro sua natura & portione materiæ, ex qua fiunt, atlequi potuerunt. Quod si velimus illam, quæ mixta est cum aliis humoribus, pituitam, peculiarem concoctionem adhuc postulare, sequentur eadem absurda, quod ostendere nemo possit, quænam excrementa ex ea concoctione fiant, & quid mediocre sequatur. Præterea si in massa sanguinis sit noua generatio sanguinis, idem in seipso gignetur, & quæ ex prima erant concoctione facta, omnia commiscebuntur cum aliis, quæ fiunt ex posteriore concoctione, & infinita alia absurda sequentur. Concoquitur quidem rursus pituita, verum non sola, aut commixta cum aliis humoribus, ita vt ex ea sanguis, id est, generatio quatuor humorum fiat, sed in nutritione singularum partium. Ex tota enim massa humorum quæ continentur in venis, singulæ partes corporis nutriuntur, præcedente illorum concoctione: at ex ea concoctione non relinquitur pituita excrementum, sed sordes & vapor. Itaque pituita antequam euacuetur, nullam concoctionem postulat: quia cum secundum suam naturam habet, nullum habet vitium, quod exigat propriam aliquam concoctionem. Sed si frigidior est, sola caliditate emendatur illius vitium: si crassa extenuationem requirit: si viscida, absterfionem & incisionem: si multa consumptionem & diminutionem, quæ fit per ea, quæ vim habent eam euacuandi. Quod si falsa sit, aut acida, aut alio modo vitata præterquam per putredinem, nec etiam exigit concoctionem, quia ea vitia nullam ponunt in ea cruditatem, nec concoctio potest emendare ea mala: quare nec Gal. vnquam falsam pituitam dixit esse concoquendam, & meritò quidem. Nam per concoctionem emendantur omnes qualitates, quæ sunt in materia, quæ *Quæ vitia per concoctionem emendari possint aut nequeant.* concoquitur, vt apparet in generatione puris, & concoctione alimenti, ac substantia etiam ipsa quantum fieri potest mutatur: non ergo sola falsedo postulat concoctionem. Nam si alia, quæ in pituita sunt, non sunt cruda, mutationem illa non exigunt per concoctionem,

M m ij

ut sola falsedo emenderetur : quod quidem argumento est, illa quæ cruda sunt, esse in omnibus dissimilia, quia per concoctionem fiunt per omnia similia. Quod verò nec bilis flaua, aut atra, quæ suam seruat naturam & temperiem, ut in sanis, & quæ etiam aliquam acrimoniam acquisiuit, aut paulò frigidior facta est, aliquam desideret concoctionem, siue separata sit à sanguine, siue cum sanguine commixta, siue iam morbos gignat, sed sine putredine, eadem argumenta, quibus vñ sumus contra concoctionem pituitæ, ostendunt, nempe quòd ex bilis concoctione, vel flauæ, vel atræ, non possint resultare aliqua alia excrementa, nec aliquid vtile. Quare nihil post illorum concoctionem separari potest ab alio : & quia cum gignerentur, acceperunt suam cōcoctionem, easque qualitates, quas recipere potuerunt, & quæ postea in illis nascuntur vitia in qualitatibus sine putredine, per contrarias qualitates emendantur : At hoc non est concoquere, sed alterare : concoctio verò nō est simplex & qualiscūque alteratio, sed quæ tendit ad assimilationem omnium qualitatum, & substantiæ quantū fieri potest. Quare turpiter errant, qui cum aliquem sanum, cacochymum, biliosis humoribus plenum citra febrem, purgare volunt, syropos dant ad concoquendum, cum nulla illic sit cruditas, sed fortasse crassities, caliditas, & obstructio aliqua : quæ tollenda sunt per propria remedia, non per concoctionem, ut facilis fiat purgatio. Nec vnquam Gal. tales humores in aliquo morbo dixit esse concoquendos. Nec locus quidem facit, qui habetur in secundo de victu acutorum, vbi flauam bilem vocat crudam. Nam bilem illic, crudam intelligit, quæ ex putredine acrimoniam accipit : quandoquidem eam dicit simul grauiter olere, quod putredinis est indicium. At vero cum iam putem constare nullum peculiarem humorem, qui non putrescat, concoctionem postulare ante purgationem, idem ostendamus de tota humorum massa : id quod facile est ostendere. Nam tota massa, quæ semel genita est & facta per concoctionem, in hepate & venis, nullā illic postulat nouā cōcoctionem, sed in singulis partibus : alioqui ex totius massæ

*Concoctio
qualis sit
alteratio.*

concoctione, noua fierent excrementa: sed quænam
 quæso præter humorem melancholicum & flauam bi-
 lem: at hæc prius sunt facta, nec amplius fieri possunt.
 Quod si tota massa humorum qui in venis continetur,
 non est allecuta perfectos gradus concoctionis & assi-
 milationis, vt cum dicimus corpus humoribus crudis a-
 bundare ex crapula, otio, & imbecillo calore, tunc non
 est facienda noua concoctio: sed quæ facta est, verum
 debilior, ad perfectionem ducenda adhibitis remediis,
 quæ pugnant contra copiam materiæ, & eius qualita-
 tes, vt est inedia, & admota calefacientia: At absoluta
 ea concoctione, remanent solum excrementa secundum
 naturam, quæ non egent purgatione per nostra medi-
 camenta, sed à sola natura expelluntur. quare Galenus
 post remedia, quæ adhibet ad huiusmodi cruditatem e-
 mendandam, nullam instituit purgationem, quia ea cō-
 coctio tendit ad perfectam assimilationem: in qua so-
 lum sunt excrementa secundum naturam, bilis inquam
 flaua & atra, quæ iam erant inchoata: Ac posteaquàm
 per vltiorem concoctionem, in qua omnia, quæ sunt
 in massa, ad portionem perficiuntur, sunt facta & abso-
 luta, separantur & expelluntur eo modo, quo diximus à
 natura: quare postea nō est opus purgationibus nostris.
 Sed enim contra vniuersam opinionem de concoctio-
 ne humorum, siue illi synceri sint, siue commixti, siue
 de vnius, vel de omnium simul concoctione agamus,
 illud facit, quod Galenus in nullis febribus diariis, in
 synochis non putridis, in hecticis, in quibus tamen hu-
 mores omnes & singuli sunt præter naturam calidio-
 res, acriorésque redditi, nunquam dicat esse opus con-
 coctione, nec aliquam vnquam dicat esse cruditatē hu-
 morum, nec aliqua sumi signa ex vrina aut pulsibus, quæ
 cruditatem, aut concoctionem fieri ostendant: quæ om-
 nia in solis febribus putridis diligenter obseruat & tra-
 dit. Præterea in commentario Aphorismi concocta me-
 dicari. Scribit naturam post concoctionem facere cri-
 ses: at crises proprie sunt morborum, qui cum febribus
 putridis infestant. Ex quo intelligere debemus crudita-
 tem nasci ex putredine in humoribus, & propterea in

*Putredinē
esse causam
crudelitatis,
& quomo-
do.*

*Qualitates
& nō sub-
stantiā rei
putrescentis
per conco-
ctionē emē-
dari posse
& cur.*

*Concocta
cur medi-
canda.*

illis expectandā esse concoctionē, postquā relinquitur
excrementū, quod omnino separādū est ab aliis humo-
ribus, nec aliter potest separari cōmodē quā per medica-
mēta purgātia: quæ omnia sic ostēdo. Nā putredo, quæ
corruptionē mollitur in re, quā inuadit, dissimilitudinē
facit, & quæ iam similia facta erant rebus concoquenti-
bus, illa reddit excitatis causis morbosis, & calore alieno
naturæ operibus dissimilia in substantia & qualitatibus:
vnde natura rursus eam materiā aggreditur emēdare, &
vincere. Id quod cū fiat per contactū, assimilando agit,
& si fortior est, vincit, & assimilatur, quod quidem potuit
vinci & assimilari, qualitates inquā, quæ sunt in re quæ
putrescit excedentes & dissimiles agenti. Substantiā igitur
nō potest vincere, quia illa est corrupta, & hoc quia
putrida: ac substantiæ, non qualitatū, vt dixi corruptio,
& putredo vitia sunt. Quare res, quæ putrescit, per qua-
litates solum concoquitur: id quod ostenditur, quia per
qualitates assimilatur, per substantiā vero minimē: quæ
quidem omnia apparent in concoctione & generatio-
ne puris. Fit ergo excrementum, vbi hæc fit concoctio,
totum illud inquam quod concoquitur: quod quidem
vacuandum postea est, cū sit inutile corpori & vacua-
tionem proinde desiderat. Rectē ergo dictum est, cum
purgandum est, vbi sit cruditas, expectandam esse conco-
ctionem, quia tunc natura fecit excrementum, &
quia vicit quantum vincere potuit per qualitatem, nec
amplius tentat aliam victoriam per substantiam, quia
illa concoqui non potest: quod fit vt cū medicamen-
tum iam habeat excrementum sibi familiare, nempe
vel bilem, aut alium humorem concoctum, & natura ab
illo etiam grauetur, tāquam ab excremento, mutuo au-
xilium fiat euacuatio, attrahente quidem medicamento
quod sibi est familiare, & expellente natura quod ipsi
est excrementum. Id quod tunc commodē præstare po-
test, quia concoctionem absoluit, & nihil amplius ha-
bet, quod agat, præterquam vt expellat, ita instituto or-
dine inter actiones naturales nostri corporis. Incipit e-
nim attractio, vbi aliquid attrahendū est: sequitur retē-
tio, postea concoctio, & hanc sequitur demū sepa-

ratio & expulsio. Hęc ergo est ratio, quare purgationem, quæ à nostris medicamentis fit, concoctionem præcedere oportet. Nam concoctiones, quæ à natura fiunt ex utriusque materia ad nutritionem, gignunt quidem excrementa, sed non illa egent nostris medicamentis: quoniam cum illa sint secundum naturam, vel familiaria sint aliquibus partibus, ut humor melancholicus lieni, & urina renibus, & bilis vesicæ, quæ annectitur hepati, ad ea excrementa euacuanda natura instituit partes, quæ attrahunt, recipiunt, & tandem viam præbent extra corpus: alia vero sibi iam parant suam vi, ut stercus sua gravitate deorsum per intestina reuoluitur, & tandem in fundum corporis secedit. Vapor & sordes, quæ in tertia concoctione proveniunt, facile per externas partes, & cutis meatibus expelluntur, aut spontè ipsa satis levia exeunt. At humor putrefactus, nulli parti amicus, à nulla parte attrahitur, & cum naturam non admodum stimulet amplius, victis iam qualitatibus, non expellitur, & tunc solum expellitur, cum adhuc vigent in eo qualitates, quæ vehementer irritant naturam, ut per crises fieri solet. Quod si tunc non expellat natura, necessaria omnino est purgatio, quæ tollat cineres relictos ex putredine, alioqui (ut inquit Hippocrates) recidiuq; fieri solent, mixture mali cum bono, & nova rursus ex quacumque leui occasione excitata putredine. An vero ante concoctionem liceat hos humores euacuare, non est huius instituti docere: id enim commodiore loco in Aphor. pro dignitate enarrauimus. Nunc sequitur ut causam efficientem concoctionem explicemus: de qua quidem re scribunt Aristo. & Gal. qui passim dicere solent concoctionem fieri à calore naturali, & proprio ei, quod concoquit, nec aliam agnoscunt causam concoquentem præter hunc calorem. Verum ego aliter sentiendum esse puto. Nam concoctio in nobis est animæ quædam actio, quæ à potentia siue facultate concoctrice nascitur, ut attractio, retentio, & expulsio, quæ præter calorem agnoscunt causas suas, à potentia attractrice, retentrice, & expultrice, magis quam à calore. Nam struthiocamelus ferrum & lapides concoquit, quod nullum aliud animal præstare po-

Mm iij

Cur in concoctione nutrimenti excrementa, quæ fiunt non postulant medicamenta purgantia. Cur solus humor putrefactus post concoctionem requirit nostras purgationes. De causas efficiente concoctionem disputatio.

test, equali, aut ampliore, vel minore calore prædictū. Igitur cum concoctio, actio quædam naturæ sit, debet primum tribui ipsi naturæ, id est formæ rei à qua principium motus. Sic etiam ignis author est elixationis, & assationis, & omnium, quæ concoquit, non solum ob suum calorem, sed magis etiam ob intrinsecam suam formam, ob quam omnia, quæ concoquuntur, quantum materia permittit, similia fiunt rebus concoquentibus. Hac enim ratione cibus in chylum mutatur per concoctionem, & similis fit substantiæ ventericuli, non solum in odore, calore, & sapore, sed etiam per alias omnes qualitates, & substantiam. Eodem modo, quæ assantur, fiunt sicciora, leuiora, & igneum colorem recipiunt. Igitur concoctionis in omnibus rebus author est rei forma: calor verò instrumentum est naturæ, & non præcipuum agens. Quapropter nos rectius definimus concoctionem esse assimilationem, quæ fit à re concoquente, caloris auxilio: est ergo calor, qui in nobis est, nostrarum concoctionum instrumentum.

*Calorem
esse instru-
mentum con-
coctionis &
quis calor
in nobis ta-
lis sit.*

Verum cum in nobis duplex sit calor, ut antea ostendimus, unus insitus singulis membris, alius influens à corde, hic commune est, ille vero proprium concoctionis instrumentum. Vterque tamen separatus, ineptus est ad concoctiones obeundas: insitus quidem ille, quia est veluti potentia calor, ad agendum non satis efficax: influens vero, quia nunc adest, nunc abest: nimirum cum motu suo debeat ut commune instrumentum seruire singulis partibus, nec simul possit internis & externis adesse, quod somni & vigiliæ generatio ostendunt. Vterque igitur calor ad concoctionem requiritur. Quo fit ut per somnum internæ partes felicissime concoquant, quoniam tunc influens calor totus propemodum ad eas fertur, & illarum actiones adiuuat, addito robore & vigore calori insito: contra vero per vigiliam imbecillè admodum fiunt illic concoctiones: quia minimum caloris influentis in visceribus relinquitur. Porro calores hi, concoctionis possunt esse instrumenta in omni ferè gradu. Nam temperatus & halituosus calor concoctiones optimas facit, ut Gal. in Aph. 15. lib. primi & passim alibi scribit, in li. verò 14. de usu partium, cum calorem qui à temperato re-

cedit, & debilior est aliquantulum temperato, scribit aptum esse ad concoctionem: quod ostendit concoctio, quæ fit in mammis in generatione lactis, & nutritio cerebri, & aliarum partium: quæ etsi frigidiores sunt temperatis, tamen optimè concoquunt. Quod etiam faciunt mulieres, quæ etsi frigidiores censentur esse viris, tamen plurimos, varios, & difficiles cibos nō semel solūm quotidie, sed bis & ter concoquunt. Scribit præterea Gal. in lib. 4. de Simp. maturationem in fructibus fieri à duplici calore interno & externo à sole: at hic non solūm temperatus & halituosus, sed etiā sæpe feruentissimus est & siccus. Ad id etiam pertinet, quod scribit libro primo de alimentis, biliosos melius concoquere carnes bubulas temperatis. Ac non solūm quidē calor, qui intra limites sanitatis continetur, sed qui iā febrilis est, Gal. teste, concoquit, ut in septuagesimo Aphorism. quinti libri, & in rex. decimo tertij commentarij sexti Epidemion patet. Illic enim febrem, corizas, branchos optimè cōcoquere scribit. Pus præterea à calore vehementiore fit, quàm naturæ conveniat mediocri: non tamen propterea errarūt Aristot. & Galenus: illi enim cum dicunt fieri cōcoctionē à mediocri calore, agunt de concoctione, quæ aliarū omnium est regula, & fit in mediocri materia, quæ mediocrem calorem requirit. Vbi verò materia facillimè pati potest, imbecillior calor sufficit ad concoctionem, sicut vehementior requiritur, ubi id, quod patitur, vel ob copiam, vel frigidiorē qualitatem, aut duritiem, vel crassitiem, vel viscositatem difficilius vinci potest. Proprius ergo requiritur in omni concoctione calor. Verūm ut calor etiam febrilis aliquando non ineptum est concoctionis instrumentum: ita cum febres sunt vehementes, fit putredo, & non concoctio, quia calor proportionem omnis materiæ excedit, & ob id naturæ instrumentum amplius esse non potest. Omnis ergo calor, qui concoctionem facit, temperatus est, & mediocris. Sed ille quidem, qui in moderata materia concoctionem facit, & in hominibus temperatis, est simpliciter, & re vera temperatus & mediocris: alius vero non simpliciter, sed comparatione facta ad id, quod concoquitur,

*Non solum
frigiditate
sed etiam
calore esse
cruditatis
causam.*

*De fine cō-
coctionis.*

mediocris & temperatus dicendus est: ut magnus ignis ex multis & crassis lignis accensus, ad membra integra bouis concoquenda, non dicitur magnus, sed mediocris & temperatus. Quod verò scribit Arist. in libro quarto Meteorum frigiditatem solam esse cruditatis authorem, in nobis verum non est. Nam etiam calor cruditatem facit, ut in humoribus putrescentibus apparet, qui crudi fiunt, aucto, ex prohibita transpiratione calore: & ab eodem melius postea transpirante illi assimilantur & concoquuntur. Ceterum finis concoctionis, ut diximus, est assimilatio perfecta quantum agentia & patientia permittunt: concoctio verò ipsa dum fit, est imperfecta assimilatio, ut motus à forma non differt, nisi per maiorem aut minorem perfectionem: quippe cum motus sit imperfecta forma. Si ergo finis concoctionis est assimilatio, cur dixit Arist. finem cōcoctionis in aliquibus esse naturam, & veluti formam & essentiam, in aliis vero subiectam quandam formam, ad quam res, quæ concoquuntur, contendit. An hæc aliud sunt quàm assimilatio, minimè quidem, ut arbitror, sed hæc exprimunt finem concoctionis, & quando res illum sunt assecutæ, ostendunt. Quæ enim maturantur, tunc reuera matura & cocta cognoscuntur esse, cum semen quod intus est cōclusum, formam iam est assequutum, qua iam potest sibi simile procreare. Merito ergo in illis natura & forma dicitur esse finis concoctionis, idest quod illa tunc bene concocta agnoscamus esse, cum iam in illis natura & forma esse potest. In aliis vero, quæ concoquuntur, ut in tuberculis, nunquam alteratio quæ fit, formam perfectam assequi potest, cum in ea, materia quæ relinquitur, inutilis & excrementum, natura esse non possit: sed similitudinem solùm quandam in qualitatibus inquam, parit. Propterea quædam forma est, & non simpliciter forma: quam res, quæ ita concoquuntur, assequuntur. Ceterum concoctionis species tres facit Arist. maturationem, elixationem, & assationem. Nos vero dicimus in nostris corporibus solùm fieri maturationem, nam omnia, quæ in nobis concoquuntur, crassescunt, quod est proprium maturationi. Fit etiam maturatio a proprio

calore : alia vero concoctiones sunt ab extrinseco calore. Propterea fallitur Montanus, qui omnes concoctionis species dicit in nobis fieri, maturationem in concoctione tuberculorum : elixationem in generatione humorum : assationem in generatione ossium. Verum differentia quædam in concoctione, quæ in nobis fit, sumi possunt à differentia termini, nempe perfecta, vel imperfecta assimilatione, vel à diuersitate materie, quæ concoquitur, vel à differentia instrumenti concoctionis. Nunc sequitur vt doceamus modum quo fit in nobis concoctio : in qua re quidam scribunt concoctionem proprie nec incrassare nec extenuare, sed adæquare materiem. Alij volunt omnia, quæ concoquuntur incrassari, & viscosa reddi, vt Gal. quarto tex. quarti acutorum & decimoquinto tex. tertij commentarij sexti Epidemion. Idem testatur Aristot. de maturatione, & idem docet natura rei. Nam si concoctio fit à calore, & agente coctrice facultate, quæ est in partibus solidis, oportet materiam fieri crassior. Ita mel & alij succi, qui concoquuntur, crassescunt, & hæc verior est opinio. Nec obstant, quod habet Gal. in libro de constitutione artis, crassos humores esse concoquendos, & ciudum vocatum humorem per concoctionem tenuiorem fieri. Nam miscetur cum ipsa concoctione quædam aliquando actiones, quarum opera ad concoctionem non sunt referenda. Nam mixtio fit humoris cum sicco in fructibus, & ob eam mixtionem extenuatio quædam, cum plantæ humorem à terra alliciunt. In concretis præterea antequam incipiat concoctio, fit fusio, quæ est humectatio quædam, vt mel concretum primo funditur ab igne : at hæc non sunt concoctionis officia. Nam si materiam concoctioni dederis, quæ non sit concreta, nec humore egeat nouo, tunc concoctio semper incrassabit. Alia verò sunt tenuiora, non per mixtionem humidi, nec perfusionem, sed per separationem partium crassarum ab aliis quo modo vinum mustum ab initio crassum, non per concoctionem fit tenuius, sed quia fex, quæ cum vera substantia vini est com-

*Concoctio-
nis species
quæ et quot
Solam ma-
turationem
in nobis fie-
ri, et Mon-
tani error.
Differentia
coctiois
De Molo
quo fit con-
coctio.*

*Concoctio-
nem ipsam
semper in-
crassare.*

Extenuatio quot modis in humoribus fiat.

Iuuatiacōctionem, & an syrupi ad eam cōferre possint.

mixta, paulatim separatur, & subsidet. quod etsi fit per ebullitionem quandam, non tamen fit per concoctionem, sed vi ipsius caloris, qui etiam vim habet separandi heterogenea, homogenea autem cogendi, per concoctionem. Id quod euidenter apparet in ipso vino, quod posteaquā expurgatum est a sua fece, tanto crassius euadit, quanto verustius redditur: ira quidem agente & concoquente natiuo calore atque in cōctione continuo dissipando cum certa quadam mensura humorem ipsum, ergo concoctio semper incrassat. Quod si humectatio quadam fit & attenuatio, fit illa vel ab humectantibus, vel à fundentibus, aut à separantibus partes crassas à tenuibus, aut etiam ab his, quæ vim habent extenuendi: quæ omnia vel solus calor, qui in nobis est, præstat, ut qui vim habeat hæc omnia efficiendi: vel quædā etiā ex illis, à nostris medicamentis fiunt, ut ea, quæ dicuntur incidentia, & extenuentia quæ Gal. solet præmittere concoctioni, ubi humores sunt crassi & visceri: quæ cū natiuus noster calor obtusus in tali materia præstare nō possit, opem quærit ex arte nostra, ut postea facilius possit materiam factam aptiorem ad patiendum, sibi assimilare, ut Gale. in libro de sanitate tuenda quarto ostendit his verbis. Si crudos succos iam attenuatos puras, vinum dato, quod ad concoctionem facit: & paulo post, crudi succi attenuendi, concoquendique sunt. Separatis igitur operibus, quæ non fiunt à concoctione, eò quod non respiciant cruditatem, semper inueniemus naturam concoquendo incrassare. Illud nunc sequitur explicandum quibus auxilijs possimus concoctionem iuuare: quæ disputatio attingit etiam quæstionem an syrupi conferant ad concoquendos humores in febribus, & alijs affectibus. de qua re extat Manardi epistola, ubi concludit paucos esse syropos ex his, qui fiunt in officinis nostris, qui hanc vim obtineant: quoniam (ut ait) concoctio fit à nostro calore halituoso & humido, & propterea illa solum posse iuuare concoctionē, ut scribit Gal. lib. quinto de simp. quæ moderatè calefaciunt & humectant, etsi extrinsecus admoueantur cū his qualitatibus, simul etiam habent vim emplasticam

aut astringentem, qua natiuus calor intus augeri & cō-
cludi potest. Itaque cum inter syropos pauci sint calefa-
cientes & humectantes, censet errare medicos, qui alijs
omnibus vim tribuunt iuuandi concoctionem. Verum
ego à Manardo dissentio. Nam ille solum agit de con-
coctione, quæ fit in mediocri & temperata materia, à
mediocri & benè temperato calore. Nam vbi hæc alio
modo sunt affecta, adhibenda sunt remedia, quæ eorum
impotentia mederi possunt. Etenim Gal. in quarto de
sanitate tuenda, & in secundo ad Glauconem ad con-
coquendos pituitosos humores exhibet piper. Addo
quod ille scribit in lib. sexto. Epidemiôn com. secundo
concoctionem fieri per contrarias qualitates. Est etiam
locus in octauo Meth. vbi aquæ potionem conferre bi-
liosus ad concoquendum scribit. Sunt alij infiniti loci,
in quibus calida, frigida, extenuentia, humectantia,
exsiccantia, quietem, exercitationem, parsimoniam,
inediam, simplicitatem cibi, acria, & alia ferè omnia
concoctionem iuuare scribit, pro ratione materiae con-
coquendæ, & caloris concoquentis: Ac meritò quidem.
Nam si concoctio fit, cum natura vincit, & assimilatur
materiam, quæ repugnabat, & erat dissimilis, non vni-
cum potest esse genus eorum, quæ concoctionem pos-
sunt iuuare: quoniam non est vnus repugnantia & dis- *Concoctio-*
similitudinis modus. Nam humores frigidi, concreti & *nem iuua-*
viscidi per calefacientia, incidentia, & fundentia faci- *tia non*
lius assimilantur. Calidiores verò & acriores humores, *vnus na-*
melius assimilantur nostræ naturæ, si frigida exhibue- *tura esse*
rimus. Sic de alijs eadem sit ratio, ne omnia rerum ge- *posse.*
nera prosequamur, quod diligentius fecimus in Apho-
rismis, nunc solum quod ad institutum nostrum pertinet
non præteribo, scribit enim in hoc loco Gal. materiam
putridam esse concoquendam, & nos commodè illius
concoctionem iuuare posse, si intellexerimus quomo-
do fiat illius concoctio. Fit quidem, vt ante diximus, per
assimilationem secundum qualitates, & non secundum
substantiam: quare illa conferunt ad huiusmodi conco-
ctionem, quæ materiam reddunt aptam ad passionem
& assimilationem. At inter hæc remedia, quæ pugnare

*Remedia
concoctione
iuuantia in
putridis hu-
moribus
qualia esse
debeant.*

*Quomodo
sanguinis
missio ab i-
nitio et po-
stea reitera-
ta conferat
ad concoctio-
nem.*

*Purgatio-
nem in vi-
gore febris
saepe innare
concoctio-
nem.*

*Purgatio
minoratiua
in febribus
biliosis ne-
cessaria.*

contra ea, quæ in materia sunt repugnantia & difficilis assimilationis causæ: alia verò sunt, quæ calorem concoctionis instrumentum, & facultates, quæ circa concoctionem versantur aptas reddunt ad vincendum, & assimilandum. Porro materia, quæ nimia copia exuperat, aut pœuitus impedit, aut certè tardat concoctionem: propterea incipientibus, crescentibus, & vigentibus etiam morbis, si multitudo humorum subest, prodest sanguinis missio, & mirum est quantum illa iuuet; vbi symptomata maxima sunt, & bonam crism non expectamus eo, quòd omnia adhuc sint confusa in vrinis, aut crassa, aut vehementer ignea. Nam etsi per initia morbi detractus fuit sanguis, tamen noua sanguinis missio pertimescenda non est. Quòd si lingua sit arida, dura, nigra, vrinæ admodum flauæ magnus in corpore astus. non ex sanguinis massa, sed ex bile abundante, ego nunquam veritus sum, vel etiam vrgente morbo solas cassiam exhibere, & multos ferè desperatos hoc modo liberaui. Vt ergo sanguinis missio in omnibus grauioribus febribus ab initio est necessaria, quæ etiam in ipso statu repetenda est, ita vrgente malo: sic purgatio incipiente febre ex humore calidiore, post sanguinis missionem eadem vel sequenti die non omittenda per leuiora medicamenta: & etiam vigente morbo per ea, quæ sunt omnium leuissima, vbi dubitamus de bona crisi futura, & naturam videmus, plurimum in concoctione laborare, bono animo reiteranda. Sed de hac re diligentius in Aphr. scripsimus. Ceterū aduersus qualitates humoris repugnantes concoctioni, pugnamus per contraria: in pituitosis inquam humoribus putrescentibus cum calefacientibus, incidentibus, extenuantibus, exsiccantibus: in biliosis verò refrigerantibus, humectantibus: in melancholicis humectantibus & moderate calefacientibus. Hæc enim diluant, & extenuant terrenum humorem. Quare in pituitosis & melancholicis febribus semper potest vinum exhiberi, pro ratione humoris & febris temperaturæ: in biliosis verò nec in ipsa declinatione prodesse potest ad concoctionem. Hæc ergo breuiter sint dicta de his, quæ contra marciā rebel-

lem concoctioni faciunt. Quæ verò concoctioni pro-
sunt, eò quòd calori concoctionis instrumento confe-
runt, habet fortè maiorem difficultatem. Nam si humo-
res qui putrescunt in venis, concoquuntur, eo modo,
quo pus fit in inflammationibus, cur non adhibemus
vniuerso corpori emplastica & adstringentia, quæ calorẽ
includat in visceribus, eo modo, quo pus conficimus ad-
motione eorum, quæ vim emplasticam & astringen-
tem obtinent. Et cur etiam in puris generatione, in quo
putredo suam habet quoque facultatem, quippe cū pus
relinquatur, dissimile per substantiam, quod est effectus
putredinis, & non perfectę concoctionis, quæ materiam
pœnitius assimilat cur inquā adhibemus emplastica, quæ
transpirationem prohibent, ex qua (vt antea ostēdimus)
fit & augetur putredo. An non est eadem ratio de humo-
re, qui putrescit, & concoquendus est in venis, quæ est
de eo, qui in carne inflammationem facit, & in pus per
concoctionem mutari debet. Nam concoctionis autor
calor debet esse halituosus & spiritibus plenus, qualis
necessario est, qui in venis & arterijs profundioribus
corporis, in quibus fit putredo in febricitantibus conti-
netur. qui vero in partibus externis continetur humor,
talem non potest habere calorem: quoniam ille per car-
nis & cutis meatus cum suis spiritibus facile exhalat.
quare vi emplastica & astringente intus concludendus
est, ne desit concoctioni. Nec parti quidem affectæ ex
inflammatione, idem imminet periculum, quod vniuerso
corpori astricto. Nā suffocari periclitatur cordis & inte-
riorum viscerū calor & arteriarū, si perspiratione desti-
tuatur: Id quod non fit in suppuratione humoris cōten-
ti in vna particula corporis, quæ vicinarū etiam perspi-
ratione temperatur. Quod vero emplastica & astringen-
tia adhibeamus ad suppurationē, quæ aliquid habet pu-
tredinis, cui obest prohibita transpiratio, ratio est, quo-
niā cū certò scimus fore, quod pus fiet optimū eò quod
vinctis cōcoctionis adsunt indicia, prodest omni ra-
tione concoctionē inuare, quam præscimus putredinem
finiturā. Leniter ergo obest perspiratio illa aliquo mo-
do prohibita ei, quod fit ex putredine: sed quia maximè

*Vinum in
quibus fe-
bris sem-
per exhibe-
ri p. s. t. &
in quibus
nunquā cō-
cedendum.
Cur in fe-
bris pu-
tridis ad cō-
coctionē ad-
hibemus cor-
poris reser-
uentia, in
puris verò
generationē
plastica.*

prodest concoctioni, quæ nequit perfici absque ea conclusionem spirituum, naturæ adferimus auxilium. Id quod non fit, cum vincentis putredinis adsunt notæ: tunc enim quia desperatam habemus concoctionem, nō quidem ab emplasticis & concoquentibus præsidia quærimus: quamobrem per exsiccantia & transpirationem molientia putredinem oppugnamus, vt gangrenarum curatio docet. Ergo putredinem leuem, quam concoctio emendare potest, meritò sanamus per ea, quæ concoctioni maximè opitulantur: quæ cum extinguit noxias in humore qualitates, nihil mali sequitur, si materia absoluta concoctione relinquitur dissimilis: vt in verè putridis fit: nam illa destituta omnibus suis insignibus qualitatibus, minimùm corpori obesse potest, facileque cedit nostris remedijs illam euacuantibus: itaque in generatione puris calor reddetur idoneus ad concoquendum, si conclusus intus spiritus halituosus reddetur: in concoctione verò humoris putrescentis in febricitantibus requirit calor mediocrem temperiem, pro qualitate & quantitate humoris concoquendi. Nam bilis flaua obtusior: pituita acriorem calorem desiderat, melancholia calorem vult cum humore coniunctum. Hæc ergo de his, quæ concoctionem iuuant, eò quòd calorem temperant, & reddunt aptum ad vincendum & assimilandum. Cæterum concoctionem quoque iuuamus cum ferimus opem facultatibus, quæ necessariae sunt ad obeundam concoctionem. Quæ duæ quidem sunt concoctrix & retentrix ipsa vis. Nam nisi retineatur materia, quæ postulat concoctionem, donec vinci & assimilari possit, nulla fiet concoctio, vt videmus in lenteria contingere: quæ accidit sæpe, quòd ventriculus pituitoso mucore plenus, impotens est ad retinendum alimentum: aliquando verò vitio facultatis concoctricis, concoctio non procedit, eò quòd ipsa sit imbecillior reddita, vitiato partis in qua fit concoctio temperamento: aut quia dissoluta est spirituosa substantia, quæ ad illius robur facit. Temperamentum porrò vitiatum restituitur per contrarias qualitates, de qua quidem re antea egimus: spiritus verò consumpti cibis potionibus, odoribus

odoribus idoneis reparantur : & horum quidem ea habenda est ratio, ut interim cum debilitate virtuti succurrere studemus, calorem concoctionis instrumentum, aut materiam, quæ concoquenda est, deteriore non reddamus : aut naturam ipsam ob cibi concoctionem distrahamus à concoctione noxij humoris. Sed hæc attingunt commodam victus rationem in morbis, de qua etiam in Aphorismis pro rei dignitate egimus. Nunc ea sufficiant ad ea quæ hic dicuntur à Gale. de putredine & concoctione humoris, in quibus ob maximas quæ adhuc extabant in illis difficultates, prolixitatem cuitate non potuimus.

Euacuationes autem fiunt & per sanguinis missionem, & clysteris usum, & per urinæ vias, & eam quæ per cutem fit transpirationem, ac præterea per eam, quæ fit ad partes oppositas, attractionem, atque ad alias propinquas derivationem. Nam & ad hoc idem genus pertinet citare menstrua, atque ora venarum, quæ Græci hæmorrhoidas appellant, aperire, ac per palatum, naresque expurgare.

Dicebat Galenus putrescentem materiam egere concoctione, & post concoctionem euacuatione. Itaque posteaquàm egit de concoctione, & admonuit eam esse procurandam eo modo, quo oportet, nec potuit modum cum docere hic, ubi breuem instituit tractationem, quia ut ostendimus nos, multorum habenda est ratio in concoctione iuuanda, nunc de euacuatione agere instituit. Verùm aliter quàm suum institutum postulet, de ea agit, nam proposuit solum euacuationem materiæ putrescentis in febribus: illa autem per sanguinis missionem vena secta, aut apertis hæmorrhoidibus, aut per nares non expurgatur, sed solum per purgationem, id est, per illa, quæ allicere possunt, & separare putridum humorem concoctum ab alijs. Sed posteaquàm ipse omnium euacuationum genera enumerare velle videtur, ut ex illis

N a

*Quid in
hac enume-
ratione eu-
acuationum
desideratur
in Galeno.*

*Euacuatio-
nū vniuer-
sales diffe-
rentia.*

*Quæ vni-
uersaliter
euacuant.*

eligamus, quæ præfenti instituto, & alijs postea affecti-
bus curandis vtilia esse possunt, nos etiam, quid de hac
re sentiamus, aperiemus. Ac primum dicemus illum nec
arte, quæ ab vniuersalibus tractationem auspicatur, nec
experientia, quæ singularia profecquitur, hanc mate-
riam pertractare. Nam multæ ex his euacuationibus,
quas proponit, commune aliquid habent, quod non est
omittendum ab eo, qui methodo docere vult. Fiunt
autem vacuationes etiam per vomitum, & non solum
per clysteres, sed etiam per suppositoria (vulgò dicta)
ano immissa: nec non per cucurbitulas cuti admotas,
adhibita postea scarificatione. Alia etiam est euacuatio,
quæ fit per sudores, quæ non est in prædictis compre-
hensibilis. Nam quæ insensibiliter fit per cutem, longè dif-
fert ab ea, quæ cum sudore perficitur. Addi etiam pos-
sunt euacuationes, quæ fiunt per incisionem partis sup-
puratæ. Itaque methodus docendi postulat, vt maximè
vniuersales differentie euacuationis ponantur, in qui-
bus particularia omnia comprehendantur. Porro inter
euacuationes, quædam sunt sensibiles, in quibus eu-
acuatur materia sub sua forma: alia verò sunt in-
sensibiles, quæ fiunt mutato humore in vaporem,
quomodo inedia, vigilia, motus animi & corporis
nostrum corpus euacuant. Alia vero est euacuatio
æqualis, alia inæqualis. Æqualem vocamus, quæ ex
omnibus humoribus aliquid educit, quod facit venæ
sectio, & omnia etiam, quæ insensibiliter euacuant.
Inæqualis verò euacuatio est, per quam vnus, vel duo,
aut plures, sed non omnes humores, educuntur, cuius
generis est purgatio, & quæ fit per vrinas, clysteres, &
vomitum malorum humorum euacuatio. Alia rursus
est euacuatio vniuersalis, alia particularis: illa dici-
tur: quæ à toto corpore extrahit humores: hæc verò,
quæ ab vna solum parte, vel pluribus, sed non o-
mnibus euacuat. Dicitur sanguinis missio, quæ fit
secta vena vniuersalis esse euacuatio: at re vera ta-
lis non est, quippe cum à venis solum ducat humo-
res. Inedia vero, motus animi & corporis, proprie
vniuersaliter euacuant. Nam hæc non solum exhau-

riunt venas, sed etiam ipsas partes solidiores. Iam vero tempestivum est, ut usum istarum euacuationum in febricitantibus febre putrida, de quibus hic agit author, doceamus, eo prius supposito, quod euacuationes aliquando per se expetimus, aliquando vero per accidens. per se quidem, ipsius euacuationis gratia: per accidens autem, quando aliquid prestare volumus, quod sine euacuatione fieri nequit. Illo modo sanguinem mittimus, ubi multitudo illius nocet: hoc vero, cum refrigerare volumus interiora viscera, nec tunc id facere possumus, cum alio auxilio, ut per initia febrium putridarum contingit, in quibus nec frigida potio, nec balnea nec alia denique exteriora, vel interiora remedia sunt satis secunda: Et quæ tuta sunt, ut parvæ potiones ex herbarum decoctis, & syrupis nostris, non satis sunt efficacia ad tantum æstum mitigandum: & ad transpirationem efficiendam. Cæterum putridus humor, de cuius vacuatione hic agit Galenus, solum educi potest per ea, quæ inæqualiter vacuant, per purgationem (inquam) factam per alvum, urinas, vomitum, & sudorem. Nam sudor aliquosum humorem, cum quo extruditur à natura simul etiam putridus humor, eduxit: & cum sudoris & urinae eadem sit materia, idem etiam potest per urinas euacuari. Nec credere quidem oportet, putridum humorem per æqualem euacuationem etiam euocari posse, argumento quod nonnulli absque sensibili aliqua euacuatione, à putridis febribus liberentur: nam id illis contingit, non per euacuationem putridi humoris, sed per mixtionem boni alimenti, quod tandem temperat & vincit putridi humoris vitium. Porro per clysteres educi potest eiusmodi humor, si ex acrioribus & purgantibus medicamentis fuerint confecti. Id quod ego sæpe sum expertus. Quapropter illos medicos laudare non possum, qui plus iusto timentesurbationem concoctionis expurgantibus manentibus, cavix audent conficere ex mulla, vel ex aqua hordei cum melle. Nam ut hæc in ardentissimis febribus ad stercorea eijcienda sufficere fortè possunt: ita ubi morbus

*Euacuatio-
num usus
per se &
per accidens.*

*Putridus
humor in
febribus,
quibus mo-
do euacua-
ri possit.*

*Clysteres
quales in
putridis fe-
bribus.*

*Vrinae mo-
uentia quo
tempore in
febris ex-
hibenda.*

*Frictionū
vsus in fe-
bris.*

*Balneorū
vsus.*

mitior est, per omnia morbi tempora, & in acutis etiam
ipsis ubi noxios humores iam educere volumus, vali-
diora praesidia sunt adhibenda, qualia sunt cassia, hie-
ra simplex & composita, mel crudum, & reliqua huius ge-
neris: ex quibus confecti clysteres nunquam obsunt, imò
per debita interualla iniecta, semper prosunt, dum na-
turam exonerant, & humores à nobilioribus partibus ad
intestina reuellunt. Ea vero, quæ per urinas noxios hu-
mores educunt, non nisi concocto humore tutò adhi-
beri possunt: agitant enim, & commouent quicquid in
venis continetur, vt allicere, & veluti exprimere illud
possint, quod secum rapere volunt. Tarda præterea
est & exigua ea euacuatio, atque difficilis, nisi natura
viam præmonstrauerit. Quare concoctio humore præ-
stat per aluum cum medicamentis purgantibus illum
educere: atque ita naturam cito ab oppressione libera-
re. Vtus frictionū in febribus putridis non est ad humo-
rem putridum educendum, sed ad vniuersam multitudi-
nem euaporandam, & ad reuellendū, cum nobiles par-
tes à cursu humorum offenduntur: balnea aquæ tepide,
solum prodesse possunt declinante febre, quam facit hu-
mor biliosus. Nam per alia tempora calefacit, & inutili-
ter mouet, crassosque humores non potest euocare ad
superficiem, & in vapores conuerrere: quibus vero con-
uenit, prodest, non solum tepidum, sed etiam facta eua-
poratione, in fine frigidiusculum, præsertim in gracilio-
ribus & consumptis ab ardore febris. Sanguinis missio
secta vena (vt antea diximus) in putridis febribus ex-
petitur multis rationibus, nempe ad euacuandam multi-
tudinem, vt melior postea fiat concoctio, & facilior pa-
teat via aperientibus & refrigerantibus medicamentis
per os assumptis. Item confert ad refrigerationem, quæ
fit ob transpirationem, & emissionem vaporum, & is
est præcipuus, cuius ratione in omnibus febribus pu-
tridis sanguinem esse mittendum, Galenus præcipit in
methodo medendi: alius quoque vsus est venæ sectio-
nis ad reuellendos & deriuandos impetus humorum,
ex quibus mitigantur symptomata, quæ ex confluxu
humorum & vaporum concitantur: cuius generis sunt

dolores capitis, vigiliæ, sopores. Ceterum per cucurbitulas mittitur sanguis in infantibus & pueris, quibus cum naturali euaporatione sufficere potest quælibet sanguinis euacuatio ad plethoram minuendam, & corpus refrigerendum: in adultis verò potissimum utimur cucurbitulis ad mitiganda symptomata, facta reuulsione & deriuatione cum aliqua euacuatione humoris fluentis, vel iam occupatis partem aliquam: quomodo in dolore capitis, delirio, & sopore cucurbitulas scapulis ad-mouemus. Hirudines maximum habent usum in febribus putridis. Nam cum ani venis admouentur, detractis prius pilis, & admota cucurbitula, quæ totum animum comprehendat, ut venarum orificia, quæ intus latent, emineant, mirum est quantum conferant ad capitis affectus mitigandos, ad concoctionem iuuandam, ad naturam subleuandam, ad transpirationem corporis, si post venæ sectionem, & alia præsidia videamus naturam vel opprimi, aut certe tardius vincere & concoquere noxios humores: Ac tanto quidem maior agnoscitur esse huius remedij usus, quod non solum in validis corporibus, sed etiam in debilioribus, & propemodum ex-solutis à febribus, etiam tutissimus sit: quod ego sæpe expertus sum, & didici ab Etruriæ medicis, dum Pisis medicinam profiterer. Porro ut prosunt hirudines vniuerso corpori, hæmorrhoidibus admotæ: sic cum applicantur venis, quæ sunt in cavitæ narium, & sub auriculis, & in fronte, atque occipite mirificè adiuuant aduersus symptomata, quæ caput infestant. Iam verò euacuatio sanguinis, quæ fit per uterum, media quodammodo est inter æqualem & inæqualem, quæ fit per purgationem. Nam in mulieribus, quæ bono sanguine abundant, æqualis fit euacuatio, sese exonerante natura à multitudine bonorum humorum, in illis verò, quæ sunt cacochymæ, etsi aliquid sanguinis excernitur, tamen potius fit purgatio totius massæ, eductis illis succis, qui illam inficiebant, quàm diminutio omnium humorum, in quibus sanguis ad aliorum proportionem plurimum exuperat. Menses si mouet natura in febribus, plurimum prodesse solent,

Cucurbitularum usus in febribus putridis.

Hirudinum usus in putridis.

Sanguinis euacuatio, quæ fit per uterum, qualis sit euacuatio, & quomodo conferat.

N n iij

præsertim si statis temporibus, ut in feruore morbi, & non per initia contingant eruptiones. Tunc enim febrem sæpe iudicant, & omnia symptomata præsertim partium superiorum scilicet leniunt. Nec minore quidem successu medicina illos aliquando euocat in vehementioribus febribus secta vena in malleolis, vel sub poplite, aut fœmoribus admotis cucurbitulis. In mitioribus verò febribus sine periculo tentari possunt medicamenta, quæ pes os assumuntur, aut in vterum immittuntur facultate abstergendi, incidendi, & aperienti orificia venarum prædita. Atque hic est vsus auxiliorum, quibus vri solemus ad euacuandum in febribus putridis. Quæ enim dicuntur à Galeno hîc fieri euacuationes per derivationem & reuulsionem, nō ostendunt aliqua esse præsidia præter prædicta: sed quod illa, quæ sanguinem mittunt, aut purgant corpus, aut aliter euacuant, aliquando euacuationem simpliciter perficiant, aliquando verò cum reuulsionem, vel derivationem, quarum vsus non paruus est in curatione febrium, ad humorum impetum sistendum, & ad symptomata, quæ sunt ex fluxionibus humorum & vaporum, mitiganda.

Cum igitur & hic materias inuenerimus, quibus in qualitate, & quantitate, & modo vsus adhibitis, euacuatio fit, in ipsa artis parte salubria inueniuntur, atque eorum omnium inuentio traditur in eo volumine, quod de arte curatiua inscribitur.

Anteà admonuit, in recta administratione omnium causarum salubrium, spectandam esse quantitatem, qualitatem, & occasionem, de qua, ut ostendimus, controuersia est: quippe cum dicat eam contineri in qualitate & quantitate, aliquando verò illam facere scopum distinctum ab illis. Addit nunc prædictis vtendi modum, & alio loco adiunger ordinem, & locum, ut is, qui vno loco numquam consuevit absolutam facere rerum tractationem. Admonet igitur hoc loco in

euacuationibus enumeratis hos scopos esse obseruandos, ne temerè fiat euacuatio. Alius etiam addendus esset scopus, quod genus materiæ aptæ ad euacuandum respicit, & ille primum locum inter alios obtinet. Nam etsi (vt hoc exemplo vtar) cassia & rhabarbarum cinerem ex putredine & concoctione bilis & pituitæ relictum euacuant, tamen per initia febris, incrementa, & vigorem cassia potius eligenda est. Nam rhabarbarum, quod adstringendi habet vim, & non solum per aluum, sed etiam per vrinas trahit humores, bene concoctum humorem, & vias expeditas ab obstructionibus requirit. Quare solum in declinatione febris præcipuus illius est vsus: in aliis verò temporibus, quod sæpe animaduerti, agitationem parit, & concoctionem turbat. Eligendum ergo est medicamentum ad euacuandum, quod sit aptum ad eum humorem educendum, quem obesse agnoscimus, & quod possit eum allicere à partibus in quibus continetur. Nam vt ea, quæ ob viscositatem, & crassitiem, vel debilitatem, solum expurgare possunt, quæ in primis venis continentur, prosunt incipiente & crescente morbo: ita eodem declinante illa infirma sunt. Quare eligenda, quæ nouimus à profundioribus & distantioribus partibus purgare posse. Porro in electione medicamenti spectare etiam debemus vires ægri, voluntatem, proprietates, consuetudinem. Nam corpora mollia qualia sunt puerorum, & vires senum, non ferunt vehementia remedia euacuantia. Et qui abhorrent cassiam, vel aliud genus medicamenti euacuantis, quod tormina, vertiginem, atque etiam animi defectum infert aliquando, ad illius assumptionem non sunt cogendi. Perdiscendum ergo est ab ægrotis, quo genere remedij euacuantis commodè purgari consueuerint, & eo vtendum, si modo vim habeat educendi noxios humores ab illis locis, in quibus continentur. Cæterum in quantitate medicamenti præscribenda spectare debemus naturam & copiam humoris, locum in quo illi continentur, habitum corporis, vires, consuetudinem, anni tempora, vitæ conditionem. Nam si bilis

Rhabarbarum nunquam exhibendū, nisi planè concocto humore.

In medicamenti electione exhibitione, quæ spectanda.

In quantitate purgatiuum quæ spectanda.

*In qualita-
te medica-
mentorum,
quæ consi-
deranda.*

*Modus pur-
gationis à
quibus su-
mitur.*

*Quæ osten-
dât per quæ
locum pur-
gare oport-
eat.*

pallida pauca & in primis venis contenta, à corpore molli, infirmo, quòdque facillè ab omni re euacuatur, in ætate, in laboriosâque vita vacuanda est, exigua medicamenti quantitas prodest: in contrario verò statu nō item. Iam verò in qualitate medicamenti habenda est ratio qualitatis & quantitatis humoris, & loci in quo continetur, & voluntatis ægri. Nam si humor crassus est & multus, & frigidus, atque in distantioribus locis reconditus, solidiora sunt adhibenda medicamenta: illa enim quoniam difficilius patiuntur, longiorem trahunt in corpore moram, & propterea validius suâ vim exercere possunt. Qua ratione à capite & iuncturis humores per medicamenta in pillulas formata, euocamus. Sunt verò, qui nequeunt, quæ solidiora sunt, deuorare: qui cogendi non sunt ad id, quod nequeunt commodè præstare. Eligenda ergo est qualitas & forma medicamenti pro voluntate & proprietate ægri. Modus verò in quo spectamus, an debeamus semel, vel bis, aut pluries euacuare, potissimum sumemus ex qualitate humoris, & viribus ægroti. Nam crassi humores, qui paulatim concoquuntur, admonent sæpius esse euacuandum: qui verò tenues sunt & vniiformes, quia recipiunt vnicam & vniiformem concoctionem, vnica euacuatione educi possunt. Qua quidem ratione Hippoc. scribit rarò vtendum esse purgatione in acutis morbis: & Gal. in quartanis & quotidianis admonet in lib. i. ad Glauc. sæpius esse repetendas purgationes. Qui verò robusti sunt, cōfertim factas euacuationes sustinent: qui verò infirmis sunt viribus, tutius sensim, & per interualla euacuatur. At verò locum aptum ad euacuationem intelligemus ex qualitate, quantitate humoris lædentis, & læsionis ipsius modo, nec non ex loco in quo continetur, & partis præstantia, & ægri proprietate atque voluntate, atque etiam ex motu naturæ. Nam scribit Hipp. in Aph. melancholicos per inferiora vacuandos esse, & biliosos per superiora. Verum præstantia oris ventriculi, & exquisitus illius sensus, quæ non ferunt contactum acris & mordacis materiæ, admonent securiorem esse per intestina euacuationem: vbi verò multi continentur in

venis humores noxij, nec per sudorem, nec per urinas facilis patet euacuatio: sed quæ per aluum perficitur, expeditior & tutior est. Iam verò si humores in aliquâ partē confluunt vehemēter, per distātissimas partes vacuationē moliri debemus. Si verò debilitē mouētur, per propinquas apta redditur euacuatio: At si quiescūt, per ipsā partē euacuationē moliri oportet. Porro locus in quo continentur humores, ob suam conformationē, & connexionē cum aliis membris ostendit vias, per quas patet exitus lædentibus humoribus. Hac enim ratione nouimus ventriculum per aluum & vomitum & expuitionem exonerari posse: & hepar non solum per vomitum & deiectionem, sed etiam per urinas & sudorem commodē expurgari. Sunt verò qui, nec velint, nec possint facillē vomere, quos nec inuitare, nec cogere ad eam euacuationem debemus, sed ad eam partem ducēdi sunt eorum humores, quam ipsi experunt, & nouerunt sibi commodam esse ex aliis euacuationibus. At si natura tentauit euacuationem per aliquam partem, per quam pateat exitus noxiæ materiæ, sequi debemus eam viam, quam natura monstrat. Verum si locus non videtur satis aptus pro qualitate & copia humoris, vereri non debemus agere contra naturæ motum. Qua quidem ratione aluum liberalius mouemus, cum videmus in febribus longis naturam sudores tentasse, sed non satis per illam viam exonerare corpus. Atque hæc de loco apto ad euacuationem breuiter sint dicta: exactiorem enim huius rei tractationem fecimus in Aphorismis, vbi etiā vniuersam euacuandi rationem diligenter pertractauimus, & postea etiam quædam enarrabimus, quæ ad hanc rem pertinent. Nunc superest vt pauca de ordine euacuationis agamus: qui vt in aliis rebus petitur ab eo, sine quo alia fieri non possunt. Igitur humores illi prius euacuandi sunt, qui aliis commodiorem & tutiorem viā pariunt. Qua quidem ratione aluum primum subducimus, quàm sanguinem mittamus: quia tutum non est venam secare, cum intestina plena sunt excrementis: ita enim per euacuationem & sectionem venarum, rapiūtur illa in nobiliores partes. Hanc etiam ob causam, vbi

*Renulsi-
nus & de-
riuationis
usus.*

*De ordine
euacuatio-
nis.*

ventriculus & venæ meseraicæ plenæ sunt pituitoso, aut etiam bilioso humore, ante sanguinis missionem lenem adhibemus purgationem: quæ incommoda cum absunt à sanguinis missione exordimur curationem: quoniam euacuatis venis facilior via patet purgantibus medicamentis.

Eadem ratione in aliis tribus intemperaturis, si vnum commune præceptum obseruabimus, vt vnamquamque prius, quæ efficit, causam rescindamus, deinde ita ad illam, quæ ab eadem causa facta est, ægritudinem, accedamus, causarum salubrium inuentionem faciemus.

In curatione simplicium intemperaturarum proposuit pro exemplo febrem putridam, & docuit quibus remediis tolli possint humores putridi, per euacuationem inquam, præcedente concoctione: ad quorum humorum sublationem ostendebat febrem ipsam spontè euanescere, vt quæ adhuc esset in fieri, id est, firmam naturam nequaquam haberet. Nunc verò admonet idem sentiendum de curatione aliarum simplicium intemperaturarum, nempe frigida, humida & sicca, in quibus etiam docet quid sit faciendum, vbi illæ non amplius fiunt, sed sunt factæ. In qua re vnum est præceptum commune omnibus morbis, vt prius causam, quæ morbum fecit, & adhuc fouet, auferamus, deinde adhibeamus auxilia morbo qui factus est, in quali, quanto, modo, tempore, & secundum alios prædictos scopos conuenientia. Quæ omnia sunt per se clara & nota omnibus medicis. Quo magis mirari subit euidentissimos errores Delphini protomedici Mediolanensis, qui causas morborum cum ipsis morbis confundit. Ait enim causam coniunctam morbi, esse morbi essentiam. Sed quomodo quæso intemperies & causa intemperaturæ idem sunt, & quomodo, vt ille vult, materia morbi, est morbi essentia. Vult etiam causam coniunctam nunc esse essentiam ipsius morbi, nunc verò solum causam, & febrem pu-

*Delphini
notat erro-
res.*

tridam esse morbum cum materia, quæ omnia sunt erroribus plena. Nam morbi materia ab essentia morbi semper est separata. Et causa morbi qualiscumque ea fuerit, à morbi essentia differt. Vocat Galenus intemperies cum materia, quando excitantur tumores præter naturam, & illas vocat compositas intemperaturas: febrem autem semper ponit inter simplices calidos morbos: aut si aliquando appellat calidam & siccam intemperiem, nunquam tamen censuit esse compositam cum humore: est quidem in humore tanquam in subiecto, non tamen propterea dicitur composita esse cum humore: ut diaria non dicitur esse composita cum spiritibus, tametsi in ipsis est accensa. Sed ut antea ostendimus & ille, & alij, qui ignorant quid propriè sit morbus, in hos pueriles errores facillè incidunt: quos facillè euitassent, si ex Galeno intellexissent, morbum nihil aliud esse, quàm inæqualitatem & immoderantiam, vel (ut ego exactius interpretor) visum quod ex inæqualitate & immoderantia facta ab his, quæ nostrum corpus componunt, nascitur. Vnde calor, frigus, humidum, siccum, lapis in vesica, & alia huiusmodi, morbi non sunt, quoniam ipsa non sunt inæqualitates, nec immoderationes, nec vitia ex his nata: propterea nec affectus, nec dispositiones, per quas qualitates sanitas & morbus definiri solent ab Arist. & Gal. sed inæqualitatem & immoderantiã pariunt. Ac qui hæc non intelligunt, ad boues alendos & ducendos, potius, quàm ad docendam medicinam sunt aptiores. Iam verò quod scribit Gal. prius auferendam esse causam morbi, deinde morbum ipsum, sano modo est intelligendum. Nam in ablatione morborum, non contra morbum ipsum, sed etiam contra ipsius morbi causam pugnamus, ut obiter iam diximus. Cum enim contraria contrariorum sint remedia, oporteret aduersus morbum sanitatem ipsam & non remedia opponere. At remedia quibus morbos expugnamus, nec primò nec per se illos tollunt, aut sanitatem inducunt, sed per accidens: per se verò causas expugnant: quod quilibet qui velit intelligere facillè potest.

Omne causam morbi differre à morbo.

Semper contra causas morborum, & nunquã contra morborum remedia repugnare.

Vbi enim morbus fit, in intemperie, vel potius ex intemperie nascitur, & ea ob calorem, vel aliam qualitatem in partibus similaribus excedentē, adhibemus remedium, quod habet vim refrigerandi, vel exuperantem aliam qualitatem minuendi: ex qua quidem diminutione tollitur inæqualitas, quæ morbum faciebat, eaque sublata succedit æqualitas, & ad hanc sanitas. Vt ergo æqualitas, & inæqualitas, sanitas & morbus nullam vim habent agendi, ita illa inter se non pugnant: sed sequuntur ea quæ pugnant, vt umbra sequitur corpus: propterea Gal. & alij medici cum facultates omnes medicamentorum docent, non explicant quæ possint æqualitatem, vel inæqualitatem, vel sanitatem, vel morbum facere. Sed quæ vim habent calefaciendi, refrigerandi, humectandi, siccandi, purgandi, aperiendi, claudendi, abstergerendi, incidendi, & alia huiusmodi, quæ possunt excedentia & deficientia emendare: ad quorum (vt dixi) sublationem tolluntur inæqualitas, & morbus, & sequitur æqualitas atque sanitas. Igitur pugna sit inter causas, non inter effectus, vt id quoque recte docet Gal. li. septimo meth. vbi demonstrat nihil esse quod contra imbecillitatem pugnet, sed contra id, quod intemperiem facit, à qua nascitur imbecillitas. At verò si semper in curandis morbis pugnamus aduersus causas, cur Gal. in hoc loco, & passim alibi distinguit sublationem causarum morbi, ab ipsa morbi curatione? An id facit, quod ea, quæ diximus ignorauerit, vel potius vulgarem dicendi modum sequeretur, vt imbecillitati ingenij multorum consuleret: qui formales vt dicimus rerum causas, & coniunctas cum rebus nesciunt distinguere à re ipsa: quomodo enim alij hæc intelligent: quandoquidem plurimi ex medicinarum professoribus ea hætenus ignorarunt, nec desinunt contendere non solum qualitates ipsas, quibus constamus, & sani afficimur, sed etiam humores, & lapides, qui in nobis gignuntur, morbos esse. Intelligere ergo oportet ex Gal. opinione post sublationem causarum remotiorum, quæ scilicet non ingrediuntur compositionem partium similarium, aut organicarum, veniendum esse ad curationem morborum, id est, ad ablationem causarum,

quæ sunt formales & coniunctæ cum morbo: atque hac ratione qui humores tollit excedētes, aut noxias ipsius qualitates emendat, dicitur morbi causas auferre: qui vero caliditatem, aut aliam ex primis qualitatibus, vel partem numero excedentem, vel alio modo structuram organorum labefactantem tollit, morbis mederi censetur: quoniam hæc ita sunt cum morbis coniuncta, ut illis positis & sublatis, ponantur, & tollantur morbi, adeo ut vulgus, quod loquendo sequimur, nihil putet hæc inter se differre: aliter tamen docti, & qui alios docere profitentur, sentire debent: quippe cum his ignoratis nemo de causis morborum vel de generatione, & essentia ipsorum, pro dignitate differere possit, nec etiam præseruationem à curatione aliter separare licet. Sed hæc fui coactus hoc loco repetere, & diligētius tractare, quia multorum ignorantiam, & pertinaciam tantam esse in hac re noui, ut vix eam multis reit'eratis remediis sanari posse confidam.

Qui dicantur morborum causas auferre, vel morbos curare.

Secundum verò compositas intemperaturas ex simplicibus compositio monstrabit salubria præcepta, cum hic quoque studuerimus pro magnitudine intemperaturæ eidem conueniens inuenire remedium, veluti si ita contigerit quod in decem quidem numeris ad caliditatem maiorem, ea quæ naturæ conueniat, decidat corpus, septem verò ad siccitatem maiorem, tunc salubrem causam in huiusmodi affectibus esse oportebit, decem quidem numeris frigidiorē, septem vero humidiorē.

Authoris in hoc opere institutum re vera non admittit hanc repetitionem, & prolixam enarrationem eorum, quæ ex aliis intelligi possunt. Antea enim dixerat excessus emendandos esse per contraria in gradu, id quod nunc non erat repetendum. Præterea cum docuerit quo nam modo intemperaturæ simplices curari pos-

sint, non erat opus curationem explicare compositarum intemperaturarum. Nam ut aiunt philosophi, qui norunt simplicia, cognoscunt simul composita, nisi forte dicamus Gal. hæc voluisse repetere, ut occasionem summat docendi quid ratione partis affectæ sit agendum: quodd scilicet aliquando sint augendi gradus remediorum, quæ temperaturis medentur. Proponit autem decem gradus caloris excedentis, & septem siccitatis. Sed rectius fecisset, si quattuor non excederet, ut remedia nulla sunt (eo authore) quæ ultra quartum gradum agant in nostrum corpus. Quodd si docti hæc intelligunt, tamen alij decipi possunt ex hoc exemplo, in quo proponit plures gradus in morbis, & remediis quàm rerum natura admittat. Verùm contra pugnam quam fieri dicit per æquales gradus remediorum aduersus gradus intemperaturarum, facere videtur, quod scribit Gal. in fine lib. 8. meth. medendi: ubi proponit febrem parvam in corpore calido, & sicco ex naturali temperie agrotante: præterea in regione & anni tempore calido & sicco, & tali etiam victu uti consueto, & concludit ob paritatem contrariarum indicationum non esse utendū frigido & humido victu, qualem postulat febris calidus & siccus affectus præter naturam, contraria exigens: nec calido & sicco, quem desiderat naturalis temperies, consuetudo, & alia prædicta, quæ temperiem faciunt secundum naturam, cui debentur similia ad sui conservationem: sed temperatum adhibendum esse in hoc casu victum, ita enim contrariis indicationibus satisfieri: mihi verò hic locus semper suspectus est visus. Nam quo modo febrem parvam extinguere potest per temperata, si omnis, ut antea ostendimus, vel leuissimus morbus, per duos gradus recedit à naturali statu: cui non temperata, sed contrarij remedij duo gradus medentur. habenda quidem est ratio status secundum naturam, si modo, quæ præter naturam sunt, expelli possint: at morbi numquam temperatis possunt repelli, quia non fit pugna inter æqualia, ex qua mediocris temperies comparatur.

*Examinat
et reprobat
locum, qui
est in 8. me
thodi.*

Si igitur ipsi particulæ patiēti admoueat, tale remedium tanto erit frigidius, atque humidius, quantum exigit partis affectæ indicatio: quod si particula affecta in penitioribus locis sita sit, machinari oportet insuper tale inuenire salubre remedium, cuius vis nequaquā in itinere antea soluatur. Si itaque calidius esse oportuerit eo, quod est moderatum, non solum tantam habeat caliditatem, quantam exigit morbus, sed vltra eandem mensuram tantum adiciatur, quantum ex situ, vt perungere possit ad locum patientem, sit necessarium. Si vero frigidus, non simpliciter tantum frigiditatem oportet augere, sed & materia quoque prius est animaduertenda. Si enim crassa sit, non admodum poterit ad profunda penetrare, at potius contrarium præstabit effectum, spissando: at si tenuioribus partibus constet, poterit sanè plurimum subire profundum. Idem in humectantibus atque exsiccantibus accidit, in quibus crassitudo atque subtilitas partium substantiæ est inspicienda, à situ quidem loci, vt nuper diximus, inuenit indicatio salubre remedium.

Docuit Gal. opponenda esse remedia æqualia in gradu, his qualitatibus, quæ morbum ex intemperie pariunt: sed quoniam aliquis falli posset ob situm partium laborantium in temperie, admonet nunc quid sit agendum ob hanc rationem, & dicit prorsus æqualia esse admo- uenda remedia malis, si pars affecta in superficie corporis est posita: quòd si collocata est in profundiore corporis situ, tantum esse intendendam vim me-

dicamenti vltra eos gradus, quos postulat affectus, quantum credimus in transitu partium suprapositarum exolui posse, & merito quidem. Nam vt ferrum ipsum obtunditur, ita etiam medicamentorum vis minuitur dum agit, & penetrat per corpora solidiora: atque hæc est communis animaduersio in omnibus medicamentis habenda, quæ illa alterent, siue euacuent, aut alio quocunque modo affectis partibus succurrât. Sic enim cum volumus à renibus & vesica aliquid educere, portionum quantitatem & vim augemus: cum verò succurrendum est vetriculo, quia remedia integris viribus ad eum perueniunt, læuiora & minora quæque sufficiunt: id quod experientia docet. Nam vnica aliquando ex aloe pillula ventericulum à noxiis humoribus liberat: quæ aliarum partium, quæ longius absunt, expurgationi nihil prodest. Porro quod admonet Gal. obseruandum esse in refrigerantibus remediis, vt ea scilicet eligantur, quæ tenuium sunt partium, cum volumus succurrere internis malis, commune quoque est calidis, humidis, & siccis. Nam inter illa reperiuntur quædam, quæ sunt crassarum, alia quæ tenuium sunt partium. sed in refrigerantibus peculiarem huius rei fecit mentionem, quoniam frigida qualitas viam sibi ipsi præcludit: idque tanto magis faciet, cum crassa substantia, vel adstringente sit coniuncta: aliis verò solum obest crassities. In eo ergo præceptum tradit, in quo duplex est repugnantia ex qualitate & substantia remedij.

A formatione autem & situ simul, quando effluxus sensibiles atque ad alium locum foraminibus patentes habuerint, aut iis omnino caruerint: quos enim effluxus ad principales deferri partes cognouerimus, auertemus, atque ad illas impellemus, quæ nullum habent principatum. Illud vero manifestum, quòd earum, quæ intemperaturam efficiunt, causarum, curatio hæt per euacuationem: nã ipsæ intemperaturæ sola alteratione sanantur.

Postea-

Posteaquàm docuit quid ratione situs partium affectarum agendum sit in curatione intemperaturarum, nunc explicat curationem quoque variari ob partium conformationem, & cum aliis connexionem. Si enim partes, quæ laborant, solidæ sunt, vehementioribus remediis utendum est: si verò sunt concavæ, mitioribus: per istas enim facilius, per illas verò difficilius penetrant remedia: ob difficultatem verò transitus, vis medicamenti minuitur. Eadē ratione si pars quæ afficitur, meatus habet coniunctos cum aliis partibus, per quas expurgari potest corpus, leuiora præsidia eis sufficiunt, & ad alterandum, & vacuandum: facilis enim via patet medicamenti omnibus per communes canales. Meminit autem hic euacuationis in curatione intemperaturarum, quæ causam habent: illam enim per euacuationem tollendam esse scribit, tanquam (ut inquit) certum sit, non aliam esse causam, quæ intemperiem committit præter humorem: quod mihi non placet. Nam intemperies sæpe nascuntur ab animi affectibus, qui posteaquam intemperiem pepererunt, perseverando, illam fouent, & augent: quibus quidem affectibus euacuatio non medetur. Ad hæc constipatio cutis febres diarias, & synochas sine putredine parit: quæ quidem rarefactione non euacuatione curantur. Accenditur etiam calor & obstructione facta ob crassitiem, & visciditatem humorum: cui succurrunt circa euacuationem incidentia, & extenuantia. quod igitur vniuersaliter ab eo hic dicitur, de euacuatione causæ facientis intemperiem, ut vniuersale intelligendum non est, sed particulariter, quando scilicet intemperies nascuntur ab humoribus, quorum euacuatio requiritur ad intemperiem tollendam, quales sunt humores putridi, aut etiam sine putredine plurimum aucti & excalesfacti, & denique qui sola alteratione emendari non possunt. Nam ut in Aph. ostendimus, duplici genere remediorum pugnamus aduersus noxios humores, alteratione, & euacuatione: nec tentanda est hæc, ubi illa sufficit, quæ minus naturam afficit. Quod verò scribit de deriuatione, & reuulsione, re vera non pertinet

Contra vitia humorum duobus generibus remediis pugnari.

Morbos ex intemperie non semper tolli euacuatione humorum.

ad hunc locum : sunt enim hæc remedia aduersus fluxiones humorum, quorum curatio propriam exigit tractationem, nec eo loco explicari debet, vbi intemperaturarum curationem instituimus, nos de hac re diligenter egimus in expositione Aphorismi primi libri, in quo scribit Hipp. Quò natura vergit &c. & commodiore loco postea, quàm nostrum hoc institutum exigit, eadem docebimus.

Continuitatis autem solutionis curatio intentionem quidem habet vnionem : quæ in partibus quidem instrumentariis impossibilis est, in similaribus vero non semper possibilis. At quandoque sicuti in carnosissimas sanitas conglutinatione perficitur, nihil vero differt, neque si coalitum appella-ueris.

Ordo, quem prius obseruauit in causis conseruantibus sanitatem, postulabat vt post curationem intemperaturarum ageret de curatione morborum partium organicarum : & post illam explicaret curationem solutæ vnitatis. Idem ratio docendi ostendit. Nam si eo authore morbi, qui fiunt ob solutionem vnitatis, communes sunt similaribus, & instrumentariis partibus, debent vtrique illi postremo loco explicari : quippe cum intelligere nequaquam possimus, quodnam morbi genus ad vtrâque partem pertineat, nisi prius nouerimus, quinam proprii singulis partibus existant morbi. & propterea etiam in libris de differentiis morborum de hoc communi genere postremo loco differit. Verum posteaquàm authori placuit hoc loco agere de diuisione continui, nos quoque nostram hic subiiciemus explanationem. Primum ergo docet quid postulet hoc morbi genus vt curari possit: deinde ostendit id, quod indicatur à morbo ipso, non

posse præstari in omnibus partibus : quippe cum instrumentariæ partes veram curationem non admittant, quæ sit per agglutinationem. Præterea ostendit etiam in similaribus partibus eandem unionem semper perfici non posse. Ad hæc ostendit eandem fieri posse aliquando nullo alio præcedente opere, veluti cum diuisiones sunt parvæ & diuisæ partes inter se non distant : aliquando verò esse opus adductione partium distantium, & simul stabili coniunctione, & permanentia. Atque eodem negotio monstrat, quæ possint inter se committere diuisas partes, & commissas seruare. postea verò ostendit cuiusnam officium sit naturæ inquam vel artis glutinare partes, & ostendit esse naturæ opus : artem verò ipsam naturæ in ea re opitulari, & vniuersos modos, quibus vtimur, in hoc naturæ opere exponit. Et quoniam partes similes plures sunt inter se diuersæ, non in omnibus quidem, sed in carne, neruis & ossibus, ex quibus alia intelligi possunt, solutæ unitatis curationem monstrat. Postremo posteaquàm egit de curatione simplicis diuisionis, paucis perstringit sanationem compositæ cum aliis affectibus, quarum quidem rerum tractatio vt est utilissima, sic multis est difficultatibus obfessa : quoniam post Hippocratem & Galenū medici vniuersam chirurgicam medicinam peritis forrè, sed parum doctis chirurgis vulgò dictis reliquerunt. Nos verò quantum postulat nostrum hoc institutum eam excolemus : In qua re primum illud explicandum occurrit, quid intelligat Galenus per unionem, & unitatem, cum scribit scopum curationis in diuisione unitatis esse ipsam unionem, id est unionem : quæ nihil aliud est quàm re-

Quid sit unitas.

Cōtinua & vere vnum, quæ dicantur & quomodo fiant. vnionis, & continui solutionē, & diuisionē. At continua & verè vnum sunt, quorum extrema sunt vnum (vt inquit Arist.) Ac eiusdem quidem generis cum his, quæ vnum fiunt, extrema esse oportet, aut certè talia, vt ea quæ vniuntur, nullo modo variare possint, vt quæ non subsistant, veluti puncta: quæ etsi quantitates non sunt, nihil tamen diuersum ponunt inter duas lineas, quæ inter se continuantur, & vna fiunt linea, eo quia id, quod ita extremum est, nullam habeat separatam & propriam naturam, quæ impediat ea, quæ coniunguntur, re vera vniri. Quæ quidem si vera sunt, necesse est vt partes diuise rursus vniantur, & continuæ fiant nullo interueniente medio, quod sit diuersæ naturæ. Propterea ossa non dicuntur re vera vniri, quia ossi non iungitur os, sed interueniente & mediante callo, quo veluti vinculo, non vero modo illa vniuntur, sed eo, quo possunt, veram vnionem & continuitatem emulantur. Ergo caro, quam dicit redire posse cum diuisa est ad veram vnionem, nihil habebit medium, quod sit diuersum ab extremis. Sed quid tandem sit à natura, à qua sola huiusmodi vnio fieri dicitur: Necesse enim est, vt illa aliquid agat: quippe cum mutatio fieri non possit à morbo ad sanitatem, & à diuisis ad vnionem absque motu & actione aliqua. Id (inquit) est conglutinationis & σύμφυσις, id est ad eandem naturam reditus. Ac ad eam vsque cognitionem medici peruenerunt, vt intelligant per conglutinationem & coalitum (vt ipsi vocant) diuisam carnem, naturalem vnionem, quam habebat, recuperare: vnde conglutinantia remedia adhibent ad hoc naturæ opus iuuandum. Sed illud, quod præcipuum in hac re est, non exprimunt, quid sit hoc ipsum gluten, quo glutinari, & vniri partes diuise dicuntur. Est autem nihil aliud profectò, quàm caro ipsa: aliquid enim sit, oportet, & si aliud est quàm caro, non fiet σύμφυσις, & vera vnio & continuïtas, quia vinculum erit diuersi generis ab extremis. Porro generationem huius carnis ostendit pus, & sanies illa, quæ resudat ab ipso vulnere, dum huiusmodi sit conglutinatio: quod

Cur ossa non dicantur reuera vniri.

Carnē diuisam verè vniri et quo modo vnio fiat disputatio.

Glutē quo carnosæ partes vere vniuntur nihil aliud esse quā carnem ipsam.

excrementum in nullo alio opere fit in sanatione vuln-
 erum, quàm cum caro gignitur. Docent & medicamenta
 conglutinantia, quæ omnia sunt facultatis exsiccantis, vt
 ichorem illum cruentum & purulentum exsiccent. Fit
 autem exigue istius carnis generatio, cum sanguis attra-
 hitur à partibus carnosæ ad propriam nutritionem: qui
 posteaquàm ad extrema diuisa peruenit, vbi venæ sunt
 vulneratæ, effunditur, & à partibus iam contiguas eo
 modo alteratur, quo alius sanguis in partibus integris:
 hæ autem sibi apponunt sanguinem, & adherere faciunt,
 & concoquendo viscosum & crassum reddunt glutinis
 modo, atque ita sibi assimilant, & tandem vniunt, ac per
 integram assimilationem fit caro. Hoc igitur modo glu-
 tinantur, & vniuntur diuisæ & vulneratæ partes carnosæ
 per nouam carnis regenerationem. Cum enim illæ san-
 guinem per venulas dissectas roris modo effusum, mu-
 tuo contactu alterant & assimilant, fit regeneratio carnis
 communis, quæ, tanquam visco simul glutinantur, & ad
 suam naturam redeunt, quæ est vnitas & continuitas.
 Sed cur hanc Gal prætermisit, cum dicat carnis fieri ge-
 nerationem solum in vulneribus & vlceribus cauis. An
 quod in canis vlceribus euidentissima est carnis genera-
 tio & insigne est opus, quod propria exigit auxilia ad
 pus auferendum: in vnione verò partium, tam exigua est
 ea carnis portio, quæ gignitur, vt minimum quoque fiat
 excrementum, quod ex sola ipsa resudatione, quæ ne-
 cessariò fit per labia vulneris, tolli potest. Maluit ergo
 gluten appellare, quàm carnem, id, quod natura efficit
 in reueniendis partibus: quoniam ea carnis, quæ fit, ge-
 neratio, nullam præcipuam curam postularer, præter ex-
 ternam exsiccationem, quæ resudantem saniem imbibe-
 ret, interim cum externam superficiem illa comprimit,
 & naturam ad vnionem facilius præstandam adiuuat: id
 enim fieri oportet cum superficies se arctius contin-
 gunt. Hanc meam opinionem paucis verbis & obiter
 Gal. in lib. 3. meth. cap. 4. vbi sarcotici & glutinatorij
 medicamenti differetiam ostendit, confirmat. Hæc illius
 sunt verba. At glutinatorium aut omnino carnis genera-

*Quomodo
partes car-
nosæ diuisæ
nouam car-
nē gignant.*

*Quomodo
regeneratio
ne nouæ car-
nis gluti-
nantur diui-
sæ partes.*

*Galen⁹ ex-
plicatur.*

tionem non eget, aut plane exigua. Quare plus siccet oportet, quàm quòd carnem producat. Ex quibus quidem intelligere quilibet potest, non fieri glutinationem absque aliqua carnis generatione, etsi vel hoc ignorauit, vel certè non expressit, cum solum per contactum diuisas partes agglutinari & vniri passim scribit. Præterea ex eisdem verbis intelligimus glutinantia auxilia etiam si solum siccant & astringunt, apta tamen esse ad regenerationem exigue illius carnis, quæ ad vnionem requiritur. Nam sarcotica dicuntur esse medicamenta, eò, quòd illa pus & saniem auferant, quam natura in carnis generatione necessariò procreat. Itaque vbi planè exiguum sit eiusmodi excrementum, quod arctius sese tangentibus internis partibus diuisis ad superficiem resudat, nõ absterforium requiritur medicamentum, sed sufficit quod extrinsecus siccet. Quare planè aberrant chirurgi, qui in omni simplici diuisione digestiuis (vt vocat) quibus pus mouent, vtuntur. Nam vbi partes separatæ sunt adductæ, & arctissimè coniunguntur, coniunctæque manent vi adstringentium medicamentorum, sola natura eo, modo quo diximus, vnionem restituit. Atque hæc sufficiant de eo, quod scribit solutionem continui & vniti, curari per vnionem. Nunc verò quod sequitur explicandum est, cur scilicet huiusmodi vnio, quæ fit per agglutinationem, fieri non possit in partibus instrumentariis. Huius rei putat Tagautius hanc esse causam, quòd abscisis omnino venis, neruis & arteriis promptissimè expirent spiritus & facultates, ob substantiæ suæ tenuitatē. Verum hæc ratio nullius est momenti. Nam quid incisio neruorum confert ad vnionem instrumenti. Præterea hæc incommoda etiam communia sunt vnioni veræ, quæ fit in parte carnosæ: nam spiritus illi per magna carnis vulnera sectis venis & arteriis exhalant, & tamen caro ipsa vnitur. Acachias vero putat Gal. hic agere de instrumentis penitus abscisis, & separatis à reliquo corpore. Illa enim amplius vniri non posse cū illis, à quibus sunt separata. Sed quis vnquā de hac re dubitauit, vt præceptis sit opus. Adde quòd id etiā est cōmune carni penitus diuisæ, & separatæ ab alia: qua-

*Digestiuis
à chirurgis
dictis non
esse vtendū
in simplice
carnis vul-
nere.*

*Cur cōglu-
tinatio, &
veræ vnio-
nequeat fie-
ri in diui-
sione instru-
mentorum.*

re Gal. non dixisset impossibilem esse vnionē in instru-
 mentis, & eam possibilem esse in partibus carnis ob
 has rationes. Mihi verò videtur hæc opinio non egere
 aliquo præcepto. Quis enim non nouit instrumentarias
 partes, vt instrumentariæ sunt, vnionē non facere pos-
 se; vt quæ vim non habeant alterandi, concoquendi, as-
 similandi, & regenerandi carnem. Quòd si vniuntur cum
 alijs organis, id accidit propter vnionem similarium
 partium, ex quibus instrumentariæ ipsæ constant. Quam
 ergo hic vnionem impossibilem in partibus organicis
 imaginatur, si illæ nullius vnionis, nec etiam colli-
 gationis alicuius causæ esse possunt. Scio contineri al-
 iquid in libro de differentijs morborum, quod fortè
 ad hunc locum quispiam pertinere putabit, Illic e-
 nim scribit quasdam esse proprias continui solutiones
 partibus organicis: cuius generis, inquit, est auulsio,
 quæ fit (etsi ille id non docet) cum pars vna simila-
 ris ab alia separatur, illæsis ipsis similaribus, veluti
 cum os ab ossæ auulsis ligamentis sciungitur. Verum
 quidquid sit hoc, non tollit priorem nostram ratio-
 nem, quòd scilicet vniendi munus ad partes simila-
 res duntaxat pertinet, vt quæ solæ possint per alte-
 rationem vnire, vel colligare inter se diuisas partes:
 cuius quidem beneficij per accidens participes reddun-
 tur partes compositæ & instrumentariæ, vt quæ vnio-
 nem capiunt ex vnitæte similarum: etsi morbi qui in
 violata ea vnitæte, (vt alio loco ostendimus) proprij
 sunt partibus organicis, eo quòd illarum actiones so-
 lum lædantur. Illud ergo potius expendamus, cur sci-
 licet inter similes partes solùm caro vulnerata re-
 vera vniri possit. Huius rei rationem quidam in duritiæ
 illarum partium referunt: non enim posse dura cum du-
 ris coalescere: alij verò in materiæ seminalis defectu.
 Verum meo quidem iudicio aberrant. Nam cum ossa
 & duriores aliæ partes optimè nutriantur, nihil im-
 pediente earum duritiæ, cur etiam vnio in illis fieri
 non poterit, quæ vt ostendimus, fit ex regeneratione
 similis substantiæ, suppeditata materia ex nutrimento.
 Nam vt carnis partes diuise regeneratione nouæ carnis,

*Cur sola ca-
 ro inter si-
 milares par-
 tes verè v-
 niri possit.*

O o iij

coalescunt & vniuntur: sic rationi est consonum vt ossa diuisa vniiri possint per generationem noui ossis, quam temperies & facultas concoctrix, quæ in ipsis sunt, præstant. Lapidēs quidem inter se non glutinantur, quia vim non habent alterandi, & gignendi alium lapidem: quare exemplum quod ex lapidibus sumunt illi, nihil habet commune cum ossibus viuētibz. Præterea si durities in ossibus impedit conglutinationem, idem non potest in arterijs, neruis, venis, quæ à carne mollitie nihil vel minimum absunt, præsertim si habemus in corporibus mollioribus, & carnē in durioribus. Cæterum defectus materiæ non potest impedire vnionis esse causa. Si enim ea ad nutritionem sufficit, & ad calli crassissimæ substantiæ generationem, cur non multo magis satis erit ad fissuras ossium glutinandas? Gal. in libris de fracturis dicit ossa ob siccitatem vniiri non posse, sed non docet, quomodo siccitas impediat hanc vnionē. Vera ergo huius ratio est, quam superius adduximus, cum interpretaremur Gal. eum locum, in quo scribit partes spermaticas (vt ille vacat) regigni non posse. Quia enim huiusmodi partes frigido & sicco sunt temperamento, & propterea debilem & tardam exercent concoctionem, & à carne vndeque conteguntur, cui vis concoctrix ob calorem & humorem valida & facilis est concessa: accidit vt antequam illæ possint sibi similem substantiam regignere, carne repleatur intermedium spatium, quod ex diuisione in illis est factum. Quare cum diuersi generis interueniat substantia, non potest conglutinatio & vera vnio fieri, sed connexus & colligatio quædam, quæ tamen si rectè fit, si non parem vim cum vnione vera habet, tamen ea sufficit ad actiones & vsus partium non infelicer etiam in magnis malis exercendos. Sæpe enim vidimus extremam manum ex vulneribus ita à cubito diuisam, vt præter cutem pauca admodum aliæ superessent particule, quæ coniunctionis essent causæ: tamen adhibitis aptissimis remedijs, huiusmodi affectum ita sanatum fuisse, vt nutritio prospera postea successerit, nec pœnitus perierint sensus & motus. Ac vnionis quidem causa

rota prouenit ex cubito. Extrema enim illius pars, quæ cum manu coherebat, alimentum conficit, quo manus ipsa, quæ in hoc opere nullam vim habere potest, conglutinatur: facta verò vnione in partibus carnosiss, & colligatione per exiguum callum in alijs partibus per venas, arterias & nervos cubiti, manus ipsa particeps fit caloris, nutrimenti, sensus & motus. Id verò, quod pœnitus abscisum non fuit, vt est causa cur extrema manus pœnitus non sit separata à reliquo corpore, ita vt manus hominis adhuc dicit posset: sic author est aliorum omnium bonorum, quæ postea reliquis diuisis partibus ex recta curatione contingunt. Naturæ enim vis ex minimo, vt ita dicā, fomite excitatur & spargitur in membra, quæ nobis iam mortua videntur.

Ipsam vero antecedit, quando vulnus maius extiterit, partium applicatio distantium, quæ ex formationis genere existit, vt autem hæc ipsa firma ac stabilis fiat, & alligatio cogens in vnum quæ distant, & fibulæ & futuræ utiles sunt.

Posteaquàm docuit Gal. partes diuisas redire ad suam naturam, & vnionem per conglutinationem, & hoc esse commune omnibus diuisionibus, quæ fiunt in parte carnosa: nunc quod proprium est magnis diuisionibus, explicat: id autem est applicatio partium distantium. Nam cum conglutinatio (vt antea ostendimus) fiat per arctissimum contactum superficierum partium vulneratarum, nisi applicatio exacta fiat, numquam poterit vnio fieri: sunt ergo partes distantes simul applicandæ, ita vt naturalem conformationem & figuram recipiant: Id enim est quod dicit, quæ ex formationis genere existit. Nam huiusmodi applicatio est veluti conformatio quædam, vel reductio ad conformationem, vel certè conformationem efficit. Est ergo opus applicatione distantium partium, vbi illæ ob vulnorum magnitudinem inter se distant. Ac ea non sufficit, sed illam oportet firmam, & stabilem fieri, vt tempus

Firma applicatio quomodo fiat. Stabilis quo modo.

concedat naturæ ad vñionem faciendam ex carnis regeneratione. Firmam autem intelligit, in qua labia vulneris se arctissimè contingunt: stabilem verò, quæ perpenderit quantum exigit natura: docet autem modos per quos applicatio fieri possit, sunt autem alligationes, fibulæ & suturæ, Porro alligationes fiunt per fascias, & alia apta vincula, pro partis affectû magnitudine, figura & situ, atque etiam pro connexionem cum alijs vicinis partibus: quarum vim & modum Gal. & Hipp. varijs in locis & Tagautius paucis in suo opere est complexus: & propterea ne opus nostrum crescat ex aliorum laboribus, nos hæc omitemus, docent & illi suendi vulneratas partes, & ipsas fascias, rationem. Cæterum fibularum & antiquiores, & recentiores medici, mentionem faciunt: sed nullus quod meminerim docet illarum compositionem, nec vtendi modum: nec hætenus aliquem chirurgum vidi, qui fibulis vteretur, quod fortè suturæ & fasciæ felicius hoc opus perficere viderentur. Si quis tamen fibulis vti velit, poterit id commodè facere ad imitationem fibularum, quibus vtimur ad zonas ex corio confectas: quomodo etiam equos duplici fibula ventri eorum circumducta, constringimus. Sec hæc facilius fieri possunt, quàm verbis exprimi. Nam antiquorum instrumenta ideo ignoramus, quia vsus illorum perijt, ac consequi non possumus, quod verbis ab illis fuit expressum. Nam quod Montan. in suis commentarijs scribit de fibulis, ridiculum est, fibula (inquit) dicitur quoties procedimus agglutinantibus, vt charta pergamena butimine illita, quæ tenet conglutinatatas partes: & ideo talia apposita vocamus fibulas. Porro non solum fasciæ & ligaturæ & fibulæ, atque suturæ vtilis sunt ad applicandas partes diuisas, sed etiam manus ipsæ boni chirurgi præcipuam in hac re vim habent. Nec etiam in firmandis & stabiliendis partibus iam applicatis, vt paulò postea ostendet Gal. sufficiunt alligationes, fibulæ & suturæ. Nam si influant ab alijs partibus humores, aut aliquid aliud, vt pilus interueniat inter duas superficies partium diuisarum, nec firma nec stabilis manebit applicatio.

Coalescere autem facit ea, quæ inuicem distant ac pristinam restituit vnitatem ipsa natura: nostram verò opus est, vt diximus, applicare extrema distantium partium, atque ita vt in vnum coacta sunt, conseruare, & tertio loco cauere, ne quid labris vlceris intercidat, & quarto ipsam partis substantiam conseruare salubrem.

Dicebat Gal. diuisiones carnis postulare conglutinationem, applicationem partium si magna sunt vulneta, & præterea illis, quæ possunt applicatas partes firmare, & stabilire: sed non docuit cuiusnam officium sit hæc præstare, naturæ inquam vel medici, quod hunc facit, & dicit conglutinationem, & vniionem fieri ab ipsa natura, alia verò opera esse medici. Quid verò ignorant in vniione hac fieri agglutinationem per carnis generationem, ostendere non possunt hoc opus ad naturam pertinere. Quid enim aliud ea potest facere præter carnem, quæ sit viscus & gluten partium diuisarum. Idem docet quatuor prædicta medici opera, quæ eò tendunt, vt naturam adiuuent ad carnem gignendam: esse autem ea opera medici omnia necessaria ex Gal. dictis facile patet, quare ad ea quæ sequuntur accedamus.

Sed quo pacto primum & secundum impleamus officium dictum est, tertium vero in cogendo in vnum partes distantes, exequemur, si nihil extrinsecus incidere permittamus, quoniam sæpius vsu venit, vt pilus aut oleum, aut alia aliqua humiditas interueniēs, earum, quæ copulandæ sunt, partium vnitatem impediat, in eo autem quod sequitur tempore per effluxionē, tertia intentio retinetur, ipsam verò effluxionem, ex eiusdē & contrarij loci diuisione, & figura oportuna cōpara-

bimus. Partis autem substantiam salubrem, cū mediocriter exsuccantibus, conseruabimus.

Posteaquā enumerauit quānam sint officia medici, quibus ille naturam iuuat in conglutinatione, & vniōne partium, docuit quatuor illa esse, nunc docet quomodo singula officia exerceri possint, & dicit primi, & secundi scopi remedia iam esse ostensa, quibus scilicet distantes partes inter se applicemus, & semel applicatas firmiter & stabiliter retineamus. Quomodo verò tertium & quartum scopum assequi poterimus, explicat: tertium enim scopum diuidit in id, quod ab initio fieri debet, & quod faciendum est procedente curatione. Nam antequā partes diuisæ applicentur, debemus videre, si quid inter labia vulneris interueniat: quod impediat fieri exactam applicationem, cuiusmodi sunt (inquit) pili, oleum, humor aliquis: quibus addi possunt fragmenta ossium, vel telum infixum, vel spira, vel harundo, aut pilæ ferreæ per sclopetos immissæ, vel

Ordine meliore hæc tractat author.

Vsum prædictorum remedium docet & alia addit auxilia.

illarum fragmenta quædam, vt sæpe fieri solet. Quod si mihi liceat meliorem ordinem in Gal. dictis constituere, ita dicam, medicus in conglutinatione partium, debet naturam iuuare quatuor modis, primo remouendo si quid est inter partes diuisas, quod applicationem exactam fieri impediat, secundo debet diuisas partes simul committere, & applicare. tertio loco debet applicatas partes firmare & stabilire, & stabilitas conseruare: quarta intentio est partis substantiam tueri: Ratio enim postulat, & medendi vsus, vt antequam vulneratas partes applicemus, diligenter inspiciamus, si quid contineatur extraneum, vel in medio spatio, vel in vna, vel vtraque parte diuisa. Vt enim illud ante applicationem facile tollitur: ita posteaquā est facta coniunctio, & adhibita sunt ligaturæ, & fortè etiam facta iam aliqua conglutinatio, nulla arte auferri potest. Prima ergo sit intentio quæ tertia à Gal ponitur: secunda efficiat applicationem: tertia applicatas partes conseruet Gal. vtrunque scopum iisdem remediis consequi scribit, nempe per ligaturas, futuras, & fibulas. Ego verò puto esse di-

stincta remedia, vt opera inter se differunt. Nam in applicatione præstanda, manus chirurgi potissimam vim habent: fasciæ verò & suturæ vim habent potius conseruandi adductas iam partes, quàm illas adducendi & applicandi. Nam magnas diuisiones & distantias, quas manus applicare non potuit, non coniungunt suturæ, fasciæ & fibulæ. Præcipuum ergo remedium quod requiritur in applicatione partium, sumamus ex manibus chirurgi: Alia verò præsidia, mixtum opus videtur præstare, iuuare inquam exactam applicationem, & quæ applicata sunt arctissimè connectere. Ad hoc verò opus continuandum, non solum fasciæ, suturæ, & fibulæ cōferunt: sed etiam situs partium accommodatus, puluilli, & saniosi excrementi, quod ex carnis generatione necessario sequitur, effluus. Quartum scopum (inquit Galenus) assequemur. exsiccano mediocriter partē ipsam affectam: quibus verò remediis exsiccatio huiusmodi perficiatur, non conuenit inter interpretes. Nam Tagautius adhibet ad exsiccandum, quæ prokibent fluxiones ad eam ferri, ex qua dolores, inflammationes, & alia huius generis symptomata nascuntur: atque inter hæc remedia recenset sanguinis missionem, purgationem, commodam victus rationem, & linimenta ex oui candido: quæ omnia causam antecedentem & præseruationem respiciunt, non autem curationem, de qua sola hic agit Gal. præterea si ita hunc quartum scopum, consequi à nobis dicemus, in quo quæso scopo continebuntur glutinantia tot remedia necessaria in glutinandis partibus, & celebrata à Gal. in libris de Methodo medendi, & de medicamentis secundum genera: inter quæ recentiores nostri chirurgi. nullum inueniunt præstantius cerato barbaro: quod iam passim in maximo & felicissimo est vsu, præsertim in magnis vulneribus conglutinandis. Hæc ergo sunt ea remedia, conglutinantia, inquam, quæ partem exsiccant, & exsiccano saniem resudantem absumunt, labiâque vniunt, constringendo & comprimendo: ex quo patet in quarto scopo temerè hæc esse posita remedia: nam medendi vsus huic ordini repugnat. Etenim docti chirurgi Galenum sequentes in

De exsiccatione partis vulnerata diffensio, et Tagautius reprobatur.

Cerati barbari vis, et vsus.

libro secundo de medicament. secundum genera, cap. de emplastiuis & glutinantibus vulneratas partes si quid habent sanguinis concreti, prius vino tepido cum spongia abluunt, & si quid aliud est extraneum inter labia auferunt: deinde ea applicant, postea consunt, & cerato amplectuntur membrum vulneratum. Postremo fascia superinducta ligant, & stringunt, cum ipso cerato non solum id, quod est vulneratum, sed etiam quod sanum est vtrique. Interiecto vero vno aut altero die soluunt ligaturas, & auellunt ceratum in molli corio extensum, quod ad firmandum vulnus quam tela aptius est, & corio detracto inspiciunt an suturae recte sint factae, & si satis patet exitus ad saniem expurgandam, quam natura in generatione carnis parit, & per labia emittit. Quod si quid in his rebus desit, aut perperam sit factum, emendant, rursusque superinducto cerato, & adhibitis apris fasciis & ligaturis, paucorum dierum spatio conglutinatam partes vident, quo opere perfecto admouent cerata: quae cicatricem inducunt. Quae curandi ratio, ubi simplex est vulnus, antiquissima est, & omnium breuissima, tutissima, iucundissimaque. Quae vero à recentioribus chirurgis. contemptis Hippocratis & Galeni remediis, inducta est per digestiua (ut illi vocant) & mundificatiua, non pertinet ad vulnera simplicia, sed ad contusa, & intemperata, ut ex verbis, quae hic subiicit Gal. quilibet intelligere potest.

Hæc quidem est solutæ continuitatis curatio, cum ipsa sola seorsum in carnosa carne constitit: quod si alicui alteri morbo coniungatur, plures sunt indicationum intentiones, quas in compositorum vel complicatorum, siue ut cuique appellare libuerit, doctrina deinceps trademus. In præsentem autem sermone ad reliquas vnitatis solutiones accedendum.

*Antiquior
rū curandi
rationē in
vulneribus
simplicibus
laudat, recē
tioris vero
damnat.*

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 223

Admonet Gal. se hic solum docuisse curationem
vulneris simplicis in carnosa parte. Est enim simplex
vulnus, quod in sola diuisione vitium habet, & illud ac- *Vulnus sim*
cipit suas differentias ex differentiis diuisionum; sunt *plex & il-*
enim diuisiones quædam profundæ, aliæ superficiales: *lius diffe-*
quædam magnæ, aliæ paruæ: quædam breues, aliæ lon- *rentia.*
gæ, aliæ acutæ, quales sunt quæ pungendo fiunt: aliæ
quæ à rebus lationibus secantibus inferuntur: aliæ o-
bliquæ, aliæ rectæ, aliæ retortæ, pampini modo, aut ha-
mi ritu: aliæ præterea sunt æquales, aliæ inæquales: item
aliæ sunt recentes, aliæ diuturnæ: aliæ fiunt in profun- *Vulnera*
dis partibus, aliæ in exterioribus: aliæ sunt penetrantes *compositas*
per totum membrum vulneratum, aut per cavitatem
corporis, de quibus omnibus Gal. cap. 10. 3. lib. Meth.
medendi, agit. Cum verò dicimus vulnus esse con-
cauum, aut intemperatum, vel inflammatum, vel dolo-
rificum, vel sordidum, aut cum carne supercrescente, non
vult hæc esse nomina differentiarum vulneris, sed vul-
nus tunc esse cum aliis morbis compositum: Illud e-
nim esse rei differentiam, quod per se non potest con-
sistere, vt magnitudo, paruitas, æqualitas, inæqualitas,
tempus, figura: Vlcus verò, phlegmone, gangrana, pu-
tredo, & reliqua huius generis inquit differentia non
sunt, quia singula eorum per se consistere possunt: quip-
pe cum affectus quidam sint præter naturam, non au-
tem ex his, quæ affectibus necessario accidunt. hæc ita
scrupulose Gal. eo loco prosequitur, quæ in aliis tra-
ctationibus nunquam postea obseruat. Nam si illa
non possunt esse differentia rerum, quæ per se consiste-
re possunt, cur morborum differentias distinguit per
calorem, frigus, humiditatem & siccitatem: sed hæc no-
lo hoc loco prolixius tractare.

Fractio igitur est continuitatis in osse solutio:
quæ quantum ad intentionem primam insa-
nabilis existit: quoad secundam vero quodâ-
modo sanabilis fit. Prima itaque intentio
est coalitus partium, qui ob ossis duritiem

fieri non potest. Secunda alligatio, quæ fit callo supernato partes fractas circum alligante. Calli autem generatio, quæ quidem ex materia & à natura fit, est & ad alia communis. Quæ vero formam ossi vicinam habet, ex eiusdem fit alimento. Molle vero & puerile os coalescere potest.

Posteaquàm Gal. egit de simplici solutione continui in parte carnosa, nunc de eadem agit in ossibus, & primum docet quo nomine ea nuncupetur à medicis, secundo quo modo ea sanari possit. Dicit autem huiusmodi continui solutionem appellari fracturam, quod & sexto Meth. & in libris de differ. morborum & passim alibi repetit: quod mihi & aliis etiam medicis non placet. Nam non omnis diuisio quæ fit in osse rectè appellari potest fractura: quod ex remediis descriptis ad fracturas constat. Nam Gal. hic scribit fracturas ossium, callo interueniente, sanari: at solutiones continui, quæ fiunt à rebus incidentibus, aut etiam rimulæ, quæ sæpe fiunt à contudentibus, vix sensibiles, non possunt per callum colligari. Neque enim caro, & ex ea callus in eo insensibili spatio generari potest. Quare fractura, de qua hic agimus, solum comprehendit eam diuisionem, quam vulgus propriè vocat, cum ossa dicit esse fracta, id est, in multas partes comminuta, aut certè ita diuisa sunt, ut in medio sensibile spatium relinquatur, in quo possit sanguis colligi, & ex eo caro & callus tandè crescere. Porro duo sunt modi sanandi solutiones continui, quorum primus & verus fit per conglutinationem, quando scilicet partes diuisæ verè vniuntur, id est, interueniente medio, quod est eiusdem generis cum extremis: quod quidem medium est veluti gluten, unde conglutinantia remedia vocantur, quæ in hoc opere præstando naturam iuuant. hoc modo carnem vniui antea ostendimus, & in hoc loco scribit author, ossa non posse eodem modo curari: & rectè quidem, rationemque subiungit, cum ait hoc fieri propter laceritatem, id est, ut

exprimit

*Fracturæ
non esse
omnem so-
lutionem in
osse.*

*Fractura
propriè
quid.*

exprimit in lib. Meth. medendi ob duritiem. Neque enim dura cum duris ob duritiem vniri posse. Alij vetò causantur etiam in hac re ossium frigiditatem, quæ impedit attractionem & concoctionem nutrimenti. Sed vt antea ostendimus, hæc nec primo, nec per se reddunt rationem huius rei. Nam vt caro carni vnitur, non quia illa mollis est, nec quia calida vel humida, aut alterius qualitatis, sed quia partes diuisæ mutuam carnem procreant, quæ ipsæ veluti inuiscantur, glutinantur, vniunturque: sic cum ossa nutriantur, & hoc opus non impediat illorum durities, siccitas, frigiditas, nec alia quæ in ipsis est qualitas, cur etiam non possunt ex nutrimento os efficere, sicut caro carnem? Refellimus etiam illorum opinionem, qui ex defectu seminalis materiæ, quo illi ossa constare, & nutrirî credunt, aiunt nequaquam fieri hanc vñionem. Nam ossa vt aliæ omnes partes corporis, ex sanguine aluntur, & illa ex tota massa humorum, vt paulò postea scribit Gal. trahunt crassissimam partem, quæ ad seminis aërei & aquei generationem apta esse non potest. Ratio ergo huius impotentia alia sumi non potest, quam ex partium, quæ ossa vñdiquaque circundant, natura. Illæ enim cum sint calidæ & humidæ, validiore concoctione præditæ sunt, quæ prius carnem procreant sibi simile, quæ possint ossa generare os. Quare spatia quæ sunt inter ossa diuisa, carne etiam replentur. Quod ostendit natura calli, quæ primum est caro quædam, quam sola alia caro potest gignere: ossa verò ipsa eam postea quantum possunt, sibi assimilant: atque ita fit vt diuturnitate temporis & alterationis mediæ quædam fiat natura inter carnem & os: quæ & primam originem, & secundam mutationem testatur. verum cū ab initio facta sit caro, nunquam postea fieri potest os, quoniam os ex quatuor humoribus, non autem ex carne fit. Rectè igitur sentit Gal. cum scribit ossa non posse conglutinari, etsi rationem veram huius rei non reddit: qui etiam in eo reprehendi potest, quòd in pueris credat ossa confracta conglutinari & verè vñiri. Nam eadem incommoda ex carnis vicinitate sunt in omnibus, etsi pueri firmiorem callum, & ad naturam ossis

Ossa in pueris non possunt se per vñionem sanari & Gal. opinio non recipitur.

*Materia
ex qua cal-
lus fit.*

proximè accedentem, ob caliditatem & humiditatem abundantem, qua foelicius omnia in omnibus partibus concoquunt, efficiant, quæ quidem nos in dissectionibus aliquando vidimus. Igitur ossa inter se non possunt conglutinari, sed solum colligari callo interueniente, qui in spatiis intermediis gignitur, & extrinsecus etiam additur: atque ita interno & externo vinculo circumligantur, & firmantur, non autem conglutinantur, ut nonnulli huius loci interpretes, huius rei, & linguarum imperiti, tradunt. Nam conglutinatio est veræ vnionis vinculum, non eius quæ fit per callum. Quæ verò de calli materia aliis partibus communi scribit Gal. satis ostendunt illos errare, qui ex semine ossa nutriri scribunt: communis enim inquit est materia, sed ossa in eadem materia cum aluntur, diuersam formam inducunt: quoniam ipsa diuersam ab aliis naturam habent. naturæ quidem nomine intelligens formam, temperiem & qualitates alias ex forma & temperie natas. Ergo callus quatenus ad materiam attinet, & quatenus fit per concoctionem & alterationem, conuenit cum aliis rebus, quæ per concoctionem fiunt à natura: quatenus verò in duritie, crassitie, colore, visciditate, ossis naturam æmulatur, id fit ob ossis formam & qualitates, quarum rerum vi os ex alimento sibi similem, quantum fieri potest, substantiam reddit.

Sed perraro fit talis affectus, quin cum altero societur: magna enim ex parte musculi adiacentes vna corporibus aliis fractis ossibus patiuntur. Quare & curationis intentio oritur duplex, quarum altera quidem circa ossa, altera vero circa corpora adiacentia versatur. Sed hæc quidem in carnosarum partium complicatis dicentur affectibus: nunc vero de fractionibus dicendum.

Per quandam verborum consequentiam incidit in affectus complicatos cum fracturis, antequàm istarum curationem absoluerit, & poterat etiam curationem prosequi & meliore ordine hæc tractare. Nam quod scribit hic de ossibus puerorum, erat addendum post illa verba, quibus scribebat agglutinationem fieri non posse ob siccitatem. Tanquam enim exciperet aliquid a communi eo dicto, rectè additur. At molle puerilè-que os coalescere potest. Sed hic author non raro solet tractationem turbare: quod illis maximè vñ accide-re solet, qui ea quæ semel scripserunt, non recoquunt, sed talia emittunt, qualia in primis cogitationibus occurrunt. Quod verò hic scribit cum fractis ossibus, musculos, & alias vicinas partes vt plurimum lædi, intelligendum est semper. Nunquam enim ossa afficere possunt, quæ frangunt, quin simul exteriores partes lædunt, quippe cum frangentia vel omnino sint ex contudentium genere, vel certè ex his, quæ extrinsecus in nos agunt, nisi forrè aliquando ex violentis motibus fractura fiat.

Quoniam enim harum sanitas callositate procuratur: vt autem callus generetur, proprii ossis alimenti superfluitatè naturæ suggerere oportet, hæc verò superfluitatem in qualitate ac quantitate seruare modum est necessarium, vnde & ratio victus est adhibenda, quæ tantum ac talem influere ossibus sanguinè præpareret, qualis & quantus generando callo sit opportunus. Quoniam vero per fracti ossis cauernas idem effunditur sanguis, eiusdem qualitatem & multitudinem animaduertere oportet, atque ita vel sicciorẽ, vel humidiorẽ victum instituere, sed hæc

Pp ij

omnia in libris, in quibus de curandi ratione tractatur, plenius sunt explicata.

De materia ex qua callus fit.

Cum antea dixerit Gal. contracta ossa non posse veram unionem recipere, quæ sit per nouam ossis regenerationem, sed solum interueniente callo, colligari. Docet nunc quæ sit materia calli, qualem, & quantam illam esse oporteat: & quoniam ea materia ex alimentis suggeritur, eodem negotio præscribit victum huic rei conuenientem qualitate & quantitate: Porro callum ait procreari ex excremento proprii nutrimenti ossis: intelligere autem oportet excrementum non quod qualitate, & re vera excrementum est, qualia illa sunt, quæ post nutritionem relinquuntur inimica corpori, ut sterminus & vrina ventriculi, bilis utraque hepatis, sordes & vapor reliquarum partium excrementa dicuntur esse, quod scilicet post illarum nutritionem inutilia, ut quæ dissimilia, relictæ sint: sed intelligere oportet excrementum, quod quantitate superfluum est: ex eo enim fit callus, ex quo nutritur os: sed cum plus affluit illius materie, quam necessarium sit ad nutritionem, ex eo quod abundat, callus fit. Nutriuntur autem ossa ex quatuor humoribus, ex quibus constant. Sed quemadmodum in generatione ossium natura assumpsit partem crassiorem, & solidiorem: ita in generatione calli necessarium est ex vniuersa massa humorum aliquid ex omnibus assumere, sed plus ex eo, quod est crassum & viscosum, cuiusmodi sunt humor melancholicus & pituita. Quod enim futurum est vinculum firmum, & vndique ambiens partes separatas, talem omnino postulat materiam. Nam ex crassitie durities, ex hac robur & constantia: ex visciditate verò apta & firma colligatio paratur. Sed quid est, quæso quod superfluum hanc materiam suppeditat ad calli generationem: non ossa meo quidem iudicio contracta, vel integra, quæ non plus attrahunt quam illis sit ex usu ad nutritionem, sed vulneratæ venæ, quæ necessariò diuiduntur ab ossium fracturis. Ut enim in vulneribus carnis, per venas ipsas sectas affunditur humor, ex quo caro gignitur: sic fiat oportet

Quæ nam partes materiam calli suppeditet.

cum sanguis spargitur inter spatia ossium confractorū:
 qui quidem humor per contactum alteratur, & conco- *Que impe-*
 quitur ab ipsis ossibus, & tandem assimilatur ipsis ossi- *diant perfe-*
 bus quantum fieri potuit ratione materię & agentis. *Et calli ge-*
 Nam ubi sanguis aquosus, & tenuis in venis est, aut plus *nerationem.*
 suppediatur à venis quàm possit alterari, nunquam fiet
 perfectus callus. Id quod etiam accidet, si infirma est
 alteratrix concoctrixque, quę in ossibus est vt in seni-
 bus, & malè affectis corporibus: aut si impeditur turba-
 tūrque opus ipsius facultatis, eadem accidunt incom-
 moda, quo modo videmus illis nunquam rectè firmari
 ossa, qui patiuntur dolores & inflammationes: aut no-
 uam fracturę figurationem, & restaurationem, ptiore, in
 qua callus iam concreuerat, disrupta, cò quòd ab impe-
 rito chirurgo confracta ossa rectè non fuissent inter se
 coniuncta. Nam cum callus callo additur, firmum non
 potest esse vinculum. Ceterum vt callum ipsum oportet
 ex terrena, & viscida materia concrefcere: ita oportet
 illius modum seruari, vt ob tenuitatem non sit satis
 firmum ligamentum: & ne ob crassitię vicinas partes ni-
 mium comprimat: quamobrem victus instituendus est,
 qui qualitate sit idoneus, & quantitate mensuram ser-
 uet, ne desit, aut exuperet humorum in venis generatio. *Modus ser-*
 Ad hoc etiam faciet ligaturarum modus, qui solum id *uandus in*
 quod iustum est, influere sinet, in locum affectum. *calli gene-*
 Quod autem scribit Galen. victum esse instituendum *ratione.*
 sicciozem, aut humidiozem, quoniam materia calli per
 ossis fracti cauernas transmittitur, innuere videtur pri-
 mò humidiozem, deinde crassiozem sanguinem esse ge-
 nerandum. Nam si ab initio crassus admodum gigna-
 tur, exiguae rimule, quę necessariò esse solent in ossium
 fracturis, non admittent calli materiã. Primùm ergo
 humidioze victu vtendum, vt angustę diuisiones re-
 pleantur, postea verò crassioze & tenacioze: sic enim
 apta omnibus diuisionibus dabitur materiã. Est hic *Quo victu*
 quidem victus conueniens generando callo: qui ta- *vtendū in*
 men in omni tempore fracturarum nequaquam est ex *generatione*
 vsu. Nam Gal. in lib. de fracturis inter initia mali, tenui *calli.*
 & parco victu vtendum est, inquit, p̄sertim in magnis

fracturis ad sistendas & arcendas fluxiones. Hæc quidē de calli generatione necessaria in fracturis ossium, quæ sunt cum euidenti diuisione, & separatione ossium, quæ interueniente hoc vinculo inter se colligantur. Verum vniuersa fracturarum curatio non in hoc solo consistit, sicut nec vulneris in sola conglutinatione. Verum sicut vulnerata partes vbi diuisiones erant distantes, erant adducendæ, & coniungendæ, & postea confirmandæ, ne rursus diuidi possent, & interim natura infirma coniunctione vnionem faceret, & præterea erant ad mouenda remedia, quæ conglutinent & vnionē hanc iuuarent: sic in ossibus confractis secundū fracturæ differentias propria quædam requiruntur remedia, de quibus breuiter, quantum admittit nostrū institutum, disseram. Igitur, si fracta ossa inter se nō dissident, requiritur solum ad curationem calli generatio: At si dissident à se fracti ossis partes, primū id agendum est, vt vniantur, & singulæ ex illis in naturalē figuram & situm restituantur, leui & commoda contrectatione, ne frangantur earum extantia. Quo peracto opere, curandum est, vt immotum prorsus membrum consistat. Id quod tuta efficiet deligatio, qualis sanè est, quæ arcta vel laxa nimis non est: id quod nostro sensu, atque coniectura, ægrotantisque iudicio intelligemus. In quo quidem opere, si membrum confractum admittat, latissimæ fasciæ sunt adhibendæ: hæ enim arctius cōplectūtur & firmant membrum affectum: tales fasciæ fracturis, quæ sunt in thoracis ossibus sunt accommodatissimæ: in artubus verò ipsis angustiores fasciæ sunt aptiores, vt quæ nec rugas efficiant, & cutem vndiquaque contingant, & quod deest ex latitudine, reuolutionum numero compensari potest. Quod si fractura est in medio membro, duæ fasciæ adhibendæ, quarum prima fracturam complecti debet, & circum eam circumuolui bis ter-ve, & tandem sursum versus ferri, & illic desinere, ita tamen, vt partis sanæ multum complectatur: id enim facit tum ad firmanda ossa, tum ad repellendam fluxionem à partibus, à quibus illam maximè timere possumus. Altera verò fascia etiam super fracturam debet incipere, priori

*Methodus
curandi fracturas.*

*Fasciæ quæ
aptæ in fracturis.*

*Vbi duæ
fasciæ necessariæ.*

aduersa: & ubi primos complexus super fracturam fecit, deorsum tendere, atque inde iterum reducta in superiore parte, ultra priorem fasciam desinere. Quare hæc *Longitudo* dimidio longior priore esse debet. Porro longitudo fasciarum pro crassitie membri deligandi facienda est ad *latitudo fasciarum.* quatuor, vel quinque aut sex cubitos: latitudo verò idonea est, ad tres, vel quatuor digitos. Adhibent autem nostri chirurgi loco affecto antequam fascia admoueatur, pannum lineum candido oui liquore & rosaceo delibutum, ad fluxiones arcendas. Fascias verò ipsas, postea prius madefactas, & expressas, adhibent, præsertim si recens est fractura, & absque inflammatione. Quod si adest dolor vehemens, aut inflammatio, lanis tenuibus & mollibus, vel stupis canabinis, imbutis oleo, vel oxycrato, membrum contegunt, nec arctè ligant: ita enim affecta pars non patitur fortem deligationem. Ac ubi sola est fractura, suprà priores duas fascias splenia admouent, vel ferulas leues, & æquales, & rectè figuratas applicant: quibus aliam fasciam superinducunt: idque forte commodius ab initio, quàm Hipp. & Gale. qui nō ante septimum ferulis utebantur. Nam cum maxime cōferant ad firmandum membrum, nihil impedit quo minus inter initia mali his utamur, si neque dolor, nec inflammatio arctum illarum complexum non prohibeat. Sunt etiam, qui adhibent super duas priores fascias ceratum humidum, Gal. aut rosaceum, ad inflammationem arcendam: sed hoc genus remedij mihi est suspectum, quoniam humectatis & refrigeratis fasciis, pars affecta transpirare prohibetur. Verum miror quod illi, & Gal. etiam in 6. Meth. mentionem non faciat medicamentorum, quæ fractis ossibus conuenire passim commemorat in libris de medicamentis secundum genera. Nam de duobus tantum medicamentis mentionem facit, de eo inquam quo utebatur Aleges Sidonius, & de iis, quo (ut inquit) cuius quidam suus utebatur statim in fracturis capitis super membranam denudatam. Cur enim sicut in fracturis capitis propria adhibet medicamenta: sic in aliis sua quoque non commendat, quod facit in eo opere, ubi inter alia omnia barbarum suum ceratum

Cerati barbari ad fracturas.

maxime extollit : quod & nunc etiam in usu esse cœpit. Sed nostri chirurgi in fine curationis eo vtuntur. Verum vires, quas illi tribuit Galenus ad retrahenda ossa fracta, quæ intrò erant compulsa, videntur repugnare huic operi. Nam si (eo authore) danda primum opera est vt ossium partes fractæ restituantur in suum locû, & figuram, hoc genus medicamenti in primo apparatu erit admoendum. Verum tutius est vsque ad septimum diem, aut vltra etiam pro magnitudine inflammationis, repellere fluxiones, & inflammationes, dolorémque sedare, & postea huiusmodi cerata adhibere : inter quæ barbarum Galeni omnia alia dignitate & virtute superat : quo tempore etiam maxime studendum est generationi calli, in quo quidem opere non solum habenda est cura commodi victus, de quo antea egimus : sed præterea curandum est, vt humor genitus ad eam rem idoneus, ad partem affectam trahatur : & nisi hoc fieri ipso re appareat, aqua callens authore Gal. superinfundenda est. Verum exactas omnium fracturarum per differentias, & partes affectas curationem nostri non est nunc instituti prosequi. Quare ad alia accedamus.

Nervi vero & tendonis punctura propter sensus vehemētiam, & quoniam hæc pars principio continuatur, prompta est ad neruorum conuulsionem excitandam, ac tum præsertim cum nihil prorsus expirat obcæcato cutis vulnere. Aperiendum est igitur, atque exsiccandum substantia tenui, quæ vsque ad imum nervi offensi possit penetrare. De his vero exacte diximus in libris de arte curandi conscriptis. In simplicibus quidem huius generis affectibus salubrium causarum formæ talis existit.

Vt caro & ossa continui solutionem patiuntur, sic nervi & tendones, de qua quidem nunc agit, sed satis frigide, & negligenter. Nam cum hæc partes vulnerentur a-

liquando punctim, aliquando cæsim, & puncturæ aliquando pateat, aliquando verò sint cæcæ & occlusæ, ita ut visum effugiât: nec nō vulnera, quæ cæsim sunt facta, nudū aliquando ostēdant neruū, aliquando verò cute & carne tectū, & nonnunquā totus neruus sit præcisus, quādoque verò duntaxat ex parte dissectus, hæc omnia erāt ab initio distinguēda, quoniā plurimū mutant curationē. Non enim idem contingit neruis à diuersis rebus vulneratis, quod sit in carne: hæc namque vnā & eandē curandi rationē, & vnum genus remedij postulat, siue cæsim, siue pūctim vulnerata sit. At neruis punctis alia cōueniunt auxilia, quā vulnere latioribus plagis: aliaue profunt neruis vulneratis, sed tectis carne & cute, quā denudatis: quare sigillatim de his malis agendum est, ac primum de punctura, de qua sola agit Gal. sed ita ut scopos curatiuos non doceat, sicut fecit in vulneribus carnis & ossium: debebat enim eodem modo ostendere, qualem vnionem nerui admittant, an eam quæ sit per conglutinationem, an verò per colligationem interueniēte callo, an aliud quidpiā sit necessarium. deinde cur omisit adductionē & applicationem partium diuisarū, & tutelam substantiæ partis. An hoc est factum cum ratione. Nam vbi est solum punctura nerui, & non est facta distantia, quæ postulet adductionē & applicationē: nec futuræ aut fibulæ, aut arctiores fasciæ requirūtur, quæ firment coniunctas partes. Certum autem est neruos non vniri per conglutinationem, quippe cum sola caro eam vnionem admittat: nō tamen propterea de generatione calli mentio erat faciēda: quia in punctura nerui tam exigua est substantia, quæ diuisionem potest replere, ut præceptis & peculiari curā non sit opus: partis verò substantiam & denique quicquid est præstandū in punctura nerui, paucis his verbis Gal. docet. Nam quod Acachias & alij addunt primo mitigandum esse dolorem, non pertinet ad curationē puncti nerui, sed ad symptomata, quæ solent accidere, vbi punctura non rectē curatur: aut vbi ob affectus magnitudinem ea mala euitare nō possumus. Sed illis tunc succurrendum est, cū adsunt, cum verò absunt, & ab initio instituenda est propria cu-

Maiores diligentiā hic requirit in Galeno, & merito.

De curatione puncturæ nerui.

Nervorum diuisiones an sanentur per conglutinationem vel colligationem.

Acachias reprehenditur.

*Exsiccare
quid hoc lo-
co.*

*Qualia cō-
ueniāt me-
dicamenta
quæ pūctis
neruis adhi-
bentur ad
exsiccādum
et secūdum
alias qua-
litates.*

*Oleum cur
neruis pun-
ctis instille-
tur.*

ratio, ex qua præcauemus ne illa accidant. In hoc ergo versatur inquit Gal. vniuersa curatio, vt exsicce-
rata pars: exsiccare autem intelligere debemus hoc loco non propriè. Neque enim debemus per nostra medica-
menta nerui substantiæ vulneratæ, aut coniunctæ parti, temperiem aliquā siccam inducere: sed intelligit exsic-
cationem consumptionē saniei & excrementi, quod in vulneribus partiū necessario gignitur: Illud enim aufe-
rendum est: quoniā si intus manet, pungit, & mordicat nervos: atque ita dolorē, conuulsionem, inflā-
mationes, & sæpe mortē cum his adfert. Sed quoniā sanies huius-
modi non potest effluere, sicut in vulneribus carnis ac-
cidit, & in latioribus ipsorum neruorum plagis, idēdē re-
cte Gal. suadet vt medicamēta instillemus, quæ vim ha-
beant consumendi exsiccando & euocando talem ma-
teriam. Quod si per vulneratā cū neruo cutem via satis patet medicamento vsque ad fundum vulneris, in quo sanies illa maximè colligitur, nihil aliud moliendum in-
cute: alioqui illa dilatanda est. medicamenta vero ipsa quæ immittuntur meritò debent esse prædicta facultate exsiccandi, vt terræ modo humorem imbibere valeant, sed absque adstrictione: hæc enim & meatum occludit, & effluxum excrementi prohibet. calida præterea ea esse oportet actu, & nō frigida aut solum tepida. Nam calor ad penetrationem facit medicamenti, & ad exhalationē saniei. Debent præterea trahendi naturā habere, vt Gal. libro 6. Meth. scribit: propterea sulphur, sagapenum, euforbium in hoc opere commendat. Verum si exsiccantia medicamenta vult esse Gal. quæ punctis neruis conueniunt, cur oleum solū, si modò non sit ex oleis astringentibus, conuenire dicit: an oleum quæso vim habet euidentem, aut potius insignem exsiccandi, vt ille in hac curatione requirit. An dicendū est, quod neruis punctis conueniant, quæ quocunque modo sanie illam possunt emendare. Id quod tribus modis fieri potest, vel exsic-
cando, & imbibendo, vel foras trahēdo, vel per mixtionem vinctuosæ substantiæ cuiusmodi est oleū illius acrimoniam mitigando. Nec est quod quis adferat Gal. cum oleo miscere, quæ valenter siccant, atque ita fieri ex om-

nibus medicamentū exsiccat. Nam vt id aliquando facit, veluti cum euforbium addit: ita cum solum ipsum oleum Sabinum infundit, nulla adest vis exsiccandi, sed temperandi acres humores: cuiusmodi etiam fit, cū oleo ceram aut terebinthinam miscet. Aliquādo verò miscetur facultas mitigatoria cum attrahente, veluti cū oleo opopanax & sagapenum inunguntur. Sed cur quāso solo oleo utitur in hac solutione continui, cum antea in vul-

nere carnis cauēdum esse dixerit, ne oleū incidat in partem vulneratam. Illud enim impedire vnionē. An diuersa est ratio. Nam caro mollis, humida, & sanguinolenta nihil commodi sumere potest, sed omnia incōmoda ex oleo vnctuofo. At punctura nerui nullam euidentem postulat regenerationem substantię, & satis est, si prohibeamus acrimoniam sanici: ex qua, vel minima, dolores, cōuulsiones, inflammationes, & mille alia mala nascuntur. Dicendum ergo quod oleum non sit remediū vulneris, sed potius præseruatiuum auxilium aduersus imminetia symptomata, vt Gal. 6. methodi cap. 2. his verbis restatur. Vbi enim inquit magna diuisio est, curandum est, vt labra vulceris vniantur, & glutinentur. Vbi autem stylo, vel acu facta est diuisio, id dumtaxat curandum, ne phlegmone particula tētetur. Igitur oleum maximē antiquum solum, vel cum terebinthina mixtum, parabile sit remedium: in durioribus verò corporibus additur, vel sagapenum, vel opopanax, vel sulphur viuum: tantūque ex illis miscendum cum oleo, donec sordis, vel mellis crassitudinem acquirat medicamentū. Probat autem Gale. maximē hanc compositionem, quæ recipit ceræ partem vnā, terebinthinę & picis vtriūque partis vnius dimidium, ex euphorbio vero ceræ partem duodecimā, & plus aliquando euphorbij & terebinthinę & picis addebat in duriorib⁹ corporib⁹. Atque hoc medicamentū in vulneris sinum immittebat: deinde lanā mollē oleo calente madefactā supra alligabat. Quod si dolor vehemēs adest, oleū ex vitellis ouorū instillatū prodest.

At verò si neruus cāsim vulneratus est, ita vt neruus nudus nō appareat, tunc exsiccatū est sine morſu: quare aliena sūt medicamēta, quæ ex euphorbio & aliis acrib⁹

Cur oleum aliarū partium vulneribus obſit neruis verò pūctis proſit.

Neruis pūctis diuerſa remedia pro diuerſitate corporum.

Ad puncturam nerui cum dolore.

constant. profunt vero hæc remedia, calx sæpe cum aqua frigida lota & multo oleo soluta, & vnguentū ex pompholige, quod nunc ex tutia dicitur. Quod si robustus est qui vulnus accepit, & à superuacuis humoribus mundus, valentiora profunt remedia, cuiusmodi est Pollyde pastillus sapa solutus. Euitandum autem oleum est in his vulneribus: abstergendaque est sanies molli lana specillo circumuoluto, & madefacto in sapa: deinde eo expresso. Ac post primos dies, licebit etiam lanam madefacere in vino dulci, quod tamen fuluum non sit & acre. Ulcere verò ad cicatricem veniente, alba & tenuia vina dulcibus præstant. Ad iam dicti verò pastilli vsum prope accedit medicamentum diacalchiteos, quod nos vnguentum siue cerotum de palma vocamus: quod æstate rosaceo, hyeme oleo optimo liquandum est. Ac etiam pro pastillo pollyde vti possumus. Andronis, vel Passonis, vel ipsius Gal. pastillo. Admonet idem in 6. Meth. in his neruorum vulneribus (quod etiam puto intelligendum esse in omnibus) spinam dorsi, axillas, collum, inguina, caputque calente oleo assidue esse madefaciendum, ea ratione credo ne conuulsio accidat. Præterea iubet corpus purgandum esse, & sanguinem mittendum, victumque tenuem instituendum. Quæ omnia eò tendunt, vt fluxiones à neruis auertamus, ne inflammatio & conuulsio accidant. Ceterum si vulnus totum neruum non amputauit, maius conuulsionis periculum imminet, scilicet phlegmone à sectis fibris ad non sectas communicata, conuulsione vero ipsa à non sectis excitata. Ac quod ad vlceris curationem attinet, eadem remedia competunt. Verum latius sanguinem detrahendum oportet, & tenuiore victu vti: tum in quiete omnino, ac lectulo molli hominem continere necessarium est. Quod si conuulsio superueniat, sine mora præcidenda sunt fibræ, quæ integræ adhuc sunt: sic enim mors euitatur, ex partis mutilatione. Cæterum si per eiusmodi vulnera partes inter se coniungi non possunt per ligaturam, futuræ sunt adhibendæ: cauendum tamen ne ab acu neruus, vel tendo pungatur. Ideo vbi futura recenter facta fuerit, consutum vulnus fouendum

*De curatione
nerui
prorsus non
incisi.*

*Quid agendum
si conuulsio
superueniat.*

est rosaceo, in quo lumbrici terrestres prius decocti fuerint, aspergendusque pulvis aliquis, qui futuram contineat, adiecta pari portione eorum lumbricorum desiccatorum & contritorum. Prodest & centaurium minus arefactum, contritum & aspersum. Iam verò si nervus nudatus apparet, qui vulneratus est, cuitanda sunt acria medicamenta, qualia sunt, quæ ex euphorbio componuntur: sed eligenda sunt, siccant absque erosione. Propterea ablucere medicamenta oportet, quæ huic malo medentur. profunt ergo Gal. authore infra scripta remedia, calx, aqua pura sepe lota, & exsiccata & optimo plurimoque rosaceo admixta, & pompholix elota, etiam cum rosaceo soluta: & mel optimum cum rosaceo emplastri modo confectum: nec non pastilli prædicti. Contingit vero aliquando nervos vulnerari & contundi, simili affectu laborante cuti: quo casu terebinthina calens infundenda est, & supra postea admouenda remedia, quæ exsiccandi & astringendi vim habeant, cuiusmodi est fabacea farina cum oxymelite, & sapa permixta. miscere etiam potes irim Illyricam, & absynthiū. Chirurghi verò nostri in tali affectu ab initio rosaceum cum oui albumine admovent, & post aliquot dies foveunt locum vino rubro & crasso tepefacto. Quod si dolor simul cum contusione infestat picem liquidam cum fabacea farina, oxymelite & sapa decoquens, & calidum applicabis cataplasma. At si nervus contusus sit, curis vero ipsa sensui appareat, locum fovebis oleo anetino, vel camelino, vel irino, & lanam oleo eodem madefactam alligabis. Atque hæc quidem sufficiant de nervorum vulneribus: nam exacta huius rei tractatio integros libros postularet, quæ res excedit limites nostri officij & instituti. Quare ad alia accedamus.

*Curatio-
que debe-
tur nemo
vulnerato
& nudo.*

*Curatio
nervi vulne-
rati & con-
fusi.*

*Curatio
nervi contusi
& dolentis.*

In compositis vero complicatur vlceribus prima quidem cavititas, quam non alterum affectum, sed vlceris differentiam esse arbitrantur: est autem non differentia huiusmodi res, sed alterum aliquid totius ægritudinis genus,

in quo ipsius substantiæ iactura facta est, & quidem curatio in duplici morbo duplicem exigit intentionem. Nam continuitatis solutio, vnitate: substantiæ autem iactura, generatione indiget. Paulo vero supra generationis intentiones expositæ. Quod autē primum quidem hunc affectum oporteat sanare, demum sanitatem restituere tentare, ipsa rerum natura commonstrat. Quum itaque repletum quidem fuerit cauum, vlcus vero ad æqualitatem perductum, alteram intentionem aboleri contingit. Nam media existente inter labia vlceris ea carne, quæ nuper genita est, partes quidem distantes vniri est impossibile, vnde fit vt alia sit intentio perquirenda: intentionem autem consequemur, ex eo, quod est secundum naturam, ipsi parti comparando, erat autem eidem cute obduci naturale. Quare hoc ipsum à nobis procurandum, aut si hæc intentio effectum sortiri non potest, simili aliquid cuti, carnem scilicet, quæ cutis naturæ vicina sit, instaurandum: est autem huiusmodi, quæ & sicca, & calli similitudinem præ se fert. Ad cicatricem igitur obducendā necessaria erunt exsiccantia, ac sine mordacitate adstringentia medicamina.

Docendi ratio postulat, vt post simplices affectus, & suas differentias, de compositis agamus. Itaque postquam de simplici solutione cōtinui, & quibusdam ipsius differentijs tractauit Galen. transit ad compositos affectus, qui cū solutione cōtinui coniungi solent. Est quidem ipsa solutio cōtinui simplex affectus, qui differen-

tias capit ex magnitudine, paruitate, diuersa figura, æqualitate, inæqualitate, partium differentia, de quibus Gale. capi. 10. tertij lib. Meth. agit, & hic nonnullas attigit, nempe eas, quæ sumuntur a differentia partium, & a magnitudine. Cum verò dicimus vulnus esse cum carnis amissione, aut cum phlegmone vel putredine, aut dolore, vel sorde, non vult has esse solutionis continui differentias, sed his nominibus significari duos affectus, qui vnum membrum infestant. Pari modo cum dicitur *Ulcus cacochymum*, aut fluxione vexatum, non vlceris differentias, sed causam cum vlcere copulari censet, & hæc probat eo principio, quod id nullius vnquã alterius possit esse differentia, quod consistere seorsum & per se potest, cuius generis est (inquit) magnitudo, paruitas, æqualitas, inæqualitas, tempus & figura. *Ulcus* verò (inquit) phlegmone, gangræna & putredo, singula seorsum & per se consistere possunt: quippe cum sint affectus quidam præter naturam nostri corporis, non autem ex his, quæ affectibus necessario accidunt. Rectè quidam hæc dicuntur à Gal. sed in alijs tractationibus ille ea nō observat, nec aliquis error in hac re sit, siue differentias solutionis continui, siue complicatos affectus dicamus esse. Porro inter complicatos affectus primum agit de cavitare, quæ etsi figuræ, & conformationis quædam est differentia: tamen quia vitium hoc emendatur ex restitutione substantiæ deperditæ, quæ cavitatem replebat, idè inter mala ponendum est, quod ad magnitudinem pertinet: minor enim sit pars, cuius substantia est diminuta, non autem ad numerum pertinet, quia superest caro, & quæ in carne ipsa continentur partes, ita vt numerus partium, naturalis adsit: verum omnes sunt diminutæ, & mutilatæ. Rectè ergo inquit iacturam esse factam ipsius substantiæ, quia illius pars est ablata. Porro Gal. in tali affectu querit scopos curatiuos, quos natura rei primum quidem postulat, deinde quos affectus ipse potest admittere. Cum enim hic adsit continui solutio, & substantiæ iactura, illa vnionem, hæc verò regenerationem indicat necessariam. Verum vnio, quæ sit per conglutinationem quæ vera est solutionis continui

*Differentia
quid esse
non possit.*

*In vulnere
cauo nō fie-
ri vnionem
nec colligā-
tia per cal-
lum sed re-
generatio-
nem.*

propriaque medicina, & remedium, hic præstari nō potest. Nam cum vlcus cauum carne impletur, non fit cōglutinatio, etsi eiusdem generis est vinculum: quoniam in conglutinatione superficies diuisarum partium solū inter se committuntur, nec aliquid sensibus apparet fieri, quod sit intermedium vinculum: in cauo autem vlcere, vbi caro regignitur, partes, quæ distabant, amplius vniri non possunt, ita vt superficies vnus superficiem alterius tangat. Nec per callum fit sanatio, sed per regenerationem similis substantiæ. Verum quoniam caro regenerata naturaliter non habet, si cute non tegitur, natura rei vtique exigit, vt posteaquam cavitas repleta est, & ad æqualitatem suam pro natura partis perducta, cutem regignamus. Verum & in hoc etiam negotio assequi non possumus, quod naturalis status indicat esse faciendum. Cogimur ergo efficere quod possumus, illud autem quod possumus est superficiem carnis regeneratæ exsiccare, indurare, & denique talem efficere, vt cutis vsus præstare possit. Ergo in præsentī affectu cū vniri non possimus, carnem regignimus, ex qua diuisas partes commune & eiusdem naturæ vinculo inter se cōiungimus, veram vnionem, quantum possumus, æmulantes: Ac cum non possimus carnem vera cute tegere, aliquid ipsi simile ex carne subiecta paramus. Duo ergo solū in hoc opere fiunt, carnis regeneratio, & eius quod cuti est simile. Quare pueriliter errat Delphinus, qui ait primum esse regenerandam carnem, deinde id quod cute est simile, postremò verò fieri agglutinationem. Nam hic nulla fit agglutinatio, quia per illā fit vera vnio. quam Gal. in hoc contextu negat fieri posse. In eodem errore etiam Acachias versatur, qui non intelligit quid sit agglutinare: sed de hac re nos antea abunde egimus. Quod verò superest, explanemus. Igitur quod scribit substantiæ amissionem restitui, intelligendum est, quod ex nutrimento suppeditetur materia, ex qua fit carnis amissæ regeneratio à natura per concoctionem. Non enim est facultas formatrix, quæ carnem in hoc affectu gignit, vt vniuersum corpus in utero generauit & conformauit, sed facultas concoctrix, quæ

*Delphinus
notatur.*

que in parte concava residens, dum plus concoquit, quā ad nutritionē sit necessarium, in partibus integris, incrementi: in alijs verò, in quibus aliquid est deperditum ex propria substantia, regenerationis sit author, si modo id, quod amissum est, ut caro, regigni est aptum. Nam ut diximus os non potest aliud os regignere: aliquid tamen quod naturam ossis æmulatur, nempe callum procreat, qui vinculum sit ossibus fractis & diuisis. Qua quidem in re non immerito quis dubitabit, quonam modo carnis generatio etiam in decrepitis fiat, in quibus vix fieri potest nutritio. Ideo enim senes, rugosi, macilēti & tenuiores redduntur, quia improbè nutriuntur. Quod si debilis sit in his nutritio, quomodo fiet regeneratio, quæ maius quidpiam postulare videtur, quàm simplex incrementum, aut proprii status conseruatio. An natura nostra ita sollicita videtur esse de vnione partiū, ut vniuersi natura de mundi repletionē. Nam aër, ignis, descēdunt: aqua & terra ascendant, ne fiat vacuum: ita profectò cum natura nostra in vnione sit posita, non mirum si illa quoque miro conatu suam vnionem tueatur. Deferet enim prius nutritionem, quàm regenerationē, per quam diuisio & corruptio illius fit. Vnde videmus partes vulneratas graciliores fieri, eo quod ipsarum nutrimentum in regeneratione carnis amissę partim absumatur. Porro carnis ut alterius cuiuscumque substantiæ regeneratio solius nature est opus, ut etiam glutinatio: eius verò quod cutis vsum præstare potest generatio solius medici est opus, qui admodum exsiccantia adhibet: ex quibus caro callosa redditur, in carnis vero regeneratione medicus nature seruit dum excrementa expurgat, quæ in eo nature opere fiunt, de quibus paulo postea agemus: in agglutinatione vero & vera vnione, quid idem præstet superius nos ostendimus.

Ita & si sordities aliqua fuerit adnata, intentio quidem erit abstergendi, & erit medicamentum salubre abstersiuum, eorundem vero materiam, in libris, in quibus de medicamentis agitur, scripsimus.

*Quomodo
vulnera ca-
ua reple-
ri possint in se
nibus.*

Qq

*De excre-
mentis quæ
in vlcerib.
perueniunt
disputatio.*

*Gal. opinio
de duobus
generib. ex-
crementorū
in vlcerib.
quæ non re-
cipitur.*

Agit de alio complicato affectu, nempe de solutione continui cum sorditiâ, quod proprio nomine vlcus sordidum dicitur, quod cum a sorde, & excremento quodam dicatur, quod in vlceribus gigni solet: præstat prius agere de vniuersis excrementis, quæ possunt in vlceribus procreari: ita enim quod nunc proponitur, facile postea intelligetur. Sententia Gal. est in 3. lib. Meth. ab omnibus medicis sine controuersia recepta, in omni concoctione resultare duo genera excrementorum, vnum crassius, alterum tenuius: quod in cōcoctione, quæ fit in ventriculo conspicitur: stercus enim fit & vrina. In concoctione verò, quæ fit in hepate crassum excrementum quod fit, est humor melancholicus, tenue vero bilis flaua. In concoctione autem, quæ perficitur in singulis partibus, tenue excrementum est vapor, qui insensibiliter expirat, crassum verò est sordes illa, quæ in superficie nostri corporis colligitur & camisias tingere solet. Ac Gal. in regeneratione carnis eam rationem secutus, scribit in præcitato libro fieri etiâ duo illa excrementorum genera, & tenue excrementū vocat ichorem, crassum vero sordem: ac ex tenui excremento vlcus humidum, ex crasso sordidum reddi, & propterea opus esse duobus generibus remediorum, vno exsiccante, altero abstergente, & cum natura inquit nullo vnquam tempore cesset, certè nec tempus vllū erit, in quo nō ambo hæc in cano vlcere colligantur. Quare nec tempus vllū erit, in quo non vtrumque medicamentorum genus desideretur, vtique & quod siccet, & quod expurget. Hæc sūt Gal. verba, hæc illius sententia, (vt dixi) ab omnibus recepta quæ tamen mihi non videtur vera. Nam primum adfero auctoritatem Hippoc. qui solū dicit opus esse exsiccantibus in vlceribus sanādis. Quod idem Gal. sæpe testatur in libris de medicamentis secundum genera, vbi solū hoc respicit in medicamentorum facientium ad carnis generationem, compositione, vt sine morfu siccant. Deinde id experientia docet. Nam inter initia vlceris nihil crassum apparet, sed sanies quædam aquosa: quoniam tunc cruda sunt omnia: mox verò crassities accedit, cum pus laudabile incipit generari. Po-

itea verò perfectum pus gignitur, quod est album, lene,
 æquale: nec tunc præter ipsum pus aliam aquositatem,
 vel ichorem videmus emanare ab vlceribus. Quod si ali-
 quando fiat, tunc recrudescens vulneris indicium esse
 putamus. At si pus est optimum, & optimum non potest
 esse, quod non est æquale, & lene, non possunt in eo duæ
 formæ excrementorum contineri, vna tenuis, alia cras-
 sa: & si nihil aliud gignitur quàm pus, cum incipit gi-
 gni, & iam bona gignitur caro, vbi quæso duo hæc ex-
 crementorum genera? Præterea idem ostendo ex ea cō-
 coctione, ex qua gignitur pus in inflammationibus. Cū
 enim inflammatio perfectè est concocta, & vulneratur
 pars, vt exitus pateat materiæ, quæ in illa continetur, ni-
 hil aliud videmus excerni, nisi vnā substantiā, pus in-
 quam ipsum vniforme, si perfectū est. Addo quod Gal.
 nusquam doceat conditiones & indicia istorum excre-
 mentorum, quando scilicet illa sint bona, vel mala. Ne-
 que enim eadē semper esse possunt, sicut nec pus ipsum
 idē semper est. Quare nec remedia adhibere possumus,
 quæ illorum vitia emendent. Scribit quidem humidiora
 vlcera validius esse exsiccanda, quoniā id ostendit plus
 influere sanguinis & humorū, quàm sit necessarium, aut
 natura concoquere possit. At id non ostendit duplex fie-
 ri excrementū, sed potius superfluum esse, quod influit,
 & fit ex eo eiusdē generis excrementum. Nam tunc cum
 vlcera ita sunt humida, & aquositate plena, abstersione
 non est opus: quia tunc requiritur abstersio, cum mate-
 ria carni solidioribusque partibus adheret, quod nomen
 ipsum abstersionis ostendit. Vbi verò ita aquosus est
 humor, spontè defluit, nec inhaerere potest. Vt igitur,
 vbi concoctio debilius peragitur, aquosa omnia fiunt:
 ita cum ea facilius obitur, nutrimentum, & excremen-
 tum crassius redditur. Quod ergo in crudiore adhuc
 vlcere est aquosum, postea per concoctionē fit crassum:
 & quod primum ichor & sanies, & denique quod a-
 quosum est, quocumque nomine velis illud vocare,
 quod est adhuc cruentum, inæquale, asperum, & foeti-
 dum, postea concoctionis beneficio per quosdam illius
 grad⁹ prædictas mutat qualitates, & tandē perfectè albū,

Q. ij

*Sordes non
esse excre-
mentū pro-
priū in ge-
neratione
carnis.*

lene æquale, & minimum fœtidum redditur. At si ichor
& sordes perpetuò gignuntur in vlceribus, quo tem-
pore, quæso, gignetur pus: hoc autem gigni & ipse fa-
retur, & sensus nostri docent: & quo tempore illud
fit, nec ichor nec sordes aliqua apparet: quare perpe-
tuo illa non fiunt, sed ichor solum, vt diximus, cum
concoctio nondum præualet, sordes vero ipsa non est
excrementum proprium & naturale, quod fiat in gene-
ratione carnis, agente & vincente natura: sed tunc eius-
modi excrementum prouenire solet, quando per negli-
gentiam & malam curam non satis fuerunt vlcera exsic-
cata, & ea aliquid putridinis iam conceperunt: propte-
rea vlcera sordida semper damnarunt medici, quod non
facerent, si sordes esset excrementum, quod natura ne-
cessario parit in carnis generatione. Nam lixiuium, lu-
pinorum decoctum, & muriam etiam ipsam in huius-
modi vlceribus adhibemus, quæ remedia sunt putredi-
nis, aut superflue humiditatis putredinē inducentis. Sor-
dem ergo istam Galeni à naturæ operibus, & carnis ge-
neratione, duplèxque hoc suum excrementum reijcia-
mus. quod in sanis quidē partibus, in omni concoctio-
ne nutrimenti fit: sed diuersi generis: nam terrenum po-
tius, quàm sordidum, vocandum est, si hoc nomine intel-
ligimus, quod ex superflua humiditate, vel putredine
prouenit: at cum fit cōcoctio in inflammationibus, nul-
lum huiusmodi fit excrementum, sed quicquid fit, pus
est, quia totum id, quod alteratur, humor inquam, qui
inflammationem facit, putredinem sensit: quare nihil ex
eo assimiliari potest per substantiam, ad quam sequitur
nutritio, sed solum per qualitates: propterea illud totum
excrementum relinquitur, tamquam totum inutile na-
turæ. Non ergo in omni concoctione duplex fit excre-
mentum, si in concoctione, ex qua fit pus, totum, quod
concoquitur, excrementum est, & vnius naturæ: sed
tunc fiunt duo illa genera excrementorū, quando con-
coctio tendit ad nutritionem. Quia enim nutrimen-
tum non est actu simile, dum concoquitur, & ante ip-
sam concoctionem, sed potentia, in qua aliquid est
naturæ dissimile & inimicum, ita vt per concoctionem,

*Duplex ex-
crementum
non fieri in
omni cōco-
ctione &
cur.*

nunquam prorsus simile & amicum fieri possit: aliud vero per illam tandem fit amicum & actu penitus simile, ideo in nutritione merito resultant illa duo genera excrementorum: quod enim mediocre habet temperiem & consistentiam, naturæ, quæ in mediocritate posita est, adiungitur. & in illius nutritionem & incrementum cedit: quod verò crassius est, aut tenuius, quia dissimile est naturæ nostræ, ideo illius fit excrementum. At si hæc fiunt excrementa in nutritione partium, cur etiam non fient in partibus ulceratis: fiunt quidem quatenus illæ nutriuntur, sed illa pel ulceris labra & cavitates non effluunt, sed per externam superficiem, sicut fit in partibus sanis: pus vero quod fit in regeneratione carnis, non est excrementum nutritionis, sed regenerationis substantiæ. Non eadem autem esse oportet nutritionis & regenerationis excrementa, quoniam opera diuersa sunt diuersæque affectiones in parte. Sed cur quæso in regeneratione partium fit excrementum: quoniam illa fit per concoctionem, ad quam necessario sequuntur excrementa, sed duo necessaria, ut diximus, fiunt in nutritione, vnum vero in regeneratione. Nam pus, quod fit in regeneratione carnis: non est reuera excrementum, quod inquam substantia, ex qua fit, sit inimica. fit enim ex sanguine aliorum humorum particeps, qui cum influit in partem, quæ regenerationem suæ substantiæ molitur, illius portionem, quæ roris modo colligitur in superficie partis diuisæ, & iam à vasis excidit, non penitus assimilari potest, sed pus fit, quia cum illic hæreat, nec liberè transpiret, leuis alicuius putredinis fit particeps, & author in partibus diuisis: quapropter aliquem fœtorem habet pus etiam optimum, quod prohibet transpirationis: & alicuius putredinis est indicium. Ergo pus in ulceribus quantitate est excrementum, & fit ex sanguine, ex quo caro ipsa gignitur, ex eo inquam quod per diuisas venas & arterias effluit, & in superficie colligitur, dum à natura retinetur, aut à carne inæqualiter crescente, aut etiam æqualiter: quæ tamen rugas quasdam efficit, & cum illic retinetur, concoquitur: ac cum non possit penitus assimilari, eo quod, ut inquit Galenus, sanguis ex-

*Cur in carni
coctione nu-
trimenti duo
fiant neces-
sario gene-
ra excreme-
torum.*

*Excreme-
ta quæ fiunt
in generatio-
ne carnis.*

*Cur duo in
nutritione,
vnum vero
in regenera-
tione partiū
fiat excre-
mentum.*

*Pus quare
necessario
male olet.*

Qq iij

*De medica-
mentis con-
uenientibus
in carnis ge-
neratione
disputatio.*

*Exsiccantia
non esse di-
cenda quæ
humores &
excrementa
evacuunt.*

*An exsic-
cantia postu-
let genera-
tio carnis.*

tra vasa effusus, corrumpitur, id quod in hoc casu ma-
xime accidere oportet; nimirum cum per diuisiones par-
tis vulnerata ær immittatur, qui alterationem, & cor-
ruptionem adiuuat. Quod vero talis sit puris generatio
in vlceribus patet: nam si in carne ipsa, & non in super-
ficie colligeretur, nunquam posset bona, & laudabilis ca-
ro generari, sed quicquid ex ea factum esset, mixtione
puris putresceret: & corrumperetur. Atque hæc quidem
sufficiant de excrementis nutritionis, & regenerationis
carnis, quæ à nemine hætenus sunt tradita, nec forte
excogitata: à nobis verò inuenta, non tam, vt para-
doxa sint, sed vt vera, aut veris maxime, vt arbitra-
mur, vicina. Nunc ad alia accedamus, quæ non mi-
nus, quàm prædicta forte sunt paradoxa: quæ nam, in-
quam, medicamenta conueniant, cum natura carnem
generat: duplicia, inquit Galenus in tertio Methodi
medendi illa esse oportet, exsiccantia & abstergentia.
Qua in re primùm videtur abuti nomine exsiccantis
medicamenti. Nam exsiccantia proprie, & re vera di-
cuntur, quæ temperiem siccam in partibus similaribus
inducere possunt, non autem, quæ humores aut excre-
menta tollunt. Atqui in vulneribus cauis, vbi nullus
alius est affectus complicatus, pars naturalem suam ha-
bet temperiem: quare nec exsiccatione, nec alia alte-
ratione opus habet: impropriè ergo sumit exsiccantia,
pro illis scilicet remedijs, quæ excrementa auferunt à
parte, in qua sit carnis generatio. Sed an oportet illa sic-
candi virtute esse prædicta: hoc quidem scribit Galenus,
qui etiam gradum primū exsiccationis illis tribuit. Ego
tamen non solum his, quæ potentia ita sunt sicca, sed
etiam alijs omnibus, quæ vel actu sicca sunt, aut ali-
ter certo modo absumere possunt superfluum humo-
rem, qui in vulneratis partibus reperitur, hanc vim tri-
buo. Nam quædam abluendo huic operi sufficiunt, vt
lotiones ex vino temperato: quædam verò sugendo,
vt spongia & suctiones oris, quæ aliquando in angu-
stis: & fistulosis vlceribus non paruo vsu adhibentur:
alia verò idem præstant, quod ex sicca materia sint
confecta & rara, quæ promptè humore imbuuntur: in

quo genere sunt ex lino & canabe confectę telę, & per frustula aut filamenta admota, vel sicca, vel aqua etiam madefacta: quo genere curationis nonnulli nostri temporis chirurgi omnia vulnera, quę in conspectum veniunt non sine admiratione multorum medicorum felicissimę persanant: qui ignorant nihil aliud esse exsiccare in his affectibus, quàm quocumque modo non lesa partis temperie excrementum quod gignitur, auferre. Ac peritę quidem canabinę aqua frigida imbutę, duplici ratione prosunt: vna, quodd humiditate aquosa abluant saniem, & frigiditate non sinant fluxiones ferri ad partem: altera vero, quodd siccitate & raritate materię, qua cōstant humorem excrementosum, combibendo absumāt. Addunt autem medici, qui hac curatione vtuntur, verba quędam murmurando, vt vulgus credat hoc fieri per incantationem, potius quàm per vim admoti medicamenti. Ergo dum excrementum est adhuc aquosum & saniosum, abstergentia non requiruntur, quia nihil adheret superficię partium diuisarum, quod abster-sionem postulet: sed sufficiunt, quę quocumque modo absumunt, aut exitum prębent aquoso & liquido huiusmodi excremento. Cum vero iam sit pus, quod crassum est & viscosum ob concoctionem, tunc exsiccantia relinquenda sunt, quę scilicet potentia sunt sicca medicamenta: hęc enim crassitiem augent, ac ita faciunt, vt pus tenacius hęreat. Prosunt vero solum abstergentia, quorum vis est abradendi & separandi excrementum, vel humorem, qui partibus nostris adheret: qualem vim habet, erui, lupini, fabarumque farina, iridis, & Aristolochię radix, mel, terebinthina, & alia permulta, de quorum numero & natura non postulat locus, vt diligentius agamus. Ergo in generatione carnis non semper exsiccantibus & abstergentibus vtendum est, vt Galenus putat: sed aliquando solis abstergentibus, aliquando vero solis exsiccantibus. Hęc non sunt intelligenda, quę solum potentiam habent in certo gradu exsiccandi, sed quę omnibus prędictis modis auferre possunt à parte affecta excrementum, quod adhuc est aquosum, aut iam in pus mutatum.

Curatio vlcerum cum aqua laudatur.

Abstergentium vsus quando necessarius in vlceribus.

Qq iij

Et quidem si aliqua inflammatio, vel attritio, aut tumor prædurus, vel mollis, & lusus cum vlcere fuerint, prius eorum curationi intendere oportet, eas sequendo vias ac rationes, quas prius exposuimus, sic & si aliquid vlceri illabitur, ad illabentium curationem intendendum. Eodem pariter modo, si aliqua intemperies vlceratum locum obsederit, ad eiusdem intemperiei remedia antea veniendum. sed de his quidem satis.

Alios quosdam attingit affectus, qui coniungi solent cum solutione continui: omnes enim non prosequitur, ut putredinem, gangrænam, canculos, erysipelata, herpes: coniungi etiam possunt non solum morbi, qui pertinent ad temperiem, sed etiam qui ad conformationem, magnitudinem, numerum, & coniunctionem spectant. Ac præstaret profectò illos, de quibus agit, non attingere, quàm ira negligenter tractare. Damnat enim ipse, in libro tertio Methodi, alios medicos, qui solum docent, quod vulgus nouit, primam inquam curatiuam indicationem, quæ ostendit inflammationem, quando adest, curandam esse, & repletionem vacuandam, & in febre refrigerandum, in obstructione aperiendum. Hæc enim (inquit) omnibus sunt nota, sed quibus remediis ea fieri possint, quæ ab affectu indicantur, soli medici nouerunt, qui sunt docti, & in particularibus versati. Quod si quispiam velit ea pro dignitate enarrare, quæ ipse solum proponit, essent ab eo scribendi integri libri: & non solum commentarij. Sed posteaquàm nos cœpimus illius dicta lucidiora melioraque reddere, purgemus, & quantum officium nostrum postulat, studiosis non deerimus. Ac primum illud excutiendum venit, quod scribit, prius esse sanandos affectus complicatos, deinde accedendum ad ipsam solutionem continui. Nam ut verum est, non posse perfectam fieri curationem ipsius solutionis continui, cum inflammatio

adeſt, aut alius affectus ex his, quos ipſe recenſet, ita penitus non omittenda eſt ipſius vulneris curatio, dum aliis malis ſuccurrimus. Sic enim vlcus ipſum contemptum ſordet, putreſcetque. Quare verior eſt illius ſententia, quæ habetur in libro Methodi medendi & paſſim alibi, ubi in complicatis affectibus attendendum quidem eſſe iubet ei, quod magis urget, vel cauſæ rationem obtinet, aliis tamen interim non contemptis. Primus ergo affectus, quem proponit, eſt inflammatio, quæ naſcitur ex fluxione ſanguinis, quæ inflammatio, ſi adhuc eſt in generatione, indicat ſiſtendam eſſe fluxionem, & auferendum eſſe id, quod in partem iam influxit. Porro in fluxionibus ſiſtendis rationē habemus cauſarū, quæ concurrunt ad fluxionem excitandā, & motus ipſius humoris, cauſæ ſunt vitia, quæ ſunt in ipſo humore, & quæ humorem ipſum mouent, & quæ ad faciliorem motum & receptionem humoris faciunt. Humor quidem multus, qui naturam grauat, aut acris, qui eandem ſtimulat, aut tenuis, qui facilē illabitur, fluxionis eſt cauſa, tanquam materia apta ad fluxionem excitandam. Calor vero aut dolor, qui eſt in parte fluxiones allicit, quemadmodum calor & frigus, quod eſt in ſuperioribus partibus, humores in illis contentos deorſum impellit. Partes raræ, molles, debiles, coniunctæ cum his, quæ mittere poſſunt & è directo reſpondentes, facilius aliis recipiunt: ac per venas, arterias latiores, & partes concauas promptius mouentur humores, quam per anguſtiores & ſolidas. Mouentur autem humores, vel cum vehementia & conferim, aut paulatim & leniter, idque continuè, aut per interualla. Præterea vel motus fit à nobili parte ad nobilem, vel à nobili ad ignobilem, aut ab ignobili ad ignobilem, vel ab ignobili ad nobilem, vel à ſuperiori ad inferiorem, vel à dextra ad ſiniſtram, vel ab anteriore ad poſteriorem, vel econtrā. Iam ſi materia multa eſt, vacuationem indicat per ſanguinis miſſionem, inediam, frictiones, ſi æqualis eſt, vt in pletora. Si verò eſt inæqualis, vt in cacochymia indicat purgationem eſſe neceſſariam per aluum, vel vomitum, vel vrinas, pro ratione partis, ad quam fluxio

*Quid in
fluxionibus
agendum.*

fertur. Si verò tenuis est humor, & aquosus, incrassationem postulat per convenientem victum, & idonea remedia: quomodo fluxiones tenues irruentes in pulmonem incrassamus tenaciorésque reddimus, ne promptè illabantur. Ita si acris est materia iisdem præfidiis temperari debet. Dolor, calor, frigus, astringentia, motus, animi affectus, & alia, quæ possunt fluxiones commovere, sui ablationem per contraria indicant. Raræ partes densandæ, debiles roborandæ, molles quodammodo indurandæ, & denique omnes, quæ recipiunt, astringendæ: ita enim repellitur influens humor: & in eo situ collocandæ sunt, in quo difficile recipere possint fluentes humores. Eleuandæ enim sunt, quæ sunt depressæ, & deprimendæ aliquando, quæ altiorem locum possidēt, si ad eas attolluntur humores, ut illis accidit, quæ fluxiones patiuntur ex humoribus eleuatis à vapore. Viæ per quas decurrit humor constringendæ sunt vinculis moderatis, ne dolor fiat, aut ad motus refrigerantibus & astringentibus remediis. Connexus partium remedia non recipit, quia immutari non potest. Porro si mouentur humores, confertim reuulsione sistuntur: si leniter & paulatim, deriuatione: si verò, vel nobilis, vel ignobilis mittat in nobilem, vel ignobilem, si nihil obest, per loca à natura destinata, ad excrementorum susceptionem, vacuandus humor est reuellendo, vel euacuando, pro qualitate motus ipsius humoris. At si aliquid impedit, ad ignobilem partem, quæ afficitur, fluxio etiam trahenda est: ad nobilem verò nunquam ducendi sunt humores. Si enim humor venenosus est, & fluat, vel ad glandulas, quæ sunt in ceruice, vel sub axillis, aut in inguine, temerarium est eum transferre in alias partes: quare locum ipsum affectum nostris medicamentis magis replemus, ne venenum nobiliores partes, quæ se se exonerant, afficiat. Atque hæc aliquando diligentius tractabimus. Cæterum humor, qui iam inflammationem facit, indicat sui euacuationem, cui ab initio conferunt repellentia: postea verò digerentia. Quod si his non cedat remediis, suppurationem moliri oportet. Deinde pus factum tentabimus per digerentia discutere, alio-

Quibus remediis utendum sit contra humorem inflammationem efficien-
tem.

qui facto vulnere in parte suppurata, puri exitum dabitur. Ita ergo inflammationes coniunctas cum ulceribus sanabimus commodis adhibitis auxiliis pro ratione corporis & partis laborantis. Iam si contusio iungatur cum ulcere, siquidem nervus contusus sit, curatur, ut paulò superius diximus, & Galenus docet libro tertio Methodi, capite quarto: non enim recipit curationem, quam ipsa contusio indicat per suppurationem. In carne enim contusa necessariò sit suppuratio, quæ quidem in nervis contusis fugienda est: quoniam puris acrimonia convulsionem parit. Præterea suppuratio sinum facit in parte, consumpta ipsius substantia: caro autem regigni potest, nervus minimè: quare in eo fugienda suppuratio est, ac exsiccantibus atque digerentibus, sanitas procuranda. Nam in contusione duplex est affectus: aliquid enim in penitiores partes est protrusum, quod ad superficiem reuellendum est, quod faciunt digerentia: aliquid verò diuisum, quod per exsiccantia vnitur. Quare quod scribit Hippocrates carnem contusam necessariò putrescere, vel non est verum, aut id solum proprium est magnis contusionibus, aut potius coniunctis cum vulneribus & ulceribus. Nam vulgus contusiones etiam non leues in carne emendat, absinthio contuso, vel myrthino oleo, insperso postea vulnere ipsius myrthi & rosarum: ac vniuersi corporis contusiones, quæ solent accidere, cum quis ex alto cadit, sanant inuoluto corpore in pellibus ouinis detractis ab oue adhuc calente & recentissimè mactata: quæ genera remediorum suppurandi vim non habent, sed quædam repellendi, exsiccandi, & digerendi: alia vero mitigandi dolorem, & leuiter resolucendi. Nam in contusione, si dolor vrget, illius maximè habenda est ratio, ne fluxiones moueantur. Quapropter miscentur aliquando remedia contusionis, inflammationis, doloris, & quæ ipsam fluxionem arcent: aliquando vero soli contusioni succurrimus: & remedia illius etiam variantur, pro magnitudine & paruitate contusionis, & loci contusi: quæ res faciunt ut indocti medici putent hæc omnia facere aduersus ipsas contusiones.

De curatione vulneris contusi.

In contusione quot sint affectus. Contusum omne non putrescere.

*Scirrhi in
vulnere cu-
ratio.*

*Scirrhus he-
patis cur sa-
navi non
possit.*

*Oedematis
curatio.*

Coniungitur, inquit Galenus, cum vulneribus etiam aliquid quando scirrhus, quem alibi dicit curari mollientibus. Verum ea curatio pertinet solum ad duros tumores, qui fiunt ex pituita crassa & exsiccata. Nam idem author hoc genus mali scribit etiam fieri ab humore melancholico, quales sunt duri tumores, qui ex morbo Gallico saepe sequi solent, & illi mollientibus remediis non tolluntur, sed largo sudore, & propriis ei morbo auxiliis. Canceri etiam durities, emollientibus medicamentis exasperatur. Ac Galenus quidem solum novit scirrhos ex pituita, vel humore melancholico factos, & omnibus pollicetur curationem. Scirrhum vero hepatis prorsus insanabilem esse tradit: nec tamen rationem adfert cur alij sanari possint, hic vero minimè id autem nos docuit experientia. Nam cum saepius hydropicos post mortem dissecuerimus, invenimus in omnibus hepate induratum, at non ex collectione alicuius humoris, qui durum tumorem faceret: verum veluti assatum, & ex assatione durum redditum. Id quod maximè accidere solet hominibus, qui multo potu vini generosi & aromatibus oblectantur: plurimi enim istorum in hydropem incidunt, ita vitiato hepate. Quod genus mali nullis remediis emolliiri potest: quemadmodum nec molliuntur, quæ assata, vel frixa sunt, & per eam collectionem indurata. Cæterum mollem & laxum tumorem, qui oedema dicitur, curabimus incidentibus & digerentibus: constat enim ex pituita aquosa. Qua in re laudat Galenus in secundo libro ad Glauconem, frictionem ex oxyrodino, vel ex sale & oleo, vel ex sale & oxyrodino, & fomenta ex spongia nova imbuta cum aqua & modico aceti. Quod si ex his oedema non quiescat, aluminis parum imponendum est. Porro per ea, quæ influunt, & illabuntur in vlcus, intelligit humores, qui ad partem affectam feruntur, quorum remedia paulo antea docuimus, cum fluxionis auxilia explicaremus. Quæ vero de curatione intemperaturarum addit, etiam sunt nota ex superioribus.

Nunc vero transeundum est ad formationis genus, quod in plures secatur differentias. At ab eo, quod euidentissimum existit, exordium est sermonis faciendum, quod ex figuræ permutatione cōtingit. In his igitur, qui adhuc crescunt, possibile est plurium partium figuram emendare. In his autē, qui iam aucti sunt, minime: intentio tamen quoad fieri potest, curationē adhibere, ad contrariū euerſionis adducendo. Si vero fractione aliqua non rectē cōformata alicuius membri figura fuerit vitiata, cui substantia callosa innasce præuenierit, siquidem hæc adhuc recens extiterit, perfringere oportet, ac rursus rectē afformare, deinde callum superinducere.

Quæ hic scribit de curatione vitiatæ figuræ, non postulant nouam explicationem. Hæc enim diligentius ab eo sunt enarrata superius cum vitia doceret, quæ in latitudine sanitatis continentur, & nos eodem loco subiecimus nostram interpretationem, quæ præſenti dictioni aptissimè congruere potest. Addit solum hic figuras, quæ vitiatæ sunt propter ossa conſracta malè formata, emendandas esse, si adhuc recens callus est, fractis rursus ossibus. Quæ curationis ratio ab omnibus iudicatur admodum periculosa, præſertim in magnis fracturis, & in corporibus malè affectis. In illis enim vitari non possunt fluxiones & inflammationes: ex quibus omnia timeri possunt. Si vero digitus forte sit conſractus, tutius hæc fieri possunt.

Est vero & obstructio ex eodem genere ægritudinum, quæ quidem ex lentis & crassis humoribus fit, vnā & ipsa habens intentionem morbo cōtrariam, dico autem apertio-

nem. Causæ vero salubres sunt abstergentia
atque incidentia medicamenta.

*De canitati-
bus in cor-
pore lassis
& illarum
causis et re-
mediis.*

*Cavitates
partium quo
modo occlu-
duntur.*

Prosequitur alia vitia, quæ in conformatione confi-
stunt, de qua re superius etiam egimus, cum de malis, quæ
sunt in latitudine sanitatis, ageremus. Sed nunc diligen-
tius de eadem re tractat: plures enim causas obstructio-
nis hic enumerat, nec tamen omnes recenset, nec etiam
à certo principio exorditur, quo comprehendat omnia,
quæ possunt cavitates secundum naturam angustiores
reddere, id quod nos ita efficiemus. Ergo cavitates, quæ
sunt in corpore, vel sunt insensibiles, cuiusmodi sunt cu-
tis meatus: vel evidentes sunt, quales sunt cavitates
venarum, arteriarum, ventriculi, intestinorum, renum,
vesicæ, uteri, pudendorum, ani, aurium, faucium, mea-
tuum, qui ad urinam & semen transmittendum sunt cõ-
parati. Ac cutis quidem meatus ab his, quæ habent vim
densandi, cuiusmodi sunt externum frigus, vel astringen-
di, ut faciunt lotiones aquæ aluminosæ: vel exsic-
candi, ut solis feruor, vel indurandi, ut duræ frictiones,
potissimum constringuntur: caloris item contractiones
ad interna viscera externam superficiem densiorem red-
dunt. At sordes, quæ adhæret cuti, & terrena, vel em-
plastica medicamenta, quæ ei admouentur, eisdem
meatus reddunt angustiores: verum non per densatio-
nem, sed potius per obstructionem: id quod etiam ef-
ficiunt vapores, aut humores crassi, qui ab internis par-
tibus ad cutem efferuntur, unde pruritus & scabies
fiunt, hærentibus circa cutem humoribus, qui liberam
non habent, per illam viam. Ab his enim causis cutis
constipari solet. Cæterum patentiores viæ, angustiores
redduntur, quando corpora, quæ cavitatem constituunt,
comprimuntur, concidunt, contrahuntur, obstruun-
tur, coalescunt, tenduntur, distorquentur, vel à suis se-
dibus egrediuntur. Compressio contingit vel ob adia-
centis corporis, aut ipsius partis extrinsecum tumore,
vel ob rem extrinsecus grauante, vel arctius aligantē.
At concidunt latera meatus constituentia, dum nimio
humore imbuta suum terminum retinere nequeunt, vel

cum vacuatur id, quod in cavitare contentum, latera inter se distare faciebat. At verò contractio à siccantibus nascitur: nam siccata corpora corrugantur, & ex corruptione contrahuntur, quo modo mammae & veterus in vetulis minuuntur, fit etiam contractio ab astringentibus medicamentis, necnon à facultate retentice vehementius cogente & constringente partem cavam, in qua ipsa residet. Otium idem præstat. Quia ratione venereæ partes intermissa venere contrahuntur. Porro obstructio fit à rei, quæ in cavitare continetur, crassitie lentore, & multitudine, quorum quædam familiaria sunt ipsi parti, ut cibus, & sanguis contentus in venis. quædam excrementa sola qualitate inimica ut crassi, tenacesque humores: quædam quantitate: alia verò etiam tota substantia, ut lapis in vesica, pus, sanguis concretus, callus, stercus durum, & si quid est huiusmodi, quod Darii meatus obturet. Ad hoc genus pertinent tubercula, quæ innascuntur cavitatibus partium, & eas obstruunt: ad obstructionem quoque pertinere videtur, cum partes ob innatam pinguedinem obturantur, quomodo uteri & intestinorum cavitates sæpe angustissime redduntur: & propterea scribit Hippoc. in Aph. mulieres eo modo affectas non concipere. Coalescunt partes, quum vulnerate vel exulcerate fuerint, intercedente siquidem carne coalitus partium, atque ita nonnunquam obsecatio meatus contingit: extensione partium, cavitates illarum minui docet etiam sensus. Cum partis luxata, ut longiores evadunt venæ, & ligamenta, sic etiam angustiora apparent: quod etiam probat ratio. Quod enim longitudini additur, à latitudine detrahitur. Quin etiam male figuratas partes ob distortionem suas cavitates angustiores obtinere nulli dubium est, quemadmodum excrementis alui via præcluditur, quum intestina à suis sedibus dimota, in scrotum devoluuntur: nimirum quod situs mutatione rectas (quas habent cum ano coniunctas) cavitates amittant. Sed hæc diligentius in nostro libro secundo de causis morborum capitulo decimo prosequuti sumus, quorū remedia & curationē nō est quod sigillatim tradamus, ut qui ea solum instituerimus explanare, quæ

*Compressio
& coactio
partium
a quibus
fiat.*

*Contractio
a quibus
fiat.*

*Quomodo
coalescant
partes.*

*Viscosa ege-
re in ifione
& absterfio-
ne.*

hic ab authore docentur. Quod ergo scribit ipse obstru-
ctionem factam ex viscosis & crassis humoribus curari
per abstergentia & incidentia, nos antea melius explica-
uimus. Nam abstergentia & incidentia, solum remedia
sunt viscositatis, & non crassitudinis humorum. Nam quod
viscosum est, duplicem habet naturam. Sibi enim conti-
nuum est, & alteri adhæret, cōtinuitas incisione tollitur,
& abstergentia humorem liberant à parte, cui adhæret.
Crassus verò humor extenuationem requirit, quæ fit per
varia remedia, quoniã crassum pluribus modis fit, quod
etiam antea ostendimus. Fit etiam obstructio à multitu-
dine humorum, cui euacuatio propriè medetur.

Quæ vero fit a stercore duro, quod intersepit
intestinum, primum quidem habebit duriti-
ei remedium ex humidis, pinguibûsque cly-
steribus, demum ex acris euacuationem
exposcet.

Non est contemnenda curandi ratio, quam Galenus
hic docet, cum intestina à duris stercorebus obstruuntur
Nam qui aluum euacuare volunt per aciores clysteres,
priusquam emollita fuerint dura ea excrementa, malum
augent, magis exsiccatis stercorebus à medicamentis ca-
lescentibus & exsiccantibus: propterea prudentiores
medici in cholicis doloribus primum iubent infundi cly-
sterem molliorem, ut feces induratae excernantur: po-
stea verò aciores adhibent ad flatum discutiendos & pi-
tuitam liquandam & euacuandam. Tamen cum solum
est obstructio ex duritie excrementorum, solis emollien-
tibus, molliuntur & educuntur: adeò ut duplici remedio
non sit opus, ut Gal. hic scribit.

Quæ autem à lapide fit in vesica, in præsentem
quidem transpositionem requirit: integræ ve-
ro sanitatis causa incisionem, & extractionem.

*Ex lapide
in vesica
qui morbi
fiant.*

Quod hic scribit de curatione lapidis in vesica, antea
etiam docuit, cum de vitiis sanorum factis ex superfluo
numero partium ageret. Nam lapis in vesica, aliquando
causa est huiusmodi morbi, aliquando vero illius, qui
nascitur

nascitur ex conformatione mala: cum enim naturales
 cauitates obstruit, & partis actionem hoc modo lædit,
 fit ex eo morbus in conformatione: quando vero partē
 solum grauatur, atque eo modo illius quoque actionem
 labefactat, morbum facit in numero. Quod vero scribit
 de remediis lapidis in vesica satis refellunt vulgatē me-
 dicorum opinionem, qui putant eos lapides frangi per
 medicamenta, quæ per os assumuntur. Nam duo solum
 hic ponit remedia, transpirationem & extractionē. Trā-
 spositionis nomine non debemus credere lapidem ex
 vno loco in alium transferri: hæret enim & coniunctus
 est tenacissimè ceruici ipsius vesicæ, sed intelligere de-
 bemus, quod cedat aliquo modo fistulis argenteis, vel
 candelis tenuioribus, aut aliis, quæ immittuntur per pu-
 dendum in interiorem vesicæ cauitatem, vt urinam eli-
 ciamus cum à lapide supprimitur, vel à crassis humori-
 bus, qui solent in illis locis acervari, cū lapis ea loca ob-
 fidet. Extractionis huius lapidis modus non idem est in
 mulieribus & viris. Nam ab illis sine incisione auellitur,
 & minore cum periculo vitæ, sed post extractionem v-
 rina difficilimè continetur: à viris vero extrahitur inci-
 sione facta in ceruice ipsius vesicæ: tutius in pueris & a-
 dolescentibus, maiore vero cum periculo in adultis: plu-
 rimi enim sequente postea inflammatione moriuntur.
 Vidi tamen sexagenarios sine magno periculo sanatos:
 sed, quod mirum videtur esse, impotentes ad generan-
 dum illi sunt facti, cum antea fecundissimi essent. Cete-
 rum calculus, qui in renibus concrecere solet, non frā-
 gitur, vt medici putant, à remediis ab antiquis ad hanc
 rem celebratis, sed per abstersionem liberatur à parie-
 tibus renum, quibus adhæret, quomodo terebinthina
 calculosis conuenire dicitur. Aliquando vero per ea, quæ
 aquosum humorem à venis eliciunt, & ad renes ducunt,
 calculus educitur: dilatatis enim meatibus ex copia trāf-
 euntis humoris calculus dimouetur, & eo modo exit à
 renibus, quo lapilli & lutum ab aquis decurrentibus per
 imbres à pauimentis abraduntur. Iuuat etiam ad id alia
 ratione vrina, quod ob salsedinem abstergendi vim ob-
 tineat. sed inter alia omnia remedia præstantissimum su-

*Lapides in
vesica frangi
non posse re-
mediis per
os assum-
ptis.*

*De extra-
ctione lapi-
dis a vesica.*

*De curatio-
ne calculi
renū recen-
tiorum opi-
nio refelli-
tur.*

R r

*Laus Bal-
neorū in cu-
ratione cal-
culi renum.*

*Balneū mō-
tiscatini lau-
datur.*

mitur ex potionibus aquarum spontē nascentium, quas longo usu didicimus per vrinas corpus expurgare. Inter quas aqua balnei Porretani & balnei Lucensis commendantur. sed cum Pisis docerem, id quod feci per annos vndecim, sēpē expertus sum aquam Balnei Montiscatini alias omnes virtute & fœlici successu longē superare. Accipere autem oportet ex duobus Balneis, quæ illic sunt inter Lucam & Pistoiam salsiorem aquā, quæ dicitur ab incolis del Tetuccio. Alia autem dicitur aqua del Bagnolo, quæ habet quidem aliquid salsedinis, sed longē minorem, ita vt iam ea multi vtantur loco aquæ Balnei Lucensis, quæ ab aliquot annis cœpit esse debilis, ita vt pauci illam libere emittere possint. Aqua verò salrior Montiscatini, nou solum lapillos à renibus abradit, & secum trahit, sed etiam pituitosos humores à ventriculo & intestinis abstergit, atque ita vtrique malo, quo laborare solent nephritici, colico inquam dolore & lapide renum eodem negotio succurrit: prius tamen adbibitis aliquot clysteribus, & leui purgatione. Bibitur autem ea aqua omni tempore anni cum ita vrget necessitas: quod non est leue subsidium his, qui atrocissimo hoc morbo per frequentia intervalla vexari solent: calens quantum ferri potest potanda est manē, & ex ea non pauciores, quàm quatuor libræ bibendæ, & duodecim & quindecim tutò ebibi possunt, vnius horæ spatium continuata potione per tres aut quatuor dies, donec calculus exeat. Atque hæc remedia profunt, cum calculus continetur in cavitare renum: nam quando continetur in substantia ipsa, ita vt illi veluti innascatur & annectatur, nulla auxilia prodesse solent, sed auctis & multiplicatis lapillis mors post aliquot annos sequitur. Sed tardatur his remediis, quæ calculi materiam non sinunt mora longa in renibus concrefcere. Hæc ergo obiter de calculi curatione sint dicta: nam exactior tractatio excedit limites instituti huius operis.

Humiditatis autē, quæ præter naturā continetur, sanatio in omnimoda euacuatione cōsistit.

Fiunt obstructiones aliquando ab humoribus sola quantitate excedentibus, ut in athleticis, qui ad summam repletionem perueniunt, accidere solere scribit Galenus in commentario tertij Aphorismi primi libri: scilicet istae obstructiones fiunt ab humoribus, qui solum quantitate sunt praeter naturam. Aliae vero fiunt ab humoribus, qui sunt toto genere (ut Galenus dicere solet) praeter naturam, de quibus hoc loco intelligit. Nam nomine eius, quod est praeter naturam, intelligere debemus, non quod simpliciter & quocumque modo praeter naturam est, sed quorum prorsus, siue ut alio nomine ille vocat, tota substantia: quibus quidem nominibus quid significare velit, nos superius ostendimus. Quod vero hic scribit integra euacuatione curati humores, qui praeter naturam sunt, ostendit se intelligere illud esse toto genere praeter naturam, quod inimicam nobis habet formam & substantiam: illud enim cum totum malum sit & inutile, prorsus tollendum est à corpore: quid enim ex pure reseruandum in suppuratis. Sanguinis vero aut pinguedinis excretiones, etsi toto genere praeter naturam sunt, non sunt eodem modo faciendae. Nam de pinguedine nihil detrahendum: de sanguine vero tantum quantum ad mediocrem statum recuperandum confert. Appellat autem suppuratos, non solum eos, qui in spatio inter thoracem & pulmonem collectum habent pus, sed omnes in quibus pus gignitur, siue ex ulcere, siue ex inflammatione: his enim duobus modis pus solet fieri.

Immodica autem repletio immodica euacuatione curatur, ut cum sanguis intra venas redundat.

Humores, qui obstructionem faciunt, aut nocent corpori, vel toto genere sunt praeter naturam, vel quantitate, aut qualitate: si toto genere praeter naturam sunt, prorsus euacuandi sunt per integras euacuationes: si qualitate, sua postulant remedia, de quibus hic non agitur: si quantitate, vacuandi quidem sunt, sed non per integras euacuationes, quae nihil ex illis relinquunt, sed pro ratione repletionis: quae si immo-

R r ij

derata fuerit, inquit Gal. immoderata adhibenda est euacuatio. Quam sententiam interpretes ita explicant, vt dicant duplicem esse repletionem seu plenitudinem, vnam ad vires, aliam ad vasa, & de hac sola authorem intelligere: quoniam immoderatè in alia euacuare non possumus, quippe cum vires in eo malo debiles esse soleant. Sed illi non animaduertunt Gal. hic tradere, quæ ab indicantibus requiruntur, non quod fieri non potest propter contraindicantium præsentiam. Præterea contingit etiam in repletionem ad vasa vires infirmas subesse. Sed quod maiorem in hac re difficultatem parit, illi non agnoscunt. Nam in nulla repletionem immoderatè debemus euacuare: est enim Gal. de hac re in comment. tertij Apho. primi libri ad verbum sententia, qua scribit immoderatam euacuationem non minus immoderata repletionem periculosam esse: quod & ratio & experientia indicant. Non enim sicuti moderatus calor frigore immoderato tollitur, sic repletio immoderata curanda est per immoderatam euacuationem. Nam qualitates per contraria temperantur & ad mediocritatem reducuntur: repletio verò non per mixtionem, & temperiem ducitur ad mediocritatem: sed per ablationem eius, quod mediocritatem superabat: quare nec immodicè replendum, nec immodicè vacuandum: vtrunque enim mediocritatem, in qua sanitas consistit, vitiat. Quid ergo dicendum ad Galenum, qui immoderatam euacuationem, vult salubre esse remedium, nempe, quod intelligat per immoderatam euacuationem, magnam, quam vulgus immoderatam existimat esse, non quod illa plus aliquid educat, quàm requiratur ad efficiendum mediocrem, & moderatum statum. Nam in magnis plethoriis sex forte sanguinis libras medicus extrahet, quæ vulgus euacuationem immoderatam iudicabit, vt quod ignoret non posse cum minore emendari, quod in eo malo exuperat.

Immoderata euacuationem quomodo intelligat. Gal.

Sic & quibuscunque in ventriculo, vel intestinis, vel arteria aspera, vel pulmone pus, aut sanguis continetur, integra euacuatio est ne-

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 261
cessaria. Superflui autē cibi, aut potus adhuc
recentis assumptio, euacuatione corrigitur.

Prosequitur alias materias, quæ solent in cavitatibus
partium vel obstructiones facere, aut saltim sua quanti-
tate, vel substantia obesse: cuius generis est, pus & san-
guis, qui à vasis excidit, & necessariò in grumum con-
crescit, & maxima symptomata excitat: præsertim si in
ventriculum effundatur: siue ergo pus sit, siue sanguis
grumosus, qui in enumeratis cavitatibus, aut in aliis cõ-
tineatur, integra est opus euacuatione, id est quidquid
ex illis est, est educendum à corpore per propria auxi-
lia: quidquid enim ex illis est, tota substantia est inimi-
cum. Ceterum si cibus, & potus assumpti sua quantitate
obstint & recenter sint ingesti, per euacuationem etiam
emendatur vitium, quod ex illis fit. Quòd si iamdudum
hæc fuerunt ingesta, vacuatio sola vitium emendare nō
potest, quia sua mora intemperiem excitarunt, vel distē-
sionem, vel aliud genus morbi, quod alia postulat re-
media. Et huius loci interpretatio sumitur ex commen-
tario Gal. in Aph. secundi lib. in quo scribit Hipp. qui-
cunque morbi ex repletionem fiunt, curat euacuatio.

Quicumque igitur in pulmone, vel pectore cõ-
tinentur, tussi educuntur, aut à medicamini-
bus extenuantibus.

Docuit Gal. remedia, quæ conveniunt humoribus &
aliis substantiis, quæ cõtinentur in cavitatibus partium,
sed non docuit, per quam viam facienda sit euacuatio:
id quod nunc ostendere instituit. Et dicit, ea, quæ conti-
nentur in pulmone, per tussim reici: quod perinde est,
ac si diceret, per os, sed tussiendo euacuari. Porro per ea,
quæ continentur in pulmone, intelligere oportet ea, quæ
à substantia pulmonis deciduntur, ut pus, quod exul-
cerato pulmone expuitur. Contingit etiam aliquando
substantiam ipsius pulmonis, ubi magna sunt vlcera, eo-
dem modo reici. Excernuntur etiam per os humores,
sanguis concretus, & siquid aliud in asperis arteriis ip-
sius pulmónis continetur. At per ipsius asperæ arteriæ

R r iij

vlcera, interioris ipsius tunicae fragmenta quædam reieci
 contingit: & Gal. in initio lib. primi de locis affectis
 scribit bronchia, idest anulos cartilagineos, quibus as-
 pera arteria constat, in magnis ipsius vlceribus ex putre-
 dine reiectos. Hæc ergo sunt, quæ ex pulmone per os
 euacuari possunt, quoniam via solùm patet ab eo vis-
 cere ad os per asperam arteriam. Quæ verò in arteriis le-
 uibus, & in venis ipsis continentur, non possunt per eam
 partem euacuari, nec alia patet via, nisi per cor, vt ana-
 tome docet. Quare non mirum si affectus pulmonis dif-
 ficilime sanantur, quoniam per os nihil nisi roris mo-
 do in illum illabi potest, & longum difficilique est iter
 aliud, nec per cor ruta, aut facilis est expurgatio. Cæ-
 terum non solùm, quæ in ipso pulmone primum fiunt,
 mala, expurgantur per tussim, verum etiam quæ à tho-
 race refudant, & à pulmone spongioso suguntur: quo
 modo pleuritides expurgantur & sanantur. Quod verò
 scribit Galenus per tussim reici, quæ in pulmone conti-
 nentur, eget consideratione: solet enim Galenus dice-
 re in libris de locis affectis, & alibi passim, per os quædã
 eijci cum sola expuitione, & hæc oris atque palati affe-
 ctus ostendere: alia verò per excreationem, siue, vt vul-
 gus vocat, rascationem, & hæc faucium morbos pa-
 refacere: alia verò cum leui tussi, quæ sunt indicia læsæ
 asperæ arteriæ, quæ in ceruice continetur: alia verò per
 tussim veram expui, & hæc signa esse pulmonis læsi: at-
 que hoc indicio vlcera pulmonis à prædictis partibus vl-
 ceratis, aut sanguinem effundentibus, per sanguinis
 spumosi spurum distingui prædicat. Verùm id magno
 meo malo didici, aliter aliquando fieri. Nam Francis-
 ca Damiana vxor mea formosissima, & honestissima
 mulier, annos viginti nata, cum Pisis vnà cum illa de-
 gerem, spirante Austro, qui in eo loco frequentissi-
 mus & vehementissimus est, ex destillatione à capite,
 manè cum adhuc in lecto esset, sanguinem expuere cœ-
 pit, & ex eo nõ leuiter terreri. Sed cū ego Gal. doctrina
 instructus illā hortarer, vt nihil vereretur: propterea quòd
 sine tussi, cū leui solum rascatione sanguinem facillimè
 emitteret: melius sperare cœpit: nec postea sanguinem

vnquam expuit, sed pituitosum humorem primum, deinde pus, & hæc cum tussi, & febre, quæ statim ab initio inuasit, atque cum his malis, quæ orta sunt in Autumno, circa finem mensi Maij expirauit: nec passus sum illam dissecari. Perierunt eo anno in eadem ciuitate duæ alie iuuenes fœminæ eodem malo affectæ. Sed vxor Leonardii Pisiensis medici duos ferre annos vixit, & posteaquàm mortua est, & dissecta, inuenimus in suprema parte pulmonis, quæ primis costis subijcitur, vlcus, in quo vix castanea includi potuisset, hæc nunquàm sanguinem expuit, quòd extra vasa pulmonis vlcus consisteret. Ex quibus colligo non omnes, qui tæbe pereunt, semper sanguinem expuere, & eos, qui id faciunt, non semper cum tussi eum reijcere. Sed solùm cum vlcus est in profundioribus pulmonis partibus, vbi maiora sunt vasa, quæ sanguinem continent. Ceterùm quod scribit hic Gal. cum tussi educi, aut à medicamentis extenuantibus, quæ in pulmone continentur, non ita intelligendum est, quòd quædam per tussim: alia verò à medicamentis, solis extenuantibus expurgentur: sed quod ea, quæ per tussim à pulmone regeruntur, postulent præparationem quandam ab extenuantibus medicamentis. Verum hæc aliquando profunt, aliquando obfunt: cum enim tenuia & aquosa sunt excrementa, quæ illic continentur, obfunt extenuantia, & profunt, quæ habent vim incrassandi: cum vero viscida sunt humores, incidentia & abstergentia opem ferunt. Quare non vnicum remedij genus prodest ad pulmonem expurgandum, & merito quidem. Cum enim illa attollantur à spiritu, qui per expirationem emittitur, si crassus aut viscidus sit humor, difficile moueri & attolli potest, & sursum impelli: si vero tenuis fuerit & aquosus, discinditur à spiritu: atque ita sæpius relabitur per asperam arteriam, adeo vt vix vnquam vsque ad os ascendere possit. Igitur mediocrem copiam, & consistentiam in crassitie, tenuitate, & visciditate, & friabilitate requirit humor, qui à profundioribus pulmonis partibus reijciendus est.

R. riiij. libel. 3.

Quæcunque verò in hepate, vel venis, vel arterijs, vel renibus, aut per urinam, aut per ventriculū. Sed per urinam quidem ab his, quæ vehementer extenuant: per ventrem vero ab his, quæ attrahendi, aut aperiendi orā vim habent.

Affectus hepatis qui per urinam & alium ex purgari debent.

Prosequitur loca alia apta ad euacuationem humorū, & aliarum rerum, quæ corpori obsunt. Igitur quod scribit, ea, quæ in iecore continentur, per urinas vel ventrem expellenda, in Meth. medendi distinctius explicat. Nam sinuam siue concavam hepatis partem per ventrem euacuandam esse scribit: gibbam verò per urinam. Verum & in hoc distinctione est opus: nam si multi, aut crassi, aut viscosi sunt humores, difficilis & periculosa illis paratur via per angustas renum vias, & meatus urinarios. Adde quod medicamenta, quæ urinam eliciunt, & vias urinæ euacuant, tarde suum munus perficiunt, adeo ut vix vnquam ægroti per eas euacuationes perfectè liberari possint, nisi fortè natura eò vergat. Quare præstat vniuersas iecoris partes per ventrem expurgare: quippe cum natura & bilem vtranque, quàm gignit in concoctione, quæ fit in hepate, per eandem viam rejiciat. Naturæ autem excretiones nos imitari debemus, præsertim quod intestina ferre consueverint absque suo incommodo omnia excrementa corporis, etiam quæ putredine sunt affecta: & purgantia medicamenta nata & apta sunt ad ventrem trahere, quod in vniuerso corpore continetur. Paruas ergo reliquias humorum, quæ aliquando supersunt, expurgationibus in hepatis parte gibba per urinas apta parari potest via: alia verò omnia ad ventrē ducantur, & per alium excernantur, neque enim acres aut corruptos humores per vomitum expurgare debemus per nostra medicamenta. Nam sensus & præstantia oris ventriculi non fert contactum vitiosæ materię. Quod vero scribit de his, quæ in venis, & arterijs continentur, eandem subeunt rationem: nam tutius, & facilius per alium euacuantur, quod docent humo-

res corrupti & putridi, qui febres putridas committunt: eos enim nisi natura per sudores, aut urinas in crisis excreuerit, nos minimo negotio adhibitis purgantibus remedijs ad aluum ducimus. Cæterum quæ in renibus continentur, vix ad ventrem reuelli possunt: Cum enim illa commouentur, promptius dilabuntur in meatus urinarios & vesicam, quàm ascendere possint in venas. Verum purgatio, quæ permittitur obstructis renibus, eò prodest, quod vicinos humores reuellendo non sinat illabi in renes, & malum augere. Id verò quod scribit vehementer esse extenuanda, quæ per urinas reijciunt, consideratione opus habet, an scilicet solum ad eam euacuationem conferant, quæ vehementer extenuare possunt: deinde cuius generis sint illa, quæ hanc vim extenuandi possideant. Nam terebintina ad expugnandos renes foelissimè confert, vt experientia quotidiana docuit, cui tamen vehemens extenuandi ratio non est concessa: in ea enim abstergendi vis prepolet: extenuandi verò nulla, aut certè exigua in ea est. Vina præterea aquosa per urinas potèntissimè expurgare corpus dicuntur. Idem faciunt aquæ spontè nascentes, quæ nulla insigni qualitate sunt præditæ. Commendant etiam medici in huiusmodi euacuatione semina plantaginis, melonum, & aliarum multarum rerum herbas, fructus, radices, in quibus non est vehemens illa calfaciendi vis, quam Gal. in lib. quinto de simplicibus, tribuit medicamentis, quæ per urinas corpus expurgant: An igitur dicendum est non eadem vi, eodémque modo urinas moueri ab his, quibus ea facultas tributa est. Nam quædam id faciunt, quod plurimam aquosam materiam corpori suppeditent, quam cum renes trahunt, simul etiam educunt humores in venis contentos, qui cum ea miscentur: hoc modo vina alba, & aquosa dicuntur per urinas corpus expurgare. Alia verò sunt, quæ idem præstant abstergendo humores, qui in renibus atque etiam in vasis continentur, quod facit terebintina. Sic enim Gal. radicem ononis urinas mouere scribit, quoniam inquit abstergit. Alia verò sunt, quæ abstergendi facultate, & eò quod materiam plurimam aquosam suppeditent, corpus per

*Affectus
renum per
quas partes
expurgan-
tur.*

*De medica-
mentis ex
purgantibus
renes, &
urinas mo-
uentibus.*

vrinas expurgant: id quod faciunt aquæ sponte nascentes, nitrosæ, salse. Sunt alia, quæ idem efficiunt, eo quod eliciant humores noxios familiaritate substantiæ, & eos ducant per vrinæ vias, in quas spontè ea medicamenta feruntur: qua ratione reubarbarum, cassia, bilem expurgant per vrinas. Alia vero dicuntur vrinas prouocare, quod pituitosos humores in venis contentos fundant, extenuent, atque in aquosum humorem degenerare faciant: quod faciunt omnia insigni caliditate prædita, de quibus solis tradere solet præcepta Gal. cum naturam eorum, quæ vrinam prouocant, explicare studet in libro quinto de simp. medicam. & passim alibi. Verum illa non mihi videntur ea ratione mouere vrinas, quam adfert Gal. quòd caloris vehementia serosum humorem separent à sanguine, quo modo serum fit coagulata crassiore lactis portione, & ab ea separata serosa substantia. Nam tanta bis medicamenti fugienda est, quæ sanguinem adurit, & crassissimum reddit, potèstque diuersas, quæ sunt in tota massa humorum, substantias inter se separare. Sed, vt dixi, hoc præstant ea remedia, quia pituitam fundant, & aquosam reddant, quæ postea facilè cū seroso humore miscetur, & cum eo trahitur à renibus. Quæ vero absque calore dicuntur plurimas vrinas mouere, vt semen plantaginis, melonum, eam vim exercēt, quoniam tenuitate partium penetrant, & crassos humores comminuunt, & fortè etiam abstergendo abradunt, & conuertunt ad vrinæ vias. His igitur omnibus modis, & non vno solum, vt hætenus traditum est, corpus per vrinas expurgatur. Non igitur solum, quæ vehementer extenuant, vt hic scribit Gal. ad euacuationem, quæ fit per vrinas, conferunt. Quod verò scribit de his, quæ per ventrem humores ducunt, etiam expendendum est. Ait enim illa oportere esse attrahendi vi prædita, aut aperiendi orificia venarum. Nam duplex esse attrahentium medicamentorum genus scribit idem author in lib. quinto de simp. medicamen. vnum quod naturæ calidæ & tenuium partium existit: alterum, quod similitudine substantiæ attrahit, quod sibi est simile. Verum non omnia, quæ calida sunt temperatura, &

Calida medicamenta non eo modo, quo Galenus scribit vrinam mouere.

Attrahentium duplex genus.

tenuium partium, attrahendi vi sunt prædita. Sic enim anodina & rarefacientia essent ex attrahentium genere: quare in hoc genere, attrahentia sunt, quæ vehementiorem calorem sunt sortita. Ac de his quidē attrahentibus non intelligit Gal. hoc loco: neque enim quæ in vētre continentur his medicamentis expurgantur, sed per ea, quæ purgandi vim obtinent. Quam quidem facultatem fortè non rectè Gal. in similitudinem substantiæ refert: Nam si simile attrahit simile, cur potius medicamentum trahit humorem, quàm hic illud. Nam quod Gal. scribit in lib. quinto de symp. hoc accidere, quoniam medicamentum præter similitudinem ampliorum calorem coniunctum habet, quo attrahere & non attrahi est aptum, ut potè quod duplicem causam attractionis obtinet, vnam ex similitudine, alteram ex vehementiore calore, rationi non est consonum. Nam bilis flava suapte natura, & magis quæ est putrefacta, longè calidior est, quàm sit cassia, tamarindi, manna, & alia multa quæ cum humorem euacuant. Præterea quæ similitudo intercedere potest inter bilem, & cassiæ atramentum: illa calidissima, & siccissima, erodens, flava: hæc multo humore aëreo, & exiguo calore prædita, mitis, nigra. Itaque si qualitates, ut ille vult, sequuntur naturam rerum, necesse est, ut hæc, quæ tantopere qualitatibus discrepant, natura quoque sint longè diuersa. Attrahimus quidem nutrimentum ob similitudinem, quia nutritio ad similitudinē tendit: at purgantia, & alia quæ alliciunt certas res, ut succinum festucas, & magnes ferrū, non agnoscunt hanc similitudinem, quæ illis nihil prodest: nec ex aliquo indicio, quod sit, agnosci potest. Quare rectè scribit Mesue in suis canonibus, res omnes duplici virtute esse donatas, nempe cælesti & elementari, & hæc calefacere, refrigerare, humectare, exsiccare: illa vero purgare, vrinas mouere, nutrire, & venenum esse. Est enim rerum forma, quam Gal. ignorauit, singulis rebus propria, quæ species rerum diuersas efficit, & proprietates in illis discreptes & actiones singulares, & proprias edit: illarum essentiam solus Deus nouit, nos verò rudem solum quandam cognitionem

An medicamentum purgās vim suam exerceat ob similitudinem substantiæ.

*Anasto-
matica me-
dicamenta
Gal, h. re-
ijciuntur.*

ex effectis illarum habemus. Igitur per ea, quæ attrahunt ex forma sua, & non per temperiem, & calorem ducemus in ventrem, quæ in hepate, venis, arteriis & renibus continentur. Quod verò scribit idem fieri posse per ea, quæ vim habent aperiendi orificia vasorum, quæ simplici nomine, anastomotica, vocat, nequeo animo concipere. Nam quæ talia sunt, sanguinem effundunt, ut idē author testatur in lib. quinto Meth. medendi, ubi scribit sanguinem excerni vel rupta vel erosa vena, aut apertis ipsius orificiis: atqui absurdum est existimare, illum vel le sanguinem ex venis ventris elicere, cum noxios humores ab hepate expurgare instituit. Igitur aperiencia intelligere oportet, quæ obstructas venas ab humoribus aperiunt: neque enim purgantia medicamenta ducere possunt humores ab hepate & maioribus venis in ventrem: nisi venæ, quæ sunt in substantia hepatis, & in mesenterio expeditæ fuerint.

Quæcunque vero in superiori ventre comprehenduntur, per vomitum: quæ autem in inferiori, per subductionem.

*Ventris no-
mine quid
intelligen-
dum.*

Superiorem ventrem vocat ventriculum: inferiorem autem intestina. Nam venter simpliciter superior est caput, medius est thorax, inferior cavitas est, quæ ut Gal. scribit 35. Aph. 21. & 17.6. tegitur musculis abdominis, qui diuiditur in præcordia, partes ad umbilicum attrinētes, & infimum ventrem: qua quidem diuisione uti solet Gal. cum vniuersum corpus diuidit in maximas partes: nonnulli tamen ex antiquioribus medicis, ut Gal. refert in quarto libro acutorum morborum tex. 112. & tex. 9. 2. com. primi Epidemiōn ventrem superiorem aliquando intellexerunt thoracem, aliquando ventriculum: inferiorem autem intestina omnia, aliquando non omnia, sed solum quæ crassiora sunt: & nonnunquam non omnia crassa, sed solum colon: quæ quidem ignorare non oportet, ne ex nominum varia significatione in rebus confusio nascatur. Quod verò hic scribit ea, quæ in ventriculo continentur, per vomitum expurganda esse, ex antiquioribus medicis, & potissimū Hippocrate desum-

pfit: solebant enim illi vt ex Hipp. Aph. patet, ita vētriculum euacuare: habita tamen ratione humoris peccantis. Nam biliosos per superiora, melancholicos per inferiora purgandos esse ille iubet. Verum vt euitari non possunt vomitiones cuiusque humoris cum natura eō vergit, vt per initia accessionum tertianarum febriū, & cum in crisi morbosam materiam aliquando ita reiecit. Sic vbi nulla fit inclinatio ad eam partem, præstat quidquid vacuandum est, trahere per intestina, quæ à natura facta, & comparata sunt, vt corporis omniacrementa suscipiant.

Sed quæcunque sub cute per sectionem, vel ignem, vt per medicamina adurentia: sic vero aliquando quæcunque in aliqua naturali cavitare, vt in thorace.

De abscessibus contentis in musculis cuti subiectis, aut etiam in aliis partibus, locus intelligendus est Nam etsi Gal. in lib. 13. Meth. iubet non statim aperiendas esse vomicas, sed prius tentandam esse resolutionem, tamen experiētia docet exiguum oportere esse puris portionem, quæ cedat digerentibus medicamentis. Igitur vbi hæc medicamenta sunt inualida, aperiō necessaria est, cuius rationem, & modos docet per sectionem, vel cauteria actualia vel potētia. Ac vbi exiguum est pus, aut in superficie collectum, benèque concoctum, sola sectio sufficit. Vbi verò abscessus profundiores partes occupat, & putredinem veremur, tutius est locum aperire candenti ferro, quod partem roborat & à putredine vindicat: quæ verò potentia sunt caustica, in profundiores partes vix possunt penetrare, & interim longos dolores excitāt, nec par robur indere possunt afflictis partibus: quare illorum solū est vsus, cum laborantes sectionem, aut candens ab igne ferrum ob nimiam animi molliem verentur. Ego tamen non infeliciter aliquādo sum vsus medicamentis adurentibus ad pus contentum in cavitare thoracis expurgandum: tutior enim est, quæ ab illis fit aperiō, quoniam paulatim procedit. Quod verò scribit Gal. ea, quæ in thorace sunt suppu-

De euacuatione per vomitum anti quorū non probatur sententia.

De euacuatione puris per resolutionem non recipitur Gal. opinio.

Quibus remediis aperiendū sint abscessus.

*Pleuritices
incidendos
esse, ubi alia
remedia
nō profunt.*

rata, per incisiones educenda esse, trahendum etiam est ad pleuritides: multi enim pereunt ex eo morbo, qui per incisionem sanarentur: quandoquidem inflammatio, quæ musculos thoracis usque ad membranam ipsam interiorem occupat, tutò admittit sectiones. Vbi ergo vires adhuc constant, & spurum cohiberi, & digerentia medicamenta non satis prodesse videmus, audacter in eo malo sectionem tentemus, quæ usque ad locum inflammatum, & plenum humore contingat. Nam & hoc Hipp. non veritus est facere, & qui illum postea sunt secuti, scarificationes profundiores & cucurbitulas, post illas admouendas esse præcipiunt, ut virus mortale extrahatur.

Et ut summatim dicam, quicquid præter naturam in aliquibus partibus continetur, sanationis intentio est ablatio, quæ si fieri non possit, transpositio.

Repetit eam sententiam, quam superius posuit, aut vacuandum, aut transponendum esse, quod obest corpori, sed contingit sæpius, ut neutrum fieri possit: quare immedicabile tunc malum est, quod vel occidit, si insignis est: aut perpetuò obest sine vitæ periculo, si illud læuius est: huius generis est calculus in vesica crassus, & firmiter connexus cum parte, cui est innatus. Temerarium enim est cum tanta violentia, quam exigit curatio, moliri extractionem: transponi verò eundem non posse clarius est, quàm ut demonstrari debeat.

Quæ vero non sunt ex genere præter naturam, at quantitate damnantur, in his intentio est abeuacuatio. At intentio eorum, quæ ad ipsorum sanationem perducunt, partim quidem ex affectu, sed præcipuè ex ipsis affectis particulis sumitur.

Dixit ea, quæ toto genere sunt præter naturam tolli vel euacuatione aut transpositione: nunc eorum, quæ sola quantitate obsunt, docet vnicum esse remedium,

euacuationem, quam ἀποκένωσις, vocat: quam noster in-
 terpres vocabulo non Latino venit ab euacuationem:
 nihil enim aliud verbum Græcum significat, quàm va-
 cuationem grammaticis: nobis verò medicis, vt postea
 ostendemus, significat euacuationem, quæ à loco affe-
 cto humores educit: in qua quidem commodè faciēda,
 habenda, inquit, ratio est ipsius affectus, & partis affe-
 ctæ. quid verò affectus nomine intelligendum sit, non
 explicat: intelligere autem debemus naturam ipsius hu-
 moris, & affectus diuersitatem, quæ ex humore nasci-
 tur. Nam si humor exuperans æqualis est, vt in pletho-
 ra, ea sunt eligenda remedia, quæ æqualiter vacuent: si
 verò inæqualis est plenitudo, vt in cacochymia, purga-
 tio est necessaria, quæ temerè adhibetur in alia plenu-
 dine, vt Gal. aliquando præcipit, scilicet purgandū esse
 in plethora, si sanguinis missionem quis timeat. Nam
 quod mali præcipua est causa, sanguis ipse cum aliis *Purgatio-*
 humoribus commixtus, purgatione non tollitur. Qua- *nē non pos-*
 propter ubi sanguinem demere non possumus, non à *se supplere*
 purgatione, sed ab inedia, frictionibus, & aliis, quæ æ- *vicem san-*
 qualiter & insensibiliter omnes humores consumunt, *guinis mis-*
 auxilia petenda sunt. Caterum plenitudo aliquando a- *sionis, vt*
 cura, & vehementia mala excitat: aliquando tardiora & *Gal. s. ri-*
 læuiora: vt anginas, pleuritides, conuulsiones: in illis *bit.*
 adhibenda sunt euacuantia, quæ subito succurrere pos-
 sint, qualia sunt, quæ sensibiliter, & vehementius eva-
 cuant: in his verò sufficiunt, quæ sunt alterius generis.
 Quod verò scribit habendam esse rationem partium
 affectarum, trahendum quoque est ad totum: nam mol-
 liora, rariora, calidiora corpora læuioribus præidiis cu-
 rantur: alia verò vehementiora postulant. Partis verò fi-
 gura, & forma situs, & connexio non solum variant re-
 media & illorum vim moderantur, sed etiam locum
 monstrant, per quem debet fieri euacuatio. Sic enim ex
 connexione hepatis cum ventriculo, intestinis, vena ca-
 ua, renibus, & vesica nouimus humores, qui illud infe-
 stant, per vomitum, dīectionem, & vrinas expurgari
 posse. sed quoniam hæc alibi diligentius explicauimus,
 hic eadem prætermitemus.

Quæcunque partes vero ob id, quod exasperatæ naturalem amiserint habitum, his læuitas naturalis est restituenda: ossa quidem læuigando: arteriam autem, & linguam leniendo humidis, quæ nihil mordeant, & lentorem habeant sed quibuscunque læuitas inest, non naturalis, asperitas est reuocanda medicaminibus, quæ sufficienter abstergant, & parum adstringant.

*Inæqualita-
tis causa.*

*Asperi-
tatum re-
media.*

In conformationis vitio fiunt asperitas, & læuitas præter naturam: asperas enim certo modo quasdam partes natura creauit, vt ventriculum, intestina, vterum, præsertim ipsius ceruicem: alias verò læues, vt venas, arterias, quod tales esse illarum vsus & actio postulat. Itaque morbus in illis fit, si id, quod secundum naturam inest, præter naturam redditur à causis exasperantibus vel læuigantibus, de quibus antea Gal. egit in cap. de læui, & aspera voce, qui scribit læuitatem moderatam sequi temperaturam, asperitatem verò siccitatem. Nam asperitas contingit ab inæqualitate duri corporis, inæqualitatem verò parit dispersæ in re humiditatis defectus. Hæc eo loco Galenus: verum si asperitas nihil aliud est, quàm inæqualitas, quæ in superficie rei apparet, non potest ea semper sequi temperiem. Sic enim ossa omnia, quæ summè sicca sunt, essent aspera, & partes omnes molliores, læues: ossa autem à vulnerantibus non mutata ipsorum temperie aspera redduntur, id, quod etiam patiuntur, cum ab acri humore eroduntur, quod etiam ostendit asperitatem omnem non nasci à duro corpore: læuitas etiam contingit, cum ex stantes, & exasperatæ partes humore replentur, & ex repletionem æqualitas in superficie contingit. Ac, vt in vniuersum dicam, quedam fiunt aspera, quod materia in certis suis locis deficiat, in aliis abundet, vnde cavitates ex defectu eminentia, ex abundantia, & ex his inæqualitas nascitur: qua ratione parietes nondum expoliti, & ossa erosa, aspera redduntur, cui vitio per repletia vel abradentia succurrimus

rimus ac medemur: nam repletia cavitates ad æquabilitatem perducunt, & abradentia, quod eminet, tollunt, & æquale reddunt cavitati, sed ossa non per repletionem, sed per abrasionem læuigantur, ita ut similem naturali, quam prius habebant, læuitatem acquirant. Nam humor, qui replere potest, tegit quidem, sed non corrigit asperitatem. In partibus verò mollioribus, ut ab erodentibus exasperatio etiam fieri potest, ita etiam sine erosione magna siccitas idē parit, ut apparet lingua exasperata in febribus ardentibus, in quibus caloris vis humidum à terrena portione, quæ in nobis est, separat, & hæc inæqualiter humore imbuta & ligata inæqualitatem, & asperitatem facit: cui malo succurrit humectatio, præsertim si cum aliquo lentore coniuncta sit. Sic enim humor diutius hæret, & in profundum immittitur. Cum verò ab acris humoribus molliores partes exasperantur, purgatio primum adhibenda: deinde abstergentia admouenda, ut partes eminentes tollantur, quo modo linguam exasperatam linteis asperioribus, & ablutione ex melle rosacco & aqua hordei emendamus. Porro læuiore factas partes scribit Galenus abstergentibus, & simul parum astringentibus recuperare naturalem statum: nam cum videatur non posse in illis contingere leuitas, nisi ex humore viscido, veluti vngente, & adhærente parti affectæ: abstergentia sunt utrique necessaria, ut humorem tollant, & astringentia pariter requiruntur, ut spatia, quæ humore erant repleta: & hoc ablato diuisa quodammodo manent, naturaliter coeunt, & ad suam naturam redeunt.

*Leuitatis
partium
remedia,*

Quæcunque vero vel obstructiones, vel angustia meatuum, alias sequuntur ægritudines, ab illarum curatione prius est incipiendum. Ostensum siquidem est in libro de differentiis morborum, quod & inflammationibus, & duris laxisque tumoribus, & siccitatibus aliquando immodicis, ac præterea vitiosis partium continentium figuris, ea quæ nuper

si

diximus, sæpius adueniunt, sicuti & quibusdam tumoribus eorum, quæ sunt in ambitu corporum.

Egit paulò antea de morbis, qui fiunt in cavitatibus partium, & de illorum remediis, sed omnia ea mala nō est prosecutus: quippe cum de obstructione solū egerit, quæ fit, cum materia aliqua occupat intus cavitatem partis. Ac postulabat quidem docendi ratio, ut eo loco cætera mala eiusdem generis percurreret: sed nescio quo modo interposuerit vitia, quæ pertinent ad asperitatem, & læuitatem, nisi id negligentia sit tribuendum, quam nunc maiore fortè, quàm esset opus, diligentia & prolixitate, quàm postulet huius operis institutum emendare proponit: nec interim tamen affectus omnes recenset, quibus contingit corporis vias angustiores reddi: solum enim de ea angustia agit, quæ fit, cum in meatibus innascuntur tumores præter naturam, aut iidem occupant vicinas partes, quæ eas comprimunt, quæque meatus habent, vel cum istæ partes immodicè exsiccantur. Nos autem superius ostendimus, cavitates omnes (ut vniuersaliter dicam) angustiores reddi, quando corpora, quæ cavitatem constituunt, comprimuntur, concidunt, contrahuntur, coalescunt, tenduntur, distorquuntur, mouentur à suis sedibus, obstruuntur, vel constipantur: hic autem, cum ait obstructiones fieri ab aliis morbis, nempe ex tumoribus innatis in cavitatibus ipsa, vel in partibus vicinis comprimentibus eas cavitates, obstructionis nomine abutitur. Nam veræ obstructiones fiunt ex humoribus, aut alia materia occupante internam cavitatem, non læsa interim substantia partis cavitatem habentis. Tumores verò, qui intus nascuntur, constipant, & non obstruunt. Nam ad obstructiones tollendas (ut antea ostendimus, & passim alibi Galenus docet) vitur incidentibus, abstergentibus, extenuantibus, euacuantibus, & similibus, quæ solū sunt nata, & apta humorum vitia emendare, quæ nullum tumorem in parte excitant, sed solū cavitatem occupant. Tumorum verò alia sunt remedia, & cum hi extrinsecus constringunt

*Obstructio
proprie quid
sit.*

meatus, non obstruendo, sed comprimendo, id faciunt: quæ cum alibi Galen inter se distinxisset, & primo dixisset hoc loco obstructions, videreturque hoc nomen suo instituto non convenire, addidit vel angustia meatuum: nam meatus, etsi non obstruuntur, certè angustiores redduntur ab inflammationibus, œdematis, scirrhis: non addidit autem erysipelata & herpes, quoniam si simplices sunt illi affectus, tumorem non excitant insignem, qui possit vel constipare, vel comprimere corporis vias. Fiunt etiam angustia ex immoderata siccitate, necnon ex vitiosa figura partium continentium, ut hic commemorat Gal. & antea nos ostendimus. Tumores autem appellat esse in ambitu, qui circumstantes partes occupant, & cavitatem comprimunt, & ex compressione angustiores reddunt. Si ergo angustiores fiant viæ ab his malis, ait Gal. prius hæc curanda esse. Quod ita intelligendum non est, ut Acachias vertit, quod post illorum curationem requirantur alia remedia aduersus ipsas obstructions, & angustias. Nā si illæ solum nascuntur ab illis affectibus, nullam postulant peculiarem curationem, nec propria aliqua remedia: sublato enim tumore, aut alia ex prædictis causis, statim sequitur naturalis concauitas. Verbum ergo (prius) non ostendit posterius aliquid esse agendum, sed otiosum est: dicendum enim erat angustiam meatuum, quæ fit à tumoribus & aliis enumeratis causis, tolli istorum ablatione.

Quod si nonnulla ex proximè dictis inuicem complicentur, varias habebunt indicationes. sufficiet autem in vno exemplo habuisse sermonem, quoniam de omnibus in libris de arte curandi plenius sumus executi, supponatur cuiusdam particulæ multitudinem sanguinis influi, adeo, ut intenduntur in ea venæ, non maiores tantum, sed etiam parvæ, quæ prius sensum

ss ij

effugiebant : nunc vero iam plenæ visu compræhenduntur, sicuti plerunque in oculis, ob tunicæ albedinem manifestissime patet. par siquidem est, quòd, & alia vasa, quæ latent sensum, iam plena distendantur, nondum, & ipsa ob paruitatem visui manifesta, & iam periculum imminet, ne quod ex vasis exudat, ad spatia vacua, quæ in medio sunt, affundatur, aut ne iam paucum aliquod sit effusum. Huius quidem affectus sanatio intentionem habebit euacuationem, aut, vt manifestiori vocabulo utamur abeuacuationem, siquidem morbus erat immoderata partis repletio.

Proposuit angustiam meatuum fieri aliquando à tumoribus constipantibus, vel comprimentibus, & ab aliis affectibus, nec aliter posse restitui, quod naturale est, in cavitare, quàm per remotionem illorum affectuum. Curationem autem ipsorum non docuit, quoniam res prolixior erat, quàm postularet compendiosa doctrina, quam in hoc opere instituit. Et quoniam accidit, vt aliquando simplices, aliquando verò complicati sint affectus, quasi de simplicibus intelligi velit, quæ dicta sunt, subiungit quid sit faciendum, vbi prædicti affectus inter se copulantur, quòd inquam, varia & composita sit opus curatione, quæ per varias & compositas indicationes instituitur. Quid verò sit indicatio, & vnde indicationes sumantur, & quæ sit singularum indicationum vis, & denique quicquid ad indicationes, & contra indicationes pertinet, in opere nostro de officiis medici fortè diligentius, si non melius quàm maiores nostri, enarrauimus: quare hoc loco eadem non repetemus. Cæterum subiungit Gal. de complicatis affectibus, vt ex eo colligamus, quid in eo & in aliis sit faciendum. Sed cum

ille polliceatur se exemplum velle adferre de complicatione prædictorum affectuum, id non facit, sed exemplum est de affectu complicato cum suis causis, adhuc gignentibus, aut fouentibus morbum. Proponit enim phlegmonis generationem, & docet obiter quomodo gignatur, & postea qua ratione curanda sit, & simul propiciendum suis causis. Porro phlegmone (ut in lib. de inæquali intemperie docet) propriè est affectus musculorum, quod frequentius fortè musculos afficiat, quàm alias partes, quæ venas non habent copiosas, & latas, per quas possit sanguis facilè fundi, & duriores densioresque sunt aliæ ferè omnes partes carne, & ob id difficilius sanguinem in se recipere possunt. inflammatio autè non fit, antequam partis substantia eo humore sit imbuta & irrigata: ramen & membranæ & cartilagines, ac nervi & etiam ossa inflammationes experiuntur. fit autem (ut hic, & alio loco supradicto docet) inflammatio cū sanguis à maioribus venis ob aliquam causam, quæ hanc vim habeat, mouetur, & in minores fertur, easque replet, atque ex repletione orificia illorum aperit, & per illa effunditur in partis substantiam, simulque inania spatia, quæ sunt inter duas partes, vel plures inter se cōiunctas replet: nam inter duos musculos inter se cōiunctos, cavitās aliqua siue spatium inane, id est, non plenum aliqua solida substantia, sed solum spiritu interiacet: nimirum quod corpora ex sua circumscriptione diuersa facta, non verè sunt continua, sed solum contigua. hæc ergo spatia repleti inquit Gal. cū sit inflammatio humorque effunditur à venis. Sed ut antea diximus nondum inflammatio est, nisi partis substantia sanguine repleatur: aliter enim non fieret dolor, qui necessario sequitur inflammationem. Quid vero postulet ad curationem huiusmodi complicatus affectus, docet Gal. Sed parum feliciter. Nam si complicati sunt affectus, ut ipse pollicetur in exemplo, non vnicus est scopus curationis, aduersus inquam ipsam inflammationem: sed varij debent esse, & variæ indicationes, quas statim proponere debet. Erat ergo hoc modo dicendum, quoniam in exemplo proposito, adest inflammatio, fluxio, & humo-

Phlegmone proprie eius partis sit affectus.

Phlegmones generatio.

Spatium inane quid.

De curatione inflammationis Gal. opinio non recipitur.

Sc iij

ris multitudo, & fortè etiam causæ, quæ fluxiones mo-
uent, & faciunt, vt illæ facilè recipiantur, plures oriun-
tur indicationes. Pugnādum enim est contra ipsam flu-
xionem, & fluxionis, ac receptionis ipsius causas: & cō-
tra id, quod iam influxit, quod inflammationem iam fa-
cit. Quod perinde est, ac si dicas curandam quoque esse
ipsam fluxionem. Porro cum fluxio, quæ inflammatio-
nem facit, sit motus quidam vehemens, reuulsione est

*Reuulsio
qualis de-
beatur flu-
xionibus ge-
nerantibus
phlegmonæ.*

Utendum, non quidem simplici solū, qualis sit per flu-
xiones partium oppositarum, sed maximè ea, quæ sit cū
euacuatione æquali: quoniam humor, qui inflammatio-
nem facit, æqualiter abundat, quippe cum sit sanguinis
massa: mittendus ergo sanguis est, si repletio & fluxio
urgent, & id faciendum per partem secta vena, quæ re-
uellere solū possit, si minimum inflammationis sit fa-
ctū, & soli fluxioni sit succurrēdū: alioqui reuellendū si-
mul & deriuandū, vt reuulsio fluxionis sit remediū: de-
riuatō verò humoris, qui in minoribus venis adhuc est.
Nā qui iā sparsus est per partis substantiā, nec reuulsio-

*Reuulsione
quando so-
la vel cum
deriuatōne
utendum.*

ni, nec deriuatōni cedit, sed resoluitur, aut suppuratur,
aut repellitur. Sic ergo contra fluxionem pugnabimus.
Causæ verò fluxionis sunt humores ipsi, qui sua multi-
tudo tenuitate, crassitie, caliditate, & ob alia, quæ in
ipsis sunt facilius aut difficilius fluunt. tollenda er-
go sunt, quæ illos reddere possunt aptos ad fluxio-
nem. Sunt præterea fluxionis causæ, quæ humores com-
mouent, calor, frigus, dolor, & expultrix facultas cum
irritatur ad expellendum, quod molestat: tollendæ
ergo sunt omnes causæ, quæ humores adhuc mo-
uent. Sunt verò aliæ causæ, quæ faciunt vt humo-
res facilè decurrant, vt latitudo viarum, per quas hu-

*Fluxionū
causæ &
illarum re-
mediā.*

mores feruntur: illæ sunt constringendæ, vt diffi-
cilius fiat transitus. Et quoniam in generatione inflam-
mationis non solum mittitur ab aliis, sed etiam in
parte affecta recipitur humor, ideò danda opera est,
vt difficilè admittatur humor, sublato eo quantum
fieri potest, quod huius rei est causa, Recipiunt au-
tem facilius partes debiles quàm fortes, molles quàm
duræ, raræ quàm densæ, & coniunctæ cum partibus

mittentibus, quàm aliæ, & concauæ quàm solidæ, & ex-
 calefactæ quàm refrigeratæ, & dolentes quàm immunes
 à dolore: & quæ in humiliore sunt loco, aut in eo, in
 quem spontè feruntur, quæ mouentur. Nam vapor po-
 tius caput petit, quàm partes inferiores, cum à medio
 corpore surgit: humores verò ipsi à vapore non suble-
 uari, promptius decumbunt in partes corporis inferio-
 res. Hæc ergo remedia sunt fluxionis & causarum ipsius:
 de quibus diligentius egimus in libello de consultatio-
 nibus medicis, vbi doceo pleuriticorum curationem.
 Cæterum quod iam influxit in spatia inania, & partis
 substantiam, cum recens adhuc est affectus, & externa
 est pars, quæ afficitur, ad quam astringentium medica-
 mentorum vis peringere potest, nec periculum est ne
 humor protrudatur in cavitatem corporis, & nobiliores
 partes adhibitis astringentibus, retrocedere partim po-
 test: vbi verò iam humores firmati sunt, superfluo, aut
 etiam maiore malo hæc remedia adhibentur. Nā vt fir-
 matus humor repelli non potest: ita vehementius ab a-
 stringentibus impungitur in partem affectam. Tunc er-
 go resoluentia sunt primum adhibenda: quæ si non pro-
 sunt, aut certè non sufficiunt ad vniuersum humorem
 discutiendum ob illius multitudinem, vel partis affectæ
 profundioris situm, aut duritiem, & densitatem illius,
 & circumstantium partium, quibus remedia applicantur,
 tunc ducenda est inflammatio ad suppurationem: & hac
 peracta & puri via paranda est scarificata, aut vlnecata,
 aut adusta parte, vel alio quocunque modo saluari parti
 affectæ, & accommodato ad puris emissionem. Hos qui-
 dem scopos & has indicationes postulant affectus com-
 plicati, quos Gal. hic proponi curandos: atque ita cla-
 rior redditur docendi ratio, vt quilibet (vt credo) iudi-
 care potest. Non tamen grauabimur sigillatim explana-
 re, quæ ille de hac re tradit. Illud ergo rectè ab eo di-
 ctum est, affectum euacuatione curari: intelligens affe-
 ctum solam inflammationem, & ex ea maximè quod
 in spatiis inanibus, & in partis substantia continetur.
 Nam quod in venis adhuc est, quod alibi requirit ad
 generationem inflammationis, omnia remedia quæ

*Quæ partes
 facilius re-
 cipiant flu-
 xiones.*

*Quod influ-
 xit in par-
 tem quomo-
 do tolli pos-
 sit.*

*Leoniceni
 & Acachie
 error.*

S f iij

subiungit, non admittit. Quod autem scribit esse potius adhibendam abeuacuationem, quàm vacuationem, ut vertit Leonicens: vel eaacuationem, clarius quàm vacuationem dici, ut Acachia vertit, non exprimitur ex illorum versionibus. Nam etsi *χένσις* & *ἀποχένσις*, apud Græcos grammaticos idem significat, tamen illam simplicem intelligit euacuationem, hanc vero quæ à loco affecto fit. Ex quibus etiam patet, Acachiam & alios interpretes errare: qui præter repletionem partis inflammatae, alios affectus addunt, ut intemperiem, solutionē continui, & tumorem præter naturam, & obstructionē. Nam etsi tot reuera etiam sunt in magnis inflammationibus: tamen illi non postulant peculiarem curationem: propterea recte Gal. solum esse opus euacuatione dixit: quoniam sublata repletionē alia omnia mala sponte evanescent.

Necessarium igitur est, ut aut superfluitas retrocedens euacuetur, aut per ipsam patientem particulam.

Cum dixisset propositum affectum, nempe inflammationem curandum esse euacuatione, nunc subiungit modos, per quos potest fieri euacuatio, & duos esse dicit. Vnus est, si humor retrocedat, aut per ipsam particulam euacuetur. Retrocessum intelligit, si in venas, à quibus emanavit, iterum recipiatur. Per ipsam verò partem affectam dicitur fieri euacuatio, quando ad motis medicamenti loco inflammato humor educitur. Sed ut antea admonuimus solum retrocedere potest humor, qui ob parvam moram nondum impactus est parti laboranti. Deinde dubium etiam est, an humor, qui à venis iam excidit, in easdem resumī possit. Negat enim hoc Gal. fieri posse in curatione pleuritidis. Huiusmodi enim humorem non per venæ sectionem, sed solum per sputum, & euaporationem educi contendit: tãquam amplius in venas recipi nequeat, alioqui sanguinis missio illum educeret, præsertim si sanguis mittatur usque ad mutationem coloris, ut iubet esse faciendum. hoc enim indicium est sanguinem educi, qui inflammationem

*Quid et ubi
fieri possit
retrocessus.*

*Vacuatio a
parte quid.*

parit in venis minoribus, & maximè vicinis parti affectæ. Ego (vt credo) aliquid retrocedere posse in venas, quando remedia parrem læsam vndiquaque ambiunt, & comprimunt, quod contingit fieri in artubus: sic in aliis partibus id nequaquam fieri posse crediderim, nisi fortè retrocessus fiat per medicamenta purgantia, quæ vim habent trahendi vndiquaque familiarem humorem. Sed hic locum non habet purgatio, cum sanguinis repletio statuatur esse ex bono sanguine, is enim est qui inflammationes parit.

Retrocedet autem vel impulsæ, vel attractæ, vel transmissæ, vel, horum vno aliquo modorū, vel omnibus.

Cum dixerit humorem, qui inflammationem facit euacuari per retrocessum, vel euacuationem à parte, nūc docet quot modis fieri hæc possint, & dicit retrocessum fieri tribus modis, nempe per expulsionem, attractionem, & transmissionem: pelli autem intelligit, quod à facultate expultrice propellitur: mitti vero videtur intelligere, quod astringentium medicamentorum vi repellitur: trahi autem, quod ad se allicit per easdem vias, per quas humor in locum affectum confluxit. Acachias autem male vertit verba ἢ ὠθέν, ἢ ἔλχθεν, ἢ παραπυμθέν, repellere, retrahere, in propinquam partem mittere. Nam propinquæ partis nulla hic fit mentio, nec retractionis, & verbum ὠθέν, significat expello, impello, intrudo, non autem repello, & videtur id expultrici facultati à Gal. tribui, cuius officium est expellere, siue à se pellere quod molestat. Sed nos congeneres voces Græcorum non ita distinguere possumus: propriæ enim sunt in omni idiomate locutiones, quas alij nec assequi, nec exprimere possunt. Sed cum pellere, repellere, mittere, transmittere, nihil aliud significare possint, quàm motū qui incipit à loco affecto, & duo solū Gal. hic intelligere videatur illius motus authores, facultatem expultricem, cuius proprium officium est pellere, & expellere, & astringentia medicamenta, quorum munus est constringere partē, & constringendo exprimere humorem,

*Retrocessus
fieri tribus
modis.*

& in vicinas partes immittere, meritò pulsionem naturæ, & missionē medicamētis attribuimus. Verū addere quis potest tertium modū, cum scilicet materia à loco spontè mouetur, nec expulsa natura nec emissà à medicamento: qua ratione humores graues spontè decūbunt in partes inferiores, & spiritus, & cū illo calidi tenuésque humores superiora petunt. Sed rarò humor, qui inflammationem committit, hoc modo mouetur: sæpius autem à natura, vel à medicamentis dictis repercussiuus. Porro attractio fit vel à facultate attractrice, quæ in partibus est euacuatis, & naturali desiderio repleti cupiunt: vel fit à medicamentis attrahentibus sibi proprium humorē: atque illo quidem modo partes ex sanguinis missione euacuatae, aliquid à parte affecta allicere possunt, hoc verò modo purgantia medicamēta sepe medentur tumoribus præter naturā, attractione, & veluti suctione quadā sibi familiaris humoris. confluunt etiam in alium locum aliquando humores non expulsi, nec immissi, nec attracti à natura, vel medicamentis, nec descendentes ob grauitatem, nec ascendentes ob leuitatem, sed vt vacuum locum repleant, quem natura abhorret, & quelibet materia nata & apta est ferri in locum vacuum.

Per locum vero patientem euacuabitur, partim quidem manifeste & sensibiliter, partim vero in vaporem soluta.

Duos proposuit modos, per quos pars inflammata euacuari possit, vnum qui fit per retrocessum, id est cum humor à parte affecta in alias transfertur, alium qui fit per locum ipsum patientem. Itaque cum retrocessio multipliciter fieri possit, & omnes eos modos docuerit, nūc docet, quot modis fieri possit euacuatio à parte, & ait illos esse duos, vnum per quem humor manifestè & sensibiliter, alium qui fit insensibiliter. Explicat autem alio nomine, quid opponatur sensibili euacuationi, id inquam, quod humorem in vaporem vertit, & ita humorem educit, non quidem ipsum, qualis est, sed prius in vaporem conuersum, & quoniam huiusmodi euacuatio sensum ferè fugit, idèò insensibilis ab eo dici solet.

Ex quo quidem intelligere licet quid intelligat per manifestam & sensibilem euacuationem, quod ea scilicet sit per quā humor ipse sub sua forma euacuatur. Sic sanè dicimus venæ sectionem sensibiliter humores euacuare: in eandem verò insensibiliter. Verum ut dubium non est inflammationes euacuari per digerentia remedia, siue insensibiliter euacuantia: ita animo concipere non possum, qualem velit adhiberi sensibilem euacuationem paulò postea scarificationum quidem, & sectionum mentionem facit, quasi per illas velit contentum humorē euocari: quod ipse nec in decimotertio Meth. medendi, nec in secundo ad Glauconem, nec alibi, ubi inflammationum curationem docet, vsquam dixit, nec ratio, aut medendi vsus admittunt, ut id fiat. Utimur quidem his præsiidiis in gangrænis, & carbunculis, & ut postea ipse scribit in reliquiis humorum, qui aliquando remanent soluta inflammatione, ut ipse etiam docet. 13. Methodi capite 19. At cum hæc vrget, nemo tentabit inflammata partem prædictis remediis discutere: nec etiam ignoro suppuratas inflammationes aperiendas esse, ut puri pateat exitus: at hoc remedij genus abscessus est, & non amplius inflammationis auxilium. Vnicum ergo est locale remedium aduersus inflammationes, nempe quòd illas insensibiliter discutit, & digerit.

*Sensibilis e-
uacuatio &
insensibilis
quid.*

Si igitur vniuersum corpus plus æquo plenum fuerit, per patientem locum minimè euacuandum.

Haftenus docuit quid sola ipsa inflammatio postulet ad curationem, nempe euacuationem, quæ fiat in alias partes, vel extra. Nunc coniungit alium affectum, nempe repletionem corporis vniuersi, id est, venarū totius corporis, & quid ob complicationē ipsius repletionis cum inflammatione faciendum sit, docet. Scribit autē non posse rectè fieri primū, quod inflammatio ipsa exigit. Neque enim nos posse euacuationem facere à parte, neque etiam retrocessum humorum, & propterea in eo casu prius pugnandum esse cōtrā multitudinem, deinde veniendum esse ad propria inflammationis remedia.

Nam si scarificationibus, aut sectionibus sensibiliter euacuabimus, plus ratione excitati doloris attrahemus: si vero calefacientibus dispergere tentabimus, plus erit id, quod vi caloris ad partem attrahetur, quàm dispersum. Quòd si in eo elaborabimus, vt quod influxit, retrocedat, corpus plenum non admitter.

Reddit rationem cur non liceat localia adhibere remedia inflammationem euacuantia. Nam cum illa sensibiliter, vel per retrocessum euacuent, docet nullam ex his remedijs pleno existente corpore conuenire. Nam sensibiliter euacuantia cum fiant per scarificationes, & sectiones, dolorem excitant: ex dolore autem fluxiones fiunt & augentur, vbi dolor adest. Quare inflammatio non euacuabitur, sed augebitur. Quæ verò insensibiliter vacuant, necessatio calefaciunt, (siquidem sine calore vapores ex humore fieri non possunt) calor autem fluxiones etiam ellicit: vnde continget plus attrahi noui humoris, quàm consumi & dissolui à parte affecta. Præterea cum retrocessus humoris inflammationem committentis debeat fieri per venas, si illæ plenæ fuerint alio humore, eum quem emittere volumus à parte affecta, non admittent. Quapropter in hoc casu statim fieri non potest, quod indicatur ab inflammatione, sed prius repletioni totius mederi nos oportet.

Ad hæc igitur ambo totum corpus euacuare oportet, aut omnino ad contraria loca retrahere, quod patienti particulæ influit, quo perfecto opere, à parte repellendum, mox dispergendum.

Quid faciendum sit in prædicto casu, hic docet, nempe quod vel euacuandum sit corpus, vel reuellendum quod influit. Dicit autem ob duo, id est ob duas causas, vel ad hæc ambo, scilicet respiciendo, hæc adhibenda

esse remedia : quæ verò hæc duo sint, non explicat intelligere autem videtur repletionem, quæ est in venis, & ipsam inflammationem : duo enim hi sunt complicati affectus in proposito exemplo, quos remouere consilium est : vel intelligere possumus duo, remedium scilicet quod per partem euacuat, & aliud quod retro cessionem facit, quorum neutrum fieri potest in corpore pleno. Dicit ergo vel esse euacuandum, vel reuellendū: quasi alterutrum ex his remedijs in hoc casu sufficiat. Male autem Acachias vertit corpus euacuandum esse, deinde reuellendum. Nam verbum (deinde) non vertit ex Greco, sed de suo addit. Nam Galenus distinctione nititur, & vel euacuandum, vel reuellendum dicit esse, & merito quidem. Nam euacuationem hic sumit simpliciter, cum humor extra corpus ducitur: per reuulsionem verò non euacuatur eo modo humor, sed solum retrocedit in alias partes. & sic quod partem affectam, & sibi vicinas immoderatè replebat, spargitur in multas & distantes : atque ita remittitur tensio & repletio affectarum partium : quod apparet, cum frictiones & vincula adhibentur membris : tunc enim ob calorem & dolorem, humores, qui oppositas partes grauabant, commouentur, & ad membrum, cui ea remedia adhibentur, confluunt : nulla tamen interim fit euacuatio, sed solum translatio quedam & retrocessus humorum, qui in leuioribus malis sufficit: In grauioribus vero, in quibus potentissimæ sunt causæ fluxionum ad partem affectam, validissima quoque adhibere oportet auxilia, & ea quidem non sunt, vel reuellentia solum, vel solum euacuantia. Illa enim si fiant sine euacuatione, debiliter reuellunt, & proinde multitudinem humorum comouere & ad se allicere non satis possunt: hæc autem multitudinem quidem educere sunt apta, sed nequeunt prorsus impedire motum fluxionum. Itaque cum in generatione inflammationum, quæ grauiores sunt, vrgeat & multitudo humoris & fluxio, simul eodem quoque negotio reuellere, & euacuare oportet. Sic enim omnibus malis per propria auxilia succurrimus. Igitur euacuare & reuellere simul oportet, quando

Acachias reprobatur.

*In generatione inflammatione inflā-
tione inflā-
quando re-
uulso, &
euacuatio
simul adhi-
benda.*

corpus est plenum, & inflammationes sunt vehemētes: alioqui satis est utcumque euacuare, vel solūm reuellere. Quid vero sit reuellere, deriuare, auertere paulò postea diligentius explicabimus. Nunc solūm notare volo, id quod vertit noster interpres, ad contraria loca, ex Græco vertendum esse ad alia, & reuulsionem hic præcipi à Galeno, non ut multitudinem euacuet, sed ut fluxionem sistat. Cæterum scribit Galenus, quid in proposito casu sit faciendum, posteaquam adhibita fuit euacuatio & reuulsio, quod scilicet prius sit repellendum, mox digerendum, siue sensibilibiter euacuandum.

Quanto enim per maiora fit, tanto exeditior est euacuatio.

Multos turbauit lectio hæc, quid enim per maiora intelligere velit Gal. & quorsum hæc scribat, ignorant nonnulli, qui ob id dicunt esse legendum minora. Alij vero, qui etiam hanc lectionem non probant, nec primam, verbum Græcum ὅσα vertunt, ὅσα, id est, quæcunque, & talem faciunt sententiam: resolutio debet sequi repulsionem, & tunc adhiberi, quando perueniendum est ad maiora auxilia, sicuti in præsentī loco facit Gal. qui in sequentibus ponit medicamenta resolutiua inter maiora auxilia, ita scribens: Maximè vero euacuabis, si in spatijs intermedijs aliquid contineri coniectura assequeris, & scarificationum auxilio & medicaminum, quæ vim habeant dispergendi. Verum ego eam probo magis lectionem, quæ habet quanto per maiora. Nam vltimo lectio non respondet Gal. sententiæ. Is enim solūm loquitur de repulsione, & resolutione, & querit an hæc, vel illa præcedere debeat: nec ad scarificationes hoc dictum pertinet. Quinetiam inter magna auxilia resoluentia poni non debent: quippe cum insensibilibiter vacuent: hanc autem euacuationem, nec magna in corpore mutatio ratione affectus præter naturam, aut ipsarum virium sequatur: vehemētiior quoque est actio repellentium, quàm digerentium, ut difficilius est humorem ipsum iam in parte receptum, in venas retrudere, quàm ex humore vaporem gene-

rate. Hoc enim solus, vel etiam levis calor efficit: illud vero non nisi multum astringentia & refrigerentia. Lethionem vero quæ habet minora, & Græcè & Latine nemo probare potest: nam quicquid per minora intelligas, nunquam efficies, ut euacuatio per illa expeditior fiat quàm per maiora. Nam quanto præsidia maiora sunt, quæ vacuant, & viæ maiores, per quas fit euacuatio, tanto facilior & promptior fit euacuatio. Rectè ergo dicit Gal. idè prius repellendum, quàm digerendū, quoniam percussio fit per venas, in quas vniuersa humoris multitudo, & quicquid etiam in illis est tenue, & crassum, recipi potest. Resolutio vero fit per exiguos & sensui occultos partis affectus, & cutis meatus, per quos difficilè dissolui huiusmodi humores possunt: & propterea videmus aliquando inflammationes solis repellentibus sisti, & curari, posteaquam reuulsiones & euacuationes sunt adhibitæ. Igitur repellendum priusquàm resoluendum: quoniam repulsio fit per maiores & latiores vias. quantò vero euacuatio fit per maiora (inquam) vasa, siue loca, tantò facilior euadit.

A patiente vero loco astringendo, ac refrigerando repellemus. Sed & ex innata loca ad seipsa attrahunt, quæcunque reperiuntur. Hoc siquidè ostensum est in eo volumine, in quo de potentijs naturalibus agitur, & vasa præterea vigore ex medicaminibus astringentibus addito à se ad alia remittent.

Premissa euacuatione & reuulsione dixit Galenus repellendum esse, & postea resoluendum. Quare meritò nunc docet, per quæ remedia, percussio fieri possit, etsi hoc poterat supponere tamquam notum, ut qui hic non instituerit docere facultates medicamentorum, sed medendi rationem, siue illorum rectum vsum. Sed ne *Repellenti* defuit suis dictis nostra interpretatio, ad repellendum le- *natura* uiter, ut tenuem & paucum humorem, superficiem cor- *vsus.* poris occupantem, sola refrigerantia sufficere possunt.

In affectu vero grauiore, qui postulet reuulsiones & euacuationes, nec illa, nec solum astringentia, sed quæ simul astringant, & refrigerent, requiruntur, & hæc propriè repellentia dicuntur, vt docet Galenus in libro quinto de Simplicibus. Nam quia refrigerant, cutis meatus occludunt, & ita impedita exterior euacuatione, interiorem augent, & etiam ob refrigerationem, leuiter ad interiores partes compellunt humores. Astringentia vero cum terrenæ sint substantiæ, comprimunt partem affectam, atque ita humorem in ea contentum exprimunt: qui retrocendens, in vasa tandem recipitur, aut in spatia inania transmittitur. Quod verò subiungit de locis euacuatis, attrahentibus, non facit ad repercussionem, sed ad translationem humoris per attractionem. Nam loca euacuata, & à quibus est facta reuulsio, ad se alliciunt humorem, qui repellitur, non forte tanquam familiarem, vt qui iam sit alteratus in parte inflammata. & propterea ineptus ad nutritionem: sed quòd fuga vacui repleantur eò, quod spontè succedit humor in locum euacuati. Ego certè puto partes euacuat per sanguinis missionem, vel alio modo, parum conferre ad euacuandum, & attrahendum humorem, qui repellitur ab euacuatione. Nam si illæ opus habent humore, cum trahent à venis, hepate, & ventriculo, non à partibus positis in habitu corporis, quorum humores sunt iam facti excrementa venis, & alijs partibus, quæ eas antecedunt. Pars vero, quæ astringitur, iuuare quidè potest retrocessum humorum, quoniam per huiusmodi remedia expultrix facultas roboratur, & ita vim medicamentorum iuuare potest: Ac non solum de vasis, sed etiam de tota parte affecta intelligendum est, quod scribit humores remitti addito robore ex medicamentis astringentibus.

Si igitur hac via superfluum omne retrocesserit, bene res se habet.

Satis ex his verbis ostendit, quod antea diximus, Galenum præmittere repellentia resoluentibus, eò quod crederet sæpe fieri, vt tota materia inflammationem faciens

ciens repelli possit, præsertim si in principio inflammationis adhibeantur, ut medendi ratio & Gal. in libro 13. Methodi, & passim alibi admonet esse faciendum. Tunc enim paucus adhuc est humor, qui influxit, & nondum membro impactus. Quare tunc repellentia maximam vim habent. Si ergo per hæc remedia prorsus solvatur inflammatio, nihil aliud molliendum.

At si aliquid fuerit in parte retentum, coniecturandum erit id lentum ac crassum existere, atque ea ratione iam coactum, atque astrictum, ut cum difficultate solui possit, fieri autem potest, etiam si non eius naturæ sit, ut ad spatia, quæ in medio sit effusum, in quo casu, tunc ad id veniendum esse tempus suadet, ut hoc ipsum quod reliquum est, per patientem locum euacuemus, imponendo supraiacentibus, partibus ea, quæ influentem humorem repellendi vim habent. maxime vero euacuabimus, si in spatijs intermedijs aliquid contineri coniectura assequeris, & scarificationum auxilio, & medicaminum, quæ vim habeant dispergendi.

Inflammationes post euacuationem totius & reuulsionem, per sola repellentia aliquando solvuntur, aliquando vero postulant alia remedia, quæ dicta sunt à Gal. paulò antè euacuare à parte, de quibus nunc agit Gal. docetque qualia illa esse oporteat, & quid cum illis sit adhibendum. Porro illorum naturam inuestigat ex natura humoris & affectus, qui relinquitur in inflammatione post usum repellentium. Est enim inquit talis humor vel crassus & viscidus, & proinde impactus, ut non facile educi possit: aut certè si talis non est, in spatijs vacuis, quæ intermedia sunt in partibus coniunctis, est refusus. Quapropter inquit Gal. requiruntur euacuantia

T c

remedia, qualia sunt scarificationes, & quæ digerendi, videntur prædita. Sed quoniam hæc dolorem, aut calorem inferre solent, à quibus fluxiones rursus mouentur, admonet cum istis utendum esse auxilijs repellentibus, & ea rursus imponenda esse in parte supraposita, per quam fluxiones mittuntur in locum affectum: veluti si in extrema manu adsit inflammatio digerenda, cubito circumdanda sunt repellentia, & astringentia remedia. Admonebit postea Gal. eligenda esse resoluentia, quæ quantum fieri potest, nec mordeant, nec vehementem calorem concitent, ne interim cum inflammationis reliquias discutere tentamus, nouam fluxionem eliciamus. Hæc est Gal. sententia de eo quod faciendum est, post usum repellentium: quæ videtur mihi ab eo negligentius explicata. Nam quod post repellentia relinquitur, crassum & viscosum non est, nec vehementer retrusum in spatia intermedia: & cum hoc accidit, scirrhusus fit affectus, qui per resoluentia & scarificationes non tollitur, sed per emollientia. Ac cum talis redditur affectus, præcesserunt resoluentia. Nam crassitiem, visciditatem, & ex illis natam duritiem in parte, scribit alibi passim fieri solere, cum medici perperam utuntur resoluentibus, per quæ quod tenuius est, exhalat, reliquum verò crassescit: aut quod iam tale erat, relinquitur. Præterea non statim post repellentia, ad scarificationes veniendum est, nisi ex inflammatione gangræna sit facta: de qua re hic non agimus. Medendi ergo ratio & usus postulant, ut ita dicamus, post repellentia resoluentia sunt ad mouenda, quod si malum illis cedit, persistendum est in eo opere: alioqui suppuratio tentanda est, ut docet. 14. methodi cap. 13. Rursus in resoluentibus hæc distinctio adhibenda, si in quâ æqualiter, & prospere succedat resolutio, nihil præterea agendum. Si vero aliquid crassum, & lentum relictum sit, quod duritiem aliquâ in parte excitauerit, tunc emollientia sunt adhibenda: non cucurbitule, ut ille etiam sentit. 13. methodi: si quid vero refluxum & protrusum sit in spatia inania, ab attrahentibus auxilia sunt petenda: & tunc scarificationum, & cucurbitularum est usus. Atque hoc modo res clarius euadit.

*Meliorẽ
docet enã-
di rationẽ.*

Sed quoniam hæc omnia vires calidas habent, eiusdē vero temperaturæ opus est morderē, quando modū excesserit, cauenda ex eis sunt vehementissime calida, ac tum præsertim cū patiēs locus inter summa fuerit. Neque enim paruus excitabitur dolor, si præter proprium affectum insuper mordeatur, omnisque propterea dolor fluxiones cōmouet. Quod igitur mediocrē caliditatem obtinet, in his sensum doloris non inuenit, atque eo amplius omni dolore vacat, si humidum extiterit.

Cum dixisset post repellētia medicamēta, veniendū esse ad digerētia, & in his potissimum errare, docet nunc qualia & quāta illa esse oporteat, tū rationē ipsius medicamenti, tum ipsarū partiū, quibus adhibentur. Sunt enim quædam partes affectę inflammatione, in superficie corporis positę: alię verò, quæ sitū habent profundiorē: alię præterea sunt rarę & molles, alię vero densę & durę: alię sunt cōcauę, alię solidę: alię rursus, quę connexionē habent cū partibus, quę destinatę sunt ad excremēta recipienda, & mittēda extra corpus: alię verò, quę cęcos habent meatus suos: alię rursus, quę maximē sunt dignitatis in corpore, vel publicū munus exercēt, alię quę vilissimę sunt, vel sibi solis seruiunt: Atque ob hæc omnia docet Gal. variāda esse resoluētia medicamēta, & primū docet, qualia suapte natura illa sint eligēda, quod scilicet fugienda sint, quantum fieri potest, quę vehemēter sunt calida, propterea quod illa mordicationē moueāt, & sic dolorē, qui iā est in parte affecta, augeant, ex quo fluxiones rursus proritantur. Eligenda igitur esse moderate calefacientia, à quibus abest mordicatio, & dolor: talia autem maxime esse quę cū calore coniunctā habēt humiditatem: quę etsi, inquit validā vim non habent ad omnes inflammationes resoluēdas, illis certe sufficiūt, quę in superficie corporis versantur. Merito autē digerētia cōiuncta cū humiditate, morfu carēt: quoniā calor quæ resolutionis

*Resoluētia
variāda esse
se pro par-
tium condi-
tione.*

T r ij

est author, cum humido retunditur, cum siccitate vero acuitur. Id apparet in flamma, & carbonibus accensis: illud in aqua calente.

Quod si summæ quidē partes omni noxa caruerint, id vero quod euacuari oporteat, in penitioribus partibus fuerit, intendendus, atque augendus dispergentis medicaminis calor: cum dubitandum sit, ne priusquam profundas attigerit partes, interim vires amittat. Neque tamen ex eo superiores partes aliquem dolorem sentient, cum omni vacent affectu. Quare nunc hæc duo simul inuitant, ad calidiorum pariter, atque acriū medicaminum vsum, & summæ partes, quæ tolerant, & profundæ, quæ egent. Hæc igitur ex patiente particula indicatio assumebatur.

De resolutione inflammationis profundiores partes occupantis.

Posteaquam docuit qualia oporteat esse medicamenta, quæ digerunt inflammationes superficiales, quod scilicet illa debent esse calida & humidæ, nec vehementer quidem calida, ne dolor & fluxio irritentur, & quod illa sufficiunt, quæ minorem vim habent, cum pars in superficie est collocata: docet nunc qualia esse oporteat, quæ conueniunt ad resoluendas profundiores inflammationes. Illa, inquit, debent esse vehementiora, quoniam illa postulat affectus ob situm partis, & nihil impedit quo minus illis utamur. Nam cum pars affecta sit in profundiore loco posita, quæ imbecilliora sunt medicamenta, ad eam peruenire non poterunt salvis suis viribus: partes verò, quæ in superficie sunt positæ, & sanæ regentes ægram, nequaquam offenduntur ab acrioribus medicamentis, sed istorum vim potius frangunt, ut solum tantum facultatis ex eis in profundum perueniat, quantum affectus ipse postulat. Talia igitur medicamenta non oportet esse multo humore exsoluta, nec debili

calore prædita. Hæc enim infirmius reddunt medicamentum, quam casus hic postulet.

Deinceps vero si quid ad sanitatem deficiat, consideremus: nec enim parum aliquid deesse videtur. Affectæ partes, in quibus fluxionis superfluitas retinetur, nonnullæ raræ, laxæ & molles natura existunt, nonnullæ autem densæ, pressæ, ac duræ. Priores igitur facile euacuantur, reliquæ autem acrioribus euacuantibus, ac præterea tenuiores partes habentibus egent, atque eo etiam magis quanto profundior situm habuerit. Hæc igitur tibi rursus sit indicatio altera à particulæ patientis substantia.

Secundam sumit indicationem à substantia sine consistencia partis, in qua consideramus partem unam esse raram, aliam densam, aliam mollem, aliam duram: ob hanc enim differentiam medicamenta resoluentia variari hoc loco scribit Gal. nam raræ, spongiosæ, & molles inquit partes leniora remedia postulant: densæ vero, fungosæ, & duræ validiora. Quod quidem non probat, nec forte est facile rationem huius rei inuenire. Nam etsi raræ, spongiosæ, & molles partes videntur facilius pati, quam contrario modo affectæ: tamen ubi humores ab illis sunt euocandi, validiora videntur exigere auxilia: quippe cum tota earum partium substantia, humore imbuatur, & ob id difficile sit eas exsiccare. Quod in spongijs aqua imbutis euidenter apparet. Illæ enim nec arctissima manuum compressione, nec calore ignis, nec circumuolutæ linteis calidissimis facile exsiccantur. Sic pulmo inflammatus, vel alio humido affectu irrigatus, vix unquam aut certe difficilimè sanatur: quam difficultatem etiam ostendunt mammarum inflammationes, & alij tumores, qui sæpe nullis cedunt remedijs, vel digerentibus, vel alio quocumque modo euacuantibus. Contrà verò caro musculosa, nervi, cartilagi-

*An rare
partes inflā
mate lenio
ra postulet
resoluentia
desideribus.*

nes & alię partes duriores, vt paucam, & eam ferè solum in spatia inania recipiunt excrementosam materiam: ita eandem facile remittunt. Hoc verum quidem est validioribus esse opus remedijs digerentibus, quando affectę partes recedunt à superficie, & illę quę illis sunt collocatę, duriores sunt. Nam difficilior est via per duriora, quàm mollia corpora. At hoc non facit ad rem propositam, in qua quærimus, an spongiosę & molles partes, humore plenę, exigant validiora remedia resoluentia, quàm quę contrariò modo affectę. Vbi vero sola est alteratione opus, illę quidem contentę videntur esse lenioribus auxilijs. Contraria autem videtur esse ratio in resoluentibus & euacuantibus.

Alia vero à formatione simul ac situ. Supponatur enim si ita contigerit, in hepate esse proxime dictum affectum, in angustis vasorum finibus intrusis humoribus, qui vel lentissimi, ac tenaces, vel crassi existant, vel superabundent. Nonne in promptu est primum crassitiem vna cum lentore, & tenacitate, cibis ac potionibus extenuantibus ad subtiliorum partium substantiam transferri oportere? Secundo autem loco non per angustos atque inuisibiles, sed latiores meatus quicquid infestum existit, euacuandum esse. Sunt enim in hepate venę non minus amplitudine, quàm numero excedentes. terminantur autem hę quidem in gibbis ad venam cauam, hę vero in cauis ad venam portam, unde haud difficile tibi futurum, ubicunque pressi, ac stipati humores fuerint, eosdem expedite euacuare, trahendo quidem ad ventrem cum his, quę attrahendi vim habent, medicaminibus, quicunque ex ipsis in venis

ad caua hepatis pertinentibus aceruari: ad vrinæ vero meatus promouendo per cauam venam. quicunque in venis ad eam pertinentibus sunt.

Nunc prosequitur simul duas indicationes, quarum una sumitur à conformatione partis: alia vero à connexionione cum aliis partibus, quæ à natura destinatae sunt, ad excrementa suscipienda, & ea vacuanda extra corpus. Quæ quidem in re hepar proponit affectum inflammatione, quam ab initio curandam proposuit: in quo quidem viscere euidenter ostendit curationem variari ob conformationem & connexionem partis affectæ. Nam antea ostendit in curandis inflammationibus esse opus reuulsione, euacuatione, percussione, & tandem euacuatione à parte, & hanc fieri per resoluentia, & scarificationes, & alia præsidia quæ extrinsecus adhibentur. Quæ medendi ratio, tradit quod est commune huic malo. Verum partis conformatio & connexio, faciunt aliquando, vt reliquias inflammationum & humorum, qui aliis remediis cedere nequaquam potuerunt, alio quodam peculiari auxilio euelli possint: id quod euidentissimè ostendit hepar. cum enim ipsum nõ sit penitus solidum, sed partes concavas in se contineat, multas inquam venas, faciliè in illas humor, qui in viscere continetur, recipi potest: & quoniam venæ illæ partim connectuntur cum vena porta, & partim cum caua, & hæc cum renibus, vesica connectitur: porta vero cū intestinis coniungitur, meritò humores noxij, qui hepar infestant, vel per aluum, vel per vrinas expurgari possunt, docente hoc non situ partis, sed connexionione potius. Nam hepatis situs nihil istorum ostendit, sed solū hepar esse positum non omnino inter partes superficiales, nec inter admodum profundas: connexio vero docet simas hepatis partes connecti cum intestinis per venas portæ: gibbas vero renibus, & vesicæ coniunctas per venam cauam, & propterea has per vrinas, illas vero per deiectionem euacuari posse, & in hoc posita est tota exempli propositi vis. Quod vero scribit de exte-

Tt iijj

nuatione humorum per alimenta, non excludit etiam medicamenta. Et mirum est, quod cum de eiusmodi extenuatione agit, solum mentionem faciat de alimentis, quæ & in multis aliis, & præsertim in affectu proposito, tutò exhiberi nequeunt. Nam in reliquiis inflammationum quis alium cepas, portos, aromata, vina generosa, exhibere tentabit. Tutius siquidem est oxymelitis usu, & potionibus confectis ex plantis medicamentosis huiusmodi vitia emendare pro natura humoris, qui crassus est. Nam antea docuimus non vnam esse naturam omnium humorum crassorum: quippe cum quidam fiant crassi ob terrenam portionem illis inexuperantem, ut humor melancholicus: alij verò fiant crassi ob concretionem, ut pituita, quæ tempore frigido, & in partibus frigidis gignitur. Alij verò per adustionem, ut bilis atra, & pituita, quæ per febres ardentes crassa conspicitur adherere dentibus. Ac pro diuersa huiusmodi natura propria extenuantia sunt adhibenda. Quod verò scribit humores contentos in gibba hepatis parte per urinam expurgandos esse, nulla adhibita distinctione, præsertim in crassis humoribus, de quibus hîc agit, nec medendi usus, nec ratio probant. Nam multos & crassos humores, non solum in ipso hepate, sed etiam in omnibus venis contentos, tutius, & promptius est euacuare per aluum.

Sed præter supradictas, alia est indicatio ab hepate ipso, veluti à venarum principio. Nam quum non tantum seipsum regere natura aptum sit, ut pleræque animalis partes, sed venis præterea virtutem largiatur, periculum imminet, ne si eius vigor madefacientibus, ac relaxantibus cataplasmatibus fuerit resolutus, & ipsum primum ad sui opus atque omnes subinde venæ eius ratione imbecilles efficiantur. Quare in eius curationibus aliqua ex adstringentibus medicamen-

tis miscere oportet. Sed quoniam in profundo admodum loco situm est, dubitandum erit, ne adstringentibus medicaminis vis debilitetur, nisi ab aliqua altera subtilium partium substantia, qualis aromatum est, traducatur. Melius vero fuerit, si & ipsum adstringens medicamentum protinus ex aromatum genere fuerit. Nam si duas habuerit natura insitas qualitates, ac potestates, valentius operabitur.

Aliam hic prosequitur indicationem, quæ sumitur à dignitate & officio partis. Sunt enim quædam partes aliis digniores, eò quod principia sint. Aliæ rursus publicum pro toto corpore officium exercent: aliæ priuatum. Principiorum & earum, quæ commune opus obeunt habendam esse rationem in euacuationibus, hic scribit Galenus. quod etiam decimotertio Methodi capitulo decimoquinto refert. Ait enim illic Theagenem philosophum Cynicum laborantem inflammatione hepatis ab Attalo Methodico fuisse occisum, eò quod digerentibus medicamentis absque admixtione adstringentium, usus fuisset. Iecur enim venarum esse principium hic, & in illo loco statuit, & propterea non esse euacuandum absque adstrictione: quoniam aliter illius robur dissoluitur, & venæ quoque imbecilles redduntur, & exolutæ ad munus suum obeundum. Qua quidem in re duo mihi videntur hic fieri errores. Nam nec hepar venarum est principium, ut superius ostendimus, tum multis aliis rationibus, tum his maximè, quod à parte sanguinea, spermatica nulla oriri possit & quod ipse aperte testetur in libro de formatione foetus venas esse factas priusquam hepar. Deinde non propterea quod hepar principium est venarum, ut ille censet, immittitur aliqua vis alterandi in ipsas venas: quippe cum omnes naturales facultates innatæ & insitæ sint ex proprio temperamento singulis partibus, ut ipse alibi cen-

Galenus sententia de resolutione cum adstrictione miscenda in hepate inflammato expeditur.

set. Postremò dignitas & præstantia partis non videtur vim aliquam habere ad mutanda remedia, præsertim resolutionia: quæ cum insensibiliter & paulatim euacuent, nequeunt robur alicuius partis dissolvere. Id quidem magis timendum esset in sanguinis missione: At ille nō veretur in magnis febribus & inflammationibus hepatis, sanguinem detrahare vsque ad animi defectum. Nihil fortè obsunt adstringentia, si misceantur cum purgantibus: quoniam viæ, per venas sunt amplæ. At coniuncta cum digerentibus, non possunt nisi obesse. Exigui enim cutis & partium aliarum, quæ regunt hepar, meatus, vel ab exigua adstriktione occluduntur: nec huic quidem malo mederi illud fortè potest, quod aromata, & tenuium partium medicamenta addat, ad introuertendam adstriktionem. Nam vt vix credi potest, eam vsque ad hepar penetrare: ita si vim suam emittit, omnino cutis & musculorum meatus occludet. Stomachus, vt qui laxa constet, substantia, gaudet vtique aliqua adstriktione. At hepar, quod est densum, & solidū, quid potest ex ea commodi capere? Cur enim idem non dicit esse faciendum, cum discutere volumus cerebri inflammationes? Nam si sola dignitas partis & non potius substantia, adstringens postulat remedium, habenda erit maximè ratio ipsius cerebri, quod dignitate omnes partes corporis antecellit. At ille in eodem libro, & alibi nulla astringentium facta mentione nititur per sola digerentia reliquias inflammationum discutere. Neque enim (vt diximus) ex partis dignitate & officio resolutionis ratio variari potest: siquidem in sanguinis missione, & purgatione, liberè quantum abundat in hepate & vires ferunt vitales, euacuamus. Sed si astringentium aliqua habenda est ratio, id fit ob partis laxitatem, quæ ex astringentibus colligitur & roboratur. Nec me quidem mouet de Theagene historia. Nam vt pauci ex hepatis inflammatione euadunt: ita illius mors ascribenda non est relaxantibus, & digerentibus medicamentis, si modò ea opportunè fuerunt adhibita, declinante inquam iam morbo. Nam in aliis temporibus miscenda quidem sunt digerentibus astringentia, quoniam mix-

rus est affectus ex fluxione, & eo quod iam influxit, cui partim repellentia, partim verò digerentia conueniunt, vt idem author passim docet.

Sic igitur euacuetur, quod præter naturam in membrum confluxit, seruet autem humorum modum naturæ conuenientem. Quare & illa animaduersio à nobis in hoc est adhibenda, nec id ab humoris confluentis qualitate eiusdem membri temperies sit alterata, si pituitæ naturam tenuerit ad frigiditatem: si vero bilis ad caliditatem, vt hanc ipsam curantes intemperiem sanitati restituamus. Curabimus autem contrariam ex aduerso afferentes qualitatem, quemadmodum in intemperaturarum curationibus diximus, quantum vnumquodque calidius aut frigidius factum est, tantum refrigerantes, aut calefacientes, quare hic rursus agnoscenda est ipsius secundum naturam temperies. Nam quo pacto sciemus quantum in frigiditate ac caliditate à naturæ modo recesserit, aut quando à frigefaciendo supersedendum sit, si nos latuerit ea, quæ est secundum naturam caliditas. Ita vero & si frigidiorum affectum calefaciemus, ignorantes frigiditatis naturalis modum, neque opportune calefacere, neque in tempore à calefaciendo desistere poterimus.

Aliam videtur addere indicationem sumptam à naturali temperamento, cuius vim ostendit in curatione intemperaturæ, quæ ex inflammationibus relinqui solet. Nam qualiscumque fuerit humor, vel bonus sanguis, vel biliosus, vel pituitosus, aut melancholicus, si

diu in parte aliqua effusus manet, intemperiem inducit similem humori ledenti, quam soluta inflammatione emendare necesse est, eo modo, quo calorem & siccitatem relictam post curationem febris ardentis, vel longe refrigerante, & humectante victu in conualescentibus corrigimus: totius enim & partium affectarum eadem est in his ratio. Tollenda igitur est huiusmodi intemperies, sed eo modo, ut nihil relinquatur, eius, quod accessit præter naturam, & nihil auferatur de ea, quæ secundum naturam est. Id quod fieri exactè non poterit, inquit Galenus, nisi gradum naturalis temperaturæ ipsius partis nouerimus. Nam cum necesse sit in omni curatione redigere hominem ad naturalem suum statum, nisi hunc prænouerimus, errores contingent. Neque enim excessus quantitatem scire poterimus: quare nec intelligemus quantum & quatenus sit calefaciendum, refrigerandum, aut aliud agendum. Sed quo pacto quæso per morbos licebit deprehendere qualis esset homo, & illius partes, dum bene valerent. Nā crassissimi homines post morbos solutos, graciles & extenuati conspiciuntur, & frigidi natura, à febribus perusti conspiciuntur. Quare naturalis status, quæ possunt esse indicia, dum conualescit ager. Gal. in primo ad Glauconem huic difficultati quod potest remedium adfert. Cum inquit notos medicis homines, antequàm ægotarent longè melius aliis sanari: propterea quod naturalis status medico est præcognitus, ex quo excessus morbosos & ex his remedium quantitatem artificiosa coniectura ille metiri potest. In ignotis verò præcipit ætatem, vitæ conditionem, colorem, habitudinem, pulsus, animi mores, aërem in quo degere consuevit, & alia huiusmodi esse à domesticis perdiscenda. Ex quibus, quantum fieri potest, innotescet nobis, quod singulis est naturale & proprium. Tradi tamen potest alia huius rei ratio. Vbi enim relictas à morbis intemperies remouere consilium est, à leuioribus remediis alterantibus est incipiendum: & si ea sufficiunt, in illis persistendum: alioqui progrediendum est paulatim ad maiora. Porro intelligemus illa penitus, aut non satis sufficere ex eo, quod videamus corpus in

melius proficere, dum vires roborantur, color restituitur, corpus crassescit, & denique quidquid in sanis esse solet, restituitur.

Sed quoniam de his satis diximus, transire iam tempus est ad ea, in quibus numerus non est secundum naturam. Cum vero duplex sit eorum differentia, quibus quidem aliqua particula deficit, his intentio est alteram efficere, subministrando naturæ, eo quo diximus paulo ante modo. At quibus superabundat, hanc resecare oportet, aut scalpello, aut igne, aut medicamine, quod vrēdi vim habet. Hæc igitur omnia sanare possibile est, at non æquè omnia generari possunt, ut in lib. de semine diximus. Quædam vero sunt, quæ etsi generari non possunt, licet tamen pro ipsis alteram efficere, quemadmodum in osse ex toto sublato, alteram substantiam in eius sede reponere à carne atque osse differentem. Est enim quæ in eius gignitur loco quædā veluti caro callosa, vel calus carnosus, & processu temporis magis ac magis ad calli duritiem transfertur, cum ab initio carnis potius imiteretur naturā. Quæcumque verò parte sublata, cum neque eandem secundum speciem substantiam, neque simile efficere possumus, tertia nobis intentio quendam decorem inuenire, quemadmodum in mutilationibus.

Hæc, & sequentia capita de morbis in magnitudine & situ sunt superius dicta, cum de vitiiis sanorum ageret: nec erant hoc loco repetenda iisdem sententiis, & verbis vix in aliquo mutatis. summa autem huius rei est, quod partes numero excedentes auferre oportet: ablationis

*De can-
teris aptis in
partis super-
fluas secun-
das.*

*Quot mo-
dis super-
flue partes
tollī possint*

autem modum vnum docet per resecationem, & hanc fieri dicit, vel incisione, vel cauterio actuali, vel (vt vocant) potentiali. Fiunt autem actualia cauteria calibe, aut auro ignito. Potentialia vero per medicamenta, quæ adurendi vim habent, cuiusmodi est arsenicum, sandaracha. Paulò inferius vero si resecatio fieri non potest, dicit recurrendum esse ad transpositionem, vt in suffusionibus. In libro verò decimoquarto Methodi, capitulo decimotertio aliter rem hanc tractat. Tres enim modos ponit ablationis eius, quod excedit. Nam si illud toto genere præter naturam est, sui ablationem id indicat, vt in steatomatis, & atheromatis, & Myrmeciiis, & Acrochordonibus, necnon in calculo & mola mulierum, ac etiam in herniosis & columella putrefacta, & in varicibus, in polypo, ac in dente perforato. Si verò locus ipse affectus, est vna ex naturalibus partibus, & affectus solus sanari non potest, cum vitio pars quoque ipsa excidenda est, sicuti in cancro fit, & omnibus vlceribus, quæ curationem respuunt. Quod si affectus sanari non potest ablatione eius, quod nocet, nec pars cum affectu excidi, translatione inquit est vtendum: quod in suffusione obseruamus. Verum quod scribit de sexto digito, & aliis partibus naturalem habitum seruantibus, solo numero excedentibus, resecandis, non est ita intelligendum, vt illud quod exuperat, necessario amputandum sit. Nam vt ex sexto digito parum, aut nihil læditur actio manus, vel pedis: ita quoque præstat naturæ errorem fouere, quàm cum periculo excindere. Modos ergo docet ablationis, si quis eam quærat. Pollicetur ille quidem hoc loco omnium istorum sanationē: quod intelligendum est de exterioribus vitiis, aut certè illis, quæ ob naturam partis excisionem admittunt. Nam nec calculos à renibus, nec molam ab utero, nec cancos à facie, his remediis, aut alia arte euellere possumus. Quid verò sentiendum sit de regeneratione partium, quæ defunt, an scilicet omnes, vel quædam solum regigni possint, & quæ sit huius rei causa, superius etiam ostendimus. Cæterum quod hic habet de parte, quæ in locum deperditæ restitui potest, nempe de callo, quod

ossis vsum quocumque modo præstat, non est quod ali-
 quid de ea re dicamus. Illud solum quod scribit callum
 pro osse ex toto sublato reponi, interpretatione eger. Ne *Callus vbi*
 que enim intelligere oportet, vbi non sint ossis partes, *gigni pos-*
 vtrunque, callum posse generari. nam ad calli genera- *sit, aut ne-*
 tionem duo requiruntur, primum vt caro fiat, vt replea- *queat.*
 tur spatium factū ex ablatione ossis, & vt caro hæc in-
 dureseat quantum fieri potest. Illud efficit caro vicina:
 hoc verò ossa vicina. Quare necesse est vtrunque relin-
 qui integras ossis partes. Rectè autem Gal. hic tres mo-
 dos docet ad emendanda vitia, quæ ex deficientibus par-
 tibus nascuntur. Vel enim ablatam partem restituemus:
 vel si hoc fieri non potest, alteram illius loco, id est, quæ
 illius vsum præstet, efficiemus. Quod si nec id fieri pos-
 sit arte aliqua, machinabimur quod imitetur naturæ
 opus, & decorem conciliet: quo pacto manus ferreas &
 argenteas coniungimus cubito, his, quibus amputata est
 manus, & nasos ex corio æmulante naturam carnis,
 nonnunquam conficimus, vt turpitudinem corporis ex
 mutilatione partium tegamus & emendemus, quantum
 fieri potest. Quanquam tamen Gale. non ex huius-
 modi materia, sed ex ipsamet nostra substantia deco-
 rem comparari velle videtur. Est enim de hac re locus
 in cap. 18. lib. 4. Meth. vbi scribit naso, auri, labio de-
 curtatis, decorem comparari, si diuisa vtrunque cutis
 mox vniatur, & agglutinetur. Ac de tota curatione mor-
 borum, quæ ex numero viciato sunt nati, agit idem au-
 thor in 14. Meth. circa finem: quæ ab eo loco sunt petē-
 da, ne cogamur singula huc adferre.

Communicat autem hoc genus totum cum eo,
 quod ad magnitudinem pertinet. Nam quod-
 cunque ex eo est secundum naturā, illi propin-
 quum existit, id vero tantum seiunctū est, ac
 separatū, quod inter ea, quæ sunt è genere na-
 turali, connumeratur, in quo quidē prima in-
 tētio est ablatio. Si vero hæc impossibilis exi-

stat, secunda est translatio, quemadmodum in suffusionibus.

Putant reliqui interpretes Gal. hic docere curationem morborum qui in magnitudine consistunt: in quo quidē euidēter errant, nam Gal. colligit esse opus ablatione, ut transpositione, quæ quidem sunt remedia morborum, qui facti sunt ex numero excedentium. Nam magnitudo, quæ supra modum excreuit, non eget integrā ablatione, sed sola diminutione, nec transpositionem quidem admittit. Comparat autem hic Galenus morbos, qui fiunt ex multitudine, cum his, qui fiunt ex magnitudine excedente. Nam, inquit, morbi qui ex numero partium secundum naturam habentium consistunt, similes sunt illis, qui fiunt ex aucta magnitudine. In utroque enim affectu quod additur corpori, est ex utili substantia & secundum naturam. Ea verò, quæ præter naturam sunt, & numero excedunt in corpore, ut suffusio, differunt à vitiis, quæ sunt in aucta magnitudine partium. Nam hæc semper fiunt ex utili & secundum naturam substantiæ, ut in his apparet, qui ob pinguedinis, vel carnis excessum mole corporis constant morbosa & inutili: & ita debet intelligi hic Gal. locus, non quemadmodum, ut dixi, Acachias & alij interpretantur fieri scilicet duplicem morbum in magnitudine & in numero, quando aliqua pars ex substantia utili & naturali constans, alicui membro additur, veluti cum sextus sit digitus: tunc enim duplicem fieri putant morbum, vnum in numero, alium in magnitudine, quoniam numerus partium & magnitudo totius membri pariter augentur. Eadem ratione volunt illi, cum vnus ex quinque digitis ablati est, morbos etiam duos fieri, quia & numerus partium, & membri magnitudo simul sunt diminuta: parem verò non esse rationem in his, quæ committuntur ex numero rerum præter naturam habentium: tunc enim non fieri morbum in magnitudine. Quibus quidē repugnat primū Gal. in lib. de differentiis morborum, ubi genere inter se distinguit morbos in numero à morbis in magnitudine. Deinde hic scribit communitatem quandam

*Acachias
error.*

quādam & vicinitatem inter illos affectus esse: nō quod duo morbi sint necessariō, vt re vera non sunt. Nam vt morbum faciat aliquid, necesse est vt ipſius ratione lædatur præter naturam actio membri, in quo vitium consideramus. Atqui nemo dicet manum, cui accreuit digitus vnus, ob magnitudinem ineptam esse factam ad apprehensionem: quot enim sunt, qui ex sex digitis confectam manum non habent æque magnā, nec æque grauem, vt illi, quibus solū sunt quinque digiti. Quid etiā detrahatur ex magnitudine manus, quod actionē lædere possit, vbi etiam est vnus digitus ablatus, si digitorū ossa, & ipsi integri digiti breuiore sint, quā requirat manus ad suos vsus: hoc enim totum vitium ad magnitudinem pertinet, sicut illud solū ad numerum. Absurda etiam hæc apparet opinio, ex eo quod scribunt de numero aucto ex rebus præter naturam habentibus: ex quibus credunt nunquam magnitudinem augeri posse. Nā ex magno lapide, vesicę ceruicem, præter modum augeri ratio docet: & nos aliquando renes lapidibus plenos conspeximus oui anseris magnitudinem æquallē. Id quod omnibus euidentissimē ostendit mola mulierum, quæ ultra tumorem hydropicorum ventrem attollit. Postremo id cōfirmat, quod mox scribet, morbos in magnitudine non fieri ex integris partibus additis, vel ablatiis: sextus igitur digitus integer, non potest facere morbū in magnitudine: explodenda ergo est illorū interpretatio.

Quæcunque vero non integris partib⁹, sed partium tantummodo particulis deficiunt, aut excedunt naturæ modū, resectio quidem, vel generatio in his, quæ deficiunt: ablatio vero & ablatio in his, quæ superabundant. Quare neque in ipsis altera intentio, neque medicaminum forma genere diuersa.

Posteaquā egit de partibus integris additis, aut ablatiis, ex quibus fit morbus in numero, & remedia istorū malorū docuit, nunc agit de vitiis, quæ cōsistunt ex magnitudine, aucta, vel diminuta, & remedia istorum expli-

V u

*Refectio
quibus de-
beatur.*

*Regenera-
tio in stan-
tia in qui-
bus affecti-
bus requi-
ratur.*

cat. Vicia inquit sunt in magnitudine, non si integræ partes addantur, vel auferantur: sed si solum de partibus necessariis aliquid diminuatur, aut illis accrescat. Quæ verba satis refellunt prædictam interpretationem. Sunt, ergo hæc vicia, quæ fiunt in magnitudine, quando totum aut illius partes præter modum augentur, vel minuuntur, quibus dicit conuenire refectionem, vel generationem, diminutionem & abolitionem. Porro refectio debetur, vbi solum diminuta est substantia humoralis, vel ærea & non solida, vel, vt clarius dicam, vbi aliquid non est auulsum à reliquo: quod genus mali in gracilibus & tabefactis apparet. Illi enim integras habent suas partes, sed omnes consumptas & diminutas. Propterea egent solum optima nutritione & additione alimenti. Partes vero, quæ sunt diminutæ ob consumptionem, & auulsionem alicuius substantiæ, veluti contingit in vlceribus cauis erosa carne: illic est opus regeneratione, ex qua restituitur caro depedita, & cum ea magnitudo partis. Sic sanè vbi magnitudo præter modum excreuit, aliquando est opus ablatione alicuius substantiæ: aliquando vero sola diminutio malo medetur. Prioris mali & remedij, exemplum est caro supercrescens vlceribus. Illa enim vel incidenda, vel erodenda, vt æqualis magnitudo membro acquiritur: pinguedinis vero & carnis moles, ex qua vniuersum corpus præter modum naturæ conuenientem, tumet, diminutione sola eget. Nam inedia, frictiones asperæ, exercitatio frequens & vehemens, ablutio aquarum spontè nascentium, extenuans victus & alimenta minimum nutrientia, exiguisque & aquosus potus, huic malo medentur, vt Galenus in libro. 14. Meth. docet. Quo loco etiam curationem explicat aliorum affectuum, qui in partibus præter modum auctis fieri solent, cuius generis est priapismus, linguæ tumefactio. In eodem etiam libro prosequitur medendi rationem, quæ conuenit atrophyæ totius & singularum partiū, nec non præputio & labiis decurtatis, & angulis oculorum diminutis: quæ quidem à nobis, qui solum communem medendi rationem ex operis instituto prosequimur, hoc loco

sunt prætermittenda. Hoc solum hic addendum est, quod pertinet ad explicationem istius sententiæ, in qua scribit, scopum & medicamentorum formam genere non differre in curatione morborum in magnitudine & numero. Nam quæ numero excedunt, solum per ablationem curari possunt: quæ verò præter modum in magnitudinem excreuerunt, raro per ablationem, sæpius verò per diminutionem sanantur. Quæ in re difficultatem facit non solum Gal. sententia, sed etiam mala Leoniceii interpretatio, qui per ablationem & abolitionem, ea, quæ superabundat, tollenda esse scribit. Nam ablatio & abolitio non differunt. Gal. verò per abolitionem & diminutionem hæc mala seruanda esse Græcè scribit.

Sed iam veniendum est ad reliquum salubrium, causarum genus, quod ea corpora emendat quæ in situ sunt vitiosa, veluti laxationes, & intestinum in scroto: Fit autem hoc ex violenta tentione, atque impulsu. Hoc vero ex dilatato ac rupto continente. Quare, & duplex sanandi modus, alter quidem ad oppositam partem ei, à qua facta est permutatio intendendo, atque impellendo: alter vero id, quod continet, firmitus solidiusque reddendo. Quibus vero viis ac rationibus singula inueniri possunt, in libris de arte curandi explanauimus.

Vltimum morborum genus, ut in libro de differentiis morborum scribit hic author, non solum vitia, quæ sunt in situ, sed etiam illa, quæ consistunt in connexione partium; continet. Nam sæpè partes naturalem suum locum retinent, nec tamen secundum naturam habent, eò quod malè inter se connectantur. Id quod accidit, quando vincula, quibus inter se coniunguntur, sunt longiora, breuiora, crassiora, tenuiora, latiora, angustiora, quàm iustum sit, aut malè figurata. Quòd si non solum per vincula, sed etiam per coarticulationem connexio

*Connexus
partium quo
modo lesa
tur.*

V u ij

*In situ par-
tium, quæ
vitia contin-
gant.*

fit, ut in ossium mutua alligatione, vitia quoque fiunt, cum pars, quæ aliam in se recipit, angustiores habet concavitate aut latiores, quam alterius conditio requirit: cuius etiam vitio fit, ut sæpè recipi non possit in sinu alterius, quod suscipere est aptum. Porro in situ morbi contingunt, si quod in superiori loco collocari debet, in inferiore sit positum, si dextrum fiat, quod in sinistris oportebat esse collocatum, si retrocedat, quod anteriorem locum desiderat, aut longius distat, quod propinquum vult esse natura, aut iacet ad latus, quod medium locum affectat, vel foris est, quod intus naturalem habet sedem: quorum quidem causas in opere nostro de causis morborum diligentius enarrauimus, quam hic faciat Gal. qui situm partium mutari ex violenta tensione, atque impulsu, vel ex dilatazione & ruptione continentis partis scribit. Nā partes, quæ in aliis continentur, exiliunt quidem à sua sede, eò quòd continentes laxantur, vel aperiuntur: at hoc fit aliquando ob continentis, aliquando verò ob contenti vitium. Qui enim præter modum crassescunt & pinguescunt, illis quoque grauiora redduntur intestina, quibus retinendis non sufficit peritonæi tenuitas: quo in casu non sufficit, quod Gal. hoc loco scribit, firmare & solidius reddere peritonæum, sed etiā illi imponendum est naturale pondus, gracilioribus, & læuioribus redditis intestinis. Nonnunquam verò vitium ipsum nascitur ob nativam, vel acquisitam continentis partis imbecillitatem: qua ratione videmus sæpè herniosos patres tales filios procreare, & homines bibaces huic morbo subiectos. Nā ut aliæ partes, sic peritonæum ex crapula soliditatem & robur amittit. Alia vero ratione naturalis situs in his peruertitur, cum scilicet vincula, quæ contentam partem alligant, imbecilliora facta sinunt illam elabi. Nonnunquam verò nihil istorum iure reprehendi potest, sed naturæ vehementior conatus: quibus rationibus, sæpe vterus mulieribus procidit, & fœtus descendit ante tempus, vinculis scilicet ipsis relaxatis, & ob imbecillitatem disruptis: vel cum mater violentius partum extrudit. Nam cum illo nonnunquā vterus prolabitur. Quinetiā externæ iniuriæ ut vulnerati,

contundentia, distendentia sepè partes cogunt à suis cauitatibus & locis recedere. Ac vti per coarticulationem colligatio constat, & situs commodus sit, contingit hæc rumpi vitiato nunc vno, nunc alio, nunc utroque, eo scilicet quod recipit, vel recipitur. Quæ mala cum multis modis, & ex multis causis variari possint, & diuersa quoque sit & varia partium connexio & positura, non potest curatio duobus his Gale. verbis explicari. Quilibet enim *Galenus sententia non recipitur.* posset facillè fieri medicus, si in tot & tam variis malis sufficit dicere, esse tendendum, & impellendū in aduersam partem, si ossa à suis locis exciderunt, & cogendū atque firmandum, quod in eo contento locum alium concessit. Damnamus solet Gale. Methodicos, quod illi solum tradant communes indicationes, quæ vulgò etiam sunt notissimæ: cum tamen ipse in hoc opere nihil aliud ferè doceat. At dicet aliquis, hoc compendium est, rectè quidem, sed plus certè quàm oportet. Nam vel hæc attingere non deberet, aut certè diligentius explicare. Quod si quis hanc operam à nobis requirat, respondebimus nostri non esse officij, nec instituti vniuersos Hipp. lib. de Articulis, immò vniuersi corporis omnes colligationes, quæ vitari possunt, in hunc locum trāsferre. Quod verò addit in Methodo medendi se omnium istorū exactam curationem scripsisse, non video vbi id sit ab eo factum. Nam pauca quædam de incisione peritonæi, & inflatione intestinorum omentique excisione habet in sexto libro: de curatione luxationum nihil.

Consequens vero est vt ea omnia exequamur, quæcunque in superiori sermone dicere distulimus. Vocant autem eadem præseruatiua, est autem horum triplex secundum genus differentia. Prima quidem hominis, qui integra fruitur sanitate. Secunda vero eius, qui non integre valet. Tertia eius, qui ægrotat. Primum igitur genus ad salubrem pertinet artem, atque in duas (vt antea diximus)

V u iij

diuiditur partes. Secundum vero ad præser-
uatiuam spectat. Tertium ad curatiuam.

*Galenus re-
necat ad
sua princi-
pia.*

*Præseruati-
onis nomen*

Ex superiore tractatione Gale. dicere non potest se-
qui, ut de causis præseruatiuis hoc loco sit dicendum,
Nā cum ab initio causas diuideret, nullam mentionem
fecit de causis præseruatiuis, restauratiuis & quæ senibus
propriè conueniunt. Non ergo harum explicatio nasci-
tur ex principiis positis, sed ex necessitate ipsius rei, quæ
alioqui opus reddit imperfectum. Qui autem metho-
do docet, debet ab initio diuisiones proponere, quæ om-
nia capita tractationis contineant: Sic enim perfecta
agnoscitur tractatio, & omnia ex suis principiis nascun-
tur. Sic ergo erat dicendum, causarum quædam sunt sa-
lubres, aliæ insalubres, aliæ neutre: & ex salubribus rursus
quædam conseruantes, aliæ efficientes, aliæ præseruantes,
aliæ restaurantes, aliæ senes fouentes. Sed quia hic inter-
pretes sumus, & non authores, quid Gal. hoc loco velit,
expendamus. Vult inquam agere de causis præseruatiuis,
ut verba satis ostendunt. Qua quidem in re, quid præ-
seruationis nomine sit intelligendum, primum explicat:
deinde docet de qua præseruatione hic agere institue-
rit. Tertio loco proponit id, circa quod præseruatio
versatur: postremo modos, quibus præseruatio fit, enar-
rat. Porro præseruationis nomen hic usurpat latius,
quàm vnquam alibi fecerit: quippe cum illi subiiciat
curationem morborum, & sanitatis conseruationem,
& præseruationem à futuris malis, qua ratione vni-
uersam medicinam sub præseruatione comprehendit,
quod, ut dixi, nusquam alibi fecit: sed in Thrasylu-
lo, & in illo qui est de constitutione artis, hæc omnia
contineri sub correctione docet. Vniuersam enim artem
nostram probat vnum semper facere, nemper corrigere
corporis vitia: sed ob maiorem aut minorem correctio-
nem differentiā poni, & officia medici distingui. Nam
cum sanorum vitia emendat, conseruare dicitur: Curare
verò cum morbos sanat. Præseruare autem cum prohi-
bet, ne homines in morbos labantur, tametsi ut docui-
mus in libro nostro de officiis medici, in hoc etiā sæpe

euariat. Nam eos aliquando præcauere statuit, qui (vt diximus) ab imminentibus morbis nos præseruant: aliquando vero etiam subiicit huic officio eos, qui morborum causas adimunt. Nonnunquam verò excipit ex morbis causas iam facientes morbum, & eas solas dat præseruationi, quæ solum sunt in potentia ad morbum augendum vel fouendum. Est etiam vbi scribit illos præcauere in morbis, qui non solum morborum causas abigunt, sed etiam, qui auferunt naturæ impedimēta, vt fordem ab vlceribus. Nos autem ostendimus satius esse curationi tribuere quicquid in ægrotis fit, præseruationi verò, quæ spectant ad eos, qui periclitantur in morbos cadere. Verum etsi in alijs locis præseruationis nomen non extendit ad ea, de quibus hîc agit: tamen si quis potius rei naturam spectet, quàm distinctionem officiorum medici, inueniet ille profectò tum curationem, tum sanitatis conseruationem sub præseruatione contineri. Nam qui curat ea ratione morbos pellit, ne mors sequatur: & qui conseruat sanitatem restauratione eius, quod est dissolutum à nostro corpore, prohibet, ne corruptio antè tempus à natura constitutum sequatur. Omnes ergo, qui medici officia exercēt, aliquid quod futurum est, præcauere student. Iam vero singulæ sententiæ authoris sunt explanandæ. Quod ergo scribit primam præseruationis differentiam deberi homini, qui integra sanitate fruatur, & illam propriè pertinere ad salubrem partem, non ita intelligendum est, vt Aechias interpretatur, qui eò solum comprehendit inter eos, qui integra sanitate fruuntur, qui natiuam habent sanitatem: nam siue natiuam, siue arte partam sanitatem quis habeat, nihil refert, dummodo pullulantes in se causas morborum non sentiat. Qui enim sapius morbis laborarunt, & sanitati sunt restituti, natiuam eam non habent sanitatem, non tamen excluduntur à conseruatione sanitatis. Per eos verò, qui non integrè valent, etiam non intelligit, qui insalubriter degunt, etsi illi pessimam habent sanitatem: nam & hi postulant suam conseruationem. Sed si ab eo statu iam distracti fuerint, & aliquid insolitum sentiant, quod imminētes morbos

*Curare
quid ex au-
thore.*

*Quid præ-
seruare.*

*Quomodo
sub præser-
uatione cō-
tineri possit
curatio &
cōseruatio.*

*Cōseruatio
ni quæ sub-
iiciantur.*

*Acachias
lapsus.*

*Qui verè
præseruatio
ni subiciantur.*

præfagiat, vt insolitam vigiliam, somnum, nauseam, vel aliquid huiusmodi, quod inter indicia futuri morbi antea Gal. enumeravit. Hi inquam dicuntur non integrè valere, & propriè dictæ præseruationi subijci. Porro quod dicit ad salubrem attinere partem, perinde intelligendum est, ac si dicat ad conseruantem: nam causæ curantes, & præseruantes salubres sunt, vt antea docuit, sed hic, vt diximus, propriè salubris artis nomine capit solùm conseruantem medicinę partem: quo modo etiā libros de sanitate conseruanda inscripsit libros de salubribus. Rectè autem illud quoque scribit, partem salubrem diuidi in duas partes. Nam antea docuit eos, qui perfectam sanitatem obtinent, & illos, qui ab ea aliquā- tum desectunt, ei parti subijci.

Hoc autem vniuersum genus circa humores præcipuè negotiatur, quos neque lentos esse oportet, neque crassos, neque aquosos, neque plurimos, neque vehemēter calidos, aut frigidos, neque mordaces, neque putredini obnoxios, neque veneni naturæ affines.

Nunc docet id, circa quod versatur præseruatiua medicinæ pars, siue cui rei causæ præseruantes adhiberi debeant, & dicit potissimū esse humores: hos enim oportere esse moderatos in qualitatibus omnibus, & in quā- titate: qua quidem in re duo discutienda veniunt, quorum primum est, an solùm vel maximè circa humores nostri corporis hæc pars versetur: alterū an ad eam partem spectet efficere, vt humores rectè se habeant: in

An pars præseruatiua solū versetur circa humores. qualitate, & quantitate. De primo dubio illud dicendum est, quod habet Gal. in libro primo de sanitate tuenda, vbi quærit an pertineat ad medicum sanitatis custodem, curam & rationem habere omnium causarum, quæ nos ledere possunt, & respondet quod etiam superius docuit, quod illa, quæ rarò & casu nos offendere possunt, vt vulnerantia contudentia, ruinę domus, & alia similia nostræ facultati minimè subijciuntur: sed illa solùm, quæ necessariò nos afficiunt, vt aër, ci-

bus, potus, somnus, vigilia, motus, quies, excreta, & retē-
 ra, & animi passiones: his enim medicus modum præscri-
 bere potest, ut profint & non obsint corpori. Itaque si
 medicus in sanitatis conseruatione, & curatione etiam
 morborum, harum rerum curam habet: cur etiam cum
 iam obsint, & minantur morbum, non requirent præ-
 seruationem, quæ ablatis ipsorum virijs, & malis, quæ
 ab ipsis iam nata sunt in corpore, prohibeat morbos iā
 pullulantes emergere? Demus (si ita placet) hominem
 versari in aëre Australi, ex quo fluxiones motæ iam sint
 ad pectus, quæ tamen minentur morbum, an præserua-
 tionis ratio non est in eo maximè posita, ut ager alio
 aëre vtatur. Sic si venus, aut labor, vel animi affectus, aut
 somnus, vel vigilia portendunt morbos ob suos exceß-
 sus, præcipua cura adhibenda est in mitigatione eius,
 quod exuperat: & si quid in corpore molliendum est,
 potius circa temperiem laborandum, quàm in ipsis hu-
 moribus. Nam huiusmodi causæ temperiem prius mu-
 rant, quàm humores. Nec hi quidem mutati possunt, nisi
 mutata tēperie corporis. Cur ergo nō dixit præseruatiuā
 medicinæ partem hoc sibi proponere debere, ut omnes
 emergētes excessus, præsertim qui fiunt in ipsa temperie,
 à quibus alij nascūtur, corrigamus. Præterea præseruatio-
 ni subiicit eos, qui à cane rabido sunt vulnerati, aut vene-
 num sumpserunt, quod paulatim corpus corrumpit: qui
 profectò leuissimū, aut nullū sentiēt auxilium, si humo-
 res reddiderimus moderatōs in qualitate, & quantitate:
 Inuadunt enim hæc mala solidas corporis partes. Quare
 præcipua, vel etiā tota prouidētia in eo posita esse debet,
 ut virus extrahamus à corpore, vel in ipso corpore extin-
 guamus per propria remedia. Igitur præseruandi ratio nō
 solū humores, sed omnes causas, quæ hominē à sanitate
 sua iam distraxerū, & agere pergunt, tandēque morbū
 parient, nisi emēdentur, sibi proponere debet. Illud verò
 quod scribit ad præseruationem pertinere, efficere ut hu-
 mores mediocriter habeant in omnibus qualitatibus, &
 in quātitate, non etiam mihi rectè dictum videtur. Nam *An ad præ-*
qui curam habet, ut humores rectè sint affecti, sanitatis seruatiuam
est custos, exercetque medicinæ partem conseruari- vel conser-

natūā par- cem, & non propriè dictam præseruatricem, cuius offi-
tem perti- cium non est omnia conseruare mediocria, sed emendā-
neat vitia di, quæ iam sunt facta immoderata, & ob id minan-
humorum tur morbum: Illius ergo officium est, si humores iam
corrigere. facti sint lenti, & crassi, aut multi, vel calidi, aut fri-
gidi, vel mordaces, aut putredinis semina quædam iam
conceperint, aut eam naturam induerint, quæ apta sit ad
pestilentes morbos procreandos, ut hæc vitia corrigat,
per ea præsidia, quæ media sunt inter conseruatiua, & cu-
ratiua, sicut ipsa pars medicinæ præseruatiua media est
inter cōseruatiuam & curatiuam. Nam in hac, quia mor-
bus iam adest, solis contrarijs utimur: in illa, quia om-
nia habent secundum naturam, & moderatè, solum
adhibemus similia. In præseruatiua verò parte, propterea
quòd aliquid est adhuc secundum naturam: aliud ve-
rò præter naturam, miscenda sunt ex his auxilia, ne de-
sit quod proprium est singulis affectionibus. Cæterum
Vitia humo- non recenset Gal. omnia vitia, quæ solent esse in hu-
rum non so- moribus. Vitium enim est, non minus si deficient, quàm
lum in qua si exuperent, & si sicciore, aut humidiores sint, aut
litatibus & obrusi etiam plusquam oportet. Porro tuebimur humo-
excessu esse res à putredine, aut ab illa vindicabimus, si loca in qui-
posita. bus continentur, libere transpirabunt. Quos verò ap-
pellet pestilentes humores, hic non explicat, nec illi re-
ctè interpretantur, qui eos huius generis esse putant,
Pestilentes quos malignos vocamus, qualis est bilis porracea, isa-
humores, todes, æruginosa & atra. Nam morbi ex his humori-
quid: catur. bus, maligni quidem procreantur, sed pestes non ma-
gis ex his, quàm ex alijs: quandoquidem veræ pestes
pari facilitate inuadunt eos, qui bonos habent humo-
res, ut alios, qui malos, & iuuenes ut senes. Ac sæpe
visum est tutiores ab hac contagione fuisse, qui malo
corporis habitu præditi erāt: sanguineos verò & tempe-
ratos inter omnes perijisse. Nam cum pestis non occidat
ob qualitates manifestas, sed ob formam quandam no-
bis occultam, quam Gal. vocare solet totam rei substan-
tiam, illi sanè meritò à peste facilius corripuntur, qui
Pestes non analogiam habent cum ea forma maligna. Propterea vi-
esse propria demus aliquando hoc genus morbi solum homines in-
alieniustem
peraturæ.

inuadere : aliquando solas pecudes, aliquando vero alias species animalis, alijs intactis, quę apte non sunt ad eam formam recipiendam. Quod si ex humorum qualitate, & quantitate penderet hoc vitium, omnia utique animalia in quibus esset idem excessus, aut similes qualitates humorum, inuaderet. Propterea quod scribit Gal. in primo de differentijs febrium, illos potissimum à peste rutos fore, qui exsiccauerint corpus, atque à noxijs humoribus expurgauerint. id contra nostras pestes nullius puto esse momenti : quoniam non pendent à magna humorum abundantia, vel cacochymia, quales fuerunt pestes, quę Hipp. & Gal. tēpore visę sunt. Nam ut Gal. refert, vlceribus putridis scatebāt, quia laborabāt, adeo ut integrę partes ex putredine à reliquis caderēt: ex nostris vero pestilentijs, nihil tale visū est, sed bubones solū excitantur. propterea bolus Armenus, quod illis fuit maximo præsidio, nobis nihil prodest: ut nec alia, quę ob siccitatem morbis medētur, sed theriaca potius & alia, quę aduersus venena sunt conscripta antidota prosunt. Verbum autem, *δαλντ. ρίους*, humores vertit Leonicens veneni naturę affines, Acachias verò pestilētes, sed hic male. Nam verbum Gręcum venenosos, & perniciosos humores significat: viranque autem versionem interpretati sumus: nec propterea aliquid absurdi ex mala versione sequitur.

Galenus sententia de præseruatione à peste non recipitur.

Nam vbi aucti fuerint, generant morbos: augētur vero nonnunquam eadem ex causa quę ab initio generauit. Illud autem plerunque accidit, ut sua alteratione inficiant eos, qui sunt in corpore humores.

Cum dixisset in præseruatione studendum maximè esse, ut humores recte sint affecti in qualitate, & quantitate & substantia, nunc reddit rationem, cur tales oporteat esse: nam inquit, si aucti plus quā corporis sana conditio postulat, fuerint, morbi fient: quod si malā haberint qualitatem, aut substantiā, tunc etiā morbos excitabunt infectis alijs humoribus, qui sunt in corpore. Vno

modo ita interpretari potest subobscura hæc Gal. sententia. Alio modo cum dixisset humores oportere esse sine vitio, subiungit, quod ubi vitium adest, vereri nos oportet morbos, si huiusmodi humores vitii augeantur: quæ verò sequuntur, duos modos explicant, quibus contingit malos hos humores augeri. Vnus est per generationem aliorum humorum, qui illos augent, qui sibi sunt similes in corpore: alius autem est, cum nullus quidem alius humor malus malo additur, sed cum malus, qui in corpore est, bonos alterat, inficit, & in malam suam naturam trahit, & mutat. Atque huic interpretationi verba authoris fauent, si quis diligenter animaduerrat illius verba. Cæterum explodenda est Acachia interpretatio.

Acachia error detegitur.

Ait enim ille augeri malos eos humores aliquando ab ea causa, quæ primum eos genuit: aliquando verò victus ratione, & causas generantes explicat, vnam dicens esse materiam, nempe cibum & potum, alteram efficientem, nempe sanguificam facultatem, quæ est in hepate, & venis. Nam si causa generans vna est materia, cibus inquam & potus, quid relinquetur rationi victus, quam dicit aliam esse causam? Victus enim cibo & potu maximè perficitur. Præterea quod scribit, aliquando verè à cibis corporis humores in suam naturam mutantibus, addit ex suo, non vertit ex Græco, ubi ciborum nulla fit mentio. Igitur sensus ille verus est, quem diximus, augeri inquam malos humores, vel per accessionem nouæ materiæ, quæ similem humorem gignit: vel quod illi, qui iam geniti sunt ex aliis qui in corpore sunt, sibi similes molliantur. Porro causæ, quæ primo generarunt humores noxios, pertinent vel ad malam materiam, vel ad vitiata agentia, vel ad vtrunque. Nā mali cibi & potiones, etiam si facultas concoctrix, cuius officium est generare humores, rectè habet, vitiosos humores procreabunt & augebunt, si perseverabunt. Sic etiam ubi corporis temperies est corrupta, effugere non possumus malorum humorum generationem per aliquod tempus, tametsi alimenta sunt optimi succi. Nam corporis vitia non nisi longo tempore per alimenta emendari possunt, propterea quod illa amica sunt, & planè similia,

Vitia humorum, & corporis per alimenta tardè emendari.

aut certè qualitates non habent, quæ vim magnam habeant tollendi id, quod præter naturam est, proinde aliis auxiliis pugnandum est, quæ ex parte curatiua potissimum sumuntur, quæ statim author his verbis subiungit.

Intentio vero, & horum sanationis duplex existit, alteratio & euacuatio.

Merito Gal. cum dixisset vitiosos humores auctos generare morbos, subiūgit nunc quibus remediis ea vitia sint emendanda, & præcauendi morbi. Sunt, inquit, duo remedia alteratio & euacuatio: & rectè quidem duo hæc remedia proponit esse necessaria. Nam sola alteratio nō sufficit, ubi iam talium humorum magna est abundantia, ut hic proponitur: nec sola euacuatio sanare potest. Nam vitiatæ qualitates, quæ inductæ sunt à corruptis humoribus in totam massam humorum, & in corporis partes, elui non possunt, nisi per cōtrarias qualitates. Quare partim euacuandum, partim verò alterandum, tum per medicamenta, tum per alimenta medicamentosa: quæ vim habeant temperandi, & reponendi meliorem substantiam.

Alterantur igitur, vel ab ipso corpore concocti, aut ab aliquibus aliis facultatibus, quæ vim medicamentosam habent: è quorum numero sunt ea, quæ exitralium ferarum venenis aduersantur, ac præterea pharmaca, quæ venena appellantur, transmutant.

Cum dixisset Galen. aduersus noxios humores auctos pugnandum esse alteratione, & euacuatione, docet nūc alterationis modos, quos dicit duos esse, vnum per concoctionem, quæ fit à corpore, in quo eiusmodi sunt humores: alterum qui fit per medicamenta. Non explicat autem an omnes per concoctionem emendari possint, vel quidam duntaxat: nec etiam an medicamenta possint omnia vitia, quæ sunt in humoribus, emendare, an quædam solum. Ratio quidem docet non omnia ab omnibus, sed singula à singulis præstari. Igitur conco-

Alterationes quæ possunt emendare humores qualitate vitiatos.

*Concoctio
que vitia
humorum
emendare
possit.*

Etio illos corriger, vt antea ostendimus, qui sunt crudi: tales autem sunt, qui sunt dissimiles. Nam concoctio per assimilationem fit. Quòd si materia, quæ assimilanda & concoquenda est, apta sit ad nutritionem, vt vniuersa humorum massa, aut cibi assumpti, concoctio tendit ad perfectam assimilationem in qualitatibus omnibus & substantia, & illa tendit ad nutritionem. At si inepta sit ad nutritionem materia, nisi à putredine sit vitiata, per concoctionem non emendatur. Id quod etiam antea demonstrauius. Non ergo lenti, vel crassi, vel frigidi, aut calidi, aut mordaces, & venenosi humores re vera concoctione emendantur: sed si humores, qui propriè concoquantur, his qualitatibus præditi, cum cruditate inueniantur, aliquando augetur, aliquando minuitur illorum vitium. Nam concoctio crassitiem & visciditatem quandam rebus omnibus inducit: proprie ergo requirit crassus humor auxilia per contraria, nempe extenuantia, & tenuis per incrassantia. propterea rectè Gal. subiungit alium modum, qui fit à medicamentis mutantibus. Intelligere autem debemus mutationem fieri ab illis, vel per solas qualitates, vel per formam, siue, vt ille dicere solet, per totam substantiam, qualia sunt quæ succurrunt his, qui demorfi sunt à cane rabido, viperis, & aliis venenatis animalibus: & quæ medentur venenis assumptis, nos putrefacientibus, aut erodentibus: quæ etsi communia quædam habent præsidia, cuiusmodi est theriaca, Mithridatum dictum: tamen satius est per propria singulis venenis antidota succurrere: de quibus Dioscorides in suo opere diligenter scripsit, cui alij recentiores sua experimenta, & remedia felicissimè addiderunt.

Euacuantur autem satis calidis medicaminibus & purgationibus, & clysteribus, & sudoribus & vomitionibus. Eæ igitur sunt communes euacuationes: propriæ autem ex locis in quibus coaceruantur, assumuntur, vt in libris de salubribus ostendimus, tertio præsertim ac quarto, in quibus de lassitudinibus

egimus, ac reliquis dispositionibus, quæ lassitudini natura proximæ sunt. Promptius enim euacuantur per ventrem, quæcunque in primis venis continentur superfluitates. Quæ autem in his, quæ in hepate sunt, per urinæ meatus. At quæ in toto corpore, per sudorem: sicuti quæ in capite, vel per palatum, vel per nares, vel per vtrunque: quæ vero sunt in spatiis pectoris laxioribus, per guttur simul cum tussi: quæ in renibus sunt, vel vesica, per urinam.

Cum dixisset noxios humores, circa quos versatur præservatio, emendari per alterationem, vel euacuationem, docueritque modos, per quos alteratio fieri potest, nunc explicat ea, per quæ facienda est euacuatio, & primum ponit inter illa medicamenta admodum calefacientia, de quibus non scribit, an illa velit extrinsecus admoueri, vel in corpus assumi. quoniam verò purgantium postea mentionem facit, videtur solum intelligere extrinsecus adhibita. Sed qualia quæso, & quæ admoueri possunt ad malos humores educendos, præter balnea sulphurea, aut ex aliis rebus acti calientia. Verum hæc solam multitudinem humorum, & non corruptionem, quæ in ipsis est euacuare possunt. Emplastra autem, vntiones propria sunt auxilia humorum, qui partem aliquam solum occuparunt, non autem omnium humorum, qui in vasis continentur, de quibus potissimum hic intelligere videtur. proponit ergo à calefacientibus malorum humorum euacuationes fieri, nec interim docet, aut docere potest, ex quo genere rerum hæc sumi debeant, & quis sit illorum vsus. Caterum medicamentis purgari corpus, per aluum, urinas, vomitum, certum est. Verum cum postea vomitionum, & expurgationis per urinam separatim mentionem faciat, non videtur aliud purgationum nomine intelligere, quàm eam, quæ fit per deiectionem factam ab assumptis medicamentis.

Clysteres intestina, & venas mēserāicas videntur fœliciter euacuare: altiores verò partes & vasa vix expurgare possunt. Porro sudores potissimum euacuant partes, quæ sunt in habitu corporis: tamen per quandam consequentiam, si perseverant, vniuersum etiam corpus exhauriunt: quemadmodum, & vomitiones primùm ventriculum exonerant, postea verò etiam vasa totius corporis, si medicamenta ad ventriculum alliciant humores, vt facit elleborus albus, vel facultas expultrix suos motos vrgeat ad eandem partem, sicut contingit cum crises per vomitum fiunt. Cæterum omisit sanguinis missionem non sine ratione, quia remedia quærit humorum, qui qualitate potius, quàm quantitate obsunt. Illi enim potissimum, & frequentius solent morbos inferre, quorum præseruatio hîc tractatur. Sunt hæc, inquit, euacuationes communes, quas aliis locis solet appellare vniuersales, eò quòd vniuersum corpus euacuent & ad multas partes pertineant. Proprias autem alias dicit esse euacuationes, quasi dicat locales, quia solùm ea loca euacuant, quibus adhibentur medicamenta: cuiusmodi sunt frictiones, & vnctiones, quæ materiam circa cutem & musculos contentam educunt, & hæc solent esse remedia lassitudinum, & quarti illius affectus, quæ in libris de sanitate tuenda proximum lassitudini esse scribit. Localem quoque euacuationem esse dicit eam, quæ fit per ventrem, quoniam propriè euacuat, quæ in primis venis continentur: necnon eā, quæ fit per vrinā, quoniam hepar eo modo euacuatur: eiusdem generis est, quæ educit contenta in toto corpore. quippe cū totius corporis nomine non intelligat nisi musculosum genus. Rectè verò illud dixit, ea, quæ in spatiis laxioribus pectoris continentur, per tussim expurgari. nam quæ conclusa sunt in musculis, & non resudant in cavitatem thoracis, & postea non recipiuntur in substantiam pulmonis, & ab illa in asperas arterias, eo modo non euacuantur, sed per cutem sensibilibiter vel insensibilibiter. At euacuari per vrinam, quæ in vesica, vel renibus sunt, omnes sine præceptis nouerunt.

At

At attrahendi ex omni loco ad oppositas partes, communis indicatio est, ad quam maximè distantia: deriuati verò ad vicina.

Quæ hic scribit de deriuatione & reuulsione, non videntur cohærere cum præcedentibus. Nam proposuit solum humorum vitia, quibus etiã propria & communia remedia exhibuit. Reuulsio autem, & deriuatio non ipsorum humorum auxilia sunt, sed motus ipsius humoris, id est fluxionum. Igitur intelligendum est Galen. antea docuisse loca apta ad euacuandos humores, qui partem aliquam iam occupant: nunc verò innuere, quid etiam faciendum sit contra imperum, & fluxiones ipsorum: atque vtendum esse vel reuulsione, quam dicit fieri ad distantissima, vel deriuatione ad propinqua. Quam sententiam Acachias euerit, cum perpetuò veram eam non esse scribat. Nam tunc ad propinqua faciendam esse reuulsionem credit, cum excretrix facultas vehementer est concitata, & morbus magnus est, celer remedium efflagitans, & humor cum graui periculo in affectam partem influit: quòd si affectus sit exiguus, nec celerem curationem exposcat, nullumque periculum ex fluxione timeatur, ad longinquum retrahere, inquit, oportet, vt in humorum fluxione, quæ sit ad genu. Quæ verba erroribus multis sunt plena: quod cum ostendere non possim, nisi ex propriis huius rei principiis, alius tractationem hanc exordiri cogor: ita tamen, vt solum capita attingere velim: nam plenior de eadem materia enarrationem, habui in commentario illius Aphorismi, in quo scribit Hipp. Quò natura vergit, per loca conferentia eò ducere oportet. Ac quoniam totius huius tractationis summa, ferè posita est in recta intelligentia certorum nominum, quibus vtitur in euacuationibus, & sistendis fluxionibus humorum, ideò illa prius profero. Sunt autem hæc. Euacuatio simpliciter, euacuatio à parte vel à toto. Euacuatio partis vel totius. Euacuatio cum auersione, reuulsione, vel deriuatione. Est por-

*Acachias
opinio de
reuulsione
vt maximè
erronea cõ-
suetatur.*

*Euacuatio
simpliciter
quid.*

*Euacuatio
à toto vel à
parte quid.*

*Euacuatio
partis vel
totius quid.
Auerſio
quid.*

io euacuatio simpliciter, quæ humorem educit à corpore, non habita ratione vel totius, aut alicuius partis peculiariter affectæ: veluti cum plethoram minuimus inedia, exercitatione, vel alio remedio æqualiter euacuante: aut cum in cacochimia purgationem adhibemus, ut corpus postea melius habeat, à futurisque malis præseruetur. Vacuatio verò à parte, vel à toto illa dicitur esse, quæ fit per localia remedia: cuiusmodi sunt vntiones, balnea, fomenta, scarificationes, & cætera huius generis, quæ extrinsecus admoventur. Euacuatio verò partis, aut totius, non solum per auxilia prædicta, sed etiam per alia vniuersa, quæ possunt humorem, vel vaporem, aut aliud quidpiam in parte aliqua, vel in multis contentum educere, perficitur: veluti si in vtriculo pleno humore, aut vapore, adhibeas aliquid per os, & aliud extrinsecus admoneas, quod vim habeat euacuandi: eam quidem partem euacuabis, non tamen à parte dicitur fieri euacuatio, nisi fiat per extrinseca remedia, quæ & localia medici solent vocare, cum præcipiunt non esse prius euacuandum à parte, siue localia remedia admouenda, quàm vniuersum corpus fuerit euacuatum. Cæterum auersionem genus facit Gal. in quarto lib. Meth. ad reuulsionem & deriuationem, & commune statuit esse remedium aduersus omnes fluxiones. Porro ut hæc nullo negotio intelliguntur: ita non est facile definire quid sit reuulsio, & deriuatio, cuique humori, & quibus affectibus illæ conueniant, & quas conditiones in reuulsione, & deriuatione obseruare sit necesse. Nam cum verbum Græcum ἀντίθεσις, significet attractionem ad contrarium, magna controuersia est, an debeamus intelligere contrarij nomine, contrariam partem ei, quæ laborat, an potius contrarium motum humoris. Gal. enim hoc loco & in 13. Meth. & passim alibi illis fauet, qui intelligunt reuulsionem faciendam esse ad partem oppositam, secundum proprias oppositiones, veluti si dextra pars fluxione laborat, ad sinistra reuellendum esse præcipit, si superior afficitur, reuulsio fit per inferiores: si exterior læditur, reuellendum est ad interiora, sic de aliis

oppositionibus intelligendū. Contrariā etiam opinio-
nē Gal. fouet, cum scribit fluxiones humorū esse ad suā
originē reuellēdas. Sic enim sisti illarum impetū. Atqui
non solū remotissimā partes, sed etiam propinquissimē
sunt, quæ fluxiones mittūt: veluti cū caput saluos humo-
res demittit in pulmonē, illūque exulcerat, cui quidem
malo succurrit Gal. in lib. 5. Meth. Thlāpsia, & aliorum
acriū medicamentorum admotione capiti, vt scilicet re-
uellatur ad ipsam originem fluxio. Eodē pacto cū à di-
gito aliquo pedis, aurā ascendit ad caput, & comitiale
morbū cōmittit, vt sæpē visum est, remedia quæ alteri
cruri adhibentur, nihil conferunt ad reuulsionem, quia
fluxionis origo in eo non est: nec etiam prosunt venæ
sectiones, quæ fiunt in brachio opposito in latere affe-
cto, vt in pleuritide, quia fluxio à sinistra parte in dex-
trā, aut ab hac in illam non fit, sed dextrā in dextras, si-
nistrā verò in sinistras sese exonerant, ob rectitudinē, &
cōmunitatē venarū, de qua postea agemus. Ac quomo-
do quæso remedia, quæ nō attingunt fluentes humores,
illos sistere possunt. Qua ratione Galen. scribit in 2. ad
Glauc. cū humores fluunt ad genu ad fluxionem sisten-
dam, secandā esse venā in cubito eiusdē lateris, & nō in
cubito vel crure opposito: quoniam sciebat ex his, non
excitatas esse fluxiones, sed à superioribus partibus eius
dem lateris. Igitur spectanda est fluxionis origo. Si enim
vniuersæ partes mittunt, veluti cum ex cursu, & labore
assurgunt humores, & vapores ad caput, ad pedes opti-
mā fit reuulsio. Sic enim frangimus impetum omnium
partium, quæ mittere ad caput aliquid possunt. Eodē
modo cum ad crura descendunt humores, quæ capi-
ti & brachiis adhibentur, attrahentiā præsidia, maximē
reuellunt. Cum verò fluxionum causæ non vniuersum
corpus commouent, sed eas solum partes, quæ proxi-
mē sunt coniunctæ per vasa cum illis, in quas decum-
bunt humores, tunc remedia reuellentia sunt, quæ vel
ipsi parti mittenti, aut illi maximē vicinæ admouen-
tur: Sic sanē cum pleuritides, aut peripneumoniæ na-
scuntur, vt omnes ferē fiunt, refrigerato aut excalefa-

*An Reuul-
sio sit retra-
ctio ad con-
trariā par-
tē vel con-
trariū mo-
tum humo-
ris disputa-
tio.*

*In reuulsio-
ne spectā-
dā esse ori-
ginem flux-
ionū ma-
gisque op-
positionem
partium.*

*Pleuritides
facientes
humores à
quibus par-
tibus mit-
tantur.*

*Hippocra-
tis dictū ex
plicatur
de sectione
venæ in
pleuritide
dolore ascē-
dente.*

cto capite, & ita repulsis aut liquatis humoribus, & de-
currentibus per venas, ceruicis & musculorum pecto-
ris, tandēque firmatis iuxta membranam costas suc-
cingentem, venam secamus in cubito eiusdem lateris,
quoniam ab alio nihil influit: nec per venam cauam,
aut eam, quæ dicitur sine pari, vt hætenus alij credide-
runt, fluunt humores, qui pleuritides patiunt: de qua re
fortē postea etiam plura dicemus. Nunc verò illud tan-
quam firmum, & stabile præceptum ponatur, fluxiones
reuellendas esse ad suam originem, nisi quid obsit: de
qua re pariter inferius scribemus. Nec obstat quod scri-
bitur ab Hipp. venam secandam esse in cubito, cum do-
lor ascendit affecto latere: putant enim qui ita sentiunt,
eundem motum fieri à sectione venæ, & fluxione quæ
inflammationem parit. Sed in eo error est: nam humor,
qui inflammationem facit, à supernis partibus descen-
dit à capite per venas ceruicis, & musculorum pectoris:
ac secta vena in cubito, per eadem vasa, eadem materia
ascendit: contrarij ergo sunt motus. Sic etiam in angina
cum mittitur sanguis ex vena cubiti, non sequimur eun-
dem motum, qui scilicet deorsum fit, etsi cubitus in lo-
co decliniori quàm sit pars affecta, est positus. Nam ve-
na humeralis, & ea quæ in musculos gutturis fertur, na-
scuntur ab eadem diuisione, quæ fit in ceruice. quapro-
pter, cum vena secatur humeraria, sanguis fluens ad eos
musculos, prius ascendit ad communem locum diuisionis,
atque ita reuulsio fit, postea verò descendit in ve-
nam humeri, & per eam fit euacuatio. Cum verò Ga-
len. renibus inflammatis iubet secari posse venam in
cubito, aut in cruribus, non ideo confunditur præce-
ptum de reuulsione ad contrarium motum humoris,
propterea, quòd ad renes fluere possunt per venam ca-
uam à superioribus, & inferioribus partibus: & quo-
niam probabilius est à superioribus potius demitti hu-
mores, nimirum, quod facilius illi descendant, quàm
ascendant, & plures sint superpositæ, quàm subiectæ re-
nibus partes. Itaque Galenus præcipit in recenti affectu
potius secandam esse venam in cubito, quàm in cruri-

bus : aliter verò faciendum , cum malum est inueteratum. In hoc enim casu ad id euacuandum, quod in parte affecta aut vicinis est receptum , accommodiores sunt venæ in cruribus, vt viciniore: ad fluxionem verò sistendam aptiores sunt venæ cubiti. Ergo in omni reuulsione debemus ad contrarium motum fluxionis retrahere , & ad ipsam originem , vel ad partem origini proximam , quod Curtius rectè tradidit : sed in tractatione non seruat, vt pote, qui dicat dolorem, & inflammationem quæ occupat superiores costas, fieri cum humor ascendit: eosdem verò descendere , cum inferiores costæ laborant. Nam si in hoc casu purgatio adhibenda est , quæ deorsum trahit humores , & in illo sanguis mittendus est ex cubito , fluxionis motum vtrique sequemur. Nos verò hæc incommoda euitamus , vt qui nouimus omnes thoracis partes , quæ inflammatione corripiuntur , affici ab humoribus descendantibus per superiores venas, & propterea purgationem parum, aut nihil conferre ad sistendas eas fluxiones : quod experientia sæpè docuit: aut si aliquid iuuat, hoc facit, quòd corpore vniuerso , & vicinis affectæ partibus quocunque modo exoneratis, natura fluentes humores facilius postea retinet, & dissipat. Nunc verò de conditionibus obseruandis in reuulsione est agendum , prius tamen notandum est duplicem esse reuulsionem: vnā, quæ simpliciter, aliam quæ localis reuulsio nuncupatur. Illa in eadem parte fit in situ opposito , veluti cum dolente fronte cucurbitulas occipiti admoouemus , aut cum in angina attrahentia medicamenta ceruici adhibenda esse Galen. præcipit ad reuulsionem: simpliciter autem dictam reuulsionem iubet Gal. faciendam esse ad oppositas partes, & per illas intelligit distantissimas ab ea quæ afficitur, vt videre est non solum in hoc loco, sed etiam in 13. Meth. & passim alibi, vbi de reuulsione , & inflammationis curatione agit , quæ sententia verissima quidem est: perperam tamen à Curtio in lib. quem inscripsit de venæ sectione in pleuritide , & ab Acachia in commentario huius loci Galen. intellecta: volunt enim illi id intelligendum esse in inflammationibus partium

*Reuulsio
duplex.*

Xx iij

*Reuulsione
simpliciter
dictam ad
distantissi-
ma facien-
dam esse, in
quo Cur-
tu, & Aca-
chie mala
interpreta-
tio reproba-
tur.*

Ignobilium. Vel in leui affectu, vel eo qui celerem curationem non exoptulat, nullumquæ ex eo periculum imminet. Cum verò excretrix facultas vehementer est concitata, id est validæ sunt fluxiones, estque morbus, magnus, celer remedium efflagitans, & humor cum graui periculo in affectam partem influit, tunc reuellendum esse ad propinqua. Hæc sunt illorum verba, quæ nituntur confirmare aliis argumentis. Aiunt. n. in hoc casu dolores excitari vehementes: quorum causa scribit Hipp. in Epidemiis proximum ventrem esse aperiendū: medendum enim esse inter alia mala celerimè dolori, vt qui vires destruat, & fluxiones irriter & augeat: Atque id fieri nō posse, nisi per proximam viam humori replēti & distendenti partem affectā aut certè per venas, quæ in ea sunt, retrocessus & via pateat. Ac cum alij adferūt ex Gal. autoritate reuellendum esse ad partes maximè oppositas, respondent vno modo vt diximus id intelligendum esse in leuiore affectu partium ignobilium: alio verò id verum esse in præseruatione, non autem in curatione, dum iā morbi generari incipiunt. Præterea contra eam sententiam Gal. qua præcipit in principio inflammationum primo studendum esse, vt illa sistatur, deinde veniendum esse ad ablationem humoris, qui in partem iam influxit, respondent, nos scire non posse originem fluxionum, & duplicem esse fluentem materiam, vnā quæ in venis partis affectæ continetur, & ob dolorem continuò commouetur & influit, & partem læsam magis grauat: aliam verò, quæ in remotioribus vasis fluit, & sequitur aliam: & hac ablata dolorem mitigari, nec amplius relinqui occasionem alicuius fluxionis. Hæc & similia adducunt huius sententiæ authores. ex quibus efficere se putant in pleuritide secandam esse venam in cubito eiusdem lateris, & non oppositi, quoniam illa propinquior est, & dolori promptius succurrere potest. Seruari præterea distantiam sufficientem in reuulsione: quippe cum satis sit in ea secare venas, quæ non sunt in parte affecta, quales sunt venæ, quæ secantur sub lingua in angina. Has enim non esse incidendas in principio inflammationis, quo tempore vena aperienda

est in cubito, sed postea ad id euacuandum, quod in venis partis affectæ continetur, & inflammationem premit. Verum ego ab illis longè dissentire cogor: nam quod adferunt primum de reuulsione ad propinqua, & distantissima ex partium nobilitate, & affectuum vehementia, penitus explodendum esse censeo. Nam si incisio proximæ venæ inflammatis partibus promptius succurrere potest, cur etiam hac ratione ignobilioribus & in lenioribus affectibus non opitulamur? An iustum est, vel ex arte factum, sinere partes aliquas nostri corporis diu torqueri malis, quas subito liberare possumus? Dictum enim est Asclepiadis, quod Galenus decimo tertio Methodi repetit, medicos citò, tuto, & iocunde curare debere. Iniqui enim illi sunt, qui hæc non præstant, si possint, in omnibus morbis. Sed dicant quæso illi, qua ratione in lenioribus affectibus, & fluxionibus præcipiant ad distantissima reuellendum: quandoquidem Galenus in quarto Methodi solam deriuationem sufficere dicat, vbi leuiter fluunt humores, vel inueterata sunt mala: maximas verò reuulsiones, quales sunt, quæ ad distantissima fiunt, tunc necessariò adhibendas, quando vehemens est impetus, & motus humorum. An credimus Gal. in lib. 2. ad Glauconem ideò iussisse mittendum esse sanguinem ex cubito, cum fluxiones irruunt in genua, quòd huiusmodi mala contemneret tanquam leuiora, quæ certè asperrima esse solent ob neruorum multitudinem: minimè profectò. Sed quia videbat fluxioni primum esse reuittendum, nec aliam esse venam in corpore, quæ commodius & melius ea, quæ secatur in cubito, id præstare possit. Itaque cum reuulsio fluxionis sit remedium, & non affectus partium, non ex affectuum, aut partium differentia, ipsi leges sunt imponendæ: sed ex fluxionis differentia, aut aliis, quæ ad fluxionem pertinent. Quapropter cum authores nostræ facultatis præcipiant reuellendum esse ad distantissima in principio inflammationum, vel cum in alio casu vehemètes sunt fluxiones, nequaquam debemus cauillis, & sophismatis vim huius præcepti illudere. Nec obstant quidem, quæ illi adferunt ex Hippocrate

*Hippo. di-
ctum, dolo-
ris causa
proximum
ventrē ape-
riendū quo
modo intel-
ligendum.*

doloris causa esse proximum ventrem aperiendum. Nam hoc verum est, cum dolor incipit à parte affecta, aut dolor fit non ex fluxione, sed ex causa nata in parte dolente. Sic enim docet Gal. medendum esse parti dolore affecta, ut digito, vel pedi vulnerato, cum ex ea occasione bubones in inguine, & axillis nascuntur: Ac clara est de hac re illius sententia in 13. Meth. qua quidem ratione fomenta, & alia anodina remedia lateri sunt admouenda, cum ex illius dolore, fluxiones irritantur. Eodem pacto si ex flatu, aut humore collecto in eodem loco, dolet latus, & ex eo fluxio & inflammatio oritur, primum & precipuum remedium debet esse, quod partem affectam euacuet. Sic enim omnibus illius malis, & fluxioni succurrimus. Ita etiam medemur dolori colico iniectis clysteribus, & assumptis purgantibus medicamentis, per proximos ventres euacuando, quod doloris est causa. At longè diuersa est ratio medendi dolori partis inflammatae, quando fluxiones ab alijs partibus ad eam mittuntur. Sunt enim illius doloris vera remedia, quae fluxionem reuellunt ad suam originem, à qua primum fluxio incœpit. Nam etsi dolor partis vim aliquam habet irritandi humores, & fluxiones: tamen præcipua causa horum malorum habet à mittentibus partibus: ac nisi illa sublata fuerit, nunquam cessabit inflammationis generatio, & fluxio. Addo quòd post illa remedia, dolor partis affecta, nullam vel minimam habet vim augendi inflammationē, ut apparet, cum suppuratio fit. & in ea maximi dolores fiunt: quo casu nec augetur inflammatio amplius, nec amplius repellimus, aut reuellimus, vel anodina adhibemus, ut qui medendi usu nouerimus, factis ab initio reuulsionibus & euacuationib⁹, ex dolore & repletionem partis, nō amplius humores fluere. Idē docent profluvia sanguinis per nares, aut aliā corporis partē. In illis enim non ex propinquis venis studemus aliquid auferre à parte, unde effluit humor: quippe cum in ea nihil firmetur, sed mittentium partium impetum effringere nitimur, ex quo fluxio sistitur, quae solis euacuantibus non poterat compesci. Nam si hoc fieret, nunquam ex profluvio sanguinis homines morerentur, nimirum cum

ultra modum omnem, in eo malo euacuentur humores, & nihil tamen profit huiusmodi euacuatio, sed sola ipsa reuulsio absque euacuatione opitulerur. Non ergo in inflammatione remedium fluxionis est, quod primū tollit id, quod in locū influxit, dolorēque facit, sed quod fluxionis impetum coërcet, auferendo causam, quæ mouet humores: quæ quidem aliquando est in ipsa parte, aliquando in partibus propinquis, aliquando in remotis. Quamobrem si in omni parte corporis venę reperirentur, quæ secari possent in omni affectu, nunc in ipsa parte laborante, nunc in vicina: aliàs vero in remotissimis vena secanda esset, incipientibus inflammationibus, cum ex omnibus eis locis fluxionis occasiones nasci possint: & tunc illis solū vel maximè sit succurrendum, quoniam illarum cursum prohibere, & hominem à malo, quod possunt gignere, præseruare studemus. Vnde recte Gal. in lib. de venę sectione præcipit, easdē venas secandas esse in præseruatione, & in curatione in principio morborum, quoniam in vtroque casu præcauere volumus: in vno quidem ne morbus gigni incipiat: in alio verò ne amplius augeatur, qui incēpit: propterea illi malè interpretantur dictum Gal. de reuulsione ad distantissima, intelligendum esse, vbi morbi nondum incēperunt. Nam in vtroque affectu vnum, & idem spectamus, nempe præseruationem: proinde eadem medendi ratio necessaria. Quòd si autoritate eiusdem authoris euidentiore certandum est, clara est de hac re in 13. Meth. sententia, vbi præcipit in curatione iam præsentis inflammationis primum esse reuellendum ad distantissima, quādo fluxiones nō nascūtur à parte affecta, sed ab aliis, & rationē subdit, quia, inquit, parū est, quod adhuc influxit, multum verò quod fluere potest, & propterea huic & non alteri malo primò repugnādum. Illud verò ridiculū est, quod illi scribunt fluxionum originem ignorari, & propterea non esse dāda rebus incertis certa remedia: hoc autē sciri, quod necessariò per propinquas venas coniunctas cum parte affecta fluant humores, & huic fluxioni solū esse medendum. Nam fluxionū originem ipsis sensibus nostris, vel ægrotantium deprehē-

Venas secandas esse in principio inflammationum aliquando in parte affecta, vel illi maxime vicina,

In curatione, & præseruatione easdem venas secandas esse.

Fluxionū origo an ignoretur.

dimus, veluti in epilepsia nata ex digitis pedis, vel manus. Aliquando idem docent causæ, quæ fluxiones movent, vel ab vniuerso corpore, vel à quibusdam solum partibus. Quis enim ignorat in febre phrenitides nasci, ascendentibus ab vniuerso corpore humoribus ad caput: & motum atque exercitationem vniuersum corpus commouere? Capitis verò frigus, aut calorem, ab eo membro exprimere, & liquare humores in subiectas partes. Ita sanè cum ex pleuritide, peripneumonia excitatur, à latere incipiunt fluxiones, quæ in pulmonem recipiuntur. Causæ ergo quæ fluxiones irritant, originem illarum docent. Idem pariter agnoscimus ex partium conexione, & vasorum participatione. Nō enim omnes partes in omnes mittere possunt, sed quæ per easdem venas, & arterias colligantur. Igitur vbi certa est coniectura de locis, à quibus incipiunt fluxiones, certum traditur præceptum, quod est, fluxiones esse ad suam originem reuocandas: ita enim præcipiunt medici cauteria capite adhibenda, vbi fluxiones decumbunt in pulmonem: vbi verò incerta sunt indicia, illud rectè præcipitur, ad distantissimas partes reuellendum esse, sic enim ab omnibus, quæ mittere possunt humores, retractio fit. Qua ratione maiores nostri iusserant reuellendum esse ad crura, cum caput fluxionibus tentari solet, & ad brachia, si pedes idem patiuntur. Quod si in capitis affectibus humeraria venam tundendam esse pariter iubent, tunc non fluxionis remedium, sed affectus occupatis iam membrum, querunt. Idem spectarunt cum vno crure laborante, non amplius in brachio, sed in altero crure venam aperiant. Cum verò in pleuritide ex cubito, & non ex cruribus sanguinem mitti iubent, optima ratione id faciunt: nam eadem ferè est distantia, & quod præcipuum est, nulla aut certè admodum occulta est venarum communicatio inter crura & latus: vera autem, & euidentissima inter venas cubiti & lateris, per quas humores à capite in latus descendunt. Quod si aliud esset membrum supra caput, in quo posset vena secari, illam profecto primum aperiremus, quoniam à capite originem fluxionis reuelleret. Sed quia natura nostra corpora aliter effinxit, cogimur venam secare in cubito eiusdem lateris: quæ & si non reuellit

*Præcepta
de reuulsio-
ne ad distan-
tissimam, &
ad originem
fluxionum
conciliat.*

*Cur in pleu-
ritide vena
in cubito et
nō in cruri-
bus secanda.*

solùm, vt postularet in initio inflammationis fluxio, tamen ea eligitur vena, quia nulla est alia, quæ magis originem fluxionis spectet, & decurrētes humores per latus commodius intercipere possit. Ex quibus quidem patet quando ad distantissimam, quando verò ad propinquam sit reuellendū. Nunc verò illud sequitur explicandum, an cum reuulsio facienda est ad distantes partes, in vna potius quàm in alia reuellētia adhibere remedia oporteat. De qua quidem re vulgaris opinio est à Gal. in libro de venæ sectione, & de reuulsione, & ex 13. Metho. atque ex aliis plurimis locis, secundum omnes oppositiones esse reuellendum, veluti si dextra pars laborat fluxione, in sinistra parte reuellentia esse adhibenda. Sic in affectu superiorum partium, ad inferiores, & ab anterioribus ad posteriores, ab internis ad externas, & econtrà repulsionēs esse moliendas. Quam sententiam recentiores ita interpretantur, vt putent in omni reuulsione, omnes oppositiones simul seruandas esse, aut omnes certè reperiri posse. Etenim Curtius venæ cubiti sectionem in pleuritide tradit omnes oppositiones habere: eam enim sursum, extra, dextrorsum, vel sinistrorsam, prout latus dextrum vel sinistrum patitur, euocare humores. Nam quod extra, & dextrorsum, vel sinistrorsum humores ducat, omnibus notum esse putat. Quod verò sursum trahat humores, ex eo probare se credit, quod hepar Galeno teste medium in corpore situm obtineat & partes, quæ eo superiores sunt, simpliciter superiores dicantur: alię vero inferiores, quæ ipsi subiacent. Verum vt ab eo primum incipiamus, error in hac interpretatione fit. Nam reuulsio, quæ (vt inquit Galenus) ad distantissimas partes fieri debet, non qualencunque, sed simpliciter dictam oppositionem requirit. Demus, si placet, partem aliquam ab hepate infra distare palmo vno, aliam verò eodem spatio suprà ipsum positam esse, & in vtraque venam esse, quæ secari possit: an quæso in vnius affectu, alterius venam secare licebit? minimè profectò. Quæ enim Galen⁹ de partibus superioribus, & inferioribus scripsit, rectè quidem pertinent ad partium situm denotandum:

An cū reuulsio fieri debet addidum, statissima, ea fieri possit secundum omnes oppositiones.

Curtii opinio de reuulsione secundum omnes oppositiones in pleuritide confutatur

Distantia, quæ requiritur in simpliciter dicta reuulsione.

Sed illa nihil faciunt ad oppositionem, quæ requiritur in reuulsione. præterea Gal. contentus est, si in reuulsione una oppositio seruetur. Nam quod solum est sursum, ut caput, oppositionem non habet, cum alijs, ut dextrum, & internum, vel externum sit, & anterius vel posterius.

Galenus sententia de reuulsione dextri ad sinistrum non probatur. Venæ sectione in brachio opposito non fieri reuulsione laborante late-re pleuritide.

Ceterum quod à Gal. est traditum, & receptum de reuulsione secundum omnem oppositionem, mihi non placet. Nam secundum dextrum, & sinistrum nunquam puto posse in corpore nostro fieri reuulsionem. Etenim si fluxiones auctore Gal. in arte medicinali, ad suam originem reuellere oportet, nunquam inueniemus à dextris partibus mitti fluxiones in sinistram latus, aux e contra. An putamus in pleuritide dextri lateris, venæ sectionem in sinistro cubito, reuellere aliquid posse? Ad brachium sinistram, vel aliqua pars ei vicina, est quæ humores mittit in latus dextrum, per quas quæso venas, per quos locos? Scribit item Gal. in secundo ad Glaucon. & passim alibi, reuulsionem faciendam esse, per communes venas: At latus sinistram nullam habet communis per venas cum dextris partibus: aut si habet, non erat opus admonere obseruandam esse illam communis: quæ si in omnibus est, præcepto non eget. Inter crux dextrum, & sinistram communis quædam venarum est, ut postea ostendimus. At inter brachium dextrum, & sinistram, & thoracis partes dextras & sinistras, nulla inter venas, quæ secari possunt & mittunt humores in partes affectas, societas est. Postremo Gal. iubet reuulsionem semper esse faciendam secundum rectitudinem: quod, ut postea ostendimus, excludit oppositionem, quæ est inter dextrum & sinistram, anterius & posterius, intus & extra, & solum comprehendit oppositionem, quæ est inter sursum & deorsum, secundum eandem longitudinem corporis, de qua re iam tractare aggredior. Primus Hippocrates statuit reuulsionem esse adhibendam κατ'ῆξιν, & post illum Gal. idem sensit, interpretaturque verbum Hipp. κατ'ὀρθότητα, id est per rectitudinem. Sed cum non satis explicet, quid per eam rectitudinem intelligendum sit, nata est inter scriptores recentiores non parua dissensio. Nam Curtius

De sectione renæ secundum re-ctitudinem disputatio.

tractare aggredior. Primus Hippocrates statuit reuulsionem esse adhibendam κατ'ῆξιν, & post illum Gal. idem sensit, interpretaturque verbum Hipp. κατ'ὀρθότητα, id est per rectitudinem. Sed cum non satis explicet, quid per eam rectitudinem intelligendum sit, nata est inter scriptores recentiores non parua dissensio. Nam Curtius

duo hoc nomine contineri vult, vnum quod sit secundum eundem situm, vt dextra dextris, & sinistra sinistris, & non hæc dextris sunt secundum rectitudinem. Alterum quod adsit communicatio venarum. Fernellius verò, & alij quidem explicant hanc rectitudinem, venarum filamenta recta, venas enim filamentis rectis contexta esse, & per illa attrahere humorem: proinde cum sistere volumus fluxiones, eligendas esse venas, quæ in partem affectam filamenta recta protendant: quæ quidem opinio plena est erroribus. Nam cum omnes venæ eandem habeant compositionem ex filamentis rectis, transversis, & obliquis, hoc modo non referret vnam vel aliam venam secare. Deinde sanguinis fluxus, qui fit secta vena, nequaquam fit per attractionem, sed per expulsionem, quæ mouetur à dolore facto ob sectionem & vincula, quæ adhiberi solent parti, in qua volumus venam aperire: quibus ablatis, & cessante dolore, sanguis fluere desinit: quod non fieret, si per attractionem sanguis exiret. Nam attractio non requirit dolorem, imò præsentem dolore cessat: quippe cum illa solum moueant attractionem, quæ sunt amica & familiaria: quæ verò molestant, solam expultricem excitent, alijs omnibus facultatibus cessantibus, & cedentibus agenti expultrici: quæ quidem agere nequit, si attractio, retentio, & concoctio suum munus exerceant. Præterea Gal. in vulneribus partium scribit partem vulneratam contrahi ad sanam, vt experientia etiam docet. Quare venæ partis diuisæ trahere ad se non possunt quidpiam, sed quæ in parte sana integræ manent. Postremò ex anatome ostendere ille non potest communem, & directam (vt ait) venarum societatem inter partes dextras, supremas, & infimas, inter quas tamen est rectitudo, de qua Hipp. & Gal. agunt. Curtij autem opinio aliquid probabile continet. Nam si nullus requiritur consensus venarum in sectione, quæ fit per rectitudinem, quomodo fluere poterunt humores à dextris in dextra, & à sinistris in sinistra, & quomodo contrarium motum fluxionibus opponere possumus per reuellentia? Nam si tollas venarum societatem, & communicantiam, non video, cur referat

Curtij opinio.

Fernellii opinio de eo quod est secundum rectitudinem.

Confutatio opinionis Fernellii.

Curtij opinio confutatur.

magis secare venam in dextra parte, laborante alia dextra quam in sinistra. Verum difficile est etiam animo concipere hanc societatem in omnibus partibus, quæ secundum rectitudinem esse dicuntur: quam enim lien communitem venarum habere potest cum venis extremis digitorum sinistrae manus: siquidem venæ lienis in hepate terminantur, quod in dextra parte est situm. Quapropter venæ lienis potius cum venis brachij dextri, quàm cum sinistrae communitem habent. pes præterea cum manu. Curtio etiam auctore, nullam venarum communitem habet. Vena item cruris sinistra, cum vena dextri magnam coniunctionem obtinet, quoniam utraque à communi concavitate venarum, quæ in inguine est, diuiditur: non tamen ex Galeni opinione dextrum crus rectitudinem habet cum sinistra. Præterea venæ brachij dextri cum venis nutrientibus quattuor costas superiores lateris dextri, & sinistrae coniunctionem habent: non tamen latus sinistrum secundum rectitudinem est cum brachio dextro. Quod si communitem venarum, qualemcunque inter se connexum intelligimus, omnes partes eam communitem inter se haberent, quoniam connexæ inter se omnes venæ sunt. Sed propriè & verè dicuntur illæ partes communicare per venas, quæ eas habent ab eadem proxima concavitate, & trunco venarum deductas. Sic enim Gal. definit in lib. de venæ sectione, cum air optima fiet euacuatio per venas deductas ab ijs, quæ in partibus ipsis sunt sitæ. Igitur cum pars, quæ afficitur, & alia cui remedia adhibentur, venas habent à communi trunco proximo deductas. Illæ inter se venarum communitem habere dicuntur. Apparet hæc communitas in venis internis cubiti, & venis nutrientibus quattuor costas superiores. A communi enim trunco, & diuisione venarum, quæ in thymo fit, diuiduntur venæ cubiti, & quattuor illarum costarum. Ita crura venarum communitem habere dicuntur, quoniam venæ, quæ in illas inferuntur, nascuntur à communi trunco, quod diuiditur in inguine. Gal. ubique videtur illa dicere esse κατ' ἴσιν, quæ in eodem situ sunt secundum rectitudinem corporis, ita ut solum dextra

De communitate venarum.

Communitas venarum, quæ venarum & propria.

Galeni opinio de rectitudine.

dextris sint secundum rectitudinem, vno loco excepto, qui est in text. 10. tertio commentarij in lib. Hipp. de fracturis, vbi ita scribit $\kappa\alpha\tau' \dot{\iota}\gamma\iota\nu$, semper Hipp. pro ex directo ponit, aliquando per longitudinem corporis, aliquando per latitudinem, quemadmodum nunc. Qui quidem locus p[ro]fecto trahi non potest ad reuulsiones: nam hoc modo non referret in pleuritide dextri lateris secare venam in cubito dextro, vel sinistro: cum tamen ille scribat in libro de venę sectione, sectionē quę sit in cubito oppositi lateris, aut nullam, aut certē tardam adferre opem. Item brachio dextro laborante, cur ille in 13. Methodi non in brachio sinistro, sed in crure dextro venam secat. Nec p[ro]fecto laborante hepate, probare possemus sanguinis eruptiones, quę fiunt per dextram narem. quā illas, quę fiunt per sinistram. Clara ergo, & perpetua debet esse Gal. & Hipp. sententia de rectitudine, quę est secundum longitudinem partium, cum de reuulsione simpliciter dicta agimus: quoniam dextra cum dextris magis communicant per venas, quā cum sinistris: sed non ea quidem adest inter omnes partes, quę secundum rectitudinem sunt, quę per proximas venarum diuisiones sit, sed ea tamen adest quę ad cursum humorum recipiendum, & reuellendum sufficit. Communicant enim venę eiusdem lateris ascendentes, & descendentes per orificia sua: per cavitates musculorum etiam decursus patet, ac viuente homine meatus, qui eo m[er]ituo sunt occulti, maximē patent, & per has vias humores, qui recta mouentur ascendendo, vel descendendo, facilem viam inueniunt, si attrahantur, expellantur, aut alijs remedijs hinc, & inde commoueantur. Quod si hanc opinionem non recipimus, quo pacto reddi ratio potest, cur laborante pede in epilepsia, subito ascendere possit materia aliqua ad caput. Cur item, & quomodo pedes tumescant in podagra: per quam enim quęso viam à superioribus partibus, & maximē à capite possunt humores descendere in pedes. Cur item laborante dextra parte capitis, & humore descendente, potius intumescit pars ceruicis dextri lateris, quā sinistra? Nenum si venarum communitas vnā

Communi-
catio venarum
qualis
sit inter partes
eiusdem
lateris.

Duplex cō-
municatio
venarum.

Vesalii opinio de sectione venæ in cubito dextro quouis late re affecto reprobatur. est, euidentissima per proximas venarum diuisiones, alia verò magis occulta per coniunctionem orificiorum, cur in pleuritide affectis octo costis inferioribus venam non secamus semper in cubito dextro, vt placuit Vesalio, cum vena sine pari dicta, quæ costas illas vtriusque lateris nutrit, à dextro latere oriatur, & coniungatur cū venis cubiti dextri. Ratio hæc est profectò, vt obiter antea diximus, quod humores, qui pleuritidem faciunt, nō per venam illam, quæ intus nutrit costas, ferantur, sed per illas, quæ sparguntur per thoracis musculos. Illæ enim desinunt tandem in membranam succingentem costas, & eam ab his separāt affuso copioso humore, à quò illic inflammatio fit: quæ non solum membranam afficit, sed proximos musculos simul replet. Quod euidenter ostendunt causæ externæ, quæ pleuritides pariunt, nempe calor, frigus, ventus, quæ omnia partes externas commouent, & ab illis humores liquant, vel exprimunt in partes profundiores thoracis, illis nequaquam agitatibus humoribus, qui in vena caua continentur. Idem sæpè experiētia docuit, dissecto latere pleuriticorū, multos enim vidi, quibus vniuersum latus vix dissecta cute, & læuiter vulneratis externis musculis, statim exibat sanies purulenta, & vsque ad membranam ipsam omnes muscoli pleni tali humore conspiciebantur. Itaque cum venæ, quæ mittunt humorem in latus, communicantiam habeant proximam cum venis cubiti & capitis, à quibus mittitur humor, cum pleuritis fit, meritò in cubito eiusdem lateris, non autē in alio, aut in pede eiusdem lateris sanguis mittitur: quoniam fluxionem reuocamus ad contrarium humoris motum, & musculos vitiosos. Laborante vero liene, venam non in dextro brachio, sed sinistro tundimus: quoniam communicatio venarum, quæ fit per illarum orificia, maior est inter sinistras partes, quàm inter sinistras & dextras. Nam internæ partes eiusdem lateris, venas habent, quæ cum orificijs partium externarum coniunguntur, vt ex figuris venarum, & anatome apparet. Vbi vero fluxiones decumbunt in pedes, sectio venæ in cubito eiusdem lateris, cursum quidem humoris retrahit: verum quod in

Per quas venas ferantur humores qui pleuritidem faciunt.

Ratio cur eiusdem lateris secunda sit in pleuritide vena & in cubito.

venis

venis partis affectu iam est receptum, educi non potest, ob maximam distantiam, nec possumus in eo casu, plura praeferre, repugnante natura & structura corporis nostri. Ex his igitur patet quid sit reuulsio, quae distantia, & oppositio, quae rectitudo, & communitas venarum in ea requirantur. Illud quoque notum esse puto, optimas illas esse reuulsiones, quae omnes condiciones obtinent, nempe distantiam, rectitudinem, venarum communitatem, & ad originem suam fluxiones trahunt. Quae vero non habent omnes condiciones, imbecilliores sunt. Præterea etsi in trunco corporis reuulsiones: quae sunt in latere opposito, nullum, vel minimum habent momentum ad fluxiones sistendas, tamen aliter fit in capite ob specularem illius constitutionem, & venarum dispositionem. Nam à vertice ducuntur venae, quae in cerebri partes sparguntur, secundum omnes situs differentias. Propterea dolente fronte, vena secta in temporibus, & in occipite, opitulatur, & affecto vno ex temporibus, venae, quae sunt in alio, aut in occipite, vel in cervice, incisae succurrunt. Quoniam etsi non adest rectitudo, est venarum communitas, per quam exonerantur partes in capite affectae. Superest ut alia quaedam addamus, quae etiam ad reuulsionem pertinent, inter quae illud primum expendendum est, An oporteat venam, quae ad reuellendum secatur, magnam esse, ut Curtius putat. Deinde cum mittant partes nobiliores aliquando in ignobiles, veluti cum interna viscera sese exonerant in cutem, vel glandulas axillarum & inguinum, videndum est, an expediat ad illas partes, quae mittunt, semper fluxionem retrahere. Nec illud quidem praetermittendum est, An in reuulsione, quae fit per sanguinis missionem, vel alio etiam modo cum euacuatione, debeamus paulatim, vel confertim euacuare. Postremo docendum erit, an in reuulsione sequamur motum humoris, ut Curtius vult, & obseruemus dictum illius Aphorismi: quo natura vergit, ut Gal. sentire aliquando videtur. Curtius, ut diximus, vult in reuulsione secandam esse venam magnam. Quod certe faciendum est, ubi reuellimus ad sistendam fluxionem, quae inflammationem

Reuulsiones quae omnes optimae.

*Affecto capite quae venae commo-
de secari possunt in eo.*

An in re- parit. Sic enim promptius educitur humor, & validior sit
uulsione se- reuulsio, ubi verò reuellimus ad sistendas fluxiones, quæ
cūda sit ma- extra corpus feruntur, præstat minores venas elige-
gna vel in re. quoniam sapius iteranda est sanguinis missio, quæ
parua vena per minores venas minus dissoluit spiritus, & propter
Curtij opi- ea sapius secari potest. Sic in his fluxionibus, ob eandem
nio damna- rationes, minores incisiones in vena fieri debent, in il-
tur. lis verò maiores. Nec magnopere tamen curandum est

de venarum magnitudine in quacunque reuulsione: quippe cum humoris impetus viam sibi faciat per angustas etiam vias. Quapropter Galenus venam secat in malleolis ad reuulsionem fluxionum ad partes superiores: quod non faceret, sed in poplite secaret, si magni momenti esse putaret maiorem, vel minorem venam aperire. Porro in his fluxionibus, quæ pariunt inflammationes, confertim reuellere satius est: contendere enim oportet auxilia de celeritate cum præcipiti motu, qui morbum parit: in alijs verò, quæ extra corpus fiunt, præstat sapius repetere reuulsiones, ut ex crebris auxilijs reuellentibus, assuescat natura eò mittere humores, & alium per quem fieri consuevit locum deferere. Gal. in hoc opere, & alibi, ubi de curatione agit, iubet fluxionem esse reuellendam ad suam originem, nisi pars quæ mittit, sit nobilis, alia vero ignobilis, quæ recipit.

De reuul- Cuius autoritate pars vasi multi ex nostris medicis, in
sione ad par- cutaneis & externis affectibus nolunt venas in cubito
tes nobiles secari, quoniam ad internas partes reuocatur humorum
et ignobi- cursus. Sic etiam in pestilenti febre, ubi fiunt bubones, omnem venæ sectionem fugiendam esse putant, quòd materia, ut inquiunt, venenosa rursus in venas redeat. Verum de cutaneis affectibus perperam sentiunt. Nam si venæ adhuc plenæ sunt humore noxio, præstat eas aperire, & per latas vias educere subito humorem, quam permittere, ut natura paulatim, & non sine periculo grauioris morbi sese per occultas vias sensim & difficile exoneret. In bubonibus quoque quædam adhibenda est distinctio: nam si credamus naturam vniuersum virus expulisse in glandulas: quod cognoscemus si febris iam remissa, non amplius datur locus reuulsioni per sanguinis missio-

nem. At si ex febre & alijs symptomatis magnitudo morbi, quæ cum calore & repletionem coniuncta est, ad-
 sit adhuc, reuulsionem admittimus cum euacuatione. In
 bubonibus verò, qui ex morbo Gallico contingere so-
 lent, nullus relinquitur reuulsioni per sanguinis mis-
 sionem locus, cum vehementia careat huiusmodi morbus.
 Quare præstat ad locum affectum trahere humorem, ut
 rota veneni vis per bubonem expiret. At si ad originem
 fluxionis, quod ea pars nobilis sit, vel nullas habeat ve-
 nas, quæ secari facillè possint, reuellere non possumus,
 nec vile sit humorem ducere ad locum affectum, ut in
 pleuritide, podagra, & alijs affectibus inferiorum par-
 tium, quorum origo & fons potissimum est caput, quid
 inquam agendum? ad eas, inquit Galenus, transferre o-
 porter fluxiones, quæ nullum habent principatum, & ut
 ego addo: quæ simul vicinæ sunt parti mittenti. Sic enim
 in fluxionibus quæ feruntur ad eas partes à capite, mit-
 timus sanguinem ex cubito: qui si non est origo mali,
 origini tamen est propinquus, & ignobilis pars, ad quã
 sine periculo quicumque humores duci possunt. Cate-
 rum laborante superiore parte lateris dextri in pleuriti-
 de, ex cubito secari venam ab Hippocrate putat Curtius,
 quod eo natura vergat, & ad superiores fiat naturæ &
 humoris motus: in quo manifestè aberrat. Nam etsi su-
 periores thoracis partes afficiuntur, non tamen affectus
 & fluxiones ortæ sunt ab inferioribus, sed à capite ut
 diximus, ceruice, & externis thoracis partibus, quæ in
 interiores suos protrudunt humores, adiuuante frigore
 externo exprimente, aut calore fundente coneretos hu-
 mores: quare ad superiora reuellimus, opposcentes motum
 contrarium reuellendo ei, qui peperit affectum. Quod si
 reuulsio, eo etiam auctore, est attractio ad contrarium hu-
 moris motum, temerè quispiam postea dubitabit hoc
 posito principio, an in reuulsione sequamur, vel humo-
 ris, vel naturæ motum. Nunc superest, ut videamus quid
 reuellendum sit: qua in re Curtius, eundem humorem
 reuellendum & deriuandum esse scribit in inflammatio-
 nibus. Ait enim cum humorem, qui in paruis venis par-
 tis affectæ continetur, reuelli, & derinari, & reuulsionem

*Quid agen-
 dum in bu-
 bonibus ve-
 neris.*

*An in re-
 uulsione
 fiat motus
 quo natu-
 ra vergit.
 Curtii opi-
 nio, quæ dæ-
 natur.*

*Quid reuel-
 lendi? Cur-
 tiij opinio e-
 tiam repro-
 batur.*

vocari, quod ad contrarium motum, humorē cum trahat: derivationem verò, quod eundem ad latus ducat: veluti in lateris dextri dolore, venæ sectio in dextro cubito, reuulsiva illi est, eò quod materiam à phlegmone ad venas paruas, à paruis ad magnas, ad contrarium scilicet sui motus trahat. Nam prius à magnis ad paruas, à paruis ad phlegmonem movebatur: eò vero quod materia, quæ per venam cauam ascendens, ad partem dextram pectoris mouetur, ad dextri cubiti flexum trahitur, derivatiua vocatur, quod sui motus proportionem materiam ad latus trahat. Quia in re duo sunt errores. Primus quòd eandem distantiam ponat in reuulsione & derivatione. Secundus quod materiam, quæ in venis partis affectæ continetur, reuellendam esse dicat, cum derivatio id faciat, non reuulsio: quod ex Galeno satis constat, qui decimotertio Methodi, & passim in principio inflammationum, reuulsione vtendum esse scribit: deinde derivatione. Nam in principio, inquit, quod influit, reuellere oportet: quod vero influxit, euacuandum, vel ab ipsa parte, vel à vicina, quod deriuare est. Nam si idē humor reuellendus esset & deriuandus, distinctione illa opus non esset. Cum ergo non idem sit, necesse est alium esse: non est autem is, qui à venis excidit, & in partis substantiam sparsus est: Ille enim, vt inquit Gal. per sputum, non per venæ sectionem reijcitur. Ille autem qui in partis venis continetur, derivatione educitur. Nam Gal. (vt supra diximus) scribit humorem, qui partem iam occupauit, derivatione vacuarit occupauit autem, non qui per partis substantiam sparsus est, quippe qui sputo solo educi possit. Ergo is qui in venis partis affectæ continetur, partem occupare dicitur hoc loco. Itaque necesse est eum reuelli, qui per corpus, & reliquas partes ad affectam partē mouetur. Id, quod in sanguinis & aliorum humorum fluxu apparet, in quibus reuulsione vtimur, non vt humorem qui in parte, aut venis partis, vnde fluit sanguis, educamus, qui nullus est: sed vt illum qui ad locum properat, in alijs contentum auertamus. Ergo cum triplices sint humores, vnus, qui in partis substantiam iam sparsus est: alius, qui in venis illius partis cōti-

netur, qui duo affectum faciunt: tertius qui ad affectum locum mouetur, & nisi sistatur, affectum auget, triplex remedium inuentum est: ei quidem, quod in cursu est, reuulsio: ei vero qui in venis partis affectæ continetur, deriuatio, si venas, aut alias cavitates habeat propinquas, in quas humor transferri possit: ei verò qui per partis substantiam iam dispersus est, vacuatio à parte ipsa facta, id est, qui à partis ipsius substantia ducitur: Quod si non solum ex natura ipsius rei certare volumus, sed etiam autoritate, inueniemus profecto nullo modo Galenum voluisse humorem, qui in venis partis affectæ continetur, reuulsione vacuandum esse. Nam in secundo ad Glauconem, genu fluxione & inflammatione laborante, venam in brachio secari vult ad fluxionem reuelendam. Atqui omnes nouerunt sectionem, quæ fit in brachio, non posse sanguinem, qui in cruce continetur, educere. Non ergo ille est, qui in venis partis affectæ continetur, qui reuelli debet, sed qui ex alijs partibus ad cruce adhuc fluit. Quod cum animaduertisset Curtius, sentirerque Galenum dicentem fluxioni deberi reuulsionem, duplicem materiam fluentem sinxit, vnam quæ in venis partis affectæ continetur, quam in partis substantiam postea spargi scribit, & phlegmonem tunc augere: aliam quæ in alijs venis continetur, & primæ reuulsionem conuenire statuit, relicta secunda sine præsidio aliquo: cui tamen primò succurrendum est, vt quæ aliam pariat. Nam Ga-

*Principium
inflammationis
quod sit.*

Y y iij

Fluxionis nomine quid intelligendū in generatione inflammationis. ad eam peruenit : cui nisi remedium prius sit adhibitū, nec venas partis, nec substantiam plenam humore tutū est euacuare. Nam vt ille suo motu morbum primò inchoauit, ita nisi sistatur, adhuc illum augebit : Ac cum causæ rationem habeat ad id, quod factum est, medendi ratio postulat, vt contra illius motum primò, pugnemus. Quare optimè Galenus in principio inflammationum, contempto etiam eo, quod in parte iam est receptum, primò fluxionem sedandam esse scribit. Nec ratio Curtij valet, qua dicit fluxionem sisti dolore mitigato ex vacuatione venarum ipsius partis, quæ redunt, & tensionem in partis substantia augent. Nam vacuatio nisi in contrarium fiat, fluxionem non sistit, cum sæpè etiam cum reuulsione facta, id præstare non possit, vt in his qui ex nimio sanguinis fluxu pereunt, apparet. Etenim si vacuatio sisteret fluxionem, vbi abundè effluxissent humores, cessaret prorsus fluxio: nec vnquam aliquis ex ea periret. Opponimus ergo reuulsiones, nō repletioni, sed contra impetum fluentis humoris. Patet igitur cui humori debeat reuulsio, cum fluxio sit, & ea sistitur in corpore. Nunc vero videndū est, an fluentibus extra corpus humoribus, reuulsio sola conueniat, & an etiā competere possit humoribus nondum fluentibus, sed contentis in vasis & alijs cavitatibus corporis, an etiam, qui in partis substantia sunt recepti, per reuellentia educi possint. Porro conuenire fluenti humori extra corpus reuulsionem apertè scribit Galenus, qui in vteri profluuiio cucurbitulas mammis, & sectionem venæ in brachio ad reuulsionem adhibet: sed non sola reuulsio conuenit huiusmodi fluxionibus: verum etiam aliquando deriuatio per vesicam & intestina, vt idem author sentit. At reuulsione tunc vtendum est, & non deriuatione, quando fluxiones sunt vehementes, & humorum magna copia. Tunc enim securum non, est per vicinos canales humores ducere: quippe cum periculum sit omnes circumstantes partes repleri humore, nec sperandum est hoc modo fluxiones sisti posse. Nam & aquæ ex fontibus ruentes, non deserunt solitos alueos: ob vicinos canales apertos: verum omnia pariter inundant,

An fluentibus extra corpus humoribus reuulsio sola conueniat.

quæ proxima sunt. Propterea euidentissimè errat Curtius, qui fluxiones, quæ extra corpus sunt, vehementiore auxilio, & propterea reuulsione, potiusquàm deriuatione egere scribit, imò in illis solis reuulsione vtendum esse. *Curtii error notatur.*

In aliis vero, quæ sistuntur in corpore deriuatione, estque illius ratio, qua vitur, eiusmodi. Vehementius esse agendum, & propterea reuellendum, quando vehementius fluunt humores. Id autem fieri, quâdo extra corpus illi feruntur, nimirum quod pullo impedimento retineantur: quo modo videmus aquam velocius fluere, quando liberum habet decursum & exitum, quàm si aliquod impedimentum illi obiciatur. Verum debebat ille videre non parem esse rationem in externis fluxionibus, & in his, quæ in corpore sistuntur. Nam in illis solus impetus fluentis rei causa est fluxionis. Cum vero humor firmatur in corpore, quæ sunt fluxionis causæ, nempe partes quæ transmittunt humores, & partis recipientis dolor & calor. Vehementè autem fluxionem tunc fieri oportet, cum humor impellitur, & simul etiam attrahitur, & propterea in generatione inflammationum reuulsione primum, & non deriuatione pugnandum est. Vnde Gal. in fluxu sanguinis è naribus, vel vtero, solis cucurbitulis, & frictionibus sæpè est contentus: quod nõ faceret, cum in vtero sit inflammatio. Sanguinem enim mitteret ex cubito. Atqui venæ sectio magis reuellit quàm cucurbitulæ, vt omnes nouerunt, & Gal. contra Erasistratum scribit. Ex quibus quidem patere puto, in fluxionibus vehementioribus reuulsione: in languidioribus verò deriuatione vtendum esse. Quod verò reuulsio etiam adhibenda sit, vbi quiescunt humores, sed tamen fluere solent in aliquam partem, Gal. docet in lib. de venæ sectione, vbi scribit easdem venas secandas esse in præseruatione, quæ in principio affectus secantur. At in principio inflammationis iubet in libro decimotertio Methodi reuellendum esse ad distantissima. Idem ergo faciendum in præseruatione. Id quod etiam in libro de natura humana apertè scribit, & id quidem optima ratione. Idem enim est humor, qui in præseruatione, & præsentè iam affectu reuulsione eget. Differunt

Yy iiij

An humoribus quiescentibus debeat reuulsio.

*Reuellatur
ne humor
in parte af-
fecta con-
tentus.*

*De diffini-
tione deri-
uationis
Curtii opi-
nio confu-
tatur.*

dantaxat, quòd in vno casu fluere nondum incipiat. Ita-
que si in vtroque fluxionem intercipere volumus, &
hunc solum scopum nobis proponimus, eadem quoque
vena secanda erit. Caterum adhiberi etiam reuulsio-
nem parti affectæ ad reuellendum humorem, qui in
partis laborantis venis continetur, ex Gal. patet, qui la-
borante occipite, iubet venam tundi in fronte ad reuul-
sionem, in Aphorismo sexagesimo octauo libri quinti:
At istæ non sunt simpliciter dictæ reuulsiones, sed vt
idem testatur tex. nono secundi commentarij sexti Epi-
dem. quæ quidem fieri debent non ab initio, sed postea-
quam aliæ præcesserunt, quæ cursum humorum procul
auerterunt. Tunc enim humorem, qui fortè fuit ab an-
teriore parte, vel potius à vertice capitis in posteriorem
per huiusmodi venæ sectionem reuellimus & sistimus.
Iam verò quod humoribus receptis in substantia partis
Gal. aliquando adhibeat reuellentia, possum ex eo pro-
bare, quòd scribit in libro 4. de victu acutorum tex. 31.
scilicet medicamenta attrahentia ceruici circumposita
in angina crassum & viscosum humorem, qui in par-
tem iam decubuit, reuellere: & optimè quidem. Nam ab
externis partibus humorem compulsum in internas, ad
illas retrahit. Hoc enim est reuellere, reuocare humo-
res ad suam originem, à qua moueri cœperunt. Quo
quidem intellecto euanescent, vel omnes, vel certè plu-
rimæ quæstiones, quæ de reuulsione & venæ sectione à
recentioribus temerè sunt agitatae. Nunc de deriuatione
agendum est. Est autem, inquit Curtius, deriuatio, mo-
tus, qui fit ad latus humoris fluentis. Propterea sangui-
nis missionem, quæ fit in cubito, inflammato latere, di-
cit esse reuulsuam, & deriuatiuam: reuulsuam quidem
eò, quòd materiam à phlegmone ad venas paruas, à par-
uis ad magnas, ad contrarium scilicet sui motus trahat:
Deriuatiuam vero, quia (inquit) materia quæ per venam
cauam ascendens ad partem dextram pectoris mouetur, ad
dextri cubiti flexum trahitur. Qua quidem in re multos
cōmittit errores. Nā, vt omitam alios locos, hîc Gale-
nus apertè testatur deriuationem fieri ad vicina. Inter vici-
nas autem partes quædam sunt ad latus, aliæ subiacent,

aliæ incumbunt aliis. Nam cum ab vtero ad vesicam, & intestina sit deriuatio, nõ ad latus ea fit: cum partes istæ sibi incumbant, cum vero secatur vena in poplite dextri pedis in affectu inguinis sinistri, ad latus fit deriuatio: quod etiam contingit, cū humorem per narem dextram fluentem, per sinistram deriuamus, & econtrà. Deinde si eo authore primum motum humoris ignoramus, quomodo poterimus lateralem motum illi opponere? Absurdum item est credere, pleuritides fieri ascendente, vel descendente sanguine per venam cauam, vt iam diximus. Addo quòd ille per easdem venas velit extrahi à loco affecto humorem reuellendo & deriuando. Nam reuulsio eisdem quidem canales exigit, quia contrariū motum priori molitur. At deriuatio, quæ vicinum motum opponit, vicinum canalem postulat: id quod planè ostendit vocabulum Græcum *παροχὴ*, & Latinum deriuare, quod est ex riuo ducere in alios canales humorem: vt in pratis irrigandis apparet, cum ex flumine, vel ex riuis, multos riuulos trahimus, & ex illis alios minores, vt aqua per omnes prati partes spargi possit. Clara quoque est Galeni de hac re sententia in sexto libro Epidem. tex. septimo commentario secundo, vbi inquit deriuationem solet Hippocrates nominare, quando humores, qui per non convenientem regionem ferri incæperunt, ducimus non per eam, nec per remotissimam, sed per aliam propinquam. Ad hæc cum per eandem venæ sectionem dicit fieri reuulsionem, & deriuationem, Galeno repugnat, qui scribit reuulsionem esse faciendam ad distantissimas partes: deriuationē verò ad propinquas: Idem autem respectu eiusdem loci affecti, non potest esse propinquum & remotum. Prætereo quòd vni & eidem humori reuulsionem & deriuationem tribuat, nempe ei, qui in venis partis affectæ continetur. Nam textus est clarus in decimotertio Methodi in principio inflammationum reuellendū esse quod influit: quod vero influxit, deriuatione tolli per vicinas partes, aut ab ipsamet parte affecta esse euacuandū. Cū enim triplex sit humor in generatione inflammationis, vt antea ostendimus vnus, qui in via est, & nondum in ve-

*Deriuatio-
nis nomen.*

*Reuulsione
& deriu-
ationem non
fieri per eas-
dem venas.*

nas partis incidit: alius, qui in illis iam est receptus. Tertius, qui ab illis venis in partis substantiā est sparsus, hīc inquit Gal. in venas amplius redire nō potest, sed in lateris inflammatione per sputum, & localia remedia ducitur. Ille vero qui adhuc est in via, eget reuulsione. Qui vero in venis partis est, deriuatione, vt author est Gal. qui & alibi passim docet recētes affectus reuulsionibus egere: inueteratos verò deriuatione, & localibus præstiduis. Ac dicit quidem in secundo de victu acutorum & alibi, sectionē venæ reuellere & euacuare, non autē reuellere & deriuare simul: quoniā hoc fieri non potest, vt eundem per vicina, & contrarium per distantes partes motum faciamus. Verum, vt ab omni parte reuellere: ita deriuare semper non possumus. Nam in omnes partes venæ quidem feruntur, per quas retrocedere possunt fluentes humores. At non omnes partes alias habent vicinas, quæ canales ducant ab affectis, in quos recipi possit noxia parti laboranti materia. Hoc quoque prætercundū non est, Galenum aliquādo inter reuulsiones ponere, quæ rectius inter deriuationes essent collocandæ, veluti cum scribit in sexto libro Epidemion commētariorum secundo tex. 31. oculorum fluxiones ad palatum per acria remedia reuelli, & ad nares. Nam cum ad contrariū motum, & partem mittentem nō ducantur humores, sed per vicinas euacuentur, constat deriuationem, & non reuulsionem tunc fieri. Nunc verò de humore agendū est, est, cui conuenit deriuatio: is autem primum est, qui leniter fluit: non quod illi etiam nō debeat reuulsio, sed quod pariter deriuatio aptè succurrat, vt in muliebri fluxu, & dysenteria diuturna facere solemus, dum per vrinæ noxios humores deriuamus: vbi reuellentia, quæ brachiis & superioribus partibus admota fuerunt, fluxiones penitus compescere non potuerunt. Vbi verò validæ fluxiones sunt, tunc non deriuationibus, sed solis reuulsionibus relinquitur locus. Ceterum quiescentibus humoribus, fluere tamen solitis, etiam reuulsiones potissimū opitulantur. Non obsunt tamen in aliquibus affectibus deriuationes, quæ fiunt iuxta partē mittentem: veluti si vterus humores & vapores mittit ad caput, non

Reuelli & deriuari simul non possē.

Reuulsiones & deriuationes aliquando Gal. confundere.

De humore cui debetur reuulsio.

solum euacuationes, quæ per ipsum vterum fiunt, & ad illum tanquam ad originem fluxionis humores trahuntur sed etiam euacuatio, quæ fit per vesicam & intestina, prodest. Illud verò quod scribit Gal. in decimotertio Methodi, deriuandum esse, quod inflammationem iam facit, siue, quod clarius scribit in secundo ad Glauconem humorum qui iam membrum obsederunt, deriuationem medelam esse, mihi suspectum est. Nam quod iam est sparsum per partis substantiam, dimoueri non potest, ita ut assumi rursus possit in vicinos aliquos canales. Quare illud (meo iudicio) non deriuatione amplius tolli potest, sed solum per localia auxilia. Propterea quod alibi etiam idem author scribit, inueteratos affectus deriuatione tolli, ad inueteratas solum fluxiones, aut humores contentos in cavitate partium trahendum est: non autem ad inflammationes ipsas, aut alios tumores pertinet. Credo & illud etiam patere, ubi reuulsione, & deriuatione opus est, prius reuellendum esse, quam deriuandum. Nam fluxionem sistit reuulsio: deriuatio vero, si Galeno credimus, tollit quod influxit: Illud autem causæ ad id rationem obtinet: quare illi prius succurrendum, quod & Galenus in decimotertio Methodi in curatione inflammationis aperte docet: etsi hoc præceptum euerit in secundo de victu acutorum, ubi scribit agens de pleuritide consilium medici esse in acutis præsertim morbis euacuare magis à parte affecta, quam ab aliis. Nā si hoc fit, non fluxionis primum remedium quærimus per reuulsionem ad distantissima, ut in Methodo censet, sed euacuationem humoris iam inflammationem circumstantis: ex quo loco Curtius deceptus fuit, cum in generatione inflammationum etiam authore Hippoc. prius deriuandum, quam reuellendum censet. Nam etsi scribendo in Epidemiis præponit Hippoc. deriuationem reuulsioni: tamen cum ait statim reuellendum, admonet quid prius faciendum sit. Nec illud quidem, quod Galenus scribit in acutis morbis esse prius & magis à parte inflammata, quam ab aliis euacuandum recipiendum est alia ratione, quam superius etiam annotauimus, quod scilicet medicina præcipiat omnes singularum partium affectus,

Gal. opinio non recipitur quod deriuatio conueniat humori occupanti membrum.

Gal. opinio non recipitur de euacuatione à parte affecta inter initia inflammationis.

*Per cōmis-
nes venas
reuellēdum
& euacuā-
dum.
Rectitudi-
nem in de-
riuatione
nō requiri.*

si fieri potest, citissimè curandos esse: sed quoniā in nullis morbis, & in nullis partibus inflammatis, prius euacuare possumus, quod inflammationem facit, quàm humorem, qui adhuc fluit, idè communis est omnibus in hoc curandi ratio. Iam verò quod scribit Gal. in secundo ad Glauconem tum reuulsionem, tum deriuationem fieri per communes venas, rectè dictum est. Nam hoc præsertim in deriuatione spectandum est: quippe cum in reuulsione impetus humorum per occultos meatus sibi viam pariat, & quia per eundem canalē retrocedendo fit: deriuatio verò cum duos vicinos canales exigat, merito communitatem vasorum requirit. Rectitudinem autē sola reuulsio postulat, per quam fluunt & refluunt, retrocedūtque humores: in vna autē parte corporis dextra, inquam, vel sinistra non est facile reperire vicinos canales, qui inter se communicent, ita vt ex vno in alium assumi & trāsfundi possint humores. In medio vero corporis situ inueniuntur partes, quæ secundum situm superiorem, & inferiorem deriuationes admittunt per rectitudinem, vt in vtero, vesica, & intestinis apparet. Caterum in vtroque crure optima fit deriuatio mutua: propterea quod illorum venæ ab eadem diuisione, quæ fit in inguine, ducuntur. Quare quod Gal. scribit affecto vno crure venam in alio secandam esse, hoc ad deriuandam, & non ad reuellendam fluxionem pertinet, vt satis ex supradictis patere puto. Atque hæc quidem sufficiant de eo, quod Gal. hic prægnantibus his verbis scribit, reuellere ad longinqua, deriuare verò ad propinqua. Ex quibus benigni lectores nostrum, vt spero, laborem agnoscent, & commendabunt: ex quo non solum ea, quæ variè à Gal. de hac re traduntur, intelligent, sed etiam sese extricabunt à reuolentiorum labyrinthis, qui de venæ sectione in pleuritide, & aliis malis perperam scripserunt, quod nunquam spectauerint, quid rei natura in hac re postulet, sed quid antiquiores nobis tradiderint sæpè sine iudicio & ratione.

Quæcumque huiusmodi curant dispositionem, causas salubres appellamus, sic vtrique insalu-

bres, quæ adaugent, & neutras, quæ nec ob-
sunt, nec iuuant. Posset vero quispiam ne-
que omnino causas appellare, quemadmo-
dum maior pars sophistarum, qui rerum qui-
dem differentiam inuenire contemnunt, plu-
rimum vero temporis in nominibus con-
terunt: contrà quos in aliis vberius disserui-
mus, ac pars quidem artis præseruatiua ta-
lis est.

Nulla necessitas cogebat Gal. vt hæc scriberet. Nam
ex superioribus satis constabat, quid esset in his causa
salubris & insalubris, & quod has fugere oportet, illas
verò quærere, nisi fortè harum mentionem, & repeti-
tionem facere voluerit, vt nouam quandam neutrarum
causarum significationem traderet. Neutras enim causas
hic vocat, quæ neque lædunt, neque iuuant. Quæ si-
gnificatio antea cum neutri omnes modos enarraret, nō
est comprehensa. Ridenda verò est hoc loco Acachia
interpretatio. Nam quod Gal. scribit neutras causas vo-
cari, quæ nec iuuant nec lædunt, interpretatur, quæ neu-
trum statum inter sanitatem & morbum seruant. Quo
modo enim quæso non iuuant, aut nocent causæ, quæ
neutrum statum fouent, aut eum lædunt? Quod enim a-
liquid iuuat, vel offendit, vtrique illud iuuat & lædit.
Præterea cum Gal. de salubribus & insalubribus causis
hic agit, eas non refert ad sanitatem & morbum, vt hic
putat: sed salubres vocat causas, quæ affectiones, de qui-
bus hoc loco agit, nempe eas, quæ præseruationi subi-
ciuntur, emendant, vt satis Galeni verba ostendunt. Ita-
que neutras causas etiam refert ad eundem statum, &
idedò neutras vocari scribit, quòd nihil conferant ad le-
gendam, vel iuuandam huiusmodi dispositionem. Ridi-
culum verò & illud etiam est, quod hic Acachias hoc
loco cacat, nempe neutra comprehendere omnes affe-
ctiones, quæ sunt inter salubres & insalubres simplici-
ter, & vt nunc, siue vt ille perperam, habet in præsen-

*Acachia
opinio ridē-
da.*

tia. Sed de hoc errore antea in primo libro egimus. Cæterum non explicat Gal. in quo genere contineantur, quæ nullam habent vim iuuandi aut lædendi statum, de quo agit: An illa sunt, quæ sunt ei similia in eodem gradu? Cum enim, quæ talis naturæ sunt, nullam mutationem in ea affectione pariant, meritò nec illam iuuant, aut lædunt. Illius etiam generis dici possunt esse, quæ nullam vim habent agendi in nostrum corpus. Hæc enim etiam neutra sunt, quod nec iuuare nec obesse possint. Quod vero rursus scribit quosdam nolle hæc causas appellare, non est referendum ad causas salubres & insalubres, sed solum ad has neutras. Illas enim nemo non appellaret causas, has vero nullus rectè dicet causas esse, ut quæ nullam agendi vim habere dicantur. Propterea, qui ita sentiunt, sophistæ non sunt appellandi, siquidem verborum proprietatem observant.

Quæ autem reficit, atque restaurat, in conualescentibus, ac senibus locum habet.

Ex diuisione dispositionum corporis, & causarum salubrium relinquitur tractatio, quæ pertinet ad senes, & conualescentes, qui nec proba sanitate fruuntur, nec morbis laborant, nec perinde afficiuntur, ut hi, qui iam pullulantes in corpore morborum causas fouent: sed suam quandam habent dispositionem, quæ & propriam quandam curationem requirit, de qua hoc postremo loco Gal. agere instituit. Appellat autem hanc medicinæ partem analepticem: quam noster interpretes generaliore nimis vocabulo interpretatur refectricem & restauratricem. Nam non solum hæc medicinæ pars, sed tota ipsa medicina reficit & restaurat. Quare Græci aptius suis verbis hæc exprimunt: nam analiptica ea vocant remedia, quæ imbecilles vires restituunt. Et anathreptica, quæ alimento & victu potissimum pugnant absque medicamentis aduersus corporis vitia, qualia sunt senum & conualescentium corpora: quæ certa quadam viuendi ratione refocillanda & nutrienda sunt, quod Gal. ex illorum dispositione ostendit.

Quæ vero sit horum dispositio, & à quibus præcipue causis ad naturalem reducitur habitum, in libris, in quibus de medendi arte tractauimus, abundè explicauimus, sed nunc per capita dicetur. Dispositio quidem igitur talis est, optimus quidem, sed exiguus est sanguis, atque vnà cum ipso spiritus animalis, atque vitalis. Ipse vero particulæ solidæ sicciore, & idcirco eorum vires sunt imbecilliores, atque earundem ratione corpus vniuersum frigidius.

Cum dixisset conualescentes & senes egere solum restauratione virium, & renutritione, nec id pateret verum esse, naturam status illorum inuestigat, ex qua postea patebit, quod proposuit. Qualis vero sit illorum affectio, ait se explicasse in Methodo medendi: quod ego non memini me legisse. Nam quædam de conualescentibus ex sicco morbo in 7. Methodi ille tradit: sed illa ad omnes conualescentes trahi non possunt. Addo quod eodem loco prolixè non enarrauerit qualis sit conualescentium conditio, vt hic scribit: sed solum attigerit auxilia, quibus illi reiici possunt. de senibus verò nihil etiam eo loco, sed in 5. de sanitate tuenda pertractat. Habet etiam quædam de statu senum, & conualescentium in Thrasybulo: sed nusquam prolixius quàm hic illorum naturam exprimit. An verò rectius iam videamus. Illud autem in primis constare puto, quod non video ab aliis interpretibus notatum, ea, quæ hic dicuntur, non etiam ad senes etiam pertinere, sed solum ad conualescentes. Nam senum sanguis optimus quidem non est & exiguus, sed pituitosus, & sepe multus pro diuersitate corporum. Senes enim scribit Hippo. & Gale. etiam, & pariter docet ratio, & experiètia esse pituitosos: quare optimus nequit esse in illis sanguis. Sunt etiam senes quidam crassi, qui multo sanguine in venis abundant. Præterea quod infra scribit, paulatim ad consuetam

Gale. contextum diligētius expendit.

opera redeundum esse, & cibos assumendos esse in principio humidos, in progressu verò plurimum nutrientes, solum pertinere potest ad conualescentes. At verò nec illa, quæ hic tradit ad omnes conualescentes pertinere possunt. Nullus enim forte ex conualescentibus optimum, qualem ille dicit, sanguinem obtinent: manent enim in omnibus alterationes quædam ex morbis relictæ: quæ ut in solidioribus partibus, sic in sanguine, & humoribus sunt conspicuæ. Ac ut illi, qui ex acutioribus morbis exiguum habent sanguinem & spiritum, solidioresque partes sicciores: ita qui ex quartanis, quotidianis, podagra, capitis, & nervorum morbis resurgunt, contrario modo afficiuntur. Humidiores enim adhuc sunt, quàm mediocris, & naturalis illorum conditio requirat. Quinetiam eos, qui laborarunt ardentibus morbis, non sequitur corporis vniuersi frigiditas, sed potius caliditas quædam ex febrili calore relictæ. Iam verò quod scribit de consumptione spiritus animalis, alibi ostendimus commentum esse: nimirum cum nullus sit huiusmodi spiritus. Itaque ut morbi, qui præcesserunt, & corpora, quæ illis laborarunt, natura, & conditio inter se discrepant: ita vnus & idem non potest esse conualescentium status, qui vnicam medici tractationem postulet. Videndum igitur est, quid sit post morbos relictum, an siccitas, vel caliditas, vel frigus, aut humor superfluous, vel totius, aut quorundam solum partium imbecillitas, vel macies, aut aliud quidpiam vitiatum, & illi per propria auxilia succurrendum: sic enim præcipitur quod est tutius, in quo nullus errare potest.

*Galenus cor
rigit dicta.*

Causæ verò salubres, quæ hanc emendant dispositionem, ut vno comprehendam capite, sunt quæcunque præsentaneum, atque securum exhibent alimentum: secundum partem autem in moribus moderatis, & cibis, potibusque, ac somnis consistunt.

Cum docuerit qualis sit dispositio conualescentium, quòd scilicet sit cum paucò & bono sanguine, atque spiritu,

ritu,

ritu, nec non cum siccitate solidarum partium, & virium imbecillitate, & frigidity corporis, nunc adfert causas huiusmodi dispositionis salubres, & illas primo generatim tradit, deinde sigillatim enumerat. Est autem inquit hoc generatim tradendum, ut studeamus citò, & tuto, alere corpus. Qua quidem in re illud non ex arte præcipi arbitror, quod scribit de celeri nutritione. Nam scribit Hipp. in Aphorismis, quæ longo tempore extenuata sunt corpora, longo tempore esse reficienda, quæ breui, breuiter. Quidam ergo ex conualescentibus celeri, alij tardiore egent renutritione. Rectè verò scribit curandum esse, ut tuto corpus alatur. Nam ex crebriore, & crassiore nutritione sæpè fiunt recidivæ: quemadmodum etiam ex vitiosis alimentis frigidis, calidis, humidis siccis, crassis, viscidis, & putredini obnoxijis. Cæterum probam nutritionem comparabunt motus, cibi, portiones, somni inquit moderati. Adde vigilias, & animi affectiones, & excretionem moderatas: hæc enim etiam ad restorationem corporis plurimum faciunt.

*Galenus
corrigitur.*

Sunt verò motus materiæ vehicula, ambulationes, frictiones, & balnea.

Cum dixisset accomodatam viuendi rationem in conualescentibus fieri per moderatos motus, cibos, portiones, & somnos, nunc aptam materiam in singulis exponit, & primum docet ex quibus rebus moderati motus sumi possint. Vehicula intelligit gestationes, quæ fiunt nauigando, æquitando, & cum in sellis portantur conualescentes à famulis. Ambulationes & frictiones leues esse oportet, ut calorem solum moueant, & spargant per corpus, alimentumque distribuunt, non autem dissipent. Balnea ut plurimum ex aqua tepida prosunt, nisi quid ædematosum in tibijs, ut fieri aliquando solet per longos morbos, sit in corpore relictum: tunc enim iuuant etiam balnea naturalia.

Et ubi non parum se profecisse senserit, paulatim se ad consueta opera transferat.

Consuetæ opera appellat propria singulis officia, ad quæ, inquit, redeundum est, ubi corpus plurimum profecerit, & hoc paulatim & per intervalla faciendum, præsertim si cum labore multo animi vel corporis ea vitæ munera exercentur.

Cibos autem assumat in principio quidem humidos, & concoctu faciles, nec frigidos, ac cum progressi fuerint, eos etiam, qui plurimum præstant alimentum.

Nunc quales cibos adferre oporteat conualescentibus docet. vult autem illos esse in primis diebus humidos, & concoctu faciles: nec frigidos, postea verò, qui plurimū nutriant. Porro humidos statuit, esse secutus siccam dispositionem, & sanguinis inopiam viriumque imbecillitatem, quæ in conualescentibus relinqui scribit: humidos autem intelligere oportet actu & potentia. Tales enim & humectant, & facile concoquuntur, citòque restituunt, quod in corpore deficit, quod autem dicit concoctu faciles, non continetur in humidis. Nam quæ plurimum nutriunt alimenta, etiam si contusa sunt, & humida, liquidæque reddita, tamen difficile concoquuntur. Nam ut Gal. in 7. Methodi scribit, quod plurimum nutrit, necessariò difficile concoquitur. Addit illos non debere esse frigidos, quoniam refrigeratum, ut ille putat, corpus sunt emendaturi. Sint ergo temperati, vel non insigni aliqua qualitate præditi. Rectè etiam illud adijcitur in progressu, offerendos esse cibos plurimum nutrientes. Dicuntur autem tales esse, qui plurimum in se habent solidæ substantiæ, & non solum aëreæ, & aqueæ. Nam si solidiores partes extenuatas restaurare instituimus, post sanguinis & spirituum reparationem, utique necesse est solidius alimentum præbere.

*Plurimum
nutriens dif-
ficile conco-
qui.*

Potus vero opportunus est vinum, ætatem quidem habens mediocrem, in substantia autem purum, atque perlucidum, quod scilicet vel subflauum, vel subalbum existat, atque suavi-

ter olens, gustui vero neque aqueum omnino, neque cum aliqua insigni qualitate, aut dulcedine, aut acritudine, aut amaritudine sentiatur.

Vinum describit aptum ad restaurandos conualescentes, in quibus sanguis, spiritus sunt consumpti, & partes solidæ sicciores redditæ, virēsque imbecilliores, & universū corpus frigidius, & ut cito & tuta fiat nutritio. Propter hæc rectè scribit illud oportere esse mediæ ætatis. Nam ut noua vina frigidiora, crassiora, & confusa quodammodo adhuc sunt: ita concoctionem turbant, & pituitosum gignunt sanguinem. Verustiora verò anno vno, calidius & siccus reddunt corpus. Debent autem pura & perlucida esse. Hoc enim testatur, quod rectè sint confecta, & optimè expurgata à fecibus, & quod plurimum substantiæ spirituosæ optime elaboratæ in se contineant. Non referre autem putat siue vinum sit album, siue subflauum, etsi in Methodo medendi album omne frigidius esse tradit. Iocundum verò odore debet quidem esse vinum, ita tamen, ut nec rosam, nec violam, aut alium, quàm vini odorem referat. Nam quicquid extranei odoris in eo est, vitiosum esse creditur. Nec illud quidem oportet nimium esse aquosum, vel vinosum nimis. Illud enim non satis: hoc verò plus iusto calefacit & siccatur. Præterea quod dulce est, tardius nutrit, & obstructions parit: quod verò est acre & amarum, immoderatè calefacit & exsiccatur corpus. Excessus ergo omnes in potu hoc, sicut in aliis omnibus auxiliis cuitandi. Quod vero mediocre est, quærendum, nisi quæ relictæ est in stomacho, vel in aliis certis partibus dispositio, insignem aliquam qualitatem requirat, ut astringentem, calefactionem.

Vt autem proxime diximus, de hisce omnibus in libris de arte curandi conscriptis plenius disseruimus. Nunc enim neque omnia particulatim recensere est nostri propositi institutum. Sed solum capitulum men-

Z z ij

tionem facere intendimus eorum, quæ in aliis voluminibus latius explicauimus.


Hic contextus est finis operis, in quo author repetit rationem sui instituti, vt illis satisfaciatur, qui prolixum & demonstrationibus plenum docendi genus ab eo exigere possent. Non enim, inquit ille, institui in hoc opere facere, quod alibi abunde præstiti, sed solum capita rerum complecti, vt doctrinæ definitiuæ vis & ratio innotescat. Reliqua autem, quæ sequuntur, pertinent ad illius bibliothecam, quam etiam in lib. huic rei dicato, & inscripto de propriis libris, pluribus operibus referatam instituit, adeo vt omne genus disciplinarum in ea complecti videatur: ex quo factum est, vt nihil elaboratum scripserit. Id enim his, qui omnia ambiunt, contingere solet. Ego verò superfluum esse puto, quæ sequuntur velle explicare, vt quæ ab omnibus facile intelligi possint, vel ordinem artificiosum in hoc, vel alio catalogo librorum suorum constituere. Nam, quæ diuersarum sunt facultatum in sola medicina constituenta locum certum inuenire non possunt. Quare hæc cōsultò prætermitto, studiososque deprecor, vt hos tantos meos labores, quos ob veritatem & ornamentum meæ facultatis suscepi, boni consulant, & gratias agant Bersano Benexiæ; optimo & docto iuueni, discipulo meo, & iam medicinæ Doctori, qui omni diligentia, studio & labore me iuuat in opere scribendo & edendo.

F I N I S

INDEX VERBORUM ET SENTENTIARUM,

QUAE IN HISCE COMMENTARIIS VISAE SUNT NOTATU DIGNIORES:

In quo a littera, priorem Tomum indicat, b, posteriorem.

- A.**
 Bccessuum materia quibus modis educi possit. 269.b
 Absolutè aliquid dici quid sit. 517.a
 Acachiae lapsus, qui sopores fieri dicit in temperaturis secundum naturam. 566.a
 Acachiae lapsus cum deprauatos sensus dicit fieri in temperaturis secundum naturam. 567.a
 Actionem pēdere à forma, resistantiā à materia. 268.a
 Actiones similarium partium solum sunt quatuor naturales. 336.a
 Actiones perfectiores esse in corpore optime constituto, quomodo intelligendum. 336.a
 Actiones similarium partium proueniunt ab anima, tamen à principali causa: à temperamento verò tamen instrumento. 337.a
 Actiones à quibus causis legantur. 371.a
 Actionum læsarum non solum tres, ut Gal. ponit, sed quinque sunt differentiae. 384. & 385.a
 Actio deprauata quot vitia sub se contineat. 384.a
 Actio, quæ nō sit, & abolita, quæ sub se contineant vitia. 384. & 385.a
 Actio diminuta, quæ mala sub se comprehendat. 384.a
 Actio aucta addenda est, & quæ sub se comprehendat. 384.a
 Actio tristis & voluptuosa, quæ sub se contineant. 384.a
 Actio quænam fiat ab æqualibus in gradu: quæ verò ab inæqualibus. 77.b
 Actiones diuersæ in corporibus non fiunt ob diuersitatem facultatum, sed ob differentiam organorum. 403.a
 Actiones actiuæ, quæ dicantur. 482.a
 Actiones principes, quæ dicantur. 482.a
 Actiones naturales, quæ

Z z iij

Index verborum.

- propriè intelligantur. 482.a.
 Actiones cerebri, & partiũ
 organicarum potius ratio-
 ne structuræ, quàm tem-
 peramenti partis fiunt. 499.a.
 Actionũ causæ, quæ & quot
 sint. 500.a.
 Actiones principes nõ pro-
 venire à solo cerebro. 500.a.
 Actiones principes an in ce-
 rebro locis sint distinctæ. 511.a.
 Actiones naturales bonas,
 vel malas esse ex quibus
 deprehendamus. 514.a.
 Actiones naturales quas re-
 quirant causas, ut benè vel
 malè fiant. 514.a.
 Activæ facultates, quæ &
 quot. 96.a.
 Activa facultas non solùm
 morales virtutes, sed alias
 comprehendit. 97.a.
 Adenes quæ, & duplex illa-
 rum natura. 445.a.
 Adeps quid & in quibus ani-
 malibus proveniat. 668.a.
 Aëris situs, qualitates. 290.a.
 Aer simplex qualis. 291.a.
 Aer ad agendũ minus effi-
 cax, & ad patiendũ magis
 contumax, quàm ignis. 291.a.
 Aer in generatione & mix-
 tione quid conferat. 299. & 300.a.
 Aer quibus modis nos affi-
 ciat. 11.12.b.23.b.
 Aeris caliditatis causæ. 546.a.
 Aer pestilens redditur, non
 ob suas manifestas quali-
 tes, sed ob formam ex in-
 fluxu siderum immissam. 23.b.
 Aer temperatus qui dicatur. 35.b.
 Aetates quomodo calidæ,
 temperatæ, vel intemperatæ
 dicantur. 518. & 519.a.
 Affectus & dispositionis no-
 men eodem modo ab Ari-
 stot. & Gal. sumitur. 362.a.
 Affectus nihil aliud est, quàm
 qualitas, & errant qui ali-
 ter sentiunt. 362.a.
 Affectus qualitas est per al-
 terationem acquisita. 368.a.
 Affici partes, cum dolore tor-
 quentur, per consensum. 363.a.
 Alimenta quomodo dicantur
 calida, frigida, humida
 & sicca. 518.a.
 Alterantia nostrum corpus
 non rectè sunt comprehen-
 sa sex generibus rerũ, aere,
 cibo, &c. 20.b.
 Alteratio à tota substantia
 idem est, quod à forma. 22.b.
 Ambientis caloris nomine
 quid intelligendum. 126.b.
 Anchinia quid sit. 502.a.
 Animam nullas habere par-
 tes. 402.a.

& sententiarum.

- Animæ essentiam non posse rectè explicari. 405.a
- Animam diuidere per genera, est ridiculum & absurdum. 407.a
- Animam vnā esse indiuisibilem & eiusdem naturæ in toto corpore, quæ diuersa facit pro diuersitate instrumentorum. 412.a
- Animalia dicta esse calida & humida propter materiam viuētibz propriam quæ talis est. 461.a
- Animi mores mutari ob regiones. 19.b
- Animi passionē quibz modis nos afficiant. 19.b
- Animi affectus quibus corporibus, & partibus conferant & obsint. 56.b
- Animosi qui corde sunt exiguo. 606.a
- Appetentia cibi in vētriculo quomodo fiat, & à quibus causis. 46.b
- Appetitus animalis cur datus orificio ventriculi. 694.a
- Appetitum felicem non fieri semper in vētriculo frigido, quod frigiditas vētriculi vacuet illius substantiam. 706.a
- Appetitus semper contraria & non similia. 606.a
- Aqua absolutè grauis & nūquam pura. 292.a
- Aquæ elementum esse mare. 293.a
- Aquæ vis in generatione & mixtione. 298.a
- Aqua putrida quomodo dignoscatur esse. 151.b
- Area quomodo fiat. 291.a
- Aristoteles testium vsum ignorauit. 418.a
- Arist. hepatis, lienis, renum vsum docere non potest. 419.a
- Arist. malè credidit illam partem esse sensus principium, quæ primum continet sanguinem, vt vas. 419.a. & 420.a
- Arist. malè credidit cor esse principium motus voluntarij, ex motu ipsius cordis. 419. & 429.a
- Arist. non potest ostendere ex anatome cor esse principium neruorum. 420.a
- Arist. argumenta non probant cor esse principium facultatum omnium, sed solius caloris influentis. 421.a
- Arist. non rectè tradit nutrire, augeri, sentire, & alias operationes esse viuere, cum hæc sint signa vitæ. 423.a
- Aristot. non rectè sentit vngues prouenire ex cute. 454.a
- Arist. opinio de memoria, quod sumatur ab incrementis

Index verborum

- to, vel decremento cerebri
non recipitur. 508.a
- Arist. opinio de excremento aurium non recipitur. 531.a
- Arist. opinio de figuris pilorum damnatur. 540.a
- Arist. opinio de caluitie dānatur. 542.a
- Aristot. opinio de coloribus oculorum non recipitur. 576.a
- Arist. definitio de semine improbatur. 625.a
- Arist. non rectè cōfutat eos, qui dicebant in toto semen gigni, & à toto secedere. 628.a
- Arist. nō potest docere quomodo nati sint similes parentibus, cō quòd semen ad singulas partes accedat. 630.a
- Arist. anatomes nostri corporis ignarū fuisse ostendit, quod scribit purgationes seminales à septo venire. 631.a
- Arist. negando fœminas emittere semen, nō potest ostēdere cur nati aliquādo similes sint matri. 635.a
- Arist. repugnat experientiæ, cū dicit mulieres semē nō gignere nec emittere. 636.a
- Arist. sibi repugnare de generatione seminis in fœminis. 638.a
- Arist. sibi repugnat cum dicit semen muliebrem materiā in generatione præbere. 638.a
- Arist. opinio de similitudine filiorum ad matres, nec rationi, nec experientiæ consentit. 639.a
- Arist. opinio de similitudine filiorū ad maiores recipi non potest. 643. & 644.a
- Arist. opinio de generatione maris & fœminæ nō est recipienda. 651.a
- Arist. opinio de fine somni refellitur. 50.b
- Arist. opinio de duratione somni reprobatur. 52.b
- Arist. opinio de putredine multi & pauci non recipitur. 151.b
- Arist. ratio de putredine nō recipitur. 152.b
- Arist. opinio de putredine concretorum feruescentium & eorum, quæ sunt in motu, damnatur. 153. b.
- Arist. ratio, cur plena vasa difficilius putrescant, non recipitur. 154.b
- Arist. definitio de concoctione non recipitur. 169. & 170.b.
- Ars mechanica quid sit non esse facile docere. 101. a.
- Ars mechanica & liberalis quid re vera sint. 103.a

& sententiarum.

- Artes omnes ab experientia
natas. 68.a
- Artis principium esse in ar-
tifice. 84.a
- Artis finis quid sit. 84.a
- Artis variae definitiones.
90.a.
- Artes verae quae sint. ibidē.a
- Artes quanam propter quid
sciunt. ibidem.a
- Artes verae ex frequēti ope-
ratione comparantur, non
ex libris. 91.a
- Artes verae certa habent
praecepta, & ex illis con-
stant. 91.a
- Artem quid re vera faciat
esse. 94.a
- Artes nunquam descendere
ad operationem, sed arti-
fices. 94.a
- Artifex nullus facit suum
finem. 98.a
- Arteriarum vsus quis. 582.a
- Arterias non nasci à corde.
598.a
- Asperitas quid sit, & à qui-
bus causis fiat, & quibus
remedijs tollatur. 272.b
- Asperum non fit semper à
sicco temperamento.
330.a. & 69.a.
- Assumptorum nomine quae
comprehendantur. 20.b
- Attrahentium medicamen-
torū duplex vsus, & quae
purgant non ob familia-
ritatem substantiae attra-
here. 266.b
- Auerroes malè credit cor
esse sensitivae & moti-
vae facultatis principium,
eò quod sit principium ca-
lidi nativi. 410.a
- Auer. non intellexit Arist.
opinionem de principatu
animae. 421.a
- Auer. in vsu cerebri dissen-
tit ab Arist. 422.a
- Auer. putat temperatum ad
pondus dari non posse, &
quibus rationibus. 476.a
- Auer. credit nō dari tempe-
riem calidā & humidā, nec
frigidam & siccam. 476.a
- Auicenna & Auer. quo mo-
do scripserint suum opus
de medicina. 28.a
- Auersionē communem esse
ad derivationem & reuul-
sionem. 322.b
- Axungia quid. 668.a
- B.
- B**Alnei Mōtiscatini aqua
quomodo cōferat cal-
culis, & quomodo exhi-
beatur. 258.b
- Balnearum vsus, quis in fe-
bribus putridis. 196.b
- Bilem atram omnem non
esse acidam. 608.a
- Bilis atra quomodo gigna-
tur in ætate consistente.
615.a.
- Bilis meatus nullus est, qui
in ventriculum inferatur

Index verborum

in his, qui quotidie bilem vomunt. 615.a

Bilis porracea nō solum in ventriculo, sed etiam in hepate, & venis gignitur.

727.a

Biliosos medicus non debet per superiora, id est, vomitū euacuare, & cur.

268.b

Bubones, qui admittāt sanguinis missionem. 339.b

C

Caliditas ad agendum efficacissima, ad resistendum infirma. 298.a

Calidi, frigidi, humidi, & sicci nomen quid significet. 516.a

Calidius quot modis aliquid dicatur. 516.a

Calidi, frigidi, humidi, & sicci nomina in medicina de quibus dicantur. 516.a

Calidum, frigidum, humidum, & siccum, quomodo intelligantur in elementis, & quomodo in humoribus. 518.a

Calidum quomodo de aëre, regione, alimentis, medicamentis dicatur. 518.a

Caliditas corporis habitus quotuplex sit, & à quibus immittatur. 616.a

Calli generationi necessarium esse crassum, & visco-

sum humorē, & quæ partes eam materiam suppetent. 228.b

Callum non posse gigni, vbi ossa contracta non sunt vicina integra. 302.b

Callus, ut firmitus fiat, quid observandum. 229.b

Calorem vehementem non solum dissolvere, quæ à frigore, sed quæ ab alio calore sunt incrassata.

672.a

Calor patitur alterationem, & corruptionem. 682.a

Caloris suffocationem affectus frigidos in nobis parere. 59.b

Callo generando non eundem victum semper convenire. 229.b

Calor influens quot modis corrumpatur. 136. & 137.b

Caloris corruptio, quæ dicatur fieri à seipso. 137.b

Calor influens quot modis alteretur. 139.b

Calor insitus singulis membris quibus modis corrumpi possit. 139.b

Calori humidum, & nō siccum dominari potest.

145.b

Caluities quid sit. 542.a

Caluescere mulieres etsi aliter sentit Arist. 542.a

Caluitiei causæ veræ ex auctore. 543.a

Caluities cur promptè fiat

& sententiarum.

- in occipite & sincipite, difficillime in temporibus. 10.b
- Caluities cur ex nimio venieris vsu fiat. 545.a
- Calui cur fiant eunuchi, & tabidi. 545.a
- Canescant cur, qui caput habent carnosum, & pingue. 565.a
- Canitiem non fieri ex vapore eleuato à pituita, vel ex pituita putrescente, sed ex ipsa pituita superante alià materiam pilorum. 564.a
- Canes cur fiant homines per longos morbos. 565.a
- Capitis dispositionis nomine, quæ veniant. 484.a
- Capitis figuræ bonæ, & malæ quot possint esse. 489.a
- Caput magnum, & paruum quomodo alij intellexerint interpretes, & malè. 484.a
- Caput magnum, & paruum esse, quod consuetam conditionem humani capitis non seruat in magnitudine, vel paruitate. 485.a
- Caput paruum cur malum. 486.a
- Caput paruum cur damnet Gal. laudet Arist. & illorū conciliatio. 486.a
- Caput magnum quomodo bonū, & malum sit. 487.a
- Caput acuminatum quomodo fiat & dicatur. 489.a
- Caro quid propriè. 659.a
- Caro quibus causis crescat. 89.b
- Carnis abundantia an sequatur temperiem corporis. 120.b
- Carnis regeneratio in vlceribus à qua facultate fiat, & quomodo in decrepitis fieri possit. 241.b
- Carnis regeneratio in vlceribus non facit duo genera excrementorū, vt Gal. tradit. 242.b
- Cartilago quid. 445.a
- Castrata animalia cur amittant robur. 624.a
- Castrata cur non offendantur à sanguine, qui in aliis vertitur in semen. 6.b
- κατ' ἴσιν quomodo alij malè interpretentur, & quid re vera eo nomine intelligat Hipp. 332.b. & 334.b
- Cavitatum, quæ sunt in nostro corpore, differentiar, & à quibus causis singulæ lædi possint. 254b
- Cavitates nostri corporis quot modis lædi possint. 274.b
- Causæ conseruantes sanitatē quid in medicina. 335.b
- Causam coniunctam dari in omnibus morbis, & factis, & qui adhuc fiunt. 100. & 101.b
- Causa salubris, insalubris & neutra, vide salubris.

Index verborum

- Cerebrum esse facultatum principium, vide facultas.
- Cerebrum nullum aliū habere vsum in corpore, nisi vt cor refrigeret male existimauit Arist. 416.a
- Cerebrum non ali sanguine tenui, vt Arist. putauit, nec actu frigidū sentiri. 416.a
- Cerebrum minus, & pauciores futuras habere in capite foeminas, quā viros malē tradit Arist. 417.a
- Cerebri actiones potius sequuntur structuram ipsius, quā ipsius temperiem. 499.a
- Cerebrum tenuium partiū quomodo intelligi possit. 504.a
- Cerebrum quomodo recipiat facile imaginationes. 506.a
- Cerebri substantia stabilis quomodo intelligatur. 508.a
- Cerebri excrementum non est pituita, quæ emungitur 550.a
- Cerebri propria excrementa per quas partes debeant excerni. 532.a
- Cerebri morbos, quæ ostēdant. 732.a
- Cibum non debent omnes exactē dentibus comminuerē.
- Cibi & portionis vsus cur necessarius, & quomodo nos afficiat.
- Coalescentia partium vulneratarum quomodo fiat. 255.b
- Cibi nomine quid intelligendum. 13.b
- Cibo & potu caruisse per multos Annos aliqui sunt reperti, & quomodo fieri possit. 14.b
- Ciborum varietas laudanda in sanis & cur. 42.b
- Ciborum delectū soli otiosi quærere debent. 43.b
- Ciborum quantitas, quæ utilis. 44.b
- Cibandi ordo, quis optimus 44. b
- Clisteres solos posse aliquādo febres putridas sanare, & quales debeant esse. 195.b
- Color corporis optimē constituti qualis esse debeat. 331.a
- Color non semper sequitur temperiem, sed formā rei. 332.a
- Color rufus à flauo, & pallido quomodo differat, & subrufus à subflauo, & subpallido. 537.a
- Colorem liuidum non posse esse signum temperaturæ frigidaē secundum naturam. 674.a
- Color hominis temperati qualis esse debeat. 662.a
- Coma quid re vera sit. 566.

& sententiarum.

& 567.a
Cometæ ubi fiant, quo modo & ex qua materia.

290.a

Compositio quomodo fiat.
35.a

Compressio, concidentia, contractio cavitatum parvium, à quibus fiant. 254 & 255.b.

Conceptionis tempus aptum, quando menses incipiunt, vel sistuntur. 28.a

Cōcoctionem debilitate fieri, vel alimenta assari, quæ ostendant. 43.b

Concoctio quomodo putredinem faciat cessare. 163.b

Concoctio, quæ vera & simpliciter sit: quæ autem putredo etiam dicatur. 163.b

Concoctio cur præcedere debet euacuationem. 164.b

Concoctio non est præparatio humoris ad expulsionem, nec adæquatio substantiæ. 166.b

Concoctionem non esse separationem boni à malo. 167.b

Concoctio, non est reductio caloris ad temperamentum. 167.b

Concoctionem definire non oportet ex diuersa materia, quæ concoquitur. 166.a

Concoctionem ex particularibus operationibus, vel

ex particulari fine, quem assequitur, definire non debemus. 169.b

Concoctio non rectè dicitur esse victoriæ, vel reductio ad mediocræ temperamentum. 169.b

Concoctio non rectè definitur, cum dicitur esse perfectio, quæ à proprio sit calore ex oppositis passivis. 169. & 170.b

Concoctionem malè definit Fernellius esse mutationem substantiæ in statum convenientiorem naturæ caloris vi. 489.a

Concoctio re vera nihil aliud est, quàm assimilatio eius, quod concoquitur, ei, quod concoquit. 171. 172.b

Concoctionis materia non est id solum, quod nutrire potest, ut dicunt alij, esse solum sanguinem & pituitam dulcem. 173.b

Concoctionem remendare omnes, & unicam qualitatem vitiosam in materia, quoniā cōcoctio facit rem per oīa similia. 180. 181.b

Concoctio non est simplex alteratio, sed quæ tendit ad simulationem per qualitates, & substantiam, quantum res permittit. 180.b

Concoctionis author, rei concoquentis forma: calor

Index verborum

- verò concoctionis instrumentum. 184.b
- Concoctionis instrumentum, quis calor an influens, vel insitus. 184.b
- Concoctionis instrumentū calor ferè in omni gradu esse potest. 185.b
- Concoctionis finis est assimilatio. 186.b
- Concoctionis, quæ in nobis fit, non est elixatio, sed maturatio. 186.b
- Concoctionis species tres, differentiarum plurimarum. 187.b
- Concoctio quomodo fiat semper incrassando. 188.b
- Concoctio inflammationū cur non gignat duo genera excrementorum. 244.b
- Concoctio, quæ tendit ad nutritionem. quare faciat duo genera excrementorum. 245.b
- Concoctionem non solum moderatè calida, sed pro ratione materiæ, frigida, vehementer calida, excrementa, incrassantia iuuant. 189.b
- Concoctionē iuuantia omnia, contra quæ pugnent. 190.b
- Concoctioni, quæ fit in venis cur non sint adhibenda extrinsecus emplastica, vt in generatione puris. 191.b
- Concoctioni, quæ seruiant facultates. 192.b
- Concoquendum est non solum quod est acerbum, sed etiam, quod excedit mediocritatem, vt bilis. 173.b
- Concoqui possunt omnes humores confusi, & sincerari, si crudi fuerint. 176.b
- Concoqui omnia posse, quæ possunt incrassari. 175.b
- Coniectura artificiosa, quid & ex quibus fiat. 316.a
- Consuetudinis in maximis morbis nulla vis, in leuioribus aliqua, in sanitate maxima, & cur. 78.b
- Consuetudinis magna vis in officiis & artibus, quas exercemus. 79.b. 78.b
- Consuetudinis vis in victu, & ipsius scopis, quæ & quanta. 79.b
- Contusio in quibus partibus per suppurationē admittat vel non. 251.b
- Contusionum remedia diuersi generis. 251.b
- Contusum omne non putrescere. 251.b
- Consuetudo in quibus seruanda est, & non mutanda. 79.b
- Consuetudo in quibus mutanda est subito vel paulatim. 29.b
- Contemplatiuæ facultates, quæ & quot. 95.a

& sententiarum.

Cōtinui solutio, vide mor-
bus.

Coquinaria cūr non possit
esse ars. 82.a

Cor quomodo sit arteriarū
principium. 398.a

Cor quomodo probeat A-
rist. esse principium om-
nium facultatum. 417.

418.a

Cor non posse esse princi-
pium omnium facultatū.

418.a

Cor non dat vitam, sed so-
lūm calorem ad vitam ne-
cessariam. 423.a.b

Cor non primum viuit, nec
primum formatur, vltimo
tamen moritur, & cur.

423.a

Cor nullius facultatis vir-
lis, nec vitæ principium,
sed solius caloris influen-
tis, & motus arteriarum.

392.a

Cor esse partem, in qua sit
timor, tristitia, gaudium,
ira, quibus rationibus pro-
bari possit. 413.a

Cor exiguum habentes, a-
nimosos esse. 606.a

Cor in mutanda temperie
corporis ad calorem præ-
ter naturam, maiorem vim
habet, quàm hepar: in tem-
perie verò naturali plus
potest hepar. 617.a

Cor quæ ostendant morbo
laborare. 734.a

Cordis vsus. 581.a

Cordis passiones & affe-
ctiones, quæ, quot, & quo-
modo fiant. 582.a

Cordis temperies non pos-
se mutare thoracis magni-
tudinem. 590.a

Corpora nostra quomodo
constent ex elementis, &
quomodo hæc corporis
compositionem ingrediā-
tur. 194.a

Corpora optimè constituta
cur rarius morbis laborēt.
350.3.1.a

Corporis compositionē du-
plicem in nobis esse, vnā,
vt viuimus, aliam, vt con-
stamus ex elementis.

457.a

Corporis compositio ex e-
lementis in singulis parti-
bus variat, & pati non po-
test, nisi à suis principiis: à
principiis autem viuētium
minimè. 458.a

Corporis viuētis, propria
materia est pinguis & oleo-
sus humor. 459.a

Corporis figuram variari
ob regiones. 546.a

Corporis jhabitus, quid.
659.a

Corruptio humoris, vel ali-
menti, nihil aliud est, quàm
quædam putredo.

Crassities & tenuitas corpo-
ris vel formam generan-
tis, vel materiæ copiam,

Index verborum

- & parcimoniam potius, quam temperiem sequuntur. 333.a
- Cruditatis author non solū frigus, sed calor putrescēs est. 186.b
- Cruditatem humorum, qui purgandi sunt, nasci ex putredine. 181.182.b
- Cucurbitularum vsus & vis in febribus putridis. 197.b
- Curationē non deberi morbo, sed morbi causā coniunctā. 104.b
- Curatio an fiat solū per sola contraria, an per verē opposita. 104.b
- Curationem februm nunquam fieri posse per tēperata, vt Gal. 8. Meth. scribit, & cur. 206.b
- Curatio in complicatis affectibus cum vlceribus non debet vlcus penitus contemnere, vt prius illi sanetur. 248. & 249.b
- Curatio non semper fit per immoderata. 106.b
- Cuticulam regigni posse, curā verō non, & cur. 314.a
- Cutis meatus à quibus occludantur. 254.b
- D
- D**Elirium ad facultatem imaginatorem, & ratiocinatricem: non autem memoratricem pertinet, & illius locus affectus. 732.a
- Dentes cur regigni possint, & tandem etiam desinant regigni. 314.a
- Dentes non sentire suā naturā, vt Gal. aliquando dicit. 445.a
- Deriuatio leuioribus fluxionibus conuenit. 327.b
- Deriuatio definiri non debet, quod sit motus, qui fit ad latus, sed ad vicinā. 344.b
- Deriuare quid propriē. 345.b
- Deriuatio non eas venas, per quas fit fluxio, sed propinquas requirit. 345.b
- Deriuare semper non possumus in omni parte affecta. 346.b
- Deriuatio quibus humoribus debeat. 346.b
- Deriuari non posse humorem, qui partem affectam phlegmone iam occupauit. 347.b
- Deriuationē inueteratos affectus tolli quomodo sit intelligendum. 347.b
- Deriuandum post reuulsionem. 347.b
- Differentiā rerum à quibus sumantur. 58.a
- Dioscorides malē à Gal. reprehenditur in tradendis facultatibus medicamentorum. 406.a
- Discere facile aut difficile quas

& sententiarum.

- quas habeat causas. 507. a
 Diuretica non esse solum,
 quæ vehementer exte-
 nuant, sed quæ abstergūt,
 vel abluunt, vel aquosum
 humorem augent alia,
 quod humores pituito-
 sos liquent. 175. b
 Diuretica calefacientia, nō
 quod serosum humorem
 separent à sanguine, sed
 quod pituitam liquent
 urinam mouere. 266. b
 Docēdorum numerus quo-
 modo intelligi possit. 1. a
 Docendi modi qui, & quot.
 16. a
 Docendi methodus quid
 sit, ex quibus constet, &
 quæ illius vis. 17. a
 Docendi instrumenta quot
 sint ex aliorum opinio-
 ne, & ex opinione autho-
 ris. 122. a
 Doceri non posse nisi uni-
 uersalia. 145. a
 Doctrinæ nomen quot mo-
 dis sumatur. 24. a
 Doctrina quot modis fiat.
 25. a
 Doctrinarum genera, & dif-
 ferentiæ quot. 25. a
 Doctrinæ inhærentes quo-
 modo dicantur. 27. a
 Doctrinas ordini inhæren-
 tes cur tres solum posue-
 rit. 66. a
 Doctrinas non solum esse
 tres. 61. a
 Doctrinæ præstātia ex qua
 re sumenda. 52. a
 Doctrinam definitiuam su-
 perfluam esse optimis
 scriptoribus. 28. a
 Doctrinæ definitivæ ordo
 qualis sit. 29. a
 Doctrina definitiua quid.
 37. a
 Doctrina definitiua cur bre-
 uior sit resolutiua. 55.
 56. a
 Doctrina resolutiua quid
 sit. 30. 34. a
 Doctrina resolutiua qualē
 notionem finis deside-
 ret. 31. a
 Doctrina resolutiua quomo-
 do à methodo, & ordine
 resolutiuo differat. 32.
 33. a
 In doctrina resolutiua an fi-
 nis ipse resoluatur. 34. a
 Doctrina resolutiua, quid
 præstare potest. 43. a
 Doctrinæ resolutivæ dupli-
 cem esse progressum. 45. a
 Doctrina resolutiua cur
 præstantior sit definitiua.
 50. 51. a
 Doctrina resolutiua, & de-
 finitiua possunt non solū
 capita, sed omnia particu-
 laria docere. 62. a
 Doctrinam resolutiuam su-
 perare definitiuam & cō-
 positiuam. 57. a
 Doctrina resolutiua cur ad
 memoria minus confe-

A A

Index verborum

- rat, quàm definitiua. 56 a
 Doctrinam resolutiuā pri-
 mus Gal. scripsit. 35. a
 Doctrina cōpositiua quid,
 & quomodo fiat compo-
 sitio. 35. a
 Doctrina compositiua quē
 ordinem requirat. 35. a
 Doctrinam compositiuam
 superare definitiuam di-
 gnitate, & methodo.
 57. a
 Doctrina compositiua ad
 artes docendas omnium
 aptissima. 57. a
 Doctrina, quæ per diexodō
 fit, qualis. 59. a
 Doctrina definitiua quo-
 modo intelligatur solum
 capita, & cōclusiones tra-
 dere. 60. a
 Doctrinam diuisiuā ad de-
 finitiuam vel resolutiuam
 deduci non posse. 60. a
 Doloris causa quando pro-
 ximum venter sit aperien-
 dus. 328. b
 Dolori quando prius quàm
 fluxioni succurrendum.
 328. b
 Dolor quando non habeat
 vim augēdi inflammatio-
 nem. 328. a
 Dolorem non esse actionē
 læsam, sed molestiā, quæ
 sentitur cum actio fit.
 385. a
 Dolor quomodo neutram,
 & ægram dispositionem
 ostendat. 757. a
 Dolorem ex his esse, quæ
 non sunt in sanis. 758. a
 Durum non semper fieri à
 sicco, sed à duro. 329. a
- E.
- E**orum quæ sunt nomi-
 ne, quæ comprehendā-
 tur. 21. b
 Elementum quid. 20. b
 Elemētum omne rationem
 materiæ habere. 276. a
 Elementorum duo genera
 qua ratione constituantur.
 277. a
 Elementa vera sunt quin-
 que, & ex illis fit mūdus.
 277. a
 Elementorum materia est
 materia prima. 277. a
 Elementorum formæ om-
 nium formarum imperfe-
 ctissimæ & cur. 278. a
 Elementorum forma, quid
 sit, variæ opiniones.
 278. a
 Elementorum formas non
 esse primas qualitates,
 nec grauitatem, nec leui-
 tatem, sed aliud magis in-
 trinsecum. 278. a
 Elemētorum formæ à quo
 sint inditæ elementis.
 283. a
 Elemētum vnumquodque
 habere vtranque qualita-
 tem, à qua denominatur,

& sententiarum.

- in summo. 283.a 304.a
- Elementum ignis qui ne-
gent esse, & quibus ratio
nibus, & quibus mediis
confutentur. 284.a
- Elementa à quo mouean-
tur. 288.a
- Elementa, quænam osten-
dât quatuor, nec plura, nec
pauciora esse posse. 286.a
- Elementa quid ostendat ef-
se contraria, & cur talia ef-
se oporteat. 287.a
- Elementa per compositio-
nem componere mundū:
alia verò corpora per
mixtionem. 287.a
- Elementa media cur humi-
da, sint facta. 288.a
- Elementa cur in vacuo mo-
ueri non possint. 288.289.a
- Elementa cur citius moueā-
tur, cum magis appropin-
quant ad sua loca. 288.289.a
- Elementa non per corrup-
tionem, sed per mixtio-
nem efficere nostra cor-
pora. 195.a
- Elementorum formas in
mixtione non manere in
potentia, vel in actu per-
fecto, sed in actu refra-
cto. 297.a
- Elementa multis, & diuer-
sis modis corrumpuntur,
vt fiât omnia mixtorum
genera. 301.a
- Elementa sensibilia, quæ.
- Elementa hominis propria
an sint quatuor humores,
vel partes similes ex
Gal. 304. & 305.a
- Elementa communia ani-
malibus sanguine prædi-
tis, quatuor humores.
305. & 306.a
- Elementa singulorum ani-
malium, propriæ singulis
partes similes. 306.a
- Elementorum motus, qui
sit circūuolutione cœli,
quomodo dicatur præter
naturam. 360.a
- Elementaris caloris in ge-
neratione, & omni actio-
ne vis. 298.a
- Empirica secta. 72.a
- Epilogismus quid. 73.
74.a
- Euacuationum vniuersales
differentiæ, quæ. 194.b
- Euacuatio sensibilis, insen-
sibilis, æqualis, inæqua-
lis, vniuersalis, particula-
ris quid. 194.b
- Euacuationem vniuersalem
non esse re vera sangui-
nis missionem. 194.b
- Euacuationem aliquando
per se, aliquando per acci-
dens expetimus. 195.b
- Euacuatio, quæ sit per illa,
quæ mouent vrinam, nō
est adhibenda ante cōco-
ctum humorem. 196.b
- Euacuandi, qui vna vice,

AA ij

Index verborum

- qui pluribus. 200.b
- Euacuationis cōmodus locus à quibus sumatur. 200.b
- Euacuationis ordo à quibus sumatur. 202.b
- Euacuatio, & repletio immoderata, quæ dicatur. 260.b
- Euacuatione integra opus habere, quæ toto genere sunt præter naturam. 259.b
- Euacuare, & reuellere simul, aut separatim quando oporteat. 286.b
- Euacuatio simpliciter quid sit. 322.b
- Euacuatio à toto vel parte, & partis vel totius quid, & quomodo differant. 322.b
- Excrementa duo in omni concoctione provenire. 528.a
- Excrementa concoctionis, quæ tendit ad nutritionē, cur duo sint: vnum verò in generatione carnis in vlceribus, & in suppuratione. 244.b
- Excrementum concoctionis, quæ fit in cerebro nō esse pituitam, quæ emungitur. 528.a
- Excrementa concoctionis, quæ fit in ventriculo, hepate, & singulis partibus, quæ sint. 529.a
- Excrementum flauum, quod per aures excernitur, esse crassius excrementum concoctionis, quæ in cerebro fit. 531.a
- Excrementi rationem consistere in excretionē, & separationē ab humoribus. 610.a
- Excrementa cur necessario in nobis gignantur, & nos afficiant. 16.b
- Excrementum ab excretionē nomen sumpsit. 17.b
- Excrementa quæ perpetuo, vel statis temporibus excerni debeant. 17.b
- Excrementa alui quomodo nos afficiant. 18.b
- Excrementa vesicæ quomodo nos afficiant. 18.b
- Excrementa biliosa, quæ mala pariant. 18.b
- Excrementum melancholicum quomodo nos afficiat. 18.b
- Excrementa vaporosa, & sordes quomodo nos afficiant. 18.b
- Excrementa omnia grauius olere, quia habent putredinem ex prohibita transpiratione. 142.b
- Excrementa alui & vesicæ quo tempore excernenda. 55.b
- Excrementa alui quoties excernenda. 55.b
- Excrementa, quæ primo, &

& sententiarum.

- & quæ postea sint excernenda. 55.b
- Excrementa alui cur magis foeteant quàm vrina. 142.b
- Excrementorum duo genera non fiunt in regeneratione carnis. 242.b
- Excrementorū genera quæ & quot, & quid ostendant. 38.b
- Exercitationis qualitas, & quantitas quæ conueniat. 38.b
- Exercitationis terminus, & tempus accommodatum. 38.b
- Exercitationē, quæ sequatur commoda. 40.b
- Exercitatio, quæ conueniat ventriculo & pulmōni affecto. 69.b
- Exercitationum differentia quæ conueniant temperatis. 69.b
- Exercendum corpus toties, quoties edendum. 40.b
- Extenuatio quot modis fiat in humoribus. 187. & 188.b
- Extrinsēcus afficientia, quæ comprehendant. 37. & 38.b
- F
- F**actiua facultates, quæ & quot. 96.a
- Factiua facultates malè definit Gal. melius Arist. 96.a
- Facultas cuius causæ rationem obtineat. 399.a
- Facultatem, & partem, speciem, pro eodem vsurpat Gal. 400.a
- Facultatem animæ nullam vnquam aboleri manente anima, vt alij credunt. 400.a
- Facultatis nomine Galen. dupliciter vti. 401.a
- Facultas idem quod relatio vno modo sumitur. 401.a
- Facultas alio modo sumitur pro causa proxima efficiente actiones. 401. 402.a
- Facultas rei re vera nihil aliud est, quàm forma. 402.a
- Facultatum essentia vario modo traditur à Galen. 403.a
- Facultates animæ quot ponat esse Galen. 408. 409.a
- Facultas animalis quot sub se comprehendat. 408.a
- Facultas princeps quot sub se comprehendat. 408.a
- Facultas vitalis quot sub se contineat. 409.a

AA iij

Index verborum

- Facultas naturalis quot sub
se comprehendat. 409.a
- Facultas alteratrix, genera-
trix, & auctrix, quas sub
se comprehendant. 409.a
- Facultates naturalem, ani-
malem, & vitalem quo-
modo probet Gal. natu-
ra & locis distinctas. 410.a
- Facultatem, quæ à testibus
immittitur, malè Gal. o-
misisse. 410.411.a
- Facultas nulla est auctrix,
nutrix, agglutinatrix, af-
finitrix, appositrix, vi-
talis, naturalis, animalis,
sanguifica, chylica. 411.a
- Facultates animæ ponere
diuersas, cò quòd fiant
diuersæ in corpore ope-
rationes, absurdum esse. 412.a
- Facultates animæ an ab v-
no principio, vel pluri-
bus mittatur in alias par-
tes, semper fuit contro-
uersum. 414.a
- Facultatis sensitivæ & mo-
tivæ quomodo Arist. pro-
bet cerebrum principiū
non esse. 414.a
- Facultatē sensitivam & mo-
tivam quomodo probet
Gal. à cerebro emanare. 414.415.a
- Facultatum plura esse po-
nenda principia, vt Gal.
rectè sentit. 430.a
- Facultatis sensitivæ & mo-
tivæ cerebrum esse prin-
cipium, quæ probent. 430.a
- Facultatem imaginativam,
cogitativam, & memora-
tivam, quæ probent fieri
in cerebro. 431.a
- Facultatem vitalem nullam
esse, & propterea cor vi-
talis facultatis non esse
principium. 432.a
- Facultas nulla naturalis mit-
tatur ab hepate in alias
partes. 434.a
- Facultates an cum spiritu,
vel sine spiritu ferantur,
controuersia est: melius
tamen sentimus, si dica-
mus sine spiritu. 440.a
- Facultas expultrix mouetur
ad agendum ob res mo-
lestantes: attractrix verò,
retentrix, & concoctrix
ob res gratas. 333.b
- Facultates sine instrumento
spargi per aliquod spatiū
in partes, vt sensum sine
neruo. 441.a
- Facultatum nullum fieri in-
fluxum, qui cogantur di-
cere. 442.a
- Facultatum nostri corporis
usus triplex. 442.a
- Facultas irascibilis sola cō-
sistere nō potest, vt ratio-
nalis, & concupiscibilis.

& sententiarum.

443.a
Facultates singulæ in qua
etate sint validiores.

444.a
Fasciæ, quæ aptæ sint in fra-
cturis. 230.b

Febres omnes hæcticas fieri
ab eodem humore plus
vel minus consumpto.

691.a
Febres biliosas omnium fre-
quentissimas esse, quoniã
bilis facillimè putrescit.

155.b
Febris putrida an solùm cu-
retur per concoctionem
& euacuationem. 156.b

Febribus putridis quomo-
do cõferat sanguinis mis-
sio. 159.b

Febribus putridis quando
ab initio purgatio adhibẽ-
da. 160.b

Febris putridæ curandi ra-
tio, quæ traditur in .11. Me-
th. non recipitur. 165. b

Febribus putridis quando
sanguinis missio & pur-
gatio in statu conueniãt.
190.b

Febribus putridis, quibus
per totum morbum vi-
num exhiberi possit, qui-
bus verò nec etiam in de-
clinatione sit dandum.

191.b
Febre putrida laborantes
quomodo sine euacuatio-
ne humoris putridi libera-

ri possint, & per solos cly-
steres. 195.b

Fibræ quid, & illarum gene-
ra. 659. a

Fibularum vsus in vulneri-
bus applicandis, & quid
sit fibula. 118.b

Fieri, esse in fieri quid. 363. a
& 364. a

Finis in artibus & scientiis,
non ponendum id, quod
semper assequimur. 113. a

Finis in artibus & in omni
re quid sit. 114. a

Finis & scopus quomodo
differant. 114. a

Finem nullus artifex facit,
sed sequitur per accidens
ad ea, quæ artifex facit.
98. a

Finem & officium multos
confudisse. 114. a

Fluxionum causæ & reme-
dia. 249. & 278. b

Fluxiones quæ partes faci-
lius recipiant. 279. b

Fluxiones leues deriuatio-
ne, vehementes reuulsio-
ne sistendas esse. 327. b

Fluxiones sola euacuatione
sisti non posse, sed magis
reuulsione, aut deriuatio-
ne. 329. b

Fluxionum originem non
ignorari, vt alij scribunt.
119. b.

Fluxionum origo quomo-
do cognoscatur. 330. b

Fluxiones vehementissimæ

AA iij

Index verborum

- fiunt, quando materia pel-
litur, & trahitur.
- 343.b
- Foris incidentia, quæ vocē-
tur. 481.a
- Formæ à quibus indantur
rebus, quæ generantur.
304.a
- Forma duplex, essentialis &
& accidentalis. 406.a
- Fractura non est qualibet
solutio continui in osse,
sed quæ eget callo ad sana-
tionem. 224.b
- Fracturæ cur per veram v-
nionem & conglutina-
tionem sanari non pos-
sint, sed solum per colli-
gantiam, id est calli gene-
rationem. 224. &
225.b
- Fractura in pueris non po-
test etiam sanari per verā
vnionem. 225.b
- Fracturis quales conueniāt
fasciæ. 230.b
- Frictionum vsus qualis sit
in febribus putridis.
126.b
- Frigidum minus in agendo
potens, in patiēdo magis
efficax. 299.a
- Frigidi vires & actiones per
se & per accidēs, quæ sint.
299.a
- Fructus in mensis laudan-
tur. 44.45.b
- G
- G**Aleni patria, pater, ma-
ter, & à quo admoni-
tus medicinæ studuerit.
3.a
- Gal. sub quibus Cæsaribus
vixit. 4.a
- Gal. præceptores, sanitas,
morbi. Ibidem
- Gal. itinera, nauigationes.
Ibidem
- Gal. Romæ non fuit in ma-
gno pretio. 5.a
- Gal. liberum ingeniū. Ibid.
- Gal. laudis & gloriæ affe-
ctator, etsi aliter ipse scri-
bit. 6.a
- Galen. in aliis reffellen-
dis acior & voluit alio-
rum medicorum me-
moriā extinguere.
6.a
- Galen. methodum à se pro-
positam non seruauit.
7.a
- Gal. plus debemus quam re-
liquis omnibus medicis.
7.a
- Galen. quo pacto ordi-
nat suos libros.
28.a
- Gal. non scripsisse medici-
nam ordine composito-
rio. 36.a
- Gal. notatur in fontibus si-
gnorum quæ cerebri tem-
periem ostendunt.
481.a

& sententiarum.

- Gal. de cerebro tenuium & crassarum partium nō seruare sua principia. 503.a
- Gal. regula quam tradit necessariam esse, si volumus respondere de temperamento rerum ex enumeratione omnium calidi significationum, non recipitur, & vera de ea re Methodus. 523.a
- Gal. non recte statuisse duo solum esse media ad quæ omnes temperies referamus, 526. & 527.a
- Gal. non recte sentire cum statuit cerebrum temperamentum expurgari per nares & oculos. 532.a
- Gal. causas colorum in pilis non tradit consentientes suis, principijs. 233. & 302.a
- Gal. non recte sensisse cum ex capillis cerebri temperies dignosci scribit. 535.a
- Gal. opinio de causis caluitiei damnatur. 543.a
- Gal. opinio non recipitur, quod ex colore faciei temperies cerebri dignoscatur. 551.a
- Gal. non potest de caluitie aliquid statuere ex suis principijs. 564.a
- Gal. opinio quod ex tactu oculi temperies dignosci possit, contemnitur. 568.a
- Gal. repugnantia in causis figuræ oculorum notatur. 571.a
- Gal. temperamentum oculorum male statuit à proprijs humoribus oculi mutari. 578.a
- Gal. opinio non probatur, quod in sanis intemperaturis calidis cordis dicat pulsum & respirationem mutari ad magnitudinē, velocitatem & frequentiam. 586.a
- Gal. damnatur quod dicat thoracis amplitudinem sequi cordis caliditatem. 590.a
- Gal. malè statuere pulsus fieri duriores in siccitate cordis secundum naturam. 595.a
- Gal. opinio de latitudine & adstrictione venarum ex temperamento hepatis non recipitur. 607.a
- Gal. opinio, quod crassities sanguinis & venarum durities ostendant siccitatem hepatis, non probatur. 612.a
- Gal. malè statuere in semine & mēstruo vtrumque esse principium. 640.a
- Gal. opinio quod genitalia in fœminis ob frigiditatem intus latere putat, ridicula. 649.a
- Gal. opinio quod temperies secundum naturam appellat similia: quæ vero est

Index verborum

- præter naturam dissimilia,
non recipitur. 695.a
- Gal. opinio de fine somni
non recipitur. 51.b
- Gal. opinio de regeneratio-
ne partium notatur. 89.b
- Gal. opinio de curatione fe-
bris putridę quam tradit
in 11. metho. non recipi-
tur. 165.b
- Gal. nō recte statuere in ge-
neratione carnis, in vlce-
ribus esse opus duplici ge-
nere remediorum, exsic-
cante & abstergēte. 242.b
- Gal. opinio de admixtione
resoluētium cum adstrin-
gentibus ad digerendum
ob nobilitatem partis nō
recipitur. 298.b
- Gal. opinio de duplici excre-
mentorum & medicamē-
torum genere in carnis re-
generatione in vlceribus
non recipitur.
- Gal. opinio quod medica-
menta purgātia ob fami-
liaritatē substantiæ attra-
hant, non recipitur. 267.b
- Generatio animalium non
est simplex. 114.b
- Generatio simplex fit solū
ex quatuor elemētis. 659.a
- Glutinatio & glutem in par-
tib' vulneratis quid. 212.b
- Glutinatio nō fit absque car-
nis generatione & cur glu-
tinantia non appellauerit
- Gal. carnē generantia. 213.b
- Glutinari cur non possint
partes instrumētarię. 214.b
- Gracilitas quid ostendere
possit de temperamento
corporis, & quas habeat
causas. 674.a
- Grādo quomodo fiat. 292.a
- H.
- H** Abitus bonus est per-
fectio sanitatis. 148.a
- Hepar quomodo principiū
venarum dicatur esse. 398.a
- Hepar nullam facultatem in
alias facultates mittit.
434.a
- Hepar quomodo dicatur à
Gal. naturalis facultatis
principium. 436.a
- Hepar facultatis sanguificę
principium esse quæ do-
ceant. 438.a
- Hepar an concupiscentię &
continentię sit principiū,
probari non posse.
438.a
- Hepatis temperiem maiorē
vim habere, quā cor in
mutatione temperaturę
habitus corporis.
589.a
- Hepatis siccitas non potest
reddere sanguinem cras-
sum, nec venas duriores.
613.a
- Hepar morbo laborare quę
ostendant. 737.a
- Hepatis inflammationem

& sententiarum.

- tussis non sequitur, vt Gal. tradit. 738.a
- Hepatis scirrhus cur sanari non possit & à quibus causis, & in quibus fiat. 252.b
- Hepatis vitia potius per aluum, quàm per urinam expurganda esse. 95.a
- Hepar affectum malis humoribus, per quas partes expurgari possit. 295.b
- Hepatis inflammatio non postulat adstringentia cū resoluentibus vt Gal. tradit. 298.b
- Hiatus & specus quomodo fiant in aëre. 292.a
- Hirudinis quis vsus in febribus putridis. 219.b
- Hippocrates nullius sectæ fuit medicorum. 70.a
- Hippo opinio, quod mares aut femine gignantur ob diuersas partes vteri non recipitur. 650.a
- Homo microcosmosquare dicitur. 8.a
- Hominem rectum non incedere ob calorem, vt Aristot. sentit, sed obstructuram corporis. 417.a
- Horror in sanis quid sit. 36.b.
- Humidum in agendo calido, & frigido longe debilius in resistendo longe fortius & humidi vires.
- 299.a
- Humores quot sint in corpore & singulorum temperies. 305.a
- Humores quatuor vel solus sanguis dicuntur componere nostrum corpus. 306.a
- Humores non vt elementa, sed vt principium materiale nostrum corpus componere, & non per mixturem, sed per corruptionem componunt corpora. 307.a
- Humores non esse elementa, & cur talia dicantur esse. 306.a
- Humorum singulorum proportio qualis sit. 331.a
- Humor viuētibz proprius, vide materia.
- Humores calidos, frigidos, humidos & siccos dici ab excessu qualitatum. 518.a
- Humor & excrementum quomodo differant. 610.a
- Humores esse in nobis, vnum elementarem, aliū viuētibz proprium. 690.a
- Humor viuētibz proprius cur perpetuo seruari non possit. 691.a
- Humores crassi per vices, & paulatim, tenues vero cōfertim euacuandi. 200.b

Index verborum

Humores efficere vt recte
habeant, an pertineat ad
p̄seruatiuam, vel con-
seruatricē medicinæ par-
tem. 314.b
Humores pestilentes qui di-
cantur. 316.b
Humores mali à quibus cau-
sis proueniant. 316.b
Humorum vitia quę possint
aut nequeant per conco-
ctionem emendari.
Hydrops omnis non fit re-
frigerato hepate. 739.a

I.

Inædia quid efficere pos-
sit in corpore & quomo-
do. 73.b
Inflammationis generatio-
nem tres habere humores.
346.b
Inflammatio. vide multa in
cap. de phlegmone.
Ignem plurimum formæ &
minimum materiæ habe-
re. 289.a
Ignis respectu aliorum ele-
mētorum se habet vt for-
ma. 289.a
Ignis proportio ad alia ele-
menta. 289.a
Ignis puritas, raritas, leuitas
& motus. 289.a
Ignis minimum inter alia
elementa assumi in gene-
ratione & mixtione. 301.a
Ignis cur putrescere nō pos-
sit. 148.b
Ingenium quid & ingenio-
si. 502.a
Iris quomodo fiat. 291.a
Insalubre vt nunc male de-
finiri quod agrotat, sed
quod malam habeat sani-
tatem, verūm non pessi-
mam. 218.a
Insalubria omnia contineri
in latitudine sanitatis cui-
denter probat ex Gal.
388.
Inscriptio operis vera que.
7.a
Inscriptionem artis medici-
nalis etiam posse conue-
nire lib. de constitutione
artis. 8.a
Insomniorum causæ, diffe-
rentiæ. 561.a
Insomnia quæ bilem, pitui-
tam, humorem melācho-
licum, sanguinem, semi-
nis copiam abundare o-
stendant. 561.a
Insularum generatio. 294.a
Intentio. vide scopus.
Intemperies sanorum non
potest excedere primum
gradum caliditatis vel al-
terius qualitatis. 550.a

L.

Lactea via quomodo
fiat. 280.a
Lapides in vesica & lum-
brici qui in nobis gignun-

& sententiarum.

tur cur toto genere præter naturam dicantur. 358.a

Lapidem in vesica non posse esse morbum. 372.a

Lapis in vesica quos morbos creare possit. 257.b

Lapis à vesica quomodo extrahatur in mulieribus & viris, & in quibus totius, & cum maiore periculo extrahatur. 257.b

Leuitas à quibus causis fiat & quibus remedijs emendetur. 272.b

Liber. vide opus.

Logica, Rethorica, Grammatica non inter artes & scientias, sed inter peritias potius nominandas. 97.a

M.

MAre totum cur nõ putrescat, sed illius aqua diuisa in partes. 153.b

Mas aut femina cur gignatur. 283.a

Mas gignitur ex semine calidior, & non ob aliam causam. 651.a

Mas quomodo calidus & femina frigida dicatur. 520.a

Materiam in nobis vnã esse quatenus viuimus: aliam quatenus corpus habemus ex elementis compositum. 457.a

Materia viuentibus propria est mixta exacte cum elementari, & quibus modis ab ea separetur. 460.a

Materia viuentibus propria in diuersis corporibus differt, in eodem vero subiecto & in singulis partibus eadem prorsus est. 460.a

Materia viuentibus propria est pinguis, & oleosa substantia. 459.a

Materia viuentibus propria in diuersis corporibus differt: in eodem vero subiecto & in singulis partibus eadem prorsus est. 460.a

Materia viuentibus propria augeri, minui, ad certum tempus, sed tandem postea minui oportet, & consumi, vnde mores necessario sequitur. 461.a

Materia viuentibus propria calida est & humida. 460.a

Materia quæ in nobis est elementis quomodoaugeatur. 462.a

Materia tertia viuentibus propria influens à corde & hepate in partes singulas. 463.a

Medicinam ex fine suo constitui. 1.a

Medicinæ nomen quid proprie significet. 67.a

Medicinæ inuentio ab expe-

Index verborum

- riētia & experiēdi occasi-
onē dedit necessitas. 68.a
- Medicina quomodo aucta
& perfecta. 68.a
- medicina sapiētiæ pars. 69.a
- Medicinam Hippo. nō se-
parauit à studio sapiētiæ
vt Celsus tradit. ibidem.
- Medicinā qui posuerint es-
se scientiā & artem. 80.a
- Medicinam qui posuerint
esse artem. ibidem.
- Medicinam qui posuerint
esse scientiam. ibidem
- Medicinæ partē scientiā,
& partem artem quis po-
suerit. 81. a
- Medicinam non posse esse
scientiam. 81. 82.a
- Medicinā demonstrare non
solum ex effectis, sed etiā
ex causis. 82.a
- Medicinam demonstrare,
non tamē propterea esse
scientiam, quia non est
habitus demonstratiuus.
ibidem.
- Medicinam habere princi-
pia sed non talia, qualia
requirit scientia. 83. a
- Medicinę præcepta nō pos-
se certo numero compre-
hendi & cur. ibidem.
- Medicinam nō habere pas-
siones, quales requirit sci-
entia. 83. a
- Medicinā non habere sub-
iectum, vt requirit scien-
tia. 83.a
- Medicinæ tractationem re-
moto fine ad scientiam
pertinere, & sub naturali
philosophia comprehē-
di. 86.a
- Medicinam esse partē phi-
losophiæ. 87.a
- Medicinæ & philosophiæ
limites quomodo statue-
rit Arist. 87.a
- Medicina cur altius sumat
principium, quàm scribat
Aristo. 88.a
- Medicina non potest disci
nisi à philosophis. 91. a
- Medicinam empiricorum
non posse esse artē. 89. a
- Medicinam non posse esse
artem. 91.a
- Medicinam ex frequenti o-
peratione non comparari
vt alię artes, sed ex libris.
91. a
- Medicina cur nequeat ex
frequenti operatione cō-
parari. 91. a
- Medicinam non posse col-
ligere omnia sua præce-
pta. 91. 92.a
- Medicinam non constare
præceptis sed ratione. 92.a
- Medicina nec scientia, nec
ars, nec illius pars est sci-
entia, pars vero ars.
93. a
- Medicina nō potest esse to-
ta scientia & tota ars.
94. 95. a
- Medicinā quæ concludans

& sententiarum.

- non esse scientiam nec artem. 95.a
- Medicina facultas est composita ex arte & scientia, & illi hoc solum inter alias facultates contingere. 95.a
- Medicinam cur author potius appellet scientiam quam artem. 95.a
- Medicina an opus solum reficiat. 97.a
- Medicinam semper corrigere. 98.a
- Medicinam non facere sanitatem. ibidem.
- Medicinæ pars an aliqua sit quæ conferret. 99.a
- Medicinam honestam dignamque esse facultatem. 100.a
- Medicina quibus rationibus sit utilis. 101.a
- Medicinam esse nobilem & artem liberalem. 101.112.a
- Medicinam nostri temporis esse tanquam architectonicam: tales autem non fuisse medicos Gal. tempore. 102.a
- Medicina an coniecturalis, an certa sit dubium est apud Gal. 102.103.a
- Medicinam artem coniecturalem quibus rationibus credat esse Gal. 104.a
- Medicinam non habere de omni re certa præcepta ut Gal. putat. 104.105.a
- Medicinam non artificis virio, sed etiam per se in quibusdam esse coniecturalem. 105.a
- Medicinam non esse subalternam philosophiæ sed illius partem. 105.a
- Medicinæ subiectum non esse facile assignare. 106.a
- Medicinæ subiectum quomodo fiat demonstrationis & operationis subiectum. 112.a
- Medicinæ vniuersalis & nostre subiectum quod. 110.a
- Medicinæ subiecta multa ex Gal. 110.a
- Medicina cum simpliciter dicitur, quam facultatem significet. 111.a
- Medicina non solum operatur in suo subiecto, sed etiam de illo probat passionem. 112.a
- Medicinæ finis maxime dubius apud authores nostros. 112.a
- Medicinæ finis non est sanare, sed sanitas & curata. 114.a
- Medicinæ finem non recte statuit Gal. in libro de sectis. 114.a
- Medicinæ finis non est bonus habitus, nec pulchritudo. 116.a
- Medicina quomodo à metaphysica oriatur. 118.119.a

Index verborum

- Medicinæ diuifio in theoricam & practicam nō recte reprehēditur à Montano. 119.a
- Medicinæ pars reuera nulla est theorica vel practica. 120.a
- Medicinæ varię diuifiones. ibidem.
- Medicinæ diuifio, quæ maxime à Gal. probatur. 122.a
- Medicinæ pars præuiforia, quibus conueniat. 124.a
- Medicinæ nulla diuifio, nec quę maxime laudatur à Gal. probanda. 125.a
- Medicinam recte diuidere, non solum difficile, fed etiam impossibile effe, & cur. 126.a
- Medicina primò sciētia caufarum, quam corporum, & signorum quomodo intelligendum. 154.a
- Medicinam solum considerare vniuerfalia, medicū autem in particularibus verfari cū medetur. 175.a
- Medicinę pars conseruatricur à curatrice aliquādo differt in quali, aliquādo in quanto. 764.a
- Medicinæ pars cōferuatia falfo dicitur effe tempore & dignitate prior curatiua. 6.b
- Medicinę pars conseruatia an pertineat ad medicum, dubium est. 6.b
- Medicinę pars conseruatricur prius tractanda. 8.b
- Medicinę pars conseruatricur confiderat quę necessario nos afficiunt, & non alia. 15.b
- Medicinę pars conseruatricur an fiat per fimilia, vel contraria. 75.b
- Medicinę pars conseruatricur cum fiat per contraria, cur non debet appellari curatio. 81.b
- Medicinę parti cōferuatia quę subijciuntur. 311.b
- Medicinæ pars præferuatia quę sub fe contineat. 310.b
- Medicinę partem præferuatiam non solum verfari circa humores, vt Gal. tradit. 312.b
- Medicorum fectæ in qua parte medicinæ orre, & vbi. 69.70.a
- Medicorum fectas explicādas effe. 71.a
- Medicorum fecta quæ antiquior. 72.a
- Medicorum fectę quot. 72.a
- Medicum incipere vbi definit philosophia quomodo intelligendum. 87.a
- Medici & philosophi tractationes, quomodo diftinguendæ. 87.a
- Medicis omnino necessariā effe philosophiā. 88.89.a
- Medicus inexpertus, est medicus

& sententiarum.

- | | |
|--|---|
| <p>medicus. 91.a</p> <p>Medici cur alij aliis præstā-
tiores euadant. 92.a</p> <p>Medicus non tenetur inspi-
cere excrementa. 100.a</p> <p>Medici à chirurgis Romæ
& nō in Græcia distincti
tempore Gal. 102. 103.a</p> <p>Medicum melius quā phi-
losophum sua posse pro-
bare. 104.a</p> <p>Medici personæ alius finis
quām ipsius medici. 114.a</p> <p>Medicus quomodo sensiti-
tinus artifex dicatur esse.
386.a</p> <p>Mederi quid proprie.
154.a</p> <p>Medicamenta potentia ta-
lia vel secundum imagi-
nationem quomodo in-
telligantur esse. 107.a</p> <p>Medicamentorum faculta-
tes in quibus & quomo-
do explorare debeamus.
108.b.</p> <p>Medicamenti genus, quan-
titas, qualitas, à qui-
bus sumatur. 199.b</p> <p>Medicamenta quando ta-
lia sint exhibendo, qua-
lia postulat affectus, quā-
do vero maiora. 274.b</p> <p>Medullam spinalem ma-
le Aristote. putauit esse
veram medullam.
415.a</p> <p>Medulla spinalis non à ce-
rebello, sed à cerebro nas-</p> | <p>citur. 496.a</p> <p>Medullam esse pinguedi-
nem. 291.b</p> <p>Melancholici cur salaces.
63.b</p> <p>Membrana, quid. 445.a</p> <p>Memoria quid, & quas ha-
bet causas. 508.a</p> <p>Memoria quinam valeant.
509 & 510.a</p> <p>Metalla quomodo putref-
cant. 150.b</p> <p>Mixtio quantum de vno-
quoque elemento sumat.
301.a</p> <p>Mixtionem fieri per quali-
tates, vel substantiam du-
bitat Gal. 302.a</p> <p>Mixtionem qui dicunt fieri
per substantiam conce-
dunt corporum penetra-
tionem. 302.a</p> <p>Mixtio per substantiam &
qualitates eodem modo
fit, sed non omnibus his
inter se confusis & se pe-
netrantibus. 303.a</p> <p>Mixtionis causa efficiēs so-
lus est calor. 303.a</p> <p>Mixtorum generatio igni
& aëri tanquam efficien-
tibus, terræ & aquæ tan-
quam materiæ tribuenda
est. 303.a</p> <p>Moderatum, immodera-
tum, æquale, inæquale,
quomodo admittant vel
non admittāt medicum.
235.a</p> |
|--|---|

B b

Index verborum

- Molæ mulierum quomodo
sint præter naturam. 358.a
- Mōrium generatio & vsus.
294.a
- Montani opinio de capite
paruo cluditur. 486.a
- Mōtanus Arist. perperā dam-
nat de capite paruo. 463.a
- Mōtanum de cerebro cras-
sarum & tenuium partiū
errare. 504.a
- Mōtanus actiones natura-
les nō nisi per excremeta
dignosci posse, male do-
cet. 514.a
- Montani opinio de causis
caluitici confutatur. 543.a
- Montanus refellitur in cau-
sis caluitici. 564.a
- Mōtani opinio de colorib⁹
oculorū exploditur. 577.a
- Monranus ridicula dicit,
quòd in sanis magnus pul-
sus non possit dignosci.
586.a
- Montanus Gal dictum non
intellexit quod in corde
frigidiorē fiant pulsus mi-
nores, non tamen tardio-
res & rariores. 593.a
- Monstra quæ penitus præ-
ter naturam & quæ par-
tim secundum naturam
plus vel minus. 558.a
- Morbi desperati an solis
prognosticis sint relin-
quendi. 115.a
- Morbi non sunt vitia mate-
riæ, sed formę partis 327.a
- Morbū in solutione cōtinui
non esse propriū similari-
bus, vt Auer. nec cominu-
nis vtrisque partibus, sed
duntaxat organicis. 346.a
- Morbi cur bruta minus quā
nos tentare soleāt, & mi-
nus etiā optime cōstituta
corpora quā alia. 351.a
- Morbi quādo dicantur esse
præter naturam. 359.a
- Morbus & sanitas non spe-
cie, sed solum per magis
& minus differunt.
359.a
- Morbū & sanitatem non
semper esse affectus. 363.a
- Morbus est vitium corpo-
ris, quare nec lapis in
vesica, nec tumor ali-
quis morbi esse possunt.
367.a
- Morbus aliquando est affe-
ctus, aliquādo passio. 368.a
- Morbus est præter naturam,
tamen hoc Gal. euertit a-
liquando. 369.a
- Morbus primo non lædit
actionem. 369.a
- Morbi definitio Galeni nō
separat morbum à cau-
sis & symptomatis.
394.a
- Morbū esse passionem vi-
uentis, quare non humo-
rum, & aliorum quę sunt
in corpore, est affectus.
376.a
- Morbus re vera non est inq-

& sententiarum.

- qualitas sed vitiū ex inæ-
qualitate nascens. 376.a
Morbo affecta corpora quo
modo possint dignosci.
730.a
Morbo per consensum in
quibus temere inuexerint
medici. 733.a
morbi imminētis signa. 74.a
Morbi in numero an fiāt ex
lapide, vel pure facto in
corpore. 85.b
Morbus factus & in fieri
quomodo intelligatur. 99.b
Morbum non lædere actio-
nem, cum nullam habeat
vim agendi. 102.b
Morbus vel leuissimus re-
cedit à mediocritate sal-
tem per duos gradus.
Morbum omnem lethalem
esse qui excedit quatuor
gradus. 106.b
Morbi qui fiunt in numero
partium, non necessario
etiam esse in magnitudi-
ne. 304.b
Morbi qui fiunt ex magni-
tudine partium imminu-
ta vel aucta, quibus mo-
dis sanandi. 306.b
Morbi qui fiunt ex mala
conuexione partium qui-
bus modis fiant. 307.b
Morbi qui fiunt in situ par-
tiū quot modis fiant, qui-
būque remedijs sanari
possint. 307.b
Mors necessario sequitur
ætatis cursu ob consum-
ptionem materiæ proprię
viuentibus. 461.a
Mors aliquando secundum,
aliquando præter natu-
ram. 38.a
Mors an accidere possit cū
signis concoctionis in vri-
na. 759.a
Motus cur datus sit animali
bus & non plantis. 16.b
Motus quomodo nos affi-
ciat. 24.b
Motum per se calfacere, nō
autem exsiccare. 73.b
Motus tandem refrigerat &
siccat. 73.b
Mulieres cur iracūde. 484.a
Mulieres ruffę & crasse cur
alijs magis forteant. 143.b
Mulieribus quæ mala nas-
cantur ex venere intermis-
sa, & cur, quibusue re-
medijs sanari possint.
59.60.b
Musculorum cōpositio qua-
lis sit. 237.b
Mutationes subiras naturā
non ferre, in quibus intel-
ligendum. 79.b
- N.
- N**atura quid. 292.a
secundum Naturam,
preter naturam, quæ plus
vel minus dicantur esse.
357.b.
præter Naturā toto genere

B b ij

Index verborum

- quæ dicantur esse, & quæ
partim secundum natu-
ram, partim præter natu-
ram. 359.b
- præter Naturam quomodo
dicantur esse mōstra mo-
læ vermes in nobis mor-
bi. 358. & 359.b
- contra Naturam quid.
360.a
- Nervos sensitivos cur mol-
les motiuos duriores esse
oporteat. 496.a
- Nervus opticus non est per-
foratus. 576.a
- Nervis punctis cur oleum
conferat: aliarum vero par-
tium vulneribus minime.
Nervorum vulnera mul-
tum variare curationem
ob vulnerum differentiā.
235.b
- Nervi punctis remedia pro
diversitate corporum quæ
conueniant. 236.b
- Nervis per totum non di-
uisis quæ conueniant.
94.a
- Nervis vulneratis superue-
niente inflammatione quid
agendum. 236.b
- Nervis vulneratis & denu-
datis quæ curandi ratio,
& medicamenta conue-
niant. 237.b
- Nervis vulneratis & contu-
sis quæ conueniant. 237.b
- Nervis contusis & dolenti-
bus quæ conueniant. 237.b
- Nervū non esse re vera par-
tem similem. 274.a
- Neutrum quomodo defini-
endum. 166.a
- Neutrum non solum tri-
bus, sed quatuor modis
sumi apud Gal. 168.a
- Neutri significatio quæ ma-
gis propria. 169.a
- Neutrum inter sanum &
ægrum ubi concedat da-
ri Gal. ubi vero neget.
224.a. 226.a
- Neutrum ostendit dari vel
non dari ob diuersam sa-
nitatis considerationem.
233.a
- Neutra corpora inter sana
& ægra quomodo dijudi-
cari debeant. 236.a
- Neutrum primi significati-
onis recte definiri à Gal.
237.a
- Neutra inter salubre & insa-
lubre primi modi quomo-
do definiat author. 240.a
- Neutra secundæ significa-
tionis recte non definit
Gal. 246.a
- Neutra secundæ significa-
tionis quomodo definien-
da. 246.a
- Neutra tertiæ significatio-
nis nō potest omnia Gal.
definire. 249.a
- Neutra tertiæ significatio-
nis omnia quomodo pos-
sit definire author.
250.a

& sententiarum.

- Neutrum inter sanum, & ægrum quos status comprehendat. 749.a
- Neutrum quod nec iuvat nec lædit, quomodo intelligatur. 39.b
- Nitor & viuacitas in gemmis & alijs rebus, non temperiem, sed materiæ puritatem sequitur. 332.a
- Nix quomodo fiat. 292.a
- O.
- O**blivionis causæ quæ. 509.a
- Obstructiones à quibus fiât. 255.b
- Occasio ponenda est distincta à qualitate & quantitate remediorum. 30.b
- Oculi temperiem non posse dignosci ex signis quæ ponit Gal. 568.a
- Oculorum figura non sequitur temperiem, sed formatricem facultatem. 570. & 571.a
- Oculi cæsi & nigri à quibus fiant causas. 577.a
- Oculos cæcos quare habeant pueri, & nigros adulti. 577.a.
- Oculi temperies non mutatur à suis humoribus. 277. & 278.a
- Oculi humores viuere. 579.a
- Oculi humorem vitreum non esse nutrimentum crystallini. 573.a
- in omni Officio quæ spectanda. 1.a
- Olentia grauitate non libere transpirare, & esse cum quadam putredine. 142.b
- Oleum cur alijs vulneribus absit, neruis vero punctis prosit. 235.b
- Opus præsens quem ordinem teneat inter alios libros Gal. 12.a
- Operis scopus. vide scopus.
- Operis huius cum alijs differentia & proportio. 10.a
- Opus hoc primo & ultimo legendum. 14.a
- Operis huius utilitas. 14.a
- Operis huius difficultas. 16.a
- Opinio quomodo nascatur. 502.a
- Opinionis mutatio in quo consistat, & quas habeat causas. 510.a
- Ordo quid & illius vis & differentie. 29.a
- Ordinem quem obseruent historiographi, iurisperiti & scientiæ. 26.a
- Organica pars vide pars.
- Orificia quæ dicantur, & quomodo à meatibus & cavitatibus differant. 87.b.

B b iij

Index verborum

Offa omnia sequuntur naturam spinæ. 489.a
Oua cur febricitantibus nō sint exhibenda. 702.a

P.

Pars similis cur simplex primogenea, prima, vltima, & elementum sensibile dicatur. 273.a
Pars similis nō seruat lēper nomen cum toto. 273. 274. a
Pars similis cū definitur, nō illius forma, sed materia definitur. 273. 274. a
Pars similis quid re vera sit. 274. a
Pars similis cur non dicitur habere essentiā ex magnitudine, figura, raritate, & dēsitate, sicut ex primis qualitatibus. 323. a
Partium similiarium materia esse quatuor humores, & non semen. 317. a
Partium similiarium & dissimiliarium actiones, vide actiones.
Pars organica an semper sit composita ex pluribus similiaribus. 324. a
Pars organica quid reuera sit ex Gal. 325. a
Pars organica quæ dicatur esse membrum. 325. a
Partium organicarum plures ordines. 325. a

Partium organicarū materia sunt partes similiares, quæ sit illarum forma. 325. 326. a
Partis nomē multis modis sumi apud Gal. 270. a
Partis variæ definitiones & quæ melior. 271. a
Partem cur dicant Arist. & Gal, quid esse aliquando non esse. 272. a
Partem eiusdem esse rationis cum toto. 272. a
Partes substantiæ corporis animati, animalis, hominis, non ædā & quæ proprię singulis. 272. a
Partes cur aliquando similiares, aliquando dissimiliares dicantur. 274. 275. a
Partes cur quædam regnuntur, aliæ vero nō, nō est ratio, quod quædam ex semine, aliæ ex sanguine fiant, vt Gal. putat. 313. a
de Partium.essentia ponenda quæ faciunt ad actionem partis. 326. a
Partes nostri corporis quot modis principia esse & dici possint. 392. a
Pueros cupiditatibus magis esse subiectos, non ex diuersitate facultatum animæ, sed ob sua instrumenta. 413. a
Pulmonis vsus. 577. a

& sententiarum.

Pulmonis affectus per quas partes, & quomodo expurgari possint. 268.b

Pulmonis vlcera non semper sunt cum sanguinis iputo. 262.b

Pulsus mutationis causa. 50.b

Pulsus dari fieri non possunt in corde sicciore secundum naturam. 595.a

Pulsus quomodo ostendant morbos cordis. 735.a

Pulsus intercepti non semper indicant incurabilem esse morbum, vt Gal. tradit. 736.a

Pulsus an certiora praebeant salutis aut mortis signa quam vrinæ. 762.a

Papilla quid. 574.a

Purgationem supplere non posse vicem sanguinis missionis in plethora. 271.b

Purgantis medicamenti electio à quibus petatur. 199. & 200.b

Purgatio in febribus putridis quomodo in statu, & per quæ remedia adhibenda. 190.b

Pus in generatione carnis, & in vlceribus, cur sit excrementum quomodo fiat, & vbi colligatur. 245.b

Pus quare necessario malum aliquem habet odorem. 245.b

Puri gignendo cur emplastica adhibemus, concoctionis vero quæ sit in venis contraria emplasticis. 191.b

Putredo cur ab Aristo. secundum, à Gal. vero præter naturam dicatur esse. 359.a

Putredo simpliciter nihil habet concoctionis. 110.b

Putredo & concoctio vocatur mutatio in qua fit pus. 111.b

Putredo (vt recentiores male sentiunt) non opponitur generationi viuentium, sed solum ei, quæ fit ex elementis. 113.b

Putredo aliquando secundum, aliquando præter naturam, aliquando mixta. 118.b

Putredo quomodo fiat ab aëre ambiente, non potest docere Aristo. 130.b

Putredo quomodo fiat à calore ambientis ostendere non possunt Aristo. interpretes. 130.b

Putredo partium animalium & plantarum quomodo à se ipsis fiat. 144.b

B b iij

Index verborum

- Putredo quandiu vigeat & postea minuatur & firmatur. 146. & 147. b
- Putredo vera veris mixtis solum conuenit, aliarum vero rerum putredo, non est simpliciter putredo. 147. b
- Putredo aëris, aquæ & terræ quomodo fiat. 149. b
- Putredo multi & pauci quomodo facilius & difficilius fiat. 152. b
- Putredo totius maris non fit, sed partis illius diuersæ. 152. b
- Putredo rari & densi quomodo fiat. 154. b
- Putredo mollium cur facilius fiat, quàm duriorem. 155. b
- Putredo humidorum actu vel potentia, & actu humidorum quomodo fiat. 155. b
- Putredinis nomen non vno modo vsurpatur à Galeno. 110. b
- Putredinem non esse alterationem, sed corruptionem. 112. b
- Putredinem cur dixit Gal. esse alterationem. 112. b
- Putredinem quæ ostendant esse corruptionem. 112. b
- Putredinem cum statuatur Arist. esse corruptionem secundum naturam & dicat postea fieri ab aëre ambiente, sibi ipsi repugnat. 117. b
- Putredinem cur Gal. semper dicat esse præter naturam. 119. b
- Putredinem non recte statuit Arist. esse caloris corruptionem. 119. b
- Putredinem non recte dixit Gal. esse totius substantiæ corruptionem. 122. b
- Putredinem proprie dici in his quæ ex parte intereunt quomodo Arist. intelligat. 122. & 123. b
- Per putredinem non res tota primo corrumpitur, sed solum secundum materiam, id est, humidum & siccum. 123. b
- Putredinem esse corruptionem caloris quomodo intelligere possit Arist. 128. b
- Putredinem esse affectionem propriæ frigiditatis ut Aristote. scribit intelligi non potest. 125. b
- ad Putredinem in viventibus frigiditas propria quomodo conferat. 125. b
- Putredinis causas non debet Arist. à calore ambiente trahere, sed ab internis principijs, cum dicatur ab eo esse corruptio secundum naturam. 128. b

& sententiarum.

- Putredinis modum quem alij tradunt, hoc arguit, quod doceant ab actiuis, & non passiuis qualitatibus fieri corruptionem. 131.b
- Putredinem non fieri à calore auēto, nisi accedat prohibita transpiratio. 140.b
- Putredinis causas & proprietates omnes quæ habeant & non habeant. 144.b
- Putredinem animalium & plantarum magnū calorem, aquæ vero & aëris paruum exigere. 144.b
- Putredinem fieri primum dominante humido, deinde calido. 146.b
- Putredinis & naturalis mortis affectio in fine eadē, in principio diuersa. 147.b
- Putredine cur mota difficilius quiescentibus corripiantur. 153.b
- Putredinem cur arceat concoctio. 155.b
- Putredinem omnium humorum sequitur necessaria mors. 157.b
- Putredinem esse causam cruditatis, & quomodo. 182.b
- Putrefactionem nihil aliud esse quàm separationem humidi à sicco, agēte insito calore. 122.b
- Putredo quomodo fiant primum humida, postea sicca. 122.b
- Putrescentia omnia grauius alere, & cur. 142.b
- Putrescentia cur & quomodo extrinsecus humida fiant. 146.b
- Putrescant quonam modo concreta & cur fetuescentia putrescere non possint. 153.b
- Putrescant cur facilius calida & humida, quàm alia corpora. 155.b

Q

- Q**ualitates secundæ nō omnes proueniunt à temperamento, sed quædā à forma. 313.a
- Qualitates secundas non omnes nasci à primis. 329
- Quies cur data sit animalibus. 16.b
- Quies quomodo nos afficiat. 344.b
- Quietis ratio in quo consistat. 41.b
- Quietis nomine non solum cessatio motus voluntarij, sed etiam propriij officij intelligitur. 88.b

R

- R**aritas & densitas sequuntur, vel temperiem vel materiam. 332.a

Index verborum

- Rationalis secta. 76.a
 Rationalis sectæ authores. 79. a
 Rhabarbarū nūquam ante
 declinationē in febribus
 putridis dandum. 199. b
 Receptio à quibus causis
 fiat. 506. a
 Regio tēperata quomodo
 intelligatur, & sub quo
 climate reperiatur. 545. a
 Remediorum quantitas nō
 cōiecturalis, sed certa est.
 105. 106. a
 Renum calculi quibus &
 quot modis extrahi pos-
 sint. 257. b
 Renibus inflāmati cur in
 cubito & cruribus vena
 secta iunct. 324. & 325. b
 Repellant quæ leuiter, quæ
 etiam vehemētius. 288. b
 Repellētia quæ proprie di-
 cantur. 288. b
 Resolutio quid. 31. a
 Resolutiua doctrina. vide
 doctrina.
 Resoluere & diuidere quo-
 modo differant. 34. a
 Resolutionis & cōpositio-
 nis vna & eadem via. 35.
 Resoluētia variāda esse pro
 partium diuersitate. 291. b
 Resoluētia an validiora ex-
 hibenda in partibus den-
 sis, quàm raris. 293. b
 Resoluētia an miscēda sint
 cum adstringentibus vbi
 resoluendū est à partibus
 nobilibus. 297. b
 Respiratio læsa quos affe-
 ctus thoracis ostendere
 possit. 741. a
 Retrocessus humorū quot
 modis fieri possit, & q̄ fie-
 ri non possit. 280. & 281. b
 Reuellendū ad distātissima
 non solum in pręseruatio-
 ne, sed etiam aliquando in
 principio inflammationū.
 329. b
 Reuellere quādo possimus
 in bubonibus & cutaueris
 affectibus ad partes inter-
 nas p̄ venę sectionē. 338. b
 Reuellere vbi non possu-
 mus ad originem fluxio-
 nis quid agendum. 339. b
 Reuellere magis debemus
 cū fluxiones in corpore
 sistūtur, quàm cum extra
 feruntur. 342. b
 Reuellentia remedia humo-
 ribus cōtēntis in partibus
 etiam adhiberi. 344. b
 Reuellere ī omni parte pos-
 sumus, deriuare non item
 & cur. 346. b
 Reuulsio simplex, & quæ est
 cum euacuatione æquali
 debetur inflammationibus.
 278. b
 Reuulsio nō ipsius affect⁹,
 sed fluxionum est reme-
 dium. 327. b
 Reuulsio fluxionib⁹ vhe-
 mētioribus debetur. 327. b
 Reuulsio quādo ad originē

& sententiarum.

- fluxionis, vel ad distāti-
ma fieri debeat, & cur. 330.b
- Reuulsionem non fieri se-
cundum omnes opposi-
tiones, vt maiores nostri
tradiderunt & cur. 331.b
- Reuulsio simpliciter dicta
non qualēcumque distan-
tiam requirit, sed maximā
quantum fieri potest. 331.b
- Reuulsio secundum dextrū
& sinistrum in nostro cor-
pore fieri non potest. 332.b
- Reuulsionem esse facien-
dam *κατ' ἴσιν*. 333.b
- Reuulsiones quæ omnium
optimæ, quæ vero imbecil-
liores. 337.b
- Reuulsiones quæ fiunt à la-
tere opposito in trunco
corporis, non prosunt, in
capitis vero affectibus lau-
dabiles. 337.b
- Reuulsio quæ fit vena se-
cta, quæ postulet magnā
sectionem, quæ vero par-
uam. 338.b
- Reuulsio opponit motum
contrarium ei quem natu-
ra facit. 339.b
- Reuulsio non humorē qui
est in venis partis inflāma-
te, vel in ipsa inflāmatione,
sed qui in aliis continetur,
& adhuc fluit, respicit. 339.b
- Reuulsione & nō deriuatio-
ne cur sit vtēdū, vbi humo-
res ad aliquā partem fluere
consueuerunt. 345.b
- Reuulsiones locales quo-
modo adhibendæ. 344.b
- Reuulsio per eodē canales
per quos fiebat fluxio, ne-
cessario fit & non per vici-
nos, vt deriuatio. 345.b
- Reuulsio retrahere debet
ad motū cōtrariū fluxio-
nū & ad originē fluxio-
nis, vel ad partem origini
proximam. 345.b
- Reuulsio duplex vna simpli-
citer dicta, alia localis &
per quas partes vtraque fie-
ri debeat. 346.b
- Reuulsio qualem distantiā
requirat ex Curtio. 346.b
- Reuulsiones quasdam vo-
cat Gal. quæ sunt deriua-
tiones. 346.b
- Reuulsio an sit retractio ad
partē contrariā, vel ad cō-
trarium motum humoris.
343.b
- Robur esse perfectionem a-
ctionis. 333.a
- Ros quomodo fiat. 292.a
- S
- Agina quid. 291.
- Salubre insalubre & neu-
trū tribus modis à Gal. v-
surpari. 138.a
- Salubris causa quot modis
dicatur. 147.a
- Salubre, insalubre, & neutrū
simpliciter corpus quomo-
do definiendum. 193.a
- Salubre semper idem est
quod prorsus. 207.a

Index verborum

- Salubre vt multum idem
est cum eo quod parum
recedit ab eo quod tale
prorsus est. 207.a
- Salubria insalubria & neu-
tra omnia re, & ratione
inter se differre. 251.a
- Salutem aut mortem, quæ
principia efficacius osten-
dere possint. 761.a
- Sanguinem quartum humo-
rem esse calidum & hu-
midum, totam vero mas-
sam esse temperatam.
305.a
- Sanguinem non habere in
generatione rationē prin-
cipij efficiētis, vt Gal. pu-
tat. 311.a
- Sanguinis missio quibus fe-
bribus putridis necessaria,
& quomodo vena secan-
da. 158.b
- Sanguinis missio in feбри-
bus putridis quomodo in
statu adhibenda. 190.b
- Sanguinis missio reuera nō
est vniuersalis euacuatio.
194.b
- Sanguinis missionem ali-
quando per se euacuatio-
nis scilicet gratia, aliquā-
do per accidens, vt ad re-
frigerium vt in febribus
putridis exigimus. 195.b
- Sanguinis missio quibus &
quot modis requiritur in
febribus putridis. 196.b
- Sanguis quomodo sit mit-
tendus in febribus pesti-
lentibus an non. 318.b
- Sanitas sibi propria quid sit.
196.
- Sanitatem & morbum non
diuidi diuisione subiecti.
230. & 331.a
- Sanitas & morbus non dif-
ferunt specie, sed solū per
magis & minus. 359.a
- Scientiæ conditiones. 81.a
- Scientiæ finis quis. 83.a
- Scientiam esse de in genera-
libus & æternis quomo-
do intelligendum. 101.a
- Scientiam quæ faciant esse
aliquam facultatem. 94.a
- Scientiæ nomen quomodo
artibus accommodari pos-
sit. 144.a
- Scirrhi omnes emollienti-
bus non curantur. 252.b
- Scirrhi omnes non fiunt ab
humore melancholico,
vel pituitoso, sed quidam
per assationem & humi-
di consumptionem.
252.b
- Scirrhus hepatis cur insana-
bilis sit, non docuit Gal.
252.b
- Scirrhus hepatis à quibus,
& in quibus maximè fieri
soleat. 252.b
- Scopus verus huius operis,
& lib. de constitutione ar-
tis. 9.10.a
- De scopo huius operis va-
riæ opiniones. 9.a

& sententiarum.

Scopos agendi non rectè
ponit Gal. cum dicit so-
lum qualitatem & quan-
tatem spectandam esse.

31.b

Sectæ medicorum. vide me-
dicina.

Sectorum medicinæ autho-
res.

78.a

Secundum quid tale quot
modis fieri possit.

159.

160. a

Secundum nunc tale apud
Arist. & ut nunc tale apud
Gal. quomodo differunt.

160.a

Secundum naturam. vide
naturam.

Semen non dat materiam in
generatione, sed solum
principij efficientis ra-
tionem habet, ut rectius
Arist. putat.

317.a

Semen non gigni in vasis
spermaticis, nec in omni-
bus partibus, nec in soli-
dis, sed in solis testibus.

624.a

Seminis materiam esse id
quod est æreum, oleo-
sum & pingue in sangui-
ne.

626.a

Semen quantitate esse ex-
crementum corporis, nō
sanguinis & alimenti vl-
timū excrementum ut A-
risto. tradit.

626.a

Seminis materiam esse spar-
sam per venas & partes

corporis & in ipsis semen
fieri.

632.a

Semen formam habet actu
cuius à quo fit, & hinc su-
mitur similitudo filiorū
ad parentes, etiam si se-
men à toto corpore non
deciditur.

633.a

Semen in solis testibus ge-
nerari.

57.b

Semen est quantitate non
qualitate excrementum
ex purissima sanguinis
parte confectum.

57.b

Semen retentum veneni na-
turam assumere non po-
test, & quibus rationibus
veneni accidentia infe-
rat.

59.b

Semine retento cur nō om-
nes pariter læduntur.

60.b

Semen in plātis formam &
materiam, ut Gal. putat nō
præbet, sed solum formā.

312.a

Semen maris non nutriri à
semine feminæ.

315.a

Semper & ut nunc talè duo-
bus modis vsurpari à Ga-
leno.

161.a

Senes cur aliquando Galen.
frigidos & siccos, aliquā-
do frigidos & humidos
dicit esse.

519.a

Senectutem esse viā ad pu-
tredinem quomodo intel-
ligendum.

115.b

Sensibilis læsio confundit
translationem Gal.

353.a

Index verborum

- Sensibiliter & non sensibi-
liter laesum quomodo
medium admittant vel
non admittant. 235. 236. a
- Sensitiua facultas. vide fa-
cultas.
- Sensus quomodo dicatur
fieri patiando, & motus a-
gendo. 482. a
- Sensus & motus non solius
cerebri affectiones osten-
dunt. 498. a
- Sensus & motus potius se-
quuntur structuram cere-
bri, quam temperiē. 498. a
- Seuum quid & quomodo
ab adipe differat. 291. b
- Siccare in vulneribus curā-
dis idem est quod saniem
auferre. 234. b
- Siccitas in nobis non agit,
sed solus calor. 612. a
- Siccum in agendo minimē
virtutis in resistendo ma-
ximē, & illius in genera-
tione vis. 299. a
- Signum salubre quid. 148. a
- Signa omnia esse indicatiua
148. a
- Signorum tractationem ef-
se vtilissimam & dignissi-
mam & cur. 257. a
- Signum & significare quid,
& quomodo fiat signifi-
catio. 258. a
- per Signa quæ cognoscen-
da. 258. a
- Signorū diuisionē quā hic
facit Gal. nō esse bonā. 259. a
- Signorū genera & differē-
tiæ vnde sumenda. 259. a
- Signorū vim quomodo quis
possit dignoscere. 260. a
- Signa quæ possint esse in v-
naquaque re. 260. a
- Signa quomodo inquirere
& numerare debet medi-
cus. 261. a
- Signa salubria, insalubria &
neutra nō sumit Gal. vt cor-
pora salubria, insalubria &
neutra. 261. a
- Signa indicantia sanitatem
quæ esse possint. 261. a
- Signa futuram sanitatē de-
monstrantia in morbis quæ
sint. 261. a
- Signa præteritam sanitatem
memoriæ subiicientia, quæ
sint. 262. a
- Signa insalubria præsentem
morbum indicantia, quæ.
262. a
- Signa futurum morbum
prænuntiantia quæ. 262. a
- Signa præteritā morbi cau-
sam commemorantia quæ.
263. a
- Signa omnia posse prædi-
ctiones vocari, rectius ta-
men solum futura prædi-
ci dicuntur. 264. a
- Signorum demonstratiuo-
rum, memoratiuorum, &
prognosticorum par vsus,
& vtilitas, etsi Gal. aliter
sentit. 265. a
- Signorum vtilitatem quo-

& sententiarum.

- modo metiri debeamus. 265.a
- Signa simpliciter & ut nunc salubria, insalubria, & neutra quæ dicantur. 266.a
- Signa omnia ex quibus sumantur ex Galeni opinione. 267.268.a
- Signa quæ sumuntur ab essentia plura capita continent, quàm Gal. explicet. 341.a
- Similaris pars. vide pars.
- Similitudo filiorum ad parentes fit, quia testes habent vim gignendi semē in quo est parentum forma. 633.a
- Similitudinem filiorum ad externos ex principiis philosophiæ duci non posse. 645.a
- Similes filios & aliquando dissimiles cur claudi gignant. 634.a
- Similitudo causa est retentionis, dissimilitudo expulsionis. 166. & 167. b
- Simpliciter & secundum quid tale, quid apud Arist. 158.159.a
- Simpliciter tale apud Gal. quid. 159.a
- Simpliciter tale apud Gal. & Arist. diuerso modo sumitur. 159.a
- Simpliciter multis modis sumi apud Galen. 162
- Sitis causæ quæ. 694.a
- Sitis cur sit passio ventriculi & oris, fames vero non ita. 710.a
- Somnum & vigiliam, nihil in nobis agere posse, sed solum calor istorum author. 25. & 26.b
- Somni finis quis sit. 50.b
- Somnus non idem semper, sed diuersus in omnibus, & cur. 52.b
- Somnus nō semper fit ob aliquem finem. 51.b
- Somnus finiendus ante lucem. 54.b
- Somni causæ veræ quæ sint. 242.a
- Somni breuis in cerebro calido causa. 553.a
- Sordes non est propriū excrementum regenerationis carnis, sed vlcera sordidiorum. 244.b
- Spiritus consumpti quomodo restituantur. 192.b
- Spiritus non vehere facultates per corpus. 424.a
- Spiritus esse in corpore quæ doceant. 425.a
- Spiritus lucidum in nobis nullum esse, ut Montanus credit. 427.a
- Spiritus non esse corpus æthereum, ut Fernellius credit. 426.a
- Spiritus quid re vera sit. 427.a

Index verborum

- Spiritus ponere in corpore
vitales, animales, & natu-
rales absurdum & contra
singulos ex his spiritibus
427.a & 428.a
- Spiritum vnum fluentem &
non plures esse ponen-
dos in corpore, & quibus
rationibus. 429.a
- Spiritus influens quomodo
vocari possit. 430.a
- Spirit⁹ vsus in corpore quis.
430.a
- Spiritus influens ex qua ma-
teria gignatur, augeatur,
minuatur & quid præstet
in corpore. 463.a
- Sputum, & quæ cum eo ex-
cernuntur, quos affectus
thoracis ostendere possint.
741.a
- Stellæ currentes & caden-
tes quomodo fiant, & v-
bi. 290.a
- Subiectum medicinæ, vide
medicina.
- Subiectum & finis longè
differunt. 108.a
- Subiectum demonstrætionis
& scientiæ idem. 107.a
- Subiecti vera ratio quæ.
108.a
- Subiectum non principali-
ter considerari in sciētiis.
108.a
- Subiectum in scientiis & ar-
tibus quodnam sit ponen-
dum. 109.a
- Subiectum in medicina de-
monstrationis & operis
diuersis fit rationibus.
110.a
- Subiectum quinque modis
sumi. 110.a
- Subiectum certum quid in-
telligat Aristo. 111.a
- Sudor in aëre calido quo-
modo fiat. 37.b
- Suppurati quæ dicantur.
259.b
- Symptoma & accidens quo-
modo differant. 268.a
- Symptomata quædam po-
nuntur esse naturalia, quæ-
dam præter naturam à Ga-
len. 378.a
- Symptomaticæ aliquid esse,
vel fieri quid. 379.a
- Symptoma cur non possit
esse morbus. 381.a
- Symptomatis nomen vsur-
pari à Galeno multis mo-
dis. 382.a
- Symptoma quid reuera.
383.a
- Symptomatum sunt duo pri-
ma genera. 383.a
- Symptomaticæ excretiones
cur dicantur. 464.a

T

TAbidi omnes sangui-
nem non expuunt, &
qui sanguinem expuunt,
non semper cum tussi eū
reiciunt. 263.b

Temperamentum propriè
est

& sententiarum.

- est mixtio, non tamē in ea
significatione vsurpatur à
medicis. 318.a
- Temperamentum non est
nec mixtio, nec mixtionis
ratio, sed qualitas quæ ex
mixtione elementorū re-
sultat. 319.a
- Temperamentum non est
forma viucentium, & quæ
absurda sequantur, si quis
ita credat. 321. & 322.a
- Temperamentum est for-
ma partis quatenus simi-
laris est, nō quatenus vi-
uit. 322.a
- Temperamentum quas pa-
riat secundas qualitates.
323.a
- Temperamentorū differen-
tias nouem esse. 473.a
- Temperamentum esse ani-
mæ instrumētum, & essen-
tiam, ad quam temperies
pertinet. 467.a
- Temperamentum quod se-
quatur temperiem princi-
piorum, quod vero non.
660.a
- Temperamēta in aëre tem-
peratè iudicanda esse, & in
absentia omnium excef-
sum. 661.a
- Temperatam ad pondus re-
uera non dari, sed quantū
sensus iudicare potest.
477.a
- Temperata quæ actu & quæ
potentia dicantur. 479.a
- Temperatum vel intempe-
ratum, totum, pars, genus,
species, indiuiduū, mediū
generis quomodo dicatur,
methodus docetur. 519.a
- Temperatū ad pondus qua-
rum temperierum sit re-
gula. 522.a
- Temperata vocari, quæ ex-
cessus etiam habent, sed
non insignes. 57.b
- Temperati corporis color
qualis esse debeat. 662.a
- Temperiem vnā, quæ sit
ex elementis maiores no-
stros solum tradidisse.
456.a
- Temperiem duplicem na-
tura diuersam, vnā vi-
uentibus propriam, aliā,
ex qua cadauera constāt.
456.a
- Temperiem cadaueris non
nisi per putredinem dissol-
ui posse. 457.a
- Temperies quæ in nobis sit
ex elementis, nec agere,
nec pati potest in nobis.
461.a
- Temperies insita singulis
partibus ex materia viuē-
tium, quid agere possit in
nobis. 461.a
- Temperies tertia ex calida
substantia influente.
463.a
- Temperiem per ætatem mu-
tari ob mutationē materie
propriæ viucentibus. 464.a

C C

Index verborum

- Temperies viuentibus propria sequitur temperiem cordis & hepatis. 466.a
- Temperiem iudicandam esse tactu, pertinere ad temperiem, propriam, viuentibus, quæ sit partim ex insita, partim ex influente. 467.a
- Temperies ex elementis nunquam mutatur, quæ vero viuentibus propria, singulis momentis afficitur. 468.a
- Temperies ad pondus, quæ actu est, tactu dignosci non potest, ut Gal. censet in singulis partibus. 469.a
- Temperies ad iustitiam quæ compositionem spectet. 471.a
- Temperies calida & humida, frigida & sicca, an simul possint consistere. 474.a
- Temperies æqualis & inæqualis quot modis sumatur. 478. & 479
- Temperies partis, & ad quid respicientes iudicetur esse bona, vel mala, calida, aut alio modo affecta. 524. & 525.a
- Temperiem cum volumus iudicare non solum duo media, ut Gal. putat, statuere oportet. 526.a
- Temperiem corporis naturalem sequi potius temperiem hepatis, quæ cordis. 617.a
- Temperiem habitus corporis quomodo cor, & hepar mutare possit. 617.a
- Temperies excedentes, non ad mediocrem temperiæ, sed ad humidam reuocandæ. 71.b
- Temperies ab æqualibus in gradu comparatur, non ab inæqualibus. 77.b
- Temperies naturalis in ægrotis & conualescentibus quomodo dignosci possit. 298.b
- Terra quomodo dicatur subiici aquæ. 293.a
- Terra mater omnium mixtorum. 294.a
- Terræ ossa esse mōtes. 294.a
- Terræ in generatione & mixtione vis. 300.a
- Terra quomodo putrescat. 150.b
- Terræ motus, qualitates, puritas. 293.a
- Testium vsus ignorauit Aristoteli. 418.a
- Testes facultatem gignendi semen non immittere in alias partes. 438.a
- Testes immittere facultatē in corpus, quia mas est mas, femina est femina. 439.a
- Testes vim habere mutandi temperiem corporis. 659. & 660.a
- Tonitrua & fulgura quo-

& sententiarum.

modo fiant. 292. a
 Thoracis affectus quæ ostē-
 dant. 741. a
 Tussis quos morbos thora-
 cis ostendat. 741 a

V

Vena quando secanda
 in parte vicina inflā-
 mationi, vel remota. 319. b
 Vena eadem secāda in præ-
 servatione, & curatione &
 cur. 329. b.
 Venarum communicantia
 duplex, & qualis utrāque.
 334. b
 Vena secta brachij sinistri
 quomodo succurrat lieni
 laboranti. 336. b
 Venæ sectio quando maior
 vel minor fieri debeat re-
 uulsionis causa. 338. b
 Vena vno crure laborante
 secatur in alio ad deriva-
 tionem, non ad reuulsio-
 nem. 348. b
 Venas non habere vim san-
 guificandi. 435. a
 Venarum latitudinem vel
 angustiam non posse ostē-
 dere temperiem aliquam
 hepatis. 607. a
 Venarum latitudo non se-
 quitur caliditatem corpo-
 ris, sed materiæ copiam,
 & originem parentum.
 607. a
 Venena tota substantia non

promptius lædunt intem-
 peratos quàm temperatos.
 533. a
 Venus prōpta sequitur cali-
 ditatem & acrimoniam
 feminis, & testium tem-
 periem: Iuuamentum ve-
 rō, vel læsio ab illa sequi-
 tur temperiem corporis.
 655. a
 Venus ad excreta, & quæ
 fiunt, redigenda est. 21.
 22. b
 Venus quid excernat à cor-
 pore. 58. b
 Venus cur corpus debilitet.
 58. b
 Venere intermissa, quæ ma-
 la accidunt, & cur. 58.
 59. b
 Venus quib⁹ proficit, aut ob-
 sit ex Gal. 61. b
 Venus intermissa cur om-
 nes pariter non lædit. 60.
 & 61. b
 Venerem cur pueri & senes
 exercere non possint.
 62 b
 Venus qua ætate possit exer-
 ceri. 62. b
 Venus in ætate florente cor-
 pus temperat, nisi immo-
 deratè exerceatur. 62. b
 Venus quibus partibus po-
 tissimum obsit. 62. b
 Venus calculosis quomodo
 obsit & proficit. 62. & 63. b
 Venus quibus pituitosis
 proficit & fuliginosis intē-
 CC ij

Index verborum

- peraturis & cur. 63. & 64. b
 Venus cur viris hyeme, mul-
 lieribus æstate minus no-
 ceat. 64. b
 Venerem diuersa facere pro
 corporum diuersitate, &
 sui qualitate & quantitate
 64. b
 Venus in quo statu corpo-
 ris debeat exerceri. 65. b
 Venus an post vel ante
 somnum exercenda. 66. &
 67. b
 Venus ante somnum femi-
 nas gignit. 66 & 67. b
 Venus cur mulieribus nun-
 quam obsit. 67. b
 Venerci quinam sint. 647. a
 Vent omnes validi, frigidi
 non sunt, & quomodo fiât
 frigidi. 286. a
 Ventus aura levis & procel-
 læ quomodo fiant. 292. a
 Ventriculum frigidum non
 appetere plurimū, eo quod
 frigiditas constringat, &
 euacuet substantiam. 707. a
 Ventriculum morbo affici
 quæ ostendant. 739. a
 Ventris nomine quid sit in-
 telligendum. 268. b
 Vigiliæ causæ quæ. 554. a
 Vigiliæ & somni necessitas
 14. b
 Vinum in quibus febribus
 semper, in quibus vero nec
 in declinatione conuenit.
 190. 191. b
 Vitam nullam esse actionē.
 407. a
 Vitæ causa est præsentia a-
 nimæ cum corpore. 422. a
 Vitę signa sunt operationes
 animæ & corporis. 423. a
 Vitæ principium non sequi-
 tur illud esse quod primo
 viuit, & vltimo moritur.
 423. a
 Viuere in rebus animatis ni-
 hil aliud est quā esse. 422. a
 Viuere non est nutrire, au-
 geri, sentire, moueri, vt A-
 rist. tradit. 423. a
 Vitia materiæ nostri corpo-
 ris emendari non posse.
 328. a
 Virtus & perfectio idem.
 313. a
 Viscosum postulat simul
 abstergentia & incidentia.
 216. b
 Visio non solius humoris
 crystalini, sed totius oculi
 est actio. 335. a
 Visionem fieri partim in-
 tro, partim extra mittendo.
 579. a
 Vngues quorum corporum
 verè sint partes. 446. a
 Vngues ex qua materia gi-
 gnantur. 453. a
 Vngues nec nutriuntur, nec
 re vera augentur. 453. a
 Vngues mediam naturā ha-
 bere inter viuientia & non
 viuientia. 454. a
 Vnguem & vnctio quid.
 668. a

& sententiarum.

Vnum, vnita, & continua,
quæ re vera dicantur. 211.b
Vniri & vere conglutinari
cur inter partes similes
sola caro possit. 215.b
Voluptas in coitu vnde na-
scatur. 632. a
Vox quid. 713. a
Vocis differentia. 713. a
Vocis materia. 713. a
Vocis instrumenta quæ &
quot. 714. a
Vox quomodo fiat. 714. a
Vocis magnæ causæ. 716. a
Vox aspera & levis à quibus
causis fiat. 717. a
Vox acuta & grauis, sonora
& clangosa, à quibus cau-
sis fiat. 717. a
Vrinæ mouentia, & corpus
per vrinas expurgantia nō
vnius esse generis. 265. b
Vterum muliebri nulla ha-
bere cornua. 314. 315
Vterus motus habet magni
festos sua natura, vel ob
musculosas fibras. 720. a
Vteri procedentia à quibus
causis fiat. 308. b
Vlcera in regeneratione
carnis non postulant ex-
siccantia, & abstergentia
necessario, vt Gal. scribit,
sed solum vnum genus,

quod quocumque modo
potest, superfluum humo-
rem auferre. 246. b
Vulnera carnis quomodo
dicantur per veram vnio-
nem & conglutinationem
sanari. 212. & 213. b
Vulnera simplicia malè cu-
rari à chirurgis per dige-
stiuā. 214. b
Vulneratæ partes distantes
quibus modis applicari, &
applicata firmari possint.
218. b
Vulneris simplicis differen-
tiæ à quibus sumantur.
223. b
Vulneratas partes sanari,
vel per vnionem, id est cō-
glutinationē, vel per colli-
gantiam, id est callum, vel
per regenerationē carnis.
240. b
Vulnera caua in generatio-
ne carnis, non faciūt duo
genera excrementorum,
quare nec duobus gene-
ribus remediorum egēt,
exsiccante scilicet, & ab-
stergente. 242. b
Vulnerum curatio ex aqua
& telis lincis non impro-
banda, & quomodo con-
ferat. 247. b

F I N I S.

Errata quæ imprimendo admissa fuerunt.

Ex primo Tomo.

Pagina 6. lin. 26. lege patris. pag. 7. li. 40. lege ineptè. p. 17. l. 4. lege inane. p. 17. l. 33. ea nihil. p. 19. l. 30. omittatur. p. 23. l. 7. à nonnullis. p. 30. l. 25. à Græcis. p. 37. l. 2. peculiarè. p. 38. l. 28. expositione. p. 50. l. 23. definitiuū. p. 96. l. 15. artes. p. 101. l. 39. definiūt. p. 128. l. 14. paludē. p. 140. l. 9. in eo quod est. p. 142. l. 6. concedē. p. 146. l. 13. nec valet si in diuersis. p. 147. l. 40. facit. p. 150. l. 24. considerationē. p. 151. l. 29. artificii. p. 152. l. 7. ad propositum. p. 159. l. 14. tractationem. p. 161. l. 33. quid. p. 171. l. 2. an definiri. p. 172. l. 23. ex quidem. & 6. 24. odore Cēturio. p. 178. l. 34. amitti potest. p. 193. l. 2. vēdicat. et l. 26. ratione. p. 203. l. 3. ab infinitis. p. 202. l. 39. nullam. p. 218. l. 31. qui Galeno. p. 223. l. 28. querendus. p. 244. l. 25. veramque. p. 251. l. 6. addens. p. 258. l. 37. quale. p. 262. l. 9. vt illis positis alia. p. 263. l. 5. facile. p. 270. l. 34. nam. p. 279. l. 6. ad substantiam. p. 291. l. 38. hi. p. 299. l. 1. igneum. p. 310. l. 3. progressione. p. 329. l. 16. non pertinent. p. 330. l. 31. à colore. p. 338. l. 4. iudicio. p. 346. l. 5. similes. p. 350. l. 17. imperfectis. p. 358. l. 27. hominis. p. 359. l. 12. accedēte. p. 366. l. 4. ex Galeni. p. 369. l. 5. medico. p. 383. l. 3. sunt. p. 386. l. 1. distinguere. p. 402. l. 24. relationes. p. 416. l. 37. eiusdē nature. p. 421. l. 17. quedam. p. 429. l. 38. primi libri de locis affectis. p. 436. l. 3. a Gal. 1. lib. cap. 4. de nat. facul. p. 441. l. 15. singulis. & l. 24. illius. p. 442. l. 12. iuxta. p. 464. l. 15. quas illas habet. p. 473. l. 8. quot. p. 479. l. 7. Lypiria. p. 495. l. 31. deriuationes promanāt. p. 498. l. 13. segnes. p. 502. l. 1. primi Prorrhēt. p. 507. l. 18. & sinceriori. p. 508. l. 28. sensim. p. 513. l. 37. dignoscendi. p. 524. l. 28. melioris. p. 529. l. 40. que. p. 531. l. 23. ita nō nisi in male affectis. p. 532. l. 9. affecti. p. 536. l. 38. splendidū. p. 538. l. 33. de temperamentis. p. 542. l. 12. caluescere. p. 543. l. 15. ad pilorū. p. 545. l. 34. in climate. p. 546. l. 35. potius. p. 547. l. 37. ex pilis. p. 553. l. 28. circulares textu. p. 554. l. 21. ad Gal. ni. p. 556. l. 22. tardiores. p. 560. l. 25. interpretes. p. 565. l. 30. succus. et l. 31. nunc. p. 566. l. 28. primo. p. 567. l. 36. crebro. p. 568. l. 28. a seipsis. p. 571. l. 26. metus. p. 574. l. 16. externis. p. 575. l. 35. aqueum. & l. 36. opacum. p. 588. l. 6. oneratē. p. 589. l. 4. singulariū. p. 593. l. 2. recessus. p. 595. l. 7. paruitate. et l. 24. casu proposito. p. 608. l. 14. in etate cōsistēti. p. 609. l. 7. silentio. p. 613. l. 31. esse nō. & l. 36. mediocris. p. 614. l. 30. vtriusque. p. 643. l. 2. patre. & l. 12. à matre. p. 650. l. 2. frigiditatē. p. 677. l. 7. multis. p. 689. l. 26. diuersis. p. 698. l. 28. quas. p. 700. l. 17. qui. p. 706. l. 13. opera. p. 707. l. 1. acescere. & l. 20. acescent. p. 708. l. 34. cōtraria. p. 719. l. 5. perfectionis. p. 727. l. 17. effectus. p. 729. l. 10. cum de go. p. 731. l. 16. actuum. p. 732. l. 38. principium.

Errata quæ imprimendo admissa fueru nr.

Ex secundo Tomo.

Pagina 17. linea 33. compressionē. p. 20. l. 9. contenta est. p. 22. l. 12.
quid per. p. 23. l. 33. aphorismorum. p. 24. l. 20. equitando. p. 25. l. 39. ea.
p. 30. l. 18. inuestigaremus. p. 38. l. 37. lib. secundi. p. 48. l. 22. euacuata.
p. 55. l. 26. quare. p. 58. l. 29. quæ. p. 59. l. 20. acris. p. 62. l. 29. subiici.
p. 64. l. 2. accenduntur. p. 68. l. 2. facete. p. 69. l. 9. celeres. p. 75. l. 23. in
secundo. p. 79. l. 5. munus. p. 81. l. 10. unde. & l. 15. dudum. p. 83. l. 5. cō-
sistunt. p. 95. l. 28. passibilitati. p. 98. l. 26. ex qua quid. p. 154. l. 6. mu-
tuo accidit. p. 117. l. 7. nec Arist. p. 121. l. 20. erit mixtus. p. 122. l. 3. nam
nec. p. 124. l. 36. agendo separante. p. 144. l. 27. ab aëre. p. 144. l. 28. in-
cludi. p. 145. l. 2. quid sit. p. 147. l. 24. à natura. p. 148. l. 24. remitti.
p. 151. l. 5. calorem. p. 156. l. 25. vacuationū. p. 161. l. 35. ægriani. p. 168.
l. 32. tolle (in) p. 117. l. 14. quæ sit actu. p. 179. l. 29. falsa. p. 196. l. 14.
cōcocto. p. 203. l. 19. factū. p. 217. l. 10. dici posset. p. 219. l. 3. nostrū. p. 219
l. 15. qui. p. 248. l. 31. pergemus. p. 251. l. 25. pulvere. p. 255. l. 16. partiū.
p. 257. l. 9. transpositionē. p. 261. l. 4. saltem. p. 266. l. 7. tantarū. p. 279.
l. 31. proponit. p. 280. l. 3. euacuationē. p. 286. l. 28. vltima. p. 288. l. 26.
in venis. p. 304. l. 20. substantia. p. 305. l. 31. abolitio. p. 315. l. 32. rectè.
p. 320. l. 10. metus. p. 321. l. 3. deriuatio. p. 327. l. 7. Thapsiæ. p. 325. l. 21.
affectū. p. 332. l. 23. inter cras. p. 333. l. 6. contextas. p. 335. l. 27. mor-
tuo. p. 338. l. 25. persuasi multi. p. 346. l. 27. primus est. p. 351. l. 22. refici
possunt. p. 352. l. 26. quarundam. & l. 34. motibus. p. 354. l. 18. quod in.